

# Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung

## 3. Jahrgang

## 1999



### Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung

**Herausgeber:** Castle Hill Publishers

**Verantwortlich i.S.d.P.:** Dipl.-Chem. Gernar Rudolf

**Anschrift:** England: PO Box 118, Hastings TN34 3ZQ

USA: PO Box 257768, Chicago., IL 60625

**Telefon:** +1(773)769-1121 (USA)

**Fax:** +49(711)5089053; +44(8701)387263; +1(413)778-5749

**E-Post:** [chp@vho.org](mailto:chp@vho.org); Bestellungen: [chporder@vho.org](mailto:chporder@vho.org)

**Internetz:** <http://www.vho.org/VffG>

**ISSN:** 1370-7507

**Erscheinen und Bezug:** Die *VffG* erscheinen viermal jährlich in einem Umfang von jeweils etwa 120 Seiten. Der Jahresbezug inklusive Versand kostet €55,-. Einzelhefte sind für €15,- erhältlich. Neukunden können ein freies Probeexemplar bekommen. Für Details vgl. unsere o.g. Webseite.

**Kündigung:** 3 Monate vor Ablauf des Bezugszeitraumes, ansonsten Verlängerung um einen Bezugszeitraum.

**Urheberrecht:** Abdruck der Beiträge nur nach Vereinbarung

gestattet. Alle Rechte vorbehalten.

**Autoren:** Wir nehmen Manuskripte sachlichen Stils entgegen, auch von Autoren unter Pseudonym oder gar anonym. Ein Recht auf Abdruck besteht nicht. Die Meinung der Autoren stellt nicht in jedem Fall die Meinung des Herausgebers dar. Unverlangt eingesandte Manuskripte werden nicht zurückgeschickt. Wir behalten uns vor, Manuskripte zu kürzen und zu überarbeiten.

**Tantiemen:** Wir zahlen jenen Wissenschaftlern, die unter Verfolgung leiden, ein Honorar für Beiträge, die in unserer Zeitschrift publiziert werden. Dies scheint uns der angemessenste Weg zu sein, wie ihnen geholfen werden kann.

**Unterstützung:** Sollten Sie unsere Arbeit wertvoll finden, so bitten wir Sie herzlich, uns nach Kräften zu unterstützen, sei es durch Abonnements, die Übernahme von Patenschaften, die Vermittlung neuer Abonnenten und Interessenten oder gar durch Spenden. Spendenüberschüsse fließen zu 100% in die Erforschung wichtiger geschichtlicher Fragen.

# Inhalt · Heft 1 · März 1999

|   |     |
|---|-----|
| <b>Deutschlands Historiker anno 1999</b> .....  | 2   |
| <i>Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf</i>  |     |
| <b>Eine Fallstudie früher integrierter Kriegführung</b> .....   | 4   |
| <i>Von Dr. Joel S. A. Hayward</i>   |     |
| <b>Meinungsäußerungsfreiheit, dissidente Historiker und Holocaust-Revisionisten, Teil 2</b> .....               | 17  |
| <i>Von David Botsford</i>   |     |
| <b>Rückblick auf den Revisionismus</b> .....  | 27  |
| <i>Von Ernst Manon</i>  |     |
| <b>Wie die Siegerpropaganda aus Bäckereien »Krematorien« schuf</b> .....  | 39  |
| <i>Von Knud Bäcker</i>  |     |
| <b>»Zur Bestreitung des Holocaust – Fakten und Motive«</b> .....  | 64  |
| <i>Von Gernot Fuzinski</i>  |     |
| <b>Geschichte und Pseudogeschichte</b> .....  | 68  |
| <i>Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf</i>  |     |
| <b>Die 1998'er Konferenz in Adelaide, Australien</b> .....  | 75  |
| <i>Von Prof. Dr. Arthur Butz</i>  |     |
| <b>Das Rudolf Gutachten in der Kritik, Teil 2</b> .....   | 77  |
| <i>Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf</i>  |     |
| <b>Pyrrhussieg in der Schweiz für die jüdische Gedankenpolizei</b> .....  | 83  |
| <i>Von Ferdinand Dupont</i>   |     |
| Kritische Anmerkungen zum Chevallaz-Gutachten. <i>Von Germar Rudolf</i> .....                                   | 87  |
| <b>Die Wilkomirski-Pleite</b> .....   | 88  |
| <i>Von Jürgen Graf</i>  |     |
| <b>Fragen an die UNESCO zum Thema Auschwitz</b> .....   | 91  |
| <i>Von Prof. a.D. Dr. Robert Faurisson</i>  |     |
| <b>Aus der Forschung</b>  |     |
| John Sack und die Gaskammern. <i>Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf</i> .....  | 94  |
| Diesel-Splitter. <i>Von Dipl.-Ing. Conrad Grieb</i> .....   | 95  |
| Jüdische Emigration und die Devisenstelle Berlin. <i>Von Dipl.-Ing. Jörg Wartenburg</i> .....                   | 96  |
| Schindlers Liste: verschwiegene Fakten. <i>Von Alan R. Critchley</i> .....                                      | 97  |
| Nochmal »Ausrottung«. <i>Von David Irving</i> .....   | 98  |
| Abgehackte Köpfe. <i>Von Günter Kaufmann</i> .....  | 98  |
| <b>Bücherschau</b>  |     |
| Revisionismus im Zerrspiegel des Theaters: Peter Sagals <i>Denial</i> . <i>Von Prof. Dr. Arthur Butz</i> .....  | 99  |
| Das Massaker von Oradour. Ein Halbes Jahrhundert der Inszenierungen. <i>Von René Schleiter</i> .....            | 100 |
| Tänzchen auf der Urne? Freiheit für Annett Gröschner! <i>Von Andreas Röhler</i> .....                           | 103 |
| Präventivkriegsthese nicht widerlegt: Stalin wollte Deutschland überfallen. <i>Von Dr. Sergej Subatow</i> ..... | 104 |
| <b>Leserbriefe</b> .....  | 108 |
| <b>Errata</b> .....   | 114 |
| <b>In Kürze</b> .....   | 115 |

# Inhalt · Heft 2 · Juni 1999

|  |     |
|--|-----|
| <b>Große Zeiten erfordern große Maßnahmen</b> .....  | 122 |
| <i>Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf</i>   |     |
| <b>Kriegsgründe: Kosovo 1999 – Westpreußen 1939</b> .....  | 127 |
| <i>Von Wolfgang Pfitzner</i>   |     |
| <b>Repressalie und Höherer Befehl</b> .....  | 131 |
| <i>Von Prof. Dr. Karl Siegert</i>  |     |
| <b>Partisanenkrieg und Repressaltötungen</b> .....   | 145 |
| <i>Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf und Sibylle Schröder</i>  |     |
| <b>Der Erste Holocaust anno 1914-1927</b> .....  | 153 |
| <i>Von Don Heddesheimer</i>  |     |
| <b>Polnische Bevölkerungsverluste während des Zweiten Weltkrieges</b> .....                                    | 159 |
| <i>Von Dr.-Ing. Otward Müller</i>  |     |
| <b>Der Lebensweg eines tschechischen »Partisanen«</b> .....  | 164 |
| <i>Von Josef Weikert</i>   |     |
| <b>Von der Weltrevolution in die NATO · Ein Lehrstück politischer Unmoral</b> .....                            | 168 |
| <i>Von Karl-Heinz Schwind</i>  |     |
| <b>Geschichte und Pseudogeschichte, Teil 2</b> .....   | 169 |
| <i>Von Marian Kramer</i>   |     |
| <b>Versuche der Widerlegung revisionistischer Thesen</b> .....   | 173 |
| <i>Von Prof. Dr. Michael Shermer</i>   |     |
| <b>»Also wirklich, nun kommt Jungs, warum bestreiten? Ihr mögt keine Juden – das ist offensichtlich«</b> ..... | 176 |
| <i>Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf</i>   |     |
| <b>Woher stammt eigentlich der David-Stern?</b> .....  | 181 |
| <i>Von Dr. Ysmael Rubinstein</i>   |     |
| <b>Gewißheit um Werner Heisenberg</b> .....  | 182 |
| <i>Von Dr. Gerhard Sommer</i>  |     |
| <b>Irrtümer, Lügen und Unsinn über Wagner</b> .....  | 187 |
| <i>Von Andrew Gray</i>   |     |
| <b>Über den Abfall eines jüdischen Revisionisten</b> .....   | 192 |
| <i>Von Prof. Dr. Michael Shermer</i>   |     |
| <b>Meinungsaussäuerungsfreiheit, dissidente Historiker und Holocaust-Revisionisten, Teil 3</b> .....           | 194 |
| <i>Von David Botsford</i>  |     |
| <b>Zensur und Willkür ohne Ende</b> .....  | 205 |
| <i>Von Rolf-Josef Eibicht</i>  |     |
| <b>Kristallnacht in Barcelona</b> .....  | 207 |
| <i>Von Nora Berger</i>   |     |
| <b>Rechtsanwalt wegen Stellung von Beweisantrag verurteilt</b> .....   | 208 |
| <i>Von Rudi Zornig</i>   |     |
| <b>Eine Revisionistische Monographie über Majdanek</b> .....   | 209 |
| <i>Von Prof. a.D. Dr. Robert Faurisson</i>   |     |
| <b>Aus der Forschung</b>   |     |
| Pollen zur Täteridentifizierung, von Anrew Allen.....  | 213 |
| Details zum KL Auschwitz, von Werner Rademacher und Michael Gärtner .....                                      | 213 |
| Menschenhäute, von David Irving .....  | 214 |
| Das Postelberger Massaker, von Johan Randulf.....  | 216 |
| Warschau oder Lübeck? , von Johan Randulf .....  | 217 |
| Tierschutz, von Hermann Oberst .....   | 217 |
| Das Ende der Unschuldslgende, von Dr. Otward Müller.....   | 218 |
| Augenzeuge oder Romanheld?, von Bill Grimstad.....   | 218 |
| <b>Bücherschau</b>   |     |
| „Madagaskar für die Juden“, von Ingrid Weckert.....  | 219 |
| Die ketzerischen Geständnisse eines Holocaustologen, von Germar Rudolf.....                                    | 222 |
| Nachrichten vom Kyffhäuser, von Andreas Röhler .....   | 225 |
| Als Yad Vashem und die Kritiker schliefen, von Moritz Bauer .....  | 225 |
| Das Ende der Tabus oder der Anfang einer neuen Hexenjagd?, von Werner Rademacher.....                          | 227 |
| Leidendes, aber auch glückliches Rußland, von Ernst Gauss.....   | 227 |
| <b>Leserbriefe</b> .....   | 229 |
| <b>In Kürze</b> .....  | 235 |

# Inhalt · Heft 3 · September 1999

|  |     |
|--|-----|
| <b>Vom Sinn und Zweck dieser Zeitschrift</b> .....   | 242 |
| <i>Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf</i>   |     |
| <b>Das KL Stutthof und seine Funktion in der NS-Judenpolitik</b> .....                                       | 243 |
| <i>Von Jürgen Graf</i>   |     |
| <b>Der große Patentraub</b> .....  | 245 |
| <i>Von John Nugent</i>   |     |
| <b>Wlassow in neuem Licht</b> .....  | 250 |
| <i>Von Wolfgang Strauss</i>  |     |
| <b>Die Wandlungen der Totenzahl von Auschwitz</b> .....  | 256 |
| <i>Von Dipl.-Ing. Werner Rademacher</i>  |     |
| <b>Wieviele Tote gab es im KL Auschwitz?</b> .....   | 268 |
| <i>Von Prof. a.D. Dr. Robert Faurisson</i>   |     |
| <b>Über das Schicksal der Juden Deutschlands 1939-1945</b> .....   | 273 |
| <i>Von Richard Kloes</i>   |     |
| <b>Der unbekannte Hunger-Holocaust</b> .....   | 274 |
| <i>Von Wolfgang Pfitzner</i>   |     |
| <b>Sowjetische Bildfälschungen</b> .....   | 278 |
| <i>Von Jan Kuras</i>   |     |
| <b>Gehirnwäsche für die USA: Britische Propaganda 1939-45</b> .....  | 284 |
| <i>Von George Fowler</i>   |     |
| <b>Der Aufstieg und Fall des Charles A. Lindbergh</b> .....  | 288 |
| <i>Von Dr. Gerhard Sommer</i>  |     |
| <b>Die Entrechtung der Sudetendeutschen durch die Beneš-Dekrete</b> .....                                    | 294 |
| <i>Von Rolf-Josef Eibicht</i>  |     |
| <b>Konrad Henlein und die sudetendeutsche Frage</b> .....  | 296 |
| <i>Von Lubomir Duda</i>  |     |
| <b>Grenzen der Naturwissenschaft</b> .....   | 298 |
| <i>Von Rolf Wiesenberg</i>   |     |
| <b>Wahnwelten</b> .....  | 307 |
| <i>Von Ernst Manon</i>   |     |
| <b>Meinungsäußerungsfreiheit, dissidente Historiker und Holocaust-Revisionisten, Teil 4 und Schluß</b> ..... | 314 |
| <i>Von David Botsford</i>  |     |
| <b>Jürgen Graf: Terrorurteil von Appellationsgericht bestätigt</b> .....                                     | 322 |
| <i>Von Xaver März</i>  |     |
| <b>Zu den „nicht existierenden“ Krematorien von Birkenau</b> .....   | 325 |
| <i>Von Carlo Mattogno</i>  |     |
| <b>Offener Brief an Prof. Robert Faurisson</b> .....   | 327 |
| <i>Von Jürgen Graf</i>   |     |
| <b>Antwort an Jürgen Graf</b> .....  | 330 |
| <i>Von Prof. a.D. Dr. Robert Faurisson</i>   |     |
| <b>Aus der Forschung</b>   |     |
| Details zum KL Auschwitz, von M. Gärtner, A. Niepel, W. Rademacher, W. Meier und F. Schumacher.....          | 332 |
| „Oral History“, von Georg Wiesholler.....  | 335 |
| Der Junge vom Warschauer Ghetto, von David Irving.....   | 336 |
| Reemtsma: »Falsche Bilder in einer Ausstellung«, von UN.....   | 337 |
| <b>Bücherschau</b>   |     |
| Britischer Historiker bricht Tabu: „Alle Deutschen müssen vernichtet werden“.....                            | 339 |
| <i>Von Randulf Johan</i>   |     |
| Die fragwürdige Abstammung des Judentums.....  | 340 |
| <i>Von Dr. Alexander Jacob</i>   |     |
| Wer hatte recht im amerikanischen Bürgerkrieg?.....  | 344 |
| <i>Von Geoff Muirden</i>   |     |
| Die neuen Lügen des Odysseus.....  | 346 |
| <i>Von Robin Masters</i>   |     |
| <b>Leserbriefe</b> .....   | 348 |
| <b>Errata</b> .....  | 354 |
| <b>In Kürze</b> .....  | 354 |



# Inhalt · Heft 4 · Dezember 1999

|   |     |
|---|-----|
| <b>Fern-Akademie für freie Geschichtsforschung</b> .....  | 362 |
| <i>Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf</i>  |     |
| <b>Fremdarbeiter im Dritten Reich</b> .....   | 363 |
| <i>Von OStR Hans-Jürgen Witzsch</i>   |     |
| <b>Deutsche Zwangsarbeit und ihre Entschädigung</b> .....   | 372 |
| <i>Von Prof. Emil Schlee</i>  |     |
| <b>Verweigerte Gerechtigkeit</b> .....  | 376 |
| <i>Von John Tiffany</i>   |     |
| <b>Ist Amerika seit 250.000 Jahren besiedelt?</b> .....   | 379 |
| <i>Von Dr. Virginia Steen-McIntyre</i>  |     |
| <b>Wer waren die wirklichen Ureinwohner Amerikas?</b> .....   | 386 |
| <i>Von John Nugent</i>  |     |
| Indianische Folklore vermittelt Aufschlüsse über einen verschwundenen Stamm kaukasischer Rasse in Nordamerika ..... | 390 |
| <i>Von Steve McNallen</i>   |     |
| <b>Geschichtlicher Hintergrund und Perspektive in der „Holocaust“-Kontroverse</b> .....                             | 393 |
| <i>Von Prof. Dr. Arthur R. Butz</i>   |     |
| <b>Die Holocaust-Religion</b> .....   | 410 |
| <i>Von Tomasz Gabiś</i>   |     |
| <b>100 Millionen Opfer des Kommunismus: Warum?</b> .....  | 417 |
| <i>Von Ernst Manon</i>  |     |
| <b>Wie war das in Kulmhof/Chelmno?</b> .....  | 425 |
| <i>Von Ingrid Weckert</i>   |     |
| <b>Sinti und Roma – Geschichten, Legenden und Tatsachen</b> .....   | 437 |
| <i>Von Dr.-Ing. Otward Müller</i>   |     |
| <b>Peenemünde und Los Alamos</b> .....  | 442 |
| <i>Von Dr. Donald E. Tarter</i>   |     |
| <b>Die Entmachtung der deutschen Vertriebenen – letzter Akt</b> .....   | 454 |
| <i>Interview mit Dr. Alfred Ardelt von Rolf-Josef Eibicht</i>   |     |
| <b>„Deutsche Geschichtsschreibung“</b> .....  | 455 |
| <i>Von Dipl.-Ing. Michael Gärtner</i>   |     |
| <b>Bundesprüfstelle verweigert Political Correctness</b> .....  | 458 |
| <i>Von Frank Weidenfeld</i>   |     |
| <b>Deutschsprachiges über den Holocaust im Internet</b> .....   | 460 |
| <i>Von Dr. Bettina Brockhorst</i>   |     |
| Wissenschaft oder Ideologie? .....  | 462 |
| <i>Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf</i>  |     |
| <b>Bücherschau</b>  |     |
| Zum Schicksal der Zigeuner im Dritten Reich .....   | 464 |
| <i>Von Ilse Schirmer-Vowinckel</i>  |     |
| Der Große Bruder wächst weiter .....  | 466 |
| <i>Von Ernst Gauss</i>  |     |
| Die vertuschten Wahrheiten im Fall Priebke/Hass .....   | 467 |
| <i>Von Jürgen Graf</i>  |     |
| <b>Leserbriefe</b> .....  | 469 |
| <b>In Kürze</b> .....   | 473 |

## Bestellschein Abonnement und/oder Probehefte

Ja, ich möchte \_\_\_ Abo(s) der **Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung (VffG)** beziehen. Ich weiß, daß sich mein Abo automatisch verlängert, wenn ich nicht mindestens 3 Monate vor Ablauf kündige. Bitte kreuzen Sie das Abo Ihrer Wahl an. Sie können die fällige Summe in bar oder per Scheck beilegen, andernfalls erhalten Sie eine Rechnung:

| Bezugszeitraum: | 1 Jahr (4 Hefte)                              | 3 Jahre (12 Hefte)                            |
|-----------------|---|---|
| Förderabo:      | <input type="checkbox"/> € 100,- (25,00/Heft) | <input type="checkbox"/> € 270,- (22,50/Heft) |
| Normal-Abo:     | <input type="checkbox"/> € 55,- (13,75/Heft)  | <input type="checkbox"/> € 150,- (12,50/Heft) |
| Vorzugsabo*:    | <input type="checkbox"/> € 38,- (9,50/Heft)   | <input type="checkbox"/> € 96,- (8,00/Heft)   |

\* Für Azubis, Arbeitslose, Sozialhilfeempfänger, Wehr- bzw. Zivildienstleistende oder Rentner mit kleinem Einkommen (Nachweis nicht vergessen!).

Ja, ich bin Neukunde und möchte ein **freies** Probeexemplar von *VffG* beziehen.

Ich bin bereits Kunde von Ihnen und möchte \_\_\_ Probeexemplar(e) von *VffG* zum Schnupperpreis von je nur € 6,- (beiliegend in bar, Briefmarken, oder als Scheck) beziehen.

Name

Straße/Postfach

PLZ

Wohnort

Datum

Unterschrift

Meine Abonnementbestellung kann ich innerhalb einer Woche (ab Datum des Poststempels) schriftlich widerrufen. Mit meiner zweiten Unterschrift bestätige ich, von diesem Widerrufsrecht Kenntnis genommen zu haben:

Datum

Unterschrift



VffG bietet Ihnen außerdem die Möglichkeit, einem Freund, einem Verwandten oder einer öffentlichen Institution (z.B. öffentliche oder Universitätsbibliothek) ein Geschenk- bzw. Patenabonnement zu vermachen. Falls Sie ein derartiges Abo einrichten wollen, wenden Sie sich bitte an uns.



Sie können auf Ihr Abo einen Nachlaß erhalten, wenn es Ihnen gelingt, für *VffG* einen neuen Leser zu werben. Sobald der von Ihnen vermittelte neue Abonnent seine Rechnung beglichen hat, haben Sie als Vermittler ein Anrecht darauf, daß sich Ihr Abonnement um zwei (bei Förderabonnenten um eine) Ausgabe(n) pro geworbenen Neuleser kostenlos verlängert.

**Haben Sie etwas verpaßt? Dann bestellen Sie doch einfach nach!**

**Alle bisher erschienenen Hefte der *Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung* sind nach wie vor lieferbar. Kosten: €15,- pro Einzelheft bei Nachbestellung (€ 13,75 im Normalabo); Sammelbände (Leinen) Jahrgänge 1997 & 1998: € 60,-; Jahrgänge 1999 und später: € 70,-; Preise zuzüglich Porto & Verpackung. Bitte richten Sie Ihre Bestellung an: Castle Hill Publishers, PO Box 118, Hastings TN34 3ZQ, Großbritannien**

**Besuchen Sie uns online: [www.vho.org/VffG](http://www.vho.org/VffG)**

Wenn Sie den Umschlag dieses VffG-Hefes nicht zerschneiden wollen, kopieren Sie diese Seite einfach und füllen Sie die Kopie aus.

# Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung

3. Jahrgang • Heft 1 • März 1999

← **Wolfram von Richthofen** →

**Land:** Deutsches Reich  
**Dienstgrad:** Leutnant  
**Geschwader:** Jasta 11  
**Siege:** 8  
**Geburtstag:** 11. Oktober 1895  
**Geburtsort:** Barzdorf, Schlesien  
**Todestag:** 12. Juni 1945  
**Sterbestätte:** Bad Ischl, Österreich



<http://www.theaerodrome.com/aces/germany/richtho3.html>

◀ **Der Krim-Feldzug 1942:**  
Eine Fallstudie früher integrierter Kriegführung, S. 4

**Rückblick auf den Revisionismus:**  
Warum er sich nicht durchsetzt, S. 27

**Siegerpropaganda:**  
Wie sie aus Bäckereien »Krematorien« schuf, S. 39

**Pseudogeschichte:**  
Prof. Michael Shermer in der Diskussion, S. 64-74

**Rudolf Gutachten:**  
Begutachtungen eines verteuflten Gutachtens, S. 77-87

Generaloberst Wolfram Freiherr von Richthofen, Cousin des im Ersten Weltkrieg weltberühmt gewordenen „Roten Barons“ Manfred von Richthofen, war im Zweiten Weltkrieg einer der erfolgreichsten Kommandeure der Luftwaffe. Als Vorkämpfer der integrierten Kriegführung von Heer, Luftwaffe und Marine gilt er vielen Militärgeschichtlern und Strategen noch heute als Vorbild.

Bild: Wolfram von Richthofen als junger Kampfflieger im Ersten Weltkrieg. Die Daten beziehen sich ebenfalls auf den Ersten Weltkrieg.



## Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung

Herausgeber, Verlag und Vertrieb: Castle Hill Publishers, Großbritannien: PO Box 118, Hastings TN34 3ZQ  
USA: PO Box 257768, Chicago., IL 60625.

Gegründet: im Sommer 1996, Erstausgabe März 1997

Chefredaktion: Dipl.-Chem. Germar Rudolf

Lektorat: Patricia Willms

Telefon: USA: ++1-773-769-1121

Fax: Deutschland: ++49 (711) 50-890-53; Großbritannien: ++44-8701-387263; USA: ++1-413-778-5749

E-Post: Redaktion & Verlag: [chp@vho.org](mailto:chp@vho.org); Bestellungen & Kundenservice: [chporder@vho.org](mailto:chporder@vho.org)

Internetz: <http://www.vho.org/VffG>

Anzeigen: Liste vom 15.10.2001; bitte fordern Sie unsere Media-Daten an ([www.vho.org/VffG/MediaDaten.pdf](http://www.vho.org/VffG/MediaDaten.pdf)).

ISSN: 1370-7507

Fremdsprachenredaktion: Jürgen Graf

Rezensionen: Francis Dixon

Erscheinungsweise: vierteljährlich, nach Möglichkeit jeweils März, Juni, September, Dezember.

Umfang: zur Zeit etwa 120 Seiten DIN A4 gebunden.

Jahresbezug:

– Normal-Abo: inkl. Versand: € 55,- (3-Jahres-Abo: € 150,-).

– Vorzugs-Abo: Lehrlinge, Arbeitslose, Sozialhilfeempfänger, Wehr- und Zivildienstleistende oder Rentner mit kleinem Einkommen (Nachweis erforderlich) € 38,- (3 J.: € 96,-).

– Förder-Abo: € 100,- (3 Jahre: € 270,-).

– Frei-Abo: Spender mit einem jährlichen Spendenaufkommen  $\geq$  € 55,- erhalten *VffG* für ein Jahr gratis, werden jedoch danach gebeten, das Abo in ein Normal-Abo umzuwandeln.

Einzelverkaufspreis: € 15,-\*

Probeheft: aktuelles Heft: € 6,-; Erstausgabe: € 3.\*

Werbeexemplare: Bei Bedarf können wir Ihnen Werbeexemplare sowie Werbematerial für *VffG* zukommen lassen. Bitte wenden Sie sich dazu an die Redaktion.

Versand: außerhalb Großbritanniens per Luftpost, Porto und Verpackung sind inklusive.

Zahlungsbedingungen: 60 Tage rein netto.

Zahlungsweise:

– bar: vorzugsweise €, SF, £ oder US\$.

– Schecks; vorzugsweise ausgestellt auf Germar Rudolf:

• im Geltungsbereich des Euro in €.

• in £ nur, wenn Scheck von britischer Bank!

• in US\$ nur, wenn von kanadischer oder US-Bank!

– online per Kreditkarte: [www.vho.org/chp](http://www.vho.org/chp).

– Überweisung: unsere Bankverbindungen in Deutschland, England und den USA teilen wir Ihnen gerne auf Anfrage vertraulich mit.

Kündigung: 3 Monate vor Ablauf des Bezugszeitraumes, ansonsten Verlängerung um ein (bzw. 3) Jahr(e).

Urheberrecht: Abdruck der Beiträge nur nach Vereinbarung gestattet. Alle Rechte vorbehalten.

Tantiemen: Wir zahlen jenen Wissenschaftlern, die unter Verfolgung leiden, ein Honorar für Beiträge, die in unserer Zeitschrift publiziert werden. Dies scheint uns der angemessenste Weg zu sein, wie ihnen geholfen werden kann.

Unterstützung: Sollten Sie unsere Arbeit wertvoll finden, so bitten wir Sie herzlich, uns nach Kräften zu unterstützen, sei es durch Abonnements, die Übernahme von Patenschaften, die Vermittlung neuer Abonnenten und Interessenten oder gar durch Spenden. Spendenüberschüsse fließen zu 100% in die Erforschung wichtiger geschichtlicher Fragen.

### Voraussetzungen für den Abdruck von Artikeln in den *Vierteljahresheften für freie Geschichtsforschung*:

Inhaltliche Voraussetzungen:

Themengebiete: Geschichte, insbesondere Zeitgeschichte; daneben auch Meinungs- und Forschungsfreiheit. Nach Möglichkeit neuartige, bisher unveröffentlichte Berichte, Übersichtsartikel bzw. Forschungsergebnisse;

Stil: systematischer Aufbau; sachlich; Belegung von Tatsachenbehauptungen; merklige Trennung von Meinung und Tatsachenbehauptungen.

Äußere Voraussetzungen: Aus naheliegenden Gründen drucken wir Beiträge gegebenenfalls auch unter Pseudonymen ab, die wir selbstverständlich streng vertraulich behandeln. Anonym zugesandte Beiträge, die ebenfalls willkommen sind, können nur veröffentlicht werden, wenn sie inhaltlich annähernd druckreif sind.

Es besteht keine Umfangsbeschränkung für eingereichte Beiträge. Beiträge, die merklich 10 Seiten in unserer Zeitschrift überschreiten (etwa 50.000 Zeichen, bzw. 9.000 Wörter), müssen damit rechnen, in mehrere Teile zerlegt in aufeinanderfolgenden Ausgaben publiziert zu werden. In solchen Fällen ist dafür zu sorgen, daß der Beitrag eine Gliederung aufweist, die eine solche Teilung erlaubt.

Beiträge von zwei Seiten Länge oder mehr sollten mit Abbildungen versehen sein, um den Text aufzulockern (Buchumschläge behandelter Werke, Dokumenten-Faksimiles, Portraits behandelter Personen und evtl. der Beitragsautoren, Autorvorstellungen, Bilder historischer Ereignisse etc.).

Vorgehensweise: Mit Ausnahme anonym zugesandter Beiträge werden Korrekturbögen nach Erfassung zugesandt, ein Recht auf Abdruck entsteht dadurch nicht. Das eventuelle Erscheinungsdatum behält sich die Redaktion vor. Ein Autorenhonorar wird nur gezahlt, falls der Autor unter gesellschaftlicher und/oder staatlicher Verfolgung wegen seinen Meinungsäußerungen leidet. Es wird jeweils nur ein Belegexemplar versandt. Auf ausdrücklichen Wunsch können bis zu fünf Belegexemplare zugesandt werden.

Daten: Wir bevorzugen Daten auf Diskette (PC, evtl. auch MAC, 3,5"/1,44MB und ZIP/100 oder 250 MB). Die Dateiformate der üblichen Textverarbeitungsprogramme können in der Regel alle verarbeitet werden, vorteilhaft sind jedoch aus Gründen der Portabilität Dateien des Formats \*.rtf (Rich Text Format). Wir selbst verwenden bevorzugt MS Word97/2000 sowie PageMaker 6.5/InDesign (MS Publisher und Quark Express können gelesen werden). Bitte senden Sie Ihre Manuskripte nicht per Fax, da dies eine automatische Erfassung (OCR) erschwert. Bilder können sowohl in allen gängigen Bildformaten auf Diskette als auch im Original zugesandt werden.

3,5"-Disketten sowie unverlangte Manuskripte werden nicht zurückgesandt, verlangte Original-Manuskripte und Abbildungen nur auf ausdrückliche Bitte.

*Falls Sie mit diesen Bedingungen einverstanden sind, erwarten wir gerne Ihre Arbeiten.*

\* zuzüglich 8% Porto & Verpackung in Europa, 16% außerhalb Europas.

# Inhalt

|   |     |    |
|---|-----|----|
| <b>Deutschlands Historiker anno 1999</b> .....  | 2   |    |
| <i>Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf</i>  |     |    |
| <b>Eine Fallstudie früher integrierter Kriegführung</b> .....   | 4   |    |
| <i>Von Dr. Joel S. A. Hayward</i>   |     |    |
| <b>Meinungsäußerungsfreiheit, dissidente Historiker und Holocaust-Revisionisten, Teil 2</b> .....               | 17  |    |
| <i>Von David Botsford</i>   |     |    |
| <b>Rückblick auf den Revisionismus</b> .....  | 27  |    |
| <i>Von Ernst Manon</i>  |     |    |
| <b>Wie die Siegerpropaganda aus Bäckereien »Krematorien« schuf</b> .....  | 39  |    |
| <i>Von Knud Bäcker</i>  |     |    |
| <b>»Zur Bestreitung des Holocaust – Fakten und Motive«</b> .....  | 64  |    |
| <i>Von Gernot Fuzinski</i>  |     |    |
| <b>Geschichte und Pseudogeschichte</b> .....  | 68  |    |
| <i>Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf</i>  |     |    |
| <b>Die 1998'er Konferenz in Adelaide, Australien</b> .....  | 75  |    |
| <i>Von Prof. Dr. Arthur Butz</i>  |     |    |
| <b>Das <i>Rudolf</i> Gutachten in der Kritik, Teil 2</b> .....  | 77  |    |
| <i>Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf</i>  |     |    |
| <b>Pyrrhussieg in der Schweiz für die jüdische Gedankenpolizei</b> .....  | 83  |    |
| <i>Von Ferdinand Dupont</i>   |     |    |
| Kritische Anmerkungen zum Chevallaz-Gutachten. <i>Von Germar Rudolf</i> .....                                   |     | 87 |
| <b>Die Wilkomirski-Pleite</b> .....   | 88  |    |
| <i>Von Jürgen Graf</i>  |     |    |
| <b>Fragen an die UNESCO zum Thema Auschwitz</b> .....   | 91  |    |
| <i>Von Prof. a.D. Dr. Robert Faurisson</i>  |     |    |
| <b>Aus der Forschung</b>  |     |    |
| John Sack und die Gaskammern. <i>Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf</i> .....  | 94  |    |
| Diesel-Splitter. <i>Von Dipl.-Ing. Conrad Grieb</i> .....   | 95  |    |
| Jüdische Emigration und die Devisenstelle Berlin. <i>Von Dipl.-Ing. Jörg Wartenburg</i> .....                   | 96  |    |
| Schindlers Liste: verschwiegene Fakten. <i>Von Alan R. Critchley</i> .....                                      | 97  |    |
| Nochmal »Ausrottung«. <i>Von David Irving</i> .....   | 98  |    |
| Abgehackte Köpfe. <i>Von Günter Kaufmann</i> .....  | 98  |    |
| <b>Bücherschau</b>  |     |    |
| Revisionismus im Zerrspiegel des Theaters: Peter Sagals <i>Denial</i> . <i>Von Prof. Dr. Arthur Butz</i> .....  | 99  |    |
| Das Massaker von Oradour. Ein Halbes Jahrhundert der Inszenierungen. <i>Von René Schleiter</i> .....            | 100 |    |
| Tänzchen auf der Urne? Freiheit für Annett Gröschner! <i>Von Andreas Röhler</i> .....                           | 103 |    |
| Präventivkriegsthese nicht widerlegt: Stalin wollte Deutschland überfallen. <i>Von Dr. Sergej Subatow</i> ..... | 104 |    |
| <b>Leserbriefe</b> .....  | 108 |    |
| <b>Errata</b> .....   | 114 |    |
| <b>In Kürze</b> .....   | 115 |    |

# Deutschlands Historiker anno 1999

Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf

## Präludium

Außergewöhnliche Situationen erfordern manchmal außergewöhnliche Maßnahmen. Eine solche außergewöhnliche Situation besteht bekanntlich spätestens seit dem 1.12.1994, als auf Beschluß des Deutschen Bundestages im Zuge einer Strafrechtsänderung das Recht auf freie Meinungsäußerung und Freiheit der Wissenschaft in Deutschland faktisch aufgehoben wurde, indem unter anderem bestimmte Ansichten über die Zeit des Dritten Reiches, seien sie wissenschaftlich begründet oder nicht, einfach verboten und mit hohen Gefängnisstrafen bedroht werden. Gleichzeitig wird nun von den in den Institutionen vorgerückten 68ern auch zunehmend all das verboten, was ihnen nur dünkt, es könne ein Indiz dafür sein, daß „der Schoß immer noch fruchtbar ist, aus dem das kroch“. Seit neuestem ist z.B. *Der Schlesier* ein Angriffsziel der Strafbehörden, wagte er doch die Verlegung zeitgeschichtlich kritischer Broschüren (vgl. *VffG* 4/98, S. 307f.). Und schlägt man den *Schlesier*, meint man bekanntlich die Vertriebenen in cumulo. Parallel dazu und sicher nicht zufällig erreicht der finanzielle und machtpolitische Mißbrauch der »Faschismus-Keule« (Prof. Knütter) weltweit neue Rekorde. Daß die Sache selbst dem Establishment nun zunehmend ein wenig gegen den Strich geht, hat Martin Walser in seiner Rede anlässlich der Verleihung des Friedenspreises des Deutschen Buchhandels ausgedrückt, und er scheint der erste seit Jahrzehnten zu sein, dem dies zumindest nicht sofort zum Verhängnis wird, doch warten wir ab. An seinen Anforderungen an einen Kritiker, als der er ja ausdrücklich auftreten will, ist er allerdings schon in dieser Rede gescheitert, nur haben das wohl nur wenige gemerkt (vgl. *FAZ*, 12.10.98, S. 15). Seine Anforderungen lauten:

»etwas, was man einem anderen sagt, mindestens genauso zu sich selber sagen. Den Anschein vermeiden, man wisse etwas besser. Oder gar, man sei besser«

Wenig später dann aber wird sein Versagen deutlich:

»Kein ernstzunehmender Mensch leugnet Auschwitz. Kein zurechnungsfähiger Mensch deutelt an der Grauenhaftigkeit von Auschwitz herum;«

Kann es eine härtere Kritik geben als die, ein Andersdenkender sei aufgrund seiner abweichende Meinung *unzurechnungsfähig*? Ich gehe jede Wette darauf ein, daß Martin Walser auch nicht einen einzigen Beitrag des wissenschaftlichen Revisionismus gelesen, geschweige denn begriffen hat. Er erlaubt sich also ein absolutes, besserwisserisches Urteil über ein Thema, ohne auch nur den winzigsten Funken von Ahnung zu haben, wovon er eigentlich spricht. So sehr Martin Walsers Rede daher in seiner taburührigen Tendenz zu begrüßen ist, so sehr läßt sie aber bezüglich dieses für sein Thema immerhin *absolut zentralen* Problems an gedanklicher Reife zu wünschen übrig. Ob dem abgeholfen werden kann?

Daß die neuen verschärften Strafbestimmungen Deutschlands Gefängnisse zunehmend mit politischen Gefangenen füllen – ein für ein demokratisches Land unwürdiger Zustand – hat des Bundeskanzlers (selbsternannter?) Busenfreund Horst Mahler kritisiert (*SZ*, 30.9.98):

»Nach einer französischen Studie soll es zur Zeit in Deutschland mehr politische Gefangene geben als in der DDR im Jahre vor ihrem Zusammenbruch. Nur werden diese Überzeugungstäter, die wegen Volksverhetzung, wegen Leugnung des Holocaust und wegen Fortführung verbotener Organisationen verurteilt sind, hierzulande nicht als politische Gefangene wahrgenommen, [...]. Es sind

überwiegend junge Leute, die so zu Märtyrern der nationalen Wiedergeburt Deutschlands werden.«

Wohl gemerkt: zu Märtyrern werden, nicht etwa werden wollen. Die Signale sind deutlich.

Womöglich eines der folgenreichsten bisher von staatlicher Seite eingeleiteten Strafverfahren gegen „historische Dissidenten“ erfolgte gleich nach Inkrafttreten des neuen Gesetzes gegen Herausgeber, Verleger, Autoren, Drucker, Buchhändler und Bezieher des Holocaust-revisionistischen Grundlagenwerks *Grundlagen zur Zeitgeschichte*. In einer konzertierten Aktion wurden bundesweit ungezählte Haushalte nach Exemplaren des Buches durchsucht, um es restlos vernichten zu können. Sogar eigentlich straffreie Einzel-exemplare wurden nicht verschont. Der Verleger Wigbert Grabert wurde im Juni 1996 in erster Instanz zu DM 30.000 Strafe verurteilt. Dabei ignorierte das Gericht zwei Gutachten angesehener Historiker, die dem Buch Wissenschaftlichkeit und somit den unumschränkten Schutz des Menschenrechts auf Wissenschaftsfreiheit attestierten.

Seither wartet man vergebens darauf, daß das Landgericht Tübingen das Berufungsverfahren ansetzt. Ein im Herbst 1998 erfolgter telefonischer Vorstoß des mit der Sache betrauten Richters beim Verteidiger Graberts mag erhellen, warum das Berufungsverfahren bisher verschleppt wurde: Der Richter legte Herrn Grabert nahe, er solle die Berufung zurückziehen, da er ansonsten mit einer weit höheren Geldstrafe sowie mit der finanziellen Vernichtung seines Verlages rechnen müsse. Ist dies nun ein Bluff, weil man sich vor diesem Verfahren fürchtet, bei dem jeder Richter offenen Auges das Recht brechen muß, wenn er nicht selbst vom auf ihm lastenden politischen Druck zerstört werden will? Oder ist dies eine wohlwollende Warnung an Deutschlands führenden revisionistischen Verlag? Tatsache ist, daß sich an diesem Verfahren die Wasser scheiden würden: Entweder der Verfassungsbruch durch die deutsche Justiz wird für jedermann offenkundig, oder die Staatsräson der Bundesrepublik Deutschland geht den Bach runter. Diese Last der Verantwortung kann dieser Richter am LG Tübingen wohl nicht ertragen.

Im Zusammenhang mit diesen Vorgängen hinter den Kulissen ist der Versuch des Landesamtes für Verfassungsschutz Baden-Württemberg zu sehen, das den einen Gutachter im obigen Verfahren versucht, in Mißkredit zu bringen, einfach indem man ihn im Landesverfassungsschutzbericht von 1997 namentlich erwähnt (S. 93):

»Zu den wichtigsten Autoren [der Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung] gehören [...] die bekannten Revisionisten David IRVING und Robert FAURISSON sowie die revisionistischen Historiker Dr. Alfred SCHIKEL und Dr. Joachim HOFFMANN.«

Da jedoch der Abdruck eines aktenkundigen, in einem öffentlichen Verfahren eingereichten Gutachtens nicht bedeutet, daß der Verfasser des Gutachtens zugleich ein Autor, geschweige denn ein »wichtiger Autor«, in unserem Medium ist, habe ich Herrn Hoffmann folgendes Dokument zur Verfügung gestellt, damit dieser sich gegen die oben zitierte falsche Darstellung des Landesamtes für Verfassungsschutz wehren kann:

## Eidesstattliche Erklärung

Die unter ISSN 1370-7507 erscheinenden, von der belgischen Stiftung *Vrij Historisch Onderzoek* [...] herausgegebenen *Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung* werden seit ihrer

Gründung im Sommer 1996 von mir verantwortlich redigiert. Die Erstausgabe dieser Zeitschrift erschien im März 1997. Aus juristischen Gründen übernahm Herr Herbert Verbeke die formelle presserechtliche Verantwortung für die ersten fünf Ausgaben dieser Zeitschrift. Die inhaltliche Gestaltung oblag jedoch immer mir und wurde weder von Herrn Verbeke noch von anderen Dritten in irgendeiner Weise beeinflusst.

In der Ausgabe 3 des ersten Jahrgangs der *Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung* vom September 1997 wurde auf den Seiten 205-207 der Wortlaut eines Gerichtsgutachtens abgedruckt, das Dr. Joachim Hoffmann im Zusammenhang mit dem Strafverfahren gegen u.a. den Grabert-Verlag und mich [als Herausgeber] wegen des Buches *Grundlagen zur Zeitgeschichte* (AG Tübingen, Az. 4 Gs 173/95) verfaßt hatte. Wie mir berichtet wurde, wurde das Gutachten in dem benannten öffentlichen Strafverfahren in schriftlicher Form vorgelegt und zu den Akten genommen. Ich kann mich nicht mehr erinnern, ob mir eine Kopie dieses Gutachtens vom Gutachter selbst oder vom Grabert-Verlag zur Verfügung gestellt wurde.

Ende Juni 1996 führte ich mit Dr. Joachim Hoffmann ein längeres Telefongespräch über den Verlauf und Ausgang des Mitte Juni 1996 abgeschlossenen, oben genannten Strafverfahrens und seine Rolle als Gutachter darin. Im Verlauf des Gesprächs frug ich ihn, ob er sich vorstellen könne, sein Gutachten zu publizieren. Er antwortete mir, daß er dagegen sei, da er in diese Auseinandersetzung nicht hineingezogen werden wolle.

Herr Dr. Joachim Hoffmann wurde vor dem Abdruck seines Gutachtens in der Nummer 3/97 der *Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung* nicht über mein Vorhaben in Kenntnis gesetzt. Er konnte daher seine evtl. geänderte Meinung zu dieser speziellen Veröffentlichung nicht äußern.

Dies erkläre ich an Eides statt.

Gerhard Scheerer [...], am 20. Oktober 1998

### Nachrede

In einem Schreiben vom 31.10.98 bedankte sich Herr Dr. Hoffmann für diese Erklärung. Zwar hätte er von der Sache her nichts gegen eine Veröffentlichung des Gutachtens gehabt, weil er es nach bestem Wissen und Gewissen abgegeben hatte. Seine strikte Gegnerschaft gegen eine Veröffentlichung beruhe vielmehr auf seinem Widerwillen, »in die politische Auseinandersetzung hineingezogen zu werden.« Er drückte seine Genugtuung darüber aus, daß ich nun im Ausland in Sicherheit lebe. Die Menschen seien dort »relativ tolerant und nicht solche Spitzel und Denunzianten, wie es die Deutschen immer waren und es heute wieder sind. Schon Goethe schreibt von ihrer Rechthaberei und Intoleranz und von ihrer Neigung zum Polizeibütteltum, Bismarck von ihrer geringen politischen Befähigung. Sie sind immer dieselben geblieben! Und ihre schlechten Eigenschaften stehen heute in einer noch nie dagewesenen Blüte!«

»Die deutschen [Zeit-]Historiker: Lügner und Feiglinge!«: David Irvings Ausspruch trifft auf Dr. Joachim Hoffmann am wenigsten zu. In der Menge der deutschen Historiker ist er wohl einer der wenigen, die als wirklich unpolitisch und rein an der wissenschaftlichen Materie interessiert gelten müssen. Aber auf die Masse der deutschen Historiker dürfte Irvings Ausspruch durchaus zutreffen. Der konservative Historiker Prof. Dr. Werner Maser meinte beispielsweise einmal gegenüber einem Bekannten sinngemäß, man müsse sich als Historiker doch in gewisser Weise dem Zeitgeist beugen und manchmal auch Unwahres von sich geben, wenn man wenigstens einen Teil der Wahrheit ans Tageslicht bringen wolle. Aus Feigheit fühlt er sich also zur Lüge gezwungen. Und kein geringerer als Hans-Heinrich Wilhelm meinte einst lapidar, historische Gutachter würden gerade in Sachen »Holocaust« bisweilen Schweigegebote achten (H-

H. Wilhelm, in: U. Backes, E. Jesse, R. Zitelmann (Hg.), *Die Schatten der Vergangenheit*, Propyläen, Berlin 1992, S. 403). Man ist geneigt zu sagen: nicht bisweilen, sondern regelmäßig beachten sie nicht nur ein imaginäres Schweige-, sondern auch Falschaussagegebote, und begehen somit als Gutachter das kriminelle Delikt der wissentlichen Falschaussage. Deutschlands Historiker als nicht nur Lügner und Feiglinge, sondern zudem auch noch Kriminelle?

Derartige verachtenswerte Verhaltensweisen sind der Grund dafür, warum sich Deutschland in dieser mißlichen Lage befindet, denn nichts anderes als das völlig verzerrte Bild vom Holocaust und damit vom Dritten Reich überhaupt ist der Grund für die vielen gesellschaftlichen Schiefen Deutschlands, und beileibe nicht nur Deutschlands.

Traurig hat mich die Reaktion Dr. Hoffmanns auf diese Lage gestimmt, der meinte, man solle das Thema »Holocaust« noch einige Jahrzehnte lang ruhen lassen, da es zur Zeit offenbar noch viel zu heiß sei. Ich habe erstens massive Zweifel daran, daß das Thema in einigen Jahrzehnten weniger heiß ist. Die Entwicklung der letzten fünf Jahrzehnte mit ihrer kontinuierlichen Aufheizung des Klimas spricht eher für das Gegenteil. Es ist nur allzu leicht nachvollziehbar, warum der zeitliche Abstand der Aufheizung dienlich ist, denn erstens erlaubt das langsame Abtreten der Erlebnisgeneration überhaupt erst diese negative Mystifizierung jener Zeit, und zweitens entwickelt diese Art der diabolischen Gehirnwäsche ihre volle Wirkung erst nach Generationen, wenn die erlebte Geschichte und jene, die man aus erster Hand von Eltern und Großeltern erzählt bekam, durch die „Geschichten“ der 68er Pädagogen vollständig ersetzt worden sind. Ich habe daher trotz aller Walsers und Mahlers angesichts der rot-grünen Regierung und ihrer zeitgeistlichen Langzeitwirkung keine Hoffnung auf eine Besserung oder Änderung.

Außerdem ist Dr. Hoffmanns Vorschlag geradezu grotesk, denn übersetzt lautet er: Weil ich ein gigantisches Problem habe, soll ich es nicht zu lösen versuchen, sondern warten, bis es noch größer geworden ist. Denn egal, welche „Temperatur“ das Thema auch immer hat: die sich aus einem falschen Geschichtsbild und der darauf aufbauenden falschen Politik ergebenden gesellschaftlichen Probleme können nur wachsen. Wenn also schon politisch-gesellschaftliche Probleme als Faktoren angeführt werden, nach denen ein Historiker sein Handeln oder eben Nichthandeln ausrichten soll, so können gesellschaftliche Widerstände nicht nur kein Entschuldigungsgrund dafür sein, daß man seinen Berufspflichten nicht nachkommt. Nein und im Gegenteil: Gerade in solcher Lage trennt sich bei den Historikern die Spreu vom Weizen: Erst recht unter Druck muß sich der Historiker unumwunden zu seinen Pflichten bekennen, sprich der Erforschung und Bekanntmachung historischer Zusammenhänge *sine ira et studio*. Tut er es nicht, so muß er eben damit rechnen, »Lügner und Feigling« genannt zu werden.

Nicht jeder ist angesichts der ausufernden politischen Verfolgung in Deutschland zum Helden geboren, und ein überlebensnotwendiges Maß an Opportunismus muß man wohl besitzen. (Wir hier im Ausland haben ohnehin leicht reden...) Aber eines ist klar: Wenn es nicht die Historiker sind, die den Mund aufmachen, wird sich auf friedliche Weise kaum etwas ändern, denn der heutige Gesinnungsterror ruht auf nichts anderem als auf dem Geschichtsbild, das die Historikerschaft zeichnete oder doch zumindest kritiklos hinnahm. Hier gilt aber wie sonst auch: *Millionen denken: »Ich bin allein, ich allein kann ja doch nichts ändern.«...*

Wie auch immer sich daher mein damaliger Verleger Herr Wigbert Grabert entscheiden wird, für uns hier gilt weiterhin:

*Wer nicht wagt, der nicht gewinnt!*

# Eine Fallstudie früher integrierter Kriegführung

Eine Analyse des Krimfeldzuges der Wehrmacht im Jahre 1942

Von Dr. Joel S. A. Hayward

Die meisten Militärtheoretiker und Kommentatoren glauben, daß die Durchführung integrierter Militäroperationen – also Einsätze unter Einbindung von zwei oder mehreren Teilstreitkräften unter einem vereinten Oberkommando – unter den meisten Umständen der modernen Kriegführung effektiver sind als Einsätze, an denen nur eine Teilstreitkraft beteiligt ist oder auch mehrere Teile *ohne* systematisch integriertes bzw. vereintes Kommando kämpfen. Viele betrachten die Wehrmacht des nationalsozialistischen Deutschland als frühen Pionier einer „Integration“. Die Wehrmacht, so behaupten sie, führte routinemäßig Einsätze durch, an denen Elemente von zwei oder mehr Teilstreitkräften in enger Kooperation und mit untereinander vereinbarten Zielsetzungen kämpften, und zwar mit relativ wenig Rivalitäten und einer Kommandostruktur, die zumindest am „scharfen Ende“ der jeweiligen Unternehmen den Integrationsgeist förderte, anstatt ihn zu behindern. Als Ergebnis dessen stieg die Kampfkraft der Wehrmacht. Ohne anachronistisch werden zu wollen – immerhin ist das Konzept der Integration sehr neu – untersucht dieser Artikel das Ausmaß und die Auswirkung der Bemühungen der Wehrmacht, ihre Wirksamkeit durch die Integration der Einsätze ihrer Teilstreitkräfte zu erhöhen. Abgesehen von einer mehr allgemeinen Diskussion des Themas Integration ruht diese Arbeit auf einer Fallstudie: Der Einsatz der Wehrmacht während des Krimfeldzuges vom Mai und Juni 1942, der zwei erfolgreiche deutsche Offensiven umfaßt (die Schlachten von Kertsch und Sewastopol), die zu Land, zu Wasser und aus der Luft durchgeführt wurden. Anlaß für die Wahl dieses Feldzuges für die Fallstudie war nicht nur die Tatsache, daß er rasch den Ruhm einer frühen integrierten Kriegführung erwarb, sondern mehr noch wegen seiner unvergleichlichen Tauglichkeit für eine solche Analyse: Er umfaßte eine substantielle Planung, den Einsatz bedeutender Kräfte, die Teilnahme aller drei Teilstreitkräfte, und er endete mit einem schlüssigen Ergebnis.

Dieser Artikel zeigt auf, daß die Wehrmacht den Wert der Integration ihrer Land-, See- und Luftstreitkräfte verstand und diese Teilstreitkräfte daher unter ein Einsatzkommando stellte, das zumindest ein rudimentäres Verständnis von der jeweiligen Taktik, Technik, den Anforderungen, Fähigkeiten und Beschränkungen der in ihrer Kampfzone eingesetzten Teilstreitkräfte hatte. Er zeigt zudem, daß die Bemühungen der Wehrmacht in diese Richtung zur erwünschten Steigerung der Kampfkraft führte. Er schlußfolgert aber auch, daß es der Wehrmacht an Elementen fehlte, die von heutigen Theoretikern als Voraussetzung angesehen wird, um eine wirklich effektive integrierte Kriegführung zu erzielen – ein einziger Oberkommandierender, ein integrierter Stab sowie die Abwesenheit von Rivalitäten zwischen den Teilstreitkräften – und daß sie daher als Ergebnis dessen im Kampf mit unnötigen Schwierigkeiten zu kämpfen hatte.

## I

Die Analyse der Integrationspraktiken der Wehrmacht – insbesondere bezüglich des Krimfeldzuges – umfaßt die aufeinanderfolgende Betrachtung der Integrationsfragen auf allen drei kriegstechnischen Ebenen: der strategischen, der operativen und der taktischen. Die strategische Ebene bezieht sich hier auf den Planungsprozeß des Feldzuges und auf die Personen an der Spitze der militärischen Kommandostruktur, die eine Strategie entwickelten und Pläne in Taten umsetzten. Im Falle des Dritten Reiches sind das Adolf Hitler und sein kleiner Kreis von Beratern.

Hitler hat weder einen integrierten Stab übernommen noch ihn geschaffen, zumindest nicht im modernen Sinne wie etwa die Joint Chiefs of Staff in den USA. Am 4. Februar 1938 verstärkte er seinen Einfluß auf die Streitkräfte, indem er das alte Reichskriegsministerium durch das neue, folgsamere Oberkommando der Wehrmacht, oder OKW, ersetzte, von dem Walther von Brauchitsch, Hermann Göring und Erich Raeder, die jeweiligen Befehlshaber von Heer, Luftwaffe und Marine, ihre Befehle entgegennahmen. Hitler ernannte sich selbst zum Obersten Befehlshaber und Wilhelm Keitel, mit dem Titel Chef, als seinen wichtigsten Militärberater und Verwaltungschef des Oberkommandos. Am 19. Dezember 1941 ernannte sich Hitler nach der vorzeitigen Pensionierung von von Brauchitsch selbst zum Befehlshaber des Heeres.

Das OKW funktionierte niemals als ein integrierter Stab mit regelmäßig anberaumten Treffen der Kommandeure der Teil-

streitkräfte und ihrer Stabschefs und einem selbstverständlichen Grundprinzip der Gleichheit der Teilstreitkräfte sowie einem integrierten Einsatzplanungsprozeß. Auch wenn sich die Kommandeure der Teilstreitkräfte regelmäßig in Hitlers Hauptquartier oder auf seinem Sommersitz in Berchtesgaden trafen, fanden die meisten OKW-Sitzungen unter Abwesenheit ranghoher Repräsentanten von einer oder zwei Teilstreitkräften statt. Das war typisch für die Art, in der Hitler seine Angelegenheiten erledigte. Er haßte die Routine und unterwarf sich ungern dem Zeitplan anderer. Statt dessen hielt er seine Treffen – einschließlich der Kabinettsitzungen – dann ab, wenn er sie für nötig hielt, und er beorderte nur jene dazu, von denen er etwas hören wollte bzw. denen er etwas zu sagen hatte. Wenn er zum Beispiel Luftwaffenangelegenheiten besprechen wollte, so zog er Göring oder Hans Jeschonnek hinzu, den jungen Stabschef der Luftwaffe. Er kümmerte sich dann nicht darum, Vertreter des Heeres kommen zu lassen, es sei denn, die anliegenden Probleme hätten beide Teilstreitkräfte betroffen. Natürlich förderte dies nicht die Integration.

Hitler hatte ranghohe Stabsoffiziere des Heeres gewöhnlich immer in seiner Nähe, aber diese waren gleichermaßen wegen ihres willfähigen Charakters wie wegen ihrer Kompetenz ausgesucht worden, und ihr Rat erwies sich häufig als wenig hilfreich. Seine engsten Berater (die ihn während des Krieges selten alleine ließen) waren Keitel und Alfred Jodl, Chef des Einsatzstabes des OKW. Keitel war ein „Jasager“,



unfähig, Hitler zu widersprechen. Jodl war ein ehrenwerter Mann, der Hitler gelegentlich gegenübertrat, insbesondere wenn er es für nötig hielt, einen Kammeraden vor unfairen Angriffen zu schützen, aber gewöhnlich fand er es „leichter“, den Standpunkt des Führers zu unterstützen.<sup>1</sup> Zumindest für diese Studie ist weit wichtiger, daß beide Heeresoffiziere waren, eine Tatsache, die sich in den von ihnen gegebenen Ratschlägen niederschlug, in denen das Heer häufig der Luftwaffe und der Marine vorgezogen wurde und die ihr Unwissen über die Bedürfnisse, Fähigkeiten und Leistungsgrenzen der Luft- und Seestreitkräfte allgemein bloßlegten.

Sogar noch nachdem er nach der Katastrophe von Stalingrad in Ungnade gefallen war, behielt Hermann Göring in Hitlers Hof ein merkliches Ansehen und erreichte, daß die Bedürfnisse der Luftwaffe bei den Treffen oben auf der Tagesordnung standen. Tatsächlich läuft der angehobene Status Görings allen Vorstellungen der Integration zuwider. So informierte zum Beispiel Hitler am 6. Februar 1943, weniger als eine Woche nach der Kapitulation von Stalingrad den frustrierten Feldmarschall Erich von Manstein darüber, daß die Bildung eines neuen Kommandos aller drei Teilstreitkräfte oder auch nur die Ernennung eines gemeinsamen Kommandierenden, wie von Manstein es sanft befürwortet hatte, völlig außer Frage stehe. Hitler erklärte, daß sich Göring als sein Stellvertreter und einziger Reichsmarschall in Deutschland leider keiner anderen Autorität unterordnen werde als ihm selbst, und daß er sich sicherlich niemals bloß auf gleicher Ebene sehen möchte wie die Kommandierenden im OKW oder die der Teilstreitkräfte.<sup>2</sup>

Der Führer hatte bezüglich Görings Überheblichkeit recht, aber er nutzte dies nur als Vorwand, um jede Auseinandersetzung um den wahren Grund zu vermeiden, weshalb er keinen Oberkommandierenden der drei Teilstreitkräfte ernannte: er spürte, daß eine solche Ernennung den überwiegend selbstgeschaffenen Mythos des „Größten Feldherrn aller Zeiten“ erschüttern und sein Ansehen verringern könnte.

Hitlers Kommentar legt aber nur offen, was die Verhaltensmuster während des Krieges auch sonst gezeigt haben: daß es einfach keine Gleichheit unter den Repräsentanten der Teilstreitkräfte auf höchster Ebene gab. Der Einfluß im OKW ergab sich nicht nur aus dem Rang, der Position oder den persönlichen Verdiensten, sondern auch aus der Persönlichkeit und aus Hitlers häufig fehlgeleiteter Loyalität. Als Ergebnis dessen verschärfte sich unter Hitlers Höflingen der Wettstreit um seine Gunst, einschließlich seiner eigenen militärischen Berater und den Chefs der Land-, See- und Luftstreitkräfte:

Dadurch wurde eine Situation geschaffen, in der sich die Spannungen zwischen den Teilstreitkräften sogar noch verschlimmerten.

Jene Stabsoffiziere und Einsatzkommandeure, die ihre Chancen auf einen Erfolg wirklich vergrößern wollten, mußten mit diesen Spannungen leben, Parteilichkeiten beiseiteschieben und direkt miteinander als informelle „Partner“ arbeiten. Sie versuchten, einen Integrationsgeist zu beschwören. Dies war eine schwierige Aufgabe, zumal es kein formalisiertes Konzept der Gleichwertigkeit gab und auch keinen Zusammenhalt durch eine Führung, in der alle Teilstreitkräfte vertreten waren. Sie erreichten dabei aber gewöhnlich ein höheres Maß an Einheit als es den Teilstreitkräften der anglo-amerikanischen Mächte vor 1944 gelang, aber sie handelten von wenigen Ausnahmen abgesehen dennoch nicht als Gleiche. Fast immer forderte und erreichte das Heer die Unterordnung der Luftwaffe, wodurch sie auf Kosten ihrer strategischen Möglichkeiten in eine bloße taktische Unterstützrolle gedrängt wurde.

Es existierte daher niemals ein vereinigt Kommando in Form eines integrierten Kommandeurs mit untergeordnetem Stab, teils wegen Görings einzigartigen Status und seines mächtigen Ego, vor allem aber, weil Hitler die Zügel, die er gewöhnlich so eng hielt, lockern wollte. War daher der Führer angesichts der – tatsächlich von ihm selbst geschaffenen – Unzulänglichkeiten dieser Situation in der Lage, eine effektive Führung im Geist der Integration an den Tag zu legen? Ironischerweise ist die Antwort darauf, daß ihm das zumindest manchmal tatsächlich gelang. Er erreichte dies, indem er informell und unabsichtlich in die Rolle schlüpfte, die wir heute als einen Kommandeur integrierter Streitkräfte bezeichnen: Er hatte auf strategischer Ebene die volle Autorität über den Einsatz der Teilstreitkräfte, deren Kommandeure und obere Einsatzbefehlshaber er persönlich so einsetzte, wie seinen eigenen Vorstellungen zufolge der Einsatz abzulaufen hatte. Der hier betrachtete Feldzug ist dafür tatsächlich ein gutes Beispiel: Der Krimfeldzug vom Mai und Juni 1942 bedeutete einen signifikanten Schritt vorwärts in Richtung Integration, auch wenn dies damals nur von wenigen verstanden wurde.

## II

Hitlers Weisung für den 1942er Sommerfeldzug im Osten, erlassen am 5. April dieses Jahres, reflektiert deutlich den unvollständigen Charakter des Unternehmens Barbarossa, also des Feldzuges des vergangenen Jahres. Auch wenn der

**Dr. Joel Hayward** (Z.D.a.F., B.A., M.A. Hons, Ph.D.) hatte mehrere Stipendien inne und ist zur Zeit Forschungsbeauftragter der Historischen Forschungsgesellschaft der US-Luftwaffe (United States Air Force Historical Research Agency).

Dr. Hayward ist Dozent für Verteidigungs- und Strategiestudien an der Fakultät für Geschichte, Philosophie und Politik an der Massey University, einer mittelgroßen Universität in Palmerston North, Neu Seeland. Er ist eng eingebunden in Lehre und Verwaltung des Programmes für Verteidigungs- und Strategiestudien, das von der Massey Universität in Zusammenarbeit mit dem Institut für Militärstudien der Armee Neuseelands durchgeführt wird.

Dr. Hayward hat sich auf die Militärgeschichte spezialisiert, insbesondere auf die des Dritten Reiches, und hat ausgiebig auf dem Gebiet militärischer Operationen während des Zweiten Weltkrieges publiziert. Er ist Autor des neu erschienenen Buches *Stopped at Stalingrad: the Luftwaffe and Hitler's Defeat in the East 1942-1943 (Ge-stoppt in Stalingrad: Die Luftwaffe und Hitlers Niederlage im Osten 1942-43)*. Während der langen Forschungsphase gewann Dr. Hayward, der fünf Sprachen flüssig liest, ein großzügiges Stipendium für Forschungen im bundeseigenen Bundesarchiv-Militärarchiv, damals noch in Freiburg. Zudem erhielt er ein Forschungsstipendium der US-Luftwaffe für Studien an der Air Force Historical Research Agency in Montgomery, Alabama. An beiden Orten untersuchte er viele bislang unbeachtete deutsche und russische Dokumente und arbeitete mit den besten Experten auf diesem Gebiet zusammen, einschließlich Dr. Horst Boog vom Militärgeschichtlichen Forschungsamt, wahrscheinlich die weltweit höchste Autorität in Sachen Luftwaffe, und Dr. James Corum von der Hochschule für fortschrittliche Luftwaffenstudien (School for Advanced Airpower Studies), dem führenden US-Experten. Dr. Hayward hat eine Anzahl akademischer militärgeschichtlicher Artikel in den verschiedensten Zeitschriften veröffentlicht, wie u.a. *The Journal of Strategic Studies*, *Airpower Journal*, *Air Power History*, *The Journal of Slavic Military Studies*, *New Zealand Army Journal*. Er arbeitet zur Zeit an einem Werk des Titels *Adolf Hitler als Militärischer Befehlshaber, einer wissenschaftlichen Studie über Hitlers Kriegführung, die durch den Verlag Macmillan Press (London) angeregt wurde.*



Führer Mussolini gegenüber am 30. April 1942 behauptete, daß sich die Krim, mit Ausnahme weniger Schönheitsfehler, die bald ausgemerzt würden, in deutscher Hand befände, sah die Wirklichkeit ganz anders aus.<sup>3</sup> Zu dieser Zeit war die Halbinsel Krim weder fest noch völlig in deutscher Hand, was Hitler sehr wohl wußte. Sie war bestimmt nicht jene „Bastion im Schwarzen Meer“, als welche er sie seinem italienischen Gegenpart beschrieb. Im Gegenteil: Sewastopol, der Hauptmarinestützpunkt der Sowjetunion mit den wichtigsten Werften, wurde immer noch von starken sowjetischen Kräften gehalten, genauso wie die strategisch wichtige Halbinsel Kertsch, die Hitler als Sprungbrett in die erdölrreiche Kaukasusregion vorgesehen hatte. In seiner Weisung für den 1942er Sommerfeldzug gab Hitler daher vor, daß es notwendig sei, die Halbinsel Kertsch und die Krim zu säubern und Sewastopol zu Fall zu bringen, bevor mit der Hauptoffensive in den Kaukasus begonnen werden könne.<sup>4</sup>

Hitler war zuversichtlich, daß seine Heeresformationen in der Krim – die Achte Armee und einige rumänische Einheiten – nach geringen Auffrischungen und Verstärkungen in der Lage seien, die massiven Angriffe durchzuführen, die sie in Kürze an beiden Seiten der Krim beginnen sollten. Er vertraute deren Kommandeur, Generaloberst von Manstein, dem Vernehmen nach sein bester operativer Heereskommandeur, ein Ansehen, dem er im Privaten beipflichtete. Hitler, der in allen strategischen und in den meisten operativen Dingen das letzte Sagen hatte, forderte, daß Manstein ihm und seinem Einsatzstab einen vorbereitenden Plan entwerfe. Ihnen gefiel, was der General ihnen vorlegte, so daß nur geringe Änderungen angebracht wurden. Mansteins Plan sah zwei aufeinanderfolgende Offensiven vor, die erste mit dem Decknamen Unternehmen Trappenjagd, um die Halbinsel Kertsch einzunehmen, und die zweiten mit dem Decknamen Unternehmen Störfang, um in das stark befestigte Sewastopol einzubrechen und es einzunehmen.

Am 16.4.1942 legte Manstein seinen fertigen Trappenjagd-Plan Hitler vor, der mit Ausnahme des Luftwaffeneinsatzes alles genehmigte. In Abweichung vom Üblichen und unwissend als integrierter Befehlshaber handelnd kündigte er an, sich selbst um den Einsatz der Luftwaffe zu kümmern.<sup>5</sup> Seiner Vorliebe und seinen Erfahrungen gemäß war der Führer ein „Mann der Heeres“, der trotz seiner eindrucksvollen Auffassungsgabe für technische Details anfänglich wenig Verständnis für die Taktiken und Strategie der Luftwaffen hatte.<sup>6</sup> Während der erfolgreichen ersten Kriegsjahre hatte er sich selten in Luftwaffenangelegenheiten eingemischt. Er begnügte sich damit, die meisten Entscheidungen Göring, als dem Befehlshaber der Luftwaffe, und Feldmarschall Erhard Milch, Görings fähigen und engagierten Stellvertreter zu überlassen. Im Winter 1941/42 allerdings hatte der Führer ein klares Verständnis für die Taktiken, Möglichkeiten und Grenzen der Luftwaffe entwickelt und lernte die Schlüsselrolle der Luftunterstützung bei Bodenschlachten zu schätzen. An zahlreichen Stellen entlang der Ostfront sah er, wie die Luftwaffe Schwierigkeiten der Front behob und manchmal sogar deutlich zum Ausgang von Schlachten beitrug.

Davon beeindruckt begann er, sich in Luftangelegenheiten einzumischen und gemeinsame Heer-Luftwaffe-Unternehmen zu koordinieren, oft ohne Göring zu konsultieren. Im späten Februar 1942 hatte beispielsweise Generaloberst Georg von Kuchler, der Befehlshaber der Heeresgruppe Nord, Pläne für einen Gegenangriff nahe Wolkhow weit im Norden vorgelegt. Am 2. März ordnete Hitler persönlich eine mehre-

re Tage andauernde intensive Vorbereitung des Angriffes aus der Luft vor.<sup>7</sup> Allerdings war das Wetter so ungünstig, daß nur wenige Flugzeuge abheben konnten. Konsequenterweise befahl der Führer Kuchler, der darauf drängte loszuschlagen, die Offensive zu verschieben bis die Wetterbedingungen den vollen Einsatz der Luftwaffe erlauben.<sup>8</sup> Einen Monat später hielt er ihm einen Vortrag über die Wichtigkeit massiver Luftunterstützung. Er meinte, man hätte im Januar Toropets und damit zentrale deutsche Treibstoff- und Nachschublager nicht aufgeben müssen, wenn der Gruppenkommandeur die Möglichkeiten dieser Unterstützung wirklich verstanden hätte.<sup>9</sup> Womöglich entschied sich Hitler aufgrund dieses Fehlschlages, den Einsatz der Luftwaffenverbände in der wichtigen Kertsch-Offensive selbst zu organisieren.

Diese Offensive, so Hitler Ende Februar 1942, bedürfe einer massiven Luftunterstützung.<sup>10</sup> Am 17. April führte er eine lange Unterredung mit Jeschonnek und anderen ranghohen Luftwaffenbediensteten – aber anscheinend ohne Göring – um Art und Ausmaß dieser massiven Luftunterstützung sowie Methoden zur Verbesserung der Integration von Heer und Luftwaffe auszuarbeiten.<sup>11</sup> Bevor er die Lage mit Generaloberst Wolfram Freiherr von Richthofen besprechen konnte, dessen mächtiges Fliegerkorps VIII<sup>12</sup> er neben Generaloberst Alexander Löhrs Luftflotte 4 auf der Krim einzusetzen gedachte,<sup>13</sup> plante Hitler zunächst nur den Einsatz von Löhrs Luftflotte. Die erhalten gebliebenen Akten dieser Unterredung enthüllen, daß Hitler sich mit den Schlüsselproblemen des Einsatzes der Luftwaffe während des Krimfeldzuges vertraut gemacht hatte. Bevor der Feldzug begann, erließ er einen deutlichen Satz von Anweisungen bezüglich der Hauptaufgaben, die die Luftwaffe zu erfüllen hatte, forderte den Bau neuer Flugplätze, erließ Befehle zu deren Sicherung und entwarf ein innovatives Schema, um die gesamte operative Schlagkraft der 4. Luftflotte zu erhöhen.<sup>14</sup> Er diskutierte sogar die Herstellung, Beschaffung und Verteilung von Splitterbomben, deren Einsatz durch die Luftwaffe er unter gewissen Umständen vorgesehen hatte.

Wenn man all dies in Betracht zieht, so machen Hitlers Anweisungen an die Luftwaffe deutlich, daß er deren wesentliche Anforderungen, Möglichkeiten und Beschränkungen verstanden hatte und daß er somit die Gesamtverantwortung sowohl für die Luft- als auch für die Bodenoperationen inne hatte. Er hatte die Wichtigkeit der Luftunterstützung für Bodenangriffe sehr gut begriffen, und er machte Jeschonnek und seinem Stab klar, daß der Kertsch-Feldzug für seine Pläne für Südrußland derart wichtig war, daß er für die bestmögliche Luftunterstützung dieses Feldzuges sorgen würde, und daß bei dessen Fortschreiten andere Sektoren in der südlichen Zone womöglich sogar ganz ohne Luftunterstützung auskommen müßten.

Hitler kümmerte sich nicht nur um den Einsatz von Boden- und Luftverbänden, sondern ebenso um den von Marineverbänden. In Marineangelegenheiten war er noch weit weniger ein Experte als in Fragen der Luftwaffe. Dennoch begriff er, daß die mächtige sowjetische Schwarzmeerflotte, die ein Schlachtschiff, einige Kreuzer, eine Anzahl anderer großer Kriegsschiffe und eine Menge U-Boote umfaßte,<sup>15</sup> zerstört werden müßte, um den Schiffsverkehr der Achsenmächte im Schwarzen Meer zu sichern und um die Südflanke des deutschen Vormarsches zu sichern. Diese von Vizeadmiral Oktyabrskii kommandierte Flotte hatte bereits seine Pläne in Südrußland vereitelt, indem sie mehrere große Landungen auf der Halbinsel Kertsch durchgeführt hatte.

Die ursprüngliche Strategie des Führers bezüglich des Umgangs mit der sowjetischen Flotte war durchkreuzt worden. Der Großteil der Flotte sollte durch plötzliche Luftangriffe vernichtet werden, wie er und seine militärischen Planer (einschließlich Großadmiral Raeder) es vor Beginn des Unternehmens Barbarossa vorgesehen hatten, und die übriggebliebenen Schiffe sollten durch Minenfelder und leichte Marineeinheiten in ihren Häfen eingeschlossen werden, bis alle sowjetischen Häfen von Bodentruppen besetzt worden wären.<sup>16</sup> »Auf diesem Kriegsschauplatz«, so schrieb ein sowjetischer Admiral später, »war ein solcher Plan vergleichsweise vernünftig, da der Feind nur begrenzte Marineeinheiten zur Verfügung hatte und daher die sowjetische Schwarzmeerflotte nicht zum offenen Kampf herausfordern konnte.«<sup>17</sup> Tatsächlich hatte Deutschland zu Beginn des Unternehmens Barbarossa im Juni 1941 keine Marineeinheiten in der Schwarzmeerregion mit Ausnahme einiger Fluß-Kanonenboote und Minensucher der Donauflotte.

Allerdings erwies sich die deutsche Luftwaffe im Winter 1941/42 in und um die Krim als erbärmlich unfähig, auch nur auf die Operationen der sowjetischen Flotte zu reagieren. Während Einheiten der Luftwaffe zwar versuchten, die von ihr bemerkten größeren sowjetischen Truppenbewegungen um das Assowsche Meer und entlang der Küste am Kaukasus nahe der Meerenge von Kertsch zu unterbinden, versagte sie völlig bei dem Versuch, die Verladung dieser Truppen auf die Schiffe Oktyabrskiis zu verhindern sowie die sich daran anschließenden größeren Landungsunternehmen auf der Halbinsel Kertsch und an anderen Schlüsselstellungen der Krim.

Auf die fortgesetzten Störungen der Sowjetischen Flotte reagierte Hitler im Januar 1942 nach einer langen Planungszusammenkunft mit Beratern von Luftwaffe und Marine mit der Ernennung eines neuen Marinekommandos, dem Admiral Schwarzes Meer, das in enger Zusammenarbeit und sorgfältiger Koordination mit der Luftwaffe die sowjetische Flotte angreifen und verhindern sollte, daß sie weitere offensive Unternehmen durchführen könne. Er bat Raeder, dieses Kommando mit leichten Schiffen von anderen Schauplätzen auszurüsten, was sich aber als ein langwieriger Prozeß herausstellte. In den letzten Tagen des Jahres 1941 befahl Raeder die Überführung leicht überführbarer Kriegsschiffe aus der Nord- und Ostsee an (anfänglich eine Schwadron von sechs Torpedoboote und verschiedene kleine Patrouillenboote), aber es dauerte einige Monate, bis sie im Schwarzen Meer ankamen – darunter auch ein Marinebeitrag Italiens, anfänglich vier Torpedoboote, vier kleine Motorboote, je mit einem Torpedo ausgestattet, und vier kleine U-Boote umfassend.<sup>18</sup>

Diese Überführungen resultierten in einer langsamen, aber stetig wachsenden Stärke der Einheiten der Achse im Schwarzen Meer während der ersten Monate des Jahres 1942. 1941 noch hatten die Schiffe der Achse nur begrenzte Begleit- und Transportoperationen unternommen. Mitte 1942 konnten sie im Kielwasser des Vormarsches des Heeres derartige Aufgaben bereits effektiver durchführen und die Pflichten des Küstenschutzes und der Hafenverteidigung in den besetzten Gebieten annehmen und sogar kleinere offensive Operationen gegen die sowjetische Flotte durchführen.

Auch wenn Hitler den Aufbau seiner Schwarzmeerflotte mit Interesse verfolgte und ihr befahl, während des Krimfeldzuges integrierte Aktionen durchzuführen, mischte er sich selten in die Angelegenheiten der Marine ein. Er beschränkte sich darauf, Raeder einen allgemeinen Umriß seines Willens hinsichtlich der Flotte darzulegen, die der Admiral und sein Stab mit Datum vom 23.2.1942 in eine detaillierte Direktive umsetzte.<sup>19</sup>

Auch wenn Hitler auf politisch-strategischem Gebiet weit mehr zur Erleichterung der Integration hätte machen könne, etwa indem er das OKW zu einer in geordneter Weise arbeitenden, integrierten Befehlsautorität für alle drei Teilstreitkräfte hätte erheben können, so existierte dennoch ein bestimmter Grad an integrierter Kontrolle. Hitler selbst wirkte wie ein abwesender oder zumindest geographisch weit entfernter einheitlicher Befehlshaber, eine Situation, die sich einerseits aus der Rivalität zwischen den Hauptquartieren der Teilstreitkräfte wie auch aus Görings einzigartigem Status ergab (die seine Unterordnung unter jemand anderen als den Führer verhinderte), aber hauptsächlich in Hitlers Unwillen zu delegieren und seinem Wunsch, alle wichtigen Dinge zu kontrollieren, begründet lag. Er mag niemals ernsthaft erwogen haben, jemand anderen als integrierten Befehlshaber zu ernennen, wie es einige seiner etwas mutigeren Generäle gelegentlich höflich vorschlugen, aber dies vor allem weil er erkannt hatte, daß er bereits diese Funktion ausfüllte, indem er die volle Autorität über die an einem integrierten Unternehmen teilnehmenden Teilstreitkräfte besaß und sicherstellte, daß die übergreifenden Planungen wichtiger waren als die Wünsche und Erwartungen der einzelnen Teilstreitkräfte.



Feldmarschall Erich von Manstein

### III

Auf operativer Ebene allerdings tat Hitler wenig, um die Integration zu fördern. Insbesondere gab er nur sehr wenigen Kommandeuren auf den Kriegsschauplätzen die

Autorität über alle drei Wehrmachtsteile. Die bekannteste dieser Ernennungen war die von Feldmarschall Albert Kesselring, den er zum Oberbefehlshaber Süd mit der Befehlsgewalt über alle Streitkräfte der Wehrmacht und der anderen Achsenmächte im Mittelmeerraum machte, eine Stellung, die er seit dem 2.12.1941 bis kurz vor Ende des Krieges in Europa inne hatte.<sup>20</sup>

Kesselring kam der Funktion eines modernen Befehlshabers integrierter Streitkräfte näher als irgend ein anderer Befehlshaber der Wehrmacht. Er schuf einen gemeinsamen Stab aller drei Teilstreitkräfte und einen multinationalen Stab (die Italiener einschließend), wobei einige Positionen mit Bedacht besetzt wurden, um sicherzustellen, daß Kesselring voll über die Bedürfnisse, Möglichkeiten und Grenzen aller ihm zur Verfügung stehenden Land-, See- und Luftstreitkräfte unterrichtet war. Er sorgte sogar für einen – nach heutigem Standard rudimentären – integrierten Planungsprozeß – ein System, das es ihm erlaubte, die beste Methode zur Erreichung ihm auferlegter Ziele herauszufinden und jene Streitkräfte zu befehligen und zu kontrollieren, denen die Durchführung aufgetragen wurde. Der machtbesessene Hitler gab Kesselring allerdings nie freie Hand, mischte sich ständig in seine Planungsvorgänge ein und unterstützte ihn nur selten, wenn

Untergebene Kesselrings einzigartige Befehlsgewalt in Frage stellen.<sup>21</sup> Besonders aufmüpfig gegenüber Kesselring war Rommel, und er erhielt vom Führer nur wenig Hilfe, dem es Spaß zu machen schien, die Kommandeure gegeneinander auszuspielen. Alles in allem empfand Kesselring, daß seine Möglichkeiten, im Mittelmeerraum eine richtige integrierte Befehlsgewalt auszuüben, schwer eingeschränkt waren.

Dennoch gelang dies Kesselring besser und viel länger als jedem anderen integrierten Befehlshaber auf dem Kriegsschauplatz. Hitler machte derartige Ernennung meist nur, um bestimmte Probleme durch zeitweilige Maßnahmen zu lösen. Auf dem Höhepunkte der Stalingrad-Krise zum Beispiel befahl er Feldmarschall Milch, sich nach Südrußland zu begeben, um dort die ganzen Lufttransportmaßnahmen zu übernehmen. Er gestand ihm Sondervollmachten zu und die Befehlsgewalt, jeder Abteilung der bewaffneten Streitkräfte in dieser Region Befehle und Anweisungen zu geben.<sup>22</sup> Milch war ein dynamischer Führer und ein hervorragender Verwalter. Er zeigte auch in den letzten Tagen der Stalingrader Luftbrücke seine vorzüglichen organisatorischen Fähigkeiten. Er kam aber dennoch zu spät, um den Lauf der Dinge entscheidend zu ändern. Trotz seiner Sondervollmachten als integrierter Befehlshaber war er nicht besser in der Lage, die ungünstigen Wetterbedingungen sowie die massive Überlegenheit des Feindes am Boden und in der Luft zu überwinden, als es bereits die Kommandeure der örtlichen Boden- und Luftstreitkräfte waren. Sein Kommando über alle drei Wehrmachtsteile im Sektor Stalingrad dauerte weniger als drei Wochen. Nachdem sich die Sechste Armee ergeben hatte, rief Hitler ihn zurück nach Berlin.

Sogar Kesselring erhielt eine dieser kurzfristigen „tu-was-Du-kannst“-Ernennungen. Im März 1945 schickte Hitler Feldmarschall von Rundstedt in den „Ruhestand“ und ernannte Kesselring, dessen italienischer Kriegsschauplatz inzwischen verloren war, zum neuen Oberbefehlshaber West, mit der Befehlsgewalt über alle Land- und Luftstreitkräfte entlang der sich schnell zurückziehenden deutschen Westfront. Angesichts der sich fast am Rhein befindenden anglo-amerikanischen Verbände, die das Reichsgebiet jederzeit zu betreten drohten, wußte Kesselring, daß er alle Hände voll zu tun haben würde. »Mein Auftrag war klar: Aufhalten!«, schrieb er später.<sup>23</sup>

Die Seltenheit derartiger Ernennungen, sowohl kurz- als auch langfristig, haben ihre Ursache nicht nur in Hitlers Selbsteinschätzung als militärisches Genie, das die meisten Operationen selbst leiten konnte und sollte, sondern ebenso in seinem Unwillen, unnötigen Wirbel zu verursachen, etwas, was er immer gehaßt hatte. Der Norwegen-Feldzug von 1940 – Deckname Weserübung – ist ein Beispiel dafür. Hitler, der sich dieses eine Mal ein wenig unsicher war ob seiner eigenen Fähigkeiten und daher die Hilfe von jemandem suchte, der mit der Kriegführung in Skandinavien vertraut war, sah anfangs vor, alle Land-, See- und Luftstreitkräfte unter einem einzigen, integrierten Kommandeur zusammenzufassen. Tat-

sächlich erwog er, Kesselring diesen Auftrag zu übergeben,<sup>24</sup> aber entschloß sich schließlich auf Jodls Rat hin für einen Heeresoffizier mit Skandinavien-Erfahrung, dem General der Infanterie Nikolaus von Falkenhorst.<sup>25</sup>

Trotz seiner Allmacht als Führer und den offensichtlichen operativen Vorteilen eines vereinigten Befehlshabers entschied sich Hitler, Görings heftige Beschwerden nicht zu übergehen (auch wenn er ihn anschließend für einen Monat von allen Planungen ausschloß<sup>26</sup>) und sich auch nicht über die starken Einwände seiner höheren Stabsoffiziere aus Marine und Luftwaffe hinwegzusetzen, die sich gegen die Unterordnung ihrer Streitkräfte unter einen Heereskommandeur wandten. Sie befürchteten, daß Falkenhorst keine ausreichenden Erfahrungen mit ihren Teilstreitkräften habe. Konsequenterweise behielt Hitler dieses Unternehmen unter seiner persönlichen Befehlsgewalt, die er durch das OKW durchführte, und überließ dem armen Falkenhorst den gut klingenden, aber wertlosen Titel des Oberbefehlshabers, da er keine direkte Befehlsgewalt über die an diesem Unternehmen teilnehmenden Marine- und Luftwaffeneinheiten hatte.

Hitler fiel es leichter, integrierte Kommandeure in befriedeten Besatzungszonen zu ernennen, da er dort nicht riskierte, von diesen in den Hintergrund gedrängt zu werden (was er oft von erfolgreichen Gefechtskommandeuren befürchtete) und weil die Chefs der dortigen Teilstreitkräfte der Unterordnung ihrer Streitkräfte unter einen integrierten Kommandeur leichter zustimmten, zumal es dort keinen Ruhm auf dem Gefechtsfeld zu erringen gab. Bei der Vorbereitung größerer Operationen zankten sie sich häufig um die Ausrichtung ihrer Streitkräfte und wetteiferten nicht nur um höhere Zuweisungen aus Deutschlands beschränkten Ressourcen, sondern auch noch um Gelegenheiten, sich in den Schlachten Ruhm zu erwerben. In den ruhigen Besatzungszonen hingegen stritten sie sich selten um derartige Dinge. So gab es zum Beispiel keinen Widerspruch gegen Hitlers am 8.8. 1942 erfolgte Ernennung von Generaloberst Löhr, dem vormaligen Kopf der 4. Luftflotte, zum Wehrmachtbefehlshaber Südost, mit der Befehlsgewalt über alle deutschen Kräfte (aber nur beschränkten Vollmachten über die anderen Achsenkräfte) auf dem relativ ruhigen Balkan. Diese Ernennungen zu Befehlshabern der Besatzungsgebiete kamen den Ernannten später allerdings teuer zu stehen. Nach der Befreiung sann die jeweiligen Völker im allgemeinen auf Rache gegen ihre vormaligen Herrscher. Löhr fiel diesem Wunsch zum Opfer. Nach einem durchsichtigen Gerichtsverfahren wurde er wegen angeblicher Kriegsverbrechen 1947 durch die Jugoslawen gehängt.

#### IV

Es ist daher nicht überraschend, daß Hitler sich die Kontrolle über den Krimfeldzug im Jahr 1942 vorbehielt und sich entschied, an diesem Kriegsschauplatz keinen integrierten Kommandeur mit der Befehlsgewalt über alle daran teilnehmenden Land-, See- und Luftstreitkräfte zu ernennen. Er hielt

ANZEIGE

Verlag der Freunde.  
Postfach 35 02 64  
D-10211 Berlin

# Sleipnir

Zeitschrift für Kultur, Geschichte und Politik

ISSN 0948-9134  
A 13 981



**Aus dem Inhalt von Heft 2 • 1998:** Reinhold Oberlercher: Grundkurs Philosophie (2) / Donald Neff: Als ein amerikanischer Präsident „Nein“ sagte – Wie Eisenhower Israel zum Rückzug zwang / Jean Mabire: Der Faschismus als Sackgasse / Dieter Scholtz: Zum Zustand der Justiz / Eduard Peter Koch: Wahrheit in Deutschland – Zur Inhaftierung des Historikers Udo Walendy (2) / Serge Thion: Kleines Dossier der Affäre Rittersporn / Johannes Nepomuk: Fünzig Thesen für Deutschland, Europa und die USA

diesen Feldzug für entscheidend – so teilte er beispielsweise einem Kommandeur mit, daß das Risiko eines Fehlschlages auf der Krim beseitigt werden müsse, weil der erste Schlag in diesem Jahr erfolgreich sein muß<sup>27</sup> – und daher konsequenterweise entschied, die Gesamtkontrolle zu behalten. Damit soll nicht behauptet werden, Hitler habe die Rolle operativer Kommandeure für unwichtig gehalten. Im Gegenteil: er selbst wählte jene Kommandeure aus, die er für die fähigsten hielt, um sicherzustellen, daß der erste Schlag gegen die Sowjets im Jahr 1942 tatsächlich ein Erfolg werden würde. Er hatte bereits Manstein mit Absicht gewählt und wollte nun noch einen Luftkommandeur von ähnlichem Talent haben und den Fähigkeiten, in enger Koordination mit Manstein zusammenzuarbeiten. Er verschwendete keine Zeit und rief den besten Fachmann der Luftwaffe für enge Luftunterstützung zu seinen Diensten: Generaloberst Richthofen.

Ein Historiker behauptet, daß nach Hitlers Besprechung mit den Planern der Luftwaffe am 17. April 1942 (wie oben beschrieben) das Potential zur Konzentrierung deutscher Luftstreitkräfte auf der Krim dramatisch angewachsen sei. Richthofen, der bei Hitler persönlich Fürsprache eingelegt habe, habe den Führer von der Notwendigkeit des Einsatzes des Fliegerkorps VIII während dieses Unternehmens überzeugt.<sup>28</sup> Richthofen hat Hitler in jener Zeit sicherlich getroffen, und seine mächtige Luftunterstützungseinheit wurde anschließend auf die Krim verlegt, um die Angriffe der 4. Luftflotte und der Elften Armee gegen die Halbinsel Kertsch und gegen Sewastopol zu unterstützen. Aber schon das flüchtige Lesen von Richthofens persönlichem Tagebuch ergibt, daß die Entscheidung für seine Verlegung auf die Krim in seiner Abwe-

senheit und ohne sein Wissen von Hitler und Hans Jeschonnek gefällt wurde. Am 18. April 1942 schrieb Richthofen, er sei am 12. April in Lüneburg zu einem vierwöchigen Urlaub angekommen. Endlich, so schreibt er, habe er am 18. April, während er Gäste zu Besuch hatte, einen Telefonanruf von Jeschonnek erhalten: Auf Befehl des Führers solle er sofort aufbrechen, um auf Kertsch zum Einsatz zu kommen. Er solle schnell dorthin kommen und alles in Gang setzen.<sup>29</sup> Am nächsten Tag flog er nach Berlin und rief in Jeschonneks Begleitung Hitler vom Luftfahrtministerium aus an. Der Führer, so schrieb er in jener Nacht, habe in einer sehr respektvollen Weise darauf bestanden, daß er in Kertsch teilnehmen solle, weil er der einzige sei, der diesen Auftrag erfüllen könne.<sup>30</sup>

Hitler war davon überzeugt, daß die Überführung von Richthofens Fliegerkorps VIII an die Krim, einer spezialisierten Luftunterstützungseinheit mit einer unvergleichlichen Liste von Kampfeinsätzen, den Erfolg des ersten Schlages des Jahres 1942 gegen Stalin garantieren könne. Seine Entscheidung für Richthofen zeigt zudem, für wie wichtig er diese Offensive hielt. Richthofen war ein arroganter und aggressiver Mann, aber er war der erfolgreichste und einflußreichste taktische Luftwaffenkommandeur der Wehrmacht. Ein Historiker schrieb, er sei »sicherlich einer der besten Taktiker in der Geschichte der Luftkriegführung«.<sup>31</sup> Ein anderer nannte ihn »außergewöhnlich«.<sup>32</sup> Er war sogar schon während des Krieges außerhalb der Achsenmächte hoch angesehen. So pries in beispielsweise das britische Luftfahrtministerium im Jahr 1943 für seine überragenden Fähigkeiten und bemerkte, er sei entschlossen, hart und effektiv, und daß »er mit seinem guten Namen und seinem Auftreten, mit seiner brutalen

Energie und seinem großartigen persönlichen Mut das deutsche Vorbild für einen Luftwaffengeneral ist.«<sup>33</sup>

Richthofen – ein Vetter des legendären »Roten Barons« – konnte eine lange und bemerkenswerte militärische Karriere aufweisen, die bis zum Großen Krieg zurückreichte und Dienste in der kaiserlichen Luftwaffe der Kavallerie, Infanterie und Artillerie der Reichswehr umfaßt.<sup>34</sup> 1933 trat er dem flügge gewordenen Reichsluftfahrtministerium bei, aus dem zwei Jahre später die Luftwaffe entstand. Als der letzte Kommandeur der Legion Condor experimentierte er während des spanischen Bürgerkrieges mit der Taktik und den entsprechenden Flugzeugtypen der engen Luftunterstützung (einschließlich der ersten Ju 87 Stukas). Zweifellose gestützt durch seine Erfahrungen sowohl als Soldat als auch als Pilot während des Ersten Weltkrieges entwickelte er Taktiken und ein Boden-Luft-Verbindungssystem, die die Wirksamkeit der engen Luftunterstützung verbesserten.

Wegen seines Erfolges in Spanien und seiner Kompetenz beim Einsatz der Sturzkampfbomber und der neuen Methoden des taktischen Luftwaffeneinsatzes, die einen signifikanten Einfluß auf die deutschen Luftwaffenplaner hatten, wurde Richthofen bald als der Luftwaffenexperte für gemeinsame Heer-Luftwaffen-Taktiken umjubelt. Im Juli 1939 baute er eine spezielle Luftunterstützungseinheit auf (Fliegerführer z.b.V.), die schnell zum mächtigen Fliegerkorps VIII ausgeweitet wurde. Unter seinem Kommando machte diese besondere Bodenangriffseinheit in Polen und Frankreich durch ihre hervorragende Unterstützung der vorstoßenden Panzerspitzen

Baron Manfred von Richthofen, der „Rote Baron“, erfolgreichster Kampfflieger des Ersten Weltkrieges. Sein Vetter, der spätere Generaloberst Wolfram Freiherr von Richthofen, ist heute weit weniger bekannt, obwohl er als Kommandeur noch weitaus erfolgreicher war.



Unten: Des Roten Barons Flugzeug, die Fokker DR-1 (Nachbau)



Fokker DR-1 F-AZAQ at La Ferté Alais, France in 1989 © Hervé CHAMPAIN

schnell von sich reden (wofür er das Ritterkreuz gewann und zum General der Flieger befördert wurde).

Andererseits erwiesen sich seine trägen Stukas in Gegenden, wo man keine Lufthoheit erringen konnte, als dermaßen verwundbar gegenüber feindlichen Jägern, daß er gezwungen war, sie von Jägern eskortieren zu lassen. Während der Luftschlacht über England wurden sie aber dennoch von britischen Jägern dermaßen verprügelt, daß sich das Luftflottenkommando rasch gezwungen sah, sie abzuziehen. In Abwesenheit feindlicher Jäger jedoch bot Richthofens Einheit eine beispielhafte Unterstützung während des Balkanfeldzuges und der Luftlandeinvansion auf Kreta. Im Genuß der fast vollständigen Luftüberlegenheit konnten seine Stukas den alliierten Truppen, ihren Transport- und Marineverbänden schwere Verluste zufügen. Für seine dynamische Führerschaft erhielt er das Eichenlaub zum Ritterkreuz.

Richthofens Luftwaffeneinheit gewann während des Ostfeldzuges weitere Ehrungen, insbesondere auf dem Höhepunkt der schweren Winterkrise, als sie nach dem Abzug von Kesselrings Einheiten ans Mittelmeer ganz auf sich gestellt war. Die Unterstützung des Heeres in der kritischen Zone vor Moskau durch dieses Korps erwies sich als hervorragend. In Anerkennung dieser Leistungen beförderte Hitler ihn am 1. Februar 1942 zum Generaloberst. Dies war eine einmalige Ehrung für einen Kommandeur eines Luftkorps; dadurch erhielt er den gleichen Rang wie ein Kommandeur einer Luftflotte und die höchsten Stabsoffiziere der Luftwaffe, etwa wie Jeschonnek und Ernst Udet am Ende seiner Karriere. Jetzt wollte Hitler, daß er beim integrierten Unternehmen auf der Krim Seite an Seite mit Manstein zusammenarbeitete, seinem gleichermaßen bemerkenswerten Gegenstück im Heer.

Wie aber sollten Richthofen und Manstein ihre Einheiten integrieren und sie gemeinsam einsetzen, wenn keiner von beiden, aber auch sonst niemand, von Hitler zu einem integrierten Befehlshaber ernannt wurde mit der Befehlsgewalt über alle teilnehmenden Kräfte? Die Antwort war klar: nachdem sie alle denkbaren Streitigkeiten zwischen den Verbänden begraben haben würden, sollten sie – in der sonst auch für die operativen Kommandeure üblichen Weise – direkt miteinander als Gleiche unter Gleichen arbeiten und versuchen, sich über den besten Einsatz ihrer jeweiligen Einheiten zu einigen. Im Verlaufe des Zweiten Weltkrieges schwankte der Erfolg dieser Bemühungen außerordentlich und hing stark von den teilnehmenden Persönlichkeiten und der Professionalität der jeweiligen Befehlshaber ab.

In Stalingrad zum Beispiel konnten der Heereskommandeur, Generaloberst Friedrich Paulus, und der lokale Luftkorps-Kommandeur, General der Flieger Martin Fiebig, schlicht nicht miteinander auskommen. Dementsprechend blieb die Kooperation zwischen diesen Teilstreitkräften, die jede für sich genommen eigentlich eine angemessene Leistungsfähigkeit besaß, auf relativ niedrigem Niveau. Rommel und sein Luftwaffen-Gegenstück, General Otto Hoffman von Waldau, brachten in Nordafrika auch nicht mehr zustande. Im Falle des Krimfeldzuges jedoch ermöglichte die von Richthofen und Manstein geschaffene harmonische Kooperation ein vereinigt Kommando und einen Grad an Kooperation zwischen den Teilstreitkräften, der während des Krieges selten erreicht wurden.

Am 22.4.1942 flog Richthofen auf die Krim und hatte dort sein erstes planerisches Treffen mit Manstein.<sup>35</sup> Trotz der Möglichkeit eines größeren Zusammenpralls dieser beiden zwar brillanten aber ebenso eingebildeten Persönlichkeiten

verlief diese Konferenz überraschend gut. Manstein sei überraschend sanft und entgegenkommend gewesen, notierte der Luftkommandeur an diesem Abend. Er habe alles verstanden. Es sei äußerst erhebend gewesen. Bei vielen anderen Gelegenheiten beschreibt er sein Heeres-Gegenstück in ähnlich glänzender Weise. Der Respekt beruhte eindeutig auf Gegenseitigkeit. Baron Richthofen, erinnert sich der Heeres-General später, sei sicher einer der hervorragendsten Luftwaffenführer gewesen, den die Deutschen im Zweiten Weltkrieg hatten.<sup>36</sup>

Die Partnerschaft dieser beiden Männer, zwei der talentiertesten operativen Kommandeure des Zweiten Weltkrieges, blieb wahrscheinlich während dieses ganzen Konfliktes unerreicht. Sie arbeiteten auf höchst professionelle Weise zusammen, ohne Neid und Rivalitäten zwischen ihren Einheiten, die von vielen Beobachtern, einschließlich Göring und manchmal sogar Hitler, erwartet wurden. Das Gespenst kleinlicher Rivalität tauchte nur äußerst selten auf, und selbst dann nur auf den Seiten ihrer privaten Tagebücher. Während der vielen Schlachten, die sie gemeinsam im Osten ausfochten (einschließlich Kertsch, Sewastopol, Stalingrad und Charkow) stritten sie selten miteinander, und nie über entscheidende Fragen.

Ihr einzige berufliche Uneinigkeit (im Gegensatz zum Persönlichen) bezog sich auf den Einsatz der Flakbatterien, ein Thema von relativ geringer Bedeutung. Die Flak-Einheiten gehörten formell zur Luftwaffe, auch wenn sie häufig neben den Artilleriebatterien des Heeres eingesetzt wurden. Während der Belagerung von Sewastopol beschwerte sich Richthofens Flakführer bei ihm, daß seine Kameraden vom Heer versucht hätten, sich ihrer Kanonen zu bemächtigen. Richthofen entschied sich, diese Beschwerde, die er für gerechtfertigt hielt, anzunehmen, und informierte das Heer am 3. Juni 1942 schroff darüber, es solle die Einnisierungen in die Operationen der Luftwaffe einstellen. Es sei seine Aufgabe, die Flak-Einheiten einzusetzen, nicht die des Heeres. Am nächsten Tag diskutierte er die Angelegenheit in herzlicher Weise mit Manstein, doch trotz des gegenseitigen Bandes der Freundschaft und des Respekts konnten sie zu keiner Lösung kommen, die sowohl für die Flakführer als auch für die Artillerieführer des Heeres annehmbar waren.

Die Streitigkeiten über die Kontrolle der Flakkanonen dauerten bis zum Fall von Sewastopol im Juli an. So bemerkte Richthofen zum Beispiel am 13. Juni in seinem Tagebuch, es habe einen großen Krach mit Heeres-Kommandeuren (Division, Korps und Armee) wegen des Flak-Einsatzes gegeben. Er habe alle Flakkanonen unter seinem Kommando behalten, erklärte er, und sie alle zusammen in großer Konzentration an Schwerpunkten gegen Bodenziele eingesetzt. Das Heer habe sie aber formell kontrollieren und über die Divisionen verteilen wollen, wodurch sie aber – wie immer, so zuletzt auf Kertsch – vergeudet würden. Er sei stur geblieben und habe die Heeres-Kommandeure sich austoben lassen.

Natürlich tobten die Artillerieoffiziere nicht lange, auch wenn sie Richthofen seine Entscheidung übernahmen und sie revidiert sehen wollten. Die Flakmannschaften vollbrachten allerdings mit ihrer frontalen Feuerwalze gegen feindliche Befestigungen, Stützpunkte, Panzer und Fahrzeuge – und unter dem Kommando ihrer eigenen Offiziere – ein so gute Leistung, daß die Artillerieoffiziere des Heeres nach dem Fall von Sewastopol ihre Anerkennung für diese von ihnen entwickelte zusätzliche Feuerkraft aussprachen und eingestanden, daß der Einsatz richtig war. Abgesehen von dieser einen



Uneinigkeit jedenfalls blieb die professionelle Beziehung zwischen Richthofen und Manstein exzellent.

Aber selbst ihr schwerster persönlicher Streit verursachte nur kleine blaue Flecken auf ihrem Ego und hatte keine Konsequenzen. Am 28.4.1942 – um zu zeigen, wie unerheblich diese Kabbeleien war – schrieb Richthofen in sein Tagebuch, er habe sich an diesem Tag von Manstein brüskiert gefühlt: »Warten auf FM v. Bock [Kommandeur der Heeresgruppe Süd]. Ihm guten Tag gesagt, nachdem scheinbar Manstein Zusammentreffen mit ihm hindern wollte.«<sup>37</sup> Anstatt darüber verzärtelt zu sein, daß Manstein ihn von einem weiteren Gespräch mit Bock abhalten wollte, sagte und tat Richthofen nichts, um die Lage anzuheizen, aber einige Tage später triumphierte er, als er in einer Debatte über Taktiken Manstein am Kommandoposten des 30. Heereskorps geschlagen hatte. »Sieg!«, schrieb er jubilierend an jenem Abend, »Es ist pathetisch dies zu sagen, aber ich bin „der beste General!“<sup>38</sup> Er hatte Manstein also seine Unsensibilität heimgezahlt (die er womöglich noch nicht einmal bemerkt hatte), ohne auch nur ein Wort über dieses Problem erwähnt zu haben.

Richthofen und Manstein richteten weder ein vereintes operatives Hauptquartier noch einen integrierten Stab im modernen Sinne ein. Sie haben dies wahrscheinlich nie in Erwägung gezogen. Dieses Maß an Integration auf operativer Ebene lag noch in der Zukunft und wurde noch nicht vorweggenommen. Allerdings verstanden sie die zentrale Wichtigkeit, ihre Streitkräfte zu integrieren und sie in ergänzender Weise zur Erreichung von gemeinsam vereinbarten Zielen einzusetzen. Um dies zu erleichtern, schlug Richthofen sein operatives Hauptquartier neben Mansteins in Simferopol auf, im Zentrum der Krim. Auch die Frontbefehlsstände wurden in den selben Orten der Krim aufgebaut, nämlich in Sarabus für den Angriff auf die Halbinsel Kertsch und in Bachtschisarei für die Belagerung von Sewastopol. Um ein effektiveres integriertes K3-System zu schaffen (Kommando, Kontrolle und Kommunikation), ließen sie diese Hauptquartiere von Fernmeldern mit direkten Telefonverbindungen einrichten, und sie ernannten je eine Verbindungsmannschaft – Experten für Taktik, Technik, Grenzen und Möglichkeiten der Partner-Teilstreitkraft – für den anderen Stab.

Durch enge Konsultationen auf täglicher Basis bügeln Richthofen, Manstein und ihre Stäbe die kleinen konzeptionellen Differenzen aus und koordinierten die Integration ihrer Truppen auf akribische Weise und schufen gemeinsame Schwerpunkte. Sie suchten zudem immer nach Möglichkeiten, die Kommunikation zwischen ihren Einheiten zu verbessern, so daß der integrierte Einsatz zu Land und zu Luft nach Eröffnung der Schlacht schnell und effektiv koordiniert werden konnte. Befehle des 30. Heereskorps zum Beispiel, die ohne Zweifel von Manstein stammen, ordneten ihren Stäben an, sich direkt an das Fliegerkorps VIII zu wenden anstatt wie in den vorherigen Feldzügen die üblichen Kanäle der Luftflotten zu verwenden.<sup>39</sup> Dies verkürzte selbstverständlich die Zeit, die zwischen der Anforderung und der schließlichen Ankunft von Luftunterstützung verstrich.

Manstein wußte, daß seine eigenen Truppen zahlenmäßig schwach waren und daher während des Krimfeldzuges der bestmöglichen Luftunterstützung bedurften. Er glaubte, daß der Erfolg des Unternehmens Trappenjagd insbesondere von der engen Integration der Land- und Luftstreitkräfte abhing. Trappenjagd war ein Bodenunternehmen, erklärte er (in Richthofens Anwesenheit) seinem Korps und den Divisionskommandeuren am 2. Mai, aber seine Hauptkräfte kämen aus

der Luft. Die Luftwaffe würde die Infanterie nach vorne ziehen müssen.<sup>40</sup> Erst am Vortag hatte er enthusiastisch festgestellt, dieses Unternehmen würde eine konzentrierte Luftunterstützung haben wie es sie nie zuvor gegeben habe.<sup>40</sup>

Dies war eine exakte Bewertung. Zu Beginn des Unternehmens Trappenjagd beispielsweise hatte Richthofen eine bemerkenswert starke Luftwaffenstreitkraft zu seiner Verfügung, die nicht weniger als elf Bomber-, drei Sturzkampfbomber- und sieben Jägergruppen umfaßte.<sup>41</sup> Er verspürte kein Unbehagen, diese Einheiten zur Unterstützung von Mansteins Bodenoffensiven einzusetzen. Auch wenn er in seinem Tagebuch häufig einige seiner Gegenstücke im Heer verfluchte, deren Vorstellungen, Handlungen und Entscheidungen ihm zuwider gewesen sein mögen, so konzentrierte er sich dennoch auf das Ziel und ließ sich auch von persönlichen Querelen oder Rivalitäten zwischen den Teilstreitkräften nicht davon abbringen. Auf jeden Fall kamen er und Manstein hervorragend miteinander aus. Weiterhin verlor er nie aus dem Auge, daß die enge und unbehinderte Zusammenarbeit der Teilstreitkräfte die Kampfkraft steigerte, auch wenn er sich wiederholt durch die Verantwortlichkeiten und Beschränkungen frustriert fühlte, die der taktische Unterstützungsauftrag seiner Truppen mit sich brachte (und einmal beschrieb er die Luftwaffe als »die Hure des Heeres«).<sup>42</sup> An die Steigerung der Kampfkraft glaubte er auch im Falle der Krim.

## V

Als die Schlacht um die Krim begonnen hatte – das Unternehmen Trappenjagd begann am 8. Mai 1942 und das Unternehmen Störfang am 2. Juni, also zwei Wochen nachdem das erste Unternehmen erfolgreich beendet worden war – blieben Richthofen und Manstein während aller Phasen der Kämpfe in engem Kontakt. Um dies zu erreichen und um die Kämpfe seiner eigenen Truppen zu überschauen, flog Richthofen ständig in seinem leichten Fieseler Fi-156 Storch von einem Flugplatz zum anderen, die häufig unter feindlichem Beschuß lagen, weshalb Richthofen oft zu Notlandung gezwungen war (und manchmal sogar zu Bruchlandungen). Er nahm dieses Risiko aber auf sich, um seine Flügel- und Gruppenkommandeure sowie die Flak-Bataillionsführer einzuweisen und zu höheren Leistungen zu ermahnen.

Zudem kurvte Richthofen routinemäßig in geringer Höhe über den Schlachtfeldern, um den Fortschritt am Boden zu überwachen und seinem Hauptquartier per Funk Anweisungen zu erteilen, das dann wichtige Informationen und Ratschläge an Mansteins Hauptquartier oder dessen Kommandoposten übertrug. Einige Male hatte Richthofen Glück, daß er diese gewagten Flüge überlebte. Die sowjetischen Flakkanoniere pumpten sein Flugzeug mit glühendem Schrapnell voll. Er war nicht nur das Ziel der sowjetischen, sondern mit bedrückender Häufigkeit ebenso ein Ziel der deutschen Kanoniere. So eröffneten zum Beispiel am 25. Juni 1942 die Truppen der deutschen 387. Infanteriedivision aus Versehen das Feuer auf sein kleines Flugzeug, als er die Position der Achsentruppen inspizierte. Sein Kopilot wurde dabei verletzt, sein Treibstofftank gelöchert und sein Flugzeug mit Löchern übersät. Nach einer Notlandung übersandte er dem Kommandeur der betroffenen Division einen sarkastischen Brief, in dem er sich bei dessen Männern für deren Einsatz „bedankte“.<sup>43</sup> Sein Tagebucheintrag an diesem Tag war noch viel derber. Sich der Tatsache wohl bewußt, daß er dem Tod nur knapp entronnen war, kritzelte er ärgerlich:

»Verdammte Hunde! Die feuern nicht auf die Russen, sondern auf unseren Storch!«<sup>44</sup>

Um die Integration der Heeres- und Luftwaffeneinheiten zu verbessern, besuchte Richthofen nicht nur Kommandoposten und Pisten der Luftwaffe, sondern auch Mansteins verschiedene Feldhauptquartiere und Kommandoposten der örtlichen Einheiten. Flieger wie Soldaten staunten beim Anblick seines kleinen Storches, wie er über dem Schlachtfeld tänzelte und hin- und herpendelte oder manchmal angefüllt mit Schrapnell auf einem unebenen und unpräparierten Feld neben den Kommandozentren landete. Dies brachte ihn wiederholt in schwere Gefahr. Als Beispiel für einen späteren Feldzug sei auf seine Vorbereitungen für integrierte Unternehmen auf dem Kaukasus am 25. Oktober 1942 eingegangen. Richthofen flog damals zu einem vorgerückten Kommandoposten des Generals der Kavallerie von Mackensen, dem Kommandeur des Dritten Panzerkorps. Dieser „Kommandoposten“ war tatsächlich wenig mehr als ein tiefes Loch im Boden, vor der Front geschützt durch Sandsäcke. Generaloberst von Kleist traf sich dort mit Richthofen und Mackensen, um die nächste Stufe des Unternehmens zu planen. Ihr Treffen wurde allerdings frühzeitig beendet, als alle drei Kommandeure angesichts um sie herum einschlagender sowjetischer Artilleriegeschosse, die ihre Uniformen mit Dreck und Trümmern eindeckten, in Deckung gehen mußten.<sup>45</sup> Obwohl er fast sein Leben verloren hatte, rettete Richthofen in diesem Fall seine Entscheidung, mit dem Heer an der Front zusammenzutreffen. Gerade, als er den Schmutz von seinem Waffenrock bürstete, bombten sowjetische Bomber sein Hauptquartier in Baksan aus.

Richthofens regelmäßige Besuche bei Feldhauptquartieren und Kommandoposten teilnehmender Heereseinheiten zum Zwecke der Verbesserung der Zusammenarbeit beeindruckte viele Heeresoffiziere, einschließlich Manstein auf der Krim.

Er schrieb später, daß Richthofen viel von seinen Einheiten fordere, aber auch immer selbst [in einem Flugzeug] aufstieg, um wichtige Offensiven zu überblicken. Man habe ihn zudem immer an der Front angetroffen, wo er sogar die vordersten Einheiten besucht habe, um ein klares Bild von den Möglichkeiten zu bekommen, die Heeresoperationen aus der Luft zu unterstützen. Die Kooperation zwischen Richthofen und von Manstein, sowohl mit den Elften Armee wie auch später mit der Heeresgruppe Süd und Don, sei immer hervorragend gewesen.<sup>46</sup> Auf der taktischen Ebene zahlte sich die Integration von Boden- und Lufteinheiten sicherlich aus. Sie verbesserte die Effektivität der Wehrmacht und führte die Krimoffensiven vom Mai und Juni 1942 zu einem schnellen und erfolgreichen Abschluß. Aber es war kein einfacher Spaziergang. Die Taktik der engen Luftunterstützung, auf die sich Manstein und Richthofen geeinigt hatten, folgten einem Grundschema, das während des vorhergehenden Kriegsjahres im Osten entwickelt worden war, ein Schema, das Karl Koller, letzter Generalstabschef der Luftwaffe, prägnant als »Panzer an die

Front, Artillerie dahinter und Flieger obendrüber« beschrieb.<sup>47</sup> Die »Flieger obendrüber« trugen während des Krimfeldzuges sicherlich substantiell zum Erfolg des Heeres bei, indem sie Mansteins früher zitierte Voraussage von einer noch nie dagewesenen konzentrierten Luftunterstützung erfüllten. Allerdings waren die Voraussetzungen für diese enge Luftunterstützung auf taktischer Ebene nur sehr schwer zu koordinieren, und es kam bisweilen zu schrecklichen Fehlern.

Das Hauptproblem für die Flugzeugbesatzungen war, daß sie während des Chaos' auf dem Schlachtfeld nur schwer zwischen Bodentruppen der Achsenmächte und des Feindes unterscheiden konnten. Auch die besten Stuka-Piloten konnten ihre Bomben nicht ständig exakt ins Ziel werfen. Als Ergebnis dessen traten Fälle »freundlichen Feuers« enttäuschend (aber vom sowjetischen Standpunkt aus gesehen natürlich erfreulich) häufig auf. Am 9. Mai zum Beispiel stieß die motorisierte Brigade Grodeck mit derartiger Macht gen Kertsch vor, daß die sowjetischen Einheiten förmlich kollabierten, so daß die Brigade weit tiefer Vorstoßen konnte als es Mansteins oder Richthofens Stab vorausgesehen hatten. Leider war es unter den chaotischen Kampfbedingungen nicht möglich gewesen, die Einheiten der Luftwaffe in diesem Gebiet darüber zu informieren, daß das Gebiet, das sie bombardieren sollten, bereits von sowjetischen Truppen gesäubert und von deutschen Truppen besetzt worden war. Die Brigade sei so schnell vorgestoßen, daß sie, als sie die östlichen Tartarengärten erreichte [die sowjetische Verteidigungslinie entlang der Halbinsel Kertsch], geradewegs in die Bomben der Luftwaffe lief, wie Richthofen an jenem Abend niedergeschlagen schrieb. Es habe eine Anzahl von Verlusten gegeben.<sup>48</sup>

Die Einheiten der Elften Armee waren zuvor angewiesen worden, ihre Stellungen deutlich zu markieren, um derartige Vorfälle »freundlichen Feuers« zu verhindern.<sup>49</sup> Wie bei früheren Feldzügen sollten sie weiße Erkennungsschilder und, falls nötig, Leuchtfeuer und Nebelbomben benutzen.<sup>50</sup> Noch waren die Bodentruppen nicht in der Lage, zu den Flugzeugen über ihnen in direkten Funkkontakt zu treten – auch wenn derartige direkte Funkkontakte noch vor Kriegsende eingeführt wurden. Statt dessen stellte die Luftwaffe dem Heer und dessen Korpskommandeuren taktische Aufklärungseinheiten zur Verfügung, deren Flugzeuge die Kampfzonen routinemäßig überflogen, um die Kommandeure über Lage, Bewegung und Stärke feindliche Kräfte zu unterrichten. Wichtiger noch waren Fliegerverbindungsoffiziere, d.h. speziell ausgebildete Luftwaffenoffiziere, die jedem Heereskommando bis hinunter zur Divisionsebene (und in diesem Fall sogar bis zur Regimentsebene) beigeordnet wurden, um die Zusammenarbeit zwischen den Teilstreitkräften während aller Phasen des Kampfes zu erleichtern. In ständiger Funkverbindung mit ihrem Luftwaffenkorps stehend schätzten diese „Flivos“ die Lage ein und übermittelten die Intentionen der Bodentruppen, berieten die Heereskommandeure über den günstigsten Einsatz der Luftunterstützung



Junkers Ju 87 „Stuka“



und übermittelten Bitten zur Luftunterstützung. Hinter der Einrichtung eines derartigen Systems ist deutlich der Geist der Integration zu erkennen, wie ein operativer Befehl von Richthofens Luftwaffenkorps an seine Aufklärungseinheit beweist:

Die Fliegerverbindungsoffiziere müßten in engem Kontakt mit den Offizieren der Bodentruppen stehen, die als Verbindung mit der Luftwaffe abgestellt wurden. Dieser Kontakt sei durch eine gemeinsame Stellung der Kommandoposten zu erreichen. An Plätzen, wo kein Heeresoffizier als Verbindungsmann zur Luftwaffe delegiert worden sei, seien dessen Aufgaben durch den Fliegerverbindungsoffizier zu übernehmen.<sup>51</sup> Dieses System funktionierte gut, solange die Luftwaffe klar definierte feindliche Stellungen angriff, wie beim Unternehmen Störfang, sowie während statischer oder sich nur langsam bewegnender Kämpfe. Es war aber unbefriedigend bei Unternehmen wie der Trappenjagd, bei denen die Lage am Boden weitaus beweglicher war, und bei denen Bodentruppen bereits Stellungen besetzten, von denen die Beobachter der Luftwaffe und die Verbindungsstäbe glaubten, sie seien noch in Feindeshand.

Richthofen hat trotz seiner größten Anstrengungen niemals eine Möglichkeit gefunden, Fälle von »freundlichem Feuer« gänzlich zu verhindern. Tatsächlich hat er sogar einige selbst ausgelöst. So entdeckten beispielsweise am 29.6.1942 einige Stukas eine Kompanie der Elitedivision Großdeutschland auf einem Hügel zwei Kilometer östlich des Flusses Tim. Obwohl die Soldaten umgehend orangefarbene Lufterkennungszeichen verteilten, die Hakenkreuzfahne hißten und Rauchsignale setzten, erkannten die Piloten sie dennoch nicht als Deutsche an, stießen herab und deckten sie mit Bomben ein.<sup>52</sup> Sie töteten sechzehn Mann, verwundeten viele weitere und zerstörten eine Vielzahl von Waffen und anderer Ausrüstung. Richthofens Tagebuch enthüllt, daß er selbst den Befehl für diesen Angriff gegeben hatte, weil er glaubte, dieses Gebiet werde noch von feindlichen Truppen gehalten. »Es war mein eigener Fehler«, lamentierte er, »weil ich es befohlen habe und nicht einen derart raschen [deutschen] Vormarsch erwartet habe.«<sup>53</sup> Vorfälle »freundlichen Feuers« wie dieser kamen auf beiden Seiten bei allen Feldzügen des Zweiten Weltkrieges vor, und kein System und keine Vorkehrung schien in der Lage gewesen zu sein, sie völlig zu verhindern (auch heute noch nicht, wie Berichte vom Golfkrieg gezeigt haben).

## VI

Das beste Beispiel der Integration auf taktischer Ebene während des Krimfeldzuges wurde noch nicht einmal von Richthofen und Manstein gezeigt, sondern von Oberst Wolfgang von Wild, Kommandeur des Fliegerkommandos Süd, ein

kleines, Richthofens Fliegerkorps VIII untergeordnetes Anti-Schiffs-Kommando, und dem Obersten Offizier des Admirals Schwarzes Meer, jener kleinen Flottille der Achse, die im Juni 1942 um die Krim herum operierte.

Sich der Tatsache bewußt, daß der Admiral Schwarzes Meer bald in der Lage sein würde, im Schwarzen Meer eine größere Rolle zu spielen, forderte der Kommandostab der Luftflotte 4 von dieser kleinen Flotte einen Marineverbindungsoffizier. Der Geist der Integration scheint durch diese Anfrage hindurch, wie der Wortlaut selbst enthüllt. Die Luftflotte erklärte, daß sie ihre Operationen gegen die russische Schwarzmeerflotte verstärke und deshalb einen erfahrenen Marineoffizier in ihrem Hauptquartier benötige, um eine enge Kooperation zwischen der Luftflotte, dem Marine-

Gruppenkommando Süd [dem vorgeetzten Kommando der Flottille] und dem Admiral Schwarzes Meer zu garantieren.<sup>54</sup>

Admiral Marschall, Kommandeur der Marineeinheiten der Achsenmächte in der Ägäis und im Schwarzen Meer, war ebenso darauf erpicht, die Kooperation zwischen seiner kleinen aber stetig wachsenden Achsenflotte im Schwarzen Meer und den verschiedenen Luftwaffenkommandos innerhalb dieser operativen Zone der Vierten Luftflotte zu verbessern, insbesondere dem kleinen Anti-Schiff-Kommando der Luftwaffe. Dementsprechend forderte er per Funk am 9. Februar vom Marinestab einen geeigneten Offizier.<sup>55</sup> Er bestand darauf, daß der Erfolg gegen die russische Flotte von der engen Zusammenarbeit zwischen der Schwarzmeer-Flottille, den U-Booten und den Luftwaffeneinheiten abhängen würde. Die von der Luftwaffe angekündigte Intensivierung ihrer Operationen gegen Schiffe und die Überführung kleiner Kriegsschiffe und U-Boote der Achse ins Schwarze Meer bedeute, daß eine noch engere operative und taktische Kooperation zwischen der 4. Luftflotte, insbesondere dem Fliegerkorps IV, unabdingbar werde. Er forderte daher die Ernennung eines geeigneten Offiziers mit Flottenerfahrung. Das letzte, was er wollte, war ein hochdekoriertes Bürohögst. Der neue Verbindungsoffizier, so führ-

te er aus, sollte ein seetüchtiger Reserveoffizier mit Kampferfahrung in der Marine sein. Um sicher zu stellen, daß der zu Ernennende eine solide Kenntnis in Sachen Luftwaffenkommando und -taktik bekomme, so fuhr Marschall fort, solle er zuerst zu einer Sonderausbildung geschickt werden.

Die Kriegstagebücher des Admirals Schwarzes Meer legen offen, daß die in den nachfolgenden Monaten zur Luftwaffe abkommandierten Marineverbindungsoffiziere insbesondere während des Krimfeldzuges hart daran arbeiteten, um die Rivalitäten zwischen den Teilstreitkräften abzubauen und sicherzustellen, daß es keine operativen oder taktischen Uneinigigkeiten zwischen der Flotte und lokalen deutschen Luftwaffeneinheiten gab. Ihre Aufgabe wurde durch das kürzlich



Szenen vom Unternehmen Trappenjagd  
<http://www.wehrmacht.cz/>  
 © 1997 Propaganda Kompanie Inf. Rgt. 106

verbesserte Funksprechsystem in dieser Region erleichtert, wodurch der stetige Transfer minütlich eingehender Aufklärungsergebnisse zwischen den verschiedenen Marine- und Luftwaffenkommandos ermöglicht wurde. Diese Informationen über Wetterbedingungen und die Positionen feindlicher Schiffe wurden hauptsächlich von See- und Luftaufklärern sowie einem ausgeklügelten Funkabhördienst gesammelt.

Mansteins Kommandostab hielt auch die kleine Achsen-Flotille für wertvoll und forderte von ihr, sie solle mit Anbeginn der Schlacht um Sewastopol den aus- und einlaufenden Schiffsverkehr stören.<sup>56</sup> Als die Schlacht schließlich am 7. Juni begann, umfaßte diese deutsche Flotille sechs Motortorpedoboote (MTB) und einige wenige (in Ak Mechet stationierte) Patrouillenboote sowie eine (in Yalta stationierte) italienische Flotille von vier MTBs, sechs Miniatur-U-Booten und vier bewaffneten Motorbooten.<sup>57</sup> Diese Kräfte wurden in den folgenden Wochen noch verstärkt.

Admiral Marschall hatte ursprünglich geplant, all diese Schiffe unter dem integrierten Kommando des italienischen Flotillenkommandeurs, Capitano di Fregata Bimbelli, dem deutschen Flotillenkommandeur, Leutnant Birnbacher, und dem Kommandeur der lokalen Luftwaffeneinheit, Oberst Wild selbst, von Yalta aus einzusetzen.<sup>58</sup> Allerdings war Vizeadmiral Goetting, der die Marineeinheiten im Schwarzen Meer befehligte, damit nicht einverstanden. Er überredete Marschall dazu, die deutschen und italienischen Torpedoboot-Flotillen separat einzusetzen, weil die Massierung aller Kräfte in dem kleinen Hafen von Yalta ein ungerechtfertigtes Risiko darstelle, da dem Feind die Konzentrierung der Boote nicht verborgen bleiben und daher zu schweren Luftangriffen führen werde.<sup>59</sup> Obwohl er auf der Trennung der Flotillen aus Sicherheitsgründen bestand, stimmte Goetting darin überein, daß sie dann den besten Beitrag zu dieser Schlacht beitragen könnten, wenn sie auf taktischer Ebene nicht nur miteinander, sondern zudem mit der Luftwaffe eng integriert wären. Er hielt daher die Idee eines integrierten Kommandos für sehr vernünftig und befahl Birnbacher prompt, sich nach Saki [zu Wilds Hauptquartier] zu begeben, um mit dem Luftkommandeur Süd und Kommandeur Mimbelli zusammenzutreffen und dort für die Dauer des Einsatzes um die Küstenstreifen von Sewastopol ein integriertes Gefechtshauptquartier zu bilden.<sup>60</sup>

Somit entstand in Saki ein integrierter Marine-Luftwaffen-Kommandeur unter Birnbachers, Mimbellis und Wilds gemeinsamer Anweisung, wobei dem letzteren inoffiziell, aber im gegenseitigen Einverständnis, die oberste Autorität zukam. Er war die ideale Besetzung. Während des Ersten Weltkrieges hatte er als Kadett in der deutschen Reichsmarine gedient und wurde 1923 in die kleine Flotte der Weimarer Republik übernommen. Nach über einem Jahrzehnt im Marinendienst wechselte er zur neu gegründeten Luftwaffe. Wegen seines Marinehintergrundes lenkte ihn das Luftwaffenoberkommando auf eine Karriere in Sachen Anti-Schiffs-Operationen hin. Er kämpfte während des Polenfeldzuges mit Luftwaffeneinheiten an der Küste und war zwischen April und Oktober 1941 Fliegerführer Ostsee, als der er im hohen Norden durch seine vorzügliche Aufklärungs- und Anti-Schiffsarbeit hervorstach, die in enger Zusammenarbeit mit lokalen Marinekommandos durchgeführt wurde.<sup>61</sup> Als Göring dieses Kommando auflöste, sandte er Wild und seinen Stab in den Süden Rußlands, wo er als Fliegerführer Süd wieder auftauchte. Neben seinen Erfahrungen als Kommandeur von Seeverminungs- und -bomberschwadronen sowie

weitreichender Marineaufklärung brachte Wild also auch solide Erfahrungen in der Unterstützung der Marine und bei der Schiffsbekämpfung mit auf seinen neuen Posten als de facto integrierter Kommandeur des in Saki gebildeten integrierten Anti-Schiffs-Kommandos. Wie weiter oben angemerkt, ist ein solides Verständnis der Bedürfnisse, Techniken, Taktiken, Grenzen und Fähigkeiten der teilnehmenden Teilstreitkräfte die Schlüsselkomponente eines wirksamen integrierten Kommandeurs. Wild hatte diese Kenntnisse.

Zur Verbesserung der Kommunikation zwischen den Teilstreitkräften befahl Wilds integrierter Stab den Marinefernmeldern, neue, leistungsstarke Funksender auf der Krim zu errichten.<sup>62</sup> Diese beschleunigten die Verbreitung wichtiger Information unter den verschiedenen Luftwaffen- und Marinekommandos und -basen beträchtlich – insbesondere bezüglich der Sichtung von Schiffen durch Luftaufklärer. Um die Zusammenarbeit weiter zu verbessern, schickte Admiral Marschall zudem Konteradmiral Eyssen, Marineverbindungsoffizier bei der Luftflotte 4, um in Wilds Hauptquartier zu arbeiten.<sup>63</sup> Die Beziehungen waren schon bald äußerst gut. Wild teilte seinen Marinekollegen sogar mit, sie könnten Luftaufklärungsmissionen anfordern, wann immer sie sie bräuchten. Seine Bereitschaft, mit der Marine eng zusammenzuarbeiten, blieben nicht unbemerkt. Marschalls Marinekommando zum Beispiel war deutlich beeindruckt. Wild sei selbst Marineoffizier gewesen, berichtete er, und er besitze ein außergewöhnliches Verständnis von der Kampfführung der Marine. Als Ergebnis dessen gebe es in der Operationszone eine reibungslose Zusammenarbeit zwischen Marine und Luftwaffe.<sup>62</sup>

Dies war keine Übertreibung. Während der Schlacht um Sewastopol kam es gelegentlich zu ethnischen Spannungen zwischen Italienern und Deutschen, aber Wild und sein Gegenstück bei der Marine setzten sich als Gleichgestellte energisch dafür ein, diese Spannungen zu lösen und die Wirksamkeit ihrer relativ kleinen Einheiten zu maximieren. Sie trafen sich häufig oder hielten über Funk Kontakt zueinander, um ihre Aufträge zu planen, ihre Aktivitäten zu koordinieren und auf ihre eigene beschränkte Weise gemeinsame Schwerpunkte zu entwickeln. Dies zahlte sich aus. Wilds Schiffsbekämpfungskommando der Luftwaffe operierte immer in enger Zusammenarbeit mit den deutschen und italienischen Torpedobooten, bewaffneten Motorbooten und Miniatur-U-Booten, was ihre gesamte Wirksamkeit konsequent erhöhte. Ihre jeweiligen Stärken und Schwächen glichen sich gegenseitig aus. Dem Luftwaffenkommando Süd fehlte es an Ausrüstung zur Nachtnavigation, und es war daher nicht in der Lage, bei Operationen in der Nacht wirksam mitzuwirken, aber dafür konnte es die Marineeinheiten der Achse mit aktuellen Aufklärungsinformationen beliefern. Während der langen Sommertage überflog es fortwährend sowjetische Häfen und Schifffahrtslinien, so daß es die Partner von der Marine darüber informieren konnte, welche Schiffe im Hafen lagen, welche auf See waren, welchen Kurs sie eingeschlagen hatten, und wo sie sich wahrscheinlich befinden würden, wenn sie nach Einbruch der Dunkelheit die Gewässer um die Krim erreichten. Da die Achsenkräfte bei Tageslicht sehr verletzlich gegenüber sowjetischen Angriffen zur See oder aus der Luft waren, bei Nacht aber nur schwer auszumachen waren, operierten sie nur in der Dunkelheit. Ausgerüstet mit den Informationen aus abgehörten Funksprüchen und den ausführlichen Aufklärungsflügen des Luftwaffenkommandos Süd patrouillierten sie entlang des Küstenstreifens um Sewasto-

pol. Sie pirschten sich an sowjetische Kriegs- und Transportschiffe heran, die, von der Dunkelheit vor Luftangriffen geschützt, versuchten, sich in die belagerte Stadt einzuschleichen. Diese Patrouillen wurden gelegentlich sogar von Wilds Flugzeugen unterstützt, die Leuchtraketen abschossen und sowjetische Kriegsschiffe angriffen, die die kleinen Achsen-schiffe verfolgten.

So kam es, daß die Nachtpatrouillen der Achse, die den Aufklärungs- und Sperrauftrag des Luftwaffenkommandos Süd perfekt ergänzten, eine Auswirkung auf die Schlacht um Sewastopol hatte, die weit größer war als der tatsächlich Schaden, den sie den feindlichen Schiffen zufügen konnten. Diese sorgsam koordinierten gemeinsamen Operationen von Marine und Luftwaffe zwangen den Vizeadmiral Oktyabrskii dazu, die Feuerunterstützung seiner Flotte gegen deutsche Ziele entlang der Küsten der Halbinseln Krim einzuschränken und ihre überlebenswichtigen Nachschubkonvois für die belagerte Stadt zu reduzieren und schließlich sogar einzustellen. Das teilweise Abschnüren von Sewastopols Nachschublinie hatte einen wichtigen Einfluß auf die Fähigkeit der Verteidiger, Mansteins und Richthofens integrierem Luft- und Bodenangriff standzuhalten. Die Blockade behinderte bzw. verhinderte nicht nur die Heranführung sowjetischer Truppenverstärkungen, sondern ließ zudem die Nahrungsmittel-, Medizin- und Munitionsvorräte der Verteidiger schrumpfen. Gegen Ende Juni waren sie beispielsweise derart verzweifelt, daß sie Marinetaucher zu den auf dem Grund des Hafens von Sewastopol liegenden Schiffswracks sandten, auf der Suche nach eßbaren Muscheln (oder irgend etwas anderem Nahrunghaften).<sup>64</sup>

### Schlußfolgerungen

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß die Wehrmacht damals nur selten Operationen mit allen drei Teilstreitkräften durchführte. Mit der denkwürdigen Ausnahme der Invasion in Skandinavien 1940 und der weniger denkwürdigen Ausnahme der Truppentransporte und logistischen Aufträge durch das Mittelmeer nach Nordafrika führte die deutsche Kriegsmarine nur wenige signifikante Missionen Seite an Seite mit dem Heer und der Luftwaffe durch. Gewöhnlich operierte sie alleine oder zusammen mit der Luftwaffe, die für die Deckung aus der Luft sorgte sowie für Aufklärungsinformationen.

Heer und Luftwaffe dagegen führten die meisten Operationen gemeinsam durch. Tatsächlich führte das Heer niemals größere Aufträge ohne die Unterstützung der Luftwaffe aus. In den meisten Fällen zeigten beide Teilstreitkräfte eine allgemeine Bereitschaft, zur Erreichung gemeinsam erklärter Ziele als Partner zusammenzuarbeiten. Aber selbst die Wehrmacht, eine der besten kämpfenden Armeen dieses Jahrhunderts, hatte noch einen weiten Weg vor sich, um einen Grad der Integration zu erreichen, wie er von heutigen Militärtheoretikern befürwortet wird. Hitler richtete keinen formalen Mechanismus zur Erreichung dieser Integration ein, und seine Leidenschaft für Macht und Prestige verhinderten, daß er integrierte Kommandeure oder Stäbe im modernen Stil ernannte. Statt dessen stritten sich die Chefs der Teilstreitkräfte häufig über die Ausrichtung ihrer Einheiten und kämpften nicht nur um größere Zuteilungen aus Deutschlands begrenzten Ressourcen, sondern auch noch um Möglichkeiten, sich auf dem Schlachtfeld Ruhm zu erwerben.

Diese Untersuchung zeigt zudem, daß die Wehrmacht dennoch manchmal ein hohes Maß an Integration erreichte, wie

etwa im Fall des Krimfeldzuges im Mai und Juni 1942, und als Folge dessen ihre Wirksamkeit verbesserte. In diesen Fällen, bei denen Hitler informell und unwissentlich, aber mit voller Autorität als integrierter Kommandeur fungierte, wollten die jeweiligen Staboffiziere und operativen Kommandeure ihre Erfolgchancen maximieren, weshalb sie bereit waren, Spannungen auf allen Ebenen der Teilstreitkräfte hinzunehmen, die eigenen Parteilichkeiten unterzuordnen und direkt miteinander als gleichberechtigte „Partner“ zu handeln. Der Erfolg der Achse auf der Krim war hauptsächlich deshalb möglich, weil die beiden Hauptkommandeure, Manstein vom Heer und Richthofen von der Luftwaffe, die zentrale Bedeutung der Integration ihrer Streitkräfte und ihres Einsatz in sich ergänzender Weise zur Erreichung gemeinsam gesteckter Ziel verstanden hatten. In engen und regelmäßigen Beratungen, stimmten sie – und auf taktischer Ebene ihre untergebenen Kommandeure in Marine, Heer und Luftwaffe – ihre Einsätze akribisch aufeinander ab und schufen gemeinsame Schwerpunkte. Ihr Einsatz vergrößerte ihre Effektivität enorm und demonstriert den Wert einer verbesserten Integration auf klare Weise. Sowohl auf der Halbinsel Kertsch als auch in Sewastopol besiegten die deutschen Einheiten besser vorbereitete und zahlenmäßig weit überlegene Kräfte, wodurch sie signifikante geographische Vorteile errangen. Dieser Erfolg wurde erreicht, weil es ihnen in großem Ausmaß gelang, die traditionellen Rivalitäten zwischen den Teilstreitkräften zu überwinden und zusammenzuarbeiten, um den Auftrag zu erledigen. Ihre Anstrengungen stellen eines der besten Beispiele für die Integration der Wehrmacht im Zweiten Weltkrieg dar. Als solches ist dies ein vorzügliches Lehrstück über die großen Vorteile, die sich durch wachsende Zusammenarbeit und Koordination der Teilstreitkräfte erreichen lassen.

### Anmerkungen

- <sup>1</sup> Zu Alfred Jodls mutigem Verhalten bezüglich Feldmarschall List vgl. z.B. mein Buch *Stopped at Stalingrad: the Luftwaffe and Hitler's Defeat in the East 1942-1943* (University Press of Kansas, 1998), S. 171.
- <sup>2</sup> Ebenda, S. 320.
- <sup>3</sup> Bundesarchiv-Militärarchiv, Freiburg (nachfolgend BA/MA) RM 7/259: Bericht über Besprechung am 30.4.1942. Ort: Berghof. Diensttuender Adjutant: Generalmajor Schmudt. gKdos. Gegenstand: Der Führer bespricht die militärische Lage.
- <sup>4</sup> Weisung Nr. 41, in W. Hubatsch, (Hg.), *Hitlers Weisungen für die Kriegführung, 1939-1945. Dokumente des Oberkommandos der Wehrmacht* (Koblenz: Bernard & Graefe, 1983), S. 183-188. Leser, die an Hitlers Bestehen auf eine Offensive zur Bereinigung der Krim interessiert sind, sollten zu meinem Artikel »Hitler's Quest for Oil: The Impact of Economic Considerations on Military Strategy, 1941-1942«, *The Journal of Strategic Studies* 18, 4 (Dezember 1995), S. 94-135, greifen.
- <sup>5</sup> E. Ziemke und M. Bauer, *Moscow to Stalingrad: Decision in the East* (Washington, D.C.: United States Army Center of Military History, 1987), S. 264.
- <sup>6</sup> R. J. Overy, »Hitler and Air Strategy«, *The Journal of Contemporary History*, 15 (1980), S. 405-421.
- <sup>7</sup> F. Halder, *Kriegstagebuch: Tägliche Aufzeichnungen des Chefs des Generalstabes des Heeres, 1939-1942*, hgg. von H.-A. Jacobsen (Stuttgart: W. Kohlhammer, 1965), Bd. III, S. 408.
- <sup>8</sup> Ebenda, A. 412.
- <sup>9</sup> P. E. Schramm, General Hg., *Kriegstagebuch des Oberkommandos der Wehrmacht (Wehrmachtführungsstab) 1940-1945* (Frankfurt am Main: Bernard & Graefe, 1961) (nachfolgend als KTB OKW), Bd. II, S. 321 (13.4.1942).
- <sup>10</sup> Halder, *Kriegstagebuch* (Anm. 7), Bd. III, S. 421 (28.3.1942).
- <sup>11</sup> National Archives, Washington, D.C. (nachfolgend als NARS) T971/18/975-981: OKL, Chef Genst. 7644/42 Chefsache -- Notiz über die Besprechung beim Führer am 17.4.1942, bezüglich Einsatz der Luftflotte 4.
- <sup>12</sup> Fliegerkorps waren damals die größten operativen Kommandos innerhalb der Luftflotten. Diese immer mit römischen Ziffern bezeichneten Kommandos standen normalerweise unter dem Kommando der jeweils in der

- Region stationierten Luftflotte. Zu zahlreichen Anlässen während des ganzen Krieges jedoch verlegte das Oberkommando der Luftwaffe bestimmte Fliegerkorps, um unabhängig unter dem Kommando eines eigenen Befehlshabers zu operieren, der gewöhnlich den Rang eines Generalleutnants oder Generals der Flieger hatte. Eine Luftflotte besaß selten mehr als ein Fliegerkorps, allerdings erhielt eine Luftflotte mitunter in kritischen Situationen oder bei größeren Offensiven die Kontrolle über zwei (und manchmal sogar Teile eines dritten) Fliegerkorps. Die einzelnen Fliegerkorps unterschieden sich merklich in Größe und Zusammensetzung, in Abhängigkeit von der Wichtigkeit des Schauplatzes und der Natur der Operationen, zu denen jedes Korps abgestellt wurde, aber „typischerweise“ besaßen die im Osten eingesetzten Korps in den ersten zwei Kriegsjahren zwischen 350 und 600 Flugzeuge der verschiedensten Typen (Bomber, Jäger usw.).
- <sup>13</sup> Als der Krieg in Europa im Mai 1945 endete, hatte die Luftwaffe ihre ganzen operativen Streitkräfte in sieben Luftflotten organisiert, drei mehr als sie bei Ausbruch der Feindseligkeiten sechs Jahre zuvor besessen hatte. Es waren dies die Luftflotten 1, 2, 3, 4 (die ursprünglichen vier), 5, 6, 7 und Reich (alle während des Krieges aufgestellt, wobei die letzte für die heimatische Luftverteidigung zuständig war). Jede Luftflotte war vergleichbar einer individuellen »Air Force« innerhalb der US-Army Air Forces; daß heißt, das es sich dabei um ein selbständiges Luftkommando handelte, das alle Kampfeinheiten umfaßte (Bomber, Sturzkampfbomber, Jagdbomber, Jäger und Aufklärer) sowie Transport-, Flak- und Signaleinheiten. Die oberen Befehlshaber – gewöhnlich im Rang eines Generaloberst oder Generalfeldmarschalls – führten den Kommandostab jeder dieser Luftflotten und hatten die volle Verfügungsgewalt über die untergeordneten Fliegerkorps.
- <sup>14</sup> Nähere Details über Hitlers Anweisung an das Oberkommando der Luftwaffe in: »Von Richthofen's „Giant fire-magic“: The Luftwaffe's Contribution to the Battle of Kerch, 1942«, *The Journal of Slavic Military Studies*, 10(2) (Juni 1997), S. 97-124.
- <sup>15</sup> M. Salewski, *Die deutsche Seekriegsleitung 1935-1945*; Bd III: »Denkschriften und Lagebetrachtungen 1938-1944« (Frankfurt am Main: Bernard & Graefe, 1973), S. 163, 164.
- <sup>16</sup> Hayward, aaO. (Anm. 1), S. 42-44.
- <sup>17</sup> I. S. Isakov, *Admiral of the Fleet, The Red Fleet in the Second World War* (London: Hutchinson, o.D.) S. 67. Bei allen Zitaten handelt es sich um (Rück-)Übersetzungen des englischen Originalartikels. Es kann daher zu leichten inhaltlichen Abweichungen vom Original kommen.
- <sup>18</sup> BA/MA RM 7/991: Seekriegsleitung B. Nr. 1/Skl 313/42 gKdos Chefs., Berlin, den 9. Februar 1942. Niederschrift über die Besprechungen des Chfs 1. Skl. im Hauptquartier am 6. und 7. Februar 1942 (vgl. auch den Anhang zu diesem Dokument); BA/MA RM 35 III/22: Anlage 1 zu K.T.B. Mar.Gr. Süd vom 17.2.42: Niederschrift über die Besprechungen mit Admiral Schwarzes Meer und den von ihm nach Sofia entsandten Offizieren über Transportabsichten und im Zusammenhang damit stehenden Operationsabsichten für das Jahr 1942.
- <sup>19</sup> BA/MA RM 7/248: Der Oberbefehlshaber der Kriegsmarine und Chef der Seekriegsleitung, B. Nr. 1. Skl. I m 275/42 gKdos Chefs., Berlin, den 23. Februar 1942, an Marinegruppe Süd. Betr.: Operationen im Schwarzen Meer.
- <sup>20</sup> A. Kesselring, *The Memoirs of Field Marshal Kesselring* (London: Greenhill Books, 1988), S. 103.
- <sup>21</sup> Vgl. S. Bidwell, »Kesselring«, in C. Barnett, (Hg.), *Hitler's Generals* (London: Phoenix Giants, 1996), S. 277; Kesselring, *Memoirs*, S. 103ff.
- <sup>22</sup> United States Air Force Historical Research Agency (nachfolgend als USAFHRA) 168.7158-337: Kriegstagebuch Sonderstab Generalfeldmarschall Milch, Eintrag vom 15.1.1943; KTB OKW, Bd. III, S. 42, Eintrag vom 15.1.1943.
- <sup>23</sup> Kesselring, *Memoirs* (Anm. 20), S. 239.
- <sup>24</sup> R. Knauss, *Der Feldzug in Norwegen 1940* (dieses unveröffentlichte Manuskript von einem Luftwaffenoffizier in Falkenhorsts Stab stammt aus der Sammlung von Professor James S. Corum, School of Advanced Airpower Studies, Air University), S. 18.
- <sup>25</sup> Weisung Nr. 10a, in Hubatsch, aaO. (Anm. 4), S. 47-50; Halder, *Kriegstagebuch* (Anm. 7), Bd. I, Eintrag vom 21.2.1940.
- <sup>26</sup> D. Irving, *Göring: A Biography* (London: Macmillan, 1989), S. 285.
- <sup>27</sup> BA/MA N671/9: Dr. Wolfram Frhr. von Richthofen, Generalfeldmarschall. Persönliches Kriegstagebuch; Bd. 9: 1.1.-31.12.1942 (nachfolgend als *Richthofen Tagebuch*), Eintrag vom 19.4.1942.
- <sup>28</sup> R. Muller, *The German Air War in Russia* (Baltimore: Nautical and Aviation Publishing Co., 1992), S. 70.
- <sup>29</sup> BA/MA N671/9: *Richthofen Tagebuch*, Eintrag vom 18.4.1942.
- <sup>30</sup> Ebenda, Eintrag vom 19.4.1942.
- <sup>31</sup> S. W. Mitcham, *Men of the Luftwaffe* (Novato, Ca.: Presidio, 1988), S. 170.
- <sup>32</sup> Muller, aaO. (Anm. 28), S. 137.
- <sup>33</sup> *Notes on the German Air Force*, Air Ministry Publication No. 1928, 2. Auflage, April 1943, S. 76.
- <sup>34</sup> Details über Richthofens Leben und Karriere, einschließlich seiner persönlichen Schriften und Tagebücher von 1937 bis 1944, sind im Nachlaß von Dr. Wolfram Frhr. v. Richthofen zu finden (BA/MA N671). Bezüglich seiner Zeit in Spanien vgl. die Bd. I, II und III. Seine gekürzte Dienstatte befindet sich im BA/MA MSG 1/1248. Leser, die mehr über Richthofens Karriere im Zweiten Weltkrieg erfahren wollen, sollten meinen Artikel lesen: »A Case Study in Effective Command: An Analysis of Field Marshal Richthofen's Character and Career«, *New Zealand Army Journal*, 18 (Januar 1998), S. 7-18.
- <sup>35</sup> BA/MA N671/9: *Richthofen Tagebuch*, Eintrag vom 22.4.1942.
- <sup>36</sup> E. von Manstein, *Verlorene Siege* (Bonn: Athenäum, 1955), S. 258.
- <sup>37</sup> BA/MA N671/9: *Richthofen Tagebuch*, Eintrag vom 28.4.1942.
- <sup>38</sup> Ebenda, Eintrag vom 2.5.1942.
- <sup>39</sup> Muller, aaO. (Anm. 28), S. 71.
- <sup>40</sup> Ziemke and Bauer, aaO. (Anm. 5), S. 264.
- <sup>41</sup> Hayward, aaO., (Anm. 1), S. 74.
- <sup>42</sup> USAFHRA 519.619-7 (14.8.1945): HQ, US Strategic Air Forces in Europe (Rear), Office of the Historian, AAF Sta 390, APO 413, US Army, »Questionnaire on GAF Doctrine and Policy: Answers by Gen. Maj. von Rohden (P.W.) and Col. Kriesche (P.W.) to Questions Submitted by Major Engelmann«.
- <sup>43</sup> Dieser faszinierende Bericht der 387. Infanteriedivision ist Richthofens Tagebuch beigegeben (BA/MA N671/9: *Richthofen Tagebuch*, Eintrag vom 25.6.1942).
- <sup>44</sup> Ebenda, Eintrag vom 25.6.1942.
- <sup>45</sup> Ebenda, Eintrag vom 25.10.1942.
- <sup>46</sup> Manstein, aaO. (Anm. 36), S. 258.
- <sup>47</sup> Quoted in Muller, aaO. (Anm. 28), S. 67.
- <sup>48</sup> BA/MA N671/9: *Richthofen Tagebuch*, Eintrag vom 9.5.1942.
- <sup>49</sup> Muller, aaO. (Anm. 28), S. 73.
- <sup>50</sup> Bezüglich der Entwicklung derartiger Erkennungszeichen – die zuerst von Schlachtstaffeln im Ersten Weltkrieg eingeführt und von Richthofen im spanischen Bürgerkrieg wieder aufgegriffen wurden – vgl. James S. Corum's ausgezeichneten Artikel »The Luftwaffe's Army Support Doctrine, 1918-1941«, *The Journal of Military History*, 59, No. 1 (Januar 1995), S. 53-76.
- <sup>51</sup> USAFHRA 512.625-3: Fliegerkorps VIII Staff, Operations Department (Reconnaissance Branch), No. 7790/42, Secret, 29.7.1942: Standing Order to the Reconnaissance Units of Fliegerkorps VIII, S. 3. Anmerkung: dies ist die vom US-Geheimdienst angefertigte Übersetzung eines von den Russen erbeuteten Dokuments.
- <sup>52</sup> H. Spaeter, *Panzerkorps Großdeutschland*, Bd. 1 Übersetzt von David Johnston (Winnipeg: J. J. Fedorowicz, 1992; zuerst 1958 auf deutsch erschienen), S. 324. Nach Spaeters Bericht sahen die Piloten zwar die Erkennungszeichen, glaubten aber an einen sowjetischen Trick.
- <sup>53</sup> BA/MA N671/9: *Richthofen Tagebuch*, Eintrag vom 29.6.1942.
- <sup>54</sup> Mar. Gruppe Süd op B. Nr. 627/42 gKdos, in BA/MA RM 35 III/21: KTB Mar. Gr. Süd, 1.-15. Februar 1942 (unter dem Eintrag vom 2. Februar 1942).
- <sup>55</sup> BA /MA RM 35 III/21: Anlage zu K.T.B. Mar.Gr. Süd vom 9.2.42: Mar. Gruppe Süd op B. Nr. 730/42 gKdos.
- <sup>56</sup> USAFHRA 180.04-12: U.S. Department of the Navy, Office of the Chief of Naval Operations, Naval History Division: War Diary of [German] Admiral, Black Sea, 1.-30. Juni 1942 (PG Numbers 31512-31513), Eintrag vom 2.6.1942.
- <sup>57</sup> BA/MA RM 7/115: KTB, 1/Skl. Teil B IX: Lageübersicht, Mittelmeer-Ägäis-Schwarzes Meer, 1.-13. Juni 1942.
- <sup>58</sup> Quelle wie in Anm. 56, Eintrag vom 8.6.1942.
- <sup>59</sup> Ebenda; Reisenotizen O.B. Mar. Gr. Süd: 2) Gefechtsstand für Führung offensiver Seestreitkräfte, in BA/MA RM 35 III/30: KTB Mar. Gr. Süd, 16.-30. Juni 1942.
- <sup>60</sup> Quelle wie in Anm. 56, Eintrag vom 9.6.1942; BA/MA RM 7/115: KTB, 1/Skl. Teil B IX: Lageübersicht, Mittelmeer-Ägäis-Schwarzes Meer, 1.-13. Juni 1942.
- <sup>61</sup> Hayward, aaO. (Anm. 1), S. 41-42.
- <sup>62</sup> BA/MA RM 7/248: Oberkommando der Kriegsmarine B. Nr. 1 Skl. I op 9045/42 gKdos, Berlin, den 17. April 1942: Fernschreiben an S Marinegruppe Süd; Reisenotizen O.B. Mar. Gr. Sued: 5) Zusammenarbeit mit der Luftwaffe, in BA/MA RM 35 III/30: KTB Mar. Gr. Süd, 16.-30. Juni 1942.
- <sup>63</sup> Ebenda. Eyssen blieb bei Wilds Kommandoposten bis Ende Juni, wonach er zum Hauptquartier der Luftflotte 4 in Nikolajew zurückkehrte.
- <sup>64</sup> V. Karpov, *The Commander*, übersetzt von Y. Shirokov und N. Louis (London: Brassey's, 1987), S. 91; B. Voyetkhov, *The Last Days of Sevastopol*, übersetzt von R. Parker und V. M. Genn (London: Cassell, 1943), S. 58, 59.

# Meinungsäußerungsfreiheit, dissidente Historiker und Holocaust-Revisionisten, Teil 2

Von David Botsford

Zur Zeit berät die britische Regierung darüber, ob in Großbritannien ein Gesetz eingeführt werden soll, das die »Leugnung des Holocaust« unter Strafe stellt, also sämtliche, auch wissenschaftliche, Widerlegungsversuche der These, es sei zwischen 1941 und 1945 zu einem vor allem mit technischen Mitteln durchgeführten Massenmord an den damals im deutschen Machtbereich befindlichen Juden gekommen. Das britische Innenministerium befindet sich zur Zeit noch in einer Meinungsbildungsphase, zu der es jeden um Mithilfe gebeten hat. David Botsford hat sich daher vor kurzem an das Innenministerium gewandt und in einem ersten Schreiben seine Einwände gegen eine Pönalisierung geschichtlicher Ansichten vorgetragen. Denn nach Botsfords Ansicht vertritt derjenige einen mit den Prinzipien eines freiheitlichen Rechtsstaates unvereinbaren »totalitären Standpunkt«, der meint »die Historiker seien durch Strafgesetze daran zu hindern, die offiziellen Regierungsversionen über bestimmte geschichtliche Fragen anzuzweifeln«, wie er nachfolgend im zweiten Teil seines Beitrages darlegt. Wir hoffen, daß es ihm gelingt, die britische Regierung davon zu überzeugen, ein Hort der immer seltener werdenden Freiheit in Europa zu bleiben.

## Revisionismus des Zweiten Weltkrieges

Mit der wachsenden Kriegsgefahr Ende der 30er Jahre und besonders seit Ausbruch des europäischen Konflikts im Jahre 1939 war Harry Elmer Barnes ein ausgesprochener Gegner einer US-Intervention. In seiner landesweit veröffentlichten Zeitungskolumne machte er die Amerikaner auf die Gefahren einer Einmischung in den Krieg aufmerksam. 1940 schließlich sah sich sein Arbeitgeber angesichts des Drucks seitens mächtiger Interessengruppen, die für den Eintritt der USA in den Krieg plädierten, genötigt, Barnes zu entlassen, um einen ruinösen Anzeigenboykott zu vermeiden. Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde Barnes der Anführer einer geschichtsrevisionistischen Schule, die sich dieses Konflikts annahm. Er sammelte Spendengelder zur Finanzierung von Forschungen sowie zur Abfassung und Veröffentlichung von Büchern, die sich mit verschiedenen Aspekten des Krieges zwischen 1939 und 1945 befaßten und versammelte Gelehrte aus den USA und aus Westeuropa, die diese Arbeit verrichten sollten. Nicht zuletzt verfaßte Barnes das Buch *Perpetual War for Perpetual Peace* (Ewiger Krieg für ewigen Frieden),<sup>1</sup> eine größere Sammlung revisionistischer Beiträge über die Außenpolitik Roosevelts und Trumans, und er stellte eine Serie von Flugblättern her, die sich kritisch mit dem von ihm sogenannten »Hofhistorikern« auseinandersetzten, also jenen Gelehrten, die von Regierungen und halbamtlichen Institutionen große Summen erhielten, um damit Bücher zu schreiben, die nichts anderes waren als nachgeschobene Rechtfertigungen der Regierungspolitik.

Von den revisionistischen Historikern in den USA, darunter dem bemerkenswerten Charles A. Beard,<sup>2</sup> wurden Studien über jene Diplomatie verfaßt, die die USA im Dezember 1941 zum Eingreifen in den Krieg veranlaßt hatte. Roosevelts Regierung hatte behauptet, sie habe alles in ihrer Macht stehende getan, um die USA aus dem Krieg herauszuhalten, bis sie dem heimtückischen und unprovokierten Angriff der Japaner auf Pearl Harbor ausgesetzt war. Die Revisionisten führten an, Roosevelt habe seit 1939 tatsächlich alles in seiner Macht stehende getan, um die USA in den Krieg hineinzuziehen, oder sogar schon seit seiner »Quarantäneredek« im Jahr 1937. Er habe dies allerdings wegen der Ablehnung jeder Intervention durch das US-Wahlvolk äußerst heimlich tun müssen. Andere Autoren, wie etwa George Morgenstern,<sup>3</sup> Admiral Robert Theobald,<sup>4</sup> John Toland<sup>5</sup> und Barnes selbst,<sup>6</sup> argumentierten, daß Roosevelts Regierung den Angriff der Japaner auf Pearl Harbor vorsätzlich provoziert habe. Sie führten an, daß die Sperrung aller japanischen Ver-

mögen in den USA im Juli 1941 und die dadurch verursachte Reduzierung der Erdöllieferungen Japan in eine Lage versetzte, in der es keine Alternative mehr hatte als die USA anzugreifen. Sie behaupteten, daß die Regierung bereits im voraus von dem japanischen Überfall wußte, zumal der japanischen Code geknackt worden war, daß sie diese Information den Kommandeuren in Pearl Harbor aber vorsätzlich vorenthielt, um damit ein Maximum an menschlichen Verlusten zu erzielen, womit sichergestellt werden könnte, daß der US-Kongreß anschließend einer Kriegserklärung zustimmen würde. Und tatsächlich wurde vor nicht allzu langer Zeit in den US National Archives der dokumentarische Beweis für diese These gefunden: Dem deutschen Geheimdienst war es am 26.11.1941, also zwei Wochen vor dem tatsächlichen Angriff, gelungen, ein Telefongespräch zwischen Churchill und Roosevelt abzufangen und zu entschlüsseln, in dem Churchill Roosevelt vor dem bevorstehenden Angriff warnte. Dessen Geheimdienst war es zuvor gelungen, den japanischen Code zu knacken.<sup>7</sup>

Die definitive revisionistische Studie über den Ausbruch des Krieges in Europa im Jahre 1939 war *The Origins of the Second World War* (1961)<sup>8</sup> von dem bemerkenswerten Historiker Alan J.P. Taylor von der Universität Oxford. Taylor griff den allgemein geglaubten Mythos an, Hitler habe Deutschland in den 30er Jahren rasch wiederaufgerüstet und einen Generalplan zur Eroberung Europas verfolgt, der unausweichlich zu einem Krieg geführt hätte. Taylor bewies, daß Hitler bis 1936 kaum aufgerüstet hatte und daß er es danach auch nicht schneller tat als die anderen europäischen Mächte. Auch wenn er gewillt war, die Bedingungen des Versailler Vertrages zu revidieren, so reagierte er dennoch bloß auf die sich ergebenden krisenhaften Situationen in Österreich und im Sudetenland im Jahr 1938 sowie in Polen im Jahr 1939, und er handelte in genau der gleichen Weise, wie es die anderen Mächte auch alle taten. Er hatte keinen Kriegsplan, sondern wollte die Revidierung des Versailler Diktats vielmehr unter Vermeidung von Feindseligkeiten erreichen. Der Krieg brach schließlich aufgrund einiger Fehleinschätzungen der beteiligten Mächte während der Polen-Krise aus, während der Hitler versuchte, die deutsche Stadt Danzig von den Polen durch Verhandlungen zurückzugewinnen. Der Mythos von einem »Naziplan zur Erringung der Weltherrschaft« war tot. Taylor amüsierte sich sehr angesichts des Heulens und Zähneklapperns, das der Veröffentlichung seines Buches folgte, und den Behauptungen, Taylor sei eine Art Nazi-Apologet. In Adam Sismans Biographie über Taylor findet



sich folgender unterhaltsamer Vorfall:

»Als Allen zu einer weiteren Fernsehdiskussion nach München flog [...] frug in der Taxifahrer, der ihn vom Flughafen in die Stadt fuhr, ob er einen gewissen Engländer namens A.J.P. Taylor kenne. Allen war sprachlos; er erklärte, daß er ihn gut kenne, ja daß er es selbst sei. Der Taxifahrer stoppte mitten im Verkehr, erläuterte, daß er selbst Mitglied von Hitlers SS-Leibstandarte gewesen sei, und reichte Allen die Hand zur Gratulation, da er schließlich doch nachgewiesen habe, daß Hitler den Krieg nicht verursacht hatte.«<sup>9</sup>

Natürlich war Taylor keine Art von NS-Sympathisant. Als Privatmann war er Sozialist, dessen politische Ansichten denen des linken Labour-Flügels nahestanden. Aber er trennte seine persönlichen Ansichten säuberlich von seiner beruflichen Arbeit. Sein Zugang zur Geschichte war sehr einfach:

»Es gibt nur eine grundlegende Verantwortlichkeit für den Historiker, und das ist, sein Bestes für die geschichtliche Wahrheit zu geben. Wenn er Dinge entdeckt, die für seine politischen Überzeugungen katastrophal wären, würde er es dennoch in seinen Büchern schreiben. Es gibt für ihn keine Rechtfertigung, die Vergangenheit im Dienste irgendwelcher Überzeugungen zu frisieren.«<sup>10</sup>

Taylor kritisierte die »Hofhistoriker« vernichtend, die von Regierungen und halbamtlichen Institutionen angestellt wurden. Er beschrieb das Buch *Between War and Peace* von Herbert Feis,<sup>11</sup> einem ehemaligen Angestellten des US-State Department, als »Darstellung des State Departments in der Form historischer Gelehrsamkeit.« Er meinte, daß

»Dr. Feis' Schlußfolgerungen nicht von den Beweisen abgeleitet wurden; sie wurden als selbstverständlich angenommen, noch bevor das Buch begonnen wurde.«<sup>12</sup>

Taylor schloß:

»Die akademischen Historiker des Westens mögen ihre wissenschaftliche Unabhängigkeit auch dann noch beteuern, wenn sie von einem Ministerium angestellt wurden; aber sie sind genauso „engagiert“, als ob sie in einer jener schicken Uniformen steckten, wie sie von Dr. Goebbels für deutsche Professoren entworfen wurden.«

Andere britische Revisionisten, wie Emmet J. Hughes,<sup>13</sup> David Irving und John Charmley,<sup>14</sup> haben kritische Studien über die Politik Winston Churchills vor und während des Zweiten Weltkrieges veröffentlicht, die das populäre Image Churchills als Retter der Nation und der Welt tendenziell unterminieren. Sie legen dar, daß seine Politik Großbritannien und sein Weltreich ruiniert habe, und daß sein Verhalten nicht jene Züge trage, die der heldenhafte Mythos suggeriere. So hat zum Beispiel Irving bewiesen, daß Churchill durch seinen Geheimdienst immer im voraus wußte, wann und wo während des Luftkrieges über England ein deutscher Bombenangriff auf London zu erwarten war. Churchill selbst hatte diese Angriffe durch seine fortwährenden, unter dem Bruch internationaler Abkommen durchgeführten Bombardements deutscher Städte provoziert. Churchill verließ London während dieser Angriffe, um kurz danach zurückzukehren und sich den Journalisten während seiner Tour durch die Trümmer zu präsentieren.<sup>15</sup>

In den 60ern veröffentlichten einige amerikanische revisionistische Historiker der „Neuen Linken“, wie etwa William Appleman Williams<sup>16</sup> und Gabriel Kolko,<sup>17</sup> Werke, in denen

sie ausführten, die US-Außenpolitik habe während des Zweiten Weltkrieges darauf abgezielt, den wirtschaftlichen, militärischen und politischen Einfluß der Vereinigten Staaten auf Kosten der anderen Mächte auf die ganze Welt auszuweiten, und daß sie durchaus nicht jene altruistische »Kreuzfahrerin für die Demokratie« aus der Kriegspropaganda war. Die Arbeiten dieser Historiker waren insofern ein Meilenstein in der Entwicklung des historischen Revisionismus bezüglich der Jahre 1939-1945, als die Kritik an der Außenpolitik der Kriegszeit der Regierung Roosevelt bis dahin eine Art Tabu unter den US-Gelehrten der politischen Linken und des Zentrums war.

Der Hintergrund des Ausbruchs des Krieges zwischen Deutschland und der Sowjetunion im Jahre 1941 war ebenfalls ein Thema revisionistischer Untersuchungen. Sowohl Professor Ernst Topitsch,<sup>18</sup> ein österreichischer Philosoph, als auch Victor Suworow,<sup>19</sup> ein sowjetischer Überläufer, der Zugang zu erstklassigem sowjetischen Material hatte, schrieben Bücher, in denen sie darlegten, daß Stalin im Frühjahr 1941 massive Truppenaufkommen an seiner Westgrenze aufmarschieren ließ, um im Sommer dieses Jahres in Deutschland einzufallen. Topitsch und Suworow argumentieren, Hitlers Unternehmen Barbarossa habe darauf abgezielt, diese Bedrohung zu beseitigen, bevor es zu spät gewesen wäre, und das dies nicht etwa die Zuspitzung irgendeines Langzeitplanes gewesen sei.

Andere Revisionisten untersuchten die Doktrin von der »Bedingungslosen Kapitulation«, auf der Roosevelts seit Januar 1943 bestand und die, so wird ausgeführt, die Position von Anti-Hitler-Verschwörern in Deutschland schwächte, den Krieg in die Länge zog, viele Menschenleben und materielle Güter vernichtete und Deutschland und Japan als Bollwerke gegen die Expansion des kommunistischen Rußland und China ausschaltete. Die Alliierten übergaben der Sowjetunion gigantische Mengen materieller

Unterstützung, ohne für die osteuropäischen Nationen Bedingungen zu stellen, die schließlich für 40 Jahre unter sowjetische Kontrolle gerieten.

Revisionistische Forscher haben ebenso die Greuel der Alliierten untersucht. Während des Krieges kämpften 500.000 bis eine Millionen sowjetische Bürger als Teile der Wehrmacht und deren Hilfseinheiten, und gegen Kriegsende wurde sogar eine Russische Befreiungsarmee unter General Wlassow gegründet, der 1942 von den Deutschen gefangen genommen worden war. Andere sowjetische Bürger liefen zu den Deutschen über und wurden zwangsweise oder freiwillig als Arbeiter eingesetzt oder als Kriegsgefangene interniert. Nach Kriegsende wurden etwa drei Millionen sowjetische und jugoslawische Bürger, die sich den Briten und Amerikanern unter der Voraussetzung ergeben hatten, daß sie nicht zur Rückkehr gezwungen würden, von den britischen und amerikanischen Behörden zwangsweise repatriert. Diese Menschen wurden sodann entweder vom NKWD bzw. von Titos Kommunisten ermordet oder in Erwartung eines langsamen Todes in den Archipel Gulag verschleppt.

F.J.P. Veale, A.J.P. Taylor und andere haben schlüssig dargelegt, daß Großbritannien, und nicht Deutschland, 1940 den Luftkrieg gegen die Zivilbevölkerung unter Bruch internationaler Vereinbarungen und entgegen Jahrhunderten europäischen Gewohnheitsrechts begannen. Der Lindemann Plan, der 1942 offiziell von der Regierung Churchill angenommen



Alan John Percivale Taylor

wurde, forderte das Flächenbombardement gegen deutsche Zivilisten, was zu massenhaften Massakern in deutschen Städten führte. Martin Caidin hat gezeigt, daß der zehntägige britische Luftangriff auf Hamburg im Jahr 1943 insgesamt etwa 60.000 bis 100.000 Tote forderte.<sup>20</sup> David Irving schätzt, daß die Royal Airforce und die US Air Force während ihres Angriffs auf Dresden im Februar 1945 etwa 70.000-90.000 Zivilisten töteten, hauptsächlich Flüchtlinge.<sup>21</sup> Diese Stadt hatte keinerlei militärische Bedeutung, keine Kriegsindustrie und auch keine Luftverteidigung. Insgesamt wurden etwa 400.000 deutsche Zivilisten durch derartige Bombardements umgebracht. Für jeden britischen Zivilisten, der durch deutsche Bomben starb, wurden neun deutsche bei den angelsächsischen Angriffen getötet. Für jede deutsche auf England abgeworfene Tonne an Bomben ließen die britischen und US-Bomber 315 Tonnen auf Deutschland fallen.<sup>22</sup> Als die US-Bomber 1945 in Reichweite der japanischen Inseln kamen, führten sie auch in Japan ein Flächenbombardement auf die japanischen Städte durch. Der Angriff auf Tokio war der größte in der bisherigen Geschichte der Menschheit. Die Piloten berichteten, sie hätten den Geruch brennenden Menschenfleisches noch drei Kilometer über der in Flammen stehenden Stadt riechen können. Der einzige außergewöhnliche Umstand der zwei auf Hiroshima und Nagasaki ausgeführten Luftangriffe war, daß dies mit nur einer Bombe geschah. Gar Alperovitz hat neben anderen gezeigt, daß die Japaner seit Januar 1945 versucht haben, sich zu ergeben.<sup>23</sup> Der aus militärischer Sicht völlig unnötige Atombombenabwurf auf diese Städte im August war das Ergebnis der internen US-Politik und von Rivalitäten zwischen den Teilstreitkräften.

Auch andere alliierte Greuelthaten wurden von den Revisionisten untersucht, einschließlich des sowjetischen Massakers an etwa 23.000 polnischen Kriegsgefangenen in Katyn und anderswo im Jahre 1940, sowie die Massenmorde, -vergewaltigungen, -plünderungen und sonstigen Zerstörungen, die von der sowjetischen Armee bei ihrem Vormarsch durch Ungarn und Deutschland in den Jahren 1944-45 durchgeführt wurden. Darunter fallen auch das vorsätzliche Versenken deutscher Rot-Kreuz-Schiffe, die Flüchtlinge aus Ostdeutschland in den sicheren Westen brachten. Derartige Greuelthaten wurden noch lange nach der deutschen Kapitulation weitergeführt und wurden von der sowjetischen Propaganda sogar vorsätzlich angeheizt. Die Behandlung deutscher Kriegsgefangener in sowjetischer Hand war dermaßen schlecht, daß nur ganz wenige von ihnen lebend zurückkehrten, die meisten davon erst im Jahre 1955. Alfred de Zayas hat die gewaltsame Vertreibung von 15 Millionen Deutschen aus ihrer Heimat in den östlichen Provinzen Deutschlands untersucht, die bei Kriegsende von Polen, der Tschechoslowakei und der Sowjetunion besetzt wurden.<sup>24</sup> Es wird angenommen, daß von diesen Flüchtlingen etwa zwei Millionen auf ihrem langen, beschwerlichen Marsch in den Westen an Hunger oder Kälte starben oder schlicht ermordet wurden.

Andere Revisionisten wie der italienische Historiker Luigi Villari<sup>25</sup> haben enthüllt, daß die anglo-amerikanische Invasion in Westeuropa in den Jahren 1943-45 keineswegs jener wundersame Vorgang der »Befreiung« war, wie er in den Hollywood-Filmen immer dargestellt wird. Im Jahre 1994 beispielsweise gerieten die marokkanische Truppen unter dem Kommando von General Juin von der Französischen Befreiungsarmee in Italien im Gebiet zwischen Neapel und Rom außer Kontrolle. Sie vergewaltigten 2.000 bis 3.000 Frauen zwischen 11 und 86 Jahren, ja sogar Männer. Sie ermordeten 100 Frauen, 800 Männer, die diese beschützten

wollten, zerstörten 81% aller Wohngebäude und landwirtschaftlicher Einrichtungen, stahlen 90% des Viehs und raubten buchstäblich alles, was den Dorfbewohnern etwas wert war.<sup>26</sup> Während der alliierten »Befreiung« Italiens arbeiteten die Amerikaner eng mit bössartigen Mafiakillern zusammen, wie etwa »Lucky« Luciano, der so die tödliche Umarmung Italiens durch die Mafia wieder einführen konnte, die in den 20er Jahren von Mussolini erfolgreich beseitigt worden war. Im »befreiten« Italien und Frankreich durchstreiften bewaffnete kommunistische Todeskommandos das Land und ermordeten alle, mit oder ohne Schauprozeß, die sie als »Kollaborateure« einstufen, was auch jene einschloß, die wegen ihrer antikommunistischen Einstellung bekannt waren.

Revisionisten haben weiterhin angeführt, daß die von Deutschen während des Krieges durchgeführten Erschießungen von Zivilisten, so hart sie sicherlich waren, nur eine Antwort auf den Partisanenkrieg waren. Diese Partisanen kämpften in Zivilkleidung, töteten deutsche Soldaten und tauchten anschließend in der Zivilbevölkerung unter. Diese Art der Kriegführung war von der Genfer Konvention ausdrücklich verboten worden, die eine strikte Unterscheidung zwischen Kombattanten und Nichtkombattanten vorsieht. Besonders die Kommunisten engagierten sich in diesem Partisanenkrieg, um die Deutschen zu Vergeltungsaktionen gegen die Zivilbevölkerung zu provozieren, womit sie deren Haß gegen die Deutschen schürten, was wiederum den Zulauf zu diesen »Widerstandsbewegungen« erhöhte. Der erstklassige britische Militärgeschichtler und Experte für den Panzerkrieg Generalmajor J.F.C. Fuller beschrieb, wie der sowjetische Partisanenkrieg ablief:

*»Die Partisanen wurden angewiesen, deutsche Soldaten zu entführen, sie zu Tode zu foltern und anschließend ihre entstellten Leichen so abzulegen, daß der Verdacht auf ortsansässige Zivilisten fiel. Deutsche Repressalien waren die Folge: Dörfer wurden niedergebrannt, Geiseln erschossen, Vieh konfisziert und manchmal wurden ganze Bezirke, in denen die Partisanen aktiv waren, verwüstet. Für die Partisanen war der Schaden dieser Repressalien vernachlässigbar, zumal sie anschließend ohnehin in ein ganz anderes Gebiet abgezogen waren, wo sie ihre Teufeleien wiederholten. Aber für die Deutschen waren sie katastrophal. Die um ihre Lebensgrundlagen gebrachten Bauern, die die Deutschen einst als ihre Befreier gefeiert hatten, wurden von Haß erfüllt und schlossen sich den Partisanen zu Zehntausenden an.«<sup>27</sup>*

Ähnliche Ereignisse fanden überall im deutsch besetzten Europa statt. Nach der Ermordung ihrer Soldaten verkündeten die Deutschen, daß jede weitere Partisanentätigkeit mit der Erschießung von zehn Zivilisten für jeden getöteten deutschen Soldaten geahndet würde. Diese Drohungen wurden dann wahr gemacht, wenn die Partisanenanschläge trotz dieser Warnungen andauerten. Die deutschen Reaktionen, so unbarmherzig sie sicherlich gewesen sind, wurden aber dennoch in Übereinstimmung mit internationalem Recht und in Übereinstimmung mit jenen Regeln durchgeführt, wie sie sich in den militärischen Handbüchern der wichtigsten Staaten finden. Genau die gleichen Methoden wurden von den Briten in Malaysia und Kenia, von den Franzosen in Indochina und Algerien und von den Amerikanern in Vietnam angewandt.<sup>28</sup>

Die englisch-amerikanisch-französische Besetzung Deutschlands nach dem Zweiten Weltkrieg war bekanntlich vom Morgenthau-Plan inspiriert worden, der die Zerstörung der deutschen Industriekapazitäten und die Umwandlung Deutschlands in einen Agrarstaat mit einer massiv verrin-

gerten Bevölkerungszahl, also den Massenmord am deutschen Volk in zig-Millionenhöhe vorsah. Unzählige Berichte aus der unmittelbaren Nachkriegszeit zeugen von den erschreckenden Bedingungen von Hunger und Krankheiten, denen das deutsche Volk durch die Zerstörung seiner Fabriken, Minen und seiner ökonomischen Ressourcen sowie der vorsätzlichen Vorenthaltung von Lebensmittellieferungen ausgesetzt war. Kriegsgefangene wurden nach dem Kriege illegal und häufig unter sehr schlechten Bedingungen als Sklavenarbeiter eingesetzt oder in Lagern ohne Unterkünfte dem Tode durch Hunger, Krankheiten und Erfrierungen ausgesetzt. Man kann nur Erahnen, wie die Bedingungen in der sowjetischen Besatzungszone gewesen sein müssen. Erst seit 1948, mit der wachsenden Bedrohung durch die Sowjets, begannen die westlichen Besatzer, den Morgenthau-Plan zu revidieren und durch eine Politik des Wiederaufbaus Deutschlands zu ersetzen. In seinem neuesten Buch *Verschwiegene Schuld* behauptet der kanadische Journalist James Bacques, daß insgesamt etwa neun Millionen Deutsche als Ergebnis der sowjetischen und westalliierten Besatzungspolitik zwischen 1944 und 1950 einen vorzeitigen Tod starben,<sup>29</sup> auch wenn dies zumeist als viel zu hoch gegriffen gilt.

Das Nürnberger Militärtribunal und andere Strafverfahren gegen deutsche und japanische Führer der Kriegszeit wurden ebenfalls von revisionistischen Forschern untersucht, insbesondere in dem Buch *Advance to Barbarism* von dem britischen Anwalt F.J.P. Veale.<sup>30</sup> Die Revisionisten haben kritisiert, was geschah, nachdem die alliierten Mächte ein »Gericht« mit »Gesetzen« und »Verbrechen« schufen, die ausschließlich für diesen Anlaß erfunden wurden; bei dem sowohl die Richter als auch die Ankläger von den alliierten Mächten gestellt wurden; vor denen es keine technischen Beweisregeln gab; von denen Generäle, Admiräle und Diplomaten nur deshalb eingesperrt oder gar hingerichtet wurden, weil sie ihre Pflicht getan hatten; durch die Urteile bereits im voraus gefällt wurden und von denen nie ein Verantwortlicher der Alliierten wegen irgendeines Verbrechens angeklagt wurde. Die Revisionisten machen geltend, daß es kein einziges der in Nürnberg »bewiesenen« Verbrechen gibt, wie etwa das der Zwangsarbeit, das nicht genauso auch von den Alliierten begangen worden wäre. So erhielt zum Beispiele Admiral Raeder lebenslänglich für seine 1940 durchgeführte Invasion in Norwegen, was, wie es die offizielle britische Geschichtsschreibung festgestellt hat, genauso auch von den Briten vorbereitet worden war, bevor die Deutschen ihnen erfolgreich zuvor kamen. Generaloberst Jodl wurde vor allem deshalb hingerichtet, weil er der populärste und meist respektierte deutsche General war. Joachim von Ribbentrop wurde aufgrund von Beweisen wegen »Verschwörung zum Angriffskrieg« gehängt, aufgrund derer auch alle Außenminister der anderen größeren Mächte hätten überführt werden können. Feldmarschall Keitel wurde wegen seiner Repressalien gegen Zivilisten an der Ostfront gehängt, die exakt von der gleichen Art waren, wie sie von den Briten, den Franzosen und den Amerikanern in den vielen Nachkriegskonflikten durchgeführt wurden. Rudolf Hess, der mit seinem Flug nach Großbritannien im Jahr 1941 versucht hatte, den Krieg zu beenden, erhielt dafür lebenslänglich (und soll 1987 unter sehr mysteriösen Umständen angeblich »Selbstmord« begangen haben, nachdem Michael Gorbatschow signalisiert hatte, ihn freizulassen.<sup>31</sup>) A.J.P. Taylor sagte über die Nürnberger Tribunale, sie seien eine »makabere Farce« gewesen und daß »es wenige Episoden in der modernen Geschichte gibt, die

ekelerregender sind.«<sup>32</sup> Er hätte das gleiche auch über die Verfahren gegen die japanischen Führer in Tokio und über die Kriegsverbrecherprozesse in Manila sagen können, die nach den gleichen Prinzipien geführt wurden. Das Nürnberger Tribunal wurde von einer Vielzahl von Persönlichkeiten des Westens angeprangert. So pries zum Beispiel John F. Kennedy, der spätere US-Präsident, in seinem Buch *Profiles in Courage*<sup>33</sup> den Senator Robert A. Taft für dessen öffentliche Anprangerung des Nürnberger Tribunals noch während dieses abgehalten wurde, und er führt aus, daß „Nürnberg“ mehr der sowjetischen Vorstellung eines Gerichtsverfahrens als Instrument der Regierungspolitik entsprochen habe denn dem westlichen juristischen Ideal. Aus liberalistischer Perspektive betrachtet haben die Revisionisten zudem aufgezeigt, wie sich als Folge des Zweiten Weltkrieges die Macht des Staates auf Kosten der Freiheiten des Individuums vergrößert hat. So wurde zum Beispiel die Wehrpflicht in Friedenszeiten in Großbritannien im Jahr 1939 und in den USA im Jahr 1940 eingeführt und auch nach dem Krieg noch einige Zeit beibehalten. In Großbritannien wurden Faschisten, Personen, die der Sympathie für Deutschland verdächtigt wurden, und andere Kriegsgegner, einschließlich des Admirals Sir Barry Domville, früherer Direktor des Marinegeheimdienstes, das Parlamentsmitglied Captain A.H. M. Ramsay sowie Sir Oswald und Lady Diana Mosley unter der 1940 erlassenen Regulation 18B ohne Gerichtsverfahren und unter Bruch der Verfassungsrechte der Magna Carta eingesperrt. Die Zeitungen der Kommunistischen Partei *Daily Worker* und *The Week* wurden 1940 verboten. Die anarchistische Illustrierte *War Commentary* erlitt dieses Schicksal im Jahr 1945. In den USA wurden alle japanisch-stämmigen Amerikaner, seien sie Immigranten oder in den USA Geborene, zusammengetrieben und unter Bruch ihrer in der Bill of Rights niedergelegten Menschenrechte ohne Gerichtsverfahren in Konzentrationslager eingesperrt.<sup>34</sup> In beiden Ländern wurden wegen »Kriegsnotstandes« in großem Umfang wirtschaftliche Kontrollen »für die Dauer des Krieges« eingeführt und auch noch nach Beendigung des Krieges beibehalten.

Auch während der seither gegen angebliche NS-Kriminelle durchgeführten Strafverfahren ist es nach Ansicht der Revisionisten zu schweren Verletzungen der Rechte der Angeklagten gekommen. Die israelische Entführung von Adolf Eichmann aus Argentinien im Jahr 1960 war eine Verletzung der argentinischen Souveränität, und Eichmann wurde vor ein Gericht gestellt, das zu diesem Verfahren keinerlei juristische Berechtigung hatte. Die Umstände des Verfahrens gaben dem Angeklagten zudem nicht die geringste Chance auf ein faires Verfahren und zumindest auf die Möglichkeit eines Freispruches. Großbritanniens War Crimes Act (Kriegsverbrechensgesetz) aus dem Jahre 1991, das vom Unterhaus verabschiedet wurde, nachdem es vom Oberhaus abgelehnt worden war, wurde nur eingeführt, um einige wenige alte, in England lebende Osteuropäer anklagen zu können, weil sie während des Zweiten Weltkrieges angeblich Verbrechen begangen haben. Dieses Gesetz machte diese Handlungen rückwirkend zu Verbrechen, die vor britischen Gerichten behandelt werden können. Jahrhundertlang war allgemein anerkannt, daß rückwirkende Gesetze, also solche, die Handlungen nachträglich zu Verbrechen erklären oder die die eigene Justizhoheit rückwirkend ausweiten, eine fundamentale Verletzung der Menschenrechte darstellen. Zumindest kann es dort keinen Schutz vor willkürlicher Tyrannei geben, wo es den Herr-



schern möglich ist, Handlungen rückwirkend für ungesetzlich zu erklären, die zur Zeit ihrer Ausführung noch nicht illegal waren. Es ist zwar sehr unwahrscheinlich, daß es unter diesem neuen Gesetz zu Verurteilungen kommen wird. Aber mit der Einführung dieses Gesetzes wurde die rückwirkende Änderung der Rechtslage als äußerst gefährlicher Präzedenzfall in das britische Recht eingeführt.

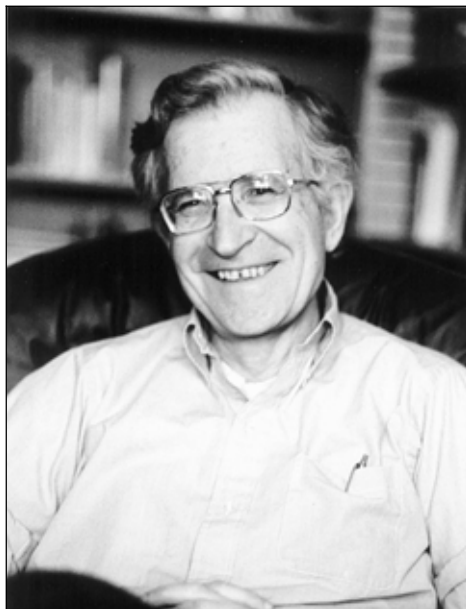
Die Revisionisten haben weiterhin ihre Sorge ausgedrückt angesichts der Deportation angeblicher »NS-Kriegsverbrecher« aus Ländern wie den USA, Kanada und Australien in den Ostblock oder nach Israel, wo sie Gerichtsverfahren erwarten, vor denen es die im angelsächsischen Recht niedergelegten Rechte des Angeklagten nicht gibt, so daß sie kaum eine Chance auf ein faires Verfahren haben. Der mutige israelische Verteidiger Yoram Sheftel hat beschrieben, wie das Office of Special Investigation (eine Abteilung des US-Justizministeriums) zusammen mit den israelischen Behörden und dem KGB seinem Klienten John Demjanjuk, einem in der Ukraine geborenen US-Bürger, vorsätzlich anhängen wollte, er sei jener »Iwan der Schreckliche«, der angeblich die Gaskammern in Treblinka bedient habe.<sup>35</sup>

Auf der Grundlage eines gefälschten Ausweises erkannte ein US-Gericht Demjanjuk seine Staatsbürgerschaft ab und befahl seine Deportation nach Israel, um dort in einem Schauprozeß zu landen, das die juristischen Grundprinzipien geradezu verhöhnte. Sheftel sah sich Verleumdungen und Morddrohungen ausgesetzt, und ihm wurde schließlich wegen seiner energischen Verteidigung das Gesicht von Unbekannten mit Säure verätzt. Glücklicherweise wurden durch den Zusammenbruch der Sowjetunion Dokumente aus sowjetischen Archiven zugänglich, die bewiesen, daß John Demjanjuk nicht »Iwan der Schreckliche« war, und schließlich konnte Demjanjuk wieder in die USA zurückkehren. Jeder, der Sheftels Bericht über die Demjanjuk-Affäre liest, wird begreifen, wie massiv die Rechte der Angeeschuldigten gebrochen werden, die Opfer dieser internationalen »Nazijagden« und dieses »Kriegsverbrecher«-Geschäftes werden, ganz abgesehen von den sich nach einem halben Jahrhundert ergebenden Beweisschwierigkeiten.

### Revisionismus des Kalten Krieges

Wir haben bereits weiter oben gesehen, daß Harry Elmer Barnes der Anführer des geschichtlichen Revisionismus für die beiden Weltkriege war. Nach Beginn des Kalten Krieges, der mit der Verkündung der Truman-Doktrin im Jahr 1947 einsetzte, entwickelte sich eine revisionistische Schule, die sich dieses Konfliktes annahm. Revisionistische Historiker, darunter auch Barnes, untersuchten die erhältlichen Beweise und griffen die Behauptung an, der Kalte Krieg sei ein weltweiter Kreuzzug für die Demokratie, durch den alle Völker der Erde profitieren würden. Revisionistische Historiker wie William A. Williams, Kenneth Ingram,<sup>36</sup> D. F. Fleming,<sup>37</sup> David Horowitz<sup>38</sup> und Lloyd C. Gardner<sup>39</sup> legten dar, daß der Beginn des Kalten Krieges durchaus nicht nur durch die UdSSR hervorgerufen wurde, sondern daß auch die Außenpolitik Großbritanniens und

der USA mit verantwortlich dafür wären. Revisionistische Historiker der »Neuen Linken« argumentierten, daß der globale Interventionismus der USA wenig mit der Verbreitung von »Demokratie« und »Menschenrechten« zu tun hatte, sondern zum großen Teil mit der Aufrechterhaltung ihrer wirtschaftlichen, militärischen und politischen Hegemonie zusammenhing, wodurch die Gewinne des amerikanischen »Big Business« sichergestellt wurden und zu welchem Zwecke man auch Diktaturen unterstützte und gewählte Regierungen stürzte. Noam Chomsky hat angeführt, daß dieses internationale System auf der Unterordnung der Völker der Dritten Welt unter die amerikanischen imperialistischen Interessen beruht sowie auf einem „funktionellen Konsens“ bezüglich dieses Systems seitens mächtiger Medien und wirtschaftlicher wie politischer Interessengruppen innerhalb der USA.<sup>40</sup> Dieses System arbeite daher gegen die Interessen der arbeitenden Bevölkerung, nationaler Minderheiten und politischer Dissidenten. Chomsky wird allgemein als der profilierteste, bestinformierte und freimütigste wissenschaftliche Kritiker der US-Außenpolitik von liberalistisch-sozialistischer Seite her angesehen. Er und



Noam Chomsky

andere linke Kritiker des US-Interventionismus haben aufgezeigt, daß die USA auch ganz abgesehen von den Verwüstungen ihres direkten militärischen Eingreifens in Indochina und anderswo die Verfassungen anderer Länder außer Kraft gesetzt, gewählte Regierungen durch verdeckte Aktionen und Terrorismus gestürzt und die verschiedensten repressiven und sogar völkermordenden Mächte unterstützt bzw. an der Macht gehalten haben. Seit dem Ende des Kalten Krieges sind in den Archiven der ehemaligen Sowjetunion und anderen osteuropäischen Staaten ungeheure Mengen an Dokumenten zugänglich geworden, die von neuen Ausarbeitungen über diesen Konflikt eingearbeitet werden, wie etwa in *We Now Know* (Jetzt wissen wir)<sup>41</sup> von John L. Gaddis. Für eine abschließende Geschichte über den Kalten Krieg – so sie überhaupt jemals

geschrieben wird – muß all dieses Material erst ausgewertet werden.

Barnes hat angeführt, daß die weltweite Expansion des US-Interventionismus, die die Phase des Kalten Krieges einschließt, von der damaligen Weltlage her nicht zu rechtfertigen gewesen sei; daß sie logistisch unmöglich wäre und den betroffenen Ländern großen Schaden zufügen würde; daß der US-Gesellschaft dadurch ein quasi-permanenter Kriegszustand aufgenötigt werde mit ernstzunehmenden Folgen für die amerikanische Freiheit. Als Folge dieser Expansion wurden junge Amerikaner zur Armee eingezogen, um in Ländern wie Korea und Vietnam zu kämpfen. Im Namen des »Antikommunismus« nahm Amerika selbst immer mehr Eigenschaften der kommunistischen Staaten an, wie Wehrpflicht, wachsende staatliche Wirtschaftskontrollen, Beschränkungen für politische Dissidenten und der Einführung eines Raumfahrtprogrammes. Barnes schrieb 1953:

»Die Sicherheitsmaßnahmen, die zur Förderung und Führung globaler Kreuzzüge angeblich nötig sind, überführen die einst freien Nationen rasch in Polizeistaaten. Jeder Umfang willkürlicher Kontrollen des politischen

und sozialen Lebens, die größten Angriffe auf die Grundrechte, die schlimmsten Hexenjagden und die üppigsten Ausgaben lassen sich mit den angeblich notwendigen „Verteidigungsmaßnahmen“ fordern und durchsetzen. [...] Das ist genau die psychologische Einstellung und die politische Praxis, die die Gesellschaft in „1984“ dominieren.«<sup>42</sup>

Er führte weiter aus, daß in diesem System

»Kriege [...] ununterbrochen geführt müssen [...], um den vollen Einsatz sicherzustellen, um die Angstpropaganda zu erleichtern sowie den Terrorismus, von denen die Aufrechterhaltung des Regimes abhängt.«

Er merkt an, daß die

»Orwellschen Haßkampagnen bereits im Gange seien gegen die Sowjetrussen, die kommunistischen Chinesen und die „Roten“ im allgemeinen.«

Er verurteilte die Verfolgung der Führer der Kommunistischen Partei der USA wegen ihren Auffassungen nach dem Smith Act von 1951. Barnes glaubte, daß dieses Smith-Gesetz

»[...] gegen jene fundamentalen Prinzipien verstößt, auf denen unsere Nation gründet wurde. [...] Auch wenn dieses Gesetz zur Zeit angewandt wird, um die Verbreitung unpopulärer kommunistischer Ansichten zu unterdrücken, könnte es sehr gut auch gegen jene konservativen Kräfte gerichtet werden, die dieses Gesetz unterstützt haben.«<sup>43</sup>

Er verglich die offizielle US-Rhetorik des Kalten Krieges mit den Slogans in Orwells 1984:

»Verdoppelt die Preise, und wir verdoppeln das nationale Einkommen. [...] Unsere nationale Verschuldung ist nur eine verkleideter Segen, weil wir es uns nur selbst schulden. [...] Kalter Krieg ist Frieden. [...] Eine „Freie Nation“ ist eine Nation – ob liberal und demokratisch, sozialistisch, faschistische oder anti-Kreml-kommunistisch – die an unserem anti-russischen Kreuzzug teilnimmt. Die Hilfe für die sozialistischen Nationen im Rahmen des Marshall-Planes ist ein geschickter Zug zur Förderung des freien Marktes im Ausland. [...] Der Abwurf der Atombombe wird den Frieden und die Sicherheit sichern.«

Nach Barnes Auffassung ist das Studium der revisionistischen Geschichtsschreibung bezüglich der zwei Weltkriege unerlässlich, um eine tragbare Außenpolitik für die Zeit des Kalten Krieges formulieren zu können. Die Verdammung der »Appeasement-Politik« gegenüber Deutschland, Japan und Italien in den 30ern, so Barnes, habe in die überflüssige Konfrontation mit der UdSSR gemündet. Er meint daher, die USA sollten

»[...] zur Neutralität zurückkehren [...] kombiniert [mit] jedem möglichen Einsatz zur Verhinderung von Kriegen und zur Förderung der internationalen Verständigung.«<sup>44</sup>

1959 klagte er:

»[...] wenn wir uns als unfähig erweisen, daß Gesetz in Little Rock durchzusetzen, ohne dabei die eigene Nation aus der Fassung zu bringen, daß dann vorgeschlagen wird, wir sollten das Gesetz in Saigon, Bangkok, Rangoon und Nairobi durchsetzen.«<sup>45</sup>

Er bedauerte die Tatsache, daß amerikanische Konservative, die sich in vielen Fällen gegen eine Intervention in die zwei Weltkriege gewandt hatten, nun so eifrige Parteigänger des Kalten Krieges geworden seien:

»Die Konservativen übersehen völlig, daß genau dieser Globalismus und diese Weltraumphantasien mit ihren astronomischen Kosten die Ursachen für wachsende Stagnation, Schulden, Belastungen und Inflation sind [...].

die jene freie Wirtschaft zerstören, die sie theoretisch so schätzen. [...] Die Errichtung eines Damms für einige Millionen Dollar wird als „reiner Sozialismus“ verdammt, während man zugleich eine strengstens staatlich kontrollierte Rüstungswirtschaft, die jährlich vierzig oder mehr Milliarden Dollar verschlingt, als Hauptschutzwall für diesen freien Markt hochjubelt.«<sup>46</sup>

### Verleumdungen gegen Barnes

Natürlich war Barnes wegen seiner geschichtlichen Forschungen anhaltenden Verleumdungen ausgesetzt. Wegen seines Revisionismus der Jahre 1914-1918 wurde ihm vorgeworfen, er sei ein Werkzeug des preußischen Generalstabes. Die Absurdität dieser Behauptungen wird durch seine enthusiastische pro-alliierte Agitation während des Ersten Weltkrieges bewiesen, bevor ihn die Untersuchung der diesbezüglichen Dokumenten zur Umkehrung seiner Ansichten bewog.

Wegen seines Revisionismus der Zeit zwischen 1939 und 1945 wurde er als Nazi-Sympathisant und Antisemit verschrien. Diese Absurdität wurde von dem hervorragenden US-Journalisten Clyde E. Miller bloßgelegt:

»Bei seinem Umgang mit dem Rasseproblem legte er die Irrtümer rassistischer Vorurteile dar, behandelte die Bürgerrechte von Minderheiten und griff die extremen Auswüchse des Antisemitismus in Hitlers Deutschland an [...] Rabbi Stephen S. Wise verteilte eine Ausgabe aus Barnes' Serie zu diesem Thema hunderttausendfach. Aber Barnes wurde von seinen jüdischen Lesern auch häufig ermahnt, die damalige Lage der Juden in Polen nicht zu übersehen, wo sechsmal mehr Juden lebten als in Deutschland und wo die Juden genauso barsch behandelt wurden wie durch Hitler in Deutschland. Barnes' Einstellung zur Lage der Neger in den USA war genauso großzügig wie zu der der Juden. [...] Barnes war sich mit Lewis Gannett einig, daß die Neger in den USA schlechter behandelt worden seien als die Juden in Deutschland unter Hitler behandelt wurden. [...] In seiner „World-Telegram“-Kolumne richtete er häufig die Aufmerksamkeit auf die Gefahr, ein geradliniges und weitgehendes Programm zur Lösung des Neger-Problems zu verzögern.«<sup>47</sup>

Tatsächlich war Barnes vor 1940 ein enger Freund der amerikanischen jüdischen Gemeinde und häufiger Redner bei Vorlesungen und Debatten, die von jüdischen Organisationen und den New Yorker Synagogen veranstaltet wurden. Leider wandten sich eine Anzahl jüdischer Gruppierungen und Persönlichkeiten wegen seiner ausgesprochenen Gegnerschaft zur US-Intervention in den Zweiten Weltkrieg und wegen seines geschichtlichen Revisionismus bezüglich dieses Konflikts später von ihm ab und griffen ihn völlig ungerechtfertigt an.

Wegen seines Revisionismus des Kalten Krieges wiederum wurde er als Sowjet-Apologet angegriffen. Die Absurdität dieser Behauptung wiederum ergibt sich aus den folgenden Passagen:

»Stalin und seinen Nachfolgern kam der Kalte Krieg gelegen, weil der Krieg die Bürger einschüchtert und die angebliche kapitalistische Bedrohung es dem Politbüro ermöglichte, Einheit zu wahren und jede Gefahr eines Bürgerkrieges in Rußland abzuwenden, trotz der Sklavenarbeit und des niedrigen Lebensstandards.«<sup>48</sup>

Man kann rückschauend tatsächlich argumentieren, daß die in den 50ern von John Foster Dulles verfolgte konfrontative „Mauer“-Politik gegenüber dem Sowjetblock die Macht der Sowjetunion gestärkt hat, während die Entspannungs-

politik der 70er Jahre in Sachen Menschenrechte, beidseitige Abrüstungsverträge und wachsender Handel zumindest einen Fortschritt ermöglichte. Der Ausbau des Ost-West-Handels wiederum, so kann man anführen, ermöglichte die Errichtung moderner Telekommunikationseinrichtungen und Computernetzwerke auch im Osten, die den Dissidentenorganisationen wie Solidarität und Charta 77 ihr Funktionieren erst ermöglichten, wodurch der friedliche Zusammenbruch des gesamten Sowjetsystems und seine Überführung in eine Mehrparteien-Demokratie graduell ermöglicht wurde.

Kurz: keiner der Vorwürfe traf auf Barnes zu. Vielmehr gilt es festzuhalten, was der Ökonom Murray N. Rothbard, die für die Entwicklung des amerikanischen Nachkriegsliberalismus womöglich wichtigste Persönlichkeit, über Barnes schrieb:

*»Absolute Unerschrockenheit, absolute Ehrlichkeit und absolute Unabhängigkeit waren seine Leitsterne. Er war daher nichts anderes als ein „Anti-Establishment“-Mann in einer Welt, die diese Eigenschaft zu dringend nötig hat. Und seine Präsenz war gerade deshalb so unverzichtbar, weil er die Gegnerschaft gegen die große Barbarei unserer Tage anführte: Dem System des Krieges und seinen vielfältigen intellektuellen Mythen.*

*Angesichts der zwei großen Kriege dieses Jahrhunderts und des enormen Drucks, sich ihnen zu unterwerfen, führte Barnes unerschrocken die revisionistische Bewegung zur Untersuchung der Ursachen, der wahren Natur und der Folgen beider Kriege. Revisionismus bedeutet selbstverständlich, jene offiziellen Propagandamythen zu durchdringen, die der Krieg und die kriegführenden Nationen hervorgebracht haben, und den Krieg unabhängig vom Druck des Hofes und von Einkünften des Hofes zu analysieren. [...] Während seines ganzen Lebens, ob umgeben von den führenden Köpfen seiner Tage oder alleine kämpfend, ob mit Lob überhäuft oder beschimpft, kämpfte Harry Elmer Barnes kompromißlos für Wahrheit und Gerechtigkeit, Vernunft und Frieden. In einem Jahrhundert des feigen Wegschauens war er immer sein eigener Herr [...] eine würdige Verkörperung des besseren, und, so laßt uns hoffen, des wahrhaftigeren Amerika.«<sup>49</sup>*

Rothbard und andere Liberalisten haben eng mit Barnes zusammengearbeitet, da sie den Wert seiner historischen Forschung für die Förderung einer freien Gesellschaft erkannten. Der womöglich bekannteste liberalistische Kollege Barnes' war James J. Martin, der eine Reihe revisionistischer Studien über die Geschichte des 20. Jahrhunderts verfaßt hat, ganz abgesehen von seinen wohlbekannten Werken über den Anarchismus und Individualismus des 19. Jahrhunderts. Sein revisionistisches Meisterwerk ist das Buch *American Liberalism and World Politics, 1931-41* (Der US-Liberalismus und die Weltpolitik 1931-41),<sup>50</sup> eine zweibändige Studie über die graduelle Wandlung der amerikanischen Liberalisten von „Friedenstreibern“ im Jahr 1931 zu Kriegstreibern im Jahre 1941. Seine zwei Beitragssammlungen *Revisionist Viewpoints* (Revisionistische Standpunkte)<sup>51</sup> und *The Saga of Hog Island* (Die Sage von der Schweineinsel)<sup>52</sup> sind außergewöhnlich gut informierte

kritische Untersuchungen verschiedener Aspekte der beiden Weltkriege und des Kalten Krieges. Seine jüngste Broschüre, *An American Adventure in Book-burning* (Ein US-Abenteurer in Sachen Bücherverbrennung)<sup>53</sup> behandelt die militärische Zensur in den USA in den Jahren 1917-18. Martin wird allgemein als der Anführer des modernen Revisionismus angesehen. Abgesehen von seinen außerordentlich detaillierten Kenntnissen der englischsprachigen Literatur des 20. Jahrhunderts über Politik, Kriegführung und internationale Beziehungen sticht an seinen Beiträgen zum Revisionismus besonders seine Beweisführung über die Notwendigkeit hervor, die gesamte Zeitgeschichte als eine Einheit der Revision zu unterziehen. Es ist einfach nicht möglich, die Geschichte des Ersten Weltkrieges, des Zweiten Weltkrieges und des Kalten Krieges separat zu betrachten. Dies sind lediglich Ereignisse eines einzigen Phänomens. Martins Ansatz legt zudem sowohl die Absurdität jener konservativen Ansichten offen, die sich vehement gegen die Intervention der USA in den Zweiten Weltkrieg wandten, nach 1947 aber für die Führung des Kalten Krieges eintraten, als auf die Absurdität „radikaler“ und „liberaler“ Ansichten, die ihre scharfsinnigen revisionistischen



James Joseph Martin

Betrachtungen über den Kalten Krieg und den Vietnamkrieg niederschrieben, bezüglich der Jahre 1939-45 aber alle uralten interventionistischen Klischees wiederholten. All die großen Kreuzzüge des 20. Jahrhunderts basieren nach Martins Ansicht auf gewöhnlichen Illusionen und gewöhnlicher Politik und müssen mit den gewöhnlichen historiographischen Methoden untersucht werden, egal, welche heilige Kuh bei dieser Vorgehensweise auch immer geschlachtet wird.

Keine Kuh ist in den zeitgenössischen USA heiliger als die Beziehungen des Landes zum Staat Israel. Ein weiterer Aspekt des Nachkriegsrevisionismus umfaßt daher die Untersuchung der amerikanischen Nahostpolitik. Es ist allgemein bekannt, daß die USA dem Staat Israel seit seiner Gründung im Jahre 1948 eine gigantische finanzielle, militärische und diplomatische Unterstüt-

zung zukommen ließ, und zwar unabhängig davon, wie dieser Staat seine palästinensischen Nachbarn behandelte oder ob er in seine Nachbarländer einfiel. Der US-Steuerzahler gibt zur Zeit etwa 3,5 Milliarden US-Dollar jährlich für die direkte wirtschaftliche und militärische Hilfe für Israel aus. Das sind etwa 20% des gesamten US-Budgets für Wirtschafts- und Entwicklungshilfe, und das für ein Land mit nur 5 Millionen Einwohnern und einer fortschrittlichen Wirtschaft und technologischen Infrastruktur. Seit 1948 hat der US-Steuerzahler Israel schätzungsweise 150 Milliarden US-Dollar zukommen lassen.<sup>54</sup> Dies ganz abgesehen von der enormen diplomatischen Unterstützung für Israel und dem inoffiziellen, ja häufig illegalen Transfer militärischer Ausrüstung und anderer Technologien von den US-Streitkräften an die Streitkräfte Israels. Für diese Beziehung ohnegleichen gibt es nur einen Grund, und das ist die erstaunliche Macht der zionistischen Lobby in den US-Regierungsinstitutionen. Die Geschichte der US-israelisch-arabischen Beziehungen ist von einer Anzahl mutiger und gut informierter jüdischer Forscher kritisch untersucht worden, darunter etwa Alfred M. Lilienthal in *The Zionist Connection*,<sup>55</sup> Noam Chomsky in *The Fateful Tri-*

angle,<sup>56</sup> sowie von arabischen Autoren wie Edward Said,<sup>57</sup> die allesamt die Komplizenschaft der USA dokumentiert haben bei der Durchführung und Finanzierung von Ausraubung und Unterdrückung Palästinas, des Libanons und anderer arabischer Länder, ja sogar bei den verschiedenen Massakern an den Arabern. Lilienthal hat die Rolle der Holocaust-Propaganda hervorgehoben für die Ausbildung eines kriegerischen jüdischen Nationalismus, für die Sonderstellung der Juden in Israel und in der Diaspora sowie zum Abwürgen jeder Kritik an der israelischen Politik oder an ihrer Finanzierung durch den US-Steuerzahler. Einige Dankesbekundungen Israels an den US-Steuerzahler für die geschenkten zig-Milliarden US-Dollar finden sich in James M. Ennes Jr.'s Buch *Assault on the Liberty* (Anschlag auf die Liberty),<sup>58</sup> einem Bericht über den Angriff Israels auf das US-Fernmeldeschiff *Liberty* im Jahr 1967, bei dem 34 Matrosen getötet und 117 weitere bei dem Versuch verletzt worden waren, im Auftrag der US-Regierung auszuforschen, welche Pläne Israel bezüglich der Eroberung weiteren arabischen Landes hege. Die Israelis wollten eigentlich die gesamte Mannschaft der *Liberty* umbringen und diesen Überfall den Ägyptern in die Schuhe schieben. Der Autor war während dieses Überfalls als US-Marineoffizier an Bord der *Liberty*. Er zeigt auf, wie dieser Vorfall von den US-Behörden zehn Jahre lang erfolgreich vertuscht werden konnte. Richard Deacons Buch *The Israeli Secret Service* (Der israelische Geheimdienst)<sup>59</sup> beschreibt die Lavon-Affäre aus dem Jahre 1954, als die israelische Regierung einen Bombenanschlag auf in Ägypten lebende US-Amerikaner und Briten inszenierte, um dies anschließend Ägyptens damaligem Präsidenten Nasser anzuhängen und somit dessen Beziehungen zum Westen zu zerstören. Die systematische informelle Unterdrückung von Kritik gegenüber Israel und Sympathie gegenüber den Arabern wird von Paul Findley in seinem Buch *They Dare to Speak Out* (Sie wagen es auszusprechen)<sup>60</sup> dargelegt, einem ehemaligen Kongreßmitglied, der wegen seiner umsichtigen Kritik an der US-Unterstützung für Israel umgehend von der zionistischen Lobby angegriffen wurde und daraufhin bei der nächsten Wahl seinen Kongreßsitz verlor. In ihrem Buch *Publish It Not* (Veröffentliche es nicht)<sup>61</sup> dokumentieren die beiden Autoren Christopher Mayhew, Labour-Mitglied und ehemaliger Unterstaatssekretär im britischen Außenministerium, und Michael Adams, früher Nahostkorrespondent des *Guardian*, wie die informelle Unterdrückung jeder Kritik an Israel in den Medien und der Politik Großbritanniens vor sich geht.

Der Nahe Osten ist schon alleine deshalb ein wichtiges Feld für Revisionisten, weil die in jüngster Zeit dort erfolgten militärischen Interventionen des Westens in erster Linie zur Stützung der israelischen Strategie erfolgten. Im Jahr 1986 zum Beispiel griff die US-Luftwaffe Libyen von Luftwaffenbasen in Großbritannien aus an und tötete dabei eine Anzahl von Zivilisten. Kein anderer Verbündeter Amerikas in Europa hatte damals den Bruch internationalen Rechts von seinem Territorium aus erlaubt. Der Luftangriff erfolgte angeblich wegen der Unterstützung Libyens für den „Terrorismus“, was niemals bewiesen wurde. Aber Israel hatte die Demütigung von Oberst Gaddafi verlangt. Ebenso betrachteten die Israelis Saddam Hussein als Hauptfeind, und der 1991er Golfkrieg, bei dem schätzungsweise 100.000 irakische Zivilisten getötet wurden, wurde hauptsächlich im Interesse Israels geführt. Seither haben die wirtschaftlichen Sanktionen gegen den Irak den Tod von Hunderttausenden von irakischen Zivilisten durch

Hunger und Krankheiten verursacht, darunter sehr viele Kinder.<sup>62</sup> Die Revisionisten warnen davor, daß die Unterdrückung entscheidender Fakten über die Geschichte und die jetzige Lage im Nahen Osten zu einer Politik geführt habe, die die Beziehungen des Westens zu den arabischen und moslemischen Nationen schwer geschädigt habe und dazu führen könne, daß das britische und das Volk der USA in weitere Kriege hineingezogen werden.

Die übliche Reaktion der zionistischen Lobby ist, daß sie jeden Kritiker der israelischen Politik oder des Umfangs der Wirtschafts- und Militärhilfe der USA für Israel als »Antisemitismus« bezeichnet. Das ist selbstverständlich völliger Unsinn. Man könnte auf Großbritannien, Irland, Italien, Deutschland, Polen oder auf viele andere Länder verweisen, aus denen Millionen Amerikaner stammen und zu denen die USA hervorragende Beziehungen haben, ohne daß Milliarden von Dollars an Hilfen ausbezahlt werden und ohne daß diese Länder die US-Politik in Europa in den Händen hielten. Und dennoch käme niemand auf die Idee, die US-Politik gegenüber diesen Ländern als „anti-britisch“, „anti-irisch“, „anti-italienisch“ oder wie auch immer zu bezeichnen. Jene Amerikaner – Juden wie Nichtjuden – die das über diesem Thema schwebende Tabu in mutiger Weise brechen, haben nichts anders im Sinn, als daß die USA zu Israel ähnliche Beziehungen pflegen wie zu den eben erwähnten Ländern.

#### **Kreuzzüge im Mittelalter und im 20. Jahrhundert**

Ich habe bisher die Entwicklung der revisionistischen Schule bezüglich der zwei Weltkriege, des Kalten Krieges sowie des Nahen Ostens beschrieben. Es wird nicht erwartet, daß der Leser mit irgendeiner oder gar allen Ansichten, die diese Schule vertritt, übereinstimmt oder daß die von mir zitierten Autoren in allen Belangen oder auch nur in einer Sache untereinander einig sind. Ich möchte mit dieser Darstellung nur klar machen, daß die revisionistische Geschichtsschreibung eine gewichtige abweichende Mindermeinung über die Ereignisse des 20. Jahrhunderts ist. Außer für der Fall, daß der Leser den totalitären Standpunkt vertritt, die Historiker seien durch Strafgesetze daran zu hindern, die offiziellen Regierungsversionen über bestimmte geschichtliche Fragen anzuzweifeln, ist es für eine freiheitliche Gesellschaft sicherlich heilsam, eine Vielzahl von Interpretationen historischer Fragen zur Verfügung zu haben, die sich auf dem freien Markt der Ideen als standhaft erweisen müssen.

Im ersten Teil hatte ich Woodrow Wilsons Kriegsrhetorik aus dem Jahre 1917 mit den Predigten von Papst Urban II. für den ersten Kreuzzug im Jahre 1095 verglichen. Der Vergleich zwischen den mittelalterlichen Kreuzzügen und den großen Kreuzzügen des 20. Jahrhunderts für „Demokratie“, „Zivilisation“, „die Rechte der kleinen Nationen“ usw. wurde ausdrücklich von Reverend John Godfrey in seiner Geschichte des vierten Kreuzzuges im Jahre 1204 gezogen, bei dem die Kreuzritter vom Heiligen Land umgeleitet und auf die byzantinisch-christliche Stadt Konstantinopel gerichtet wurden, die sie mit Schwert und Fackel plünderten. Godfrey schreibt:

*»Moralischer Idealismus vereint mit energischem Einsatz, einschließlich bewaffneter Konflikte, charakterisieren das 20. Jahrhundert tatsächlich kaum weniger als das frühe Mittelalter, und wir haben die Wiederbelebung der Doktrin erlebt, die physische Gewalt zur Durchsetzung von Religion und Humanität rechtfertigt. [...] Die Untersuchung der Kreuzzüge wird nur allzu häufig durch das Zögern behindert, den mittelalterlichen Zeitgeist zu*

verstehen. So ist es beispielsweise leicht, die mittelalterliche Besessenheit für Reliquien zu belächeln. Und dennoch besaß ein Mann wie John von Salisbury (der im Jahr 1180 starb), der größte Gelehrte seiner Zeit, ein politischer Philosoph, Verwalter, Humanist und Mann von bemerkenswerter Integrität und gesundem Menschenverstand, als einen seiner persönlichen Schätze ein Fläschchen mit einigen Tropfen Blut vom heiligen Thomas von Canterbury. Die Eroberung von Konstantinopel durch die Abendländer im Jahre 1204 war damals absolut kein Verbrechen, sondern höchst respektabel. Uns erscheint dies heute anders, nämlich als ein Ereignis, das ermöglicht wurde durch eine Mischung von feudaler Ehre, martialischem Mut, christlichem Idealismus, französischer Eitelkeit, venezianischer Seefahrkunst und menschlicher Habgier. Es ist die Geschichte von Männern, verstrickt in den Schlingen ihrer eigenen Fehlkalkulationen, von denen viele bereit waren, „für ihre geliebten Träume und für eine nicht existierende Wahrheit“ zu sterben, und es ist Europas hervorstechendstes Beispiel für die Gefahren, die lauern, wenn man zur Durchsetzung des Guten zu physischer Gewalt greift.«<sup>63</sup>

Jede wertvolle Darstellung der mittelalterlichen Kreuzzüge, wie etwa Sir Stephen Runcimans monumentales dreibändiges Werk,<sup>64</sup> verwendet als historische Quellen nicht bloß die von den Kreuzrittern selbst verfaßten Chroniken jener Ereignisse, die, wie man sich vorstellen kann, voller religiöser Selbstgerechtigkeit, Anprangerungen der Ungläubigen und unkritischem Enthusiasmus für die eigene große Sache sind. Der Historiker würde seine Darstellung im Gegenteil primär auf anderen originalen Dokumenten aufbauen und derartigen parteiischen Chroniken mit äußerster Skepsis begegnen. Er würde ebenso die byzantinischen Chroniken untersuchen, wie etwa die *Alexiad* von Anna Comnena, der Tochter des byzantinischen Kaisers, sowie die arabischen Quellen, die, wie Amin Maalouf in seinem Werk *The Crusades through Arab Eyes* (Die Kreuzzüge aus arabischer Sicht)<sup>65</sup> gezeigt hat, die Kreuzzüge als eine furchtbare Serie von Invasionen durch zerstörerische und primitive Barbaren gegen die überlegene islamische Zivilisation beschreiben. Die revisionistischen Historiker der großen Kreuzzüge des 20. Jahrhunderts meinen einfach, daß der gleiche kritische und unparteiische Ansatz auch bei der Untersuchung der großen Konflikte und Ereignisse unserer Zeit und der diesbezüglichen Ansichten und Annahmen gemacht werden müsse.

Bei der Betrachtung der Geschichte scheint es, als seien die US-Amerikaner in der internationalen Politik besonders anfällig für den „Kreuzzugsgedanken“, den die Europäer allgemein mit dem Niedergang der Kreuzzugsideale im späten Mittelalter aufgegeben haben, auch wenn sie ihn zwischenzeitlich immer mal wieder belebt haben, insbesondere während der Religionskriege im 16. und 17. Jahrhundert und während der zwei Weltkriege im 20. Jahrhundert sowie in gewissem Ausmaß auch nach der französischen Revolution. Die Haupttechniken sind seit den heiligen Kriegen des Mittelalters die gleichen geblieben. Zunächst wird ein Propagandabild des Feindes aufgebaut, einer Person oder Nation, die derart teuflisch und mächtig ist und dermaßen viele monströse Verbrechen begangen hat, daß nur ihre totale Vernichtung die Welt von dieser Schande befreien kann. Es gibt Märtyrer, deren Biographien und Relikte auf Bestellung geschaffen werden können, ganz unbeachtet der geschichtlichen Wahrheit. Da gibt es den Appell nicht nur an den Patriotismus sondern signifikanterweise auch an quasi-

religiöse und messianische Konzepte wie etwa die »Union« oder »den Krieg zur Beendigung aller Kriege«, »um die Welt für die Demokratie sicher zu machen« oder »die Neue Weltordnung«. Dadurch wird der Zuhörer in einen enthusiastischen Zustand versetzt, in dem er annähernd jeder Propaganda glaubt, wie unwahrscheinlich diese auch immer sein mag. In einem derartigen psychologischen – und auch physischen – Zustand macht die überwiegende Mehrzahl aller Menschen zumindest für eine bestimmte Zeit lang alles, was man von ihnen verlangt, und nicht nur das: in vielen Fällen werden sie sogar weit mehr tun als die Pflicht es von ihnen verlangt. In einem solchen Zustand kann ein gewöhnlicher Mann, der im normalen Leben womöglich die ganze Nacht aufbleiben würde, um das Kätzchen des Nachbarn zu retten, daß sich in einem Baum verfangen hat, dazu verführt werden, Greuel zu begehen, die denen der antiken Assyrer oder der mittelalterlichen Mongolen in nichts nachstehen. Eine umfassende Untersuchung dieser Phänomene müßte Hunderte von Quellen in Betracht ziehen, einschließlich der geschichtlichen Beispiele von Propaganda und ihrer Auswirkung auf das menschliche Verhalten, aber ebenso solch maßgebliche Werke wie Gustave Le Bons klassische Studie von der *Psychologie der Massen*,<sup>66</sup> Jacques Elluls Studie über die Propaganda,<sup>67</sup> Ivan Pawlows neurologische Forschungen<sup>68</sup> und den Behaviorismus von B.F. Skinner,<sup>69</sup> zusammen mit den wichtigsten Schulen der psychologischen Interpretation, angefangen bei Sigmund Freuds pionierhaften Erforschungen des Unbewußten und Carl Jungs Studien über Symbole und Archäotypen<sup>70</sup> bis zum zeitgenössischen „neuro-linguistischen“ Modell des menschlichen Geistes.

Als sich die Südstaaten der USA in den Jahren 1860-61 von der Union in dem Glauben lossagten, dies stehe ihnen nach der US-Verfassung rechtlich zu, startete der Norden einen kolossalen Propagandafeldzug, der in der Armee der Union einen quasis-religiösen Fanatismus entfachte, der sich zum Beispiel in der »*Battle Hymn of the Republic*« (Schlachthymphe der Republik) widerspiegelt, die noch heute in Kirchen gesungen wird. Dieser Fanatismus war verantwortlich für die völlige Zerstörung des Südens durch die erobernden nördlichen Armeen. Diese Verwüstungen waren so schlimm, daß zum Beispiel das Bruttosozialprodukt Georgias erst 1911 wieder den Stand von 1860 erreichte. Als die USA 1898 ihren Angriffskrieg gegen das Spanische Weltreich starteten, verbreitete die Hearst Presse zur Schürung einer Hysterie die Falschmeldung, spanische Galeonen befänden sich an der Küste New Jerseys, eine Episode, die in dem von Orson Welles gedrehten Spielfilm *Citizen Kane* (USA, 1941) aufgegriffen wurde. Und wenn wir schon bei Welles sind, so fällt uns gleich die Massenhysterie ein, die 1938 im Nordosten der USA durch die Ausstrahlung seines Hörspiels *The War of the Worlds* (Krieg der Welten) verursacht wurde, basierend auf dem gleichnamigen Roman von H.G. Wells, die in Form einer Radio-reportage von einer Invasion vom Mars berichtete. Es ist zudem erwähnenswert, daß die Chinesen und Koreaner während des Korea-Krieges herausfanden, daß sie mit ihren Methoden der „Gehirnwäsche“ bei den US-Amerikanern merklich bessere Ergebnisse erzielten als beispielsweise bei britischen, türkischen oder südkoreanischen Kriegsgefangenen. Seither wurde das Fernsehen zum dominierenden Medium zur Bildung der Meinung der Massen. Während des Golfkrieges 1991 wurde bemerkt, daß sich die US-Truppen im Unterschied zu ihren Alliierten zu Ausschreitungen hinreißen ließen und dabei so viele irakische Zivilisten und Soldaten verletzten und töten wie sie konnten. Ira-

kisches Wasser und irakische Lebensmittel, Elektrizität und medizinische Versorgung waren genauso wie die Zivilbevölkerung generell Ziele des Militärs. Saddams Geburtsort Tiskit, der militärisch völlig bedeutungslos ist, wurde von US-Truppen völlig zerstört, die halbe Bevölkerung getötet und der überwiegende Rest verletzt. Gegen diese Gräueltat gab es in den USA kaum Proteste. Im Gegensatz dazu trieb die Publizität des Massakers von My Lai im Jahr 1968 sowie die Invasion in Kambodscha im Jahr 1970 Millionen auf die Straßen gegen die US-Invasion in Indochina. Es hängt also alles davon ab, wie es von den Medien präsentiert wird. Eine derartige Konditionierung muß unbedingt in Betracht gezogen werden, wenn man die Geschichte der modernen Kriegführung schreiben will.

(wird fortgesetzt)

## Anmerkungen

- <sup>1</sup> Harry E. Barnes, *Perpetual War for Perpetual Peace*, Caldwell, Idaho 1953; später: Institute for Historical Review, Newport Beach, CA, 1989
- <sup>2</sup> Vgl. *American Foreign Policy in the Making, 1932-1940. A study in responsibilities*, Yale University Press, New Haven 1946.
- <sup>3</sup> George Morgenstern, *Pearl Harbor*, hgg. und eingeleitet von Walter Post, Herbig, München 1947.
- <sup>4</sup> Robert A. Theobald, *The Final Secret of Pearl Harbor*, New York 1954; dt.: *Das letzte Geheimnis von Pearl Harbor*, New York 1963.
- <sup>5</sup> John Toland, *Infamy. Pearl Harbor and its Aftermath*, New York 1982.
- <sup>6</sup> Harry E. Barnes, *Pearl Harbor after a Quarter of a Century*, New York 1968.
- <sup>7</sup> National Archives, Rolle T-175, Regale 129ff.; vgl. Anm. 3, S. 31f.
- <sup>8</sup> Alan John Percivale Taylor, *The Origins of the Second World War*, Hamish Hamilton, London 1961; dt.: *Die Ursprünge des Zweiten Weltkrieges*, Gütersloh 1962; nicht zu vergessen ist hier auch David Leslie Hogans *Der erzwungene Krieg*, Grabert, Tübingen <sup>14</sup>1990.
- <sup>9</sup> Adam Sisman, *A.J.P. Taylor*, Sinclair-Stevenson/Reed, London 1994, S. 296.
- <sup>10</sup> Zitiert nach Arthur Goddard (Hg.), *Harry Elmer Barnes, Learned Crusader*, Ralph Myles, Colorado Springs, Colorado, 1968, S. 241.
- <sup>11</sup> Herbert Feis, *Between War and Peace. The Potsdam Conference*, Princeton University Press, Princeton 1960; vgl. auch ders., *The Road to Pearl Harbor*, Princeton 1950.
- <sup>12</sup> Arthur Goddard (Hg.), aaO. (Anm. 10), S. 252.
- <sup>13</sup> Vgl. Emmet John Hughes, *Winston Churchill, British Bulldog*, Exposition Press, New York 1955.
- <sup>14</sup> John Charmley, *Churchill: End of Glory. A Political Biography*, Hodder 1993; dt.: *Churchill: das Ende einer Legende*, Ullstein, Berlin 1997.
- <sup>15</sup> David Irving, *Churchill's War*, Focal Point, London 1996.
- <sup>16</sup> William A. Williams, *The Tragedy of American Diplomacy*, Cleveland und New York 1959; dt.: *Die Tragödie der amerikanischen Diplomatie*, Frankfurt 1973.
- <sup>17</sup> Gabriel Kolko, *The politics of war: allied diplomacy and the world crisis of 1943-1945*, Weidenfeld & Nicolson, London 1969; dt.: *Die Hintergründe der US-Außenpolitik*, Europäische Verlagsanstalt, Frankfurt a.M. 1971.
- <sup>18</sup> E. Topitsch, *Stalins Krieg*, Busse Seewald, Herford <sup>2</sup>1990.
- <sup>19</sup> V. Suworow, *Der Eisbrecher. Hitler in Stalins Kalkül*, Klett-Cotta, Stuttgart 1989; ders. *Der Tag M*, ebenda 1995.
- <sup>20</sup> Martin Caidin, *The Night Hamburg died*, Ballantine Books, New York / New English Library, London 1966; vgl. zu Japan ders., *A Torch to the Enemy*, ebenda, <sup>3</sup>1984.
- <sup>21</sup> D. Irving, *Der Untergang Dresdens*, Bertelsmann, München 1964.
- <sup>22</sup> James J. Martin, *Revisionist Viewpoints*, Ralph Myles, Colorado Springs, Colorado, 1971, S. 121
- <sup>23</sup> Gar Alperovitz, *Atomic Diplomacy: Hiroshima and Potsdam*, New York 1965; dt.: *Atomare Diplomatie: Hiroshima und Potsdam*, München 1966.
- <sup>24</sup> Alfred Maurice de Zayas, *Die Anglo-Amerikaner und die Vertreibung der Deutschen*, Ullstein, Frankfurt <sup>1</sup>1988 (engl.: *Nemesis at Potsdam*, University of Nebraska Press, 1989); ders., *Anmerkungen zur Vertreibung*, Kohlhammer, Stuttgart 1986; ders., *The German Expellees: Victims in War and Peace*, St. Martin's Press, New York 1993.
- <sup>25</sup> Luigi Villari, *The Liberation of Italy, 1943-1947*, C. C. Nelson Publishing Co., Appleton 1959.
- <sup>26</sup> *Sunday Telegraph*, 11.5.1997, S. 30.
- <sup>27</sup> J.F.C. Fuller, *The Decisive Battles of the Western World*, bd. 3, Eyre and Spottiswoode, London 1956, S. 438.
- <sup>28</sup> Vgl. Karl Siegert, *Repressalie, Requisition und höherer Befehl*, Göttinger Verlagsanstalt, Göttingen 1953.
- <sup>29</sup> Herbig, München 1995; engl.: *Crimes and Mercies*, Little, Brown & Co., Toronto 1996.
- <sup>30</sup> Dt.: F.J.P. Veale, *Der Barberei entgegen*, Marienburg, Würzburg <sup>3</sup>1972.
- <sup>31</sup> Vgl. Wolf Rüdiger Heß, *Mord an Rudolf Heß?*, Druffel, Leoni am Starnberger See 1989.
- <sup>32</sup> Zitiert bei Sisman, aaO. (Anm. 9), S. 365.
- <sup>33</sup> John F. Kennedy, *Profiles in Courage*, Harper & Bros., New York, 1955.
- <sup>34</sup> Vgl. Udo Walendy, »US-amerikanische Konzentrationslager«, *Historische Tatsachen* Nr. 41, Verl. für Volkstum u. Zeitgeschichtsforschung, Vlotho/Weser 1990.
- <sup>35</sup> Y. Sheftel, *The Demjanjuk Affair. The Rise and Fall of the Show Trial*, Victor Gollancz, London 1994; vgl. D. Lehner, *Du sollst nicht falsch Zeugnis geben*, Vohwinckel, Berg am See, o.J.
- <sup>36</sup> Kenneth Ingram, *History of the cold war*, D. Finlayson, London 1955.
- <sup>37</sup> Denna Frank Fleming, *The cold war and its origins, 1917-1960*, Doubleday, Garden City, N.Y., 1961.
- <sup>38</sup> Vgl. David A. Horowitz, *From Yalta to Potsdam*, Penguin Books, Harmondsworth 1969; ders., *The Free World Colossus*, Hill & Wang, New York 1971.
- <sup>39</sup> Vgl. Lloyd Calvin Gardner, *Imperial America. American foreign policy since 1898*, York Harcourt Brace Jovanovich, New York 1976; ders.; *Spheres of influence. The partition of Europe, from Munich to Yalta*, Murray, London 1993.
- <sup>40</sup> Vgl. Noam Chomsky, *World orders, old and new*, Pluto, London 1994; ders., *Rethinking Camelot. JFK, the Vietnam War, and U.S. political culture*, South End, Boston, Mass., 1993; ders., *Terrorizing the neighborhood: American foreign policy in the post-cold war era*, AK, Stirling 1991; ders., *Necessary illusions. Thought control in democratic societies*, Pluto, London 1989; ders., *Towards a new Cold War. Essays on the current crisis and how we got there*, Sinclair Browne, London 1982; ders., »Human rights« and *American foreign policy*, Spokesman Books, Nottingham 1978; ders., *Turning the tide. U.S. intervention in Central America and the struggle for peace*, Pluto, London 1985; ders., Jonathan Steele, John Gittings, *Superpowers in collision. The cold war now*, Penguin, Harmondsworth 1982.
- <sup>41</sup> John L. Gaddis, *We Now Know. Rethinking Cold War history*, Clarendon Press, Oxford, 1997.
- <sup>42</sup> Zitiert nach Murray N. Rothbard, »Harry Elmer Barnes as Revisionist of the Cold War«, in: Arthur Goddard (Hg.), aaO. (Anm. 10), S. 320.
- <sup>43</sup> Ebenda, S. 323.
- <sup>44</sup> Ebenda, S. 324.
- <sup>45</sup> Ebenda, S. 329.
- <sup>46</sup> Ebenda, S. 331.
- <sup>47</sup> Clyde R. Miller, »Harry Elmer Barnes' Experience in Journalism«, in: Arthur Goddard (Hg.), aaO. (Anm. 10), S.712f.
- <sup>48</sup> Zitiert nach Rothbard, aaO. (Anm. 42), S. 337.
- <sup>49</sup> Ebenda, S. 315, 338.
- <sup>50</sup> James Joseph Martin, *American Liberalism and World Politics, 1931-1941*, Devin-Adair, New York 1964.
- <sup>51</sup> ders., *Revisionist Viewpoints*, R. Myles, Colorado Springs, Colo., 1971.
- <sup>52</sup> ders., *The saga of Hog Island and other essays in inconvenient history*, ebenda 1977.
- <sup>53</sup> ders., *An American Adventure in Book-burning*, ebenda, 1988.
- <sup>54</sup> Die Zahlungen der Bundesrepublik Deutschland an den Staat Israel und an individuelle Juden (Finanz- und Sachleistungen) belaufen sich auf eine ähnlich hohe Summe, Anm. des Übersetzers.
- <sup>55</sup> Alfred M. Lilienthal, *The Zionist Connection. What price peace?*, Dodd, Mead, New York 1978.
- <sup>56</sup> Noam Chomsky, *The fateful triangle. The United States, Israel and the Palestinians*, Pluto, London 1983; vgl. auch Norman G. Finkelstein, *Image and Reality of the Israel-Palestine Conflict*, Verso 1995; ders., *The Rise and Fall of Palestine*, University of Minnesota 1996.
- <sup>57</sup> Vgl. Edward William Said, *The politics of dispossession the struggle for Palestinian self-determination, 1969-1994*, Chatto & Windus, London 1994.
- <sup>58</sup> James M. Ennes Jr., *Assault on the Liberty. The true story of the Israeli attack on an American intelligence ship*, Random House, New York 1979.
- <sup>59</sup> Richard Deacon, *The Israeli Secret Service*, Sphere Books, London 1979.
- <sup>60</sup> Paul Findley, *They Dare to Speak Out. People and institutions confront Israel's lobby*, Lawrence Hill, Westport, Conn., 1985.
- <sup>61</sup> Michael Adams, Christopher Mayhew, *Publish It Not. The Middle East cover-up*, Longman, London 1975.
- <sup>62</sup> Keinen anderen Hintergründe hatten die jüngst erfolgten Luftangriffe gegen den Sudan, die angeblich Chemiewaffenfabriken galten, aber Pharmafabriken trafen, so daß im Land die Medikamentenversorgung zusammenbrach mit allen denkbaren Konsequenzen, Anm. d. Übers.
- <sup>63</sup> John Godfrey, *1204: The Unholy Crusade*, Oxford University Press, Oxford 1980, S. vii.
- <sup>64</sup> Stephen Runciman, *A history of the Crusades*, 3 Bde., Penguin, Harmondsworth 1978.
- <sup>65</sup> Amin Maalouf, *The Crusades through Arab Eyes*, Al Saqi, London 1984.
- <sup>66</sup> Gustave LeBon, *Psychologie der Massen*, Kröner, Stuttgart 1982.
- <sup>67</sup> Vgl. Jacques Ellul, *Les Propagandes*, Librairie Armand Colin, Paris 1962; engl.: *Propaganda*, Alfred A. Knopf, New York 1965.
- <sup>68</sup> Vgl. Hans Zeier (Hg.), *Pawlow und die Folgen. Von der Klassischen Konditionierung bis zur Verhaltenstherapie*, Kindler, Zürich 1977.
- <sup>69</sup> B.F. Skinner, *Beyond Freedom and Dignity*, Cape, London 1972; ders., *About Behaviorism*, ebenda 1974; vgl. A. Charles Catania, Stevan Harnad (Hg.), *The Selection of behavior. The operant behaviorism of B.F. Skinner. Comments and consequences*, Cambridge University Press, Cambridge 1988.
- <sup>70</sup> Vgl. William McGuire (Hg.), *C. G. Jung: Analytische Psychologie nach Aufzeichnungen des Seminars 1925*, Walter, Solothurn 1995.



# Rückblick auf den Revisionismus

Von Ernst Manon

Seit vielen Jahren nun häufen sich die revisionistischen Bücher und Zeitschriftenbeiträge, die aufgrund ihres wissenschaftlichen Tiefgangs und ihrer schier unwiderlegbaren Beweisführung und Stringenz der Argumente schon für sich genommen in der Lage sein müßten, für eine geschichtswissenschaftliche Revolution zu sorgen. Aber nichts passiert. Die Schweigespirale bringt zusammen mit der sich weiter steigernden weltweiten Verfolgungswut immer mehr Revisionisten zum Ersticken. Seien wir also einmal realistisch: Es ist nicht damit zu rechnen, daß bei den momentanen globalen Machtverhältnissen ein Durchbruch des historischen Revisionismus erfolgen kann. Dazu müßte es zu weltweiten politischen Umwälzungen radikalen Ausmaßes kommen, und wer bitte sollte die durchsetzen? Dies gilt ganz besonders für Deutschland, wo ein isolierter Durchbruch des Revisionismus zu einer außenpolitischen Katastrophe führen muß. Es ist daher an der Zeit, sich über die tieferen Gründe dieser Erfolglosigkeit des Revisionismus auf nichtwissenschaftlichem Gebiet Rechenschaft abzulegen. Der nachfolgende Beitrag möge eine diesbezüglich überfällige Diskussion einleiten.

*»Der ganze Prozeß der Geschichtsschreibung ist eine einzige Revision. Nicht nur deshalb, weil neue Fakten und Dokumente ans Licht gelangen, sondern weil sogar offenkundige Tatsachen neu bewertet und interpretiert werden können. Kaum eine Generation sieht die Ereignisse durch die gleiche Brille wie die andere.«*

Das schrieb Chaim Bermant, der am 20. Januar 1998 verstorbene Chef-Kolumnist des *Jewish Chronicle*, London.<sup>1</sup>

Revisionismus gibt es in verschiedenen Bereichen, so etwa im Sozialismus, im Kommunismus und im Zionismus, wobei es vorkommt, daß sich einzelne Fraktionen gegenseitig mit dem Vorwurf des Revisionismus aufs heftigste bekämpfen, ja oft heftiger als den eigentlichen Gegner. Revisionen sind auch in den Naturwissenschaften, ja selbst in der Mathematik, angesagt, folgt man etwa Peter Plichta.<sup>2</sup> Revisionismus als Vorwurf bedeutet Abkehr bzw. Verrat an der reinen Lehre. Wissenschaft dagegen muß frei von ideologischer Bindung sein, und der Vorwurf des Revisionismus, ganz gleich auf welchem Gebiet, sollte eigentlich ein Kompliment sein. Dem ist aber nicht so, wird doch Revisionismus z.B. vom BRD-Verfassungsschutz kriminalisiert. Dabei geht es natürlich um den sog. Historischen Revisionismus, im einzelnen hauptsächlich um die Kriegsschuldfrage und den sog. Holocaust.

Ein realistischer Blick auf die Entwicklung dieser Thematik zeigt, daß es trotz aller sachlicher Entlastung aufgrund historischer und naturwissenschaftlich fundierter Forschung nur immer schlimmer wird. Man sagt uns Deutschen nach, wir könnten nur geradeaus denken. Es liegt uns nicht, die Winkelzüge der anderen nachzuvollziehen. Wir wollen einfach (mit Ranke) wissen, wie es wirklich war und deshalb kämpfen wir ehrlich und mit offenem Visier für die Wahrheit mit der naiven Vorstellung, daß am Ende doch die Wahrheit siegen und uns freimachen werde (Joh. 8, 32). Dieser Kampf gleicht aber immer mehr einem Kampf mit Windmühlenflügeln oder, um ein anderes Bild zu bemühen, wir manövrieren uns in eine Art Michael-Kohlhaas-Lage.

1979 schien es in Frankreich zu einem Durchbruch zu kommen – sachlich betrachtet. Daraufhin erschien in *Le Monde* jene inzwischen berühmte Feststellung von P. Vidal-Naquet/Léon Poliakov und 32 weiteren »Forschern«:

*»Man darf sich nicht fragen, wie solch ein Massenmord möglich war. Er war technisch möglich, weil er stattgefunden hat. Dies ist der obligatorische Ausgangspunkt jeder historischen Untersuchung zu diesem Thema. Diese Wahrheit wollen wir einfach in Erinnerung rufen: Es gibt keine*

*Debatte über die Existenz der Gaskammern, und es darf auch keine geben.«<sup>3</sup>*

Vidal-Naquet bekannte später, er könne kein Zeugnis ablegen ohne Haß und ohne zu lügen.<sup>4</sup> In einem Urteil des Schweizerischen Bundesgerichts vom 17. Februar 1995 hieß es entsprechend dieser Denkweise:

*»Die Gaskammern haben existiert, folglich müssen sie auch technisch möglich gewesen sein! Es ist darum absurd Beweise zu verlangen.«<sup>5</sup>*

Es blieb Gabriel Cohn-Bendit vorbehalten, in der kommunistischen Zeitung *La Libération* vom 5. März 1979 zu fordern:

*»La liberté de parole, d'écrit, de réunion, d'association doit être totale et ne supporte pas la moindre restriction.«*

(Die Freiheit der Rede, der Veröffentlichung, der Versammlung und Vereinigung vertragen nicht die geringste Beschränkung.)

Hat man das o.g. *Le Monde*-Zitat wirklich verstanden, bedeutet es doch eigentlich eine Bestätigung der revisionistischen Position, denn wenn es keine Debatte über irgend etwas geben darf, dann stimmt da eben etwas nicht. Wäre es nämlich die Wahrheit, dann würde sie in einer offenen Debatte früher oder später nur bestätigt werden, was sich doch die Gegenseite wünschen müßte. »Es ist Vorsicht geboten, wenn alle Experten einig sind«, meinte schon Bertrand Russell. Zweitens bedeutet es aber, daß es sich bei dieser angeblichen Wahrheit um etwas Mystisches, Symbolisches handelt. Diese „Wahrheit“ wird nicht erforscht, sondern „in Erinnerung gerufen“. Man denke an die Rede von Ezer Weizmann im deutschen Bundestag »Unstet und flüchtig bin ich, wenn ich den Spuren meiner Väter folge«:<sup>6</sup>

*»Ich war ein Sklave in Ägypten [...] Mit König David zog ich in Jerusalem ein [...] Ich habe gegen die Römer gekämpft [...]«*

Dann der Schluß:

*»Meine Damen und Herren, wir sind ein Volk der Erinnerung und des Gebetes. Wir sind ein Volk der Worte und der Hoffnung. Wir haben keine Reiche geschaffen, keine Schlösser und Paläste gebaut. Nur Worte haben wir aneinander gefügt. Wir haben Schichten von Ideen aufeinandergelegt, Häuser der Erinnerungen errichtet und Türme der Sehnsucht geträumt – möge Jerusalem wieder erbaut werden, möge Frieden schnell zu unseren Zeiten gestiftet und bereitet werden, Amen.«*

Ein in Paris lebender – offenbar jüdischstämmiger – Essayist, Benjamin Korn, schrieb dazu einen zornigen Kommentar. Er fragte, was geschehen wäre, hätte im Anschluß der deutsche

Kanzler gesagt: „Ich war Feldherr im Teutoburger Wald an der Spitze der germanischen Stämme usw.“ Er antwortete, man hätte ihn dorthin gebracht, wo alle sind, die sich für Napoleon oder den Mann Moses halten. Der Wahngehalt der beiden Sätze sei absolut identisch. Nur einmal sei es ein religiöser und einmal ein ordinärer Wahn.<sup>7</sup>

Generell ist das Phänomen als »Pseudologia phantastica« bekannt, wie es der Psychiater Anton Delbrück Ende des letzten Jahrhunderts erstmals benannt hat:

»Hierunter verstehen wir das Verschmelzen von Phantasie und Wirklichkeit in einer solch intensiven Art und Weise, daß der Tagträumer selbst oft nicht mehr zu unterscheiden vermag, was Realität und was Fiktion ist. Dieser Zustand kann vorübergehender Natur sein, er kann sich jedoch verfestigen und über längere Zeiträume das Denken beherrschen. Eine Eigentümlichkeit pseudologischer Zustandsbilder ist, daß eine übernommene Rolle nicht nur die Phantasie ausfüllt, sondern daß sie aufgrund ihrer Lebendigkeit und subjektiven Präsenz auch in die Realität übergreifen kann.«<sup>8</sup>

Heinrich Heine erlebte mit etwa 13 Jahren eine Episode einer Pseudologia phantastica. Die Beschäftigung mit den Tagebüchern seines verstorbenen Großonkels war so intensiv, daß er sich fast ein Jahr lang völlig mit diesem identifizierte.

Bei einer kollektiven Verbreitung dieses Phänomens wird deutlich, welche Wirkung gewisse Berichte, Tagebücher oder auch biblische Erzählungen haben können. Selbst das Jüdische Lexikon (1927) berichtet über »die theologisch-juristische Dialektik, die durch sich ins Unendliche spinnende Interpretation, Auslegung, Hineindeutung nach den Regeln einer scharfsinnig, ja bisweilen spitzfindig betriebenen hermeneutischen Kunst oft genug Welten aus dem Nichts erschuf.«<sup>9</sup> (Herv. durch mich.)

Erinnern wir uns daran, daß 1960 Prof. Martin Broszat als Zeuge in einem Prozeß gegen Erwin Schönborn aussagte (nachträglich an Eides statt bestätigt):

»Die sechs Millionen sind eine symbolische Zahl.«<sup>10</sup>

Und Daniel J. Goldhagen sagte in einem Interview: »Die Gaskammern sind ein Symbol.«<sup>11</sup> Dann kennen wir ja das Zitat des Direktors für Regierungsbeziehungen der kanadischen B'nai B'rith-Loge, Ian J. Kagedan:<sup>12</sup>

»The Holocaust Dogma of Judaism is the Keystone of the Arch of the New World Order – the Fundamental Principle of the New Age Religion.« (Das jüdische Holocaust-Dogma ist der Schlußstein der neuen Weltordnung – das fundamentale Prinzip der Religion des neuen Zeitalters)

Nehmen wir alle diese Aussagen einmal wirklich ernst, dann sehen wir, es geht um Mythos, Symbol, (Pseudo-)Religion und letztlich um die Weltherrschaft! So wichtig, so aufrichtig, so ehrenvoll, so unabdingbar es war – und weiterhin ist – die Dinge sachlich, naturwissenschaftlich zu untersuchen, es bringt uns allein nicht weiter. Man kann einen Mythos nicht bekämpfen, indem man Steine untersucht, Baupläne oder Verfahrensweisen analysiert und statistische Berechnungen anstellt. Wir sollten unser Thema Nr. 1 viel mehr auch von einem ideengeschichtlichen und psycho(-patho-)logischen Aspekt her angehen, auch wenn es uns dabei unbehaglich zumute wird, denn mit dem Geradeausdenken ist es dabei nicht getan. Es geht nämlich um eine „andere Logik“, mit der wir es auf der Gegenseite zu tun haben. Unserer Logik würde es doch z.B. entsprechen, daß wir uns freuen, zu erfahren, daß totgeglaubte Angehörige doch noch leben, daß Berichte von einer Katastrophe sich als falsch herausstellen. Jeman-

dem, der sich nicht über solch eine „gute Nachricht“ freuen kann, würden wir mit Recht mißtrauen – nicht so beim Thema Nr. 1. Daß es sich hierbei um eine „neue Religion“ handelt, wird wohl endgültig deutlich, wenn wir in dem neuen *Oxford Dictionary of the Jewish Religion*<sup>13</sup> einen eigenen Artikel über »Holocaust theology« finden. Darin wird nicht etwa eine eindeutige Theorie des sog. Holocaust vorgelegt, vielmehr werden die verschiedensten, auch einander widersprechenden, jüdischen Stellungnahmen unter dem Aspekt „Wie konnte Gott das zulassen?“ referiert. Im Judentum gibt es keine dem Christentum ähnliche Dogmatik.

Prof. Faurisson schrieb einmal, er wisse nicht, wie man eine Religion bekämpfen könne. Das ist das eigentliche Problem! Was in einer Religion bindet, ist ein Mythos und nicht eine rationale Wahrheit. Der Mythos ist – rational betrachtet – ja eigentlich eine „Lüge“, nichtrational, tiefenpsychologisch gesehen vielleicht ein Gefäß zur Bewahrung des menschlichen Strebens nach Transzendenz. Ein Mythos braucht nicht im naturwissenschaftlichen Sinn wahr zu sein, er soll binden, Sinn stiften, dem Einzelnen wie dem Kollektiv Identität verleihen. Er ist dann in einem tiefenpsychologischen Sinn „wahr“.

Von dem Kirchenvater Tertullian (um 160 bis nach 220) stammt der berühmte Satz: »credo quia absurdum« (Ich glaube, weil es absurd ist). Der Philosoph Lutz Geldsetzer setzt die Entstehung des christlichen Mythos mit leisem Spott in Verse:<sup>14</sup>

»„Unglaublich!“ sagt’ Tertullian / – er war der Stoa zuge-  
tan – / „ein Gott, der als Verbrecher stirbt, / schon da-  
durch sich den Ruf erwirbt, / er sei ein Gott in Menschengestalt,  
drum glaub’ ich’s ohne Vorbehalt. / Und daß vom Tod er auferstanden / man sah das nie in unsern Landen –, / das ist so höchst absonderlich! / Und darum überzeugt es mich.“ / Was nun der Glaube selber war, / das war ja schon seit Platon klar: / Nur Glaub’ und Meinung galt den Sinnen / und dem, was wir durch sie gewinnen. / Doch wissend schau wir die Ideen, / die wir mit geistgem Auge sehn. / [...] Der Jude Philon hat’s gezeigt, / daß hinterm Wortsinn liegen muß / ein tiefer Sensus mysticus. / In einem Buch, in der Tora, / für Juden er verzeichnet war. [...]«

Jürgen Graf schrieb in seinem Buch *Der Holocaust Schwindel*:<sup>15</sup>

»Die Revisionisten haben die Lunte an den Holocaust-Götzen gelegt, und es braucht nur noch jemanden, der sie anzündet. Brennt das Feuer an der Lunte, so ist der Sturz des abscheulichen Götzen nur noch eine Frage von einem oder zwei Jahren. Sein Sturz wird die Welt erschüttern.«

Schön wär’s, was den Sturz des Götzen anbelangt. Aber wer will das letztere, was vielleicht den Dritten Weltkrieg bedeuten würde? Prof. Noam Chomsky schreibt in *The Fateful Triangle: The United States, Israel and the Palestinians*, wenn auch in anderem Zusammenhang, Israel könne sich wie ein „wildes Land“ gebärden, gefährlich für seine Umgebung, nicht normal, es wäre sogar fähig, Ölfelder in Brand zu setzen oder einen Atomkrieg zu beginnen. Und Jörg Bremer, der Israel-Korrespondent der *FAZ* berichtet von Extremisten, die meinen, »man muß nur noch den Dritten Tempel herbeibomben.«<sup>16</sup>

Es ist doch gerade der Trick, den Mythos so hoch (oder besser tief) zu verankern und derart ins Gigantische zu steigern, daß eine Demontage, also ein Gesichtverlust Israels bzw. des Judentums in zunehmendem Maße katastrophale Folgen



hätte, handelt es sich doch letztlich um ein machtpolitisches Vabanque-Spiel mit (pseudo-)religiösem Hintergrund. Dieses Vabanque-Spiel wird mit ebenso primitiven wie wirksamen Mitteln betrieben, die an Berichte aus den Roten Paradiesen erinnern. Man sollte dabei einen psychologischen Mechanismus im Auge behalten, den Günter Schabowski in einer schonungslosen Analyse seines kommunistischen Engagements beschreibt:<sup>17</sup>

»Auf eine indoktrinierte Gruppe wirkt der Ketzler glaubensstärkend, fanatisierend. Die Stigmatisierung des freien Denkens in den eigenen Reihen befriedigt ja in der kommunistischen Bewegung nicht nur das unnatürlich starke Bedürfnis nach geistigem Selbstschutz.«

Im gegenwärtig herrschenden Holocaust-Religionssystem ist der Holocaust-Revisionist der Ketzler. Das wissen wir; wichtiger aber ist, zu erkennen, daß jede Äußerung, jedes noch so wissenschaftlich fundierte Forschungsergebnis für die Anhänger des Systems glaubensstärkend, ja fanatisierend wirkt. Das führt mitunter zu kuriosen Ergebnissen. So werden etwa in einer kostenlosen, 37-seitigen Aufklärungsbroschüre des Bayerischen Staatsministeriums des Innern mit dem Titel *Revisionismus* (1996) oder einem 275-seitigen, ebenfalls kostenlosen *Verfassungsschutzbericht* (Stand März 1998) eigentlich recht objektiv die wichtigsten Revisionisten mit ihren Aktivitäten und Thesen vorgestellt. Dabei fehlen auch nicht wörtliche Zitate, etwa aus dem *Leuchter-Bericht*,<sup>18</sup> dem *Rudolf-Gutachten*<sup>19</sup> oder einem Zündel-Brief. Da wird aus den *Staatsbriefen*<sup>20</sup> der Satz angeführt: »Hier ringt sich aus deutscher Kehle der Schrei empor: Jetzt reicht es aber!« Mehrere Zitate „rechtsextremistischen“ Inhalts aus Presseorganen des im übrigen wohl angeblich jüdischstämmigen Dr. Gerhard Frey (DVU) werden angeführt. Der Staat scheint sich der „anti-revisionistischen“ Wirkung sicher zu sein.

Timur Kuran beschreibt das Phänomen der »Präferenzverfälschung«, wie er es nennt, wenn man in der Öffentlichkeit etwas Anderes bekennt als privat, an folgendem Beispiel, wobei es hier nur um das Prinzip geht:<sup>21</sup>

»Zur Zeit der spanischen Inquisition neigten die Maranen dazu, sich von den nichtkonvertierten Juden zu distanzieren. Wer, so glaubten sie, mit praktizierenden, nicht dissimulierenden Juden befreundet ist, könnte Zweifel an seiner eigenen vorgeblichen Konversion zum Christentum wecken. Viele Konvertierte gingen noch einen Schritt weiter und nahmen an Verfolgungen praktizierender Juden teil. Bezeichnenderweise waren sowohl der erste Großinquisitor wie sein direkter Nachfolger jüdischer Herkunft. Wenn ein Konvertit Nichtkonvertierte verfolgt, so kann er dies aus Aversion tun. Er kann aber auch – alternativ – von dem Wunsch motiviert sein, seine gewählte öffentliche Prä-

ferenz als genuin erscheinen zu lassen – d. h., signalisieren wollen, daß er seine Konversion ehrlich meint.«  
Und in bezug auf das Leben im Kommunismus:<sup>22</sup>

»Indem sie ihre Präferenzen verfälschten und an der Disziplinierung von Andersdenkenden mitwirkten, konservierten die Bürger gemeinsam ein System, das viele als verabscheuenswert empfanden. In [Vaclav] Havels eigenen Worten verlief die entscheidende „Konfliktlinie“ somit nicht zwischen der Partei und dem Volk, sondern „durch jeden Menschen“, denn jeder war „auf seine Art ihr Opfer und ihre Stütze.“ – Havels Beobachtung fand ein eindrucksvolles Echo auf einem Transparent, das nach dem Fall der Berliner Mauer über dem Altar in einer . . . Kirche hing: „Ich bin Kain und Abel.“ – [...] Jahrzehntelang haben also Heuchelei und Lüge die Quelle der Stabilität des kommunistischen Systems gebildet. Wäre das Phänomen der Präferenzverfälschung nicht allgegenwärtig gewesen, die kommunistischen Regime des sowjetischen Imperiums hätten es ständig mit einer unüberhörbaren Opposition zu tun gehabt, und all ihre Macht hätte nicht ausgereicht, den Bürgern politische und soziale Reformen zu verwehren.«



»Warum verfolgen die mich nur so?«, Karikatur, wiedergegeben in *Response*, Periodikum des Simon-Wiesenthal-Centers, vol. 15, No. 2, Sommer 1994, S. 10.

In den USA erlauben die Behörden unter dem wachsamen Auge der *American Civil Liberties Union* der amerikanischen Nazi-Partei, unverfroren »rassistisches« Schrifttum zu verbreiten und verteidigen sogar deren Aufmärsche gegenüber »empörten Bürgern«. Die ADL (Anti Defamation League) initiiert in Amerika Nazi-Veranstaltungen mit der Parole »Hitler was right!« und organisiert natürlich ebenfalls die Gegenveranstaltungen dazu.<sup>24</sup> Das Simon Wiesenthal Center in Los Angeles bietet im Internet ein Archiv mit antisemitischen Karikaturen und Cartoons an.<sup>25</sup> Gertrud Hardtmann, Fachärztin für Neurologie und Psychiatrie, Psychoanalytikerin und Professorin für Sozialpädagogik / Sozialtherapie, Berlin, bietet ein besonders interessantes Beispiel: Sie wurde »von einem Juden projektiv verzerrt wahrgenommen und behandelt«, worauf ein ebenfalls jüdischer Freund »trocken kommentierte: „Da könnte man glatt zum Antisemiten werden“«, eine Bemerkung, mit der er ihre »unbewußte Gefühlregung auf den Kopf traf«, die sie sich »aus Gründen eines philosemitischen Antisemitismus nicht hatte eingestehen können.« (Hervorh. durch mich). Dem theoretischen Konzept von Freud folgend, wonach der Urquell des Antisemitismus ein auf die Juden verschobener unbewußter Haß auf den Vater sein soll, betrachtet sie diese Bewußtmachung als ein »Stück Geburtshelfertätigkeit – die Geburt des Selbst«. In Erkenntnis ihrer eigenen Präferenzverfälschung übernimmt sie dankbar eine jüdische Theorie, um gerade diese Präferenzverfälschung zur vermeintlichen Vervollkommnung ihrer Persönlichkeit umzumünzen und dies dann ver-

mutlich auch noch als Therapie anderen angedeihen zu lassen.

Daß Juden selbst mitunter lockerer mit diesem Thema umgehen können, beweist Henryk M. Broder:<sup>27</sup>

»Die meiner Ansicht nach beste Definition des Antisemitismus macht als Kalauer in den Vereinigten Staaten die Runde: „Antisemitism is if you cannot stand the Jews more than it is natural“ – Antisemitismus ist, wenn man die Juden noch weniger leiden kann, als es an sich natürlich ist. – Dieser Witz verweist die meisten akademischen Definitionen in den Bereich der Wahrsagerei. Er spricht aus, worauf es ankommt: Der Antisemitismus ist kein abweichendes Verhalten, keine Ausnahme von der Regel, er ist der Normalfall des gesellschaftlichen Verhaltens Juden gegenüber – die Regel eben. Das heißt, nicht derjenige, der die Juden nicht leiden kann, verhält sich abweichend von der Norm, sondern derjenige, der nichts gegen die Juden hat.«

Und Chaim Weizmann brachte es auf den Punkt:<sup>28</sup>

»Wir hassen den Antisemitismus ebenso wie den Philosemitismus. Beide sind eine Entwürdigung.«

Gleichzeitig gilt aber:<sup>29</sup>

»Öffentlicher Antisemitismus darf in der Bundesrepublik nicht stattfinden, das gehört zu den Gesetzen der politischen Kultur in Deutschland nach Auschwitz. Wer dieses Tabu bricht, verliert Amt und Ansehen, jedenfalls unmittelbar nach dem jeweiligen Vorkommnis.«

Der Widerspruch dieser Aussagen löst sich auf, wenn man erkennt, daß gerade dies geplant ist: *Induzierte Präferenzverfälschung mit zunehmender Internalisierung der Konfliktlinie!* – auf Deutsch: Erzwungene Heuchelei mit zunehmender, sich verselbständigender Verinnerlichung.

Der ständige Zwang zur Präferenzverfälschung, resp. Heuchelei führt letztlich zu einer schizoiden Persönlichkeitstruktur und ist gleichzeitig ein höchst wirksames Mittel zur Unterdrückung der Massen. Ludek Pachmann, tschechischer Ex-Kommunist und Schach-Großmeister kommt in bezug auf sein Volk zu dem Schluß:<sup>30</sup>

»Es gibt nämlich für die Seele einer Nation etwas noch schlimmeres als Massenmord und Vertreibung: Es ist ein Zustand, in dem ein Volk mehr als die Hälfte dieses Jahrhunderts zur Lüge und Mißachtung des Rechtes systematisch verführt und erzogen wird.«

Was Kuran »Präferenzverfälschung« nennt, beschrieb der Schriftsteller Czeslaw Milosz in bezug auf das Leben in den „Volksdemokratien“ als *Die Kunst des inneren Vorbehalts* in seinem Buch *Verführtes Denken*.<sup>31</sup>

»Man kann die Beziehungen der Menschen untereinander dort kaum anders bezeichnen als mit dem Wort *Verstellung* oder *Schauspielerei*; der einzige Unterschied ist, daß ihre Bühne nicht auf dem Theater, sondern auf der Straße, im Büro, in der Fabrik, im Versammlungssaal, ja sogar im eigenen Zimmer zu finden ist. Jedes ausgesprochene Wort muß im voraus schnell auf seine möglichen Folgen hin geprüft werden. [...] Nach einiger Zeit ist man mit seiner Rolle so verwachsen, daß sich nicht mehr unterscheiden läßt, was eigen und was angelernt ist, und selbst Eheleute sprechen miteinander im Jargon der politischen Versammlung. Das enge Verwachsensein mit der aufgezwungenen Rolle schafft eine gewisse Erleichterung, weil die Spannung und Aufmerksamkeit nun etwas gelockert werden kann. Man weiß, die richtigen Reflexe werden sich im gegebenen Augenblick automatisch einstellen. [...] Zu sagen,

etwas sei weiß, und dabei innerlich zu denken, es sei schwarz; in seinem Innern zu lächeln und nach außen einen feierlichen Eifer an den Tag zu legen; zu hassen und dabei Beweise der Liebe zu heucheln; zu wissen und Unwissenheit zu simulieren: wer auf solche Weise den Gegner – der wiederum nicht anders handelt – hinter das Licht führt, lernt seine eigene Durchtriebenheit über alles schätzen. [...] Eine Verstellung in so riesigem Ausmaß ist in der bisherigen Menschheitsgeschichte nicht oft beobachtet worden. [...] Begegnet man Aufrichtigkeit bei einem Gesprächspartner, so ist das ein schlimmes Zeichen. [...] Fünfzig oder hundert Jahre der Erziehung nach solchen Grundsätzen können einen Menschentypus heranbilden, für den es kein Zurück mehr geben wird. Der „neue Mensch“ ist durchaus kein Postulat mehr, sondern im Begriff, zur Wirklichkeit zu werden. [...] Das Leben in einer ständigen inneren Spannung erweckt Talente, die sonst verborgen im Menschen schlummern. Man hat keinen Begriff von den Spitzenleistungen der Schlaueit und des psychologischen Scharfsinns, deren der Mensch fähig ist, wenn er in die Enge getrieben wird und nur die Wahl zwischen Verschlagenheit oder Tod hat. Wer sich dieser Geistesakrobatik am besten anpaßt, setzt sich durch, und so bildet sich allmählich ein im Europa der Neuzeit sonst wenig bekannter Menschentyp heraus.«

Ein gewisses Maß an „Heuchelei“, auch Höflichkeit genannt, ist für ein gedeihliches Zusammenleben unabdingbar, man denke nur an die kaum vermeidbare Formel „Mit freundlichen Grüßen“, die man verwendet, auch wenn einem nicht danach zumute ist. Wer wird eine lebensrettende Notlüge verwerfen, wenn man etwa damit rechnen muß, daß ein Patient auf der Intensivstation eine schockierende Nachricht nicht überleben würde? In diesen Fällen ist der „Lügner“ immer noch Herr seiner selbst. Schlimm wird es, wenn die *Konfliktlinie* (nach Havel) nach innen verlagert wird und dem Menschen dadurch seine Integrität, ja sogar seine Identität genommen wird.

»In einer Zeit, da die Menschen ohne Perspektive, von der Hand in den Mund leben, scheint das Judesein eine beneidenswerte Existenzberechtigung zu liefern. [...] Inzwischen ist er der Verwurzelte, und der philosemitische Durchschnittsbürger, der ewig herumirrende Goy, erlebt sich als Mann ohne Eigenschaften, entwurzelt, heimatlos.« (Herzvorh. durch mich)

So hält uns Alain Finkielkraut den Spiegel vor.<sup>32</sup> Und Michael Wolffsohn schreibt:<sup>33</sup>

»Die Mehrheit der Israelis hat zu Nation und Nationalstaat ein völlig ungebrochenes Verhältnis. Nationalismus ist in Israel eine Selbstverständlichkeit, in Deutschland vielen, nein, den meisten eine Unerträglichkeit.«

Wer beschreibt den Zustand der Völker der Welt, die in diesem Jahrhundert systematisch zu Lüge, Heuchelei und Mißachtung von Recht, Wahrheit und Selbstachtung verführt wurden?

Um auf den Historischen Revisionismus zurückzukommen, sehen wir die Lage einmal wie in Hans Christian Andersens Märchen von des Kaisers neuen Kleidern: Die Kanzlei des Kaisers verteilt Aufklärungsmaterial unter die Bürger, worin aufgelistet ist, wer behauptet, daß der Kaiser nackt sei oder behauptet, die Schneider, die die neuen Kleider anfertigen, seien Schwindler; sogar Gutachten seien darüber angefertigt worden; die Argumente dieser Leute werden genannt. Die Kanzlei engagiert sogar selbst tatsächliche oder vorgebliche

Ketzer, die ihre „Wahrheiten“ verkünden dürfen. Gleichzeitig wird die sogenannte „Der-Kaiser-ist-nackt-Lüge“ unter Strafe gestellt. Aber die Kanzlei kann sich sicher sein, daß der Glaube an des Kaisers neue Kleider und der Abscheu vor den Ungläubigen verinnerlicht und verstärkt wird, denn nur die Würdigen können ja die neuen Kleider sehen, und niemand will gerne als Unwürdiger gelten. Eigentlich weiß jeder Bescheid, aber um die eigene Lage nicht zu gefährden, spielt jeder die geforderte Rolle, sucht den anderen sogar zu übertreffen und lauert gleichzeitig auf die geringsten Anzeichen des Zweifels bei anderen. Die Selbstblendung, wie sie Schabowski beschreibt, breitet sich epidemisch aus. – Bis ein kleines Kind plötzlich ruft: »Aber er hat ja gar nichts an!« Einer sagt's dem andern: »Er hat gar nichts an, ein kleines Kind dort, das behauptet, er habe gar nicht an!« – »Er hat ja gar nichts an!« rief endlich das ganze Volk. – Im Märchen!

Ein systemkonformer Autor, Markus Tiedemann, brachte 1996 eine Schrift heraus mit dem provozierenden Titel *In Auschwitz wurde niemand vergast*.<sup>34</sup> Das Titelbild zeigt den von Kindern umgebenen Hitler. Man stelle sich einmal diese paradoxe Situation vor: Der Revisionist / Ketzer kann mit automatischer Verurteilung für diese Aussage rechnen; Herr Tiedemann nimmt sie als Titel seines Buches, um sie im Innern mit fadenscheinigen Argumenten zu widerlegen. Oder um bei Andersens Märchen zu bleiben: Die Kanzlei des Kaisers gibt eine Schrift heraus mit dem Titel: *Der Kaiser ist nackt!* Nicht etwa zur wahrheitsgemäßen Aufklärung, sondern zur Glaubensstärkung der fanatisierten Gläubigen!

Prof. Faurisson hat einmal in einem Artikel *The Adventure of Revisionism* im *Journal of Historical Review* zwei psychologisch wichtige Zitate angeführt. Céline: »*La rage de mentir et de croire s'attrape comme la gale.*« (Die Sucht zu lügen und zu glauben verbreitet sich wie die Krätze) und La Fontaine: »*L'homme est de glace aux vérités. Il est de feu pour les mensonges.*« (Der Mensch zeigt der Wahrheit die kalte Schulter und ist Feuer und Flamme für die Lüge; in meiner Übersetzung).

Auch Ignatius von Loyola wußte, daß man mit einer Unwahrheit die gläubigen Anhänger besser an sich bindet als mit der Wahrheit. So lautet eine seiner Exerzitenregeln:<sup>35</sup>

»Damit wir in allen Stücken sicher gehen, müssen wir immer festhalten: das was unseren Augen weiß erscheint, sei schwarz, sobald die hierarchische Kirche dies so entscheidet.«

Der Protestant Novalis meinte zu Loyolas Programm, mit größerem Verstand sei an die Ausführung einer größeren Idee noch nicht gedacht worden.<sup>36</sup>

Schon in Sebastian Brants *Narrenschiff* (1494) heißt es: »*Die Welt will betrogen sein.*« Später erfand man hinzu: »*also soll sie betrogen werden!*«

Lüge und Wahrheit sind keine gleichberechtigten Gegner! Mit dem Wissen um die Wahrheit läßt sich – leider – kein Gesellschaftssystem aufbauen, das an Schlagkraft einem System vergleichbar wäre, das auf dem Glauben an eine Lüge beruht – bis dieses an den eigenen Widersprüchen zerbricht. Die Wahrheit hat – leider – nicht den gleichen gesellschaftlichen Disziplinierungseffekt wie die Lüge. Die Wahrheit ist gewissermaßen unbeweglich, vielleicht sogar langweilig; die Lüge ist beweglich, raffiniert, sie erlaubt eine vermeintliche Sicherheit im Lügensystem, sie ermöglicht es, sich vor der Realität in Illusionen zu flüchten.

Wir können also feststellen, daß die o.g. Aphorismen von Céline und La Fontaine, so widersinnig es erscheinen mag,

im Grunde höchst wirksame Mittel der Machtausübung und des Machterhalts beschreiben. Es geht dabei um eine Art Tiefenpsychologie, die nicht an den Universitäten gelehrt wird. Eine Behauptung (eine Lüge), sehr oft und mit großer Bestimmtheit in die Welt gesetzt, entwickelt schließlich eine Eigendynamik, die jeder rationalen Bekämpfung trotzt, erst recht dann, wenn der Boden über Jahrhunderte vorbereitet wurde. Der emeritierte Althistoriker Christian Meier:<sup>37</sup>

»*Seit einiger Zeit ist klar, daß die Ermordung der sechs Millionen europäischen Juden in immer neuen Wellen ein nachhaltiges Erschrecken hervorrufen muß. Dieses unfassbare Verbrechen ist nirgends einzuordnen, man kann mit ihm nicht in Frieden leben. Bei allen Versuchen, es sich bewußt zu halten, muß es im Gedächtnis immer wieder ein Stück weit absinken – um dann nicht nur von Fall zu Fall, sondern immer wieder auch für große Teile der Gesellschaft sich aufs empfindlichste zu regen.*«

Irgendwann ist dann der Mythos derart tief in den Seelenschichten verankert, daß man vielleicht sogar einmal auf den vordergründigen „Götzen“ verzichten kann.

Denken wir daran, daß schon andere, kleinere Götzen gestürzt sind: die Gaskammer von Dachau, die Gaskammern im Altreich. Nach dem Fall der 4 Millionen-Zahl von Auschwitz meinte Waclaw Dlugoborski, der Kurator für Forschungsfragen der Gedenkstätte Auschwitz / Birkenau lapidar, daß »*aber auch die aus politischen Gründen heraufgesetzte Anzahl der Opfer von Auschwitz*« tabuisiert war.<sup>38</sup> Die Demontage der Katyn-Lüge wurde in einer einstündigen, mittnächtlichen Fernsehsendung behandelt, dann hat man nichts mehr davon gehört. Auch kleinere *Linke Ikonen*<sup>39</sup> wurden gestürzt, ohne daß es uns zugute gekommen wäre. Im Gegenteil! Auch erfolgt die Demontage der Götzen oder Ikonen stets durch Systemkonforme und nicht durch Ketzer. Letztere mögen die Demontage mit vorbereitet haben, können den Erfolg aber dann nicht für sich verbuchen. Eine Revision „von oben“ wird gewöhnlich ohne Murren hingenommen. Und schließlich muß man wohl leider davon ausgehen, daß das deutsche Volk, aber auch andere, inzwischen geistig derart apathisch geworden sind, daß der Sturz des Götzen weder mit Freude noch Bedauern aufgenommen würde. Die psychischen Schäden allerdings blieben noch lange bestehen, und ein internationaler Gerichtshof, der nach der »*Konvention über die Verhütung und Bestrafung des Völkermordes*« vom 9. Dezember 1948, Art. 11b auch seelische Schäden als Völkermord ahnden könnte,<sup>40</sup> würde uns wohl kaum zu Hilfe kommen. Oder doch? Andersens Kinder-Ruf müßte schon weltweit vernommen werden: »*Es ist ja alles ganz anders!*« Und wer könnte diese Rolle übernehmen und den Bann brechen? Abbé Pierre aus Paris hatte wohl doch nicht das charakterliche Format, diese Rolle voll durchzuspielen.<sup>41</sup> Andersens gibt in seinem Märchen leider keinen Hinweis, wie es dann weitergehen könnte.

Jürgen Graf hat in seinem Buch *Todesursache Zeitgeschichtsforschung*<sup>42</sup> auf einen Text des durch seinen neunstündigen *Shoah-Film* bekannten Claude Lanzmann hingewiesen:<sup>43</sup>

»*Es hat stets eine christliche Eifersucht gegeben, eine Eifersucht der Christen auf das jüdische Leiden. [...] Wenn Auschwitz etwas anderes ist als ein Schrecken der Geschichte, wenn es sich der „Banalität des Bösen“ entzieht, dann erbebt das Christentum in seinen Grundfesten. Christus ist der Sohn Gottes, der bis zum Ende des Menschenmöglichen gegangen ist, wo er die entsetzlichsten Leiden*

erduldet hat. [...] Wenn Auschwitz wahr ist, dann gibt es ein menschliches Leiden, das sich mit jenem Christi überhaupt nicht auf eine Stufe stellen läßt. [...] In diesem Fall ist Christus falsch, und nicht von ihm wird das Heil kommen. Fanatismus des Leidens! Wenn nun Auschwitz weitaus extremer als die Apokalypse ist, weitaus schreckenerregender als das was der Johannes in der Apokalypse erzählt (denn die Apokalypse ist beschreibbar und gemahnt sogar an ein großes hollywoodähnliches Spektakel, während Auschwitz unaussprechlich und unbeschreibbar ist), dann ist das Buch der Apokalypse falsch, und das Evangelium desgleichen. Auschwitz ist die Widerlegung Christi.«

Anstelle eines Dujardin darauf vielleicht ein Zitat von George Tabori:<sup>44</sup>

»Der kürzeste deutsche Witz ist Auschwitz.«

Das darf aber nur er sagen.

Ein einzelnes Zitat will nicht viel besagen, aber es ist doch ein Mosaiksteinchen in einem Bild, das, wenn wir weiterforschen, unter unserem geläufigen Bodenmosaik zum Vorschein kommt. Nehmen wir nun einen Brief, den Baruch Lévy an Karl Marx schrieb:<sup>45</sup>

»Das jüdische Volk will insgesamt sein eigener Messias sein. Es will die Oberherrschaft erreichen durch Zerstörung anderer Rassen, durch Aufhebung der Grenzen, durch Vernichtung der Monarchien, die immer Träger des Individualismus waren und durch Errichtung einer Weltrepublik, in der die Juden die Vorrechte der Bürgerschaft ausüben. Diese neue Weltordnung wollen die Kinder Israel, die überall verteilt sind, mit Führern ohne Oppositionsgeist versehen, – und das wird um so mehr der Fall sein, wenn sie erfolgreich die arbeitenden Massen unter Kontrolle bekommen werden. Die Regierungen der verschiedenen Völker, die den Willen der Weltrepubliken darstellen, fallen ohne Schwierigkeit durch den Sieg über das Proletariat in die Hand der Juden. Dann wird es für die jüdischen Regenten möglich sein, privates Eigentum abzuschaffen und überall Gebrauch von staatlichen Hilfsmitteln zu machen. Dadurch werden die Thesen des Talmud erfüllt, worin gesagt ist, daß, wenn die Zeit des Messias kommt, die Juden die Herrschaft über die ganze Welt in Händen haben werden.«<sup>46</sup>

Das Proletariat verstand Marx als »messianische Klasse«.<sup>47</sup>

Ein Namensvetter des Briefschreibers, der jüdische Schriftsteller und Philosoph Bernard-Henri Lévy schreibt in der Zeitschrift *Le Point* vom 13. Dezember 1997 von einer »umgekehrten Vorsehung mit den Juden als Christus«.<sup>48</sup>

Wer nun glaubt, mit dem angeblichen Zusammenbruch des Kommunismus und dem angeblichen Ende der Illusion (François Furet, 1996) sei das alles hinfällig, der könnte sich vielleicht der allergrößten Illusion hingeben.

»Was sich angesichts eines drohenden finanziellen Staatsbankrotts einflußreiche Kräfte in beiden Kammern des Parlaments gemeinsam mit Anhängern des altneuen Ministerpräsidenten Tschernomyrdin an Remeduren vornehmen wollen, entspricht weitgehend Vorstellungen, von denen man glaubte, sie seien mit dem Untergang des Kommunismus ein für allemal begraben worden.«<sup>49</sup>

Kam das Ende vor dem Anfang? – 150 Jahre „Manifest der Kommunistischen Partei“ nennt Konrad Löw sinnigerweise seine neueste Abrechnung mit dem Marxismus.<sup>50</sup> Und die FAZ-Korrespondentin Kerstin Holm kommt in ihrer Analyse »Die russische Gesellschaft entwickelt sich zurück« zu dem überraschenden Schluß:<sup>51</sup>

»Der bolschewistische Geist des neuesten Sprungs nach vorn ist unverkennbar.«

Das klingt nach geschichtlicher Dialektik.

Wenn es möglich war und ist, daß die „neue Religion“ zumindest in der westlichen Welt weitestgehend Fuß fassen konnte – ein Holocaust-Denkmal gibt es jetzt übrigens auch in Moskau –, so offensichtlich deshalb, weil der neue Leidens-Mythos bereitwillige Aufnahme findet in einer Welt, die über anderthalb Jahrtausende lang vom christlichen Leidens-Mythos geprägt wurde. Die Säkularisierung oder Entchristlichung der letzten 200 Jahre bedeutet in diesem Zusammenhang keine wirkliche Entlastung. Wenn der Glaube schwindet, bleibt die Glaubensbereitschaft latent bestehen und kann jederzeit mit neuen Inhalten gefüllt werden. Wenn Benjamin d’Israeli 1844 feststellte, Christentum sei Judentum für Nichtjuden und Oswald Spengler meinte: »Die christliche Theologie ist die Großmutter des Bolschewismus«, der Bolschewismus aber nach Baruch Lévy das Mittel ist, das jüdische Volk als Messias zu etablieren, und wenn wir den berühmten Ausspruch des Moses Maimonides (1135-1204) voraussetzen: »Jesus bahnte den Weg für den Messias«,<sup>52</sup> dann schließt sich der Kreis, und es wird deutlich, was es heißt, wenn gesagt wird, wir müßten zu den gemeinsamen Wurzeln, den jüdischen nämlich, zurückkehren.

Daß es sich über alle Umbrüche der Zeiten hinweg und jenseits aller zeitweiligen Allianzen oder Gegnerschaften um ein Denken in Jahrtausenden handelt, möge ein neueres Zitat eines Judaistik-Professors belegen:<sup>53</sup>

»Es fällt auf, daß in der Torá Israel keinen König hat. [...] Wenn aber die Verheißungen im Königtum den Höhepunkt sozio-politischer Entwicklung einer ethnischen Einheit erblicken und sie in Israel erst vierzehn Generationen nach Avrahám in Erfüllung gingen, dann scheint das Buch einen Vergleich mit anderen Völkerschaften geradezu zu provozieren und zeigen zu wollen, wie so anders dabei Israel abschneidet, als ob es sagen wollte: Ihr braucht einen längeren Atem, eure ist eine Weltgeschichte und nicht ein episodales Intermezzo.« (Hervorh. durch mich.)

Dabei geht der Autor natürlich von der Annahme aus, daß die Thora tatsächlich vor über 3.000 Jahren entstanden ist. Im Laufe der Menschheitsgeschichte ist ein solcher Zeitraum allerdings eher ein marginales Intermezzo.

Der Trick ist einfach und genial: Man projiziert eine selbstfabrizierte Prophezeiung in eine mythische Vergangenheit und leitet daraus Ansprüche für die Zukunft ab. R. J. Zwi Werblowsky formuliert es so:<sup>54</sup>

»Doch der jüdische Messianismus ist mehr als Hoffnung. Er ist das große Paradoxon der jüdischen Geschichte: Erinnerung der Zukunft.« (Hervorh. durch mich.)

Arnold Toynbee war der Meinung, das Judentum sei seit der Zerstörung des Tempels zu einem Fossil erstarrt. Prof. Radday dagegen ist der Überzeugung, es blühe und trage reiche Früchte. Letzteres erleben wir ja fast täglich. Im übrigen sei die Thora das Buch der Welterziehung.<sup>55</sup>

Nachdem man uns unsere Erinnerung an unsere eigene Vergangenheit gründlich verdorben hat, haben wir dem offenbar nichts Wirksames entgegenzusetzen. Auf jeden Fall nicht unsere Volksvertreter, wie der spontane, frenetische Beifall für Weizmanns o.g. Rede zeigte. Bestrebungen, nationale Mythen wiederzubeleben oder Forschungen über eine Verfälschung der Frühgeschichte und arteigener Mythen durch das Juden-Christentum werden ähnlich wie der Revisionismus kriminalisiert.

Man könnte nun annehmen, daß Juden eben eine Anlage zu diesem Denken in mythischen Jahrtausendepochen haben. So glaubte etwa Armand Hammer, Freund Lenins wie auch Vertrauter aller seinerzeitigen amerikanischen Präsidenten, seinen Stammbaum bis auf Judas Makkabäus zurückführen zu können. Heute wissen wir, daß viele, wenn nicht die meisten Juden gar nicht vom biblischen Volk der Hebräer abstammen.<sup>56</sup>

»Viele polnische, bessarabische und ukrainische Juden stammen von Slawen oder Tataren ab, die einst zum Judentum bekehrt wurden unter dem militärischen oder politischen Einfluß der Chasaren, die vom 6. bis zum 10. Jahrhundert über ein gewaltiges Reich am Dnjepr herrschten und ihrerseits zum Judentum bekehrte Turaniden waren.«

Koestlers Buch ist vergriffen, und es wird behauptet, daß der Autor nicht freiwillig in den Freitod ging. Soratrois Buch ist verboten.<sup>57</sup> Wer in der Wahrheit lebt, braucht keine Bücher zu unterdrücken. Umgekehrt kann man aus dem Verbot eines Buches darauf schließen, daß darin ein Stück Wahrheit zu finden ist.

Realistischer ist es wohl, von einem konstitutionellen Identitätsdefizit auszugehen, das mittels phantastischer Geschichtsphilosophie kompensiert wird (Pseudologia phantastica). Aus einem Leben mit Geschichten wird ein Leben in Geschichten, die zum ausschließlichen Bezugsrahmen persönlicher wie kollektiver Orientierung werden. Andernfalls droht nämlich totale Assimilation an die Gastgebervölker und damit der Untergang des Judentums.

»Fehlen [...] Spannungen und nimmt angesichts des problemlosen Umweltverhältnisses die Assimilation überhand, treten im Judentum selbst Gegenströmungen auf, die eine Profilierung in ethnischer oder religiöser Hinsicht mit dem Ziel der Selbstbehauptung zum Ziel haben.«

heißt es im Klappentext einer Schriftenreihe *Judentum und Umwelt*.<sup>58</sup>

Avraham Burg, „der Mann, der die Schweizer Banken das Fürchten lehrte“, läßt die Katze aus dem Sack.<sup>59</sup>

»Nehmen wir an, daß eines Tages Frieden herrscht; dann werden sich Juden und Israelis fragen müssen. – Können wir als Juden ohne einen Feind überleben? Können wir überleben ohne einen Hitler, der für uns definiert, wer wir sind?«

Michael Wolffsohn haut in die gleiche Kerbe:<sup>60</sup>

»Was macht nichtreligiöse Diasporajuden zu Juden? Nichts. [...] Es gehört zur tragischen Absurdität diasporajüdischer Existenz, daß allein der Holocaust für die nichtreligiösen Diasporajuden das jüdische Nichts ausfüllt und somit als einziger Stifter jüdischer Identität bleibt. Die Holocaust-Erinnerung der nichtreligiösen, also der meisten Diasporajuden, hat weitreichende Folgen für das Verhältnis zu Deutschland: Sie nehmen das neue Deutschland der Bundesrepublik eigentlich immer noch als das alte, nationalsozialistische und strukturell judenmörderische wahr. Das ist kein Antigermanismus oder Deutschen-Haß, sondern die verzweifelnde und verständliche Suche nach jüdischer Identität.« (Hervorh. durch mich.)

Wenn Prof. Faurisson in bezug auf die Einwurfforderungen für Zyklon-B in den sog. Gaskammern schlußfolgerte:

»No holes – no „Holocaust“«,<sup>61</sup>

so könnte man weiterfolgern:

»No „Holocaust“ – no Jews.«

Grandiose Perspektiven ergeben sich, wenn wir Sonja Margolinas Ausführungen über diese „verzweifelnde jüdische

Identitätssuche“ folgen:<sup>62</sup>

»Die Verdrängung der Bindung an die Gemeinschaft gehört zum Prozeß der Marginalisierung, ist eine Voraussetzung der Identitätsbildung, die bei Juden nie beendet zu sein scheint. Deswegen wollten diejenigen Juden, die Trotzki das Judentum absprachen, nicht wissen, daß seine Art, „nichtjüdisch zu sein“, typisch jüdisch war. Aus der gespaltenen Identität, aus der Flucht aus dem Judentum ergibt sich das Judesein. „Der jüdische Abtrünnige“, schrieb Isaak Deutscher, „der über das Judentum hinausgelangt, steht in einer jüdischen Tradition.“ Aber diese Tradition fing nicht erst mit Karl Marx an, sondern mit einem Abtrünnigen, dessen Offenbarungen den Gang der Weltgeschichte verändert haben. Er hieß Jesus Christus. Fremd den orthodoxen Juden, gefährlich den Machthabern, hat er den Juden Gott enteignet und ihn (oder sich) auf alle Menschen, unabhängig von Rasse und Blut, verteilt. Diese Internationalisierung Gottes wurde von den jüdischen Abtrünnigen in der neuesten Zeit in säkularisierter Form wiederholt. In diesem ganz spezifischen Sinne war Marx ein Christus der Moderne und Trotzki sein treuester Apostel. Beide – Christus und Marx – wollten die Geldwechsler aus dem Tempel vertreiben, und beide vermochten es nicht. – Anders gesagt, Jude zu sein bedeutet, Gespaltenheit und Ambivalenz in sich zu vereinen, ohne dies unbedingt wahrzuhaben. Nicht selten erlaubt dieser Zwiespalt, sich der Verantwortung zu entziehen und sich als ewiges Opfer und Verfolgter zu empfinden, um so mehr, als diese Haltung durch geschichtliche Erfahrung legitim genug erscheint.« (Hervorh. durch mich.)

»Die Juden sind [...] das verhängnisvollste Volk der Weltgeschichte: in ihrer Nachwirkung haben sie die Menschheit dermaßen falsch gemacht, daß heute noch der Christ anti-jüdisch fühlen kann, ohne sich als die letzte jüdische Konsequenz zu verstehen.«<sup>63</sup> (Hervorh. durch mich.)

Diese Ambivalenz hat auch merkwürdige Blüten getrieben, die heute gewöhnlich verschwiegen werden: In den späten 30er Jahren forderte die jüdische Schriftstellerin Gertrude Stein wiederholt den Friedensnobelpreis für Hitler.<sup>64</sup> 1933 schrieb Arnold Schönberg im Pariser Exil einen Brief an Wilhelm Furtwängler, der gegenüber Goebbels und offenbar auch Hitler zu vermitteln suchte, in dem er vorschlug, daß

»wenn sich die deutsche Regierung entschließen könnte, an die Spitze einer Bewegung zu treten, welche der von ihr begonnenen Austreibung der Juden einen historischen Sinn geben würde, [...] ein solcher Schritt der deutschen Regierung allem Gerede gegen die deutsche Kultur mit einem Schlag ein Ende bereiten und seine Gegner dieses nicht zu unterschätzenden Propagandamittels berauben würde. Es würde eine solche Aktion internationaler Befriedigung den Friedenswillen des deutschen Volkes beweisen, ohne es zu verhindern, seine Ansprüche geltend zu machen, wohl aber die Geneigtheit fördern der Völker, einem friedliebenden Deutschland seine berechtigten Machtbedürfnisse zuzugestehen. [...] Es würde ein wahrhaft neues Weltbild entstehen [...]«<sup>65</sup>

In einer Proklamation an das jüdische Volk – *Juda erwache!* – in Zürich 1938 veröffentlicht, nannte Beri Chaim Hitler den »gerechtesten und friedliebendsten aller Menschen« (S. 79). Alain Finkielkraut soll in einer französischen Fernsehsendung gesagt haben:

»Le nazisme a péché par un excès de bien.« (Der Nazismus hat sich durch ein Übermaß an Gutem versündigt.)<sup>66</sup>



Und neuerdings kam André Glucksmann zu dem Schluß:<sup>67</sup>

»Hitler bin ich.«

Walther Rathenau bekannte in seinen Reflexionen (Leipzig 1912, S. 238):

»Das Seelenphänomen des jüdischen Volkes ist der religiöse Wahnsinn.«

Etwa zur gleichen Zeit schrieb der jüdische Psychiater aus New York, Dr. William Hirsch:<sup>68</sup>

»Es liegt etwas ungeheuer Tragisches darin, eingestehen zu müssen, daß die Menschheit Jahrtausende lang die Krankheitssymptome einiger geisteskranker Juden zu ihrem höchsten Ideale erhoben hat. Es ist dies ein furchtbar tragisches Geschick. Tragischer als irgend etwas, das die Menschheit je betroffen hat.«

Ein Rätsel bleibt es trotzdem, wie die Symptome von den Hebräern auf die Chasaren übertragen worden sind. Abba Eban klärt über »Die jüdische Prägung des christlichen Denkens« auf:<sup>69</sup>

»Das Urchristentum steht dem Judentum näher, als die Vertreter der beiden Religionen im allgemeinen zugeben wollen. Die christlichen Theologen wie die orthodoxen Juden unterschätzen die ursprüngliche jüdisch-christliche Verwandtschaft. Erst nach und nach verwandelte sich das Christentum in eine von der Judengemeinde abgelöste, nichtjüdische Religion. [...] Das Christentum verdankt dem Judentum, abgesehen von Jesus, den Einen, den lebendigen Gott, eine Heilige Schrift – das Alte Testament –, das dem Neuen Testament den Weg bahnte, und eine Geschichtssicht, die dem Leben ein Ziel und der Geschichte einen Sinn gibt. [...] Kein anderes Volk hat einen Mythos von solcher Durchschlagskraft hervorgebracht. [...] Nie zuvor hatte sich ein Volk das menschliche Schicksal so völlig verschieden vom Kreislauf der Natur vorgestellt. [...]« (Hervorh. durch mich.)

Und Martin Buber schrieb in seinem bekannten Werk *Der Jude und sein Judentum*:<sup>70</sup>

»Alle Ideen eines großen sozialen Bauens in die Zukunft hinein derivieren aus jenem kämpfenden Glauben Israels. [...] Auch der rheinische Judenstämmling Karl Marx ist nur ein Übersetzer des jüdischen Zukunftsglaubens und Zukunftswillens gewesen.«

Nun – 100 Millionen Opfer des Kommunismus lassen danken. Hatten doch schon Alexander und Margarethe Mitscherlich in ihrem bekannten Standardwerk *Die Unfähigkeit zu trauern* geschrieben:<sup>71</sup>

»Es kann nicht ausgeschlossen werden, daß sich im Laufe der kommenden Jahrzehnte die außerordentlichen Opfer der russischen Revolution so etwas wie bezahlt machen.«

Das alttestamentliche Buch Esther (Kap. 3, 12-13) erzählt die Geschichte vom Minister Hamán, der seinen König Ahasveros (Xerxes) über das Unwesen der Juden im Lande aufklärt. Er erhielt daraufhin die Vollmacht, Briefe an alle Fürsten und Landpfleger zu schreiben mit dem Befehl, alle Juden zu vertilgen. Prof. Jehuda T. Radday und Prof. Magdalena Schultz interpretieren die Sache so:

»Dies ist das erste antijüdische Pamphlet in der jüdischen Geschichte und von Juden als Parodie verfaßt! Zu den Mitteln, mit denen Juden das ihnen unbegreifliche Phänomen maßlosen Judenhasses verkraften, gehört der Humor, mit dem sie z.B. hier Hamán, der Verkörperung des Antisemitismus, diesen Rundbrief zuschreiben. Er enthält fast alles, was in späteren ähnlichen Dekreten zu finden ist. Beschuldigung der Gottlosigkeit, Undankbarkeit, Habsucht, Zau-

berei, Grausamkeit und Ausnützung der Mitmenschen, sowie den Beschluß, das Judenproblem endgültig zu beheben.«<sup>72</sup>

»Der Plan wird im letzten Moment vereitelt. Aber auch wenn er ausgeführt worden wäre, wäre Hamán straflos ausgegangen. Ironischerweise aber wird dieser Erzfeind der Juden doch noch gehängt wegen eines Verbrechens, das er gar nicht beabsichtigt, geschweige denn ausgeführt hatte: Der König verdächtigte Hamán nämlich, die Königin fast unter ihres Gemahls Augen vergewaltigen zu wollen (vgl. Est 7.-5-10).« – »Unverkennbar ist der Humor im Buche Ester.«<sup>73</sup> (Hervorh. durch mich.)

Hamán und seine zehn Söhne wurden gehängt, und die Juden im Lande erhielten die Vollmacht, 75.800 Perser umzubringen. Im Gedenken an diese famose Geschichte feiern Juden seitdem das identitätsstiftende Purimfest, äußerlich gesehen ein Gegenstück zu unserem Karneval. Zwischen Hamán, wenn er denn überhaupt existiert haben sollte, und Hitler liegen etwa 2.400 Jahre!

Solange wir nicht die „geistige Lufthoheit“ im eigenen Land haben, lassen sich der „Holocaust-Mythos“ und der deutsche „Schuld-Mythos“, wenn überhaupt, nur dann bekämpfen, wenn sie als Bausteine im jüdischen (Selbst-)Erlösungsplan begriffen werden, wobei eine Kontinuität vom Alten Testament bis zum Kommunismus besteht, der seine Fortsetzung heute im Globalismus findet.

»Neben christlicher Kirche und sozialistischer Internationale wird noch ein dritter Internationalismus jüdischen Ursprungs genannt, das internationale Finanzkapital. Auch dieses setzt an die Stelle der Totalität lebendigen Menschentums eine Abstraktion, den ökonomischen, zahlenmäßig in Geld ausgedrückten Nutzwert des Menschen. [...] Ein gerader Weg führt von Paulus über Marx zu Trotzki und seinen feindlichen Brüdern aus dem Reiche des jüdischen Großkapitals.«<sup>74</sup>

Der wahrheitsliebende Historiker oder Revisionist befindet sich in einer Situation, die der eines ehrlichen Kartenspielers gleicht, der mit unehrlichen Partnern spielt und diese immer wieder auf ihre kleinen oder großen Betrügereien hinweist und Ehrlichkeit einfordert. Das heißt, er appelliert an einen vermeintlichen Konsens, der aber gar nicht besteht, wobei diese Partner ihre Betrügereien auch noch mit ihrer Religion legitimieren und mit Recht darauf hinweisen können, daß er, der Ehrliche, ja das Grundgesetz dieser Religion, das Alte Testament, selbst Zuhause im Schrank stehen hat und als Heilige Schrift verehrt.

Man möge nur einmal folgende Stellen in dieser »Heiligen Schrift« nachlesen: 1. Mose 27, 29; 2. Mose 15, 3; 4. Mose 14, 8-9; 5. Mose 6, 10-11; 5. Mose 7, 1-7, 16; 5. Mose 12, 29-30; 5. Mose 20, 13-16; Josua 1, 19; Psalm 2, 89, Psalm 79, 6; Jesaja 33, 10-13; Jesaja 60, 21; Jesaja 63, 6; Jesaja 66, 16; Micha 4, 13.

Otto von Habsburg schrieb über »Unsere jüdischen Wurzeln«:<sup>75</sup>

»Hätte das Judentum nichts anderes hervorgebracht, als das Alte Testament, müßten wir ihm schon größte Anerkennung zollen. Dieses Buch enthält nicht nur grundlegende göttliche Offenbarungen wie die Schöpfungsgeschichte, es ist zudem die erste Schule unseres Denkens und der Ausgangspunkt unserer Entwicklung.«

Graf Nikolaus Richard Coudenhove-Kalergi, der Begründer der Paneuropa-Union, schrieb 1925:<sup>76</sup>

»Eine entscheidende Etappe zu diesem Ziel bildet der rus-

sische Bolschewismus, wo eine kleine Schar kommunistischer Geistesaristokraten das Land regiert und bewußt mit dem plutokratischen Demokratismus bricht, der heute die übrige Welt beherrscht.« (Hervorh. durch mich.)

»Hätte Coudenhove-Kalergi im alten Testament gelebt [soll wohl heißen zur Zeit des A.T.], hätte man ihn einen Propheten genannt.« orakelte Otto von Habsburg, der heutige Präsident der Paneuropa-Union, in einem Schreiben aus Pöcking am 9. November 1994.<sup>77</sup>

In einem Aufsatz, der die Protokolle der Weisen von Zion als »fingierte Niederschrift über eine angebliche geheime jüdische Versammlung« entlarven soll, schreibt Dr. Herbert Hil-  
lel Goldberg:

»In der Tat wird der Messias aus dem Stamme Juda vom Thron Davids aus einst regieren, wenn Jerusalem die Hauptstadt der Welt sein wird: „Zur selben Zeit wird man Jerusalem heißen des Herrn Thron, und werden sich dahin sammeln alle Heiden um des Namens des Herrn willen zu Jerusalem, und werden nicht mehr wandeln nach den Gedanken ihres bösen Herzens“ (Jer. 3, 17). „Dies ist's, das Jesaja, der Sohn des Amaz, sah von Juda und Jerusalem. Es wird zur letzten Zeit der Berg, da des Herrn Haus ist, feststehen, höher denn alle Berge, und über alle Hügel erhaben werden; und werden alle Heiden dazulaufen und viele Völker hingehen und sagen: Kommt, laßt uns auf den Berg des Herrn gehen, zum Hause des Gottes Jakobs, daß er uns lehre seine Wege und wir wandeln auf seinen Steigen! Denn von Zion wird das Gesetz ausgehen und des Herrn Wort von Jerusalem“ (Jes. 2, 2-3). Was der Allerhöchste in seinem Heilsplan für die Welt vorgesehen hat, wird kommen, aber nicht auf die Art und Weise, wie die Feinde das darstellen.«

Soweit die „Entlarvung“ Goldbergs von den »Friends of Zion, Inc.« bei einer Deutschland-Schweiz-Tournee im Mai-Juni 1994 in christlichen Kirchen! Anlässlich einer »Israel-Konferenz '98« in Nürnberg (3.-5. April 1998) lautete das Grußwort:<sup>78</sup>

»Wir stehen an der Wende zu einer neuen Zeitepoche! Die Nationen reiben sich wund an diesem kleinen Volk und drängen es in die Isolation (Sacharja 12,3). In diesem endzeitlichen Geschehen sind wir Christen aufgerufen, Israel in Liebe zu trösten und dem Messias den Weg zu bereiten (Jesaja 40).«

Kein Wort davon, daß dieses kleine Volk, an dem wir uns wund reiben, im Verhältnis zur Einwohnerzahl wohl die weltweit größte Vernichtungskapazität an Atomwaffen besitzt.<sup>79</sup>

»Nur euch habe ich erkannt von allen Geschlechtern des Erdreiches, darum ahnde ich an euch alle eure Missetaten.«

Dieser Satz des Propheten Amos (Kap. 3, 2) »zeugt von dem hoheitsvollen Selbstbewußtsein, von dem der Prophet, zugleich getreuester Knecht Jahwes und leidenschaftlicher Patriot, erfüllt ist. In diesem Verhältnis zu seinem Volke steckt auch die tiefste Wurzel des Glaubens an den kommenden Messias. [...]«<sup>80</sup> (Hervorh. durch mich.)

In Dietrich Eckarts 1924 erschienener Schrift *Der Bolschewismus von Moses bis Lenin* lautet der letzte Absatz:<sup>81</sup>

»Es ist wohl so: man kann den Juden nur verstehen, wenn man weiß, wohin es ihn letzten Endes drängt. Über die Weltherrschaft hinaus, zur Vernichtung der Welt. Er glaubt, die ganze Menschheit unterkriegen zu müssen, um ihr, wie er sich einredet, das Paradies auf Erden verschaf-

fen zu können. Nur er sei dazu imstande, macht er sich weiß, und es wird ja auch bestimmt so kommen. Aber schon an den Mitteln, die er anwendet, sieht man, daß es ihn insgeheim zu etwas Anderem treibt. Während er sich vorspiegelt, die Menschheit hochzubringen, peinigt er sie in die Verzweiflung, in den Wahnsinn, in den Untergang hinein. Wenn ihm nicht Halt geboten wird, vernichtet er sie. Auf das ist er eingestellt, dazu drängt es ihn; obwohl er dunkel ahnt, daß er sich dadurch mitvernichtet. Er kann nicht aus, er muß es tun. Dieses Gefühl für die unbedingte Abhängigkeit seiner Existenz von der seines Opfers scheint mir die Hauptursache seines Hasses zu sein. Einen mit aller Gewalt vernichten zu müssen, gleichzeitig aber zu ahnen, daß das rettungslos zum eigenen Untergang führt, daran liegt's: die Tragik des Luzifer.«

Die gleiche Einstellung kommt in Frühgedichten von Karl Marx zum Ausdruck, etwa in

»Des Verzweifelnden Gebet: Hat ein Gott mir alles hingewälzt, / Fortgewälzt in Schicksalsfluch und Joch. / Seine Welten – alles – alles missen! / Eines blieb, die Rache blieb mir doch. / An mir selber will ich stolz mich rächen, / An dem Wesen, das da oben thront. / Meine Kraft sei Flickwerk nur von Schwächen, / Und mein Gutes selbst sei unbelohnt! / Einen Thron will ich mir aufbauen, / Kalt und riesig soll sein Gipfel sein. / Bollwerk sei ihm übermenschlich Grauen, / Und sein Marschall sei die düst're Pein! / Wer hinaufschaut mit gesundem Auge, / Kehre tottenbleich und stumm zurück, / Angepackt vom blinden Todteshauche, / Grabe selbst die Grube sich sein Glück. / Und des Höchsten Blitze sollen prallen / Von dem hohem, eisernen Gebäu, / Bricht er meine Mauern, meine Hallen, / Trotzend baut die Ewigkeit sie neu.«

Oder aus

»Menschenstolz: Dann werf' ich den Handschuh höhrend / Einer Welt in's breite Angesicht, / Und die Riesenzwergin stöhnend, / Meine Gluth erdrückt ihr Trümmer nicht. / Götterähnlich darf ich wandeln, / Siegreich ziehn durch ihr Ruinenreich, / Jedes Wort ist Gluth und Handeln, / Meine Brust dem Schöpferbusen gleich.«<sup>82</sup>

Winston Churchill meinte jedenfalls in einer Unterhaus-Debatte am 26. Januar 1949, daß der Tag kommen werde, an dem es überall in der zivilisierten Welt zweifelsfrei erkannt werden würde, daß die Strangulierung des Bolschewismus bei seiner Geburt für die Menschheit eine unermeßliche Wohltat gewesen wäre. Auf den Einwand, daß England dann den Krieg verloren hätten, antwortete er:<sup>83</sup>

»No, it would have prevented the last war.« (Nein, das hätte den letzten Krieg verhindert.)

Leider wissen wir nicht, ob er die Geburt des Bolschewismus 1917, 1848 oder zur Zeit Moses ansetzte.

Moses war nach dem AT jedenfalls schon für einen frühen Massenmord verantwortlich, diesmal allerdings nicht an einem fremden Volk, sondern an der geistigen Elite seines eigenen Volkes. Im 4. Buch Mose, Kapitel 16 wird erzählt, wie sich die „Rotte Korahs“ gegen Mose empörte,

»samt etlichen Männern unter den Kindern Israel, zweihundertfünfzig, Vornehmste in der Gemeinde, Ratsherren und namhafte Leute. Und sie versammelten sich wider Mose und Aaron und sprachen zu ihnen: Ihr macht's zu viel. Denn die ganze Gemeinde ist überall heilig, und der Herr ist unter ihnen; warum erhebt ihr euch über die Gemeinde des Herrn?«

Nicht daß nun Moses auf dieses „demokratische“ Begehren

inging; er kündigte für den nächsten Tag ein „Gottesurteil“ an. Die Erde

*»tat ihren Mund auf und verschlang sie mit ihren Häusern, mit allen Menschen, die bei Korah waren und mit aller ihrer Habe.«<sup>84</sup>*

Zur Begründung der Priesterherrschaft wieder Nietzsche:<sup>85</sup>

*»Hat man eigentlich die berühmte Geschichte verstanden, die am Anfang der Bibel steht, – von der **Höllenangst Gottes vor der Wissenschaft?** ... Der Anfang der Bibel enthält die ganze Psychologie des Priesters. – Der Priester kennt nur Eine große Gefahr: das ist die Wissenschaft, – der gesunde Begriff von Ursache und Wirkung.«*

*Wissenschaft aber ist Revisionismus!*

Man darf in dieser Geschichte auch das Tschecha-Grundprinzip erkennen, wie es Jahrtausende später die Bolschewiken zur Perfektion entwickelten. Am 6. September 1919 schrieb Maxim Gorki einen Brief an Lenin:<sup>86</sup>

*»Für mich bemißt sich der Reichtum eines Landes, die Kraft eines Volkes nach der Quantität und Qualität seines intellektuellen Potentials. Die Revolution hat nur Sinn, wenn sie das Wachstum und die Entwicklung dieses Potentials begünstigt. Die Wissenschaftler müssen mit einem Höchstmaß an Zuvorkommenheit und Respekt behandelt werden. Doch wir, während wir unsere Haut retten, schlagen den Kopf des Volkes ab, wir zerstören unser Hirn.«*

Lenins Antwort:<sup>87</sup>

*»Die „intellektuellen Kräfte“ des Volkes mit den „Kräften“ der bürgerlichen Intellektuellen in einen Topf zu werfen – das ist nicht richtig. [...] Die intellektuellen Kräfte der Arbeiter und Bauern wachsen und festigen sich im Kampf für den Sturz der Bourgeoisie und ihrer Helfershelfer, der Intelligenzler, der Lakaien des Kapitals, die sich einbilden, das Hirn der Nation zu sein. In Wirklichkeit ist das kein Hirn, sondern Dreck.«*

Ein weiteres Beispiel für das Tschecha-Prinzip war das Katyn-Massaker, bei dem die militärische Führungsschicht der Polen ausgelöscht wurde.

Seit der Zerstörung des Tempels im Jahre 70 gab es nach Rabbi Shmuel Himelstein<sup>88</sup> nur zwei höchst bedeutsame Ereignisse für das Judentum: den Holocaust und die Gründung des Staates Israel. Rabbi Benjamin Blech gibt nun folgende Erklärung für den Zusammenhang beider Ereignisse: Im 3. Buch Mose (Leviticus) 25, 10 heißt es:

*»Und ihr sollt das fünfzigste Jahr heiligen und sollt ein Freijahr ausrufen im Lande allen, die darin wohnen; denn es ist euer Halljahr. Da soll ein jeglicher bei euch wieder zu seiner Habe und zu seinem Geschlecht kommen.«*

Diese Worte stehen auch auf der amerikanischen Freiheitsglocke. Der hebräische Ausdruck für »you shall return« (ihr werdet heimkehren / TaShUVU) scheint nicht ganz korrekt zu sein. Grammatikalisch gesehen fehlt ein weiteres w (»vav«); es müßte heißen: TaShUVU. Dieses fehlende »vav« steht für 6. TaShUVU ohne den fehlenden Buchstaben wird als Verheißung gedeutet, daß das jüdische Volk endlich in seine Heimat zurückkehren werde. In Zahlen aufgeschlüsselt ergibt es 708 (400+300+2+6). Das Gründungsjahr des Staates Israel – 1948 – ist nach dem hebräischen Kalender das Jahr 5708. Die Tausender werden ignoriert. Somit ergibt die Verheißung das Gründungsjahr – wobei ein »vav« = 6 (Millionen) fehlt. Wenn die Verheißung nicht „unkorrekt“, also mit dem fehlenden »vav« geschrieben wäre, würde sie nicht das richtige Gründungsjahr enthalten oder die Prophezeiung wäre falsch. Da aber Gott niemals irrt, buchstabierte er die

Verheißung unkorrekt – ohne »vav« = 6 – um anzuzeigen, daß 6 (Millionen) fehlen werden. (Andernfalls hätte Israel erst 1954 gegründet werden dürfen). Soweit Rabbi Benjamin Blech nach den Ausführungen eines „revisionistischen“ Buches.<sup>89</sup> Dieses Buch darf nicht nach Deutschland ausgeliefert werden; der deutsche Botschafter in Washington hat sich jedenfalls gleich zwei Exemplare besorgt. Es wird übrigens von Dr. Robert L. Brock herausgegeben, dem Führer eines »Selfdetermination Committee«, also eines Selbstbestimmungskomitees amerikanischer Neger (pardon: „Afro-Amerikaner“), der auch des öfteren bei DVU-Veranstaltungen in Passau auftritt und im Verlag des Dr. Frey ein Buch mit Deutschland entlastenden Zitaten, *Freispruch für Deutschland*,<sup>90</sup> herausgegeben hat, eine Tatsache, die natürlich weder gegen den einen noch den anderen spricht. Bekanntlich ist für Juden jeder Buchstabe der Thora sakrosankt:<sup>91</sup>

*»Ein einziger falscher oder unleserlicher Buchstabe in der [Thora-]Rolle macht sie untauglich und korrekturbedürftig. Wird er während der KHT [Keriát-ha-Torá = Vorlesung aus der Tora] entdeckt, unterbricht man sofort, rollt sie zu, legt sie beiseite und schlägt die Stelle in einer anderen auf – wenn die Juden am Ort so glücklich sind, Eigentümer einer zweiten zu sein!«*

Da die Thora für Kabbalisten 600.000 verschiedene Interpretationsmöglichkeiten enthält (oder sind es gar 6.000.000?), würde es nicht wundern, wenn obige Version nicht die einzige wäre:<sup>92</sup>

*»Alle Rätsel der Schrift, das garantiert die jüdische Geheimlehre, werden in den letzten sechzig Sekunden vor Anbruch des Jüngsten Gerichts entschlüsselt.«*

Eine Neuregelung des bürgerlichen Kalenders, wie sie verschiedentlich in diesem oder jenem Forum der Vereinten Nationen vorgeschlagen wurde, wäre für das Judentum eine Katastrophe und konnte von jüdischen Autoritäten und Organisationen bisher verhindert werden.<sup>93</sup> Diese Beispiele mögen nur aufzeigen, wie naiv es ist anzunehmen, man könne mit rationalen Argumenten den 6-Millionen-Mythos bekämpfen.

Interessant ist es aber doch festzustellen, daß in zunehmendem Maße von den „Überlebenden des Holocaust“ statt von den Opfern des Holocaust die Rede ist, als seien auch die Überlebenden Opfer. Dabei wird ein sog. »Holocaust Survivor Syndrome« festgestellt, und das nun schon in der zweiten und dritten Generation, also bei den Kindern und Enkeln der Überlebenden. Diese leiden unter einer „Überlebensschuld“. „Holocaust-Überlebende“ aus den Gebieten der früheren Sowjetunion leiden zudem darunter, daß ihre „Seele ermordet“ wurde. Sollte also der Mythos der 6 Millionen Vergasteten einmal nicht mehr aufrechterhalten werden können, so steht eine wachsende Ersatz-Armee der Überlebenden des Holocaust als Träger der Opferrolle bereit.

Der christlich orientierte Leser mag vielleicht über manche der hier gemachten Ausführungen entsetzt sein. Zu seinem Gunsten können wir nur annehmen, daß er seine »Heilige Schrift« nicht kennt. Wer weiß schon, wovon im 4. Buch Mose, Kapitel 19 berichtet wird?:

*»Das ist die Verordnung, die der Herr (JHWH) erläßt: Sag den Israeliten, sie sollen dir eine fehlerlose, einwandfreie rote Kuh bringen, die noch nie ein Joch getragen hat. Übergebt die Kuh dem Priester Eleasar! Dann soll man sie vor das Lager hinausfahren und sie vor seinen Augen schlachten. Der Priester Eleasar nimmt mit seinem Finger*



etwas von ihrem Blut und spritzt damit siebenmal gegen die Vorderseite des Offenbarungszeltes. Darauf verbrennt man die Kuh vor seinen Augen. Ihr Fell, ihr Fleisch und ihr Blut, alles soll man verbrennen, samt ihrem Mageninhalt. [...] Ein reiner Mann sammelt die Asche der Kuh und legt sie an einen reinen Ort außerhalb des Lagers. Sie wird für die Gemeinde der Israeliten zur Zubereitung des Reinigungswassers aufbewahrt. Es ist ein Sündopfer. [...]

Jetzt ist es endlich soweit!: In Texas soll ein »Rotes Kalb« geboren worden sein.<sup>94</sup> Nur muß die Zinne des Tempels noch von den Muslimen befreit werden, um auch vom rechten Platz aus den Messias begrüßen zu können. Das würde Krieg bedeuten. Aber zum Millenium scheinen manche religiöse Juden und fundamentalistische Christen zusammenzufinden. Denn für sie geht es erst „durch ein tiefes Tal“, also durch Krieg und Feuer, zur Erlösung durch den Messias.<sup>95</sup> Für die arme Kuh droht ein Holocaust (= Ganzbrandopfer).

Mit dem Bestseller *Esel des Messias* hat der israelische Autor Seffi Rachlevsky seine säkularen Landsleute aufgeschreckt.<sup>96</sup>

»[Er] verweist auf einen für das traditionelle Judentum typischen Verdrängungsmechanismus, der sich wie ein roter Faden durch die jüdische Geschichte zieht: Das durch periodisch wiederkehrende messianische Bewegungen heraufbeschworene Unheil wurde immer wieder verdrängt, und die destruktive Rolle, die manche Rabbiner dabei spielten, wurde verschwiegen. [...] Die Messianisten fühlen sich bestärkt in ihrem Glauben, die Zukunft des jüdischen Volkes gehöre allein ihnen. Und diese ist für sie vor allem mit der herannahenden messianischen Endzeit verbunden, an deren Beginn nach kabbalistischer Auffassung das Volk Israel sich von der Herrschaft des „unreinen Mischvolks“ befreien wird, jenen satanischen Kräften, die auch als ungläubige Juden in Erscheinung treten können und die von den Gottesfürchtigen entweder bekehrt oder eben vernichtet werden müssen. [...] Netanjahus Politik, die durch immer großzügigere staatliche Zuschüsse die Zahl der Tora-Studierenden geradezu explodieren läßt, wird ebenso als Fingerzeig Gottes verstanden wie die bisherige regierungsamtliche Verzögerungstaktik beim längst fälligen Abzug der israelischen Armee aus den einst biblischen Gebieten.«

In diesem Artikel wird auch einmal ganz offen angesprochen, daß nach der jüdischen Mystik der Kabbala „links“ für satanische und „rechts“ für die Kräfte des Guten steht. Nach Scholem ist in der Kabbala (seit dem *Zohar*) die Bezeichnung für das Böse die »linke Emanation« Gottes.<sup>97</sup>

Den Unterschied zwischen Links und Rechts erklärt A. B. Yehoshua folgendermaßen.<sup>98</sup>

»Der Unterschied liegt in dem Glauben, oder in der Fähigkeit zu glauben, daß der Mensch und die Gesellschaft nicht nur die Fähigkeit zur Veränderung haben, sondern den Wunsch nach dem wahren Tikkun, und zwar trotz und jenseits der natürlichen und ewigen Mächte, die uns bestimmen, wie jene der Abstammung und der Umwelt. Darin liegt die fundamentale linke Orientierung: der Wunsch zu verändern und die Fähigkeit, sich zu wandeln. Während die Rechte von der Notwendigkeit spricht, unseren Vorfahren gegenüber loyal zu sein, vom Gebot der Generationen, ewigem Schicksal, das sich wiederholt und nationaler Mentalität, spricht die Linke von Freiheit von der Vergangenheit, Neubestimmung unserer Wurzeln, der Zerstörung von Stereotypen. Der Zionismus hat immer hin- und hergepen-

delt zwischen Links und Rechts, Revolution und Konservatismus.« (Hervorh. durch mich)

Ob sich wohl unsere (nichtjüdischen) Linken darüber im klaren sind, daß sie eigentlich kabbalistischen Zielen dienen um als „Esel des Messias“ schließlich verheizt zu werden?

Vor 450 Jahren kam Martin Luther zur der späten Einsicht:<sup>99</sup>

»Wenn mir Gott keinen andern Messias geben wollt', als wie die Juden begehren und hoffen, so wollt' ich viel, viel lieber eine Sau als ein Mensch sein. Des will ich dir gute Ursach sagen. Die Juden begehren nicht mehr von ihrem Messias, als daß er solle ein Kochab und weltlicher König sein, der uns Christen totschrage, die Welt unter die Juden austeile und sie zu Herrn mache. [...]

»Neben den drei üblichen Hirnfunktionen Verstand, Vernunft und Wille, die zusammen den menschlichen Geist ausmachen und der Sicherung seiner Lebensinteressen dienen, schlummert im Menschen offenbar noch eine vierte Denkkategorie, die, durch gezielte Umsteuerung psychischer Funktionen einmal in Gang gesetzt, Menschen gegen ihre ureigensten Interessen zum Nutzen eines fremdbestimmten Willens handeln läßt. Je besser es den Mentoren solcher Umsteuerung gelingt, anderen Menschen ein geschlossenes Weltbild zu suggerieren, um so eher sind diese als Isten zu bewegen, sich selbst und die Umwelt zu opfern, damit es ihren geistigen Übervätern an Herrschaftsmacht und Wohlstand nicht fehle.«<sup>100</sup>

Hoffen wir, daß Prof. Pfeifenberger die Revisionisten von o.g. Isten ausnimmt, denn der wahre Revisionist muß ja bereit sein, die durch „Revision“ gewonnenen Erkenntnisse auch stets erneut einer Revision zu unterziehen; er hat also per Definition eigentlich kein geschlossenes Weltbild.

Zum Schluß noch zwei Zitate des genialen, an seinem Judentum zerbrochenen Otto Weininger.<sup>101</sup>

»Daß hervorragende Menschen sonst fast stets Antisemiten waren (Tacitus, Pascal, Voltaire, Herder, Goethe, Kant, Jean Paul, Schopenhauer, Grillparzer, Wagner) geht darauf zurück, daß sie, die so viel mehr in sich haben als die anderen Menschen, auch das Judentum besser verstehen als diese.«

»Und es ist, vorläufig gesprochen, vielleicht die welthistorische Bedeutung und das ungeheure Verdienst des Judentums kein anderes, als den Arier immerfort zum Bewußtsein seines Selbst zu bringen, ihn an sich zu mahnen. Dies ist es, was der Arier dem Juden zu danken hat, – durch ihn weiß er, wovor er sich hüte: vor dem Judentum als Möglichkeit in ihm selber.«

(Fortsetzung folgt.)

## Anmerkungen

- <sup>1</sup> *Jewish Chronicle*, 10. Mai 1996, S. 25.
- <sup>2</sup> *Gottes geheime Formel – Die Entschlüsselung des Welträtsels und der Primzahlencode*, Langen Müller, München 1995
- <sup>3</sup> *Le Monde*, 21. Februar 1979, zuletzt wieder zitiert in *VffG*, 2(3) (1998), S. 226.
- <sup>4</sup> *Le Nouvel Observateur* vom 23. Oktober 1997, S. 57.
- <sup>5</sup> Az: 6S.199/1994/tbr.
- <sup>6</sup> *FAZ*, 17. Januar 1996, S. 6.
- <sup>7</sup> *FAZ*, 22. Mai 1998, S. 11.
- <sup>8</sup> J. Wilkes und R. Albert, »Der junge Heine. Die Kasuistik einer Pseudologia phantastica«, in: *Nervenarzt*, Bd. 69, Mai 1998, S. 437-439.
- <sup>9</sup> Religion, jüdische, Spalte 1335.
- <sup>10</sup> Vor dem Frankfurter Schöffengericht am 3. Mai 1979; Az: 50 Js 12 828 / 79 919 Ls.
- <sup>11</sup> *Profil* vom 9. September 1996, S. 75.
- <sup>12</sup> Im *Toronto Star* vom 26. November 1991.

- <sup>13</sup> R. J. Werblowsky, Geoffrey Wigoder (Hg.), Oxford University Press, New York, N.Y. 1997.
- <sup>14</sup> *Die Philosophenwelt in Versen vorgestellt*, Reclam, Stuttgart 1995, S. 46, 48.
- <sup>15</sup> Guideo Burg Verlag, Basel 1993, S. 248.
- <sup>16</sup> FAZ, 15. Oktober 1998, S. 47.
- <sup>17</sup> »Selbstblendung – Über den Realitätsverlust der Funktionselite«, in: *Kursbuch* Nr. 111, Februar 1993, S. 122.
- <sup>18</sup> Frederick A. Leuchter, *An Engineering Report on the alleged Execution Gas Chambers at Auschwitz, Birkenau and Majdanek, Poland*, Samisdat Publishers Ltd., Toronto 1988; dt.: *Der erste Leuchter Report*, ebenda, 1988.
- <sup>19</sup> Cromwell Press, London 1993; erhältlich über VHO, PB 60, B-2600 Berchem 2, Belgien.
- <sup>20</sup> Verlag Castel del Monte, Postfach 14 06 28, D-80456 München.
- <sup>21</sup> *Leben in Lüge*, Mohr Siebeck, Tübingen 1997, S. 73.
- <sup>22</sup> Ebenda, S. 145/146.
- <sup>23</sup> Ebenda, S. 101.
- <sup>24</sup> Editors of Executive intelligence review, *The Ugly Truth About The Anti-defamation League*, Executive Intelligence Review, Washington, D.C., 1992.
- <sup>25</sup> *Response*, Vol. 15, No. 2, Sommer 1994, S. 10.
- <sup>26</sup> In: Wolfgang Benz, (Hg.), *Antisemitismus in Deutschland*, dtv, München 1995, S. 193.
- <sup>27</sup> *Der Ewige Antisemit*, Fischer, Frankfurt a.M. 1986, S. 30.
- <sup>28</sup> *Memoiren*, Den Haag 1951, S. 242; *Memoiren: Das Werden des Staates Israel*, Toth, Hamburg 1951.
- <sup>29</sup> Wolfgang Benz (Hg.), aaO. (Anm. 26), S. 7.
- <sup>30</sup> Leserbrief, FAZ, 6. August 1998, S. 6.
- <sup>31</sup> Suhrkamp, Frankfurt/Main 1974, S. 64ff.
- <sup>32</sup> *Der eingebildete Jude*, Fischer-Taschenbuch-Verlag, Frankfurt am Main 1984, S. 107.
- <sup>33</sup> in: *Internationale Politik*, Heft 8/1998, nach FAZ, 29.10.1998, S. 45
- <sup>34</sup> Verlag an der Ruhr, Mülheim 1996; vgl. die Rezension in *VffG* 1(2) (1997), S. 119-121.
- <sup>35</sup> F. Weinhandl (Hg.), *Die geistlichen Übungen*, 1921, S. 187 f.
- <sup>36</sup> FAZ, 6.10.1998, S. L35.
- <sup>37</sup> FAZ, 27.12.1996, S. 23.
- <sup>38</sup> »Sonderweg wider Willen – Polen: Die Enttabuisierung der Vergangenheit«, FAZ, 25.5.1994, S. N5.
- <sup>39</sup> So ein Buchtitel von O. K. Werckmeister, Hanser, München 1997.
- <sup>40</sup> *Menschenrechte*, C. H. Beck, München, 1992, S. 104.
- <sup>41</sup> Vgl. R. Faurisson, »Bilanz der Affäre Garaudy/Abbé Pierre«, *VffG* 1(1) (1997), S. 9-18.
- <sup>42</sup> Verlag Neue Visionen, Würenlos 1995.
- <sup>43</sup> In: *Les Temps modernes*, Dezember 1993, S. 132/133.
- <sup>44</sup> FAZ, 1.9.1998, S. 41.
- <sup>45</sup> Abgedruckt in *La Revue de Paris* vom 1.6.1928 sowie in Salluste, *Les origines secrètes du bolchevisme*, Éditions Jules Tallandier, Paris 1930, S. 33/34. Im original: »Le peuple juif pris collectivement sera lui-même son Messie. Son règne sur l'Univers s'obtiendra pas l'unification des autres races humaines, la suppression des frontières et des monarchies, qui sont le rempart du particularisme, et l'établissement d'une République Universelle qui reconnaîtra partout les droits de citoyens aux Juifs. Dans cette organisation nouvelle de l'Humanité, les fils d'Israël répandus des maintenant sur toute la surface du globe, tous de même race et de même formation traditionnelle sans former cependant une nationalité distincte, deviendront sans opposition l'élément partout dirigeant, surtout s'ils parviennent à imposer aux masses ouvrières la direction stable de quelques-uns d'entre eux. Les gouvernements des Nations formant la République Universelle passeront tous, sans effort, dans des mains israélites, à la faveur de la victoire du prolétariat. La propriété individuelle pourra alors être supprimée par les gouvernants de race judaïque qui administrent partout la fortune publique. Ainsi se réalisera la promesse du Talmud que, lorsque les Temps du Messie seront venus, les Juifs tiendront sous leurs clefs les biens de tous les peuples du monde.«
- <sup>46</sup> Übersetzung aus Ernest F. Elenhurdt, *The World Hoax*, nach *Deutschland*, Folge 7/8-1998, S. 23/24.
- <sup>47</sup> Nach Jacob Taubes, *Abendländische Eschatologie*, Francke, Bern 1947, S. 207; Neuauflage: Matthes und Seitz, München 1991.
- <sup>48</sup> Nach FAZ, 20.12.1997, S. 36.
- <sup>49</sup> FAZ, 28.4.1998, S. 1.
- <sup>50</sup> Kölner Univ.-Verl., Köln 1998.
- <sup>51</sup> FAZ, 4.6.1998, S. 41.
- <sup>52</sup> P. Lapidé, *Rom und die Juden*, Herder, Freiburg i. Br. 1967, S. 9.
- <sup>53</sup> Yehuda T. Radday, *Auf den Spuren der Parascha*, Teilw. im Verl. Diesterweg, Frankfurt am Main und Verl. Sauerländer, Aarau, Bd. 6 »Welterziehung«, 1997, S. 41.
- <sup>54</sup> »Anamnesis und Amnesie: Über Erinnerung und Vergessen«, in: *Magie, Mystik, Messianismus*, Olms, Hildesheim 1997, S. 19.
- <sup>55</sup> Y.T. Radday, aaO. (Anm. 53), S. 9 ff.
- <sup>56</sup> Georges Friedmann, *Das Ende des jüdischen Volkes?*, Rowohlt, Reinbek 1968, S. 209; s.a. Arthur Koestler, *Der Dreizehnte Stamm*, Pawlak, Herrsching 1991, und Erwin Soratroi, *Attilas Erben auf Davids Thron*, Grabert, Tübingen 1992.
- <sup>57</sup> Mit Beschluß des AG Tübingen, 4 Gs 445/95.
- <sup>58</sup> Johann Maier (Hg.), Verlag Peter Lang, Frankfurt am Main.
- <sup>59</sup> *Die Weltwoche*, Nr. 5/30. Januar 1997, S. 3.
- <sup>60</sup> In: *Internationale Politik*, Heft 8/1998, nach FAZ, 29.10.1998, S. 45.
- <sup>61</sup> *VffG*, 2(3) (1998), S. 226.
- <sup>62</sup> In: *Das Ende der Lügen*, Siedler, Berlin 1992, S. 100/1.
- <sup>63</sup> Friedrich Nietzsche, *Der Antichrist*, Leipzig 1930, Kap. 24.
- <sup>64</sup> *Forward*, 2.2.1996, S. 4; s. Anhang (nicht vorhanden: Bitte nachliefern!!!)
- <sup>65</sup> FAZ, 15.8.1996, S. 30.
- <sup>66</sup> Nach Roger Dommergue de Ménasce, *Auschwitz: le silence de Heidegger ou Points de details*, Selbstverlag.
- <sup>67</sup> FAZ, 3.11.1997, S. 45.
- <sup>68</sup> *Religion und Civilisation*, München 1910, S. 636; Faksimile: Faksimile-Verlag, Bremen, o.J.
- <sup>69</sup> Aus: *Dies ist mein Volk*, Droemer, Zürich 1970, S. 94/95.
- <sup>70</sup> Melzer, Köln 1963, S. 547/8.
- <sup>71</sup> Piper, München 1967, S. 333.
- <sup>72</sup> *Auf den Spuren der Parascha*, aaO. (Anm. 53), Arbeitsmappe 1, 1989.
- <sup>73</sup> Ebenda, *Arbeitsmappe* 2, 1991.
- <sup>74</sup> Aus: Albrecht Hellmann, »Die Juden in der Weltpolitik«, in der zionistischen Monatsschrift *Der Jude*, 3. Jg., 1918/19, Heft 1, S. 11.
- <sup>75</sup> *Die Reichsidee*, Amalthea, Wien - München 1986, S. 250.
- <sup>76</sup> In: *Praktischer Idealismus*, Paneuropa-Verl., Wien 1925.
- <sup>77</sup> Archiv der *Unabhängigen Nachrichten*.
- <sup>78</sup> *Arbeitskreis »Suchet der Stadt Bestes«*, Postfach, Nürnberg.
- <sup>79</sup> Siehe Seymour Hersh, *Atommacht Israel – Das geheime Vernichtungspotential im Nahen Osten*, Droemer Knauer, München 1991.
- <sup>80</sup> *Jüdisches Lexikon*, Berlin 1927, Spalte 1329.
- <sup>81</sup> Hoheneichen-Verlag, München.
- <sup>82</sup> *Werke. Artikel. Literarische Versuche bis März 1843*, Dietz, Berlin 1975.
- <sup>83</sup> *Parliamentary Debates*, House of Commons, Official Report, vol. 460, No. 46, Spalte 950.
- <sup>84</sup> Siehe auch »Platz für die Rotte Korah« in: *Staatsbriefe* 11/1996, S. 35-37.
- <sup>85</sup> *Der Antichrist*, Kap. 48.
- <sup>86</sup> Zitiert in: Arkadi Vaksberg, *Le Mystère Gorki*, Albin Michel, S. 111.
- <sup>87</sup> Zitiert nach Eva Kosinng, Edel Mirowa-Florin (Hg.): *Lenin und Gorki – Eine Freundschaft in Dokumenten*, Berlin - Weimar 1974, S. 201 f.; beide Zitate aus F. Courtois: *Das Schwarzbuch des Kommunismus*, Piper, München 1998, S. 805)
- <sup>88</sup> *The Jewish primer: questions and answers on Jewish faith and culture*, Facts on File, New York 1990.
- <sup>89</sup> *The Secrets of Hebrew Words*, Jason Aronson Inc., 1991, S. 214/215 (siehe Abbildung); zitiert in Ben Weintraub, *The Holocaust Dogma of Judaism: Keystone of the New World Order – How Prophecy Fulfillment Demands 6 Million*, Cosmo Publ., P.O.Box 15248, Washington, D.C., 20003, 1995.
- <sup>90</sup> DFZ-Verlag, München.
- <sup>91</sup> Aus: *Auf den Spuren der Parascha*, aaO. (Anm. 53), S. 18.
- <sup>92</sup> Frank Schirrmacher, FAZ, 14.10.1997, S. L23.
- <sup>93</sup> Nach Y. T. Radday: *Israels Isochronie*, in: *Auf den Spuren der Parascha*, aaO. (Anm. 53), Arbeitsmappe 4, 1994, S. 100.
- <sup>94</sup> FAZ, 15.10.1998, S. 47.
- <sup>95</sup> FAZ, 21.9.1998, S. 14.
- <sup>96</sup> Joseph Croitoru, »Zeitplan für den Messias«, in: FAZ, 26.10.1998, S. 52.
- <sup>97</sup> Scholem, *Judaica*, Bd. 6, S. 23, und *Encyclopaedia Judaica*, Jerusalem, Bd. 10: *Kabbalah*, Spalte 585.
- <sup>98</sup> In *Tikkun*, vol. 11, no. 1.
- <sup>99</sup> *Von den Juden und ihren Lügen*, in: *Ausgewählte Werke*, Ergänzungsreihe 3. Bd, Chr. Kaiser, München 1936, S. 213.
- <sup>100</sup> Werner Pfeifenberger, »Internationalismus gegen Nationalismus – eine unendliche Todfeindschaft«, in: *Freiheit und Verantwortung, Jahrbuch für politische Erneuerung 1995*, FPÖ, Wien 1995, S. 496.
- <sup>101</sup> Aus: *Geschlecht und Charakter*, Neuauflage: Matthes & Seitz, München 1980, S. 406 bzw. 409.

# Das »Krematorium« von Auschwitz-Birkenau in der Kriegspropaganda und in der sowjetischen Nachkriegsdarstellung

Von Knud Bäcker

Wissenschaft ist die unendliche Revision überkommener Thesen, Paradigmen, Dogmen und Glaubenssätze. Auch die Thesen der Revisionisten selbst unterliegen dieser kritischen Wiederbetrachtung. Ein Beispiel eines solchen Revisionsversuches revisionistischer Thesen wird nachfolgend vorgestellt. Die vom Autor präsentierte These geht davon aus, daß es im größten aller deutschen Konzentrationslager, Auschwitz-Birkenau, nicht, wie von allen Autoren bisher angenommen, vier große Krematorien zur Einäscherung menschlicher Leichen gegeben hat, sondern nur ein Krematorium. Der Autor hat diese These entwickelt, als er sich eingehend mit der Entstehung des Auschwitz-Mythos in der Propaganda der Alliierten sowie der verschiedenen Untergrundorganisationen im deutsch besetzten Europa auseinandersetzte. In diesem Beitrag legt der Autor dar, wie sich seine These aufgrund seiner anfänglichen Studien entwickelte. In einem späteren Beitrag wird er dann auf die vielen vermeintlichen Gegenbeweise eingehen, die in Form schriftlicher Dokumente und Bauzeichnungen in großem Umfang vorliegen. Die Redaktion ist sich des provokativen und revolutionären Charakters dieser These bewußt. Sie ist zudem zum jetzigen Zeitpunkt nicht davon überzeugt, daß sie richtig ist. Angesichts der bekannten Beweise (Zeugenaussagen, Dokumente und materielle Spuren) scheint Bäckers These eher absurd zu sein. Aber behaupten die exterminationistischen Historiker nicht dasselbe von den üblichen revisionistischen Thesen? Und fordern wir von diesen nicht zu Recht, uns dennoch anzuhören und unsere Argumente zu diskutieren? Und weil wir anderen nicht verwehren dürfen, was wir selbst von Dritten fordern, hat sich die Redaktion entschlossen, diesen Beitrag unverändert abzdrukken. Wenn damit erreicht wird, daß bisher ungestellte, aber wichtige Fragen bewußt gemacht und womöglich schlüssig beantwortet werden, so ist schon viel erreicht worden.

## 1. Vorbemerkung

Im vorangegangenen Artikel »„Ein Kommentar ist an dieser Stelle überflüssig“« (VffG 2/98, S. 120-129) war ein Bild untersucht worden, welches schon lange von einer politischen Propaganda-Genossenschaft dazu benutzt wird, die Legenden des sowjetpolnischen Oswiecim-Museums zu beweisen. Mehrere Bildbearbeiter hatten aus einem schlechten Ölbild einer sowjettschechischen Propagandaabteilung von 1956 mit Retuschen ein »SS-Foto von 1943« fabriziert. Damit wollten sie die angebliche Existenz zweier Birkenauer Krematorien „dokumentieren“, die ab 1943 mit je fünf 3-Muffel-Einäscherungsöfen Typ »Buchenwald« ausgestattet worden und in Betrieb gegangen sein sollen. Alleine die Vorstellung, daß im vierten Kriegsjahr die Erfurter Maschinenbaufirma J. A. Topf & Söhne noch eisenverschwendische Ofenmodelle aus ihrer Friedens-Produktpalette bauen und liefern konnte, ohne materialeinsparende Konstruktionsveränderungen und Ersatzstofflösungen vorgenommen zu haben, ist absurd.

Um auch dem technischen Laien den Zugang zur Einäscherungs-Materie zu erleichtern, sollen hier noch ein paar allgemeinverständliche Bemerkungen im Lexikon-Stil vorangestellt werden.

**Feuerbestattung**, Leichenverbrennung, Einäscherung, Kremation, Totenbestattung, bei der der Leichnam durch Hitze in Asche verwandelt wird, Feuerbestattung kommt vereinzelt in der Altsteinzeit vor, wird dann gegen Ende der Jungsteinzeit häufiger und von der mittleren Bronzezeit an zur herrschenden Sitte. Nach der Verbrennung auf Scheiterhaufen wurde die Knochenasche, der Leichenbrand, gesammelt und in einer Urne beigesezt. Die Feuerbestattung war in der ganzen Alten Welt, vorrangig bei den Griechen, Römern, Kelten und Germanen, verbreitet, mit Ausnahme Ägyptens. Sie ist heute noch bei Indern, Japanern und Naturvölkern üblich. Sie verschwand in Europa erst ganz langsam mit der Ausbreitung des Christentums. 784 wurde sie als »heidnischer« Brauch verboten. Erst ab Mitte des 19. Jahrh. wurde sie ne-

ben der Erdbestattung wieder zugelassen, vermutlich wegen der damals häufigen Choleraepidemien und aus sonstigen hygienischen und ästhetischen Gründen, sowie der zweckmäßigen Verringerung der großen Friedhöfe bei großen Städten. Anfängliche starke kirchliche Widerstände sind verschwunden; nur die römisch-katholische Kirche lehnt die Feuerbestattung ab und untersagt sie ihren Mitgliedern bis in die Gegenwart. Auch in der jüdischen Tradition kommt die Feuerbestattung nicht vor.

Seit dem letzten Viertel des 19. Jahrh. werden besondere Krematoriumsöfen für die Feuerbestattung verwendet. Die Feuerbestattung erfolgt in Leicheneinäscherungsanstalten (Krematorien), die neben der Verbrennungsanlage Räume für Leichenaufbewahrung und Leichenfeier enthalten. Die Verbrennung erfolgt in Verbrennungsöfen in reiner, etwa 1000 Grad heißer Luft, die durch ein mit Regenerativfeuerung (Brennstoff: Koks) weißglühend gemachtes Schamottemauerwerk erwärmt wird. Die Leiche trocknet zunächst oberflächlich ein, dann verbrennt diese Schicht, die nächste trocknet, verbrennt u.s.f. Flammenbildung an der Leiche ist dabei nur ganz unbedeutend. Eine Verbrennung (Einäscherung) dauert etwa 90 Minuten; es bleibt ungefähr 1 kg weißlicher, pulvrig-bröcklicher Asche übrig, die in 20 cm hoher, verlöteter Kapsel, mit Namen, Geburts- und Todestag versehen, den Angehörigen übergeben wird. Die Kapseln werden entweder in Urnen untergebracht, die in Nischen von Urnenhallen (Kolumbarien, meist in der Einäscherungsanstalt) oder in Urnenhainen auf den Friedhöfen stehen, oder dort in Aschengräbern bestattet. (Brockhaus 1928 und 1938)

**Gasgenerator**, Gaserzeuger, Anlage zum Erzeugen brennbaren Gases, besonders für Gasfeuerungen, meist Schachtofen, in dem das zu vergasende Material (Kohle, Koks, Torf u. dgl.) in hoher Schicht verbrannt wird, wobei, beim Durchgang der im unteren Teil der Schicht entstehenden nicht brennbaren Kohlensäure durch die glühende Oberschicht, erstere zu brennbarem Kohlenoxyd reduziert wird, was durch das Einblasen von Luft (Druckluftgebläse) bewerkstelligt

wird. Eine besondere Form der Gasfeuerung ist die Regenerativfeuerung, welche 1856 von Friedrich Siemens erfunden wurde. Diese Gasfeuerung findet Verwendung besonders zum Beheizen von metallurgischen Öfen (Puddel-, Siemens-Martin-Hochöfen u. dgl.), Glasöfen, Leichenverbrennungsöfen u.a. Das im Gasgenerator erzeugte Gas wird in einem geschlossenen Raume, der Brennkammer – falsch »Gaskammer« –, verbrannt, in dem oder über dem sich das zu erhaltende Objekt befindet. Das Gas wird unter Beimischung von Luft durch einen Kanal zugeführt. Führt man die heißen, dem Brennraum entströmenden Abgase vor Eintritt in den Kamin durch einen mit Steingitterwerk ausgesetzten Kanal (Regenerator), wobei sich die Steine hoch erhitzen, so ist man imstande, deren Hitze zum Vorwärmen der frischen dem Brennraum zuströmenden Gase zu verwenden, wenn man den Weg (Gang) der Gase zeitweilig umkehrt durch geeignete Umschaltung (Siemens' Generativfeuerung). (*Brockhaus* 1928 und 1938)

Unter **Muffel** versteht man einen Ofenraum aus feuerfestem Material, in dem durch indirekte Heizung – die Flammen gelangen nicht in den Muffelinnenraum – eine hohe Hitze erzeugt wird. Öfen, die mit Muffeln ausgestattet sind, sogenannte Muffelöfen, werden in der Kremierungstechnik, in der Metallhärtung, in Ziegeleien, Keramikwerkstätten und der Brotbäckerei benutzt. Eine Muffel bezeichnet man nicht als »Ofen«. Dieser Hinweis ist wichtig, weil in der politischen Propaganda, besonders in der sowjetpolnischen Darstellung über Kremierungsöfen, häufig Einäscherungsmuffeln als Öfen bezeichnet und gezählt werden. Für die Ausstattung des Birkenauer Krematoriums mit 4 Doppelmuffelöfen – gleich 8 Einäscherungsmuffeln insgesamt – und einem Müllverbrennungsofen tauchten bisher folgende irreführenden Bezeichnungen auf: »9 Öfen«, »8 Öfen«, »8 Muffelöfen«, »4 Öfen auf beiden Seiten«, »2 Öfen mit 4 Muffeln« »ein Achtmuffelofen«, »ein Hochofen«, »ein Verbrennungsofen mit 9 Kammer zu je 4 Öffnungen«.

Auf Seite 124 von *VffG* 2/98 war nun das vermutlich einzige existierende Originalfoto der Inneneinrichtung des Birkenauer Krematoriums abgebildet worden, welches einen der vier eingebauten Doppelmuffel-Öfen in der Feierabend-Stellung zeigt. Bildunterschrift:

*»Der typische Topf-Doppelmuffel-Einäscherungsofen in der Kriegsversion für KLs: Sarglose Beschickung durch geholmte Muldentragen über klappbare Rollengestelle auf materialschwachen Führungsstangen. Aschekastenmulden vor den Aschetüren und Führungsschienen für den Aschekastenabtransport durch Kastenkarren wurden wegen Materialmangels nicht eingebaut. Bei 10-stündigem Dauerbetrieb konnten in dieser Doppelmuffel-Anlage mit Gasgenerator 12 bis 14 Verstorbene täglich eingäschert werden.«* (aus Baum, Anm. 26f).

Das Baum-Foto ist höchstwahrscheinlich eine heimliche Aufnahme der Auschwitz Lagerpartisanen.

Der nachfolgende Beitrag will zuerst beweisen, daß das Baum-Foto keine Aufnahme von einer ähnlich aussehenden Ofenattrappe im Mauthausener KL-Museum ist. Ferner soll einer Legende entgegengetreten werden – die u.a. von Pressac erzählt wird –, welche die Modellgleichheit der Mauthausener mit der Oswiecimer Ofenattrappe behauptet. Auch die Fragen, warum Baum nicht die Herkunft seines Fotos preisgab und woher die Mauthausener Ofenbauteile wirklich stammen, sollen beantwortet werden. Dabei wird auch berichtet werden, ab wann, aus welchem Anlaß, mit welchen

Inhalten und durch wen die Auschwitz Krematorien- und Ofenpropaganda benutzt wurde und welche Versionen und Propaganda-Elemente zum heutigen Auschwitz-Bild führten. Nebenbei soll bewiesen werden, daß es im neuen oder »zweiten« Krematorium von Auschwitz in Birkenau vier Doppelmuffel-Öfen in der Kriegsversion gab. Diese Ausstattung verdoppelte die bisherige Einäscherungskapazität und machte das »alte« Krematorium überflüssig, welches dann auch Mitte 1943 stillgelegt wurde. Aus kriegsbedingter Rohstoffknappheit waren bei dem neuen Krematorium nicht betriebsnotwendige Eisenteile eingespart worden, wie Schienen, Wartungsloren und Aschekasten-Hunte. Vermutlich wurden Zug um Zug mit dem Aufbau der neuer Öfen, gleichzeitig die beiden Doppelmuffelöfen des »alten« Krematoriums demontiert und deren Bausätze, nach Ergänzung defekter und abgenutzter Teile, im neuen Krematorium wiederverwendet. Die Funktion der Wartungsloren und Hunte wird erklärt werden. Zum Schluß wird Filip Müllers Propagandaeinsatz für das PMO-Museum vorgestellt und seine Legende zerpfückt werden, die behauptet:

*»In Auschwitz wurden die Öfen mittels überladener Eisenloren auf Schmalspurgleisen im 20-Minuten-Takt beschickt.«*

Wem die notwendige komplizierte, detailgenaue technische oder psychologische Beweisaufnahme in einigen Abschnitten zu langweilig ist, hat mit diesem Vorwort schon eine kurze Inhaltsübersicht bekommen und lese beim nächsten Abschnitt weiter, wo es dann wieder flüssiger und allgemeinverständlicher weitergeht. Leser, die weitere Quellenhinweise, Erklärungen oder Fragen haben, wenden sich bitte vertrauensvoll an die *VffG*-Redaktion. Für Schreib- oder Ausdrucksfehler wird um Verständnis gebeten, da der kleine Verlag sich noch keinen wissenschaftlichen Lektor leisten kann. Für Denk- oder Beweisführungsfehler tadele man den Autor.

## **2. Die einzige bisher veröffentlichte Innenaufnahme des Birkenauer Krematoriums: Ein Topf-Doppelmuffelofen**

Im *VffG* 2/98, S. 124, wurde ein vermeintliches Partisanen-Foto mit dem typischen Topf-Doppelmuffel-Einäscherungsofen in der Kriegsversion abgebildet. Dieses Ofen-Foto ist ein Schlüssel zum Hintergrund verschiedener Propaganda- und Museums-Legenden. Das Foto (Abb. 1) zeigt am rechten Rand eine Krümmung im Mauerwerk und in den Metallstreben. Dabei handelt es sich um einen Kopierfehler. Um den Buchrücken zu schonen wurde die Buchseite mit der Abbildung nicht glatt auf den Kopierer gepreßt. Die verkippte Aufnahme ist aber richtig wiedergegeben und so auch im Baum-Buch *Die letzten Tage von Mauthausen* zu finden.<sup>1</sup> Damit wird das Foto interessant. Der Fotograf, vermutlich ein Auschwitz Lagerpartisan, nahm offenbar das Objekt heimlich und in Eile auf und verkannte dabei den Fotoapparat.

Im „großen“ Pressac wird eine professionelle und unverkannte Aufnahme aus dem Mauthausener KL-Museum gezeigt, wo ein rekonstruierter Doppelmuffel-Einäscherungsofen der Erfurter Maschinenfabrik J. A. Topf & Söhne nach dem Krieg als museales Anschauungsobjekt aufgebaut worden war.<sup>2</sup> (Abb. 2) Diese Museums-Attrappe wurde scheinbar detailgetreu nach der Vorlage des »Partisanen«-Fotos (Abb. 1) zurechtgemacht und ausgestattet.

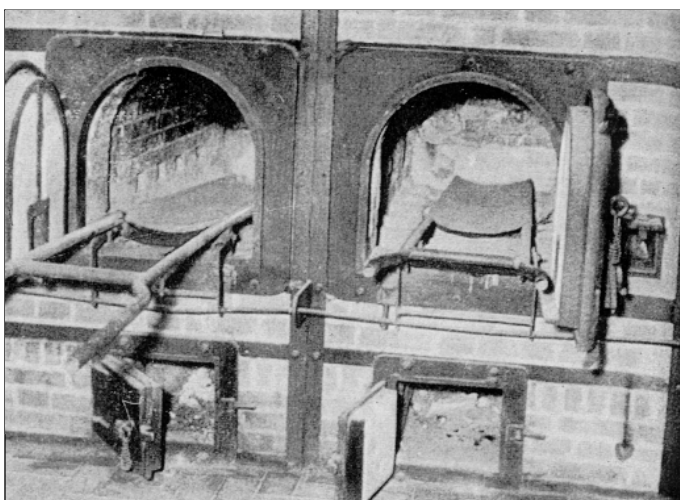
Die Mauthausener Ofenattrappe ist ohne Gebläse und E-Motor im Untergeschoß des ehemaligen Häftlingskrankenhauses ausgestellt. Pressac hält sie für ein baugleiches Mo-

dell eines Doppelmuffelofens aus dem Mitte 1943 stillgelegten »alten« Krematorium von Auschwitz<sup>3</sup> (Abb. 3). In seiner Bildunterschrift bezeichnet Pressac die Ofenattrappe als »den berühmten „Weltenbummler“-Doppelmuffelofen, dessen Metallteile Auschwitz gesehen haben und der zum Schluß im KL Mauthausen installiert wurde, wo er noch heute zu besichtigen ist.« Offensichtlich kursiert in den KL-Museen von Oswiecim und Mauthausen eine »dokumentengestützte« Legende über das Auftauchen dieses Doppelmuffelofens »Typ Auschwitz« in Mauthausen. Dessen Einzelteile wären angeblich fehlwaggoniert und am 30.4.1942 irrtümlich in Auschwitz ausgeladen worden.<sup>4</sup> Erst fünf Monate später hätte dann die Auschwitzer SS-Bauleitung ihre Kollegen in Mauthausen mit Schreiben vom 30.9.1942 und beigelegter Teileliste (Abb. 4) darüber informiert und ihnen gleichzeitig mitgeteilt, daß die Irläuferteile schon seit dem 22.9.1942 wieder auf Achse zu ihrem richtigen Bestimmungsort wären.<sup>5</sup> Anfang Januar 1945, also 27 Monate später, habe man endlich den umhergeirrten und langgelagerten Doppelmuffelofen im KL Mauthausen aufgestellt.<sup>6</sup> Diese ganze Geschichte hat den Fehler, daß in ihr die vielgerühmte preußisch-deutsche Gründlichkeit und Ordnung unberücksichtigt bleibt. Auch die blitzkriegsartige deutsche Militärausbildung, wo alle Vorgänge möglichst im Laufschrift und »wie ein geölter Blitz« abzulaufen hatten, haben die beteiligten Akteure erkennbar nicht absolviert. Die geschilderte Legende unterstellt somit der Bauleitung der Waffen-SS ein pflichtwidriges sabotaageverdächtiges Bummelantentum. Dadurch wird die Geschichte unglaubhaft!

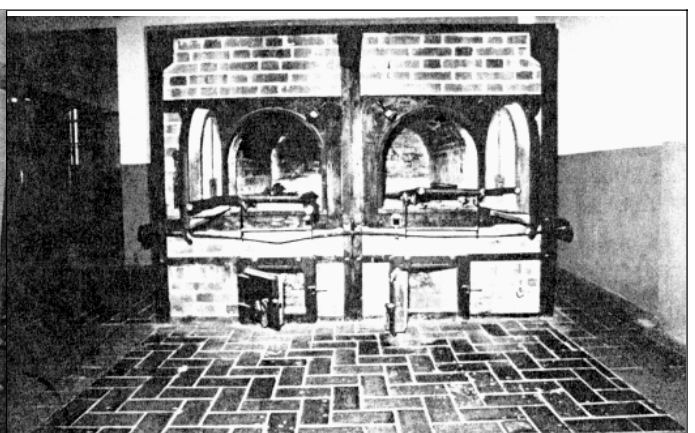
Die Ofenattrappen im Mauthausener und im Auschwitzer Museum hält Pressac für die Nachbauten der gleichen Serienmodelle der Firma Topf. Für die groben Konstruktionsfehler – vertauschte Ofentüren – im sowjetpolnischen Auschwitz-Museum, hat Pressac die simple Erklärung: Die Öfen wurden aus der Erinnerung und ohne sich in Mauthausen zu erkundigen nachgebaut.<sup>7</sup> Pressac hat aber, widersprüchlich zu dieser Erklärung, selber an anderer Stelle »das hervorragende historische Material der Polen und Sowjets« gelobt und damit die Beuteakten der SS-Bauleitung, nebst den Topf-Ofenbauplänen, gemeint.<sup>8</sup> Gleichzeitig will Pressac aber nicht den Widerspruch zwischen einem »Dokument« im Bundesarchiv und der Mauthausener Ofenattrappe sehen.<sup>9</sup>

Die erwähnte Teileliste vom 26.9.1942 spricht von »10 Laufschienen für den Einführwagen« und von »einem Einführwagen mit Abstreifer« so wie sie heute auch im PMO-Museum zu sehen sind. (Abb. 3 u. Abb. 4) Diese angeblich nach Mauthausen gelieferten Teile fehlen aber sichtbar bei der dortigen Ofenattrappe. Keine Schienen mit einem aufgesetzten »Leicheneinführwagen« sind vorhanden. (Abb. 2) Dagegen fehlen bei der Oswiecim-Attrappe die klappbaren Rollenhalter für die Einführung der geholmten Muldenträger.<sup>10</sup> Die Mauthausener Ofenattrappe hat konstruktionsmäßig nichts mit der »Teileliste« und den Oswiecim-Attrappen zu tun, sondern kann eindeutig dem Birkenauer Krematoriumssofen auf dem »Partisanen«-Foto zugeordnet werden. Mit ihrer Legende über den »globe-trotting«-Doppelmuffel-Einäscherungssofen von Mauthausen und seiner Verwandtschaft mit den Altmodellen im »alten« Krematorium, den heute gezeigten PMO-Attrappen, wollen die beteiligten KL-Museen und Pressac offensichtlich eine falsche Spur legen und von der ursprünglichen Herkunft der Mauthausener Ofenteile aus dem Birkenauer Krematorium ablenken.

Bruno Baum hatte das Foto des »gekippten Ofens« ohne Quellenangabe seinem Mauthausen-Buch beigegeben. Er war Vorsitzender des Auschwitzer Häftlingskomitees der DDR und stand politisch auch mit dem Mauthausener Häftlingskomitee, welches die Ausgestaltung des österreichischen KL-Museums besorgte, in enger Verbindung.<sup>11</sup> Baums Foto zeigt einen Doppelmuffelofen mit Gebrauchsspuren in Einäscherungs- und Ascheräumen, eine verbogene Haltestange für das Rollengestell und ein muldenloses Fliesenmosaik vor dem Ofen. Die Mauthausener Ofenattrappe zeigt scheinbar die gleichen Merkmale – selbst die Öffnungswinkel der Ofen- und Aschetüren und eine eingestreute Asche-Imitation stimmen –, so daß man das Baum-Foto für eine verwackelte Aufnahme der Attrappe halten kann oder soll. Aber genau umgekehrt bekommt die Angelegenheit einen Sinn. Die Mauthausener Ofenattrappe wurde mit vorhandenen Bauteilen und nachbesorgten Einzelteilen genau dem Baum-Foto nachgebaut! Drei Fehler verraten noch, daß Baums Foto nicht von der Attrappe aufgenommen wurde. Der Fußboden des Raumes zeigt eine Fliesung mit quadratischen Kacheln. Auf diese wurde vor der Attrappe, in deren



**Abb. 1:** Typischer Topf-Doppelmuffel-Einäscherungssofen in der Kriegsversion. Obere Schließknebel am Türrahmen fehlen. Vermutlich einzige veröffentlichte Innenaufnahme des Birkenauer Krematoriums, welches vier solcher Anlagen hatte. (VffG 2/98, S. 124)



**Abb. 2:** Doppelmuffel-Ofenattrappe im östr. KL-Museum Mauthausen. Bauteile stammen aus dem Birkenauer Krematorium. Obere Schließknebel am Türrahmen vorhanden, keine Schienen im Fliesenboden, übertriebene Verbiegung der linken Führungsstange.

gesamter Breite, eine zweite Fliesung mit länglichen Kacheln aufgebracht, welche der Bodenfliesung auf dem Baum-Foto entspricht. Die Fliesenfuge auf dem Baum-Bild, welche genau mit der mittleren Fuge der Ofenrahmenstreben zusammenfällt, ist bei der Attrappe von dieser Mitteposition um eine Daumenbreite versetzt worden. Die linke Verbiegung der Rollenhalterstange wurde, abweichend vom Baum-Foto, zu spitzwinklig und zu stark vorgenommen. Die Mauthausener Attrappe besitzt am oberen Ofentürrahmen Schließknebel für die Muffeltüren, die auf dem Baum-Foto fehlen! Wo aber wurde Baums »Kippofen«-Foto aufgenommen und woher hatte das Mauthausener KL-Museum die Bauteile eines originalen Birkenauer Doppelmuffelofens?

### 3. Drei Doppelmuffel-Einäscherungsöfen werden zu »drei Krematorien«

Vermutlich zeigt Baums »Kippofen«-Foto einen Ausschnitt des »neuen«, größeren Krematoriums von Auschwitz, welches Mitte 1943, pietätvoll verborgen in einem kleinen Wäldchen nahe dem geplanten Birkenauer Lazarett- und Quarantäne-Lager im KGL Bauabschnitt III, in Betrieb genommen wurde. Es war mit 4 Doppelmuffel-Einäscherungsanlagen mit insgesamt 8 Einäscherungsmuffeln ausgestattet worden. »Ein tapferer Kamerad fotografierte unter Lebensgefahr die Inneneinrichtung.«, berichtete Baum, Führungsmittglied der Auschwitzer Lagerpartisanen, 1945 in einer KPD-Zeitung. »Auch diese Bilder schickten wir den Krakauern.«<sup>12</sup> Das Baum-Foto zeigt mit großer Wahrscheinlichkeit das einzige veröffentlichte Partisanen-Foto des neuen Auschwitzer Krematoriums in Birkenau, welches durch die

Mauthausener Attrappe seine Tarnung erhält.<sup>13</sup> Die Sowjets hatten gleich nach der Eroberung des KLs Auschwitz in einer ersten Propaganda-Meldung von »12 Spezialöfen« und einen Tag später dann von »einem Hochofen« gesprochen (siehe weiter unten). Später mußten sie diese propagandistische Einäscherungskapazität, in Abstimmung mit anderen Legenden der Kriegspartner, korrigieren. Um sich nicht selber ständig zu widersprechen, mußten sie ihre zuerst behaupteten »12 Spezialöfen« irgendwie nachweisen. Zu diesem Zweck ließen sie »10 Dreimuffelöfen mit 2 Schornsteinen und 2 Achtmuffelöfen mit 4 Schornsteinen« in verschiedenen Birkenauer Bauwerken, die so zu »Krematorien« gemacht wurden, auf dem Papier entstehen (vgl. Abb. 6). In abkopierten deutschen Bauzeichnungen ließen die Sowjets ihre Ofenphantasien einzeichnen und diese fabrizierten »Beweisdokumente« dann als angebliche Originalbauzeichnungen der WSS-Bauleitung in ihrer Propaganda ausschlichten. Besonders auf die bauzeichnerische Umwandlung der vier Doppelmuffelöfen in der Topf-Kriegsversion im Birkenauer Krematorium zu einem einzigen Superofen in einer 8-Muffelversion, den die Sowjets bauzeichnerisch noch in ein zweites Gebäude hineinkonstruierten, legten sie großen Wert.<sup>14</sup> So retteten sie ihre Propagandazahl von »12 Öfen«, obwohl es niemals einen 8-muffeligen Super-Einäscherungs-ofen mit der feuerungstechnisch umwälzenden Neuheit von 2 Schornsteinen im Birkenauer Krematorium gegeben hat. Der Mitarbeiter der sowjetischen Untersuchungskommission Dr. Filip (engl. Philip) Friedman hat 1945 diese bauzeichnerische sowjetische Supererfindung in ihrer »deutschen« Leistungsfähigkeit genau beschrieben.<sup>15</sup>



Abb. 3 (oben): Doppelmuffel-Ofenattrappe im nachgebauten »alten« Krematorium des poln. KL-Museums Oswiecim. Keine Bau- und Funktionsgleichheit mit Ofen auf Abb. 1 und Abb. 2. Kein Rollengestell zur Trageneinführung. Angebliche Muffelbeschickung mit 3 Leichen auf Schienenlore im 20-Minuten-Takt.

| A b s c h r i f t !   |                                      |      |   |
|---|--------------------------------------|------|---|
| ZENTRAL-BAULEITUNG<br>der Waffen-SS u. Polizei<br>Auschwitz O./S. |                                      |      |   |
| A u f s t e l l u n g s l i s t e                                 |                                      |      |   |
| 2   | Winkelleisen 90/9                    | 2000 | lg.   |
| 4   | " 80/8                               | 1235 | "   |
| 4   | " 50/5                               | 1235 | "   |
| 1   | Winkel 50/5                          | 2330 | "   |
| 2   | Winkelleisen 66/6                    | 1945 | "   |
| 13  | Bundeisen-Arker 16 Ø                 |      |   |
| 4   | I-Eisen NP.                          | 2000 | "   |
| 5   | Winkelleisen 50/5                    | 824  | "   |
| 2   | " 90/9                               | 2000 | "   |
| 2   | " 50/5                               | 1130 | "   |
| 1   | Flacheisen 70/10                     | 2520 | "   |
| 2   | Winkelleisen 80/8                    | 1600 | "   |
| 2   | " deagl.                             |      |   |
| 4   | " 50/5                               | 1235 | "   |
| 1   | Flacheisen 70/10                     | 2520 | "   |
| 4   | " 80/9                               | 790  | gestr. lge.   |
| 2   | " 70/10                              | 770  | lg.   |
| 2   | Flacheisen-Bügel mit je 2 Seilrollen |      |   |
| 2   | Rauchkanalchieber-Rahmen             |      |   |
| 2   | " -Gehäuse                           |      |   |
| 2   | Gegengewichte 240 Ø                  |      |   |
| 2   | Aschekäbel                           |      |   |
| 2   | Schürgeräte                          |      |   |
| 3   | Blechrühr-Leitungsstücke 120         | 1    | Ø   |
| 10  | Laufschienen für den Einführwagen    |      |   |
| 1   | Verchiebewagen                       |      |   |
| 1   | Einführwagen mit Abstreifer          |      |   |
| 6   | Gegengewichte 300/190/210            |      |   |
| Auschwitz, den 26. September 1942                                 |                                      |      |   |
|   |                                      |      | Der Leiter der Zentralbauleitung<br>der Waffen-SS und Polizei Auschwitz<br>(gez.) Unterschrift unleserlich.<br>SS-Hauptsturmführer. |

Abb. 4 (rechts): „Dokument“ aus dem Bundesarchiv will die Propaganda des Oswiecim-Museums „beweisen“: »Leicheneinführung in den Ofen mit Einführwagen und Leichen-Abstreifer auf Schienen«. Dies wurde so nicht in Mauthausen angeliefert und aufgestellt (siehe Abb. 1 und Abb. 2).



»Der höchste Ausdruck deutscher Technik auf diesem Gebiet waren die Krematorien IV und V, alle in Birkenau, die 1943 in Betrieb genommen wurden. Hier gab es zwar nur 2 Öfen mit je 8 Retorten [=Muffeln], aber sie waren so modernisiert und verbessert, daß mit dieser (Ofen-)Produktion alle vorherigen wesentlich übertrafen wurden. Es wurden in jeder Retorte 5 (fünf) Menschen in 10 (zehn) Minuten verbrannt, d.h. daß ein Ofen in einer Stunde 240 Menschen verbrannte. Die Retorten hatten eine 2 (zwei) Meter breite, viereckige Öffnung, in die die Leichen mit Hilfe eines speziellen Eisenfahrgestells gelegt wurden, so wie bei einem Bäckereiofen (Daher nannten die Gefangenen von Auschwitz das Krematorium in ihrer Lagersprache „die Bäckerei“). Die Leichen wurden in der Retorte so gestapelt, daß unten 2 Kanadier lagen und darauf 3 Muselmänner. Die Muselmänner waren so abgemagert und ohne Fett, daß sie nur sehr schwer brannten. [...] Die Öfen der Krematorien arbeiteten mit Gasgeneratoren. Die sparsamen Deutschen sorgten dafür, daß Heizmaterial nicht umsonst vergeudet wurde. So passierte es, wenn in Birkenau zu wenig Leichen zu verbrennen waren, daß man nach Auschwitz I wegen „Rohmaterial“ telefonierte. Dann wurde in Auschwitz I schnell eine Selektion vorgenommen und ein Posten Opfer nach Birkenau geliefert. Der Leiter des Krematoriums war der SS-Mann Moll.«<sup>16</sup>

In der englischen Übersetzung des Friedman-Urtextes von 1945 wurden in der Londoner Veröffentlichung 1946 die Zahlenangabe zur Muffelbeschickung, die »Muselmänner und Kanadiern« und die »Spontanselektionen« weggelassen und ein paar sinnverändernde Korrekturen vorgenommen.<sup>17</sup>

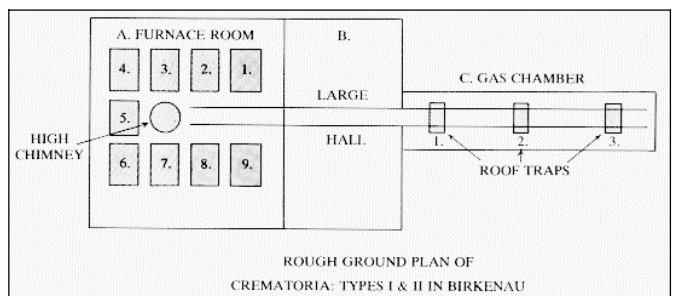
Eine Übersetzung der ersten, polnischen Textversion auch ins Deutsche und deren Veröffentlichung wurde bisher vom Institut für Zeitgeschichte in München unterlassen. Vermutlich würde Friedmans schlampige Beweisführung den aktuellen »Forschungsstand« über Birkenau stören. Bei seinem Versuch, mehrere Krematorien in Birkenau zu »dokumentieren«, beweist Friedman aber, wenn wohl auch unabsehbar, mehrmals die Existenz von nur einem einzigen Krematorium: SS-Mann Moll ist bei ihm nicht Leiter mehrerer Krematorien, sondern nur Chef »des Krematoriums«, und die Gefangenen bezeichneten bei ihm nicht mehrere Krematorien als »die Bäckereien«, sondern nur »das Krematorium« nannten die Häftlinge in ihrer Lagersprache »die Bäckerei«.

Da sich ein behaupteter »8-Muffelofen« mit 2 Kaminen selbstverständlich und konstruktionsbedingt nicht in vier selbständig funktionierende Topf-Doppelmuffelöfen auflösen läßt, durfte auch kein echtes Partisanen-Foto von einem einzelnen funktionstüchtigen Doppelmuffelofen des Birkenauer Krematoriums gezeigt werden. Daher vermutlich wurde die Legende um die Mauthausener Ofenattrappe und deren angebliche Modellgleichheit mit den 2 (zwei) Doppelmuffelöfen im »alten«, Mitte 1943 stillgelegten, Krematorium im Auschwitz Stammlager gestrickt.<sup>18</sup> Ob nun die Mauthausener Museums-Attrappe erst nach Baums Veröffentlichung des Partisanen-Fotos oder schon vorher vom österreichischen Häftlingskomitee, unter Berücksichtigung des intern bekannten Partisanen-Fotos, aufgebaut wurde, soll hier nicht näher untersucht werden.

Auch die Häftlingsschreiber Vrba und Wetzler, die im April 1944 aus Birkenau geflüchtet waren, kannten die genaue Ausstattung des »neuen« Krematoriums mit vier Doppelmuffel-Öfen. Die auf ihren Angaben fußende Propagandaversion des US-WRB-Reports vom Herbst 1944 gibt noch

die Krematoriumseinrichtung mit »9 Öfen« an. Hinter dieser Angabe verbergen sich höchstwahrscheinlich die 8 Muffeln der 4 Doppelmuffelöfen und ein dazugezählter Müllverbrennungsofen. Von ihrem Partisanengenossen Filip Müller, ein Krematoriumsheizer, der wie Wetzler im Lagerabschnitt BII D inhaftiert war, wußten sie auch, daß als Einäscherungszeit für Verstorbene die üblichen 90 Minuten benötigt wurden und daß es im Krematoriumsgebäude noch eine Müllverbrennungsanlage gab, für die vermutlich der zweite Schornstein gebraucht wurde.<sup>19</sup> Um die Massenmord-Legende glaubhaft aufzubauen, hatte der US-WRB-Report die allgemein bekannte und von Vrba/Wetzler mitgeteilte Leicheneinäscherungszeit für Krematoriumsöfen von 90 Minuten nicht propagandistisch reduziert – wie von der späteren Sowjetpropaganda unternommen (auf 30 bis 10 Minuten verkürzt) –, sondern die »9 Öfen« gleich noch in drei weiteren Birkenauer Bauwerken behauptet. Diese wurden dann als »Krematorien I bis IV« bezeichnet und die Öfen bekamen noch je 4 (vier) Riesenmuffeln für die gleichzeitige Einäscherung von je 3 (drei) Leichen angedichtet. Damit sollte eine »tägliche Vernichtungsrate von 6000 Opfern« bewiesen werden. Alle behaupteten »4 Krematorien« wurden dann noch zeichnerisch mit dem gleichen Grundriß in der Umrißform einer deutschen Stielhandgranate vom WRB-Report vorgestellt (vgl. Abb. 5).<sup>73</sup> Wer diese veröffentlichte Propaganda-Version mit den »36 Öfen« erfunden hat – die tschechischen Lagerpartisanen, die Preßburger Anlaufstelle, die tschechischen Kontaktleute in der Schweiz oder die US-Geheimdienstabteilung für »schwarze Propaganda« – ist bisher nicht bekannt geworden.

Nach Baum wurden »Ende Oktober 1944 drei von vier Krematorien in Birkenau abmontiert, in ihren Einzelteilen sorgfältig nummeriert und zwei nach Groß-Rosen und eins nach Mauthausen verschickt.«<sup>20</sup> Diese Wortwahl macht stutzig. Natürlich wurden keine drei Krematoriumsgebäude, keine drei Leicheneinäscherungsanlagen mit Ziegelmauerwerk, Schornsteinen und Leichenaufbahnhallen in Einzelteile zerlegt und zur Verschickung an verschiedene Standorte durchnummeriert. Die Durchnummerierung ergab nur einen Sinn, wenn in einem Krematoriumsgebäude die Metallskelette, Spannstangen, Winkeleisen und Gußteile dreier Kremierungsöfen, dreier Einäscherungsanlagen, demontiert und auseinander geschraubt wurden, um sie verwechslungsfrei, zusammen mit ein paar Schamottesteinen, Schürhaken, Rosten, Leicheneinführtragen, Gasgenerator-Anlagen und Wartungsgeräten, zum Bahnversand zu bringen. Die sorgfältige Nummerierung der Einzelteile der zerlegten Doppelmuffel-Ein-



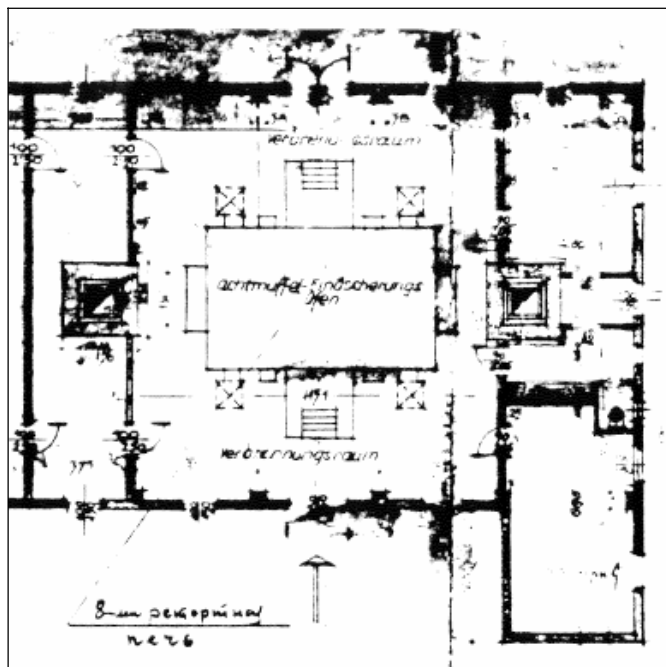
**Abb. 5:** Aus dem US-WRB-Report vom November 1944: Ein angebliches Birkenauer Krematorium in der Grundrißform einer deutschen Stielhandgranate. Obwohl die US-Aufklärer schon seit Frühjahr 1944 die Grundrisse aller Gebäude genau kannten, arbeitete die Propaganda mit derartigen Phantasieprodukten.



äscherungseinheiten, hielt diese Konstruktionselemente in wiederaufbaufähigen Bausätzen zusammen. Die sorgfältige Numerierung beugte auch heimlicher Sabotage durch Teilevertauschung, Entnahme oder Fehlversand vor. Der geschulte KP-Agitproppler Baum bezeichnete die vier Doppelmuffel-Einäscherungseinheiten des Birkenauer Krematoriums in seinem Nachkriegsbericht höchstwahrscheinlich nur aus propagandistischen Gründen als »vier Krematorien« und weil die sowjetischen Direktiven zum Auschwitz-Bild es so vorschrieben.<sup>21</sup> Doch warum wurden drei von vier Doppelmuffelöfen aus dem Birkenauer Krematorium im Oktober 1944 abgebaut und weshalb mußten diese dann später als »Krematorien« bezeichnet werden? In den nachfolgenden Abschnitten wird das untersucht.

#### 4. Auch eine Ziegelei wird zu einem Krematorium

Am 25. Mai 1944 hatten die Auschwitz Lagerpartisanen ihrem periodischen Bericht über die Zeit vom 5. bis zum 25. Mai 1944 eine Sonderbeilage mitgegeben, um vermutlich die westalliierte Invasion – das Unternehmen »Overlord« am 6. Juni 1944 – greuelpropagandistisch unterstützen zu helfen.<sup>22</sup> Der Kopf der Lagerpartisanen, der spätere sowjetpolnische Ministerpräsident Józef Cyrankiewicz (Deckname »Rot«), ließ Nachrichten aus abgehörten ausländischen Sendern sammeln und unter den Mithäftlingen im KL, sowie über die Krakauer Untergrundzeitung *Auschwitzer Echo* verbreiten. Seine Redaktionsgruppe, besetzt mit bekannten KP-Schriftstellern, schrieb nicht nur wöchentlich zwei fertige Propaganda-Reden für den Londoner Rundfunk, sondern belieferte auch das *Auschwitzer Echo* mit Artikeln. Cyrankiewicz »leitete praktisch vom KZ aus die Krakauer Partisanenbewegung« und die Herausgabe der Untergrundzeitung.<sup>23</sup> Auch die Sonderbeilage vom 25. Mai 1944 stammte vom



**Abb. 6:** Hier die »Höchstleistung« der deutschen Ingenieurskunst in der Sowjet-Propaganda, ein »achtmuffel-Einäscherungs Ofen« in einem »verbrennungsraum«, der nach Friedman drei Leichen pro Muffel in 10 Minuten einäschern konnte. Links neben dem »verbrennungsraum« gibt es nach der Vorstellung der sowjetischen Filmregisseure, die sie von den WRB-Propagandisten übernahmen, einen Auskleideraum.

»Arbeiteraktivisten Cyrankiewicz«.<sup>24</sup> Dort war erstmals von »zwei Gasanstalten, vier Krematorien und einer Ziegelei«, welche als Vernichtungswerkzeuge für ein deutsches Massenmordprogramm in Auschwitz dienen würden, gesprochen worden.

»Jede Nacht kommen 8 Züge an, am Tage 5. Die Züge zählen je 48-50 Waggon mit 100 Personen pro Waggon.« Also 62.400-65.000 »Umsiedler« wurden täglich angekart und in »vier Krematorien, einer Ziegelei und auf Scheiterhaufen« – nach den Angaben der Lagerpartisanen – verbrannt.<sup>25</sup>

#### 5. Schwarze Propaganda aus London und aus Auschwitz: Die Lager-KP im Dienste Sefton Delmers?

Möglicherweise war diese Greuelpropaganda mit den Londoner Exilpolen abgestimmt worden.

»Hatte doch die polnische Regierung in London einen Militärbevollmächtigten für das oberschlesische Gebiet entsandt, der von außen auch die Arbeit für das KZ durchzuführen hatte.«<sup>26</sup>

Sefton Delmer, der Chef der britischen psychologischen Kriegsführung und der schwarzen Propaganda gegen Deutschland, beschrieb nach dem Krieg anschaulich die gute Zusammenarbeit der britischen Geheimdienstler mit den polnischen Partisanen.<sup>27</sup>

»Es erschien mir wie ein Symbol der aller-, allerstrengsten Geheimhaltung, die mir bei meiner Arbeit für „Overlord“ auferlegt war, daß man mir im Bush House, der neuen Londoner Zentrale unserer Abteilung, ein Büro im neuesten und allerhöchsten Stockwerk anwies. Und hier empfing ich jetzt unsere heimlichen Besucher: Polen, Dänen, Norweger, Franzosen, Holländer, Amerikaner und Engländer – die Leiter der geheimen Widerstandsgruppen in den von Deutschland besetzten Gebieten. Von der SOE und der OSS ausgesandte Flugzeuge hatten sie auf verborgenen Behelfsflugplätzen aufgenommen, direkt vor der Nase des angeblich allwissenden Himmelsmenschen SD.<sup>28</sup> Von dort waren sie nach London geflogen worden, wo man sie in einer Art Schnellkurs auf die Rolle vorbereitete, die sie und ihre Gruppen bei der kommenden Befreiung Europas übernehmen sollten. Es gehörte zum vorgesehenen Plan dieses Kurses, daß sie auch bei mir vorsprachen, damit ich von ihnen erfuhr, was wir tun konnten, um ihnen zu helfen und ihnen auseinandersetze, auf welche Weise sie uns unterstützen könnten. Wenn ich den lustigen, schlanken jungen polnischen Aristokraten zuhörte, die die neuesten und elegantesten Londoner Nachtlokale soviel besser zu kennen schienen als ich, konnte ich es kaum glauben, daß diese selben Menschen noch vor wenigen Tagen in Krakau geholfen hatten, eine deutschsprachige Zeitung mit Nachrichten herauszugeben, die sie im Atlantiksender gehört hatten. [...] Aber in fast allen Fällen besaßen meine Besucher bereits alle erforderlichen deutschen Stempel. Ich war erstaunt, wie gut diese Guerillakämpfer mit allem versehen waren, was für die Herstellung gefälschter deutscher Ausweise erforderlich war. Jetzt hatten wir eine eigene Druckerei, die in der Lage war, jedes beliebige deutsche Dokument vom Wehrmachtsbefehl bis zu Briefmarken und Lebensmittelkarten einwandfrei zu kopieren.«<sup>29</sup>

»Die Polen waren«, nach den Erfahrungen des britischen Geheimdienstchefs für schwarze Propaganda, »unser geschicktesten Mitarbeiter.«<sup>30</sup> Sie hatten auch »einen besonderen Sinn für alles Makabre.«<sup>31</sup>

## 6. Sowjetpropaganda nach Katyn: »Die Deutschen wollen die Polen ausrotten«

Um den 19.4.1943 herum, eine Woche nach den Katyn-Enthüllungen des Berliner Rundfunks, tauchten in Krakau und im übrigen Polen Wandplakate auf, welche höchstwahrscheinlich von sowjethörigen Partisanen zu Tausenden fabriziert und verbreitet worden waren. Dort pries eine zynisch-raffinierte schwarze Propaganda, unter Anspielung auf die 4000 schon aufgefundenen Genickschuß-Opfer aus der polnischen Oberschicht bei Katyn, »wie humanitär im Vergleich zu den bolschewistischen Methoden die deutschen Einrichtungen sind, mit Hilfe derer die Massenliquidation der polnischen Bevölkerung durchgeführt wird«. Im Gegensatz zur tatsächlichen bolschewistischen Liquidierung einer kleinen polnischen Eliteschicht, wurde ein deutsches Programm zur Ausrottung der Polen insgesamt behauptet:

*»Die deutsche Wissenschaft hat hier Ungeheures für die europäische Kultur geleistet, denn anstatt eines grausigen primitiven Massenmordes der unbequemen Bevölkerung kann man in Auschwitz Gas- und Dampfkammern, elektrische Platten usw. sehen, mit deren Hilfe Tausende von Polen in kürzester Zeit auf eine Weise, die der Ehre des großen deutschen Volkes entspricht, vom Leben zum Tode befördert werden können. Es genügt, darauf hinzuweisen, daß das Krematorium allein am Tage 3000 Leichen einäschern kann.«<sup>32</sup>*

Im April 1943 gab es also im KL Auschwitz nur ein Krematorium. Hinter dieser wohl frühesten Propaganda-Erwähnung von »Dampf- und Gaskammern« in Verbindung mit Menschenvernichtungen in Auschwitz, schimmern noch die umgedeuteten Hygiene-Einrichtungen zur Desinfektion und Entwesung durch. Bekanntlich wurden in allen deutschen Massenunterkünften Bekleidungsstücke, Decken und Bettwäsche mit Kammerjägersgas und Dampf entlaust und desinfiziert zur Bekämpfung der Fleckfieberseuche.<sup>33</sup> Ein besonderes Judenvernichtungsprogramm gab es dort nicht im April 1943, sonst hätten es die Partisanen bestimmt an die große Glocke gehängt und Radio London hätte es der Welt mitgeteilt. Auffällig ist auch, daß der weitgehend untechnisierten, bäuerlichen Bevölkerung unbekannt technische und hygienische Anlagen der hochtechnisierten Deutschen als mögliche Mordwerkzeuge vorgegaukelt werden. Auch dem modernen Krematorium werden makabre Wunderleistungen an-

gedichtet: »es kann...«, wenn es nur wollte, orakelt der anonyme »Hinweisgeber«. Aber es ist wohl noch nichts passiert. So werden Gerüchte fabriziert, die mit der Erzeugung von Bedrohungsängsten den Glauben an mögliche Tatsächlichkeiten erzeugen und bestärken sollen.

Warum wollten die gut informierten Krakauer Partisanen, eine Woche nach der Entdeckung der Massenmordgräber von Katyn, plötzlich mitteilen – ohne ihr »Wissen« schon früher verbreitet zu haben –, daß in Auschwitz »3000 polnische Leichen täglich« im einzig vorhandenen Krematorium eingesichert werden »könnten«? Diese erste Auschwitz-Propaganda, die offensichtlich Bedrohungsängste unter der polnischen Bevölkerung verbreiten und Haß gegen die deutsche Hoheitsgewalt schüren wollte, ist für eine unaufgeklärte und wundergläubige Bevölkerung gemacht worden. Erstens ist Polen ein weitgehend katholisches Land. Die katholische Kirche lehnt die Feuerbestattung als heidnisch ab.<sup>34</sup> Kaum ein Pole wußte daher, was ein Krematorium ist, wie dieses »Teufelswerkzeug« technisch funktioniert und über welche tatsächliche tägliche Einäscherungskapazität es verfügen kann. Zweitens gab es nach anderen Propagandameldungen, die die Wirklichkeit nicht so stark übertrieben, zu dieser Zeit nur ca. 10.000 Lagerinsassen in Auschwitz, von denen angeblich monatlich 300 Häftlinge an Unterernährung oder Krankheiten starben. Für die tägliche Einäscherung von ca. 10 Verstorbenen stand ein Verbrennungsofen (gemeint ist ein Krematorium) im Lager zur Verfügung.

So berichtete der gut informierte Londoner Rundfunk in seiner Propagandasendung zur Entwicklung des französischen Widerstandes gegen die deutsche Besatzung am 17. August 1943 u.a.:

*»Das Konzentrationslager Auschwitz befindet sich in Oberschlesien, 30 Kilometer von Kattowitz entfernt. Zehntausend Deportierte aller Nationalitäten sind dort zusammengepfertcht. [...] Im Lager dieser zu Zwangsarbeit Verurteilten gibt es ein WC für je 500, jawohl für fünfhundert Internierte. Die Wäsche wird nie gewechselt, der Besitz irgendeines Toilettengegenstandes ist verboten. Einmal im Monat gehen sie zur Brause. Tausende dieser Unglücklichen sind mit Läusen bedeckt, von Ungeziefer zerfressen. Jeder Häftling hat mindestens 15 bis 20 Kilo abgenommen. Für die zehntausend Gefangenen gibt es einen Arzt, der innerhalb einer Stunde dreihundert Kranke untersucht.*

*Wer nicht mehr aufstehen kann, wird abgesondert, ohne Speise und Trank gelassen, bis er stirbt. Auf diese Weise sterben monatlich dreihundert dieser Bedauernswerten, zehn pro Tag, und werden in dem im Lager errichteten Verbrennungsofen eingesichert. Täglich werden Frauen und Männer wahnsinnig oder begehen Selbstmord.«<sup>35</sup>*

Diese wohl übertrieben geschilderten »schrecklichen« Zustände lassen auch vier Monate nach dem ersten Greuel-Bericht über Auschwitz noch kein Massenvernichtungsprogramm zur »täglichen Einäscherung von 3000 Polen« erkennen. Zumal nur ein »Verbrennungsofen« zur Verfügung steht. Nach Pressac sollten aber bis zum 24.6.1943 schon »vier Großkrematorien« gebaut, an die KL-Verwaltung übergeben und in Gebrauch genommen worden sein für ein laufendes Vernichtungsprogramm.<sup>36</sup> Wenn das so gewesen wäre, hätte der Londoner Rundfunk es bestimmt mitgeteilt und nicht nur von »einem Verbrennungsofen« alias einem Krematorium gesprochen.



Die dem Londoner Rundfunk propagandistisch verbundene polnische Exilregierung in London war bestens über Auschwitz informiert. Der polnische Geheimdiensthauptmann Witold Pilecki hatte sich freiwillig unter falschem Namen in Warschau verhaften lassen, um unter den inhaftierten Offizieren in Auschwitz eine militärische Untergrundgruppe für einen möglichen Aufstand zu organisieren.<sup>37</sup> Mit einem Kurzwellensender, der im Infektionsblock 20 des Häftlingskrankenhauses versteckt war, hatte er regelmäßig Informationen an die Londoner Polen übermittelt.<sup>38</sup> Bis zur Auffindung der vermißten polnischen Offiziere in den Massengräbern von Katyn war Deutschland für die nationalpolnischen Offiziere der Hauptfeind gewesen. Nun schlug die Stimmung um gegen die Sowjets. Der Geheimdienstler Pilecki muß im Greuelplakat vom 19. April 1943 sofort die sowjetische Handschrift erkannt haben. Die aufkeimende antisowjetische Stimmung unter der polnischen Bevölkerung wegen Katyn sollte vermutlich mit dieser sowjetischen Gegenpropaganda gestoppt und zu einem erneuten Haß und Hauptfeindbild gegen die Deutschen umgebogen werden. Das mußte natürlich aus nationalpolnischer Sicht verhindert werden, wegen möglicher deutscher Massen-Repressalien gegen die Bevölkerung bei unkontrollierten Widerstandsakten. Auch wollten die AK- oder Nationalpolen sich nicht vor den sowjetischen Karren spannen lassen. Daher wohl flüchtete Pilecki am 24. April 1943 (Ostern) aus Auschwitz.<sup>39</sup> Aus eigener Anschauung konnte er den AK-Geimdienstoffizieren im Lande mitteilen: In Auschwitz werden keine »3000 Polen täglich liquidiert«. <sup>40</sup> Der Hauptfeind ist weiterhin die Sowjetunion, auch wenn London mit dieser ein Kriegs Bündnis hat. 1947 wurde Pilecki wegen »konterrevolutionärer Tätigkeit« von den Sowjetpolen hingerichtet.<sup>41</sup> Die sowjetpolnisch geprägte Danuta Czech erwähnt in ihrem »Kalendarium« das spätere Schicksal Pileckis mit keiner Silbe.<sup>42</sup>

Am 1. Mai 1943 verbündeten sich im KL Auschwitz die österreichischen und polnischen Häftlinge Burger, Langbein, Cyrankiewicz und Holuj mit ihren Anhängern zu einer sozialistisch-kommunistischen Untergrundorganisation mit Sitz im Krankenrevierbereich.<sup>43,23</sup> Diese bildeten auch den ersten zentralen Leitungsrat ihrer »internationalen antifaschistischen Widerstandsbewegung«. Dem Zentralrat unterstellten sich noch eine sozialdemokratische und eine 300köpfige jüdische Gruppe für gemeinsame Partisanenaktivitäten.<sup>44</sup> Über polnische Zivilarbeiter und umgedrehte SS-Angehörige wurden regelmäßig Berichte aus dem Lager an den Krakauer Untergrund und die Londoner Polen geschickt.<sup>45</sup> Als ab Juli 1943 die Sowjetpropaganda damit begann, wohl zur Ablenkung von »Katyn«, »deutsche Massenmorde an Sowjetmenschen in Gaskammerwagen« zu behaupten, mischten auch die KP-Lagerpartisanen mit.<sup>46</sup> In ihrem Bericht vom 21.9.1943 an den Krakauer Untergrund behaupteten sie, daß in Auschwitz

»ein Gasauto, Marke Saur, mit einem Motorpflug stationiert wurde, um auf Befehl des Polizeistandgerichtes Exekutionen mit Motorabgasen durchzuführen.«<sup>47</sup>

Also auch im September 1943 wußten diese gut informierten Lagerpartisanen noch nichts von »vier Krematorien« oder anderen Ungeheuerlichkeiten zu berichten. Die Propagandageschichten mit den »3000 Polen, welche das Krematorium täglich einäschern kann« und den »zu sehenden Gas- und Dampfkammern und elektrischen Platten, mit deren Hilfe Tausende von Polen in kürzester Zeit vom Leben zum Tode befördert werden können«, hatten die Krakauer und die La-

gerpartisanen nicht wieder aufgewärmt. Täglich arbeiteten unzählige polnische Zivilarbeiter, zusammen mit den Arbeitshäftlingen, auf den zahlreichen Baustellen am Ausbau der Auschwitz Lager und Industriebetriebe.<sup>48</sup> Gerüchte oder Informationen über ein geplantes oder laufendes »Polenmordprogramm« hätten sich dort mit Windeseile verbreitet. Die verängstigten polnischen Zivilarbeiter wären den Großbaustellen ferngeblieben und hätten den Baubetrieb stillgelegt. Aber auch die Lagerpartisanen hätten ihre Kontakte verloren. Welchen Polen wollte man daher mit dem Blödsinn von einem »deutschen Polenmordprogramm« noch ängstigen? Erst später hat man diese Massenmordgeschichte wohl mit neuen Inhalten reaktiviert und durch die Welt gehen lassen.

## 7. Die Steigerung der Sowjetpropaganda 1944: »Hitlers Todesfabriken«

Nach der Eroberung von Minsk und Lublin begannen die Sowjets die vorgefundenen Arbeitslager propagandistisch als »Todesfabriken« aufzubauen. Die sowjetische Greuel-Propaganda vom April 1943 – »Das Krematorium von Auschwitz kann täglich 3000 Polen einäschern« – diente dabei als Vorlage, nur daß jetzt neben Polen auch noch Juden, Russen, Tschechen, Ukrainer, Antifaschisten und Politische in »diese teuflischen deutschen Massenmordöfen« gestopft wurden. In der Oktoberausgabe 1944 erzählte das »Freie Deutschland«, eine sowjetische Propagandaagentur mit deutschen KPD-Mitgliedern, Hitlergegnern und Emigranten, in Mexiko:<sup>49,79a</sup>

»Das Exekutivkomitee des Lateinamerikanischen Komitees der Freien Deutschen hat mit tiefer Bestürzung und Scham die Berichte über Hitlers Todesfabriken entgegengenommen, die von der Roten Armee bei Minsk und Lublin entdeckt wurden. Die Enthüllungen dieser Mordstätten von Hunderttausenden von wehrlosen Menschen, dieser Menschen schlachthäuser, Gaskammern, Gaswagen und Verbrennungsanstalten für hilflose Kinder, Frauen und Greise, stellen die Gipfelleistung in den Verbrechen der Nazis dar. Die Ermordung von Hunderttausenden von Juden, Russen, Polen, Ukrainern, wehrlosen Kriegsgefangenen und gefangenen deutschen Antifaschisten mit aller Raffinesse der modernen Technik wird auf Jahrhunderte den Namen Deutschlands schänden...Gez. L. Renn, P. Merker, A. Abusch, W. Altner, Luise Heuer, E. Jungmann, Dr. Leo Zuckermann.«<sup>50</sup>

In der Novemberausgabe des »Freien Deutschlands« gibt der Schriftsteller Alexander Abusch, Sohn eines jüdischen Kleinhändlers aus Krakau und späterer hoher DDR-Funktionär, schon die Propagandaelemente zu erkennen, wie sie dann auch in den Sowjet-Museen von Majdanek und Oswiecim nachgebaut wurden.<sup>51</sup>

»Die Enthüllungen von Hitlers und Himmlers Todesfabriken in Maidanek und Bolschoj Trojanetz übertrifft alles an Grausamkeit, was wir uns vorstellen konnten. [...] Es bedurfte dieser schlimmsten Erfahrung unseres Lebens, um uns nicht nur vorzustellen, sondern zu wissen: daß Deutsche diese Mordfabriken erfunden und betrieben haben; daß Deutsche in ihnen Millionen von hilflosen Kindern, Frauen und Greisen vergast und verbrannt haben; daß Deutsche diese Menschenvernichtung erdacht haben, deren kalt überlegte Bestialität mit Hunnenum oder Kannibalismus zu bezeichnen, nur eine Beleidigung für die Hunnen und die Kannibalen wäre. Die Rote Armee hat in ih-

rem überraschend schnellen Vormarsch in Polen und in Bjalorußland die Todeslager entdeckt: gewaltige Verbrennungsöfen mit hochragenden Schloten, Gaskammern mit Gucklöchern zur wissenschaftlich exakten Kontrolle des Mordes. Der Charkower Prozeß hatte bereits die Geheimnisse der Todeswagen, der Vergasungsautos, enthüllt. Die Opfer waren – wie Konstantin Simonow berichtet – Juden, in allen Ländern zusammengefangen, Juden, in Viehwaggons durch ganz Europa zur Vergasung und Verbrennung oder Erschießung und Verbrennung transportiert. Die Opfer waren Russen, Polen, Weißrussen und Ukrainer. Die Opfer waren auch politische Gefangene aus Deutschland, deutsche Antifaschisten. Mit deutscher Gründlichkeit waren im Todeslager von Maidanek Warenlager aus letzten Habseligkeiten der Opfer angelegt: vom Kinderjäckchen bis zu Damenkleidern, von kleinsten Kinderschuhen bis zu größten Männerstiefeln. Alles war zur »praktischen« Verwertung in Deutschland gesammelt. Die Rote Armee fand in Maidanek noch achthunderttausend Paar Schuhe aller Art vor; 16 Waggons, beladen mit Schuhen und Kleidungsstücken, waren einige Tage vor ihrer Ankunft nach Deutschland abgegangen. Den Opfern wurden nach ihrer Vergasung oder Erschießung die Goldzähne ausgebrochen, dann wurden sie wie geschlachtetes Vieh gestempelt: Reif für die Verbrennung! Und selbst die aus den Öfen kommende Asche fand noch Verwendung als – Düngemittel für Hitlers Landwirtschaft. Jawohl, sprechen wir deutschen Antifaschisten es laut und von Scham erschüttert aus: Deutsche haben diesen Massenmord erdacht und durchgeführt, – deutsche Nazis, aber eben doch Deutsche, die – moralisch degeneriert und vertiert sich als Vertreter der „Herrenrasse“ gebärden. [...] Daß das nazistische Verbrechen ideologisch und praktisch in Deutschland heranwachsen konnte, daß es in Deutschlands Namen handeln konnte, bedeutet den tiefsten moralischen Sturz des deutschen Volkes in seiner ganzen Geschichte. Darum sprechen wir von der schweren Verantwortung des deutschen Volkes.«<sup>52</sup>

Soweit im mexikanischen Exil der »deutsche« Antifaschist aus Krakau mit seiner Kollektiv-Anklage gegen das deutsche Volk.

### 8. Die deutsche Antwort auf die »Todesfabriken«-Propaganda: Abbau von 3 Doppelmuffelöfen in Auschwitz

Nach der Eroberung des KLS Majdanek bei Lublin am 23. Juli 1944, hatten die Sowjet-Propagandisten diese riesenhafte Greuelpropaganda in der Weltöffentlichkeit aufgezogen, wie schon im vorherigen Abschnitt mitgeteilt wurde. Die vorgefundenen fünf Einäscherungsmuffeln im lagerüblichen Krematorium wurden als »teuflische Öfen« eines angeblichen deutschen Massenmordprogramms bezeichnet.<sup>53</sup> Um die Weltöffentlichkeit von der peinlichen Katyn-Aufdeckung abzulenken, wollten die Sowjets offenbar den Deutschen dafür eine noch viel größere Sache anhängen. Durch Majdanek vorgewarnt, durften daher der vorrückenden Roten Armee im Auschwitz Lagerkomplex keine 8 Einäscherungsmuffeln – 3 mehr als in Majdanek – im großlagerüblichen Krematorium als weitere Munition für ihre Greuel-Propaganda in die Hände fallen. So wurden im Herbst 1944 drei Doppelmuffelanlagen mit insgesamt 6 Einäscherungsmuffeln abgebaut und nur eine Doppelmuffelanlage übriggelassen. Die Sowjetpropaganda behauptete später über diese Demontageaktion, daß »die Nazis damit die Spuren ihrer Verbrechen beseitigen wollten«.<sup>54</sup>

Da die Fleckfieber-Seuchengefahr im KL Auschwitz durch modernste Hygiene-Maßnahmen – Siemens Kurzwellen-Entlausungsanlage,<sup>55</sup> HDH-Desinfektions-Verfahren des Hygiene-Instituts der Waffen-SS<sup>56</sup> – gebannt worden war und die Lagerbelegschaft laufend vermindert wurde durch Abtransporte in andere Lager im Reichsgebiet, brauchte man im Oktober 1944 auch keine Einäscherungs-Überkapazität von 8 Muffeln mehr. Daher konnten drei Doppelmuffeleinheiten gefahrlos für die Lagerhygiene und die anfallende Leichentransportation demontiert werden. Die nach Mauthausen verschickten Metallteile einer Doppelmuffel-Einäscherungseinheit, das »sorgfältig nummerierte und in Einzelteile zerlegte Krematorium« Baums, wurden dann nach dem Krieg zur bekannten Ofen-Attrappe im KL-Museum aufgebaut. Die im Birkenauer Krematorium zurückgebliebene Doppelmuffel-Einheit, wurde im Januar 1945 erst kurz vor der anrückenden Roten Armee gesprengt.<sup>57</sup> Doch diese vorbeugenden Maßnahmen gegen die sowjetische Greuelpropaganda nutzten nichts.

### 9. Die erste sowjetische Propagandaversion über Auschwitz fußt auf Häftlingsgerüchten

Nach der Eroberung des Auschwitz Gebietes am 27. Januar 1945 erschien am 1. Februar 1945 die erste sowjetische Kurzinformation über das KL in der Moskauer *Prawda*:

»Aus dem sowjetischen Informationsbüro: Einsatzbericht vom 31. Januar: ... Nach der Besetzung von Auschwitz hat die Rote Armee eine große Anzahl von Häftlingen des Konzentrationslagers befreit. Ein ehemaliger Häftling von Auschwitz namens Lukaschew, der aus der Gegend von Woronesch stammt, sagte aus: „Die Hitlerleute töteten die Kinder, die Kranken sowie die arbeitsunfähigen Männer und Frauen mittels Gas; sie verbrannten die Leichen in Spezialöfen. Im Lager waren 12 dieser Öfen vorhanden.“«<sup>58</sup>

Diese Zahl war aus Häftlingserzählungen zusammengebraut worden und sollte propagandistisch den angeblichen Ofenbestand bei der Lagereroberung vortäuschen, obwohl nur eine gesprengte Doppelmuffel-Anlage vorgefunden worden war. Die sowjetische Propagandazahl zählte Muffeln als Öfen und setzte sich aus den 2 Doppelmuffel-Anlagen des Mitte 1943 stillgelegten alten Krematoriums mit insgesamt 4 Muffeln und den 4 Doppelmuffel-Anlagen mit insgesamt 8 Muffeln des vergrößerten neuen Krematoriums zusammen.<sup>59</sup> Die Gasgeschichte war eine weitere Propaganda-Behauptung aus Häftlingserzählungen und konnte noch gar nicht das Ergebnis einer Untersuchungskommission sein. Sie entstammte einem im Lager verbreiteten Gerücht. Die Katyn-Schlappe der Sowjets machte allen KP-Genossen zu schaffen. Auch Langbein glaubte, daß »Katyn« eine deutsche Greuelpropaganda gewesen sei zur Anprangerung der »bösen, unmenschlichen Russen.«<sup>60</sup> Nun kann nicht ausgeschlossen werden, daß im Gegenzug dazu die KP-Zellen die »bösen, unmenschlichen Deutschen« mit ihrer Auschwitz-Propaganda anprangern wollten. Die sozialistisch-kommunistischen Lagerpartisanen um Cyrankiewicz, Langbein und Baum, hatten nicht nur ihre Propaganda über den Londoner Rundfunk in der Weltöffentlichkeit betrieben,<sup>61</sup> sondern verbreiteten selbst im Lager unter den Arbeitshäftlingen Greuelgerüchte,<sup>62</sup> um dadurch deren Arbeitsmoral möglicherweise zu zersetzen und ihre Widerstands- und Sabotagebereitschaft zu fördern. Alle Ankommenen aus den Transporten begrüßten die Lagerguerillas heimlich mit den Worten: »Hier werden Menschen vergast.«<sup>63</sup>

In Verbindung mit der schwarzen Propaganda der heimlich abgehörten britischen Sender, wurden diese Gerüchte von vielen Häftlingen und auch von einigen niedrigen SS-Dienstgraden und einfachen SS-Wachmännern geglaubt. Diese Zersetzungsarbeit führte bei letzteren oftmals zu moralischen Konflikten und säte auch Zweifel und Schuldgefühle, so daß einige ihre Versetzung beantragten, andere aber mit den Lagerpartisanen heimlich sympathisierten oder gar zu ihnen innerlich überliefen und ihre subversive Feindtätigkeit aktiv unterstützten.<sup>64</sup> Nach dem Krieg wurde das Geglaupte verschiedentlich auch als angebliches Selbsterlebnis bezeugt oder als scheinbar mitzuverantwortende Tatsache bereit und gebüßt.<sup>65</sup> Ein heute öffentlich anerkannter Zeitzeuge und ehemaliger SS-Offizier als Prozeßzeuge im März 1946 vor einem alliierten Gericht:

»Nach meiner Erfahrung muß angenommen werden, daß das Wissen um die Ausrottungen in Auschwitz zwar allgemein war, jedoch auf dem Gerüchtwege zustande kam, weil nach meiner Meinung niemand in der Lage war, sich eine tatsächliche Bestätigung, insbesondere über die Art, in der diese Ausrottungen vor sich gingen, [zu] verschaffen [...].«<sup>66</sup>

Nur ein alter Prager Jude und Professor für Psychiatrie schenkte der greuelichen Begrüßungs-Propaganda bei seiner Ankunft im Lager keinen Glauben und empfahl den ihn begrüßenden Lagerpartisanen, daß sie sich doch nach Kriegsende bei ihm in seiner Klinik als Patienten melden sollten.<sup>67</sup>

#### 10. Die zweite sowjetische Propagandaversion über Auschwitz: »Elektrifizierte Todesfabrik mit Hochofen«

Einen Tag später, am 2. Februar 1945, wußte die Moskauer *Prawda* bereits, z.T. aus »Schilderungen der Polen« und einem »telegrafischen Bericht des Sowjetkorrespondenten Boris Poleweu aus der Stadt Auschwitz«, zu berichten:

»...Auschwitz! Eine unparteiische Kommission wird genau die Zahlen der Getöteten und zu Tode Gequälten ermitteln. Aber schon jetzt ist es nach den Schilderungen der Polen möglich festzustellen, daß zwischen 1941 und 1942 und zu Beginn des Jahres 1943 täglich 5-8 Züge mit Menschen hierher gebracht worden sind. Als im vergangenen Jahr die Rote Armee vor der Weltöffentlichkeit die schrecklichen und ekelerregenden Geheimnisse von Majdanek enthüllte, begannen die Deutschen in Auschwitz die Spuren ihrer Verbrechen zu verwischen. Sie ebneten die mit Hügeln versehenen sogenannten „alten Gräber“ im östlichen Teil des Lagers ein, entfernten und vernichteten die Spuren des elektrischen Fließbandsystems, wo hunderte von Leuten gleichzeitig mit elektrischem Strom getötet worden sind. Die Leichen fielen auf ein sich langsam bewegendes Transportband, das mit ihnen in einen Hochofen einmündete, wo die Leichen total verbrannt, die Knochen mit Walzen zermahlen und die Reste als Dünger auf die Felder gegeben wurden. Die besonderen mobilen Apparate zur Tötung von Kindern wurden ins Hinterland verbracht.«<sup>68</sup>

Die Idee eines »Menschenschlachthaus« mit elektrischer Tötungsautomatik am Fließband und nachfolgender Hochofenschmelzung, schien für die industrieproletarisch orientierten Sowjetmenschen die modernste und rationellste One-Line-Lösung für die Arbeit einer Todesfabrik oder eines Mordkombinates zu sein.<sup>69</sup> Besonders die riesigen und modernsten Chemie-Industrieanlagen Europas der I.G. Farben bei dem östlich vom Auschwitzer Stammlager gelegenen Ort

Monowitz muß die Rotarmisten von der Propaganda-Abteilung stark beeindruckt haben.

»Dieses gigantische Kombinat des Todes war nach dem neuesten Stand der faschistischen Technik ausgestattet und versorgt mit allen Versuchsgeräten, welche zu erfinden nur die deutschen Unmenschen in der Lage sind.«

Noch im IMT-Prozeß tauchte die Vorstellung auf, daß Monowitz ein Vernichtungslager gewesen sei.<sup>70</sup> Die *Washington Daily News* brachte am gleichen Tag den Kabelbericht Poleweus mit zahlreichen Ausschmückungen, wie z.B.

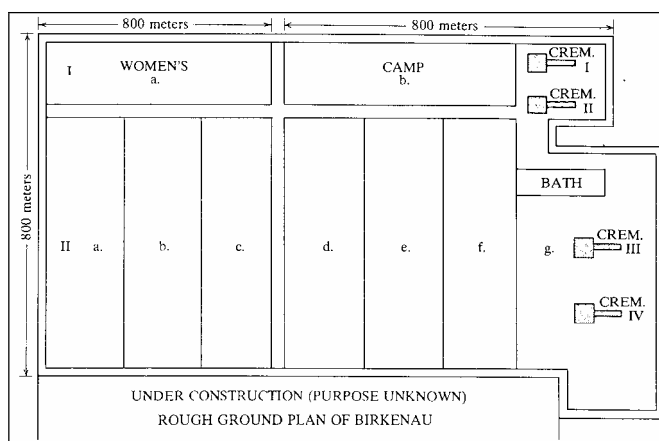
»Die Hauptabteilung war der „Hochofen“, in dem die Opfer nach ausgeklügelten Quälereien verbrannt wurden.«<sup>71</sup>

#### 11. Der »Hochofen« in der Auschwitz-Propaganda: eine tschechische Erfindung?

Der »Hochofen« tauchte vermutlich erstmals in einer Zusammenfassung des Auschwitz-Berichtes von Vrba/Wetzler<sup>72</sup> – den tschechischen Birkenau-Flüchtlingen<sup>73</sup> – auf, welche Hubert Ripka von der tschechoslowakischen Exilregierung in London am 4. Juli 1944 dem britischen Auswärtigen Amt übergab:

»Ende Februar 1943 wurden vier neue Krematorien, zwei große und zwei kleine, im Lager Birkenau selbst gebaut. Zu jedem Krematorium gehörte ein großer Vorraum, eine Gaskammer und ein Hochofen. [...] Die Leichen werden dann auf Karren geladen und zur Verbrennung im Hochofen gebracht. Der Verbrennungssofen hat neun Kammern, jede von ihnen mit vier Öffnungen. In jede Öffnung passen drei Leichen auf einmal. Sie sind nach eineinhalb Stunden vollständig verbrannt. Somit können in jedem Krematorium täglich 1500 Leichen verbrannt werden. Die Krematorien erkennt man von außen an ihrem hohen Schornstein.«<sup>74</sup>

Die ersten Angaben der Sowjetpropaganda über Auschwitz widersprachen kraß den Propaganda-Elementen der Auschwitzer Lagerpartisanen von 1944, welche mit dem Cyrankiewicz-Bericht vom 25. Mai 1944,<sup>22</sup> dem Vrba-Wetzler-Bericht in einer *New York Times* Notiz vom 3.6.1944,<sup>86</sup> in einer Zusammenfassung mit dem Mordowicz-Rosin-Bericht in der BBC-Sendung vom 18. Juni 1944<sup>75</sup> und in der Version des US-



**Abb. 8:** Leicht als Kriegspropaganda erkennbar: Das Birkenauer Internierungslager in der Darstellung des US-WRB-Reports vom November 1944. Vier Gebäude in der Umrißform deutscher Stielhandgranaten sollen vier angebliche Krematorien darstellen, obwohl auf den Bildern der US-Luftaufklärer derartige Gebäude nicht zu erkennen sind. Die US-Luftwaffe unterließ es daher auch, derartige Propaganda-Phantome zu bombardieren und kümmerte sich mehr um die Zerstörung der Kohlehydrierwerke in Lagernähe.



WRB-Reports vom 25. November 1944<sup>76,86</sup> schon der Weltöffentlichkeit bekannt geworden waren. Auch hatten die Sowjets nicht die Juden in die erste Reihe gestellt und zu Hauptmartyrern des Krieges gemacht, wie es die anglo-amerikanische Propaganda besorgte, sondern den »friedliebenden Bürgern der überfallenen Sowjetunion« wurden die Hauptlast an der »Erduldung der faschistischen Eindringlinge« und der »Vertreibung der deutschen Okkupanten« zugesprochen.<sup>77</sup>

## 12. Die Sowjets müssen nach Anmahnung durch die Verbündeten ihre Auschwitz-Propaganda korrigieren.

Die Westalliierten waren vermutlich verstimmt über diese sowjetischen Propaganda-Alleingänge. Die groben, wild-übertriebenen Behauptungen der sowjetischen Kriegspropaganda konnten der westalliierten Welt nicht als glaubhafte Tatsachen verkauft werden. Daraus konnten auch keine Anklagen, mit welchen Mitteln auch immer fabriziert, und Schauprozesse gegen »die deutschen Kriegsverbrecher« gezimmert werden. Außerdem hatten die Sowjets mit ihrer andersartigen Aussage über Auschwitz auch den US-WRB-Report vom November 1944 torpediert und unglaublich gemacht. Völlig unakzeptabel aber schien es vermutlich den Westalliierten für eine gemeinsame Anti-Hitler-Propaganda zu sein, daß die Sowjets den »antibolschewistischen Kreuzzug der Nazis«, und die »Bekämpfung der Sowjetmenschen« als Hauptziele des deutschen Kriegsgegners propagierten. Die politischen Anführer der Anglo-Amerikaner hätten sich – nach dem vorhersehbaren gemeinsamen Sieg der Anti-Hitler-Koalition – auch bestimmt nicht als »Retter des Bolschewismus« feiern lassen wollen. Anders als die Moskauer Sowjetpropaganda, schien dagegen die mexikanische Sowjetfiliale des »Freien Deutschlands« einem philosemitischen, demokratischen »Antinazismus« das Wort zu reden und somit einen gemeinsamen Propaganda-Nenner für alle Hitlergegner gefunden zu haben, wie es schon Abusch mit seinem Lublin-Artikel vorgemacht hatte.<sup>78</sup> Diese »Abweichler« aber wurden dafür später, z.Z. des kalten Krieges, teilweise als »zionistische Agenten« oder »kapitalistische Lakaien« verfolgt und verschwanden in den sowjetischen Zuchthäusern oder kamen unter dem Roten Fallbeil ums Leben.<sup>79</sup>

Die britische Diplomatie, in Vertretung des „höchsten“ psychologischen Kriegers Delmer und unsichtbarer Regisseure, schob die Moskauer Propaganda dann im Februar 1945 auf eine vorgezeichnete Legenden-Linie, wie es Gilbert beschrieb:<sup>80</sup>

»Obwohl nun sowjetische Truppen Auschwitz erreicht hatten, wurden „Tatsachen“ über die Vorgänge in diesem Lager (Anm.: die „Bestätigung“ der Briten-Propaganda vom Juni 1944 und des US-WRB-Reports vom 25. November 1944) nicht sofort bekannt. Mehr als zwei Wochen spä-

ter, am 15. Februar 45, telegrafierte das Londoner Auswärtige Amt an die britische Botschaft in Moskau:

„Presseberichten zufolge haben die sowjetischen Streitkräfte unlängst das sogenannte „Vernichtungslager“ in Oswiecim in Oberschlesien befreit; möglicherweise ist auch das ähnliche Lager in Birkenau befreit worden.“

Da die britische Regierung, so teilte man dem Botschafter in Moskau mit, im Oktober 1944 eine Erklärung „über die abscheulichen dort herrschenden Bedingungen“ veröffentlicht habe, „fangen die Leute hier natürlich an, zu fragen, ob wir irgendwelche Informationen darüber haben, was dort möglicherweise entdeckt worden ist“.

Vier Tage später, am 19. Februar, gab der britische Botschafter die Frage nach „Informationen“ über Auschwitz an den sowjetischen Außenminister Wyschinskij weiter. Indes, trotz Anmahnung durch den Botschafter kam acht

Wochen lang keinerlei einschlägige Antwort. „Ich würde es gern nochmals versuchen“, vermerkte Paul Mason am 25. April, als er von der ausbleibenden Antwort erfuhr, und er fügte den Gedanken hinzu: „Vielleicht können die Enthüllungen von Buchenwald (11.4.45 durch US-Militär) und Belsen (15.4.45 durch GB-Militär) die Russen anspornen?“

Soweit die Aufforderung in der umschreibenden Diplomaten-sprache, die bedeuten könnte: Nun zeigt der Welt endlich konkret und anschaulich ein paar Leichenhaufen – wie wir es schon dramatisch in Buchenwald und Belsen taten –, ein paar Krematorien, Gaskammern und andere Massenvernichtungsstätten, damit wir nach dem baldigen Kriegsende mit moralisch begründeten Anklagen die Sieger-Tribunale gegen die »deutschen Nazi-Kriegsverbrecher« rechtfertigen können (im Sinne von Anm. 28 c).

»Zwei Tage später traf ein kurzes Telegramm von der Moskauer Botschaft in London ein. Wyschinskij habe, so berichtete der britische Botschafter, nunmehr mitgeteilt, „daß aus Untersuchungen über den

Konzentrationslagerkomplex Oswiecim hervorgeht, daß die Deutschen mehr als 4.000.000 Bürger verschiedener europäischer Länder liquidiert haben.“ Außerdem habe Wyschinskij hinzugefügt: „Unter den Überlebenden wurden keine Engländer gefunden.“<sup>81</sup>

»Paul Mason in London kommentierte dieses Telegramm, als er es am 30. April las, mit den Worten: „Ein seltsames Telegramm: Wörtlich verstanden, könnte es bedeuten, daß 4 Millionen im Komplex Oswiecim (d.h. ?Os und Birkenau) getötet wurden, aber so ist es, wie ich glaube, nicht gemeint. Ich glaube, es soll heißen, daß die dort gefundenen Unterlagen es zulassen, diese Schlußfolgerung im Hinblick auf ganz Europa zu ziehen; im anderen Falle ist diese Zahl ganz sicher stark übertrieben.“<sup>82</sup>

Da die Sowjets gegen Ende des zweiten Weltkrieges noch nicht gedachten, aus der Kriegs- und Propaganda-Allianz mit den

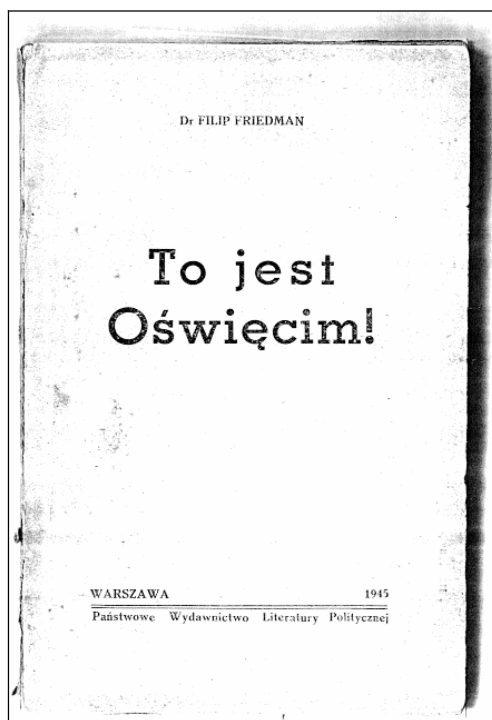


Abb. 9: »Das ist Auschwitz!« lautet die Titelübersetzung dieser sowjetpolnischen Propagandaschrift. Sie diente vermutlich als Vorlage für den sowjetischen Untersuchungsbericht über Auschwitz vom Mai 1945. Friedman stellt hier erstmals jenes Auschwitz-Bild auf, wie es später durch die Sowjetpropaganda zur »Offenkundigkeit« geworden ist.

Westalliierten auszusteigen, kamen sie der britischen Annahmung vom 15. Februar 1945 nach und begannen in Auschwitz die Kulissen aufzustellen, wie sie in der bisherigen anglo-amerikanischen Propaganda behauptet worden waren. Bei der Korrektur ihrer ersten Auschwitz-Propaganda orientierten sich nun die Sowjets Ende Februar/ Anfang März 1945 am früheren Cyrankiewicz-Bericht, der aber in wesentlichen Details vom späteren US-WRB-Report abwich.<sup>83</sup>

### 13. Die korrigierte Sowjetpropaganda beschreibt nun »richtig« Gaskammern, Krematorien und Öfen.

Die sowjetische »Außerordentliche staatliche Untersuchungskommission der UdSSR zur Aufklärung der deutschen Kriegsverbrechen in Auschwitz« ließ die Propaganda-Elemente der Lagerpartisanen und des polnischen Cyrankiewicz-Berichtes in einem »Plan Rajona« vom 3. März 1945 zu Papier bringen. Vier Bauwerke auf einem Birkenauer Lageplan, deren Lage und Grundriß auch auf US-Luftaufnahmen zu finden und schon vom US-WRB-Bericht in Nord-Süd-Richtung als »Krematorien I bis IV« bezeichnet worden waren, bestimmten sie abweichend als »Krematorien II bis V«. Statt der »Ziegelei« aus dem Cyrankiewicz-Bericht, machten sie das Mitte 1943 stillgelegte alte Krematorium im Stammlager zur fünften ständigen Einäscherungsstätte, der sie den Namen »Krematorium I« gaben. Gemäß dem Cyrankiewicz-Bericht wurden die 2 (zwei) behaupteten »Gasanstalten« nun fernab des Lagergeländes in den angenommenen Baracken zweier angeblicher Freiluftanlagen zur Leichenverbrennung lokalisiert. Die »fünf Krematorien« wurden noch ohne »Gaskammern« markiert. Ein polnisches Mitglied der Untersuchungskommission »beglaubigte« diesen Plan.<sup>84</sup> Vermutlich waren so, neben dem ursprünglichen Krematorium mit 4 Doppelmuffel-Einheiten, drei weitere Birkenauer Bauwerke mit ehemals ganz anderen Lagerfunktionen zu »Krematorien« gemacht worden.<sup>85</sup>

Der Grund für die langausbleibende Antwort der Sowjets an die Briten konnte auch darin gesehen werden, daß der sowjetische »Plan Rajona« noch immer nicht dem gewollten anglo-amerikanischen Auschwitz-Bild entsprach.<sup>86</sup> Der »Plan Rajona« wurde von Dr. Filip (engl. Philip) Friedman noch einmal überarbeitet. Friedman hatte über die jüdische Geschichte in Polen geschrieben und gelehrt. Als Lemberger Partisanenführer stellte er sich der sowjetischen Propagandaeinheit nach der Einnahme Lublins 1944 zur Verfügung und gründete ein »jüdisches zentrales historisches Institut in Polen«.<sup>87</sup> Als Mitglied der sowjetpolnischen Untersuchungskommission in Auschwitz waren ihm die verschiedenen propagandistischen Auschwitz-Berichte bekannt, die er nun versuchte zu einem geschlossenen, widerspruchsfreien Bild zusammenzufügen. Das Ergebnis war ein Manuskript, welches mit großer Gewißheit die Vorlage zum Abschlußbericht der sowjetischen Untersuchungskommission bildete und gleich nach Kriegsende als Broschüre in Polen veröffentlicht wurde. Der Titel »To jest Oswiecim!«, »Das ist Auschwitz!«, bedeutet höchstwahrscheinlich, daß Auschwitz so, wie von ihm beschrieben und nicht anders, zu sehen und zu propagieren sei (vgl. Abb. 9). Die Ende 1945 erfolgte Übersetzung ins Englische »This was Oswiecim« korrigierte noch einige Propaganda-Schnitzer und machte die Friedman-Darstellung, zusammen mit einem Diplomaten- Vorwort, zum offiziellen Auschwitz-Bild.<sup>88</sup>

Am 7. Mai 1945 stellte die *Prawda* diesen »Untersuchungsbericht« mit den beschriebenen Korrekturen vor. Weitere

propagandistische Ausschmückungen und Übertreibungen ließen aber nicht übersehen, daß besonders oft und verwirrend auf Ofen- und Retortenanzahlen hingewiesen wurde. Aus dem »Hochofen« ihrer Februar-Propaganda, waren nun »4 mächtige Krematorien«, »4 neue Krematorien mit 12 Öfen und 46 Retorten«, »4 Krematorien: Nr. 2 und 3 mit je 15 Öfen; Nr. 4 und 5 mit je 8 Öfen« und »5 Krematorien mit 52 Retorten« geworden. Auch in ihren Zeitungen für die deutsche Bevölkerung sprachen die Sowjets 1945 immer nur von »5 (fünf) Krematorien«, deren gesprengte Teile sie angeblich in Auschwitz vorgefunden hätten.<sup>89</sup> Die ebenfalls im Mai 1945 von den Sowjets in Mauthausen eingesammelten Auschwitzer Lagerpartisanen mußten sich natürlich dieser Sowjetregelung beugen.<sup>90</sup> Daher wohl bezeichnete Baum nun die drei demontierten Doppelmuffel-Öfen des Birkenauer Krematoriums als »drei Krematorien«.

### 14. Propaganda und Wirklichkeit: Nur ein gesprengter Doppelofofen kann als Horror-Requisite gezeigt werden

Wie die ersten Auschwitz-Vorstellungen dann von den Sowjets und Friedman korrigiert wurden, um sie halbwegs mit der schon früher veröffentlichten Propaganda der Auschwitzer Lagerpartisanen in Übereinstimmung zu bringen, wurde schon oben berichtet.

Die Sowjets haben dann aber nach Kriegsende, im Mai 1945, nur die Trümmerteile des einen gesprengten Doppelmuffelofens im zerstörten Birkenauer Krematorium der Weltöffentlichkeit propagandistisch präsentiert (Abb. 10). Entgegen ihrem »Plan Rajona« und ihrem Propagandabericht in der *Prawda*, gelang es ihnen noch nicht, weitere gesprengte Gebädetrümmern oder Maschinenteile anderer Birkenauer Bauwerke als »Krematorien« oder »Krematoriumsöfen« zu präparieren und vorzustellen.<sup>91</sup> Im Gegensatz zu den anderslautenden Behauptungen späterer Propagandisten sind im Oktober 1944 niemals »10 Drei-Muffelöfen« und »ein 8-Muffelöfen« mit insgesamt 38 behaupteten Einäscherungsmuffeln aus »drei Krematorien« in Birkenau demontiert und diese riesige Metallmenge – »zerlegt und nummeriert« – verschickt worden. In Mauthausen kamen jedenfalls niemals 5 (fünf) 3-Muffelöfen oder ein 8-Muffelöfen »zerlegt und nummeriert« an, sondern nur ein kleines zerlegtes Doppelmuffel- »Krematorium«, der zweitürige Einäscherungsöfen aus dem



**Abb. 10:** Im Januar 1945 gesprengter letzter Doppelmuffel-Ofen des Birkenauer Krematoriums mit verbeulter geholmter Muldentrage. (Vergl. Abb. 1 und Abb. 2) Weitere Ofen- oder Muffelteile des Krematoriums oder behaupteter weiterer Krematorien wurden von der Sowjetkommission nicht gefunden und fotografiert.



Birkenauer Krematorium, wurde angeliefert. Neben dem verschwundenen realen Bernsteinzimmer spuken aber immer noch drei irreale »Krematorien mit 38 Muffeln« in der Weltphantasie umher und hinterlassen unverkennbare sowjetpropagandistische Spuren auf Moskauer »Dokumenten«, in Prager »Archiven« und im polnischen PMO-»Museum«.<sup>92</sup>

### 15. »Ein echtes Gottesgeschenk für Revisionisten«

Wer nun wissen will, wo denn das einzige Birkenauer Gebäude mit den »vier Krematorien« Baums, mit den vier Doppelmuffel-Einäscherungseinheiten, stand, der sehe sich im großen Pressac<sup>93</sup> die Seite 512 an mit dem WSS-Bauleitungsplan Nr. 2521 vom 4.6.1943 (Abb. 11). Oben links ist auf dem Lageplan der Grundriß<sup>94</sup> des einzigen Birkenauer Krematoriums, des »neuen« oder »zweiten« Krematoriums im Gegensatz zum »alten« oder »ersten« Krematoriums im Gesamtlagerkomplex, abgebildet. Da mit der Inbetriebnahme des neuen, größeren Krematoriums am Birkenauer Standort ab Mitte 1943, das »alte« Krematorium am Standort »Stamm lager« nicht mehr gebraucht und stillgelegt wurde,<sup>95</sup> entfiel auch eine unterscheidende Numerierung. Das »zweite« Krematorium oder »Krematorium 2« wurde zum »ersten« und einzigen Krematorium:

Das neue Krematoriumsgebäude war ab Mitte 1943 nur allein noch »das Krematorium« im Lager-Komplex Auschwitz-Birkenau-Monowitz! Die Manipulierung und Teilfälschung des WSS-Bauplanes Nr. 2521 mit der üblichen Umbezeichnung des einzigen Krematoriums in ein »Krematorium V« oder »Krematorium IV« (Abb. 10) durch die Sowjet- oder PMO-Propagandisten,<sup>96</sup> wurde unterlassen, weil man nicht vorhatte mit diesem Plan an die Öffentlichkeit zu gehen und mit ihm eine antideutsche Propaganda zu betreiben. Der Plan enthält die Bauplanung für den Birkenauer Bauabschnitt III, wo riesige Häftlings-Lazarette und Quarantäne-Lager für Männer und Frauen mit modernster Hygiene-Vorsorge und Krankenversorgung entstehen sollten. Diese Häftlingsumsorgenden und humanitären Absichten der deutschen Ärzteschaft im SS-Dienst widersprachen natürlich entlarvend der sowjetischen Vernichtungspropaganda! Pressac meinte ironisch, daß der Plan Nr. 2521 »ein echtes Gottesgeschenk für die Revisionisten wäre.« Gleichzeitig erklärte er den Plan aber sofort zu einer Orwellschen Doppeldeutigkeit, weil in der Nähe des humanen Projektes zur Gesundheitserhaltung der Häftlinge »gleichzeitig der Aufbau einer Vernichtungsstätte mit vier Krematorien« geplant worden wäre. Dazu verweist er auf einen anderen Birkenauer Bauplan aus dem PMO-Museum, der den Lagercharakter als »Todesfabrik« bestätigen würde. Pressac unterstellt damit der WSS-Bauplanung, daß

*»diese schon im Frühjahr 1943 falsche Fahrten gelegt hätte mit der aufwendigen Anfertigung gefälschter Sanitätslagerpläne, die die vermutlich siegreichen Sowjets und ihnen nahestehende Historiker später finden und täuschen sollten über den Vernichtungs-Charakter des Lagers.«*

Als Beweis für die bewußte Planung einer »Vernichtungsstätte mit vier Krematorien« zeigt Pressac gleich anschließend auf Seite 514 einen angeblichen »SS-Bauleitungsplan Nr. 3764« [PMO file BW 2/38] vom »23.III.1944«, auf dem – quer über vier Bauwerksgrundrisse und bauzeichnerisch unüblich – die Bezeichnungen geschrieben sind: »Krematorium II. 5 x 3 Muffelofen« [»ofen« so im Original erkennbar], »Krematorium III. 5 x 3 Muffelofen«, »Krematorium

IV. 1 Achtmuffelofen«, »Krematorium V. 1 Achtmuffelofen«. Diese und andere Beschriftungen sind in nichtdeutscher Normschrift ausgeführt worden. Der französische Apotheker Pressac machte sich natürlich keine Gedanken darüber, warum die WSS-Bauleitung angeblich erst 1944 einen Lageplan des »2. K.G.L.« aufgestellt hätte, dafür aber schon die sowjetischen Gebäudebezeichnungen und Zählungen aus dem kyrillischen »Plan Rajona« vom 3. März 1945 vorausschauend übernommen haben soll!<sup>84</sup> Auch sieht Pressac nicht, daß die letzte Ziffer »4« in der Datumsangabe des »Häftl.«-Planzeichners eine ganz andere Form hat, als die vorangehende »4«. Die letzte »4« wurde über eine Ausradierung hineinmanipuliert. Der »Plan 3764« wurde höchstwahrscheinlich am 23. März 1945, 20 Tage nach der Aufstellung des sowjetischen »Plans Rajona«, von einem Mitglied der sowjetpolnischen »Untersuchungskommission zur Aufklärung deutscher Kriegsverbrechen in Auschwitz« angefertigt. Mit den Propaganda-Vorgaben aus dem kyrillischen »Plan Rajona« sollte dieser sowjet-fabrizierte »originale SS-Bauleitungsplan« die deutsche »Todesfabrik« beweisen und offenkundig machen. Der sowjetpolnische Manipulator »beglaubigte« dann seine »Urkunde« mit dem aktuellen Herstellungsdatum, so wie er es auch auf seiner Vorlage, dem »Plan Rajona«, fand. Da aber der »Plan 3764« als »deutsches Dokument« erhalten sollte, mußte das Plan-Herstellungsdatum in die deutsche Herrschaftszeit für Auschwitz verlegt werden, die bekanntlich schon im Januar 1945 beendet war. Daher die Manipulation mit der »4«. Nicht bemerkt und nicht korrigiert wurde dagegen eine veräterische Eintragung, die ein Bauwerk lautmäÙig mit dem polnischen Wort für »Baracke« bezeichnet. Der »Plan 3764« wurde dann auch 1946 als »Beweismittel« dem »Untersuchungsbericht über Auschwitz«, des sowjetpolnischen Untersuchungsrichters Dr. Jan Sehn, im Bulletin I der »Hauptkommission zur Untersuchung der deutschen Verbrechen in Polen« als Abbildung Nr. 12 beigefügt. Bildunterschrift:

*»Plan des Lagers in Auschwitz-Birkenau auf dem ein Eisenbahngleis zu sehen ist das zu den Gaskammern und Krematorien führt. Links vom Gleis liegt das Frauenlager (FL), rechts das Männerlager B II und hinter diesem weiter rechts, hier nicht erkennbar, das nicht fertiggebaute Lager B III.«*

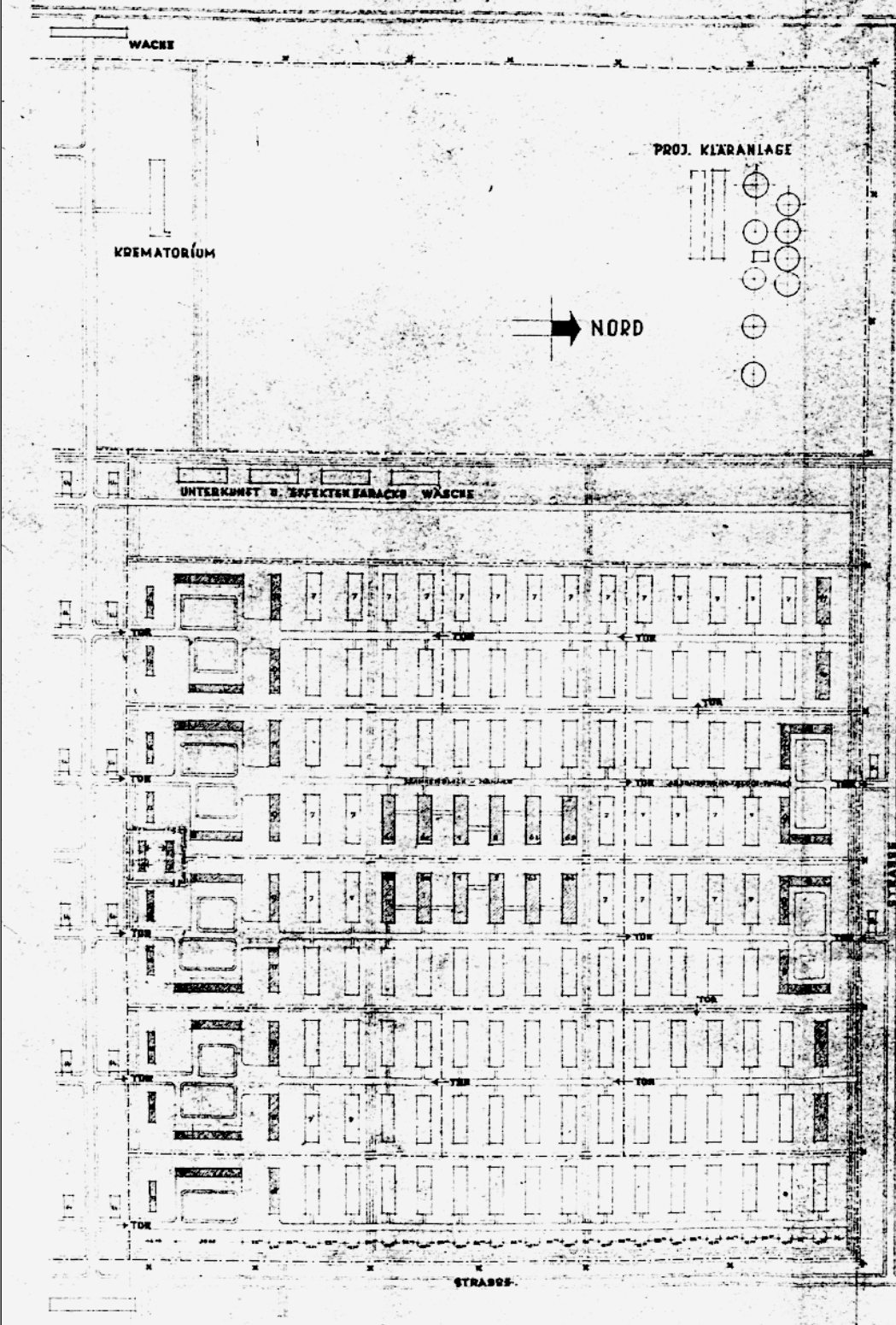
Dieser »Plan 3764« (Quersumme »2« , »1« war der »Plan Rajona«) diente dann offensichtlich als Propaganda-Regieanweisung und Vorlage für alle späteren sowjetpolnischen Manipulationen und Legenden des Oswiecim-Museums.

Da Pressac nicht die Normalität erkennen konnte, hielt er den WSS-Plan 2521 für eine »1984«er Tarnung der SS-Bauleitung und nicht für ein Versehen der »1984«er Sowjetmanipulateure. Neben dem unnummerierten Krematorium wurden auch die richtigen Belegungszahlen der Lagerabschnitte nicht der Sowjetpropaganda angepaßt. Pressac empörte sich darüber, daß der deutsche Lazarett-Plan Nr. 2521 für den Lagerabschnitt B III nur 16.000 Insassen vorsah, im Gegensatz zum »deutschen Vernichtungslagerplan 3764«,

**Abb. 11** (umseitig): Unmanipulierter Bauplan Nr. 2521 der SS-Bauabteilung von Mitte 1943 aus einem Moskauer Archiv. Die sowjetischen Bilder- und Plänebearbeiter haben vergessen, das hier gezeigte einzige Birkenauer Krematorium als »Krematorium V« wie üblich zu verfälschen. Man beachte die Lagerbelegungszahlen des geplanten Lazarett- und Quarantänelagers.

K. L. AUSCHWITZ — BAUABSCHNITT I  
**HÄFTLINGS - LAZARETT U. QUARANTÄNE - ABT.**  
 M - 1 : 2000

BLATT 63



- ERLÄUTERUNG :**
- 1 CHIRURGIE
  - 2 RÖNTGEN U. BEHANDL.
  - 3 APOTHEKE
  - 6a BARACK. F. FRISCHOPF
  - 6b SCHWERKREB. INN.
  - 7 KRANKENBARACKE
  - 8 ENTWESUNG
  - 9 WÄSCHEREI
  - 10 ABSTELLBARACKEN
  - 11 VORRATBARACKEN
  - 12 KÜCHENBARACKEN
  - 13 HÄFTLINGSPFLGER
  - 14 BLOCKFÜHRERBARACK

QUARANTÄNE F. MÄNNE  
4088 M

KRANKENFELD F. MÄNNE  
3188 M

KRANKENFELD F. FRAUEN  
2188 F.

QUARANTÄNE F. FRAUEN  
4088

Eingetragen im  
 Planausgabebuch  
 unter Nr. 2994/20.2.43

**RESERVE**

Jenskal-Bauleitung der Döhlen-44 und die  
 in Berlin F. 1

|             |        |
|-------------|--------|
| Maßstab:    | 1:2521 |
| Gezeichnet: |        |
| Geprüft:    |        |
| Gezeichnet: |        |

LAZARETTE U. REVIERE  
 44 HAUPTABTEILUNG C.1/3  
*Dörrie*  
 44 UNTERSTURMFÜHRER (F)

EINVERSTANDEN:  
 DR. STANDBAUZEIT  
*...*  
 44-BAUSTUDBAUZEIT

AUFGESTELLT: BERLIN, DEN 4.6.43  
 44-WIRTSCHAFTS-VERWALTUNGSHAUPTAMT  
 DER CHIEF DER AMTSGRUPPE C  
 LV  
*...*  
 44 STURMBANNFÜHRER

656,94

der ihm glaubhafter erschien mit der behaupteten Zusammenquetschung von »60.000« Häftlingen. – »16« oder »60«? Hatte da mal jemand fremder Zunge etwas nur falsch gehört oder absichtlich lautmäßig verwechselt? – Pressac weiß offenbar auch nicht, daß der »Plan 3764« den Abschlußbericht der sowjetischen Untersuchungskommission beweiskräftig unterstützen sollte, welcher von der *Prawda* am 7.5.1945 veröffentlicht worden war. Die Sowjets hatten in ihrem Bericht bekanntlich die Behauptung aufgestellt, daß das Lager ständig mit »200.000 bis 250.000« Häftlingen belegt gewesen sein soll. Das wäre aber nur möglich gewesen, wenn das Lager mit 3 Abschnitten zu je 60.000 und einem zu 20.000 Insassen geplant und fertiggestellt worden wäre, wie es der »Plan 3764« teilweise behauptet, oder wenn 3 bis 6 Häftlinge in einem Bett geschlafen hätten, wie es einige »Sowjetzeugen« tatsächlich glaubhaft machen wollten.

Dem unaufmerksamen Sowjetarchivar und dem französischen Apotheker und Hobbyhistoriker Pressac sei aber gedankt, daß sie diese unmanipulierte Birkenauer Lazarett-, Apotheken- und Krankenrevierplanung Nr. 2521 an das Licht der Öffentlichkeit gelangen ließen!<sup>97</sup>

### 16. Der Doppelmuffelofen in der Kriegsversion: Eisensparer ohne Schienen und Wartungsloren

Hier nun weitere Anmerkungen zum typischen Topf-Doppelmuffel-Einäscherungs-ofen in der Kriegsversion auf dem verkippten Partisanenfoto Baums, der in vierfacher Ausfertigung in das Birkenauer Krematorium eingebaut worden war. Das »Kippofen«-Foto Baums und die Bauteile der Mauthausener Ofenattrappe, welche Rollengestelle an den Muffeltürrahmen aufweisen, stammten eindeutig aus dem Birkenauer Krematorium. Filip Müller, ein Krematoriumsarbeiter,<sup>98</sup> liefert dazu den Beweis:

»Die (Birkenauer) Ofenlöcher unterschieden sich äußerlich nicht wesentlich von denen des Auschwitzer Krematoriums, lediglich zwei Rollen mit einem Durchmesser von 15 cm, die sich am Rand jedes Ofens befanden, gehörten zu den bemerkenswerten Neuerungen. Über diese Rollen konnte die Metallpritsche leichter in die Öfen geschoben werden.«<sup>99</sup>

Verschiedene Metallteile wurden wegen rüstungsbedingten Materialmangels fortgelassen. So fehlen die Schienen vor den Öfen, die noch im Buchenwälder Krematorium vorhanden waren. Sie hatten zwei Funktionen. Im Einäscherungs-betrieb rollten auf ihnen kleine, flache Eisenwägelchen, Hunte, auf denen die Aschekästen mit der heißen Einäscherungs-sache zum Abkühlen vom Ofen weggerollt wurden. Im hinteren Ofenraum fanden dann auch die Umschüttungen der abgekühlten Aschen in die Urnen statt. Für Wartungs- und Reparaturarbeiten im Innenraum der engen Muffeln mußte ein Schamotte-maurer auf einem stabilen Auslegearm an einer kipp-sicheren Eisenlore in den abgekühlten Ofenraum eingefahren werden (vgl. Abb. 14). So konnte er bequem in der Rücken- oder Bauchlage, vom hohen Rand des Auslegearms gegen Abrollung gehalten, alle Ofenbereiche auf Überhitzungsschäden prüfen und notfalls mit feuerfestem Material Risse zukitten oder die Schamottesteine auswechseln. Auch gelegentlich von außerhalb angelieferte flache Holzkisten-ärge mit amtlich Exekutierten konnten mit der Wartungslore in den Einäscherungsraum eingeführt werden. Der Eisenkasten auf dem Lorenfahrgestell war mit schwerem Gewicht gefüllt, welches als Hebelkraft den beladenen Auslegearm jederzeit in einer kipp-sicheren, stabilen Lage hielt. Die von Filip Müller behauptete Neuerung (s.o.), daß in Birkenau, im Gegensatz zum alten Krematorium, erstmals Rollengestelle zur leichteren Einführung des Einäscherungsgutes benutzt

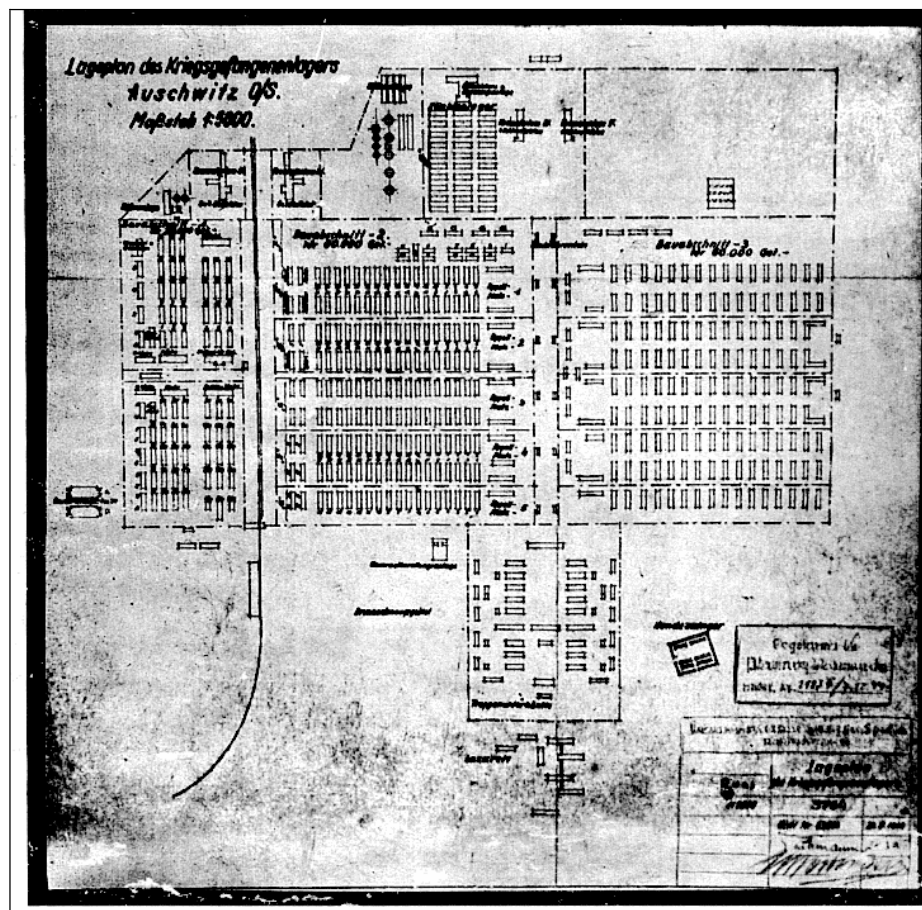


Abb. 12: Von Sowjetpolen 1945 angefertigter »deutscher« Lagerplan 3764 des »2. K G L« mit richtigen Birkenauer Gebäude-mrissen. Vier Wirtschafts- und Hygienegebäude wurden mit »Krematorium II. - V.« und einer behaupteten Ofenausstattung nach sowjetischen Vorgaben beschriftet. Dieses vorgetäuschte »Dokument aus dem Lagerbau-büro« sollte die Sowjetpropaganda glaubhaft machen, welche das KGL Birkenau als »Todesfabrik« bezeichnete. Erste Veröffentlichung 1946 im *Biuletyn I*, der Krakauer Sehn-Kommission (Übersetzung der Bildunterschrift im Text).

Rys. 7.

Plan obozu, w Oświęcimiu - Brzezince (Birkenau)

na którym uwidoczniiony jest tor kolejowy, prowadzący aż do kolumnar-zowych i krematoriów.  
Na lewo od toru położony jest obóz kobiecy B I, na prawo od toru — obóz męski B II, a w nim jeszcze bardziej na prawo niewykończony odcinek B III

wurden, ist ein Propagandamärchen. Schon das ältere Krematorium in Buchenwald besaß diese rollengestützten Einführhilfen.<sup>100</sup> In allen Lagern waren die vereinfachten Einäscherungsöfen – zur sarglosen Beschickung mittels geholmter Muldentragen – mit Rollenhaltergestellen ausgerüstet gewesen.<sup>101</sup> Da das sowjetpolnische PMO-Museum vor seinen Ofen-Attrappen im Schauobjekt »altes Krematorium« keine Rollenhalter anmontiert hat, sondern dem Publikum die angebliche Ofenbeschickung mit dramatisch zurechtgemachten Wartungsloren vorgaukelt, ist das sowjetdeutsche Buchenwald-Museum der Propaganda-Schaustellung des Oswiecim-Museums gefolgt und hat ebenfalls die Wartungsloren blumengeschmückt vor ihre Öfen gerollt, ohne die Funktion der gleichzeitig sichtbaren Rollengestelle zu erklären.<sup>102</sup>



Abb. 13: Filip Müller

### 17. Das alte Krematorium und die Filip-Müller-Story: Reger Schienenverkehr im 20 Minuten Takt

Der sowjet-tschechische Propagandist Müller aus der Kulka-Vrba-Wetzler Partisanen-Gruppe<sup>103</sup> hat zur Unterstützung der Ofenbeschickungs-Legende die Benutzung der Wartungsloren als angeblichen Leicheneinführwagen beschrieben:

»Wir befanden uns im Verbrennungsraum des Auschwitz Krematoriums. [...] Es waren gußeiserne Verbrennungsöfen, zu denen Häftlinge auf einer Lore Leichen hineinschoben. [...] Mitten durch den Raum war in einer Bodenvertiefung, die vielleicht ein Meter breit und 20 bis 25 cm tief war, ein Gleis verlegt. Es war ungefähr 15 Meter lang. Von ihm führten sechs Quergleise, die etwa vier Meter lang waren, zu den Öfen. Auf dem langen Gleis stand eine fahrbare Drehscheibe, die man hin- und herschieben konnte. Mit ihrer Hilfe war es möglich, den Rollwagen auf die Quergleise zu rangieren.

Der gußeiserne Rollwagen hatte einen kastenförmigen Aufbau aus Stahlblech. Mit dem Aufbau war er knapp einen Meter hoch, genauso breit und vielleicht 80 cm lang. Hinten war ein eiserner Griff angebracht, der über die ganze Breite reichte. Vorn ragte die Ladepritsche aus starkem Stahlblech heraus, die knapp zwei Meter lang war. Sie hatte Seitenwände, die 12 bis 15 cm hoch waren. Die Pritsche, vorn offen, war nicht ganz so breit wie die Ofenöffnung, so daß sie in der Ofenmuffel gut Platz hatte. Auf der Pritsche befand sich noch ein kastenförmiger Schieber aus Stahlblech. Er war ihrem Querschnitt angepaßt, war aber höher als die Seitenwände und oben abgerundet. Er war ungefähr 50 cm tief und 30 bis 40 cm hoch. Man konnte ihn auf der Pritsche leicht hin- und herschieben. Vor dem Beladen des Wagens wurde er an das hintere Ende der Pritsche geschoben.

[...] Dann wurde der Rollwagen mit Hilfe der Drehscheibe vor ein Quergleis gebracht und die Pritsche vorn mit einer Holzlatte abgestützt, damit der Wagen beim Beladen nicht kippen konnte. Nun goß ein Häftling einen Eimer Wasser auf die Pritsche, damit sie in dem glühenden Ofen nicht zu heiß wurde. Unterdessen waren zwei andere damit beschäftigt, einen Toten auf ein Brett zu legen, das neben der Pritsche auf dem Boden lag. Dann hoben sie es hoch und kippten es seitlich ab, so daß die Leiche auf die Pritsche fiel. Ein Häftling auf der anderen Seite brachte sie in die richtige Lage.

Wenn der Wagen beladen war, lagen an beiden Seiten der Pritsche zwei Tote mit dem Kopf zum Ofen, während der dritte umgekehrt zwischen diesen eingeklemmt worden war. Jetzt war es soweit, daß der Ofen geöffnet werden konnte. Glühende Hitze schlug einem entgegen.

Nachdem die Stützlatte entfernt worden war, packten zwei Mann vorne rechts und links die Pritsche, trugen sie bis an den Ofen und setzten sie am Rand der Muffel ab. Gleichzeitig schoben hinten zwei andere den Rollwagen und drückten so die Pritsche in den Ofen. Die beiden, die vorne getragen hatten, waren inzwischen ein paar Schritte zurückgesprungen, stemmten sich mit den Armen gegen den Haltegriff am Wagen und drückten mit einem Bein von hinten

kräftig gegen den Schieber. Auf diese Weise halfen sie mit, die Toten vollends in den Ofen zu befördern. Wenn sich der vordere Teil des Schiebers im Ofen befand, wurde der Wagen mit der Pritsche schon wieder zurückgezogen. Um zu verhindern, daß beim Zurückfahren die Fracht wieder herauskam, stieß ein Häftling eine Eisengabel von der Seite in den Ofen und stemmte sie gegen die Leichen. Während die Pritsche, die sich mit mehr als drei Viertel ihrer Länge im Ofen befunden hatte, mit dem Rollwagen auf die Drehscheibe zurückbugsiert wurde, wurde die Ofentür geschlossen. [...] Für die Verbrennung von drei Leichen hatte man höheren Ortes 20 Minuten veranschlagt, und (SS-Mann) Starks Aufgabe war es, dafür zu sorgen, daß diese Zeit eingehalten wurde.«<sup>104</sup>

Soweit ein ehemaliger Häftling, der mit seinen Lagerpartisanen-Genossen Kulka, Vrba, Wetzler u.a. im Frankfurter Auschwitz-Prozeß als Zeuge auftrat und für die heutigen Offenkundigkeiten in der BRD sorgte. Der Hintergrund der Ofenbeschickungs-Legende mittels der Montage- und Wartungslore wird klar: Drei Leichen mit über 3 Zentner Gewicht lassen sich kaum mit der geholmten Muldentrage einführen. Um hohe tägliche Einäscherungszahlen für die angenommene hohe Vernichtungsrate beweisen zu können, haben die verschiedenen Legenden-Erzähler zu unterschiedlichen, mathematisch-naturwissenschaftlich nicht haltbaren Problemlösungen gegriffen: Neben der Krematoriums- und Ofen-Multiplizierung, wurden Einäscherungszeiten zwischen 10 und 30 Minuten und Muffelaufnahmekapazitäten von 3 bis 12 Leichen erfunden (vgl. Liste 1).

### 18. Die Wartungslore mit »Schieber« war auch eine Montagelore

Nach der Müller-Aussage ist es beschämend für die deutsche Erfinder- und Techniker-Zunft, die den Otto- und den Diesel-Motor, den Düsenjäger und die Weltraumrakete erfand, daß sie nicht in der Lage war, einen hydraulischen Leichenschieber zu konstruieren. Da mußten die Häftlinge tatsächlich ein Bein einen Meter hochheben und gegen den »Schieber« stemmen, um über 3 Zentner Einäscherungsgut bewegen zu können. Spaß beiseite: Die Wartungslore diente nicht als »Leichenwagen«, jedoch auch als Montagelore. Die sogenannten »Schieber« waren Montage- und Abstandslehren der Topf-Techniker. Um die zentnerschweren gußeisernen Ofentürrahmen paßgenau auf die Bolzen am Ofenquergestänge einzufahren und anschrauben zu können, wurde mit einem Flaschenzug der Gußrahmen auf den »Schieber« gehievt und mit Holzkeilen justiert. Beim Einfahren des Guß-



rahmens konnten die Bohrungen am oberen Türrahmen mit Hilfe der Keile auf die genaue Höhe der Stehbolzen am Ofenrahmenquerträger gebracht werden und so mit Dichtungsmasse und Gewindemutter am Mauer- und Eisenwerk generatorgasdicht befestigt werden. Bei schienenlosen Anlagen in der Kriegsversion wurde für die Montage lore vermutlich ein mobiles Montagegleis oder hartgummibezogene Eisenräder an der Baulore benutzt. Die seitlichen Bleche des »Schiebers« waren mit einem bestimmten Profil versehen worden. Auf den Ofentürrahmen aufgesetzt und bis zum vorgegebenen Anschlag am Profilblech eingeschoben, blieb eine abstehende Profilnase, die als Abstandslehre zur genauen Justierung und Montage der Rollenhalter-Führungsstange dienen konnte. In den Werkstätten und Lagerhallen der Topf Maschinenfabrik wurden nach dem Krieg verschiedene Justierhauben (»Schieber«) und Wartungsloren gefunden, die teilweise unfertig oder bombensplitterbeschädigt waren. Diese Gerätschaften wurden dann als Legenden-Exponate in die entstehenden KL-Museen verschleppt. So gelangten rad- und grifflose Montage loren auch ins Oswiecim-Museum.<sup>105</sup> Die kleinen Aschekasten-Hunte und die Wartungslore, im Abstellschuppen eines anderen Lagers oder auf dem Topf Werkgelände aufgenommen, sind im großen Pressac auf Seite 228 abgebildet, wo sich zur Demonstration ein gestreifter Häftling auf dem Auslegearm einer Wartungslore ausruht (vgl. Abb. 14).

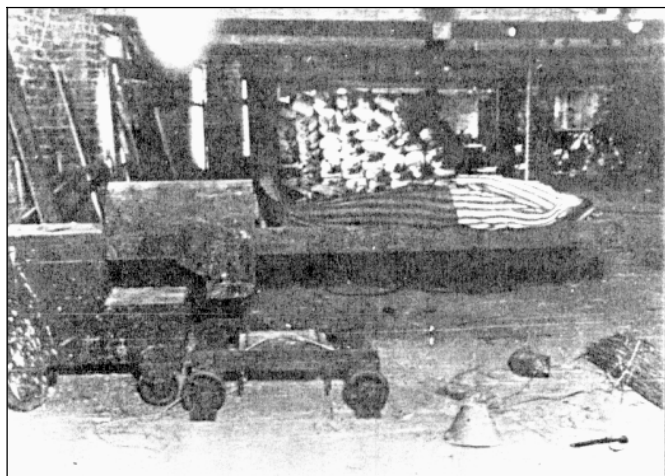
### 19. Beglaubigt und staatlich anerkannt: Sowjettschechische Propaganda mit Schienenfahrzeugen

Müller hätte als »Neuerung« die schienenlose, eiseneinsparende Bauart der 4 Doppelmuffel-Öfen im Birkenauer Krematorium beschreiben können, wie sie auf dem Baum-Foto und im Bausatz der Mauthausener Ofenattrappe noch zu erkennen ist. Aber dann hätte er sich selbst und einige Freunde als Märchenerzähler enttarnen müssen. Müllers Genosse Erich Kulka schrieb im Vorwort und in einer Bildunterschrift seines Buches *Die Todesfabrik*:

»Modell einer der Auschwitzer Todesfabriken, das in Prag nach den Angaben dieses Buches angefertigt und von einem ehemaligen Angehörigen des „Sonderkommandos“, der in der Tschechoslowakei lebt, beglaubigt worden ist.«<sup>106</sup>

»Das Modell der Krematorien I und II wurde auf Anregung der Autoren angefertigt und dem Jüdischen Staatsmuseum in Prag übergeben.«<sup>107</sup> (Vgl. Abb. 15)

Der Ofenraum des Modells der angeblichen Birkenauer Kre-



**Abb. 14:** Grifflose Montage- und Wartungslore mit Bombensplitter-Beschädigung. Aufgesetzte Montagehaube mit Profillehre. Darunter ausrangierter Eisenhunt zum Aschekasten-transport. Mann in Häftlingskleidung demonstriert auf dem Werksgelände der Maschinenbaufirma Topf die Lage von Ofenmauern bei der Muffelreparatur.

matorien I und II, der sowjetpolnischen Zählung »II und III« widersprechend, zeigt vor allen Öfen verschwenderisch ausgelegte Schienen für diverse »Einführwagen«. Filip Müller, das Mitglied des »Sonderkommandos«, der in Kulkas Todesfabrik über die unkonventionelle Aschen-Einurnung im Auschwitzer und Birkenauer Krematorium berichtete, hatte also schon früher seine oben geschilderte Rangiertätigkeit mit übervollen und zweckentfremdeten Wartungsloren »beglaubigt« und über eine staatliche Ostblockorganisation verbreiten lassen.

Aber auch mit seiner Beschreibung der Rollen-Neuerung als Einführhilfe bei der Arbeit mit der »Metallpritsche«, macht Müller sich unglaubwürdig. Unter »Pritsche« versteht Müller den Auslegearm der Wartungslore. Auf allen Fotos haben die Rollen eine Rille wie bei Seilrollen. Die Rillen dienten zur Aufnahme und Führung der Holme an der Muldentrage. Der Auslegearm der Wartungslore, die »Pritsche« Müllers, hat keine erkennbaren Bauteile zum Gleiten über Rollen. Das aufgerichtete Rollengestell hatte ab unterem Ofentürrahmen eine Höhe von ca. 17 cm. Ein gewaltsam eingefahrener Auslegearm hätte den aufgerichteten Rollenhalter unterhalb seiner Mitte gerammt und verbogen oder abrasiert. – Da Baum bei seiner Schilderung der Lagerpartisanen-Organisation auch einen Genossen im Birkenauer »Sonderkommando« erwähnte,<sup>108</sup> darf stark angenommen werden, daß Müller mit seinen Geschichten nur die Legenden des sowjetpolnischen Oswiecim-Museums unterstützt und sowjet-tschechische Propaganda betreibt.

### 20. Der Doppelmuffelofen in der Kriegsversion: Pietätlose Ascheentnahme wegen Eiseneinsparung

In der Kriegsversion der Topf-Ofenanlage wurde die Einäscherungsasche etwas pietätlos auf ein Schippenblech oder eine große Kohlschaufel gekratzt und zur Abkühlung weggezogen. So wurden Aschekästen, Aschekasten-Hunte, Führungsgleise für Eisen-Hunte und Wartungsloren eingespart. Für Wartungsarbeiten stieg der Maurer auf die, vom Rollengestell geführte, geholmte Muldentrage und ließ sich so im abgekühlten Ofenraum von zwei Helfern bewegen. Diese Notlösung führte oft aber – bei unsachgemäßer Handtierung und Verhebelung – zur Verbiegung der Holmgabel. Auch die materialschwache Führungsstange für die Rollengestelle war nicht als Einstiegstritt gedacht worden. Auf dem »Kippofen«-Foto ist die trittgeschädigte Führungsstange gut zu erkennen. Diese Kriegsversion der Topf-Einäscherungsanlage, ohne Schienen, Wartungslore und Aschekasten-Hunte, sparte eine Menge kriegswichtigen Eisens ein. Die von der PMO-Propaganda im Oswiecim-Museum genährte Vorstellung, daß mit den Wartungsloren angeblich das Einäscherungsgut in den Ofenraum verbracht wurde, ist irrig.<sup>109</sup> Auch die Behauptung, daß mit der Wartungslore ständig 3 bis 5, nach Tauber sogar 8, »Muselmännchen« in den Einäscherungsraum eingeführt worden seien, ist unglaubhaft, da die Ofentüröffnung nur 60 x 60 cm groß war! Mit dem aufgeklappten Rollengestell blieb für die Einführung des Einäscherungsgutes nur noch eine lichte Weite von ca. 44 cm zwischen oberem Türrahmen und Muldenholmen übrig.<sup>110</sup>

### 21. Wo sind die Propaganda-Krematorien der Auschwitzer Lagerpartisanen geblieben ?

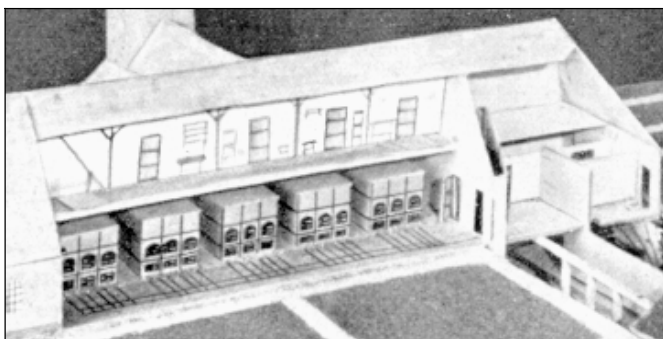
Auf der Potsdamer Konferenz hatten die Sowjets alle ihre Beutewünsche nach deutschen Territorien und neuen polnischen Grenzen von den Vereinigten Nationen erfüllt und bestätigt bekommen, entgegen den Festlegungen in der Atlantic-Charta. Stalin konnte zufrieden sein, den Krieg mit Deutschland als siegreich abgeschlossen betrachten und an die politische Umwandlung der von der Roten Armee besetz-

ten Staaten bis zur Elbe denken. Daher wollte er auch einen Schlußstrich unter die deutschfeindliche Kriegspropaganda ziehen lassen. Schon kurz nach der Eroberung Berlins hatte die Nr. 2 der *Täglichen Rundschau – Tageszeitung des Kommandos der Roten Armee für die deutsche Bevölkerung* am 16.5.1945 damit begonnen, den größten sowjetischen Greuelhetzer abzurüsten und zu demontieren. Im nachgedruckten *Prawda*-Artikel »Genosse Ehrenburg vereinfacht« griff G. Alexandrow den Völkerhaß Ehrenburgs an:

»Gen. Ehrenburg schreibt in seinem Artikel im *Roten Stern*, es gäbe kein Deutschland, sondern nur eine „kolossale Bande“. Wenn man den Standpunkt Gen. Ehrenburgs richtig erachtet, so müßte man daraus folgern, daß die ganze deutsche Bevölkerung das Schicksal der Hitlerclique teilen muß. Man braucht nicht zu betonen, daß Gen. Ehrenburg in diesem Falle nicht der öffentlichen Sowjetmeinung Ausdruck gibt.«

Auch die erschütterten deutschen Kommunisten, die im sowjetischen Herrschaftsbereich ein »Neues Deutschland« aufbauen sollten, mußten aus ihrer Scham und Mutlosigkeit erlöst werden, die ihnen Abusch im fernen Mexiko im »Freien Deutschland«, in dem auch Ehrenburg schrieb, eingeredet hatte: »Deutsche haben diesen Massenmord erdacht und durchgeführt, – deutsche Nazis, aber eben doch Deutsche...« So sollten nun die deutschen KPler auch aus erster Hand erfahren, daß vielleicht nicht alles so ernst gemeint war, wie es gesagt worden war. Schon am 31. Juli 1945, kurz vor dem Ende der Potsdamer Konferenz, durfte daher der allwissende ehemalige Leitungsrat der Auschwitz Lagerpartisanen, der KPD-Funktionär Bruno Baum, seinen deutschen Genossen in der Parteizeitung verraten – wenn auch noch propagandistisch getarnt und zwischen den Zeilen versteckt, aber doch schon augenzwinkernd und satirisch –, was denn an den ungeheuerlichen »Krematorien« von Auschwitz dran war und wo sie denn nun geblieben wären.

»Erfolg der Propaganda. Das Wichtigste war nun, daß infolge der Propaganda die Zustände im Lager besser wurden. Selbst in Birkenau, wo man nach der letzten großen Vergasung im Oktober 1944 dazu überging, von den vier Krematorien drei abzumontieren. In wenigen Tagen waren an der Stätte der größten Menschenvernichtung nur noch Grünflächen zu sehen. Die abmontierten Krematorien jedoch sind nicht etwa der Vernichtung anheimgefallen, sondern wurden, in ihren Einzelteilen sorgfältig nummeriert, verschickt. Und zwar: zwei nach Groß-Rosen und eins nach Mauthausen.«<sup>111</sup>



**Abb. 15:** Aus Kraus-Kulka (K4) vor S. 81: »Modell einer der Auschwitz Todesfabriken, das in Prag nach den Angaben dieses Buches angefertigt und von einem Angehörigen des „Sonderkommandos“, der in der Tschechoslowakei lebt [Anm.: vermutlich Filip Müller], beglaubigt worden ist.« Vor den Öfen sind zahlreiche Schienen „beglaubigt“ worden, wogegen andere Bilder und Berichte für das Birkenauer Krematorium eine schienenlose Ofenbeschickung mittels Mulden-tragen bezeugten.

Also selbst »Krematorien« wurden nicht vernichtet und mit dem schnell sprießenden Grün wollte der KP-Propagandist über diese von ihm und den »polnischen Kameraden« erfundene Greuel-Geschichte nun »Gras wachsen lassen«.<sup>112</sup>

Damit nun nicht übereifrige revisionistische Auschwitz-Archäologen im oberschlesischen Polen die Grasnarben nach Fundamentresten durchpflügen – die heute im PMO-Museum gezeigten Ruinen waren also, bis auf eine, nachweislich nicht die behaupteten »Krematorien« –, sei ihnen noch mitgeteilt, wo vermutlich die »nicht vernichteten Krematorien« wieder aufgetaucht sind.

Im neuen Krematorium in Birkenau waren vier Doppelmuffelöfen eingebaut worden. Vermutlich die beiden überholten Modelle aus dem »alten« Krematorium und zwei neue in der Topf-Kriegsversion. Bei einem Ofen hatte man nicht einmal mehr die oberen Ofentürverschlusßknebel angeschraubt. Als in der zweiten Oktoberhälfte 1944 drei Öfen demontiert wurden, ließ man den schlechtesten, den mit den fehlenden Verschlusßknebeln, im Krematorium zurück. Das nach Mauthausen verschickte »Krematorium«, vermutlich ein Doppelmuffelmodell in der Kriegsversion, wurde nach dem Krieg als Museums-Exponat originalgetreu wieder aufgebaut. (Abb. 2) Die beiden nach Groß-Rosen bei Breslau verschickten »Krematorien«, vermutlich die Bausätze der beiden in Birkenau wiederverwendeten Doppelmuffelöfen aus dem »alten« Krematorium, wurden sowjetpolnische Beute. Diese wurden dann im PMO-Museum an ihrem alten Standort im ehemaligen »alten« Krematorium wieder aufgebaut, wobei man mehr auf propagandistische Effekte als auf Detailtreue achtete. So wurden alle Ofentüren seitenverkehrt montiert und die Halteträger für die verschiedenen Türrahmen weggelassen, da diese von sabotierenden Häftlingen beim Abbau im Herbst 1944 zerschnitten worden waren. (Laut Steiner Anm. 57/1) Der auf dem Baum-Foto gezeigte Doppelmuffelofen ohne obere Türknebel wurde als einziges »Krematorium« 1945, zusammen mit seinem Domizil, dem Birkenauer Krematoriumsgebäude, vor der anrückenden Roten Armee mit Dynamit »vernichtet«. Die sowjetischen Fotografen haben dann auch nur dessen vorgefundenes verbogenes Eisengerippe aufgenommen und der staunenden Weltöffentlichkeit gezeigt. Auf keinem Sowjetfoto von 1945 sieht man weitere demolierte Eisenskelette anderer gesprengter Doppelmuffelöfen in der Krematoriumsruine. Baum hatte also teilweise recht, als er den Abbau von »drei Birkenauer Krematorien« im Oktober 1944 bezeugte. Nur sind eben, wie von den Propagandisten gerne verwechselt, Muffeln keine »Öfen«, sondern nur Teile von Öfen und Doppelmuffelöfen sind keine »Krematorien«, sondern nur Teile von Krematorien!

Quod erat demonstrandum.

#### Abbildungsnachweis:

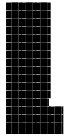
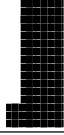
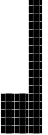
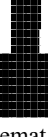
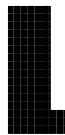
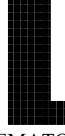
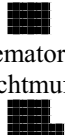
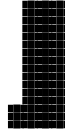

- Abb. 1: aus B. Baum, *Die letzten Tage von Mauthausen*, DDR-Militärverlag, Berlin 1965.
- Abb. 2: Mauthausener Ofenattrappe, Pressacs Document 18b (P1), S. 207.
- Abb. 3: Doppelmuffel-Ofenattrappe im KL-Museum Auschwitz, vgl. FN 105.
- Abb. 4: Teileliste, »Dokument« aus dem Bundesarchiv, Pressacs Doc. 18a (P1), S. 207.
- Abb. 5 & 8: WRB-Report, nach Mendelsohn (M1) und Szenes/Baron (S10).
- Abb 6: »nachtschlüssel-Einäscherungs Ofen«, Pressac (P1), S. 402.
- Abb. 10: Gesprengter Doppelmuffelofen von Birkenau, »Krema V« aus J. Buzco, *Auschwitz* (B7).
- Abb. 11: Unmanipulierter Bauplan 2521, bei Pressac (P1), S. 512.
- Abb. 12: Manipulierter Bauplan 3764, bei Sehn (S1); Pressac (P1), S. 514.
- Abb. 14: Montagelore, Hunt, ruhender Häftling, bei Pressac Doc. 40 u. 41 (P1), S. 228.
- Abb. 15: Beglaubigtes Modell eines angeblichen Krematoriums I und II in Birkenau aus E. Kulka, *Die Todesfabrik* (K4), vor S. 81.

| TABELLE I: DAS BIRKENAUER KREMATORIUM, DAS »NEUE« ODER DAS »2.« – IM WSS-SANITÄTSBAUPLAN 2521 LOKALISIERT – UND SEINE FUNKTION IN DER PROPAGANDA. |  |  |      |                 |                   |               |                          |               |   |
|---|--|--|------|-----------------|-------------------|---------------|--------------------------|---------------|---|
| Datum   | Propagandisten / Zeugen / Realität des Birkenauer Krematoriums | Bezeichnung des neuen, 2. Krematoriums von Au. | Öfen | Muffeln je Ofen | Muffeln insgesamt | Muffel-Ladung | Einäscherrung in Muffeln | Tagesleistung | Bemerkungen                                       |
| 13.04.1943  | Radio Berlin: Sowj. Massenmord von Katyn                       |  |      |                 |                   |               |                          |               | über 4000 Polen wurden von Sowjets ermordet       |
| 19.04.1943  | Partisanen-Propaganda-Plakate in Polen                         | das Krematorium *                              | 1    | -               | -                 | -             | -                        | 3000          | Polen sollen von Deutschen ermordet werden        |
| 17.08.1943  | BBC-Sendung für die Franzosen, London                          | Verbrennungsöfen im Lager                      | 1    | -               | -                 | -             | -                        | 10            | Internierte, incl. franz. Patrioten (Kommunisten) |
| 07.04.1944  | Ybba/Wetzler, tsch. Au-Partisanen, Flucht                      | Krematorium                                    | 9    | -               | -                 | -             | 90                       | -             | 8+ ein Müllverbrennungsöfen, tsch. Juden          |
| 25.05.1944  | Cyrankiewicz, pol. Au-Partisanenchef »Roi«                     | Krematorium                                    | -    | -               | -                 | -             | -                        | -             | 4 Krematorien + 1 Ziegelei; Juden aus Ungarn      |
| 04.07.1944  | Tsch. Exilregierung, London (nach Au-Part.)                    | Hochofenkammern                                | 9    | 4               | 36                | 3             | 90                       | 1500          | »nur Juden, keine Arier«, Ripka an brit. AA       |
| 10.10.1944  | WSS-Bauleitung Au II, 4 Öfen vorhanden                         | Krematorium                                    | 4    | 2               | 8                 | 1             | 90                       | 48-56         | vor Abbau von 3 Öfen, Ofen für 60 x 60 cm         |
| 25.10.1944  | WSS-Bauleitung Au II, 3 Öfen demontiert                        | Krematorium                                    | 1    | 2               | 2                 | 1             | 90                       | 12-14         | nach Abbau v. 3 Öfen, 1 nach Mauthausen           |
| 25.11.1944  | US-WRB-Report, (nach tsch. Au-Partisanen)                      | Krematorium IV                                 | 9    | (2)             | 18                | 3             | 90                       | 1000          | Kapazität: Hälfte von 9 4-Muffelöfen, Juden       |
| 01.02.1945  | <i>Prawda</i> , Moskau, Häftlingsgerichte                      | (8 von) 12 Spezialöfen                         | 8    | -               | 8                 | -             | -                        | -             | Kinder, Kranke, Alte, Arbeitsunfähige, 12 Öfen    |
| 02.02.1945  | <i>Prawda</i> , Moskau, Poleweu-Bericht                        | ein Hochofen                                   | 1    | -               | -                 | -             | -                        | -             | mobile Kindertötungsapparate                      |
| 03.03.1945  | Sowjetischer »Plan <i>Rajona</i> «                             | Krematorium V. (kyrillisch)                    | -    | -               | -                 | -             | -                        | -             | der kyrillische Plan behauptet »5 Krematorien«    |
| 03.1945   | Friedman, galiz. Partisanenchef, Sowj.-Komm.                   | Krematorium V                                  | 1    | 8               | 8                 | 5             | 10                       | 5520          | Eisenfahrgestell, 2 m breite Retortentür          |
| 07.05.1945  | <i>Prawda</i> , Moskau, Au-Kommissionsbericht                  | Krematorium 5                                  | 1    | 8               | 8                 | 3-5           | 20-30                    | 1104-2760     | Bürger der Sowjetunion u.a. Länder                |
| 07.05.1945  | ditto. Dragon/Tauber; Au-Partis.; Sowj.-Komm.                  | Krematorium 5                                  | 8    | -               | 8                 | -             | -                        | 1740-2087     | herangeschaffte Leute                             |
| 10.05.1945  | Dragon Zeuge vor sowj.-poln. Sehn-Kommis.                      | Krematorium V                                  | 4+4  | -               | 8                 | 3             | 15-20                    | 1656-2208     | erwähnt Rollengestell und gehobene Muldentrage    |
| 24.05.1945  | Tauber Zeuge vor sowj.-poln. Sehn-Kommis.                      | Krematorium V                                  | 2    | 4               | 8                 | 4-8           | -                        | -             | spricht von Rollwagen mit Pritsche, Gleise        |
| 05.1945   | Sowjetkommission zeigt nur einen Ofen in →                     | Krematoriums Ruine                             | 1    | 2               | 2                 | 1             | 90                       | -             | nur ein gespenstiger Doppelmuffelofen vorhanden   |
| 31.07.1945  | Bruno Baum, KP-Au-Partisan, in KPP-DVZ                         | 1 Ofen = 1 Krematorium                         | 1    | 2               | 2                 | -             | -                        | -             | im Okt. 44 wurden »3 Krematorien« abgebaut        |
| 31.12.1945  | Kulka, tsch. Au-Partisanenchef, <i>Todesfabrik</i>             | Krematorium IV                                 | 8    | -               | 8                 | 3             | 20                       | 1656          | Orientierungsplan mit Au II Krematorien I-IV      |
| 1946  | Sehn/Friedman, poln./jüid.-Kommission                          | Krematorium V                                  | 1    | 8               | 8                 | 3-5           | 30                       | 1104-1840     | Lageplan »3764« mit Au II Krematorien II-V        |

\* Die Nachkriegspropaganda behauptet die Inbetriebnahme »der Krematorien« in Birkenau im März 1943, vor der Katyn-Entdeckung. Hier haben wir den Beweis, daß am 19.4. und 17.8.1943 nur ein Krematorium im Lagerkomplex existierte. Da am 19.7.1943 das »*valce*« Krematorium geschlossen wurde und die Krematoriumsarbeiter zu ihrer neuen Betriebsstätte nach Birkenau überführt wurden, kann unter dem 19.4. noch das »*valce*« und unter dem 17.8.1943 nur das neue Krematorium gemeint sein.



**TABELLE 2:** ANGEBLICHE GRUNDRISSE DES BIRKENAUER KREMATORIUMS NACH FRÜHEN QUELLEN/MITTEILERN

| Planaufstellungsdatum | vermutl. Planaufsteller  | Quelle, Mitteleiler   | Grundriß, Bezeichnung  |
|-----------------------|--|---|--|
| 4.6.1943              | Deutsche WSS-Bauleitung:<br>Plan 2521 für Häftlingskranken-Lager in B III                          | Pressac (P1) S. 512 aus Ostarchiv   | <br>Krematorium                       |
| Anfang 1944           | Orientierungsplan des KGL Birkenau für Partisanen-zwecke, tsch. Agentin u. Bauzeichnerin Foltynova | Aus dem Tschech.: Kraus /Kulka, <i>Die Todesfabrik</i> , Ostberlin 1958, Einleitungsende S. 14    |                                       |
| nach 7.4.1944         | Handzeichnung der geflüchteten tsch. Lagerpartisanen Vrba/Wetzler in Preßburg                      | Mendelsohn (M1) Plan III  |  Cremat                               |
| 26.11.1944            | US-WRB-Report, Zusammenfassung der Lagerpartisanenpropaganda (Vrba-Wetzler-Mordowicz-Rosin)        | Szenes/Baron(S10)   |  Kremat. IV.                          |
| Juli bis Dez. 1944    | US-Luftaufklärungsbilder der Industriewerke und Häftlingswohnlager von Auschwitz                   | J. Ball, <i>Air-Photo Evidence</i> , Ball Resource Service Ltd, Delta (B.C.), 1992                |                                       |
| 3.3.1945              | Sowjetischer Plan Rajona, in Anlehnung an den Cyrankiewicz- Partisanenbericht vom 25.5.1944        | Pressac (P1), S. 179 (vgl. <i>VffG</i> 1/98, S. 3).   |  КРЕМАТОРИЙ V.                      |
| 1945/1946             | Sowjetpolnische Kommission, (Sehn-Friedman) Biuletyn 1 Plan 3764                                   | Sehn (S1); Pressac (P1), S. 514   |  Krematorium V.<br>1 Achtmuffelofen |
| 1946/1955//1957/1958  | Kulka-Foltynova, tsch. Partisanenplan »Orientierungsplan des KGL Birkenau«                         | Kraus/ Kulka (K4), »I. = Krematorium IV dieser Eintrag war nicht auf dt. Plan.«                   |  1. (Krematorium IV)                |
| 1990/1993             | Kulka-Foltynova, tsch. Partisanenplan aus Kulkas (K4), <i>Todesfabrik</i>                          | Enzyklopädie des Holocaust (engl. Ausgb. nennt Kulka als Quelle, was die dt. Ausgabe verschweigt) |  Krematorium V.                     |

**Benutzte Quellen**

- A1 *A bis Z – Ein Taschen- und Nachschlagebuch über den anderen Teil Deutschlands*, Bundesministerium für gesamtdeutsche Fragen(Hg.), Deutscher Bundes-Verlag, Bonn 1969 (11. erweiterte u. ergänzte Auflg.).
- A2 Alexander Abusch und Wolfgang Kiessling (Reprint-Hg.), *Freies Deutschland (FD)*, Fotomechanischer Neudruck der Originalausgabe nach dem Exemplar des Instituts für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Berlin, Zentralantiquariat der DDR, Leipzig 1975.
- A3 Adler, Langbein, Lings-Reiner (Hg.), *Auschwitz Zeugnisse und Berichte*, Europäische Verlagsanstalt, Frankfurt/M. 1962.
- B1 Bruno Baum, *Die letzten Tage von Mauthausen*, Deutscher Militärverlag, DDR Berlin 1965.
- B2 Bruno Baum, *Bericht über die Tätigkeit der KP im Konzentrationslager Auschwitz*, siehe *VffG* 2/98, S. 128, Fußnote 26e.
- B3 Bruno Baum, »Wir funken aus der Hölle«, in *Deutsche Volkszeitung – Zentralorgan der KPD*, Nr. 42, Berlin 31.7.1945.

- B4 Bruno Baum, *Widerstand in Auschwitz – Bericht der internationalen antifaschistischen Leitung*, VVN-Verlag, Berlin-Potsdam 1949.
- B5 Bruno Baum, *Widerstand in Auschwitz*, Kongress-Verlag, DDR Berlin 1957.
- B6 Bruno Baum, *Widerstand in Auschwitz*, Kongress-Verlag, DDR Berlin 1961.
- B7 Józef Buszko (Hg.), *Auschwitz – faschistisches Vernichtungslager*, Verlag Interpress, Warschau 1988. [3.Aufl.]
- C1 Jochen Cerny (Hg.), *Wer war wer – DDR: ein biographisches Lexikon*, Chr. Links Verlag, Berlin 1992.
- C2 Danuta Czech (Mitarbeiterin des sowjetpolnischen Oswiecim-Museums), *Kalendarium der Ereignisse im Konzentrationslager Auschwitz-Birkenau 1939-1945*, Rohwohlt Verlag, Reinbek bei Hamburg 1989.
- D1 Ebbo Demant (Hg.), *Auschwitz – „Direkt von der Rampe weg...“*, Rohwohlt Taschenbuch Verlag, Reinbek bei Hamburg 1979.
- D2 Sefton Delmer, *Die Deutschen und ich*, Nannen-Verlag GmbH, Ham-

- burg 1962 (Originalausgaben Trail Sinister und Black Boomerang erschienen bei Martin Secker & Warburg Ltd, London 1961).
- F1 Dr. Filip Friedman, *To jest Owieczim!* (Das ist Auschwitz!), Panstwowe Wydawnictwo Literaturo Politycznej, Warschau 1945.
- F2 Dr. Filip Friedman (Direktor der Central Jewish Historical Commission in Poland), *This was Oswiecim – The Story of a murder camp*, published in 1946 by The United Jewish Relief Appeal, London.
- G1 Józef Garlinski, *Oswiecim walczacy* (Kämpfendes Auschwitz), Odnowa Limited, London 1974 (engl. Ausgabe Fighting Auschwitz).
- G2 Ernst Gauss (Hg.), *Grundlagen zur Zeitgeschichte*, Grabert-Verlag, Tübingen 1994.
- G3 Martin Gilbert, *Auschwitz und die Alliierten*, Verlag C.H.Beck, München 1982.
- G4 Fernand Grenier, *Wir kämpften für Frankreich – Erinnerungen aus der französischen Widerstandsbewegung*, Dietz Verlag, DDR Berlin 1961 (franz. Original: C'était ... (Souvenirs) Paris 1959).
- H1 Prof. Dr. Siegfried Handloser und Prof. Dr. Wilhelm Hoffmann (Hg.), *Wehrhygiene*, Springer-Verlag, Berlin 1944.
- I1 David Irving, *Mord aus Staatsräson*, Wilhelm Heyne Verlag, München 1979 (engl. Originaltitel Accident – The Death of General Sikorski).
- K1 Wolfgang Kiessling, »Exil in Lateinamerika«, in *Reihe Kunst und Literatur im antifaschistischen Exil 1933-1945*, Bd. 4, Verlag Philipp Reclam jun., DDR Leipzig 1980.
- K1a Wolfgang Kiessling, *Partner im »Narrenparadies« – Der Freundeskreis um Noel Field und Paul Merker*, Dietz, Berlin 1994.
- K2 Prof. Dr. H. Kliewe, *Leitfaden der Entseuchung und Entwesung*, Ferdinand Enke Verlag, Stuttgart 1943.
- K3 Pfarrer O. Kohlschmidt, *Protestantisches Taschenbuch*, Buchhandlung des Ev. Bundes von Carl Braun, Leipzig 1903.
- K4 O. Kraus – E. Kulka, *Die Todesfabrik*, Kongress-Verlag, DDR Berlin 1958 [1. Aufl. Prag Jan. 1946].
- L1 Hermann Langbein, *Die Stärkeren – Ein Bericht*, Stern-Verlag, Wien 1949.
- L2 Hermann Langbein, *...nicht wie die Schafe zur Schlachtbank – Widerstand in den nationalsozialistischen Konzentrationslagern 1938-1945*, Fischer Taschenbuch Verlag, Frankfurt/M. 1980.
- L3 Hermann Langbein, *Der Auschwitz-Prozeß*, Verlag Neue Kritik, Frankfurt/M. 1995, 2 Bd. (unveränderter Nachdruck der Erstausgabe von 1965).
- L4 Hans Latenser, *Die andere Seite im Auschwitz-Prozeß 1963-65*, See-wald Verlag, Stuttgart 1966.
- M1 John Mendelsohn, *The Holocaust*, Bd. 11, Garland Publishers New York – London 1982. (Vrba/Wetzler-Bericht)
- M2 Dozent Dr. Dr. J. Mrugowsky (Hg.), *Arbeitsanweisungen für Klinik und Laboratorium des Hygiene-Instituts der Waffen-SS*, Berlin, Verlag von Urban und Schwarzenberg, Berlin – Wien 1943, Heft 3.
- M3 Filip Müller, *Sonderbehandlung – Drei Jahre in den Krematorien und Gaskammern von Auschwitz*, Verlag Steinhausen GmbH, München 1979.
- N1 Franz L. Neumann, *Behemoth*, (Nachdruck) Europäische Verlagsanstalt, Frankfurt/M 1977. [1. Ausg. 1942]
- P1 J.-C. Pressac, *Auschwitz: Technique and Operation of the Gas Chambers*, Beate Klarsfeld Foundation, New York 1989.
- P2 J.-C. Pressac, *Die Krematorien von Auschwitz – Die Technik des Massenmordes*, R. Piper GmbH & Co. KG, München 1994.
- P3 Leon Poliakov/Josef Wulf, *Das Dritte Reich und die Juden*, arani Verlag, Berlin-Grunewald 1955.
- R1 Prof. Dr. O. Reche, *Kaiser Karls Gesetz*, Adolf Klein Verlag, Leipzig 1935.
- S1 Dr. Jan Sehn, »Obóz koncentracyjny i Zaglady Oswiecim«, in *Biuletyn I*, Wydawnictwo Głownej Komisji Badania Zbrodni Niemieckich w Polsce 1946, S. 63-130.
- S2 (Dr. Jan Sehn) J. Gumkowski (Schriftleiter), Zentralkommission für die Untersuchung der Nazi-Verbrechen in Polen (Hg.), *Konzentrationslager Oswiecim* (Auschwitz- Birkenau), Wydawnictwo Prawnicze, Warschau 1955. (dt.)
- S3 Dr. Jan Sehn (Bearbeiter), Zentralkommission zur Untersuchung der Naziverbrechen in Polen (Hg.)(dt.), *Konzentrationslager Oswiecim-Brzezinka* (Auschwitz-Birkenau), Wydawnictwo Prawnicze, Warschau 1957.
- S4 Dr. Jan Sehn (opracowai), *Głowna Komisja Badania Zbrodni Hitlerowskich w Polsce, Oboz koncentracyjny Oswiecim-Brzezinka* (Auschwitz-Birkenau), Wydawnictwo Prawnicze, Warszawa 1960 (poln.).
- S5 Konstantin Simonow, *Die Todesfabrik Maidanek*, (russ. Original im Rote Armee Propaganda Verlag, Moskau 1944); 2. Aufl. dt. (roter) Stern-Verlag, Wien 1946.
- S6 Konstantin Simonow, *Ich sah das Vernichtungslager*, Verlag der sowjetischen Militärverwaltung, Berlin 1945, 1946.
- S7 Kazimierz Smolen, *Auschwitz 1940-1945*, PMO-Verlag, Oswiecim 1961, 1965, 1981.
- S8 Tomasz Sobanski, *Fluchtwege aus Auschwitz*, (dt. Ausgabe) Verlag Sport i Turystyka, Warschau 1980.
- S9 Alfons Söllner (Hsg.), *Zur Archäologie der Demokratie in Deutschland*, Bd. 1 Analysen von politischen Emigranten im amerikanischen Geheimdienst 1943-1945, Fischer Taschenbuch Verlag, Frankfurt /M.

- 1986.
- S10 Sándor Szenes/Frank Baron, *Von Ungarn nach Auschwitz*, Verlag Westfälisches Dampfboot, Münster 1994 (dt. Text des Vrba/Wetzler- u. Mordowicz-Rosin-Berichtes).
- T1 Tägliche Rundschau (Hg.), *Todeslager Sachsenhausen*, Ein Dokumentarbericht vom Sachsenhausen-Prozeß, Sowjetischer Militärverlag, Berlin 1948 (Korresp. Fritz Siegl).
- V1 *Vierteljahreshfte für freie Geschichtsforschung (VffG)*, PO Box 118, Hastings TN34 3ZQ, GB, 2/1998.
- W1 Udo Walendy, *Auschwitz im I.G. Farben Prozeß*, Verlag für Volkstum und Zeitgeschichtsforschung, Vlotho 1981.
- W2 Udo Walendy, *Historische Tatsachen* Nr. 31, Verlag für Volkstum und Zeitgeschichtsforschung, Vlotho 1987.

## Anmerkungen

- 1 Baum (B1), nach S. 32.
- 2 Pressac (P1), S. 207 Doc. 18b (Foto von Michel Folco).
- 3 a) Pressac (P2), Dok. 6 Bilderklärung; b) Pressac, (P1), S. 207 Doc. 18b Bilderklärung.
- 4 Pressac (P2), (Chronik) S. 154 bei »30. April 1942« und S. 157 f. bei »22. September 1942«. Im Textteil S. 47 f. mit Fußnoten 119 u. 120 und S. 74 nicht erwähnt, bzw. nur dunkle, indirekte Andeutungen.
- 5 Pressac (P1), S. 207 Doc. 18 (links) und 18a (rechts). Quelle Bundesarchiv Koblenz, NS 4 Mauthausen/54, Seite 25. Das „Dokument“ aus dem Bundesarchiv ist mit verschiedenen Fehlern behaftet: Schreibmaschine hatte kein Runen „S“, falsche Schreibweisen „Waffen-ss“, „Auschwitz O/S.“ Schreibweise „O/S.“ tauchte zuerst auf dem »Plan 3764« der sowjetpolnischen Sehn-Kommission 1946 in deren Bulletin 1 (S1) vor S. 65 auf. Siehe auch Kapitel *Ein echtes Gottesgeschenk für Revisionisten*.
- 6 Pressac (P2), S. 167 bei »Anfang Januar 1945«.
- 7 Pressac (P1), S. 207 Doc. 18b Bilderklärung.
- 8 Pressac (P2), S. 124 mit Fußnote 318.
- 9 Pressac (P1), S. 207, Doc. 18a, »10 Laufschiene für Einfuhrwagen« – Warum keine Maßangaben in Metern? »Einfuhrwagen mit Abstreifer« – Hier soll eine Legende von Filip Müller „bewiesen“ werden. Die »Einführung« fand mit geholmten Muldentragen statt. (V1, S. 124)
- 10 Zur Funktion der geholmten Muldentragen: *VffG* (V1), S. 124, Absatz 5.1.
- 11 a) Über Bruno Baum: *VffG* (V1), S. 128, Fußnote 26; b) Die Tat, 1.4.1949, Aufruf »Kämpfer gegen den Faschismus, Kämpfer für den Frieden«, Unterzeichner u.a. »Alfred Reinert, Mauthausen-Komitee“, Bruno Baum, Auschwitz-Komitee; c) Partei- und Haftgenossen u.a.: Baum (B1), S. 121: »Hans Marsalek war Mitglied der Kommunistischen Partei Österreichs. Im KZ Mauthausen war er führend an der Widerstandsbewegung im Hauptlager beteiligt. Nach 1945 war er in Wien Polizeirat. Er betreut heute (1965) im Auftrage der österreichischen Regierung das Museum des ehemaligen Konzentrationslagers von Mauthausen.«
- 12 Baum (B3); Baum (B5), S. 89; Baum (B4), S. 35.
- 13 Tarnung: Da die Bilder von Birkenauer Krematoriumsinneneinrichtungen, die von »einem tapferen Genossen« aufgenommen und der Krakauer Partisanenbewegung übergeben worden waren, offensichtlich nicht die sowjetischen Propagandabeauptungen über die „Krematorien und Öfen von Birkenau“ wiedergeben konnten, durften sie auch nicht veröffentlicht werden oder nur als Bilder von „Öfen aus dem alten Krematorium“ erscheinen. Das Baum-Foto konnte so immer für eine Aufnahme der Mauthausener Ofenattrappe aus dem »alten Krematorium« gehalten werden. Das Ofen-Foto in Baums Mauthausen-Buch bekam dann auch eine nichtssagende oder vieldeutige Bildunterschrift: »Verbrennungsöfen im Krematorium.«
- 14 a) Pressac (P1), S. 402: »Bauleitungsplan 2036 vom 11.1.1943«, Grundrißzeichnung eines nichtlokalisierbaren Gebäudes, ein »achtmuffel-Einäscherungs Ofen« (mit kleinem Anfangs-»a«) in slawischer Schreibweise, der noch einmal auf Russisch als »8-facher Retortenofen« bezeichnet wird, und ein »verbrennungsraum« (kleines »v«) in nichtdeutscher Normschrift markieren ein leeres Rechteck in einem quadratischem Raum mit 4 unbekanntem Symbolen, die nicht als Sinnbilder für das Bauhandwerk vom deutschen Normenausschuß festgelegt wurden. Die übrigen Gebäuderäume werden in russischer Sprache als »Gaskammern«, »Vergasungskammer« und »Auskleideraum« bezeichnet. Eine handgezeichnete schwenkbare Beleuchtungseinrichtung am linken Bildrand, an eine Filmregianweisung für Beleuchtungseffekte erinnernd, vervollständigt diese angebliche „deutsche Bauzeichnung von 1943“.
- b) Mendelsohn (M1), S. 263: Der Gebäudegrundriß von »Bauplan 2036« entspricht genau dem des einzigen Krematoriums auf dem handgezeichneten »Plan III« (vermutlich von Vrba-Wetzler), welcher der WRB-Report-Version des OSS-Soos-Papieres beiliegt.
- c) Kulka (K4), nach S. 16: Der Gebäudegrundriß von »Bauplan 2036« entspricht auch der Gestalt des Bauwerkes »IV« auf dem »Orientierungsplan des Konzentrationslagers Birkenau«. Bei Kulka nimmt das Gebäude die Position ein, die in der sowjetpolnischen Gebäudezählung als Standort für ein »Krematorium V« angegeben wird.
- d) Szenes – Baron (S10), S. 126: Die Gebäudeaufteilung auf dem sowjetischen »Bauplan 2036« ist – funktionsmäßig unlogisch – auch dem im Herbst 1944 veröffentlichten »Grundriß der Krematorien I und II« im WRB-Report – nach den Angaben der Kulka-Genossen und Lagerparti-

sanen Vrba/Wetzler – angepaßt worden:

GASKAMMER ↔ AUSKLEIDERAUM (große Halle) ↔ OFENRAUM mit 8(9)-Öfen.

<sup>15</sup> Friedman (F1) war schon 1944 Mitarbeiter der sowjetischen Untersuchungskommission in Lublin und Lemberg gewesen, dann 1945 Mitglied der sowjetpolnischen Untersuchungskommission über Auschwitz im Jan-Sehn-Stab in Krakau (S1).

<sup>16</sup> Friedman (F1), S. 72 f. »Kanadier«: In der Lagersprache nannten die Häftlinge die Magazine und Effektenkammern »Kanada«, weil die dort beschäftigten Häftlinge, die »Kanadier«, durch Diebstahl, Verschiebung und Tauschhandel sich ein geradezu luxuriöses Wohlleben leisten konnten und rund und fett waren. (siehe auch Kraus – Kulka (K4), S. 123) »Muselmänner« waren Häftlinge, die schwach und nicht durchsetzungsfähig waren, nicht organisieren konnten und sich von Mithäftlingen die Nahrung stehlen ließen – die Wurst vom Brot nehmen ließen. In pessimistisch gebeugter Haltung und halb verhungert, machten diese Gestalten in ihren ungepflegten Lumpen den Eindruck von Bettelmönchen oder fastenden, moslemischen Mekka-Pilgern – den Muselmännern.

<sup>17</sup> Friedman (F2), S. 54 f. a) Um eine Angleichung an die WRB-Report-Legende herzustellen, wurden in der englischen Friedman-Version „die Krematorien“ schon im »März 1943 in Betrieb genommen«. WRB-Report: »Ende Februar wurde das neu gebaute moderne Krematorium und Vergasungsanstalt in Birkenau eröffnet.« [Scenes – Baron (S10), S. 125]; In der sowjetbeeinflussten Nachkriegspropaganda wollte man den Verdacht unterdrücken, daß die Auschwitz Massenmordlegende nur eine greuelpropagandistische Antwort auf die deutsche Katyn-Entdeckung war. Daher mußte die Fertigstellung und Inbetriebnahme „des neu gebauten Krematoriums“ bzw. „der Krematorien“ vor den 13. April 1943 verlegt werden. Auch die ersten polnischen Greuelplakate vom 19. April 1943 über das Super-Krematorium von Auschwitz, die einen frühen Friedman-Text ahnen lassen, konnten so nachträglich der Absicht ihrer Katyn-Gegenpropaganda entkleidet und in einen unabhängigen, „aufklärerischen Auschwitz-Bericht“ umgemünzt werden. (siehe auch Kapitel »Sowjetpropaganda nach Katyn.«; Anm. 32; über die wirkliche Inbetriebnahme Birkenaus samt dem neuen Krematorium im August 1943 siehe Anm. 95; b) WSS-Mann Moll wird in der englischen Friedman-Version zum »Leiter der Krematorien« gemacht, da der US-WRB-Report schon der anglo-amerikanischen Öffentlichkeit „mehrere Krematorien“ propagandistisch vorgestellt hatte. (Friedman (F2), S. 54.)

<sup>18</sup> Friedman (F1), S. 72 und Friedman (F2), S. 54. »Zunächst errichteten sie ein kleines Krematorium in Auschwitz I mit 4 Retorten (Anm.: also zwei Doppelmuffelöfen). Dann wurden 2 große Krematorien, II und III, in Auschwitz II (Birkenau) gebaut.« – Vom angeblichen Einbau eines dritten Doppelmuffelofens in Au. I ist hier noch keine Rede. Auch im Broad-Bericht werden ausdrücklich »4 Öfen« erwähnt, womit nur die 2 Doppelmuffelöfen mit ihren insgesamt 4 Muffeln (die »4 Retorten« Friedmans) gemeint sein können. (Rawicz (Hr.), *KL Auschwitz in den Augen der SS*, PMO, 1973, S. 159) Erst im sowjetischen Prawda-Bericht vom 7.5.1945 taucht ein dritter Ofen auf. In der zweiten polnischen Friedman-Version in „Friedman – Holuj, Oswiecim, 1946, Warschau/Landsberg“, S. 83, wird diese sowjetische „3-Ofen“-Legende für Au. I übernommen: Nach Friedmans Textstelle mit dem »kleinen Krematorium in Au. I mit 4 Retorten«, wurde eine Textpassage von einem Jankowski eingefügt. Widersprüchlich zum vorangegangenen Friedman-Text werden dort »drei Öfen mit je zwei Öffnungen« (Anm.: meint wohl „je zwei Muffeln“) behauptet. Über „Jankowski alias Feinsilber alias ...“ siehe Jürgen Graf, *Auschwitz: Tätergeständnisse...*, Neue Visionen Verlag, Würenlos (CH) Aug. 1994, S. 100 ff.

<sup>19</sup> Müller (M3), S.162: »In großer Erregung lief ich gegen Mittag in die Schlosserwerkstatt [Anm.: Birkenau, im Lager BII d]. Dort traf ich Otto (Ota) Kraus, Laco Langfelder und Erich Schoen-Kulka. [Anm.: Dem altbekannten Kulka, Autor der Todesfabrik, wird hier ein Doppelname zugelegt] Ich war mit allen seit langem befreundet, und jeder wußte, daß er sich auf den anderen verlassen konnte. [...] Neben der Schlosserwerkstatt war seit einiger Zeit auch der Block 9 eine häufige Zuflucht für mich geworden, weil dort mein alter Freund Alfred Wetzler als Blockschreiber tätig war. Unsere Freundschaft ging auf die Zeit zurück, auf die wir beide das Gymnasium in Trnava besuchten. [...] Er hatte sich entschlossen, zusammen mit Walter Rosenberg, der sich später Rudolf Vrba nannte, zu flüchten.« Über das »Krematorium V«: S. 94 »... mit 8 Öfen gebaut worden...«. Über einen Müllverbrennungsofen im Krematorium erzählt Müllers Partisanengenosse Kulka (K4), S. 116, 2. Absatz: »Da gab es ferner noch einen Maschinenraum, Elektromotoren, Ventilatoren, einen Ofen für das Verbrennen von Kehricht und Fetzen...«. Über die Zusammenarbeit der Müller-Kulka-Vrba-Wetzler-Gruppe mit der Lagerpartisanenleitung u.a. Müller (M3), S. 249: »Gegen Mittag verständigten die Essenholer unsere Kontaktleute zur Widerstandsbewegung im Lager von allem, was vorgefallen war.« Auch Jankowski (Anm. 18) gehörte zu dieser Partisanen-Bande: »Mit meinem Kameraden Jankowski [...] teilte ich eine Pritsche in der dritten Etage.« (Müller (M3), S. 87)

<sup>20</sup> Baum (B3) im Kapitel »Erfolg der Propaganda«; Baum (B4), S. 36.

<sup>21</sup> Über die sowjetische Agitprop-Schulung ehemaliger Auschwitzler, incl. Baums: *VffG* (V1), S. 128, Fn. 26.

<sup>22</sup> Czech (C2), S. 784. Die Czech verschweigt den „Bericht“ weitgehend, weil er den heutigen „Forschungsstand über Auschwitz“ grundsätzlich widerlegen würde. Auch das IfZ München hüllt sich dazu in Schweigen. Siehe Anm. 25.

<sup>23</sup> Baum (B2); Baum (B3), Kapitel »Internationale Solidarität«, »Lichtbil-

der und Zeitungen«; Baum (B4), S. 30 f.

<sup>24</sup> Friedman (F1), S. 75.

<sup>25</sup> Vgl. Anm. 22. In einem nächsten *VffG* wird dieses Zeitgeschichtsdokument vollständig veröffentlicht werden.

<sup>26</sup> Baum (B3); siehe auch Delmer (D2), S. 541.

<sup>27</sup> Delmer (D2).

<sup>28</sup> a) S.O.E. und OSS waren anglo-amerikanische Geheimdienstorganisationen unter der Koordination und obersten Leitung Sefton Delmers, welche die psychologische Kriegsführung und Zersetzungsarbeit gegen Deutschland mit allen Mitteln, u.a. »Schwarzer Propaganda«, betrieben. S.O.E. (Special Operations Executive) britische Geheimdienstorganisation, verantwortlich für die Organisation von Widerstands- und Sabotageakten, Ermordungen u. ä. Unternehmungen. OSS (Office of Strategic Services, Vorgängerorganisation der CIA) US-Geheimdienstorganisation mit gleichen Aufgaben. Die unter Delmers oberster Leitung zusammenarbeitenden Organisationen unterhielten u.a. »Gerichtseagente« in den Hauptstädten der neutralen und in den von Deutschland besetzten Ländern, besondere Agenten führten in den gleichen Gebieten und in Deutschland auch subversive anonyme Briefaktionen, Wandparolen und Klebeaktionen mit Wandplakaten durch. Vgl. Delmer (D2), S. 441, 481, 531, 533. Baum (B3), »Briefaktionen«.

b) Noch zum OSS: »Anfang des Jahres 1943 trat eine Gruppe deutscher Emigranten, die bislang an Horkheimers Institut für Sozialforschung (»Frankfurter Schule«, Columbia Universität) gearbeitet hatte, in den amerikanischen Geheimdienst ein, genauer in die Research & Analysis Branch [R&A] des OSS. Es handelte sich um den Gewerkschaftsjuristen Franz L. Neumann, der soeben ein voluminöses Werk über den Nationalsozialismus publiziert hatte, um den Staatsrechtler Otto Kirchheimer und um den Philosophen Herbert Marcuse.« (Söllner (S9), S. 7)

c) Das »voluminöse Werk« Neumanns, Behemoth, war mit einem Begriff aus der jüdischen Eschatologie – babylonischen Ursprungs – betitelt worden. »Die militärische Überlegenheit der Demokratien und Sowjetrußlands muß dem deutschen Volk bewiesen werden. Die Ideologie des Nationalsozialismus steht und fällt mit seiner angeblichen „Leistungskraft“. Diese muß widerlegt werden. Eine Dolchstoßlegende wie 1918 darf sich nicht wieder erheben können. Mehr und bessere Flugzeuge, Panzer und Gewehre sowie eine vollständige militärische Niederlage werden den Nationalsozialismus im Bewußtsein des deutschen Volkes vernichten. Aber das genügt nicht. Der Krieg muß durch die Spaltung Deutschlands, die Trennung der großen Massen des Volkes vom Nationalsozialismus, verkürzt werden. Dies ist Aufgabe der psychologischen Kriegsführung, die nicht von der Innen- und Außenpolitik der Gegner Deutschlands zu trennen ist. Psychologische Kriegsführung ist nicht Propaganda; sie ist Politik.« (Neumann (N1), S. 17 f.)

<sup>29</sup> Delmer (D2), S. 533-535. Der britische Atlantic-Sender verbreitete u.a. Delmers Propaganda.

<sup>30</sup> Delmer (D2), S. 541.

<sup>31</sup> Delmer (D2), S. 542.

<sup>32</sup> Akten der deutschen Abwehr (nichtkatalogisierter NARS-Mikrofilm T-77, Rolle 1443, Rahmen 919/920.) Mitgeteilt von David Irving (I1), S. 33 mit Fußnote 66.

<sup>33</sup> a) Kliewe (K2); b) Dr. med. Walter Dötzer, »Entkeimung, Entseuchung und Entwesung«, in Mrugowsky (M2); c) Dr. med. B. Schmidt-Berlin, »Desinfektion, Sterilisation, Entwesung«, in Handloser (H1), S. 172-209 (mit umfangreichem Literaturverzeichnis); d) Gernar Rudolf und Ernst Gauss, »Die „Gaskammern“ von Auschwitz und Majdanek«, in Gauss (G2), S. 249-279, Fußnote 70.

<sup>34</sup> a) Brockhaus 1928; b) Prof. Reche (R1), S.16 »Kapitel 7 (Gesetz): „Wenn jemand den Körper eines verstorbenen Mannes nach dem Brauch der Heiden durch Feuer verzehren läßt und seine Gebeine zu Asche macht, werde er mit dem Tode bestraft.“ [...] Dies Verbot der Leichenverbrennung hängt mit dem Gedanken der „Auferstehung des Fleisches“ zusammen.«; c) Kohlschmidt (K3), S. 669 ff.: »Fegefeuer, ignis purgatorius, ist nach kath. Lehre der Mittelzustand zwischen Himmel und Hölle. Alle mit läßlichen Sünden oder ungebüßten zeitlichen Sündstrafen aus dem Leben Scheidenden gelangen ins Fegefeuer, um eine bestimmte Zeit in einem Feuer gequält und dann in den Himmel befördert zu werden. Das Fegefeuer ist „nach gemeinsamer Ansicht der Theologen“, wie Belarmin (De purgat, 11) ausführt, „mit unserem irdischen Feuer identisch.“ Durch Gebet, Almosen, Meßopfer, Ablass können die Gläubigen die Bußzeit der Einzelnen im Fegefeuer verkürzen. [...] Der ganze kath. Begräbnisritus ruht auf dem Glauben an die Existenz des Fegefeuers und an die Möglichkeit, den leidenden Seelen durch Fürbitte, gute Werke, den Segen und die Opferfeier der Kirche und zahllose vollkommene und unvollkommene Ablässe beizuspringen.«; Anm.: Wenn also das Fegefeuer die sündhaften Seelen sauber fegen soll für die Himmelfahrt, durch heißes Auskochen oder feuriges Wegbrennen dunkler Seelenflecke, dann stellt eine Feuerbestattung einen unzulässigen Eingriff in diesen Prozeß dar. Das zeitlichbegrenzte Halten und Einschüren des kath. Körpers in irdischem Feuer von ca. 90 Minuten durch kirchlich nichtbefugte und nichtgeweihte Krematoriumsarbeiter, ist eine Kirchenlästerung und läßt auch keinen Spielraum für Opferbeiträge zu. Der feuertechnische Vergasungsprozeß mittels heißer Gasgeneratorgase zur Auflösung des kath. Körpers, führt zur blasphemisch gleichzeitigen Himmelfahrt und Höllenfahrt durch den Kaminaufstieg und durch den Rostenfall. Die von der atheistischen, sowjetpolnischen Propaganda benutzten Greuelbilder, wie „teufelisch“ und „Hölle“, wurden mit diabolischer Berechnung eingesetzt, um damit eine christlich-katholische Bevölkerung gegen das vermeintlich

- „Böse“ zu mobilisieren und zum Partisanenkampf aufzustacheln.  
35 Grenier (G4), S. 222 Dokument: »Wortlaut der am 17. August 1943 über den Londoner Sender gehaltenen Ansprache über die Hölle von Auschwitz.«
- 36 Pressac (P2), S. 97 »Anlieferung und Umwandlung der Krematorien von Birkenau.« und S. 159-165.
- 37 Langbein (L2), S. 87, 96, 102, 290, 429 Fußnote 46; Buzco (B7), 119.
- 38 Langbein (L2), S. 262.
- 39 Langbein (L2), S. 290. Der von Langbein behauptete Fluchtgrund ist irrig, da er Katyn und den Umschwung des Hauptfeindbildes der polnischen Offiziere gegen die Sowjets nicht berücksichtigt. Langbein ist sichtlich bemüht, die politische Gegnerschaft zwischen Nationalpolen und sozialistischen Sowjetrussen zu verschleiern. Der Verdacht, daß die internationalistischen Langbein-Cyrankiewicz-Partisanen möglicherweise ihre Gegner im Lager, die führenden Nationalpolen, durch Denunzierung bei der politischen Abteilung aus dem Wege räumten, ist ein noch unaufgeklärtes Kapitel.
- 40 Garlinski (G1), Die Schilderung der raffinierten Pilecki-Flucht, die nur mit Hilfe von verschiedenen gutorientierten polnischen Obercapos durchgeführt werden konnte, läßt erkennen, daß die polnische Häftlingsorganisation, die von Pilecki selbst aufgebaut worden war, über den letzten Winkel des Lagers und dessen Zweck bestens informiert war.
- 41 AK = poln. Abkürzung für die „Heimatarmee“ der Nationalpolen; a) Garlinski (G1), S. 265; b) Langbein (L2), S. 426, Fußnote 43: Hier muß Langbein die Feindschaft der Sowjetpolen mit den Nationalpolen zugeben. c) Baum (B2): Der Sowjetinternationalist über Hindernisse beim Aufbau einer Antifa-Guerilla im KZ Auschwitz: »Es gab natürlich genug Schwierigkeiten der Polen untereinander; als erstes schon in der Wehrfrage, wo jeder Kavallerieleutnant, der im KZ sass, glaubte, dass die Befreiung Polens von ihm kommen müsse, sich hinsetzte und einen Plan ausarbeitete und nun annahm, dass damit die Rettung Polens in die Wege geleitet sei. Es gab Auseinandersetzungen mit den reaktionären AK-Kräften.« Warschauer Gesprächspartner des Autors halten den sowjetpolnischen Ministerpräsidenten Cyrankiewicz sogar für den Verräter und Mörder Pileckis.
- 42 Czech (C2), S. 478 und Fußnote. Die Czech gibt eine ähnlich konstruierte Begründung für die Flucht Pileckis an wie Langbein. (Anm. 39)
- 43 Langbein (L1), S. 112 ff.; Langbein (L2), 150-151 und S. 437, Fußnote 28.
- 44 a) Baum (B2); b) Baum (B4), S. 27-28; c) Erich Kulka, »Kampf der jüdischen Häftlinge gegen die Endlösung in Auschwitz« in Zeitgeschichte Aug./Sep. 1986, S. 381 f.
- 45 Über polnische Zivilarbeiter als Kontakteleute zwischen der Auschwitz Lagerguerilla und den Krakauer Partisanen informieren zahlreiche „Widerstandsberichte“. Ausführliche Beispiele bei Sobanski (S8). Über „korrupte SSler“ u.a. Baum (B4), S. 30 f.; Baum (B5), S. 85-87; auch Arthur R. Butz, *The Hoax of the Twentieth Century*, dt. Ausgabe (Vlotho) S. 120.
- 46 Ingrid Weckert, »Entstehung der Gaswagen-Überlieferung«, in Gauss (G2), S. 194 ff.
- 47 Friedman (F1), S. 70-71; Friedman (F2), S. 54 (Grober Unsinn in der polnischen Textversion (F1) wurde in der englischen Ausgabe entfernt. Dem westlichen Publikum wäre sonst höchstwahrscheinlich der „Bericht“ sofort als ungläubhaftes Propaganda-Märchen aufgefallen.)
- 48 48 Sobanski (S8), verschiedene Berichte.
- 49 Abusch / Kiessling (A2), FD-Artikel der sowjetischen Massenmord-Propaganda mit teilweise philosemitischer Einfärbung: – Charkow-Prozess u.a.: Heft 3/3. Jahrg. (Febr. 1944), S. 33 »Erklärung des LAK zum Charkower Prozess«; Heft 8/3. Jahrg. (Juli 1944), S. 14 E. Jungmann, »Schule für Massenmörder«; Heft 1/4. Jahrg. (Dez. 1944) S. 5 Paul Merker, »Das Gericht kommt«; S. 31 A. Blum, »Ein Film: der Prozess von Charkow«.
- Lublin-Majdanek u.a.: Heft 11/3. Jahrg. (Okt. 1944) S. 10 »Erklärung des LAK, zu Hitlers Todesfabriken«; Heft 12/ 3. Jahrg. (Nov. 1944) S. 13 A. Abusch, »Hitlers Todesfabriken und die Verantwortung der Deutschen«; S. 18 R. Fuerth, »Von der Müllabfuhr zur Todesfabrik – Kleines Portraet einer Nazi-Bestie«; Heft 2/4. Jahrg. (Jan. 1945), S. 33 G. Caden, Praesident des dt. Antifa-Komitee in Cuba, »Gegen den Massenmord von Lublin«; Heft 3/4. Jahrg. (Febr. 1945) S. 18 »Der Prozess von Majdanek«; Heft 5/4. Jahrg. (April 1945), S. 18 P. Meyer, »Das Schuhlager von Maidanek«.
- Auschwitz: Keine Erwähnung bis zum Nürnberger Prozeß 1946!
- 50 Abusch/Kiessling (A2), Heft 11/3. Jahrg. (Okt. 1944), S. 10 »Erklärung des LAK (Lateinamerikanisches Komitee), zu Hitlers Todesfabriken«.
- 51 a) A-Z (A1), S. 753 (Abusch); b) Cerny (C1); c) Kiessling (K1).
- 52 Abusch/Kiessling (A2), Heft 12/3. Jahrg. (Nov. 1944), S. 13. A. Abusch, »Hitlers Todesfabriken und die Verantwortung der Deutschen«.
- 53 Simonow (S5, S6). Der Rote Armeepropagandist Simonow schrieb zusammen mit Vasilij Grosman (vom Jüdischen Antifaschistischen Komitee der Sowjetunion) auch »Die Vernichtungslager Maidanek und Treblinka«, (roter) Stern-Verlag, Wien 1945 und 1946. Simonow-Artikel erschienen auch im FD in Mexico.
- 54 Baum (B3); Baum (B4), S. 36 f.; Czech (C2), S. 990 bei »26. Januar«.
- 55 Dr. Ing. Hans Jürgen Nowak, »Kurzwellen-Entlausungsanlagen in Auschwitz«, *VffG* (V1), S. 87-105.
- 56 HDH = Heißluft-Dampf-Heißluft: Dötzer, aaO. (Anm. 33b), S. 23; Schmidt, aaO. (Anm. 33c), S. 192.
- 57 1) Ofenausbau aus Birkenauer Krematorium: Langbein (L3), S. 942: »32. Verhandlungstag, 3. April 1964: Zeugeneinvernahme von Rudolf Steiner (45 Jahre, Kriminalrevierinspektor, Österreich). H-Nr. 112.289; 3. April

- 1943 bis zur Evakuierung Häftling in Auschwitz; Werkstätten-Bauleitung.« S. 161:
- »Vor der Evakuierung von Auschwitz mußte ich bei der Demontage der Öfen des Krematoriums I arbeiten. Die Öfen sollten in das Konzentrationslager Mauthausen gebracht werden. Wir haben manche Stücke teilweise zerschnitten, damit die Öfen nicht gebrauchsfertig sind.«
- Von welchem Krematorium spricht Steiner? Als ehemaliger Auschwitzler ist er höchstwahrscheinlich in der zuständigen „Lagergemeinschaft“ organisiert gewesen, welche die Zeugen gemäß der Sowjetpropaganda präparierte. (Anm. 57/2) Langbein gab seiner Prozeß-Dokumentation auf Seite 930 f. einen Birkenauer Lageplan bei, der 4 Krematorien in der Sowjetzählung II bis V vorstellt. Auf Seite 1022 gibt Langbein dagegen u.a. folgende Stichworte an: »Krematorium (allgemein)«, »Krematorium (altes oder kleines)« und »Krematorium (neues)«. Verschiedene Zeugen sprachen auch vor Gericht, wie von ihm unkommentiert abgedruckt, nur von einem Krematorium in Birkenau ohne eine Zahlenangabe. Dem Gerichtsvorsitzenden fielen diese Widersprüchlichkeiten nicht auf. Darauf soll hier aber nicht näher eingegangen werden. Steiner kann das »alte« Krematorium nicht gemeint haben, da es schon Mitte 1943, aus Gründen der Lagerorganisation, im Stammlager abgebaut worden war. Nur in der sowjetpolnischen Propaganda nach dem 3. März 1945 wird es als »Krematorium I« bezeichnet. Steiner gab aber versteckt zu erkennen, was »vor der Lagerevakuierung“ abgebaut worden war: Das „widerständlerische“ Zerschneiden von Ofenbauteilen machte diese Bausätze unvollständig. Diese unvollständigen Ofenbausätze sind nach dem Krieg wieder aufgetaucht. Zwei Doppelmuffelöfen mit „zerschnittenen Teilen“ kamen vor der Evakuierung nach Groß-Rosen und wurden später, ohne die „zerschnittenen“ Ofenrahmen-Querträger, als Attrappen im Oswiecim-Museum wieder aufgestellt! Nur der Bausatz mit den unzerschnittenen Teilen kam nach Mauthausen. Somit demonstrierte Steiner tatsächlich nur die drei Doppelmuffelöfen im einzigen Krematorium von Birkenau, was er mit seiner doppeldeutigen Aussage zu verschleiern und der Sowjetpropaganda anzupassen suchte.
- 2) Latenser (L4), diverse Stellen informieren über die Zeugen-Beeinflussungen durch politische Organisationen und durch die Ostblockgeheimdienste.
- 3) Sprengung des Birkenauer Krematoriums (unterschiedliche Angaben):
- a) Friedman (F1), S. 105 f. : 18.1.1945
- b) Kulka (K4), S. 230: 18.1.1945 zwischen 16 u. 18 Uhr gesprengt.
- c) Sehn (S1) 1946, S. 129: 20.1.1945 verbrannt und Mauern gesprengt.
- d) Pressac (P2), S. 120; 168: 22.1.1945 um 1 Uhr morgens mit Dynamit gesprengt.
- e) Czech (C2), S. 990: 26.1.1945 um 1 Uhr morgens von SS-Kdo. gesprengt.
- 58 Übersetzt: Dipl. pol. Udo Walendy, Historische Tatsachen Nr. 31, Vlotho 1987, S. 5.
- 59 Friedman (F1), S. 72: »Das letzte Produktionsstadium der Auschwitzer Todesindustrie waren die Krematorien. Wie wir schon erwähnten, wandten die Deutschen seit Frühjahr 1942 diese 'geniale' Erfindung an. Zunächst errichteten sie ein kleines Krematorium in Auschwitz I mit 4 (vier) Retorten. Dann wurden zwei große Krematorien, II und III, in Auschwitz II (Birkenau) gebaut.« Hier haben wir aus erster Hand von einem Mitglied der sowjetischen und der sowjetpolnischen Kommission gleich 1945 die wirkliche Ausstattung des »alten« Krematoriums mitgeteilt bekommen: Zwei Doppelmuffelöfen mit zusammen vier Retorten (Muffeln)!(siehe auch Anm.18) Erst im Prawda-Bericht vom 7.5.1945 werden drei Öfen behauptet.
- 60 Langbein (L1), S. 83.
- 61 Baum (B3); Baum (B5), S. 87 f.
- 62 Baum (B5), S. 97: »Es war vereinbart, daß Heinz Dürmayer und ich bleiben sollten (Anm.: Flucht der Lagerpartisanenleitung), um die Widerstandsarbeit im Lager nicht zum Erliegen kommen zu lassen. Auch Cyrankiewicz wurde von den polnischen Kameraden beauftragt zu bleiben.« Baum (B2): »Wir haben auch vereinbart, welche Genossen nicht gehen durften, denn wir waren uns darüber im klaren, dass die Propaganda im Lager nicht aufhören durfte, auch nicht die Propaganda nach außen, sowie die allgemeine Lagerarbeit.« Also auch die Propagandagerüchte im Lager stammten von den KP-Partisanen.
- 63 Friedman (F1), S. 8 f.
- 64 Baum (B5), S. 86 »Bei unserer Widerstandsarbeit haben wir uns auch einiger SS-Leute bedient. Einer von ihnen war so korrupt, daß er gegen entsprechende Belohnung für uns Briefe nach auswärts transportierte.« Baum (B2): »Wir stellten auch die Frage des Herangehens an SS-Leute. Wir hatten hier einige Erfolge. Das heisst, wir gewannen einige SS-Leute, die sich in Bezug auf Kurierfähigkeit an unserer Arbeit beteiligten. Wir haben auch einige zu Sympathisierenden gemacht.«
- 65 u.a. Demant (D1), S. 44 f. Der Tscheche Houstek-Erber, ein Spinnereiarbeiter mit Militärdienst in verschiedenen ausländischen Armeen, wurde als WSS-Hiwi beim Auschwitzer Wachkommando eingesetzt. Brachte es bis zum Mannschaftsdiensgrad eines SS-Oberscharführers und war in der Häftlingsaufnahme wegen seiner Sprachkenntnisse beschäftigt. Aus Häftlingsgerüchten und der späteren Auschwitz-Literatur klärte er sich über seinen engeren Dienststrahlen hinaus auf und verinnerlichte das angelegene Auschwitz-Bild als Selbsterlebnis. Oder war er vom sowjettschechischen Geheimdienst als „Gerüchteagent“ angeworben worden? Vermutlich ließ er sich dann an Bierischen als „Leiter der Rampe“ bewundern. Am 1. Oktober 1965 wurde er verhaftet und in einem weiteren Au-

schwitz-Prozeß wegen mehrmaligen »Rampendienste« (Registrierung und Durchzählen von mindestens 70 Häftlingstransporten) im September 1966 wegen »gemeinschaftlichen Mordes in siebzig Fällen« für schuldig befunden und zu lebenslangem Zuchthaus verurteilt. Houstek-Erber leugnete nicht das behauptete Geschehen, da er sich sonst vermutlich seiner Rolle als „Held“ oder „Märtyrer“ beraubt hätte. Er verurteilte lediglich die „Ungerechtigkeit“, daß der gleichfalls mit ihm auf der Rampe anwesende Dr. Lucas freigesprochen worden sei. Selbst aus dem Zuchthaus heraus verteidigte er sein für Wahrheit erachtetes Auschwitz-Bild mit Empörung gegenüber »Auschwitz-Leugnern«:

»Interviewer: Herr Erber, es gibt heute Menschen, und ihre Zahl nimmt eher zu und geht auch bis hin zu Erziehern, es gibt Menschen, die behaupten, in Auschwitz hätten nie Vergasungen stattgefunden. Was sagen Sie dazu? – Houstek-Erber: Dazu ist folgendes zu sagen. Ich hatte mir mal das Buch bestellt: „Hexeneinmaleins einer Lüge“. [...] Und darin fand ich unter anderem, daß man in dem Buch schrieb, da waren keine Todesfabriken usw. usw., keine Krematorien und das, und da habe ich an den Verlag geschrieben. [...] Und da habe ich ihnen klipp und klar geschrieben, das stimmt nicht, denn die Krematorien waren wirklich da, die sind erst bei der Lagerräumung oder zuvor, weil im Oktober 1944 ist jede Vergasung eingestellt worden, und da sind die Krematorien abgerissen worden, regelrecht abgetragen. Und die Eisenteile, die wurden in Waggons verladen und sollten nach Mauthausen in Österreich. Denn ich verstehe nicht, denn das ist mal geschehen, warum man da heute noch kommt, das ist überhaupt nicht wahr usw. Das kann ich nicht verstehen.«

Hat Houstek-Erber auch Steiners Zeugenaussage gelesen? (Anm. 57/1) Woher sonst wollte ein kleiner Unteroffizier wissen, daß demontierte Offerteile »nach Mauthausen sollten«? Oder verwechselte Houstek-Erber nur 3 demontierte Doppelmuffelöfen, deren Bausatz-Verladung er auf dem Birkenauer Lagerbahnhof beobachtet hatte – »bei der Lagerräumung oder zuvor« – mit den „3 Krematorien“ in der Nachkriegsliteratur?

<sup>66</sup> Final Trial letter of the Prosecution, Part IV. (184), in Walendy (W1), S. 50: Zeugenaussage 1946 von Dr. Hans Münch, Mediziner, ehemaliger SS-Untersturmführer mit halbjähriger Dienstausbildung und stellvertretender Leiter des Hygiene-Instituts der Waffen-SS in Raisko bei Auschwitz. Arbeitete höchstwahrscheinlich mit dem Sanitäts-Obercapo Langbein von der Lagerpartisanenführung zusammen. Nach seiner Auslieferung an Polen wurde er als einziger im Krakauer Prozeß gegen Auschwitz SS-Personal am 22.12.1947 freigesprochen. Wird von der sowjetpolnischen Propaganda im Sehn-Bericht ab 1955 (S2, S3) und in den gegenwärtigen PMO-Broschüren (S7) als „Zeuge“ für »Hunger und Lebenserwartung in Auschwitz« angeführt. Lebt in der BRD und arbeitete zusammen mit Langbein in der Antifa- Agitprop.

<sup>67</sup> Friedman (F1), S. 9.

<sup>68</sup> Übersetzt: Dipl.-Pol. Udo Walendy, *Historische Tatsachen* Nr. 31, Vlotho 1987, S. 4.

<sup>69</sup> Berliner Zeitung Nr. 16 vom 5.6.1945 (Schriftleitung A. W. Kirsanow, UdSSR) »Russischer Film über KZ Auschwitz. (Moskau, 3. Juni) Russische Kinooperatoren haben einen Film über das Konzentrationslager Auschwitz gedreht. Die 620 Baracken mit einem Fassungsvermögen für mehr als 200.000 Gefangene, die teuflischen Laboratorien des Faschismus, ausgestattet mit den neuesten Errungenschaften der Technik, die Schuppen von besonderer Konstruktion, die an Schlachthausräume erinnern, die fünf Krematorien und die Bilder der Gefangenen sind ein erschütterndes Dokument für das bestialische Wüten der nazistischen Mörder.«

<sup>70</sup> IMT, Band XX, S. 545 f. (8.8.1946): »Morgan: Ich verstehe als Vernichtungslager Einrichtungen, die lediglich zum Zwecke der Menschenvernichtung unter Anwendung technischer Mittel, wie Gas, geschaffen worden sind. [...] Ich schilderte bereits gestern die vier Lager des Kriminalkommissars Wirth und gab schon den ersten Hinweis auf das Lager Auschwitz. Mit „Vernichtungslager Auschwitz“, meinte ich nicht das Konzentrationslager. Das gab es dort nicht. Ich meinte ein besonderes Vernichtungslager in der Nähe von Auschwitz, „Monowitz“ bezeichnet. [...] Dieses Vernichtungslager bestand aus einer Reihe von Krematorien. Das Vernichtungslager Monowitz lag weit von dem Konzentrationslager entfernt. Es befand sich in einem weitläufigen Industriegelände und war als solches nicht zu erkennen und überall am Horizont standen Schornsteine und es rauchte.«

<sup>71</sup> Übersetzt: Dipl. pol. Udo Walendy, *Historische Tatsachen* Nr. 31, Vlotho 1987, S. 6.

<sup>72</sup> Gilbert (G3), S. 309-310.

<sup>73</sup> Mendelsohn (M1) und Szenes/Baron (S10).

<sup>74</sup> Gilbert (G3), S. 309. In der ersten Version des Vrba/Wetzler-Berichtes, der am 26. April 44 vom führenden slowakischen Zionisten in Preßburg, Oskar Krasnansky, in mehreren Exemplaren angefertigt wurde, war vermutlich nur von einem Krematorium mit »9 Öfen« in Birkenau die Rede gewesen, wie es sich aus dem Exemplar von Dr. Soos von der ungarischen Untergrundbewegung erschließen läßt (Mendelsohn (M1), »Plan III«). Erst in der Zusammenfassung mit dem Mordowicz-Rosin-Bericht (Szenes-Baron (S10)), welcher nach dem 6.6.44 auftauchte und auch Propaganda-Elemente des Cyrankiewicz-Berichtes vom 25.5.44 enthielt, wurden erstmals vier genauer beschriebene Krematorien in das Agitprop-Bild eingeführt und grob mit je einem Hochofen propagandistisch ausgestattet. Deren »9 Kammern« erinnerten noch stark an das Krematorium mit den »9 Öfen« aus der ersten Vrba-Wetzler-Version.

<sup>75</sup> Gilbert (G3), S. 275: BBC sendet am 18.6.44 eine kurze Zusammenfassung des Vrba-Wetzler- und Mordowicz-Rosin-Berichtes. Miss Wiske-

mann, nachrichtendienstliche britische Agentin in der Schweiz, zuständig für die besetzte Tschechoslowakei, hatte den Bericht vom tschechischen Diplomaten und Völkerbundler Kopecky und in Abstimmung mit Riegner vom Jüdischen Weltkongress erhalten. Diese hatten auf eine Veröffentlichung gedrängt, weil am 20.6.44 die Quarantänezeit für das tschechische Familienlager abließ und man dann eine deutsche Teufelei gegenüber diesen Theresienstädter Juden befürchtete. Der ebenfalls informierte amerikanische Agent Alan Dulles hatte es dagegen nicht so eilig, die Stimme Amerikas zu informieren.

<sup>76</sup> Deutscher Text bei Szenes/Baron (S10).

<sup>77</sup> u.a. Tägliche Rundschau (T1), S. 18: »Im Plan der Hitlerregierung war die Massenvernichtung der slawischen Völker und hauptsächlich der Sowjetbürger vorgesehen.«

<sup>78</sup> Abusch/Kiessling (A2), Paul-Merker-Artikel u.a.: Heft 12/1.Jahrg. (15.10.42), S. 9 ff. »Hitlers Antisemitismus und wir«; »Echo« (1/2.Jahrg. März; 43; 3/2.Jahrg. Mai; 4/2.Jahrg. Juni); »Wiedergutmachung« (6/2.Jahrg. Aug. 1943).

<sup>79</sup> a) Kiessling (K1a); b) ND 4.1.1953: »Lehren aus dem Prozeß gegen das Verschwörerzentrum Slansky – Beschluß des ZK der SED vom 20.12.1952. [...] Die Entlarvung der Zionisten als eine Agentur des amerikanischen Imperialismus entlarvt zugleich die feindliche Rolle des Agenten Paul Merker in der deutschen Emigrationsgruppe in Mexiko von 1942 bis 1946. Während dieser Zeit arbeitete Merker eng mit dem im Prager Prozeß verurteilten Verbrecher André Simone-Katz zusammen. Die von dem Genossen Alexander Abusch mit vielen Beiträgen von Paul Merker, Andr. Simone und dem Genossen Erich Jungmann in Mexiko herausgegebenen Zeitschrift „Freies Deutschland“ entwickelte sich immer mehr zu einem Publikationsorgan zionistischer Auffassungen. Von dem Zeitpunkt an, als Paul Merker die Leitung der Emigrationsgruppe übernimmt, beginnt in der Zeitschrift „Freies Deutschland“ die Verteidigung der Interessen zionistischer Monopolkapitalisten. In der August-Ausgabe 1942 [Anm.: richtig „Oktober-Ausgabe“] bezeichnet Merker die zusammengeraubten Kapitalien des mit der Wallstreet eng liierten Bankhauses Warburg & Co und des Siemens-Schuckert-Konzerns als „jüdisches Gut“. Die amerikanische Familie Warburg ist Partnerin des USA-Bankkonzerns Kuhn, Loeb & Co, New York. J.P. Warburg, der ehemalige Leiter der Bank of Manhattan und der International Acceptance Bank, war 1933 Finanzberater der USA-Delegation bei der Londoner Wirtschaftskonferenz und von 1942 bis 1944, also zur Zeit von Merkers Aufenthalt in Mexiko, stellvertretender Leiter der Deutschlandabteilung des USA- Informationsdienstes. Es unterliegt keinem Zweifel mehr, daß Merker ein Subjekt der USA-Finanzoligarchie ist, der die Entschädigung der jüdischen Vermögen nur forderte, um dem USA-Finanzkapital das Eindringen in Deutschland zu ermöglichen. Das ist die wahre Ursache seines Zionismus. [...] Merker fälschte die aus den deutschen und ausländischen Arbeitern herausgepreßten Maximalprofite der Monopolherren in angebliches Eigentum des jüdischen Volkes um. In Wirklichkeit sind bei der „Arisierung“ dieses Kapitals nur die Profite „jüdischer“ Monopolkapitalisten in die Hände „arischer“ Monopolkapitalisten übergewechselt. [...] Die Agenten Merker und Simone beschränkten sich nicht darauf, den Zionismus in ihrer Presse zu propagieren, sie setzten alles daran, die gesamte deutsche Emigration in Mexiko in das feindliche Agentennetz einzubeziehen. Zu diesem Zweck beauftragten sie den größten Teil der deutschen Emigration, in die zionistische Loge „Menorah“ einzutreten.« usw.

<sup>80</sup> Gilbert (G3), S. 395.

<sup>81</sup> Gilbert (G3), S. 395. Die erwähnte »Erklärung der britischen Regierung vom Oktober 1944«, war eine Rundfunkwarnung von BBC und Washington an Deutschland am 10. Oktober 44. (Gilbert (G3), S. 381 und Fußnote 5). Sie hatte folgenden Hintergrund: Nach der Eroberung Lublins und dem Beginn der sowjetischen »Todesfabriken«-Propaganda, bekam Otto Moll, Chef des Krematoriums, den Befehl 3, Doppelmuffelöfen in Birkenau abbauen zu lassen. Da durch vorangegangene alliierte Luftangriffe auf die Auschwitzer Industrieanlagen auch Hunderte von Zivilarbeitern, Häftlingen und WSS-Wachen getötet worden waren, wollte Moll auf die bestehende Einäscherungskapazität nicht verzichten. In seinem Unmut, drei Doppelmuffelöfen geordnet abbauen zu müssen, muß er wohl im alkoholisierten Zustand die unqualifizierte Äußerung gemacht haben: Am besten ist es, wenn ein paar deutsche Flugzeuge mit amerikanischen Hoheitsabzeichen hier alles in Schutt und Asche legen. Dann brauchen wir keine Öfen mehr wegen der Iwan-Propaganda abzubauen und die ganze rote Partisanenbande sind wir hier auch gleich los. – Diese Äußerung wurde prompt als »Moll-Plan« in einem Kassiber der Lagerpartisanen am 7. Sep. 1944 an Krakau und von dort, noch etwas ausgeschmückt, an London weitergefunkt. (Baum (B2); Baum (B4), S. 40; Baum (B5), S. 93; Buszko (B7), S. 131) Die polnische Exilregierung in London hatte nun in einem vom »Rat für die Rettung der jüdischen Bevölkerung in Polen« abgefaßten Appell darauf hingewiesen, daß die Deutschen die Vernichtung aller in Auschwitz und Birkenau inhaftierten Personen vorbereiteten. Die anglo-amerikanischen Regierungen ließen sich daher überzeugen, an die deutsche Regierung eine Warnung auszusprechen. Die gemeinsame Erklärung, die Sowjets hatten sich nicht ausgeschlossen, sprach von Plänen der Deutschen, die auf eine »massenhafte Exekution der Menschen in den Konzentrationslagern Oswiecim und Brzezinka« abzielten. In diesen Lagern seien, so wurde erklärt, »tausende Menschen aus vielen europäischen Ländern eingesperrt«. Weiter hieß es in der Rundfunkerklärung, falls »dieses Vorhaben oder irgendein ähnliches Vorhaben andernorts ausgeführt wird«, werde die britische Regierung »alle diejenigen zur Verantwortung ziehen, die in irgendeiner Weise darin verwickelt sind, von der höchsten Spitze bis zu den untersten Handlangern.« In engster Zusammenarbeit und Übereinstimmung mit den Verbündeten werde man

- keine Mühe scheuen, die Schuldigen vor Gericht zu bringen. Am 11. Okt. verkündete der Deutsche Telegrafendienst aus Berlin: »Diese Berichte sind von A bis Z falsch.« – Es wurde also nicht vor der weiteren ständigen Deportation tschechischer und ungarischer Juden gewarnt, deren Vernichtung die Berichte der Lagerpartisanen Vrba, Wetzler, Cyrankiewicz, Mordowicz und Rosin behaupteten und Gilbert irrtümlich annahm, sondern lediglich die zivilisierte Behandlung von Häftlingen und Kriegsgefangenen angemahnt. Diese Warnung sprachen die Alliierten nochmals kurz vor Kriegsende in einer Flugblattaktion am 23.4.45 an alle Lagerkommandanten und Wachmannschaften aus. (Florian Freund, Arbeitslager Zement »Ebensee«, Verlag für Gesellschaftskritik, Wien 1991, S. 405)
- <sup>82</sup> Gilbert (G3), S. 395. Paul Mason: Britischer Diplomat, 1944 Leiter der Flüchtlingsabteilung im Auswärtigen Amt.
- <sup>83</sup> vgl. Anm. 25; Szenes/Baron (S10). »Zwei separate, ebenerdige Gasanstalten – als Badeanstalten getarnt – hinter denen die Leichen gestapelt werden zur Abholung in die 4 Krematorien, 1 Ziegelei und mehrere Gruben, noch keine Ofenzahlangaben, noch keine unterkellerten Kremas.«
- <sup>84</sup> Pressac (P1), S. 179, S. 514 (Plan 3764).
- <sup>85</sup> Versteckte Hinweise: Großdampfwäscherei mit Entlausungsdeseinfektion an der Lagerstraße gegenüber dem Krematorium: Lussia Ferstenberg »Wäscherei«, in Adler, Langbein u.a. (A3), S.137-138. (Artikel nur in dieser Ausgabe!). Dieses Gebäude wurde, vermutlich wegen seines Schwitzbodencharakters, von den Häftlingen auch die »große Sauna« genannt: Czech (C2), S. 953, 1. Fußnote.
- <sup>86</sup> Am 3. Juli 1944 hatte die *New York Times* in einer kleinen Notiz dem Vrba-Wetzler-Bericht Beachtung geschenkt. Am 26. 11.1944 gab der US-Kriegsflüchtlingsausschuß (WRB) eine Pressekonferenz. Am nächsten Tag veröffentlichte die *New York Times* auf der ersten Seite das auf der Pressekonferenz Vorgestellte und sprach von dem »ersten detaillierten Bericht einer Regierungsbehörde der Vereinigten Staaten, der Augenzeugbeweise anführt für den von Deutschen begangenen Massenmord.« Szenes/Baron (S10), S. 29. Die Vrba-Wetzler-Version im WRB-Bericht spricht von 4 Krematorien mit eingebauten Gaskammern in Birkenau. Der sowjetische »Plan Rajona« zeigt nur je eine Gaskammer (nach der Planlegende mit eingekreister 2 markiert) bei zwei Freilufteinäscherungsanlagen. Die vier als Krematorien bezeichneten Gebäude werden noch ohne Gaskammern vorgestellt. Vgl. auch Pressac (P1), S. 179.
- <sup>87</sup> Zur Friedman-Biographie: Philip Friedman, *Das andere Deutschland – Die Kirchen*, arani Verlag, Berlin-Grünwald 1960 [im Klappentext]; *Encyclopaedia Judaica*, Band 7, Jerusalem 1971 [mit Bild]; Schneiderman/Carmin, *Who's who in world Jewry*, Monde publishers, New York 1955; Zusammenarbeit mit der Roten Armee: Viktor Mika (Übersetzer aus dem Poln.) *Im Feuer vergangen – Tagebücher aus dem Ghetto*, Verlag Rütten & Loening, Ostberlin 1961 [6. Auflg.; 1. Auflg. 1958], S. 13 ff.; Zusammenarbeit mit den Sowjetpolen: *Biuletyn I*, Verlag Główniej Komisji Badania Zbrodni Niemieckich w Polsce, Krakau-Posen 1946, S. 165 ff.; Gründer und Direktor der »Zentralen Jüdischen Historischen Kommission in Polen« (1944): N. Blumental, *Dokumenty i Materialy*, Teil I Lager, Lods März 1946, (Vorwort) Friedman (F2), Vorwort.
- <sup>88</sup> Friedman (F2), S. 3 f.: Vorwort vom poln. Botschafter M. Henryk Strasburger, London, 6.4.1946. »Autor's preface« S. 5: »I have written this book because it is important that the world should know of the terrible sufferings inflicted by the Germans upon millions of people, mostly Jews, in the death factory which they established at Oswiecim. [...] I was a member of the Polish State Commission for Investigating the Germans Crimes in Poland, and I attended the meetings of the Commission which heard the evidence about what was done in Oswiecim. I also spoke privately to the witnesses, and received a great deal of additional material, personal memories, diaries, statistics, etc. I also obtained material through the Central Jewish Historical Commission in Poland, of which I am the Direktor. The central Jewish Historical Commission in Poland has a large collection of original documents issued by the German Central Administration in Berlin for Concentration Camps, the Chief Security Office in Berlin, the Economic Administration in Berlin, the Concentration Camp Office, and the German Administration in Oswiecim, and other German sources. All these materials are now in the archives of the Central Jewish Historical Commission in Poland. This is the first attempt to make a systematic survey of what happened in Oswiecim Camp. The Central Jewish Historical Commission considers it a modest beginning. [...] Friedman, Lodz Nov. 1945.« – Später gelangte ein Teil der Beutematerialien mit Friedman und Josef Wulf nach Paris und nach Westberlin (arani Verlag), woraus dann die »Dokumentationen« von Poliakov/Wulf nach dem Vorbild von »Dokumenty i Materialy« entstanden. »A Word of Introduction« S. 7: »The manuscript of this book was brought back from Poland by the representative of United Jewish Relief Appeal when he visited Poland in October, 1945. It is a scientific work written by Dr. Filip Friedman, the Direktor of the very active Jewish Historical Commission in Poland. [...] This book may therefore be regarded as the standard work on history's greatest murder machine. Oswiecim is not a single camp or incident; it is the lowest place on earth's surface – the „Dead Sea“ of humanity's achievement.« usw.
- <sup>89</sup> Übersetzung: Walendy (W1), S. 21-32. Aufgefunden von Prof. Faurisson. Auch »Russischer Film über KZ Auschwitz« in *Berliner Zeitung* Nr. 16 vom 5.6.1945.
- <sup>90</sup> *VffG* (V1), S. 128, Fußnote 26.
- <sup>91</sup> Heute werden im PMO-Museum, gemäß dem sowjetischen »Plan Rajona« und dem sowjetpolnischen »Plan 3764«, verschiedene Gebäudereste als Krematorien ausgegeben. Grobe Mauerdurchbrüche, nachträglich an den Ruinen angebracht, sollen die Propaganda-Legenden der Lagerpartisanen und der Sowjets den heutigen Besuchern des Wallfahrts-Museums der Sowjet-Antifa nacherzählen. Vgl. Gauss (G2), S. 255-256 und Abb.
- 6, Abb. 7.
- <sup>92</sup> Die gefälschten Bauzeichnungen, Lagepläne und Schriftwechsel aus dem angeblichen Bestand der WSS-Bauleitung von Auschwitz werden in einem nächsten *VffG* vorgestellt werden.
- <sup>93</sup> Pressac (P1), S. 512 – 514.
- <sup>94</sup> Dieser Grundriß entspricht auch den Luftfotos von 1944 (John C. Ball, *Air Photo Evidence*, Ball Recource Ltd., Delta, BC, 1992, bei VHO erhältlich).
- <sup>95</sup> Am 1. Juli 1943 wird im neuen Kriegsgefangenenlager (KGL) in Birkenau der Zaun der Bauabschnitte BII d, BII e und BII f an das elektrische Leitungsnetz angeschlossen. Damit wird das Häftlingskrankehaus im Bauabschnitt BII f im KGL Birkenau eröffnet und mit kranken oder schonungsbedürftigen Häftlingen aus anderen HKBs oder Lagerbereichen belegt. Die vorher von Männern bewohnten Baracken im Bauabschnitt BIb werden generalentlastet und desinfiziert und mit Frauen ab 25. Juli belegt. Am 1. Aug. wird der Lagerabschnitt BII a des KGL als Quarantänelager in Betrieb genommen. Am 13. Aug. meldet der Arbeitseinsatzführer Sell der KL-Verwaltung, daß in 14 Tagen die neuen Arbeitslager Janinagrube, Fürstengrube, Sosnowitz und Lagischa in Betrieb gehen können und bittet um die Sicherstellung der Versorgung. (Vermutlich weil dann die Quarantänezeit für die ins neue KGL Birkenau eingewiesenen Häftlinge abläuft und sie ihre Arbeit in den neuen Betriebsstätten aufnehmen können.) Alle Angaben: Czech (C2), Juli u. Aug. 1943. WSS-General Pohl besichtigt am 17. Aug. 1943 das teilweise fertiggestellte, umzäunte und schon belegte KGL in Birkenau. Nach seiner Abnahme des Lagers und der Versorgungseinrichtungen, wird es versorgungsmäßig als selbständiges Lager geführt. (*Aktenvermerk 34637/43/Ki/Go* im Archiv ZA Moskau, 502-1-26-124 [Die Czech weiß nichts von dem Pohl-Besuch und der Abnahme des neuen KGLs.]) Am 31. Aug. 1943 werden die letzten Toten in das Leichenhallenbuch des »alten« Krematoriums eingetragen, dann werden die Verstorbenen im Auschwitz Lagerkomplex nur noch in die Leichenhalle des neuen Krematoriums in Birkenau verbracht. Czech (C2), S. 590.
- <sup>96</sup> Die tschechische Propaganda – Vrba-Wetzler, US-WRB-Bericht, Erich Kulka – behauptete »4 Krematorien« und nannte daher das Krematorium das »IV.« Die sowjetpolnische Propaganda – Friedmann, UdSSR-Bericht, Jan Sehn – behauptete »5 Krematorien« und nannte daher das Krematorium das »V.«
- <sup>97</sup> Der »Plan 3764« wird auch bei Pressac (P1), S. 514 gezeigt.
- <sup>98</sup> Kulka (K4), S. 130-134: über Müller, Autor von (M3).
- <sup>99</sup> Müller (M3), S. 94.
- <sup>100</sup> Siehe *VffG* (V1), S. 123, linkes Bild.
- <sup>101</sup> IMT-Prozeß, Vortrag Smimows (UdSSR) am 19. Febr. 1946 (Band VII, S. 642): »Es ist die Firma Didier-Werke. Der Briefwechsel bezieht sich auf die Errichtung eines Krematoriums, das für das größte Lager in Belgrad vorgesehen war.[...] „Für das Einführen der Leichen in den Ofen schlagen wir eine auf zwei Rollen laufende einfache Rohrgabel vor. Die Ofen erhalten je einen Einäscherungsraum von nur 600 mm Breite und 450 mm Höhe, da die Verwendung von Särgen nicht geplant ist.“«
- <sup>102</sup> In den Propaganda-Broschüren des Buchenwalder KL-Museums werden Bilder gezeigt, welche gleichzeitig und kommentarlos das Rollengestell am Ofenrahmen und die aufgegleiste Wartungslore zeigen.
- <sup>103</sup> Zur Partisanen-Gruppe: Müller (M3), S. 162-163; Kulka (K4), S. 219 f.; Baum (B5), S. 75 f.; Langbein (L2), S. 270 f., S. 453 Fußnoten 41, 42, 43.
- <sup>104</sup> Müller (M3), S. 22 unten, S. 23 oben, S. 26: 4. Absatz, S. 29.
- <sup>105</sup> Teresa Swiebocka, *Auschwitz – A History in Photographs*, PMO, 1990, engl. 1993, S. 156, Foto 167 (Innenaufnahme »altes« Krematorium in heutiger Museums- Aufbereitung) zeigt auf dem linken Gleis eine Wartungslore mit fehlendem Rad und falsch aufgesetztem »Schieber«; rechte Wartungslore ohne Griff, Abstandslehre am »Schieber« verborgen.
- <sup>106</sup> Kulka (K4), vor S. 81.
- <sup>107</sup> Kulka (K4), S. 14.
- <sup>108</sup> Baum (B2); Baum (B4), S. 19 f., Baum (B5), S. 75; Baum (B6), S. 75. (Teilweise andere, ausgeschmückte Texte.)
- <sup>109</sup> a) Sehn (S2), S. 60 letzter Absatz (»3-5 Leichen je Muffel« S. 58); Sehn (S3), S. 173 2. Absatz: »Im Krematorium I wurden die Leichen mit Hilfe eines, besonders zu diesem Zweck konstruierten Wagens in die Verbrennungskammer gebracht. [...] In die Ofen [Anm.: in Birkenau] wurden die Leichen anfangs mit Hilfe eines Wagens, wie er im Krematorium I zur Anwendung kam, geladen. Dies war jedoch eine zu komplizierte Einrichtung und wurde daher durch eine von der Firma Topf speziell zu diesem Zweck projektierte Leichtenrage, die auf Rollen in den Ofen eingeschoben wurde, ersetzt. Nach Einführung der Trage in das Innere der Muffel hielt ein Häftling die Leichen [Anm.: hier mehrere!] mit einem eisernen Haken fest, während ein anderer die Trage unter diesen wegzog.«; b) F. Piper »Gaskammern und Krematorien« in Buszko (B7), S. 103 3. Absatz. (Die Sehns und PMO-Pipers sollten sich mal die gleislose Mauthausener Ofenattrappe ansehen!)
- <sup>110</sup> Der Didier-Ofen maß 60 x 45 cm (Anm. 101). Der Topf-Ofen maß 60 x 60 cm. Pressac (P2), »Dokument 6: Plan D. 57253.«
- <sup>111</sup> Baum (B2); Baum (B3); Baum (B4), S. 36; in Baum (B5) u. (B6) nicht zahlenmäßig aufgeschlüsselt.
- <sup>112</sup> Baum (B2); Baum (B3); Baum (B4), S. 36; in Baum (B5) u. (B6) nicht angeführt.



# »Zur Bestreitung des Holocaust – Fakten und Motive«

Zu Prof. Dr. Michael Shermers Vortrag am 12.10.1998 in Berlin

Von Gernot Fuzinski

Im Herbst 1994 veröffentlichte Michael Shermer, Professor für Wissenschaftsgeschichte am Occidental College, Los Angeles, in der von ihm herausgegebenen Zeitschrift *Skeptic* (Jg. 2, Bd. 4) unter dem Titel »Who Says The Holocaust Never Happened? And Why Do They Say It« (Wer sagt, der Holocaust fand nicht statt? Und warum sagen sie es?) eine Erwiderung auf den wissenschaftlichen Holocaust-Revisionismus. Der Beitrag wurde – leicht aktualisiert – in dem 1997 ebenfalls von Prof. Shermer herausgegebenen Buch *Why People Believe Weird Things* (Warum Menschen verrückte Dinge glauben)<sup>1</sup> erneut publiziert. Dieser Band soll nach Auskunft von Prof. Shermer in Kürze ebenfalls in deutscher Sprache erscheinen, so daß wir unser ursprüngliches Vorhaben, die inhaltlich für diese Zeitschrift relevanten Passagen in Übersetzung abzdrukken, wieder fallen ließen, zumal Prof. Shermer auf unsere mehrmals vorgetragene Bitte auch nicht reagierte, uns den Abdruck seiner Übersetzung dieses Abschnittes zur Verfügung zu stellen. Nachfolgend veröffentlichen wir daher einleitend einen Bericht über einen der vielen Vorträge, die Prof. Shermer zur Zeit während seiner Europa-Tournee in verschiedenen Städten der BRD hält. Anschließend folgt eine ausführliche Erwiderung auf Shermers Ausführungen in seinem englischen Buch, das wesentlich besser fundiert und strukturiert ist als seine Vorträge. Außerdem erfolgt eine Zusammenfassung einer Debatte, die bereits im Sommer 1995 in Kalifornien zwischen Prof. Shermer und einigen Revisionisten anlässlich der Einladung durch das *Institute for Historical Review* stattfand.

Am Montag, dem 12. Oktober 1998, sollte ab 19:30 Uhr im großen Vortragssaal der Berliner Urania die antirevisionistische Bombe platzen. In jenem Saal, wo einst Prof. Nolte seine unbequemen Geschichts-Thesen unter dem ohrenbetäubenden Geheul eines aufgeputschten Antifa-Mobs vortrug, wollte der junge amerikanische Geschichtswissenschaftler Prof. Dr. Michael Shermer endlich mit den Revisionisten abrechnen. So glaubten es jedenfalls viele, die das Urania-Programmheft gelesen hatten. Dort war der Herr Professor vom Occidental College, Los Angeles, und Autor des Buches *Why People Believe Weird Things* mit seinem Vortragsthema groß angekündigt worden:

»Wenn auch die Ermordung von Millionen Menschen, besonders von Juden, in KZs des „Dritten Reiches“ nur von wenigen bestritten wird, gibt es doch immer wieder Leugnungen dieses Sachverhaltes. Da wird die Echtheit von Dokumenten und Fotos oder der Opferzahl bezweifelt, die Technik der vorhandenen Tötungsanlagen als unbrauchbar und nicht ausreichend beurteilt usw. Zwei Fragen stellen sich dabei dem Beobachter, ist eine Fälschung des Holocaust mit seinen riesigen Ausmaßen tatsächlich denkbar, und wieso kommen Menschen überhaupt darauf, ihn zu bestreiten? Der Amerikaner Prof. Shermer hat sich mit beiden Fragen in einer sorgfältigen Studie auseinandergesetzt und wird an diesem Abend die tatsächlichen Fakten des Holocaust und die Gründe für seine Bestreitung darstellen, analysieren und diskutieren.«

Alles schien sonnenklar. Nach den UFO-Gläubigen sollten nun die Revisionisten auf die Psychiaterbank gelegt und ihr Irresein, ihr Wahnglaube, erforscht und offenkundig gemacht werden. Nur die Neugier, wie denn eine Diskussion unter der gesetzlich verankerten Meinungseinschränkung ablaufen würde, trieb ein paar Nonkonformisten und skeptische Geister zur Urania. Würden Greiftrupps des polizeilichen Staatsschutzes Diskussionsstrafäter und Gedankenverbrecher schnappen und in der Grünen Minna abschleppen?

An allen Gebäudeeingängen und hinter den Hecken hockten lauernd auch die Jungantifaschisten in feindlicher Erwartung von »Faschos«, Revisionisten und Offenkundigkeitsleugnern. »1984« in Aktion. Doch wie stellten sich die IMs der linken Rollkommandos eigentlich die unerwünschten Urania-Besucher vor – mit Springerstiefeln, Glatzen

und Baseballschlägern? Das zur Saaltür strebende, gutbürgerlich gekleidete Publikum wunderte sich nur über den Aufmarsch der grauen Mäuse in ihren Demojacken mit den grauen Kapuzen und den roten Halstüchern, die beobachtend auf den Treppen und Gängen umherlungerten.

Am Büchertisch mit Publikationen von Shermers *The Skeptics Society* verteilte der Simultanübersetzer Lee Traynor einen Fragebogen zur Skeptic-Forschung »Umfrage über die Einstellung zu Religion« und eine weitere Vortragsankündigung:

»Gab es den Holocaust? Muß der Holocaust bewiesen werden? Haben ihn nicht Archivforschung, Zeugenvernehmung und Inaugenscheinnahme erschreckend deutlich belegt? Und doch reicht es nicht, die gegenteiligen Behauptungen der Revisionisten einfach als antisemitische Hetze zurückzuweisen. Warum wollen sie ihn revidieren, wie sind ihre Beweggründe und Denkfehler? Prof. Shermer wird zeigen, wie sich mittels der Übereinstimmung von Indizien aus vielen verschiedenen Quellen der Holocaust beweisen läßt und untersuchen, wie man Geschichte von Pseudogeschichte, bei der die Vergangenheit aus gegenwärtigen persönlichen oder politischen Gründen umgeschrieben wird, unterscheidet.«

Der Saal ist nur zu einem Drittel besetzt, als Shermer seine *Skeptic*-Publikationen und seinen Übersetzer vorstellt und darum bittet, den Fragebogen zur Religionseinstellung ausgefüllt zurückzugeben. Er wäre Wissenschaftler, habe Geschichte studiert und beschäftige sich auch mit Grenzwissenschaften. Besonders interessiert den Skeptiker, warum Menschen an unheimliche, unglaubliche Dinge glauben oder wissenschaftlich Beweisbares anzweifeln und ihren Glauben mit »Pseudowissenschaft« oder mit deren Zwillingbrüder »Pseudogeschichte« begründen wollen. Als Beispiel für »Pseudowissenschaft« führt Shermer die Beweisführung der Gegner der Evolutionstheorie an. Die Wissenschaftler konnten aus viele Einzelfunden, wie die Steine eines Puzzles, ein erkennbares Bild zusammenfügen. Trotz fehlender einzelner Puzzlesteine kann – aus der Gesamtschau betrachtet – die Wissenschaft die Evolutionstheorie als bewiesen ansehen. Nun würden die Gegner der Evolutionstheorie dagegen behaupten, weil ein einziger verbindender Puzzlestein in der Entwicklungskette fehle, würde

die ganze Theorie nicht stimmen. Finden dann die Wissenschaftler dieses fehlende Verbindungsglied, dann würden die Gegner weiterhin die bestätigende Gesamtschau außer acht lassen und pseudowissenschaftlich argumentieren »da nicht hundertprozentig alle Puzzlesteine gefunden wären, kann das ganze Bild nicht stimmen«.

Als Vertreter von »Pseudogeschichte« nennt Shermer dann die Holocaust-Leugner oder Revisionisten, welche den Gegnern der Evolutionstheorie ähneln würden. Nach dem Besuch des Holocaust-Memorials in Washington hätte er erfahren, daß es in Amerika Leute gibt, die dieser Geschichtsdarstellung widersprechen. Das dürfen sie auch. Natürlich weiß er, daß ein Anzweifeln des Holocaust in anderen Ländern, wie Deutschland, Südafrika oder Neuseeland verboten ist und mit Gefängnis bestraft wird. Aber in den Vereinigten Staaten von Amerika ist die Meinungs- und Glaubensfreiheit eine tragende Säule der Demokratie und tief in der Verfassung verankert. Als Anhänger der »Free speech movement«, die auf dem Campus der Universität von San Francisco geboren wurde, ist er für unbedingte freie Rede jederzeit. Verbote nutzen nichts. Nur wenn sich die Wissenschaftler unbehindert mit anderen Meinungen, Ideen und Vorstellungen auseinandersetzen können, würden sie auch deren Denkfehler und Beweggründe aufdecken und erkannten Unsinn zurückweisen können. Er habe bei der Erforschung der Revisionisten nur ein wissenschaftliches Interesse und keine persönlichen Motive, er wäre kein Jude. »Ich auch nicht«, fügte der Übersetzer hinzu.

Nach diesen Worten erhoben sich ein paar Leute und verließen wohl empört den Vortragsraum. Von diesem kühlen und sachlichen „nur Wissenschaftler“ war vermutlich auch weiterhin keine erwartete Anklage und leidenschaftliche Anprangerung der Revisionisten zu erwarten. Die Antifas aber blieben weiter auf ihrem Lauerposten im Raum.

Dann stellte Shermer die Personen, Thesen und Motive der Revisionisten aus seiner Sicht vor. Um herauszufinden, warum die Revisionisten Unwürdiges glauben, fuhr er nach Süd-Californien zu ihrem Zentrum, wo eine Gruppe sitzt, die eine Zeitschrift herausgibt und sich »Institute for Historical Review« nennt. Für seine Zeitschrift *Skeptic* erforschte er ihre Vorstellungen und Motive. Ihre Kernthesen wären:

1. Die Zahl stimmt nicht. Es waren keine sechs Millionen, höchstens eine Million Juden starben während des Zweiten Weltkrieges. Meistens auf natürliche Weise, aber auch an Kriegereignissen und den Folgen des Krieges. Der Zusammenbruch des deutschen Versorgungssystems durch zerbombte Nachschublinien gegen Ende des Krieges hatte besonders für die in KZs Internierten katastrophale Folgen.
2. Die Gaskammern waren zur Kleiderentlausung da, die Krematorien dienten zur Einäscherung natürlich Verstorbener und der Seuchenopfer.
3. Es gab kein Vorhaben der Nationalsozialisten, die Juden auszurotten. Die Nazis haßten zwar die Juden, sperrten sie auch in KZs ein, aber es gab keinen Plan, keinen Befehl zu ihrer Vernichtung.

Zu den Motiven der Holocaustleugner führte Shermer aus: »Historical Review« tritt wissenschaftlich auf und erscheint

wie eine echte wissenschaftliche Bewegung, bis man sie näher kennenlernt. Sie mögen alle keine Juden. Sie glauben, daß angeblich die Juden den Holocaust erfunden hätten, um persönlichen Nutzen daraus zu ziehen. So hätten sie die USA dazu gebracht, Waffen an Israel zu liefern, weil sie sich schuldig fühlen. Ebenso verhielte es sich mit den deutschen Lieferungen und Zahlungen an Israel. Das wäre eine uralte Masche der Juden.

Die Evolutionsgegner und die Holocaustleugner wollen nicht wissen, was wirklich passiert ist, sondern nur ein politisches Programm durchziehen, meinte Shermer. Die Holocaustleugner würden mit den gleichen Methoden wie die Evolutionsgegner argumentieren. Vorhandene Bruchstücke würden auf einen Schluß hin untersucht, aber die Vielzahl der Daten, die sich zu einem Bild zusammenfügen lassen, das Zusammenwirken der Beweise, ignorieren sie. Ihre Pseudowissenschaftlichkeit erkenne man auch an folgenden Merkmalen:


1. Sie verweisen auf problematische Zeugenaussagen.
2. Fehler der Gegenseite heben sie besonders hervor.
3. Die Debatte der Wissenschaftler mißdeuten sie.
4. Sie operieren auf Gebieten, über die es noch keine Erkenntnisse, kein Wissen gibt.
5. Zitate werden aus dem Zusammenhang gerissen wiedergegeben.

Und dann nannte Shermer seine Fakten und Beweise für die unwissenschaftlichen Methoden und die Denkfehler mit denen die Revisionisten ihren Glauben stützen würden.

Aus der Feststellung des jüdischen Holocaustforschers Yehuda Bauer, daß die Wannsee-Konferenz nicht der Ort war, wo die Endlösung beschlossen wurde, würden die Leugner ableiten, daß es keine Endlösung gegeben habe. Bauer hätte aber nicht die Endlösung, sondern lediglich deren behaupteten Be-

schlußort verneint. Auch Arno Mayers Feststellung, daß die »Quellen über Gaskammern selten und unzuverlässig« sind, würden sie falsch zitieren und als Beweis für die Nichtexistenz von Gaskammern auslegen. Mayer habe jedoch nur die Quellenlage nach der Vernichtung der SS-Akten beschreiben wollen.

Der von Shermer befragte Prof. Faurisson würde z.B. trugschlüssige Behauptungen aufstellen. Die im Majdanek KZ-Museum gezeigte Tür der Gaskammer hat kein Schloß und keine Verriegelung und der Türspion ist nicht durch ein Metallgitter gesichert. Das wäre der Beweis für Prof. Faurisson, daß die Kammer nicht zur Vergasung von Menschen gedient hätte, sondern ausschließlich zur Entlausung von Kleidungsstücken gebraucht wurde. Diese Schlußfolgerung aus der Beobachtung fehlender Sicherheitsmerkmale der Tür schien zuerst richtig, da eingesperrte Menschen in Panik so eine Tür leicht aufgedrückt und auch das unge-sicherte Glas des Schauoches zur Raumentlüftung zerschlagen hätten. Diesen angebotenen Einzelbeweis der Revisionisten für den Grund ihrer Holocaustleugnung untersuchte Prof. Shermer sofort persönlich. Er habe ihn dann als falsch zurückweisen können. Die Majdanek Museumsleitung versicherte ihm, daß die Originaltür verschwunden sei. Daher zeige man im Museum eine nachgebaute Gaskammertür, wobei man wohl den Riegel verges-



**Urania**  
POLITIKER KULTUR-GESELLSCHAFT

Amalienstraße 15  
D-10707 Berlin, Schöneberg  
Telefon 030 215 80 51  
Telefax 030 211 02 95

**Montag, 12. Oktober 1998 um 19.30 Uhr**

In Zusammenarbeit mit Alibri-Verlag und Humanistischem Verband

**Prof. Dr. Michael Shermer,**  
Occidental College, Los Angeles, und  
Autor des Buches „Why People Believe Weird Things“

**„Zur Breittretung des Holocaust -  
Fakten und Motive“**

- Vortrag mit Diskussion -

sen hätte, weil auch keine Konstruktionszeichnung der Tür mehr vorhanden sei. Das Schaulochglas in der Tür – der nachgebauten – wäre aber, nach Shermer, so stark, daß es nicht von innen zerschlagen werden könnte und daher auch keine Gittersicherung benötigte. Shermers verblüffende Beweisführung:

»Wie sollten die Opfer auch das dicke Glas zerbrechen können, da man ihnen bestimmt keine Hämmer mit in die Gaskammer gegeben habe?!«

Offenbar ist Schermer gar nicht aufgefallen, daß die Museumsleitung damit selbst zugegeben hat, daß es nicht den geringsten Beweis für die Existenz einer *originalen* Gaskammertür gibt: Sie sei »*verschwunden*« und auch die angebliche Konstruktionszeichnung sei nicht mehr vorhanden. Was beweist also, daß diese Tür überhaupt je existiert hat? Was man uns im KL Majdanek zeigt, ist also nichts weiter als eine Fälschung ohne jeden Bezug zur Realität.

Da wissenschaftliche Historiker wie Detektive arbeiten müßten, wollte Shermer, auf der Suche nach einer Originaltür, dann noch die im Mauthausener KZ-Museum gezeigte Gaskammertür samt Schauloch untersuchen. Als er nach der Tür fragte, warf ihn aber das österreichische Innenministerium, dem die Gedenkstätte untersteht., aus dem Land:

»Die haben mich vermutlich für einen Revisionisten gehalten.«

Auch den Pseudochemikern (hat er nicht so gesagt, aber wohl gemeint), die den Mechanismus des Massenmordes anzweifeln und festgestellt haben wollen, daß das Berliner Blau nur an den Wänden von Kleiderentlausungskammern sich nachweisen ließe, aber nicht in den Kammern, wo Menschen vergast worden wären, versuchte der Geschichtswissenschaftler Shermer einen Denkfehler nachzuweisen. Da angeblich 24 Stunden lang entlaust wurde, konnte das Entlausungsgas auch länger auf die Bausubstanz der Kammern einwirken als in den Menschengaskammern. Denn nach 30 Minuten schon wären letztere wieder geöffnet und das Gas entlüftet worden, wogegen die Blausäure in den Kleiderentlausungsgebäuden einen halben Tag einwirken, sich festsetzen und nur dort noch eindeutig nachgewiesen werden konnte.

»Woher haben wir den Massenmordbeweis?«, fragte Shermer und gab dann gleich seine Antwort. Es gäbe zwar keine NS-Filme oder SS-Dokumentationen, aber nach dem Krieg haben zahlreiche Zeugen, wie ehemalige Häftlinge des Sonderkommandos, SS-Wachleute und KZ-Kommandanten mit ihren Aussagen vor Gerichten den Holocaust bewiesen. Für Auschwitz-Birkenau wird noch angeführt, daß Zeugen die Gaseinschüttungsöffnungen auf dem Gaskammerdach beschrieben hätten. Diese Aussagen würden sich mit den Luftaufklärungsfotos der Alliierten decken, auf denen diese Öffnungen auch zu erkennen wären.

Als nächsten Einzelbeweis-Anhänger nach der Methode der Evolutionsleugner stellte der Vortragende den britischen Historiker und Schriftsteller David Irving vor. Dieser hat in seinem Buch *Hitlers Krieg* am Ende eine Wette über 1000 Pfund angeboten, daß kein Historiker einen Hitler-Befehl zur Judenausrottung finden würde. Es ist Tatsache, so Shermer, daß es keinen schriftlichen Befehl Hitlers dazu gibt. »Der Verbrecher ließ sich nicht auf frischer Tat ertappen.« Dazu bot Shermer nun eine »*realistische Theorie*« nach der wissenschaftlichen Mengenlehre an. Die Judenausrottung hätte sich erst mit der fortschreitenden Entwicklung des Krieges allmählich herausgebildet, wie es sich aus zahlreichen Kriegsdokumenten herauslesen ließe. Zuerst wäre nur von Auswanderung, Ausweisung oder von

Madagaskar-Plänen gesprochen worden. Die sogenannte »*Kristallnacht*« sollte wohl den Prozeß zur gewünschten Auswanderung mit Nachdruck beschleunigen. Nach Kriegsbeginn wäre dann von zwangsweiser Aussiedelung oder Umsiedelung aus dem deutschen Kulturbereich gesprochen worden, wobei noch nicht »*umbringen*« gemeint gewesen wäre. Erst zwischen 1941 und 1943 hätte dann die Vernichtung eingesetzt, wobei diese mit dem Tarnbegriff »*Umsiedelung nach dem Osten*« in den Dokumenten bezeichnet worden wäre. Dem würde Irving widersprechen. Nach ihm hätte »*umsiedeln*« soviel wie »*entfernen*« oder »*deportieren*« bedeutet, aber nicht »*töten*«. Aber auch hier glaubt Shermer den Tötungs-Beweis gefunden zu haben.

Ohne nun zu verraten, in welchem offiziellen deutschen Dokument das Wort »*ausrotten*« für »*töten*« benutzt wurde, begann er mit Irving eine Diskussion über das deutsche Wort »*ausrotten*« in der Bedeutung von »*töten*« zu führen. Es muß betont werden, daß Shermer kein Germanist ist und auch sonst der deutschen Sprache unkundig ist, weshalb er sich eines Dolmetschers bedient. Irving ließ sich von ihm aufs Glatteis führen und legte das Wort ebenfalls mit »*deportieren*« oder »*entfernen*« aus.

Worauf ihm dann Shermer den angeblichen Gegenbeweis präsentierte. Im Brief eines NS-Arztes stünde »*man muß den Typhus in Europa ausrotten*«. In einem anderen Privatbrief hätte sich dieser Arzt geäußert, »*man müsse die Juden ausrotten*«.

Daraus könne man ersehen, daß die NS-Elite die physische Vernichtung der Juden wollte. Diese Absicht würde sich auch deutlich aus einer »*Geheimrede*« Himmlers ergeben, die dieser am 4. Oktober 1943 auf einer SS-Gruppenführertagung in Posen gehalten hätte, die auf einer Schallplatte aufgenommen worden wäre. Auch aus einem Brief von Hans Frank vom Dezember 1941 könne man diese Absicht herauslesen. Damit würde wiederum die große Zahl der Datensätze die Holocaustleugner widerlegt.

Auch auf die von den Revisionisten angezweifelte und heruntergerechnete Opferzahl von »*6 Millionen*« ging Shermer mit seinen Fakten ein. Dabei war ihm offenbar die Korrigierung der sowjetischen Propagandazahl »*4 Millionen in Auschwitz Getötete aller Nationen*« noch nicht bekannt, welche auf einer Gedenktafel im Oswiecim-Museum auf etwa 1,5 Millionen vermindert worden war. Was von den Revisionisten schon immer behauptet wurde, hatten dann nach dem Zerfall des Sowjetblocks die Polen mit jüdischer Zustimmung „glaubwürdiger“ gemacht, ohne auch für diese Zahl wissenschaftliche Beweise vorzulegen. Nach Shermers Methode würde die große Zahl der Mosaiksteine auch die 6-Millionen-Zahl beweisen. Man kenne die Bevölkerungszahlen der Ortsansässigen in den einzelnen Landkreisen vor dem Krieg, die Zahlen der von dort Deportierten und die verminderten Zahlen der nach dem Krieg in den einzelnen Landkreisen noch wohnenden Bevölkerung. Daraus ließe sich unschwer die 6-Millionen-Zahl errechnen.

Dann zeigte Shermer anschaulich die wissenschaftliche Methode der Gesamtschau, und wie die Beweis-Ignoranten und Tatsachen-Leugner sie unwissenschaftlich angreifen würden. Er stellte zwei leere grüne Wasserflaschen links und rechts vor sich auf den Rednertisch und wies ihnen die Funktion einer wissenschaftlichen Beweiskette und mehrerer erforschter Tatsachen zu. Dann fuhr er mit der Hand, weit armausholend und demonstrativ, in den Leerraum zwischen den beiden Flaschenstellplätzen:

»Und hier sehen die Leugner immer die Lücke und nicht die anderen vorhandenen Beweise. Wenn dann die Wissenschaftler das fehlende Bindeglied, den vermißten Puzzlestein finden,« – Shermer stellte eine dritte Getränkeflasche in die Mitte – »würden sie behaupten, daß es nun zwei Lücken gäbe.«

Er meinte die beiden leeren Zwischenräume zwischen mittlerer und rechter sowie linker Flasche. Mit dieser Demonstration, die möglicherweise für Evolutionsgegner zutrifft, hoffte er offenbar das Publikum auch von der Unwissenschaftlichkeit der Revisionisten zu überzeugen.

Zum Schluß wiederholte Prof. Shermer noch einmal, daß es den Evolutionsleugnern und den Revisionisten mit ihrer unwissenschaftlichen Methode nicht darum gehe, wissen zu wollen, was wirklich passiert ist, sondern nur darum, mit Pseudowissenschaft und Pseudogeschichte Zweifel zu säen und ihr politisches Programm durchzuziehen.

Dann wollte er mit dem Publikum diskutieren. Sofort erhob sich ein Warner und fragte empört und mit offenbar vorbeugendem Verbrechensbekämpfung-Interesse, wie er sich denn das bei den hiesigen Gesetzen vorstelle. Darauf kamen aus dem Zuhörerraum nur noch unwesentliche, vom Thema abschweifende Fragen. Ein bulliger Antifa-Anführer eilte dabei eifrig den Seitengang entlang, um sich die Frager von vorne einzuprägen. Man fühlte sich auf den Ostberliner Alexanderplatz versetzt, als zivile Polizisten und Stasi-Häscher Meinungsfreiheit fordernde Bürgerrechtler mit ihrem Luxemburg-Zitat »Freiheit ist immer die Freiheit des Andersdenkenden« abgriffen. Shermer erklärte, daß die Einschränkung der Meinungs- und Redefreiheit der falsche Weg wäre, um Pseudowissenschaftler mundtot zu machen, nur die öffentliche wissenschaftliche Widerlegung ihrer Irrthesen wäre ein würdiges demokratisches Mittel. In den konspirativen Untergrund gedrängt, könnten sie mit ihren unwiderlegten Thesen gläubige Anhänger sammeln, und das wäre politisch viel gefährlicher, zumal in staatlichen Verboten die Richtigkeit ihres Glaubens vermutet werden könnte. Ein linker Oberlehrer aus dem Pulk der militanten, grauen Antifa-Mäuse widersprach heftig und fragte, ob er nicht wisse, daß die hiesigen Revisionisten Leser der »Deutschen Nationalzeitung« des rechten DVU-Chefs Frey in München wären und durch die Bank alles Rechtsextremisten seien. Shermer:

»Das ist Ihre Meinung. Aber was wollen Sie machen? Sie totschiagen, in Ketten legen oder nach Sibirien verbannen?«

Der bullige Schleicher mit dem Wesen eines MfS-Untertnants im Seitengang blickte wütend zum Rednerpult mit einer Miene, die auszudrücken schien „eigentlich sollte man diesem liberalen amerikanischen Imperialisten auflauern, der Neonazis Redefreiheit geben will.“

Dann sprang doch noch ein älterer Revisionist mit höherem Spezialwissen aus der Deckung:

»Der Holocauster Pressac will in wenigen Tagen das Moskauer Archiv mit über 120.000 Dokumenten durchgesehen haben zur wissenschaftlichen Untermauerung seiner Thesen. Kann ein Mensch überhaupt so schnell lesen und prüfen? – Zweitens: Über 60 % der Opfer sollen mit den Abgasen von Dieselmotoren vernichtet worden sein. Wie hatte die SS die tödlichen Giftstoffe in die Motorabgase bekommen?«

Der Vortragende kannte offenbar Pressac und die angesprochene Problematik noch nicht oder hatte noch keine wissenschaftliche Widerlegung parat. Er erklärte sein Nichtwissen. Dem mutigen Frager wurde heimlich von

Sitznachbarn bedeutet, schnellsten den Saal zu verlassen. Ein paar unauffällige Abschirmer begünstigten dann auch seine Flucht durch das Antifa-Spalier im Treppenhaus.

Was ist zu Shermers vorgestellter Beweismethode aus der Naturwissenschaft und deren Anwendung in der Geisteswissenschaft Geschichte zu sagen? Shermer behauptet, daß die Menge der Datensätze die Holocaustleugner widerlegen würde, zumal auch die vorgebrachten Einzelbeweise der Leugner scheinbar leicht zu widerlegen wären. Shermer übersieht aber, daß die Holocaustpartei keine freie, politisch unabhängige, wissenschaftliche Geschichtsforschung zuläßt. Auch naturwissenschaftlich begründete Gegenthesen werden nicht diskutiert, sondern deren Vertreter werden radikal verfolgt und mundtot gemacht. Eine möglicherweise genügend große Datenmenge zur Stützung der Gegenthese kann daher nicht gesammelt werden, nur gelegentliche Einzelbeweise können im nichtöffentlichen Untergrund vorgetragen werden.

Diese Forschungs- und Publizierungshindernisse haben die Gegner der Evolutionstheorie nicht. Die Interessenpartei oder Lobby ist offenbar so mächtig und einflußreich, daß sie überall, wo es ihr nützlich erscheint, Strafgesetze zum Schutz ihrer Thesen erlassen kann. Ihre Macht demonstriert diese Partei auch dadurch, daß sie weltweit Propagandastätten zur Verbreitung ihrer Geschichtsthesen an zentralen Orten errichten läßt. Wer gegen die Thesen einer herrschenden Macht andenk, wurde bisher in der uns bekannten Geschichte immer wie ein Verbrecher, ein Ketzler, ein Aufrührer oder ein Revolutionär behandelt. Die Menge der Datensätze über die Unterdrückung und Verfolgung von Andersdenkenden müßte auch Shermer kennen.

Schon der Chinese Laotse, auch genannt Lau Dan (»das alte Langohr«, der erfahrene Lauscher, vermutlich der geheimdienstliche Berater der herrschenden Dynastie im 7. Jahrhundert vor der Zeitwende), riet in seiner Schrift »Tao Te King« den neuen Herrschern, daß sie jene, die wissen, was vorher war, die die historische Wahrheit kennen, unterdrücken und verfolgen sollen.

»So herrscht der zur Macht Gekommene widerstandslos:  
Er leert ihre (des Volkes) Herzen und füllt ihren Leib.  
Er schwächt ihren Willen und stärkt ihre Knochen  
und macht, daß das Volk ohne Wissen  
und ohne Wünsche bleibt,  
und sorgt dafür,  
daß jene Wissenden nicht zu handeln wagen.«

Auch der britische Kolonialpolizist Blair, als der Schriftsteller Orwell besser bekannt, war offenbar bei seinen politischen Missionen und seiner Propaganda-Tätigkeit als Redakteur für Indien und Südostasien im Londoner Rundfunk auf totalitäre Herrschaftspraktiken gestoßen, die man nicht nur allein dem Stalinismus vorwerfen konnte. Sein Biograph Bernhard Crick (Insel Verlag, Frankfurt/M 1984) fand heraus, daß Orwell nicht nur die Entstehung von drei internationalen Machtoligarchien, heute als Trilaterale Kommission etabliert, vorhergesagt, sondern daß er auch bei seinen Tätigkeiten von der machtpolitischen Anwendung erschreckender Meinungsmanipulationen und Gehirnwäschemethoden erfahren hat. Diese habe er dann in seinem Roman 1984 beschrieben. Schon vorher (1946) hatte Orwell das Thema der Wahrheit und der Möglichkeit ihrer Verfälschung in einem Essay angeschnitten:

»Eine totalitäre Gesellschaft, die sich lange Zeit behaupten könnte, würde vermutlich in geistiger Schizophrenie enden, bei der die Gesetze des gesunden Menschenverstandes im praktischen Leben und in bestimmten exakten

*Wissenschaften ihre Gültigkeit behalten, vom Politiker, Historiker, Soziologen aber mißachtet werden dürften. Heute schon gibt es viele Leute, die die Verfälschung eines wissenschaftlichen Werkes für einen Skandal halten würden, in der Verfälschung einer historischen Tatsache dagegen nichts Böses sehen. Wir sind an dem Punkt angelangt, an dem Literatur und Politik sich mit dem Totalitarismus überschneiden, der den größten Druck auf den Intellektuellen ausübt.» (Crick, S. 698 f.)*

In seinem Roman 1984 wird Orwell noch deutlicher und beschreibt die Manipulierungsmethoden einer »Partei des oligarchischen Kollektivismus«:

*»Die Änderung der Vergangenheit [...] ist notwendig [...]. Und wenn die Tatsachen anders lauten, dann müssen die Tatsachen eben geändert werden. Auf diese Weise wird die Geschichte dauernd neu geschrieben. Die Fälschung der Vergangenheit von einem Tag auf den anderen ist für den Bestand des Regimes notwendig [...]. Die Veränderlichkeit der Vergangenheit ist die Grundlehre der Partei. Vergangene Geschehnisse haben keinen objektiven Bestand, sondern leben nur in schriftlichen Aufzeichnungen und im Gedächtnis der Menschen weiter. Die Vergangenheit sieht so aus, wie es die Aufzeichnungen und die Erinnerungen wahrhaben wollen. Und da die Partei alle Aufzeichnungen vollkommen unter ihrer Kontrolle hat, so wie sie auch die Denkweise ihrer Mitglieder unter ihrer ausschließlichen Kontrolle hat, folgt daraus, daß die Vergangenheit so aussieht, wie die Partei sie darzustellen beliebt. [...] Die Partei ist jederzeit im Besitz der wirklichen Wahrheit, und klarerweise kann die Wirklichkeit nie anders ausgesehen haben als jetzt. Man wird sehen, daß die Kontrolle über die Vergangenheit vor allem von der Schulung des Gedächtnisses abhängt. Dafür zu sorgen, daß alle schriftlichen Aufzeichnungen sich mit der Forderung des Augenblicks decken, ist eine lediglich mechanische Handlung. Aber man muß sich auch daran erinnern, daß Ereignisse in der gewünschten Form stattfanden.«*

Da heute viele Geschichts-Museen in der Welt, angefangen beim sowjetischen Majdanek-Museum, an eine bestimmte politische Propagandawahrheit erinnern, die von den Propaganda-Schriftstellern der Roten Armee 1944 und 1945 erfunden worden war, und da die sowjetischen Archive

heute nur gefiltert zu benutzen sind, muß stark angenommen werden, daß die „Menge der Datensätze“ den Erfordernissen der Propaganda angepaßt wurden. Auch die Aussagen aller „maßgeblichen Zeugen“ decken sich in auffälliger Weise mit den ersten sowjetpolnischen und sowjet-schechischen Regieanweisungen von 1945 für eine bestimmte, gewünschte Propaganda-Version, wobei kleine persönliche Ausschmückungen die ursprüngliche Quelle nicht übersehen lassen können.

Möglicherweise existiert diese beschriebene Machtpartei heute tatsächlich und »sorgt dafür, daß jene Wissenden nicht zu handeln wagen.« Die sowjetische Frontorganisation FIR (Internationale Vereinigung der Widerstandskämpfer) mit Bürositz in Wien sorgte bekanntlich mit der Initiierung von politischen Schauprozessen und der Gestellung von manipulierten Zeugen aus ihrer Mitgliedschaft für die gerichtliche Beglaubigung ihres Propagandabildes auch in der westlichen Welt. Mit den heutigen Offenkundigkeiten über deutsche Kriegsverbrechen dürfte es sich zum Teil ähnlich verhalten, wie mit der sowjetischen Offenkundigkeit zu Katyn. Bekanntlich hatten die Sowjets im IMT-Prozeß (14.11.1945-1.10.1946) das Dokument 054-USSR ihrer Burdenko-Kommission vorgelegt (Band XXXIX, S. 290-332), mit der sie ein „deutsches Kriegsverbrechen“, den Massenmord an der polnischen Oberschicht im Walde von Katyn, „bewiesen“. Mit zahlreichen Dokumenten, Zeugen und wissenschaftlichen Untersuchungen hatten die Sowjets ihre Darstellung der Ereignisse von Katyn untermauert. Nur half diese „Menge der Datensätze“ nicht, diese Propagandalüge der Welt auf Dauer einzureden. Der russische Historiker und Diplomat Falin brachte die wirkliche Wahrheit gegen Ende der Sowjetherrschaft ans Tageslicht (vgl. *VffG* 3/98, S. 209-214).

Soviel zum Anwendungswert tauglicher naturwissenschaftlicher Beweiswerkzeuge auf untaugliche historische Objekte. Bearbeitete Schriftstücke aus Geheimdienstarchiven, politisch ausgerichtete Zeugen, Propaganda-Museen und Schauprozesse sind eben, trotz ihrer Datensatzmenge, nicht mit versteinerten, zuverlässigen naturwissenschaftlichen Beweismitteln zur historischen Wahrheitsfindung gleichzusetzen. Blicke noch zu fragen, warum Shermer nicht darauf kommen wollte.

## Geschichte und Pseudogeschichte

Eine Erwiderung auf Prof. Dr. Michael Shermer's Thesen zum Revisionismus

Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf

### Zur Vorgeschichte

Es kommt selten vor, daß sich ein etablierter Geschichtswissenschaftler direkt auf eine Diskussion mit den Holocaust-Revisionisten einläßt, um nicht zu sagen: Dies war ein „erstes Mal“: Am 22. Juli 1995 erschien Prof. Dr. Michael Shermer vom Occidental College, LA, in Costa Mesa bei einer extra zu seinen Ehren veranstalteten Podiumsdiskussion auf Einladung des Institutes for Historical Review, dem seinerzeit führenden revisionistischen Geschichtsinstitut. Anlaß für diese Einladung war die achte Ausgabe der von Shermer herausgegebenen Zeitschrift *Skeptical*, in der er sich mit den Thesen der Revisionisten auseinandergesetzt hatte (Abb. 1).

Während der Diskussion machte Shermer erstaunliche Zugeständnisse, wie etwa, daß er die angebliche Gaskammer in Mauthausen für sehr fraglich halte, da die dort gezeigte Tür nicht abschließbar sei und die Museumsbehörden seine spezifischen Fragen über die Gaskammer widersprüchlich beantwortet hätten. Auch eine der im KL Majdanek gezeigten Gaskammern halte er schlicht für eine Entlausungsanlage. In Majdanek seien wie auch in Mauthausen oder Dachau Menschenvergasungen höchstens in kleinem Maßstab durchgeführt worden. Sogar bezüglich der Gaskammern in den Krematorien II und III in Auschwitz-Birkenau zeigte er sich skeptisch, da er bei einem Besuch vor Ort keine Spuren der

von Zeugen beschriebenen Zyklon B-Einwurfsäulen habe finden können. Shermer hält zwar nicht den Holocaust an sich für einzigartig im nicht-trivialen Sinne, sehr wohl aber die in der Holocaust-Geschichte enthaltene mystische Macht. Auch habe er keine Probleme damit zuzugeben, daß die Holocaust-Geschichte schon zigmal revidiert worden sei und auch in Zukunft weiterhin revidiert werden werde, allerdings nicht von den Revisionisten. Das Problem der Revisionisten sei, daß ihnen fortwährend von anderen – zu Recht oder zu Unrecht – ein ideologisches Etikett angeheftet werde, wodurch man meint sich erlauben zu können, sie zu ignorieren oder gar zu bekämpfen.

Während dieser Diskussion fiel auf, daß Shermer den Revisionisten einerseits zwar erstaunlich viele Zugeständnisse machte, andererseits aber vielen von den Revisionisten aufgeworfenen Fragen auswich, wie etwa der, warum er nur die möglichen ideologischen Motive der revisionistischen Seite untersuche, nicht aber die der anderen Seite. Oder wie er zwar einerseits die vielen bereits auch von „offizieller“ Seite inhaltlich verworfenen Zeugenaussagen ablehnen könne, andererseits aber andere bislang vom Establishment nicht angegriffene, inhaltlich aber nicht minder unglaubliche Zeugenaussagen kritiklos hinnehmen könne.<sup>2</sup>

### Wissenschaft und Pseudowissenschaft: eine Definition

Bevor man mit Prof. Shermer und anderen exterminationistischen Gelehrten in eine Diskussion tritt, sollte geklärt werden, was Wissenschaft und was Pseudowissenschaft ist. Nachfolgend will ich mich hierbei in groben Zügen an Prof. Dr. Karl R. Poppers oft zitiertes erkenntnistheoretisches Werk *Objektive Erkenntnis* halten.<sup>3</sup> Dafür möchte ich zunächst die wichtigsten Voraussetzungen der Wissenschaft kurz aufzählen:

1. jede Anfangsthese ist erlaubt;
2. kein Forschungsergebnis kann verboten, keines vorgeschrieben werden;
3. jedes wissenschaftliche Ergebnis muß der öffentlichen Debatte ausgesetzt werden, d.h. es muß veröffentlicht werden, damit es von der wissenschaftlichen Gemeinschaft verifiziert bzw. widerlegt werden kann;
4. Thesen, die aus logischen Gründen auch theoretisch nicht widerlegbar sind, sind unwissenschaftlich;
5. Thesen, die aufgrund juristischer Hindernisse praktisch nicht verifizierbar oder widerlegbar sind, können nicht auf ihren wahrscheinlichen Wahrheitsgehalt hin überprüft werden, da nur der Fehlschlag hartnäckigster Widerlegungsversuche den wahrscheinlichen Wahrheitsgehalt einer These darlegen kann;
6. ernsthafte und hartnäckige Widerlegungsversuche sind das Herz des wissenschaftlichen Diskurses.

Daraus ergeben sich auch direkt die Unterschiede zwischen Wissenschaft und Pseudowissenschaft:

1. Thesen oder Argumente, die aus logischen Gründen nicht widerlegt werden können, sind unwissenschaftlich oder pseudowissenschaftlich. Ein Beispiel dafür sind Argumente im Stil von: »Die Tatsache, daß es keine materiellen Beweise gibt, beweist, daß diese Beweise spurlos beseitigt wurden«. Hier dient das Fehlen von Beweisen für eine These nicht etwa der Widerlegung der These, sondern ihrer Bestätigung. Derartige Argumente sind theoretisch unwiderlegbar und daher pseudo- bzw. unwissenschaftlich.
2. Arbeiten, die wichtige, in allgemein bekannten bzw. zugänglichen Publikationen veröffentlichte Gegenargumente ignorieren, die ihre Gültigkeit untergraben bzw. widerlegen, sind pseudowissenschaftlich. Wenn beispielsweise eine wissenschaftliche Arbeit vorgibt, eine andere These zu widerlegen, zugleich aber die wichtigsten Argumente der angegriffenen These gar nicht erst aufgreift, so handelt es sich um ein pseudowissenschaftliches Werk.
3. Werke, die fächerübergreifenden logischen Regeln oder auch fachspezifische Regeln und Gesetzmäßigkeiten eines Fachgebietes mißachten, können als unwissenschaftlich eingestuft werden, sofern es nicht diese Regeln und Gesetzmäßigkeiten selbst sind, die zur Diskussion gestellt werden. Denn schließlich unterliegen auch die fächerübergreifenden sowie fachspezifische Regeln und Gesetze der Revision.<sup>4</sup>

Aus dem Ausgeführten folgt, daß eine These selbstverständlich weder dadurch pseudowissenschaftlich wird, daß sie von einem Laien oder Fachfremden vorgelegt wird, noch automatisch wissenschaftlich ist, wenn sie von einem Experten dargeboten wird. Ferner ist ersichtlich, daß irgendwelche ideologischen Interessen eines Autors keinen unmittelbaren Einfluß auf die Frage haben können, ob dessen Arbeit(en) wissenschaftlich sind oder nicht. Deshalb wird diese Frage hier grundsätzlich nicht behandelt, auch wenn es Grund zu der Annahme gibt, daß es auch auf exterminationistischer Seite Individuen mit massiven ideologischen Interessen gibt.

### Wissenschaft und Pseudowissenschaft bei Revisionisten und Exterminationisten

Norman G. Finkelstein hat jüngst und zu Recht die über den Holocaust existierende Literatur in »unhistorische Holocaust-Literatur« und »Holocaust-Wissenschaft« unterteilt.<sup>5</sup> Dies trifft nicht nur auf die exterminationistische Seite zu, sondern

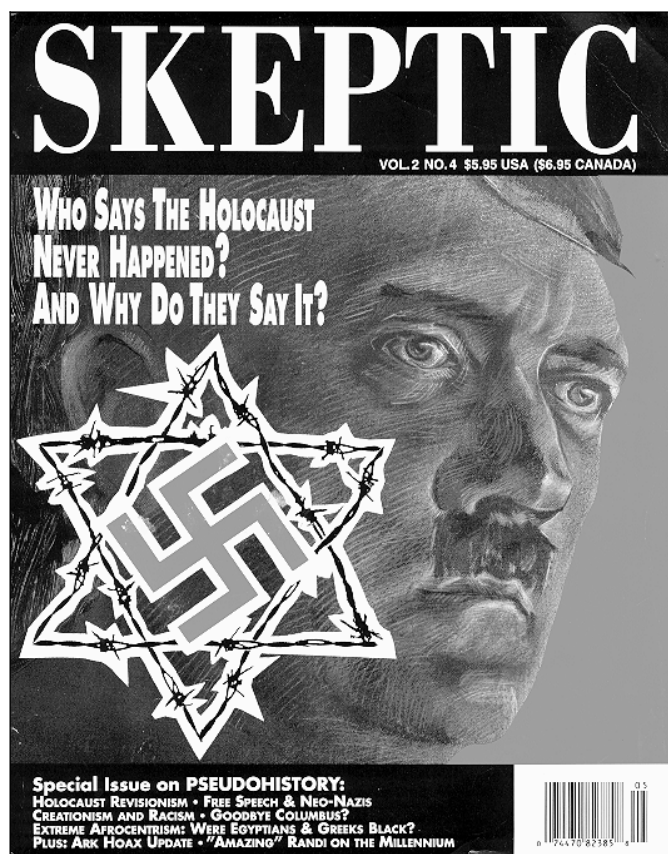


Abb. 1: Skeptic, Jg. 2, Bd. 4, 1994. Bezug: Skeptics Society, 2761 N. Marengo Ave., Altadena, CA 91001, USA



auch auf die revisionistische. Zumal das Thema »Holocaust« wie kein anderes mit Emotionen angefüllt und von ideologischen Verführungen durchsetzt ist, fühlen sich auf beiden Seiten viele Menschen dazu berufen, zu diesem Thema ihre Meinung zum Besten zu geben, ohne dabei über eine ausreichende sachliche Basis zu verfügen bzw. ohne sie sich verschaffen zu wollen. Dementsprechend wimmelt es hier von Literatur und natürlich auch Filmen und Rundfunkreportagen, die ungeachtet des heutigen Forschungsstandes viele Legenden kolportieren. Diese pseudowissenschaftlichen Darstellungen dürften die überwiegende Mehrheit stellen. Michael Shermer hat zu Recht darauf hingewiesen, daß es unwissenschaftlich ist, aus dem Fehlen eines Teiles in unserem riesigen Geschichtspuzzle des Titels »Zeitgeschichte« zu schließen, daß das ganze bisher zusammengesetzte Puzzle falsch sei.<sup>6</sup> Es wäre in der Tat unwissenschaftlich, aus dem Fehlen von Kenntnissen und aus einzelnen Unklarheiten und Widersprüchen auf die Falschheit des Ganzen zu schließen. Denn da es prinzipiell immer unmöglich sein wird, alles über unsere Vergangenheit zu wissen, es mithin also immer Wissenslücken geben wird, wäre es unmöglich, eine mit derartiger Beweisführung vorgelegte These von der Falschheit unseres Geschichtsbildes zu widerlegen. Eine derartig begründete These wäre mithin pseudowissenschaftlich.

Anders sieht es allerdings aus, wenn man nicht aus dem Fehlen eines oder einzelner Teile auf die Falschheit des Ganzen schliesse, sondern aus dem Fehlen enorm vieler Teil bzw. aus der Existenz vieler nicht ins Bild passender Teile. Hier ist der Unterschied zu finden zwischen dem pseudowissenschaftlichen (Pseudo-), »Revisionismus«, wie er sich gelegentlich am Stammtisch zeigen mag, und dem wissenschaftlichen Revisionismus, der in einer Vielzahl von Publikationen eine inzwischen kaum mehr überschaubare Menge fehlender Teile aufgezeigt und ungezählte andere, nicht ins Bild passende Teile herausgearbeitet hat. Dazu später mehr.

Im Gegenzug findet man bei den Exterminationisten andere pseudowissenschaftliche Arbeitsweisen, die den Wert dieser Arbeiten häufig sehr mindern. So wird man in diesen Werken fast nie eine Diskussion der vom wissenschaftlichen Revisionismus vorgebrachten Argumente finden, ja es wird zumeist noch nicht einmal erwähnt, wer eigentlich diese Revisionisten sind und was sie publiziert haben. Da viele dieser Bücher aber ausdrücklich zur Widerlegung der »Auschwitz-Leugner« veröffentlicht werden, man also zugibt, daß man um deren Existenz weiß und um die »Notwendigkeit«, sie zu widerlegen, ist dieses Manko allein ein sicheres Zeichen der Unwissenschaftlichkeit derartiger Werke.

Brisant wird es, wenn wir uns dem Thema der Einhaltung fachübergreifender und fachspezifischer Regeln zuwenden. Michael Shermer und mit ihm viele andere Historiker werfen den Revisionisten vor, die der Geschichtswissenschaft eige-

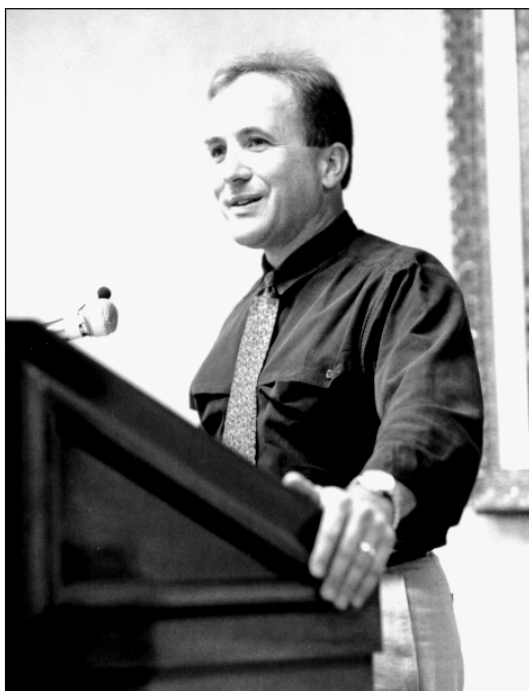
nen Regeln zu ignorieren oder auf den Kopf zu stellen, indem einzelne Dokumente oder Zeugenaussagen aus dem Zusammenhang gerissen werden und indem ignoriert wird, daß viele Dokumente und Aussagen im Kontext des gesamten Beweismaterials zumindest partiell verifizierbar sind.<sup>6</sup> Da es sich bei vielen Revisionisten in der Mehrzahl nicht um Historiker handelt, mag dieser Vorwurf in gewisser Weise sogar zutreffen. Es wäre zumindest verwunderlich, wenn Nichthistoriker derartige Fehler überhaupt nicht machen würden.

Andererseits schallt es natürlich aus dem revisionistischen Wald hinaus, wie es die Exterminationisten hineinriefen, denn gerade die in dieser Zeitschrift besonders im letzten Jahr vorgelegten Facharbeiten zu spezifischen Fachfragen um das KL Auschwitz<sup>7</sup> haben deutlich gemacht, daß es gerade die etablierte Geschichtswissenschaft ist, die Dokumente aus dem Zusammenhang reißt, anstatt sie im Kontext ihrer vielen tausend Nachbardokumente zu beurteilen.<sup>8</sup>

Zusätzlich dazu gibt es natürlich auch Vorwürfe, die ausschließlich die Revisionisten den Exterminationisten vorhalten, und die halte ich für weitaus schwerwiegender.

Der erste dieser Vorwürfe lautet konkret, die Historiker würden die in allen Fachdisziplinen übergreifend anerkannte Reihenfolge in der Beweiskraft der Beweismittel nicht beachten. Demnach sei der naturwissenschaftlich-technische bzw. physische Beweis allen anderen überlegen. Daran anschließend folge das zeitgenössische Dokument, gefolgt von dem schwächsten aller Beweismittel, der Zeugenaussage. An einem unverfänglichen Beispiel sei dies demonstriert: Zur Streitfrage: wer ist der Vater des Kindes, der Ehemann oder der Liebhaber? liegen drei Beweisarten vor: Die Zeugenaussagen der drei beteiligten Personen, ihre drei zeitgenössisch verfaßten Tagebücher sowie eine genetische Analyse des Nachkömmlings und der drei Erwachsenen. Natürlich würde jeder vernünftige Mensch bei auftauchenden Widersprüchen zwischen den

Beweismitteln der Genanalyse den Vorzug geben, denn diese allein kann eine derartig hohe Wahrscheinlichkeit bieten, daß sie auch zutrifft. Nicht anders verhält es sich mit anderen Ereignissen der individuellen oder kollektiven Geschichte. Hier aber tendiert die Historikerschaft dazu, bei auftauchenden Widersprüchen weiter an Zeugenaussagen festzuhalten (Dokumente gibt es kaum oder gar nicht) und die technisch-naturwissenschaftlichen Erklärungen entweder zu ignorieren oder mit fadenscheinigen, oftmals kapriolenhaft argumentativen Jonglierereien beiseitezuschieben. Auch hierauf wird noch einzugehen sein. Beides ist ein klares Indiz für Pseudowissenschaftlichkeit, werden doch die allgemein anerkannten Regeln bei der Beweiswürdigung einfach mißachtet. Daß diese Regeln von den Exterminationisten nicht etwa in Frage gestellt, sondern vielmehr sogar bestätigt werden, indem man etwa die angeblich technischen Arbeiten J.-C. Pressacs zur »Widerlegung« der Revisionisten sehr hoch und wichtig ein-



**Abb. 2:** Michael Shermer, Herausgeber und Chefredakteur der Zeitschrift *Skeptic*, spricht auf der vom *Institute for Historical Review* organisierten Veranstaltung.

© Scott Lidgren

stufte, bekräftigt dies nur.<sup>9</sup>

Der zweite revisionistische Vorwurf bezieht sich auf exterminationistische Thesen, deren Widerlegung logisch unmöglich ist, weshalb sie als unwissenschaftlich abzulehnen sind. Als ausgezeichnetes Beispiel sei hier die von Prof. Shermer angeführte These von der angeblichen Funktionsfähigkeit der Gaskammertüre im KL Majdanek angeführt (vgl. den vorstehenden Beitrag in diesem Heft). Die Revisionisten sagen: die im KL Majdanek gezeigte Gaskammertüre ist funktionsunfähig, so daß sie als materieller Beweis für die Existenz einer Gaskammer untauglich ist. Shermer stellt nun als Gegenthese folgendes auf: diese Tür sei nicht das Original, sondern nur ein „Nachbau“ ohne Bezug zum Original, da sowohl das Original als auch die Baupläne spurlos verschwunden seien. Somit könne die Feststellung, der „Nachbau“ sei funktionsunfähig, die Existenz der Gaskammer nicht widerlegen. Hier ist Shermer nun in die pseudowissenschaftliche Falle getappt: Seine These setzt nämlich voraus, daß es diese ominöse originale Gaskammertüre überhaupt gegeben hat, was aber mangels Beweisen weder zu beweisen noch zu widerlegen ist – ein klassischer Fall unwissenschaftlicher „Beweisführung“. In genau gleicher Weise argumentieren die Exterminationisten im übrigen auch bezüglich der funktionsunfähigen „Gaskammertür“ in der angeblichen Gaskammer im KL Auschwitz-Stammlager.

Ähnlich verhält es sich hinsichtlich mancher exterminationistischer Argumentation im Hinblick auf das Fehlen glaubhafter Zeugenaussagen, Dokumente und materieller Spuren der Gaskammern insgesamt. So führte beispielsweise anno 1983 Simone Veil einst aus:

»Jeder weiß nun aber [behauptet sie], daß die Nazis diese Gaskammern zerstört und alle Zeugen systematisch beseitigt haben.«<sup>10</sup>

Diese These von der systematischen Beweismittelvernichtung bringt die Exterminationisten aber in noch größere Beweisschwierigkeiten, denn nun müssen Sie neben

1. der Existenz der Gaskammern außerdem beweisen,
2. daß die Beweise, deren Vernichtung behauptet wird, überhaupt existiert haben, und
3. daß diese überhaupt vernichtet wurden.

Da sie aber behaupten, sie seien spurlos vernichtet worden, ist es logisch unmöglich, diese exterminationistische These zu beweisen oder zu widerlegen. Derartige Argumentationsstrukturen sind also ein definitiver Beweis von Unwissenschaftlichkeit.<sup>11</sup>

Letztlich soll der gegen die exterminationistischen Historiker erhobene Vorwurf nicht unerwähnt bleiben, sie würden ihre wichtigste Regel, nämlich die der schonungslosen Quellenkritik, völlig unbeachtet lassen, etwa indem sie *noch nie* auch nur einen der angeblichen Augenzeugen einem kritischen Kreuzverhör unterzogen hätten oder auch nur zu fragen gewagt hätten, ob denn alle „Beweisdokumente“ in Sachen Holocaust auch wirklich authentisch sind. Anlaß zu derartigen Zweifeln gäbe es wohl in keiner Geschichtsepoche mehr als in jener des Zweiten Weltkrieges, denn noch nie wurde ein Krieg mit derartigen Emotionen und ideologischem Engagement ausgetragen und mit derartigen Gewaltorgien beendet. Warum sollte da ausgerechnet den Dokumenten und Zeugen bzw. deren Aussagen keine Gewalt angetan worden sein?

### Michael Shermers Beweismittel<sup>12</sup>

Prof. Shermer teilt seine Beweismittel in fünf Kategorien ein.<sup>13</sup>

1. *Geschriebene Dokumente.* Darunter zählt er alle zeitgenössischen schriftlichen Dokumente. Wie wir wissen, ist Papier geduldig. Bevor man ein Dokument als authentisch akzeptiert, muß geklärt werden, ob es echt ist bzw. sein kann und ob sein Inhalt sachlich richtig ist bzw. sein kann.
2. *Augenzeugenaussagen.* Da es sich bei diesem Beweismittel um das schwächste handelt, sollte es nur zur Auffüllung des geschichtlichen Netzwerkes dienen, das von Dokumenten und Sachbeweisen aufgespannt wird. Dies gilt insbesondere beim vorliegenden Thema, das wie kein anderes in der Lage ist, durch die damit verbundenen Emotionen und gesellschaftlichen Erwartungshaltungen das Gedächtnis bzw. die Aussage zu manipulieren.<sup>14</sup>
3. *Fotografien und Filme.* Auch bei diesen *Dokumenten* ist naturgemäß eine Quellenkritik notwendig. Ist nachprüfbar, wann das Foto/der Film von wem wo aufgenommen wurde und was dargestellt ist?
4. *Physische Beweise (Sachbeweise).* Auch hier kann es naturgemäß zu Verfälschungen kommen, so daß zu überprüfen ist, ob bzw. in welchem Ausmaß physische Beweise sich veränderte haben bzw. verändert wurden.
5. *Demographien:* Sie beruhen auf bevölkerungstatistischen Erhebungen, festgehalten in zeitgenössischen *Dokumenten*, sowie deren Auswertungen, wobei beide Vorgänge fehleranfällig bzw. manipulierbar sind und daher überprüft werden müssen.

Shermer gibt uns keinen Hinweis darauf, ob er den Beweismitteln unterschiedliche Beweiskraft zuordnet. Vielmehr handelt er eines nach dem anderen ab. Wir wollen uns hier den von uns zuvor aufgezeigten Prioritäten unterwerfen und uns zunächst den aussagenkräftigsten Beweisen zuwenden und erst später den anderen.

### Shermers physische Beweise

An physischen Beweisen bietet uns Shermer in seinem Buch ... nichts.

Halt, doch, eines weiß er gelehrig zu zitieren, nämlich die Ausführungen des Prof. Dr. Arno J. Mayer:<sup>15</sup>

»Die Quellen zum Studium der Gaskammern sind zugleich selten und unzuverlässig. Auch wenn Hitler und die Nazis kein Geheimnis aus ihrem Krieg gegen die Juden machten, vernichteten die SS-Fachleute pflichtbewußt alle Spuren ihrer mörderischen Aktivitäten und Instrumente. Kein geschriebener Befehl für Vergasungen ist bisher aufgetaucht. Die SS zerstörte nicht nur die meisten Lager-Akten, die ohnehin unvollständig waren, sondern schleiften zudem noch fast alle Mord- und Kremierungsanlagen lange vor der Ankunft der sowjetischen Truppen. Auf ähnliche Weise wurde darauf geachtet, die Knochen und Asche der Opfer zu entsorgen.«

Auf die Gefahr hin, Sie zu langweilen, darf ich mich wiederholen:

Thesen oder Argumente, die aus logischen Gründen nicht widerlegt werden können, sind unwissenschaftlich oder pseudowissenschaftlich. Ein Beispiel dafür sind Argumente im Stil von: »Die Tatsache, daß es keine materiellen Beweise gibt, beweist, daß diese Beweise spurlos beseitigt wurden.« Hier dient das Fehlen von Beweisen für eine These nicht etwa der Widerlegung der These, sondern ihrer Bestätigung. Derartige Argumente sind theoretisch unwiderlegbar und daher pseudo- bzw. unwissenschaftlich. Das heißt: Arno Meyers (und damit auch Michael Shermers?) These, daß Beweise spurlos vernichtet wurden, ist unwissenschaftlich.<sup>16</sup>

Außerdem ist es absurd zu glauben, man könnte in einer Bürokratie, die zwischen 1941 und 1945 Abermillionen von Dokumenten produzierte und in alle Winkel des Reiches versandte und dort archivierte, alle direkten dokumentarischen Hinweise auf einen Massenmord in kurzer Zeit verschwinden lassen, genauso wie es technisch-naturwissenschaftlich unmöglich ist, den angeblich auf jeweils wenigen Hektar Land durchgeführten Mord an Hunderttausenden oder Millionen von Menschen (in Auschwitz, Belzec, Treblinka, Sobibor, Babij Jar usw.) spurlos zu vertuschen.<sup>17</sup>

Die tatsächlich vorgefunden physischen Beweise stimmen nicht nur nicht mit den Zeugenaussagen überein, sondern widersprechen ihnen mitunter diametral.<sup>18</sup> Besonders die vielfältigen revisionistischen Sachargumente über die naturwissenschaftlich-technische Absurdität der Massenvernichtungsbehauptungen zeigen klar und deutlich, daß die Zeugenbekundungen nicht stimmen können.<sup>19</sup> Shermer geht auf diese Argumente mit keinem Wort ein. Ob sie ihm nicht bekannt waren, sei dahingestellt. Eine Beschäftigung mit diesen zentralen revisionistischen Thesen wäre aber Voraussetzung für die Wissenschaftlichkeit einer derartigen Abhandlung.

### Shermers Dokumente

#### DEMOGRAPHIEN

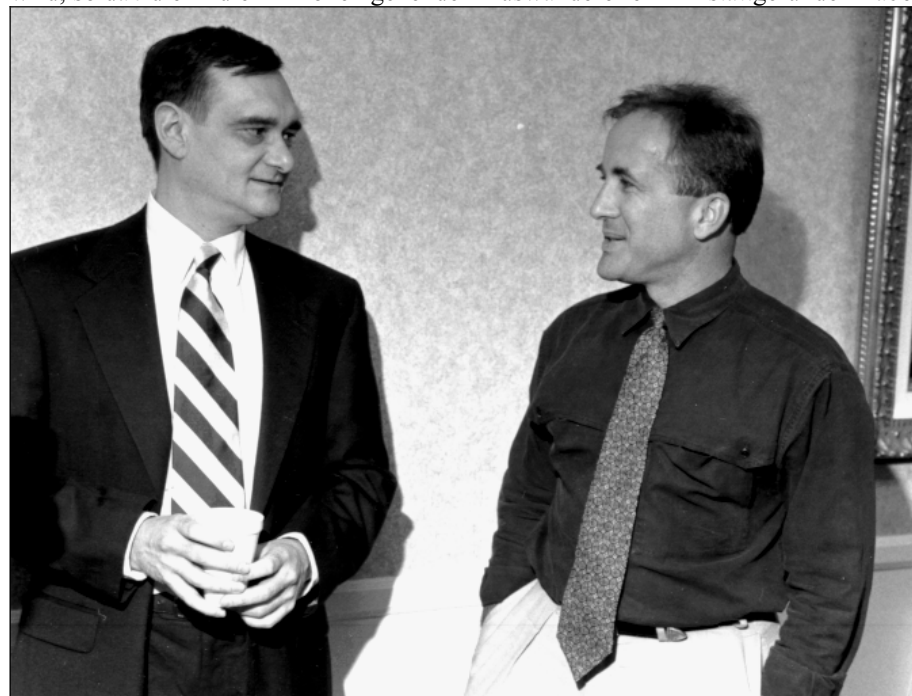
Shermer bezieht sich bei seiner Anführung angeblicher Verlustziffern der Juden während des Zweiten Weltkrieges auf die englische Ausgabe der *Enzyklopädie des Holocaust*,<sup>20</sup> einem selbst in Fachkreisen nicht sonderlich hoch angesehenen Werk der Tertiärliteratur. Fachlich weitaus angesehener ist hingegen die einzige bisher von exterminationistischer Seite vorgelegte Monographie zu diesem Thema des Titels *Dimension des Völkermordes*, herausgegeben von Prof. W. Benz.<sup>21</sup> Manko dieser Arbeit ist im wesentlichen, daß einerseits die Bevölkerungsdaten Polens und Sowjetrußlands sehr nachlässig gehandhabt werden, und andererseits, daß die Auswanderung vieler Juden während des Zweiten Weltkrieges und danach, bekannt geworden als Exodus, völlig unterschlagen wird, so daß die in die Millionen gehenden Auswanderer ein-

fach als »Holocaust-Opfer« veranschlagt werden. Walter N. Sanning hat diese Fehler in seiner acht Jahre zuvor erschienenen Studie nicht gemacht, so daß sie in wesentlichen Teilen bis heute als unwiderlegt gelten muß.<sup>22</sup> Shermer ignoriert sie genauso wie es W. Benz in seinem Werk tat, das allein schon deshalb als pseudowissenschaftlich einzustufen ist.<sup>23</sup>

#### FOTOGRAFIEN

Stoecker und Seidler haben beide zu Recht festgestellt, daß es zu keinem der in der Anti-Wehrmachtsausstellung gezeigten Bilder, die als Beweise für angebliche Verbrechen der Wehrmacht vorgeführt werden, einen dokumentarischen sauberen Nachweis darüber gibt, was bzw. wen und welches Ereignis genau diese Bilder eigentlich zeigen.<sup>24</sup> Dies trifft um so mehr zu, wenn es um Bilder oder gar Filme geht, die als angebliche Beweise für einen Massenmord an den Juden vorgelegt werden. Man kann noch von Glück reden, wenn man weiß, wer das Bild aufgenommen hat. Fast nie ist zudem dokumentarisch gesichert, was auf den Bildern genau zu sehen ist. Irgendwelche Behauptungen heutiger Buchautoren können einen derartigen Herkunftsnachweis nicht ersetzen, der unbedingte Voraussetzung ist, bevor man derartige Bilder als ein Beweis für irgend etwas akzeptieren kann. Auch Prof. Shermer läßt diese grundlegenden quellenkritischen Untersuchungen völlig vermissen.<sup>25</sup> Seine Wiedergabe eines Bildes, angeblich insgeheim aufgenommen von einem Sonderkommandomitglied in Auschwitz, auf dem die Kremierung von Leichen zu sehen sein soll, bestätigt dies: selbst wenn das Bild echt sein sollte, beweist es in keiner Weise einen Massenmord, sondern nur die Freilufteinäscherung von Leichen, die auf alle möglich Arten umgekommen sein können (vgl. Abb. 4).

Eine Gruppe von Fotodokumenten freilich ist hinsichtlich ihrer Entstehungsweise und ihrem Verbleib im wesentlichen durchgehend dokumentiert, und das sind die von den Alliierten wie von den Deutschen aufgenommenen Luftaufnahmen der Regionen, in denen Zeugen zufolge Massenverbrechen stattgefunden haben sollen, sowie jene, die etwa die Bauleitung der Waffen-SS selbst in Auschwitz aufgenommen hat. M. Shermer widmet sich diesen Fotos, um zu klären, ob es in den Decken der Leichenkeller 1 (angebliche »Gaskammern«) der Krematorien II und III jene legendären Einwurflöcher gegeben hat, durch die das Giftprodukt Zyklon B eingeworfen worden sein soll. Das Thema wird im übernächsten Beitrag in diesem Heft ausführlich behandelt, worauf verwiesen wird.



**Abb. 3:** Mark Weber, Direktor des Institute for Historical Review, und Prof. Michael Shermer im Gespräch während der vom IHR organisierten Holocaust-Debatte. © Scott Lidgren

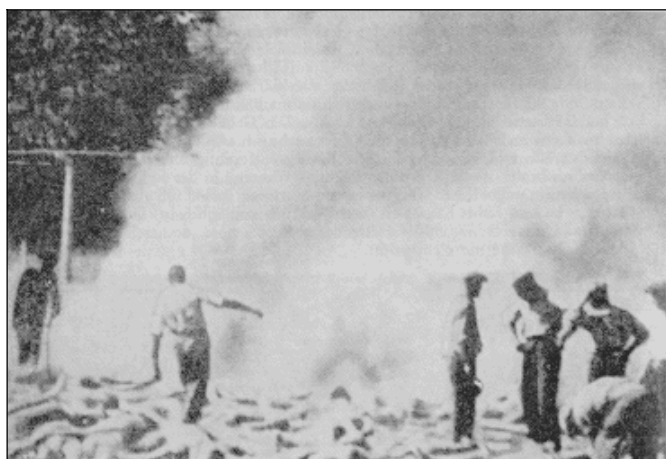
#### ZEITGENÖSSISCHE SCHRIFTLICHE DOKUMENTE

Ich möchte die schriftlichen Dokumente selbst in zwei Gruppen einteilen. Da sind zunächst die bürokratischen Dokumente, die meist irgendwelche Verwaltungsvorgänge wiedergeben, ohne dabei in der Regel persönliche Meinungen oder Stimmungen widerzuspiegeln. Die zweite Gruppe von Dokumenten umfaßt persönliche Niederschriften, also persönliche Briefe, Ta-

gebücher, Berichte, auch Reden und ähnliches. Diese sind oft mit Stimmungen und Meinungen angefüllt und können daher eher Verzerrungen aufweisen als rein bürokratische Dokumente. Sie ähneln daher eher den Zeugenaussagen. Hiervon getrennt zu betrachten sind die von Shermer aufgeführten dokumentarisch niedergelegten »Geständnisse«, die im Prinzip nichts anderes sind als die vielen nach Kriegsende gesammelten Zeugenaussagen. Sie sind daher dort zu behandeln.

Aufgrund ihrer mehr sachlichen Natur ist den rein bürokratischen Dokumenten naturgemäß eine höhere Beweiskraft zu eigen als den persönlichen Dokumenten. Um es deutlich zu machen: Auch wenn Hitler in einer seiner Reichstagsreden den Juden die Vernichtung androhte und Himmler, Goebbels und Hans Frank sowie viele kleinere NS-Chargen sich in der Presse oder in Tagebüchern in Verbalinjurien gegenüber den Juden bisweilen geradezu überschlugen, beweist dies letztlich nur die Stimmung und die Meinungen der Redner bzw. Briefeschreiber, nicht aber unbedingt, daß das Gesagte auch stimmt<sup>28</sup> (der Tag muß erst noch kommen, an dem ein Politiker einmal die Wahrheit sagt...).

Wenn sich hingegen aus den umfangreichen Akten der Zentralbauleitung der Waffen-SS und Polizei Auschwitz durchgehend ein gänzlich anderes Bild ergibt als das eines Vernichtungslagers oder auch nur gemischten Arbeits- und Vernichtungslagers<sup>7</sup> (und zudem noch die Luftbilder und Sachbeweise in die gleiche Richtung deuten, ebenso im Fall Ma-



**Abb. 4:** Angeblich eine Freilufteinäscherung hinter dem Krematorium V im Lager Auschwitz-Birkenau, insgeheim aufgenommen von einem im Crema tätigen Mitglied des Sonderkommandos.<sup>26</sup> Die im Hintergrund sichtbaren abgewinkelten Betonzäunpfähle hat es so niemals in Auschwitz gegeben. Die dortigen Zäunpfähle waren alle abgerundet, vgl. Abb. 5, unten (Birkenau, B1b, BW 5b, aufgenommen vom Autor anno 1991).<sup>27</sup>



jdanek<sup>8</sup>), so kommt derartigen Dokumenten eine weitaus höhere Bedeutung zu als den Schimpftiraden und Drohungen von ohnehin verbal nicht gerade zimperlichen Politikern, die sich immerhin in einem gegen ihre Nation erklärten Vernichtungskrieg befanden und dies auch sehr wohl wußten.

Prof. Shermers Behauptung, es gebe außer diesen Meinungsäußerungen führender NS-Politiker auch bürokratische Dokumente, die den Massenmord beweisen, ist zumindest eine Falschinterpretation, die er wahrscheinlich seinen selektiv interpretierenden Kollegen zu verdanken hat.<sup>29</sup>

So meint Shermer, man habe »Baupläne der Gaskammern« gefunden, womit er in dem Zusammenhang nur »Menschengaskammern« meinen kann.<sup>30</sup> Und genau das ist falsch. Man hat Baupläne von Krematorien und Leichenhallen gefunden und solche von eindeutig für Sachentlausungszwecke konzipierten und verwendeten »Gaskammern«, mehr nicht. Die von ihm konstatierten großen Liefermengen von Zyklon B an das Lager Auschwitz beweisen nur den massiven Einsatz des Mittels im Lager, nicht aber den Zweck der Verwendung. Daß im Lager in vielfältigen Anlagen mit Zyklon B entlaust wurde, um Menschenleben zu retten, ist unbestritten. Daß die dafür benötigte Menge weit geringer war als die, die geordert wurde – daß damit also schon aus Mengengründen auch Menschen getötet worden sein müssen –, hat noch niemand ansatzweise nachgewiesen.

#### ZEUGENAUSSAGEN

Es hat von revisionistischer Seite vielfältige Kritiken der verschiedenen Zeugenaussagen gegeben, die zu wiederholen ich mir hier erspare.<sup>31</sup> Entsprechend den oben aufgestellten allgemein akzeptierten Regeln ist man aber verpflichtet, Zeugenaussagen in dem Augenblick als falsch zu verwerfen, wenn sie in zentralen Bereichen mit höherstehenden Beweisen nicht in Deckung zu bringen sind. Da dies über weite Bereiche der Fall ist, und da zudem eine Erklärung für das Zustandekommen derartiger falscher Zeugenaussagen alles andere als schwierig ist,<sup>31</sup> ist nicht einzusehen, weshalb der sachorientierte Forscher seine Zeit mit minderwertigen, widerlegten Zeugenaussagen verschwenden soll. Solange die angeführten Sachbeweise nicht widerlegt und die vorgelegte Indizienkette aus einer Vielzahl von Dokumenten nicht zum Einsturz gebracht worden ist, ist nicht einzusehen, warum auf Shermers Ausführungen hinsichtlich einzelner Zeugen einzugehen ist, zumal er die anderweitig vorgebrachten massiven revisionistischen Kritiken an diesen Aussagen ohnehin meint ignorieren zu können, was nebenbei bemerkt ein weiteres Indiz seiner Unwissenschaftlichkeit ist.

#### Zusammenfassung

Ohne Zweifel radikalisierten sich die Intentionen der NS-Führung hinsichtlich der Juden mit der Ausweitung des Krieges, und öffentliche oder private Mord- bzw. andere Strafanrohungen kamen ohne Zweifel vor. Angesichts der tatsächlichen Umstände, denen die Juden in den Lagern und den Gebieten ihrer Deportationen ausgesetzt waren, kann man die NS-Politik gegenüber den Juden im umgangssprachlichen Sinne durchaus als mörderisch bezeichnen. Die volksverhetzende antijüdische Propaganda des Regimes wird viele der mit den Juden in Kontakt kommenden Personen in Wehrmacht, SS, SD und Polizei sicherlich zu einem rücksichtslosen Verhalten angetrieben haben, so daß damit zu rechnen ist, daß von oben gedeckte oder ungedeckte Ausschreitungen gegenüber Juden häufiger waren als gegen andere Minderheiten.



Angesichts der dokumentarischen und physischen Beweislage ist aber nach wie vor davon auszugehen, daß es in den Lagern des Dritten Reiches keinen technisierten Massenmord gegeben hat. Auch die in Rußland angeblich durchgeführten Massenerschießungen an Juden sind angesichts einzelner bisher durchgeführter Untersuchungen zumindest in ihrem Umfang fragwürdig geworden.<sup>32</sup> Weitere, auf physischen Beweisen ruhende Untersuchungen, wie etwa die Suche und Exhumierungen von Massengräbern, müssen erst noch durchgeführt werden.

Erstauslich ist, wie unterschiedlich Prof. Shermer während der Diskussion mit den Revisionisten im IHR anno 1995 und während eines Vortrages anno 1998 in Berlin argumentiert hat (vgl. vorhergehenden Beitrag). Hat er 1995 den Revisionisten viele Zugeständnisse gemacht und seine Pseudowissenschaftsvorwürfe nur sehr moderat vorgebracht, so stellte er sich dem Berliner Publikum weitaus kompromißloser dar. Es ist anzunehmen, daß dies dem Druck der Political Correctness zu verdanken ist.

Mittlerweile dürfte es jedem Historiker äußerst schwierig fallen, der revisionistischen Holocaustforschung noch zu folgen, da diese in den letzten Jahren nicht nur an Umfang und Tiefgang enorm zugenommen hat, sondern auch eine Vielfalt von Hilfswissenschaften zurate zieht, die ein Historiker unmöglich beherrschen kann. Zudem liegt die revisionistische Literatur im wesentlichen in fünf Sprachen vor (Englisch, Deutsch, Italienisch, Französisch und Spanisch), was zur Erfassung ihres ganzen Umfangs zusätzlich große Sprachkenntnisse erfordert. (Polnische und russische Sprachkenntnisse sind zur Erforschung der Primär- und Sekundärquellen ohnehin eine Mindestvoraussetzung).

Prof. Shermer hat durch seine Publikationen und sein Verhalten gezeigt, daß er den Willen hat, sich mit den revisionistischen Thesen auf sachlicher Ebene auseinanderzusetzen und sich für die Meinungs- bzw. Wissenschaftsfreiheit der Revisionisten einzusetzen. Dafür gebührt ihm unser Dank. Wir können aber wohl nicht erwarten, daß er als Wissenschaftshistoriker, der selbst eigentlich kein Holocaust-Fachmann ist, mit leider begrenzten Fremdsprachenkenntnissen in der Lage ist, die interdisziplinären, in vielen Sprachen auftretenden revisionistischen Arbeiten wirklich zu erfassen. Gleichwohl müßte diese Leistung erbracht werden, wollte er oder ein anderer Historiker sich mit uns Revisionisten wirklich messen.

## Anmerkungen

- <sup>1</sup> W.H. Freeman & Co., New York 1997. Shermer bereit zur Zeit eine aktualisierte Fassung dieses Bandes vor, die im Jahr 2000 erscheinen soll.
- <sup>2</sup> Eine detaillierte Zusammenfassung der Diskussion erschien in *The Journal for Historical Review*, 16(1) (1996), S. 23-35. Parallel dazu vertreibt das IHR Video-Kassetten mit einer Aufnahme dieser Diskussion im US-Format NTSC, erhältlich: PO Box 2739, Newport Beach, Kalifornien 92659, USA.
- <sup>3</sup> Hoffmann & Campe, Hamburg <sup>4</sup>1984.
- <sup>4</sup> Andere mögliche Kriterien zur Feststellung der Wissenschaftlichkeit, wie etwa das nachvollziehbare Belegen von Tatsachenbehauptungen, die Trennung von Tatsachenbehauptungen und Wertungen oder der systematische Charakter einer Arbeit bzw. Argumentation, lasse ich hier aus Platzgründen außer acht, zumal es diesbezüglich im wesentlichen keinen Streit gibt.
- <sup>5</sup> Norman G. Finkelstein, Ruth Bettina Birn, *A Nation on Trial: The Goldhagen Thesis and Historical Truth*, Metropolitan Books, New York 1998. Vgl. die Rezension von R.A. Widmann in *VffG* 2(4) (1998) S. 311f.
- <sup>6</sup> M. Shermer, aaO. (Anm. 1), S. 213ff.
- <sup>7</sup> M. Gärtner, W. Rademacher, »Grundwasser im Gelände des KGL Birkenau«, *VffG* 2(1)(1998), S. 2-12; H.-J. Nowak, »Kurzwellen-Entlausungsanlagen in Auschwitz«, *VffG* 2(2) (1998), S. 87-105; H. Lamker, »Die Kurzwellen-Entlausungsanlagen in Auschwitz, Teil 2«, *VffG* 2(4) (1998), S. 261-272; M. Gerner, »Schlüsseldokument ist Fälschung«, *VffG* 2(3) (1998), S. 166-174; H.J. Nowak, W. Rademacher, »Gasdichte Türen in Auschwitz« *VffG* 2(4) (1998), S. 248-261.

- <sup>8</sup> Vgl. dazu auch besonders das Werk von J. Graf und C. Mattogno, *KL Majdanek. Eine historische und technische Studie*, Castle Hill Publishers, Hastings 1998. Weitere Werke von C. Mattogno, die diese Ansicht stützen, sind zur Zeit in Übersetzung.
- <sup>9</sup> Vgl. dazu H. Verbeke (Hg.), *Auschwitz; Nackte Fakten*, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1995.
- <sup>10</sup> S. Veil, geborene Jacob, ehemalige französische Justizministerin, ehemalige Vorsitzende des europäischen Parlaments, war im Krieg im KZ Auschwitz interniert, ohne dabei Zeugin der Gaskammern geworden zu sein. Entnommen den Ausführungen von R. Faurisson in: »Die Zeugen der Gaskammern von Auschwitz«, in E. Gauss (Hg.), *Grundlagen zur Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen 1994, S. 100.
- <sup>11</sup> Analoges gilt für die angeblich spurlose Beseitigung der Überreste der Massenvernichtung in den anderen angeblichen Vernichtungslagern oder auch im Zuge der tatsächlichen oder angeblichen Massenerschießungen von Juden im besetzten Rußland.
- <sup>12</sup> Ich ignoriere hier bewußt Shermer's Spekulationen über die möglichen Motivationen der Revisionisten, zumal sie selten sachlich sind, etwa wenn er R. Faurisson als »Schmeißfliege« bezeichnet (S. 190) oder glaubt, Irving könne als Revisionist mehr Bücher verkaufen als wenn er bei weniger provokativen Thesen geblieben wäre (S.197). Daß die Auflage von Irvings Büchern nach seiner Konversion um mindestens den Faktor 10 zurückging, weil er nur noch Kleinverleger findet und von den Buchhändlern bzw. vom Großhandel geschnitten wird, ist Shermer wohl nicht zu Ohren gekommen. Shermer kolportiert daher in diesem Abschnitt eher die üblichen Ammenmärchen, und einem derartigen Kindergarten geselle ich mich nicht zu.
- <sup>13</sup> M. Shermer, aaO. (Anm. 1), S. 214;
- <sup>14</sup> Vgl. G. Rudolf, »Falsche Erinnerungen überall – nur nicht in der Zeitgeschichte«, *VffG* 2(3) (1998), S. 214-217.
- <sup>15</sup> M. Shermer, aaO. (Anm. 1), S. 228; A.J. Mayer, *Why Did the Heavens Not Darken?* Pantheon, New York 1990, S. 362.
- <sup>16</sup> Nebenbei: Die Interpretation der jüngsten Grabungsfunde im Bereich des ehemaligen KL Belzec weisen eine analoge pseudowissenschaftliche Argumentationsstruktur auf, vgl. S. Crowell, »Ausgrabungen in Belzec«, *VffG* 2(3) (1998), S. 222.
- <sup>17</sup> Vgl. dazu beispielhaft die Ausführungen von Arnulf Neumaier »Der Treblinka-Holocaust«, in: Ernst Gauss (Hg.), aaO. (Anm. 10), S. 347-374.
- <sup>18</sup> Als Beispiel seien hier nur die fehlenden Zyklon B-Einwurflöcher in den Decken der Leichenkeller 1 (»Gaskammern«) der Krematorien II und III in Birkenau genannt, vgl. den übernehmsten Beitrag in diesem Heft.
- <sup>19</sup> Vgl. beispielsweise zur Frage der Krematoriumskapazitäten, den Freiluftverbrennungen und den angeblichen Dieselabgasmorden neben Anm 10 und C. Mattogno, »Auschwitz: Das Ende einer Legende« in H. Verbeke (Hg.), aaO. (Anm. 9) auch C. Mattogno und Franco Deana, »Die Krematoriumsöfen von Auschwitz-Birkenau«, in E. Gauss (Hg.), aaO. (Anm 10), sowie Conrad Grieb, »Dieselabgase töten langsam«, *VffG* 1(3) (1997), S. 134-137 (mit weiteren Verweisen).
- <sup>20</sup> M. Shermer, aaO. (Anm. 1), S. 237; Y. Gutman (Hg.), *Encyclopedia of the Holocaust*, Macmillan, New York 1990.
- <sup>21</sup> Oldenburg, München 1991.
- <sup>22</sup> W. N. Sanning, *The Dissolution of the Eastern European Jewry*, Institute for Historical Review, Newport Beach, CA 1983; dt.: *Die Auflösung des osteuropäischen Judentums*, Grabert, Tübingen 1983.
- <sup>23</sup> Vgl. G. Rudolf, »Statistisches über die Holocaust-Opfer«, in E. Gauss (Hg.), aaO. (Anm. 10), S. 141-168.
- <sup>24</sup> Wolf Stoecker, »Fälschung und Agitation«, in: Joachim F. Weber (Hg.), *Armee im Kreuzfeuer*, Universitas, München 1997; F.W. Seidler, *Verbrechen an der Wehrmacht*, Pour Le Mérite, Selent 1997.
- <sup>25</sup> Von der Möglichkeit von Fälschbetitelungen, Retuschierungen und Totalfälschungen, die es gerade bei Bildern und Filmen zu jeder Zeit massenhaft gegeben hat, wollen wir hier ganz absehen; vgl. U. Walendy, »Bild-„Dokumente“ zur NS-Judenverfolgung?«, in E. Gauss (Hg.), aaO. (Anm. 10), S. 219-233.
- <sup>26</sup> M. Shermer, aaO. (Anm. 1), S. 232.
- <sup>27</sup> Vgl. dazu und weitere Kritikpunkte in E. Gauss, *Vorlesungen zur Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen 1993, S. 141-145.
- <sup>28</sup> Vgl. G. Rudolf, »Einige Anmerkungen zur NS-Sprache gegenüber den Juden«, *VffG* 1(4), (1997), S. 260f.
- <sup>29</sup> Vgl. R. Faurisson, »Keine Beweise für Nazi-Gaskammern!«, *VffG*, 1(1) (1997), S. 19ff.
- <sup>30</sup> M. Shermer, aaO. (Anm. 1), S. 215.
- <sup>31</sup> Vgl. als Einleitung z.B. J. Graf, *Auschwitz. Tätergeständnisse und Augenzeugen des Holocaust*, Verlag Neue Visionen, Würenlos 1994; M. Köhler, »Der Wert von Aussagen und Geständnissen zum Holocaust«, in: E. Gauss (Hg.), aaO. (Anm. 10), S. 61-98; R. Faurisson, »Die Zeugen der Gaskammern von Auschwitz«, ebenda, S. 99-110.
- <sup>32</sup> Zu Babij Yar vgl. H. Tiedemann, »Babi Jar: Kritische Fragen und Anmerkungen«, in E. Gauss (Hg.), aaO. (Anm. 10), S. 375-400; vgl. Reginald T. Paget, *Manstein, seine Feldzüge und sein Prozeß*, Limes, Wiesbaden 1952.

# Die 1998'er Konferenz in Adelaide, Australien

Von Prof. Dr. Arthur Butz, 20. August 1998

Weitgehend unbeachtet von der Öffentlichkeit fand Anfang August in Australien ein internationales Symposium revisionistischer Historiker statt, das vom in Adelaide ansässigen *Adelaide Institut* organisiert wurde. Seit dem unseeligen Streit, der Anfang der 90er Jahre im Institute for Historical Review ausbrach – man konnte sich nicht über die Verwendung geerbter Millionen einigen – hat es keine derartige Konferenz mehr gegeben. Um so mehr ist dem Direktor des Adelaide Institute, Dr. Fredrick Toben, zu danken, daß es ihm gleich auf Anhieb gelang, nicht nur die Streithähne aus den USA an einen Tisch zu holen. Es gelang ihm sogar, viele neue Gäste willkommen zu heißen, die man bisher kaum als Teilnehmer solcher Symposien erwartet hatte. Angesichts der auch in Australien zunehmend feindlich eingestellten Öffentlichkeit war die geringe öffentliche Beachtung der Konferenz nicht nur nachteilig – die Medien ignorierten die vom Adelaide Institute herausgegebenen Pressemeldung ganz einfach. So blieb man wenigstens von Randalieren verschont. Obwohl viele Teilnehmer aufgrund zumeist juristischer Repressalien nicht persönlich an dem Symposium teilnehmen konnten, ermöglichten die modernen Kommunikationsmittel es dennoch, daß sie ihre Vorträge dem Auditorium vorstellen konnten. Wir haben uns entschlossen, die wichtigsten auf dieser Konferenz dargebotenen Vorträge nach und nach zu veröffentlichen.

Vom 7. bis 9. August 1998 wurde in Adelaide, Australien, eine revisionistische Konferenz veranstaltet, und ich bin froh, dabei gewesen zu sein. Ich nahm auf Einladung des Direktors des Adelaide Institutes, Dr. Fredrick Töben, teil und hielt selbst zwei kurze Vorträge.

Die Konferenzteilnehmer kamen aus den USA und Europa sowie aus Australien. Zusätzlich dazu gab es eine stattliche Anzahl von Teilnehmern aus der Ferne. Dr. Robert Faurisson und einige andere übersandten im voraus Videos und wurden während der Konferenz per Telefon interviewt. Einige stellten dem Auditorium ihre Vorträge im voraus in schriftlicher Form zu Verfügung und wurden sodann telefonisch interviewt bzw. befragt. Wieder andere nahmen nur per Telefongespräch daran teil. Die meisten Vorträge beschäftigten sich mit dem Holocaust, aber es wurden auch einige andere Themen behandelt.

Alles in allem war es eine lehrreiche und angenehme Veranstaltung, für dessen Erfolg Dr. Töben gelobt werden sollte.

Bemerkenswert ist der Grund, weshalb Prof. Faurisson an der Konferenz nur aus der Ferne teilnehmen konnte: Australien verweigerte ihm wegen seines »schlechten Charakters« ein Einreisevisum, womit ausgedrückt wird, daß er in Frankreich wegen eines kriminellen Deliktes verurteilt worden ist, nämlich wegen Vergehens gegen das berüchtigte Gesetz Fabius-Gayssot aus dem Jahr 1990, das die Leugnung von »Verbrechen gegen die Menschlichkeit« ahndet, wie sie durch das Urteil des Nürnberger Gerichtshofes aus dem Jahre 1946 fixiert wurden! Obwohl es ein derartiges Gesetz in Australien nicht gibt, wurde diese Verurteilung als juristischer Vorwand benutzt, um Faurisson auszusperrten. Weil es auch in den USA kein derartiges Gesetz gibt, habe ich keine derartige Vorstrafe, aber ich versicherte dem Auditorium, daß jenseits dieses juristischen Hokuspokus mein Charakter genauso schlecht sei.

Was folgt, soll keine vollständige Zusammenfassung der Konferenz sein, die wahrscheinlich ohnehin bald auf der Website des Adelaide Institute erscheinen wird ([www.adam.com.au/fredadin/adins.html](http://www.adam.com.au/fredadin/adins.html)). Vielmehr werde ich nur bestimmte Höhepunkte aufzeigen, die mir auffielen. Andere Teilnehmer werden zweifellos andere Ansichten über die Höhepunkte haben als ich.

Einer der Vortragenden war David Brockschmidt, der mit seiner Frau in der Nähe von Adelaide wohnt und mir während der Konferenz Unterkunft gewährte. Das von ihm berichtete Ereignis,

das nachfolgend wiedergegeben wird, ist eine der interessantesten bislang unerzählten Geschichten und beinhaltet einige der wichtigsten Ereignisse dieses Jahrhunderts.

David Brockschmidts Vater, Heinrich, war Klempner, Unternehmer und Landwirt in Deutschland während des Krieges. Er war ein Geschäftspartner von Oskar Schindler und tatsächlich war er es, der die Verlegung von Juden aus einer Fabrik in Polen an einen neuen Ort in der Tschechoslowakei organisierte, wie es in Steven Spielbergs Film *Schindlers Liste* gezeigt wird. (Brockschmidt wird in dem Film nicht erwähnt). Die „Liste“ der zu verlegenden Juden wurde nicht, wie im Film gezeigt, von Schindler aufgestellt, sondern vom Lagerkommandanten Amon Goeth mit Hilfe des jüdischen Buchhalters (gleichfalls nicht im Film dargestellt). Goeth und der Buchhalter waren tief in die Erpressereien verstrickt, die damals unter diesen Umständen blühten, und sie zwangen jene Juden, die zwecks Verlegung frisch dem Arbeitslager entnommen worden waren, teuer dafür zu bezahlen, damit sie auf die Liste gelangten.

Schindlers Motiv für diese Verlegung war die Tatsache, das ihn die deutschen Behörden zu zwingen versuchten, sich einer weniger profitablen Produktionsweise zu bedienen.

Goeth wurde während der von Konrad Morgen geleiteten internen SS-Untersuchung wegen Korruption verhaftet und befand sich im Gefängnis in Erwartung seiner wahrscheinlichen Hinrichtung, als der Krieg endete. Der berühmteste Fang von Morgen war damals Karl Koch, Kommandant des KL Buchenwald, der hingerichtet wurde.

Als altgedienter Revisionist begriff ich sofort, daß die Filmszene, in der Amon Goeth während seines Frühstücks von seinem Balkon aus Juden im Arbeitslager erschöß, schlicht typischer Spielberg-Müll war. Brockschmidt führte aus, er habe die Luftfotos untersucht und festgestellt, daß ein solches Ereignis tatsächlich unmöglich gewesen wäre. Das Arbeitslager lag höher als Goeths Balkon, und andere Gebäude lagen dazwischen.

Dr. Arthur R. Butz, Professor für Elektrotechnik und Computertechnologie an der Northwestern University, Evanston, Illinois, USA, bekannt geworden durch sein revisionistisches Standardwerk *Der Jahrhundertbetrug (Vlotho 1976, erhältlich bei CHP, PO Box 118, Hastings TN34 3ZQ, England)*





Die nach Auschwitz umgeleiteten jüdischen Frauen wurden nicht aufgrund einer von Schindler bezahlten Bestechung befreit, sondern von einer Freundin von Frau Schindler, die mit einem der deutschen Lagerverantwortlichen schlief.

Der Name Heinrich Brockschmidts befindet sich wie der Oskar Schindlers auf der Liste der »gerechten Nichtjuden« in Yad Vashem in Jerusalem, nicht wegen der von ihm erleichterten Verlegung, sondern weil er auf seinem Bauernhof Juden versteckt hatte. David Brockschmidt verbrachte 1967 und in den 70er Jahren einige Zeit in Israel.

Der schweizer Revisionist Jürgen Graf, mit dem ich angenehme Stunden verbrachte, da auch er bei Brockschmidts untergebracht war, präsentierte ein interessantes Papier über das KL Majdanek und den laufenden Versuch jüdischer Gruppen, von der Schweiz Geld zu erpressen. Sein Heimatland hat ihm diesen Einsatz nicht gedankt: er wurde vor kurzem aufgrund eines im Jahr 1994 beschlossenen schweizer Gesetzes verurteilt, das das Bestreiten von Völkermord unter Strafe stellt. Über dieses Strafverfahren wurde sogar in der US-Presse berichtet (vgl. *USA Today*, 22.7.1998, S. 6A, vgl. *VffG* 2/98, S. 242)

Graf ist davon überzeugt, daß die internationalen jüdischen Pressure Groups, hauptsächlich der World Jewish Congress, ihre erpresserischen Angriffe auf die Schweiz erst nach 1994 starteten, weil das neue Verbotsgesetz seither garantiert, daß jede fundamentale Kontroverse innerhalb der Schweiz abgewürgt wird.

Grafs Vortrag über Majdanek basierte auf Arbeiten, die er und der italienische Revisionist Carlo Mattogno kürzlich durchgeführten hatten (Mattogno nahm nicht teil). Diese Arbeit wurde in einem Buch zusammengefaßt, das im September dieses Jahres erschien (*KL Majdanek*, Castle Hill Publishers, PO Box 118, GB-Hastings TN34 3ZQ, 1998, 320 S., DM 45,-; vgl. *VffG* 2/98, S. 106-119). Graf und Mattogno sammelten während mehrerer Besuche in Osteuropa eine große Anzahl von Dokumenten. Ihr Werk ist von grundlegender Natur und hat, so mein Eindruck, große Wirkungsmöglichkeiten, da die Autoren anscheinend nicht primär an Ruhm oder irgendwelchen sensationellen Thesen interessiert sind. So hat zum Beispiel Carlo Mattogno neulich in Italien ein Buch über die Organisation der Zentralbauleitung von Auschwitz veröffentlicht. Dies ist jene Art von trockenen, von Fakten getragenen Fundamenten, die Voraussetzung sind für zukünftiges Aufsehen.

Germar Rudolf, der deutsche, heute in England lebende Chemiker, legte eine tiefgehend technische Abhandlung über die angeblichen »Gaskammern« von Auschwitz vor (vgl. die gekürzte Fassung im nachfolgenden Beitrag). Germar Rudolfs Arbeitsvertrag wurde 1993 vom Max-Planck-Institut für Festkörperforschung in Stuttgart fristlos aufgehoben; 1995 wurde er wegen »Volksverhetzung« verurteilt und ihm daraufhin im Jahr 1996 durch die Universität Stuttgart die Ablegung seiner Doktorprüfung verweigert, all dies, weil er es gewagt hatte, technische Aspekte der angeblichen »Gaskammern« zu untersuchen. Er nahm nur aus der Ferne an der Konferenz teil, da ein ausstehender deutscher Haftbefehl gegen ihn jedes Reisen gefährlich macht. Jürgen Graf beherrscht viele Fremdsprachen und ist Sprachlehrer. Während seines Aufenthalts in Australien erfuhr er, daß seine Anstellung wegen seiner Verurteilung gekündigt worden war. (Wenig später erhielt er zudem von den schweizer Behörden ein allgemeines Berufsverbot als Lehrer, Anm. d. Übersetzers.)

Faurisson ist ein brillanter Akademiker, der das europäische Establishment durch seine Argumente zwang, die »Holocaust«-Legende auf hysterische Weise zu verteidigen (das Gesetz Fabius-Gayssot ist nichts anderes als eine Lex Faurisson, quasi ein Gesetz zum Verlust der Bürgerrechte). Graf ist ein gelehrter Gentleman. Rudolf war ein junger Chemiker mit glänzenden Zukunftsaussichten. Ich frage mich, wie Leute,

## Adelaide Institute



### International Symposium 1998

#### Vortragende Personen

- Dr. Fredrick Töben (AUS), Direktor des Adelaide Institute: *Willkommensgruß und Einführung. Wer sind die wirklichen Hasser?*
- Mark Weber (USA), Direktor des IHR, Herausgeber des JHR: *Willkommen beim historischen Revisionismus.*
- Dr. William De Maria (AUS), Dozent an der Universität Queensland: *Tödliche Offenbarung: Der Tod des Dissidenten.*
- Michael Collins Piper (USA), Autor von *Final Judgment. The Missing Link in the JFK Assassination Conspiracy. Nicht wie wurde es getan, sondern wer hat es getan?*
- Hans Schmidt (USA), deutsch-amerikanischer Bürgerrechtsaktivist: *Deutsche Justiz – eine persönliche Betrachtung.*
- Doug Collins (CAN), Kolumnist der *Northshore News* im Ruhestand: *Volksgerichte unter der Lupe: Diktatur der sanften Handschuhe, oder Die neue Inquisition.*
- Olga Scully (AUS), Adelaide Institute: *Neue Entwicklungen in meinem Kampf gegen die australische Zionisten-Lobby.*
- Nigel Jackson (AUS), Lehrer, Poet und Autor des Buches *Der Fall David Irving: Die Wahrheit und das Taboo: Eine Überlegung im australischen Kontext.*
- John Sack (USA), Journalist, Autor von *Auge um Auge: Rache und Wiedergutmachung, 1945.* (eine Zusammenfassung dieses Beitrages erschien bereits in *VffG* 1/98, S. 52ff.)
- Jürgen Graf (CH), Lehrer, 17-sprachiger Autor mehrerer Bücher: *KL Majdanek, einige Forschungsergebnisse sowie Anschlag auf eine Nation.*
- Geoff Muirden (AUS), Adelaide Institute: *Ein Überblick über den historischen Revisionismus in Australien.*
- John Bennett (AUS), Präsident der Australian Civil Liberties Union, Berater des IHR: *Wohin von hier aus?*
- Robert Faurisson (F), Prof. a.D.: *Marschall Pétain, Antikommunismus und die revisionistische Herausforderung.*
- Arthur Butz (USA); Professor an der Northwestern Universität: *Der Betrug beendet das zwanzigste Jahrhundert sowie Abschließende Bemerkungen.*
- Andrew Gray (USA), Historiker, Mitherausgeber von *The Barnes Review: Irrtümer, Lügen und Unsinn über Wagner.*
- Michael Hoffman (USA), Historiker, früherer AP-Reporter: *Rassismus im jüdischen Talmud.*
- Charles E Weber (USA), Altrevisionist und Autor des 1983 veröffentlichten *Der „Holocaust“: 120 Fragen und Antworten: 15 Jahre danach – eine Neubewertung.*
- Robert Brock (USA), Afro-Amerikanischer Nationalist: *Die jüdische Rolle in der Sklaverei und verwandten Dingen.*
- Dr. Robert Countess (USA), Prof. a.D., Lehrer, Berater des IHR: *Historische Quellen und ihre Verwendung in der Holocaust-Geschichtsschreibung.*
- Friedrich Paul Berg (USA), Ingenieur: *Noch einmal: Der Diesel-Gaskammer-Betrug. Die Wichtigkeit technischer und naturwissenschaftlicher Argumente.*
- Paul Fromm (Canada), Lehrer a.D.: *Angriff auf die Redefreiheit in Cuba Del Norte (Kanada).*
- Ernst Zündel (CAN), deutsch-kanadischer Menschenrechtskämpfer: *Kommentare von Ernst Zündel und Doug Christie zu Kanadas Menschenrechtskommission.*
- Peter Richards (AUS), Lehrer und Forscher: *Der Verrat des deutschen Intellektualismus.*
- Ingrid Rimland (USA), Lehrerin, Autorin einiger Bücher, Webmaster der Zudelsite: *Meine Wanderjahre.*
- Ahmed Rami (S), Gründer von Radio Islam: *Historischer Revisionismus aus Sicht des Radio Islam.*
- Serge Thion (Frankreich), Soziologe am CNRS: *Die Art, mit der das Simon Wiesenthal Center in Los Angeles und das United States Holocaust Memorial Museum dennoch versuchen zu beweisen, daß der Holocaust stattfand.*
- Frank Swoboda (A), Emil Lachout (A).
- David Brockschmidt (Australia), Adelaide Institute: *Schindlers Liste und all das.*
- Germar Rudolf (D), Dipl.-Chem.: *Einige Überlegungen über die »Gaskammern« von Auschwitz und Birkenau.*

die von diesen Verfolgungen lesen, nicht dermaßen erzürnt sein können, daß sie die europäischen Länder dazu drängen, ihre Gesetze gegen die Meinungsfreiheit aufzuheben, die in den USA undenkbar wären. Wie oft hören wir einen internationalen Aufschrei angesichts von Chinas Weigerung, sich an unsere Auffassung über die Bürgerrechte zu halten? Während ich dies schreibe, wird den Menschenrechtsverletzungen

in Myanmar (Burma) viel Aufmerksamkeit geschenkt. Die Opfer dieser Repressionen sind Ausländer, die sich in die Politik dieser Länder einmischten, keine Staatsbürger, die geschichtliche Untersuchungen veröffentlichen. Verehrter Leser, wie kann eine derartige Heuchelei möglich sein? Sind auch Sie schuldig?

Entnommen Prof. Dr. A. Butz' Homepage, <http://pubweb.nwu.edu/~abut>

## Das *Rudolf Gutachten* in der Kritik, Teil 2

Einige Überlegungen über die »Gaskammern« von Auschwitz und Birkenau

Von Dipl.-Chem. Gernar Rudolf

Bereits in der Ausgabe 2/1997, S. 102-108, befaßten sich die *Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung* mit der damals im französischen Sprachgebiet einsetzenden Diskussion um das 1996 auch in französischer Sprache erschienene *Rudolf Gutachten*.<sup>1</sup> Leider wurde die damalige Diskussion durch das Verbot des *Rudolf Gutachtens* seitens des französischen Innenministeriums abrupt abgewürgt.<sup>2</sup> Eine von einem promovierten Chemiker verfaßte gutachterliche Stellungnahme zum *Rudolf Gutachten*, erstellt im Zusammenhang mit einem Strafprozeß in der Schweiz, führte im letzten Jahr immerhin zu einem Freispruch in dem betroffenen Anklagepunkt. Einer inhaltlichen Auseinandersetzung mit den Thesen des Gutachtens wich der Gutachter jedoch aus, wie im anschließenden Beitrag von Ferdinand Dupont dargelegt wird. Ganz anders verhält sich der US-Bürger Richard J. Green, der sich den Thesen des *Rudolf Gutachtens* inhaltlich stellt und mit dem es daher zu einer sachbezogenen Fachdiskussion gekommen ist. Da die Arbeiten Greens zu umfangreich sind, können sie in diesem Rahmen nicht komplett in Übersetzung abgedruckt werden. Es wird aber dem Interessierten geraten, die in der nachfolgenden Erwiderung angeführten Internet-Adressen zwecks Bildung einer eigenen Meinung aufzusuchen.

### 1. Politisch-polemische Ansätze<sup>3</sup>

Wir alle kennen diese Diskussionsansätze im Umgang mit dem Revisionismus, und nichts liegt mir ferner als jemanden durch das erneute Zitieren derartiger Phrasen langweilen zu wollen. Einige wenige Beispiele aus dem zur Zeit aktuellsten Versuch, die Revisionisten zu widerlegen, möchte ich aber dennoch anführen. Dieser Versuch wurde von Richard J. Green auf seiner Internetseite <http://www.holocaust-history.org> unternommen, und zwar bezüglich meines Gutachtens mit seinen beiden Artikeln »*Leuchter, Rudolf, and the Iron Blues*« (Leuchter, Rudolf und die Eisenblaus) und »*The Chemistry of Auschwitz*« (Die Chemie von Auschwitz), wobei ich mich wegen seines Tiefganges hier auf letzteren beschränken werde.<sup>4</sup>

Zunächst wiederholt Green lediglich jene „Argumente“ von Deborah Lipstadt,<sup>5</sup> zum Beispiel die dumme, unwissenschaftliche Behauptung, daß es mit den, wie sie uns nennen, »*Holocaust-Leugnern*« keine Debatte geben sollte.

Er führt aus, Leuchter habe nicht jene von ihm behaupteten Qualifikationen besessen, was zumindest nicht ganz stimmt<sup>6</sup> und zudem wissenschaftlich betrachtet unerheblich ist.

Er meint nicht verstehen zu können, warum ich unter verschiedenen Pseudonymen publiziert habe, auch wenn er zugeibt, daß ich auf unakzeptierbare Weise wegen meiner Ansichten verfolgt werde.

Green unterstellt, daß die von der Verfassung der Vereinigten Staaten garantierte Meinungsfreiheit in dem Augenblick verloren ginge, wenn:

»Leute wie Rudolf oder sein Held Remer niemals an die Macht kommen sollten«.

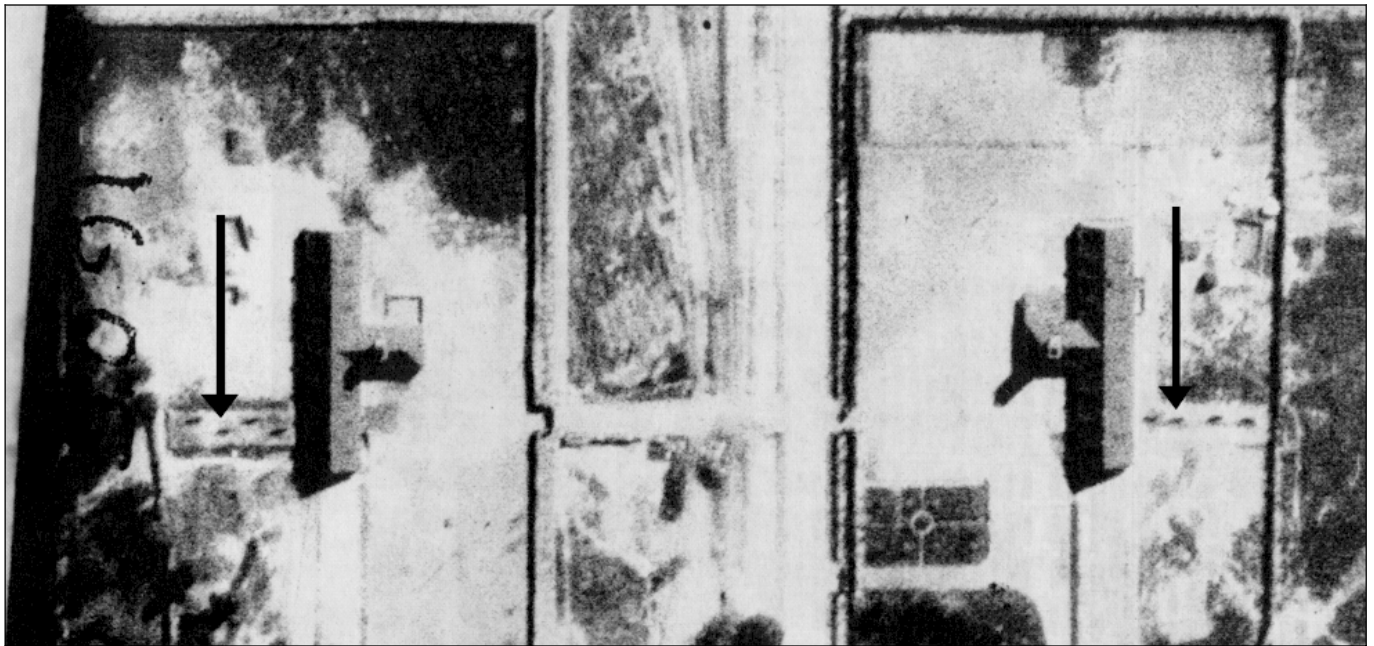
Ich kann hier selbstverständlich nicht für Generalmajor a.D. Remer sprechen, der im Oktober 1997 verstarb, aber bezüglich meiner Person ist diese Unterstellung nicht nur falsch, es

ist eine Beleidigung. Und mehr noch: General Remer ist nicht mein Held. Er war ein Angeklagter, der ein Recht auf eine uneingeschränkte Verteidigung hatte wie jeder Angeklagte. Indem er Remer als meinen Held beschreibt, möchte mir Green offenbar ein politisches Motiv unterschieben, ein durchsichtiges und unzulässiges Manöver.

Schließlich bezeichnet Green meine Argumente als »*Täuschungen*«:

»Aufgrund der Tatsache, daß er [Rudolf] tatsächlich einige Chemiekennnisse besitzt, sind seine Täuschungen ausgeklügelter als die der anderen Holocaust-Leugner. Nicht-chemiker sollten daher beim Aufgreifen seiner Argumente vorsichtig sein. Letzten Endes wendet er aber die gleichen Irreführungen und trügerischen Argumente an wie Leuchter und Lüftl, auch wenn er bei seinen Betrügereien und Argumenten auf eine schwierigere Chemie zurückgreift.«

Aber selbst wenn ich Fehler gemacht habe – niemand ist perfekt –, heißt dies nicht, daß ich beabsichtigte, jemanden zu täuschen. Diese Unterstellung böser Absichten, eine Methode, die leider auf beiden Seiten dieser Debatte anzutreffen ist, hat zur Voraussetzung, daß der Unterstellende selbst fest daran glaubt, daß er im Besitz der einen und absoluten Wahrheit ist. Andererseits hat dieses Verhalten zur Konsequenz, daß die gegnerische Seite in ihren Rechten eingeschränkt wird, etwa indem ihr nicht zugestanden wird, wissenschaftlich gültige Argumente zu haben, indem ihr die Teilnahme an Diskussionen und Debatten verwehrt wird. Als letzten Schritt werden ihr schließlich ihre Menschenrechte auf freie Meinungsäußerung und Wissenschaftsfreiheit vorenthalten, wie wir es heute bereits in vielen Ländern Europas sehen können. Und tatsächlich besteht Green strikt darauf, daß seine Ansichten über historische Ereignisse »*historische Fakten*« sind,



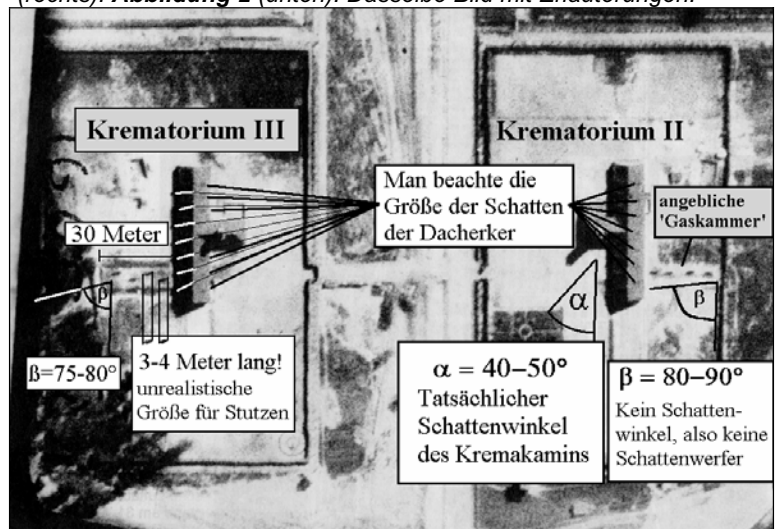
daß das, was die Revisionisten betreiben, »Pseudowissenschaft« bzw. »pseudowissenschaftlich« ist; daß sie »widerliche und falsche Propaganda« verbreiten; und selbst wenn es »erlaubt sein sollte, Unwahrheiten zu verbreiten, so wird deshalb aus der Unwahrheit keine Wahrheit«. Er unterstellt, wir Revisionisten würden es lieben, »ein bißchen Verwirrung zu stiften, um die Wahrheit zu verschleiern«; daß wir eine »Lüge« erzählten, die er, Richard J. Green, als solche »offenlegen« möchte.

In seinen Schlußfolgerungen schreibt Richard Green:

»Es bringt mich nicht in Verlegenheit, Holocaust-Leugnung als Haßreden zu bezeichnen. Genau das ist es. Leute, die klug genug sind für solche Verschleierungen mittels pseudowissenschaftlicher Argumente, sind auch klug genug, um zu wissen, was sie tun: sie propagieren eine Lüge. Auch wenn einige Personen die Holocaust-Leugnung aufgrund ihrer geistigen Beschränkung oder wegen Geisteskrankheiten anziehend finden, so sind es doch ganz andere Personen, die diese schlaun, aber lügenhaften pseudowissenschaftlichen Gutachten schreiben. Die Leute, die diese Gutachten schreiben, werden von dem Wunsch angetrieben, den Nationalsozialismus, eine Ideologie des Hasses, zu rehabilitieren. Dies sind Haßreden, und indem ich sie so nenne, mache ich nur von meinem Recht auf freie Meinungsäußerung Gebrauch.«

Hier haben wir es: eine Haßrede. Zu unterstellen, jemand wolle die Inkarnation des Teufels auf Erden rehabilitieren – und genau das ist der Nationalsozialismus in den Augen der überwiegenden Mehrheit aller Menschen –, und daß zu diesem Zwecke teuflische Techniken angewendet werden bzw. alternativ dazu, daß man geisteskrank bzw. -schwach ist. Auf lange Sicht betrachtet bringt uns diese Art der Argumentation in die Irrenanstalten, Gefängnisse oder auf die Scheiterhaufen, eine Situation, die in Deutschland leider nicht mehr irreal ist.<sup>7</sup> Greens Auslassungen sind daher wahre Haßreden, aber leider sind sie „politisch korrekt“ und werden somit annähernd von jedem unterstützt. Und nebenbei angemerkt: Selbst wenn es wahr wäre, daß einige von uns den Nationalsozialismus rehabilitieren wollen – ich gehe davon aus, daß dies nur eine

**Abbildung 1:** Ausschnitt aus einem von alliierten Aufklärern im Sommer 1944 vom Lager Auschwitz-Birkenau aufgenommenen Luftbild. Die hinzugefügten Pfeile zeigen auf die hier interessierenden Flecken auf den Decken der Leichenkeller 1 von Krematorium III (links) und II (rechts). **Abbildung 2** (unten): Dasselbe Bild mit Erläuterungen.



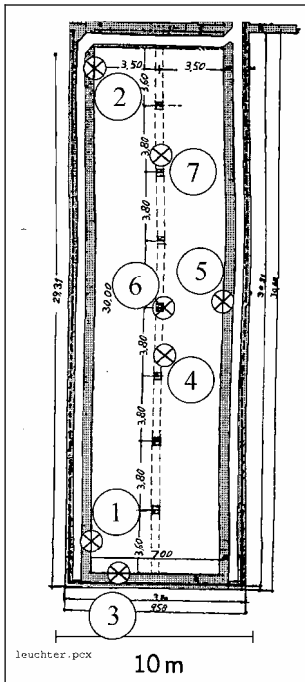
Minderheit ist –, so ist das kein Argument gegen die Gültigkeit unserer Argumente.

Andererseits ist Richard Greens Art der Argumentation Beweis dafür, daß er selbst eine starke politische Motivation hat, die seine Wahrnehmung der Realität verzerren mag: anscheinend ist er ein extremer Gegner jeder historischen Rehabilitation des Nationalsozialismus. Aber derartige Motivationen dürfen unsere wissenschaftliche Argumentation nicht beeinflussen, da sie rein politischer Natur sind. Die Ergebnisse unserer wissenschaftlichen Forschung dürfen nicht davon abhängen, welche Auswirkung sie auf die Reinheit der Weste irgendwelcher historischer Personen oder politischer Ideologien haben. Sich um die weiß- oder schwarzwaschende Wirkung irgendeiner Forschung Sorgen zu machen ist in hohem Maße unwissenschaftlich.

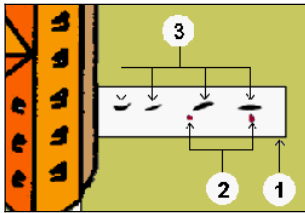
## 2. Der technische Ansatz: »No Holes, no „Holocaust“«

Green widmet dem berühmten Slogan von Robert Faurisson »No Holes, no „Holocaust“« (keine Löcher, kein Holocaust) einige wenige Absätze. Nach Green zeigen alliierte Luftauf-





**Abbildung 3:** Querschnitt durch den Leichenkeller 1 von Krematorium II



**Abbildung 4:** Schematische Zeichnung des Leichenkellers 1 von Krematorium II. ①: heute auffindbare Löcher (ungefähre Lage und Größe) ②: Flecken auf Luftaufnahme.

nahmen tatsächlich vier Öffnungen in der Decke des Leichenkellers 1 von Krematorium II in Birkenau, der angeblich am häufigsten zur Menschen-tötung verwendeten Gaskammer. Er bezieht sich dabei auf Michael Shermer und seinen wohlbekannteren Artikel in der Zeitschrift *Skeptic*, wie er 1997 leicht modifiziert in seinem Buch *Why People Believe Weird Things* nachgedruckt wurde.<sup>8</sup> Shermer zitiert seinerseits einen Experten der CIA, der auf den Bildern »Beweise einer Vernichtungsaktivität« gefunden haben will, was aber völliger Unsinn ist, da derartige Aktivitäten nicht zu finden sind.

Shermer reproduziert eines der 1944 aufgenommenen Luftbilder von Krematorium II sowie ein 1942 auf Bodenniveau aufgenommenes Foto. Ich zitiere nachfolgend Shermers diesbezüglichen Absatz:

»Das Luftfoto in Abbildung 23 zeigt die charakteristischen Eigenschaften des Krematoriumskamins und auf dem Dach der im rechten Winkel vom Krematoriumsgebäude abstehenden Gaskammer die vier gestaffelten Schatten.

[Holocaust-Bestreiter John Clive] Ball behauptet, diese Schatten seien eingezeichnet worden, aber vier kleine Gegenstände, die zu diesen Schatten passen, sind auf dem Dach der Gaskammern in Abbildung 24 sichtbar, einem Bild der Rückseite des Krematoriums II, das von einem Fotograf der SS aufgenommen wurde [...]

Nun wollen wir diese Behauptungen genauer betrachten. Abbildung 1 ist eine Ausschnittsvergrößerung eines Luftfotos des Lagers Birkenau, das von einem alliierten Aufklärer Ende August 1944 aufgenommen wurde.<sup>9</sup>

Lassen Sie uns nun die auf den Dächern der Leichenkeller I der Krematorien III (Abb. 1, linker Pfeil) und II (Abb. 1, rechter Pfeil), den angeblichen Gaskammern, sichtbaren dunklen Flecken etwas genauer betrachten.

In Abb. 2 habe ich einige erklärende Grafiken hinzugefügt. Zunächst einmal zeigen die Richtungen dieser Flecken, daß es sich nicht um Schatten handeln kann. Dafür haben sie einfach die falsche Richtung, wenn man sie mit dem Schatten des Kamins vergleicht. Der Winkel zwischen diesem Schatten und der Hauptausrichtung des Krematoriums beträgt etwa 45°. Der Winkel zwischen den Flecken und der Hauptausrichtung des Krematoriums beträgt aber 75 bis 80° Grad im Falle des Krematoriums III und 80-90° im Falle des Krematoriums II.

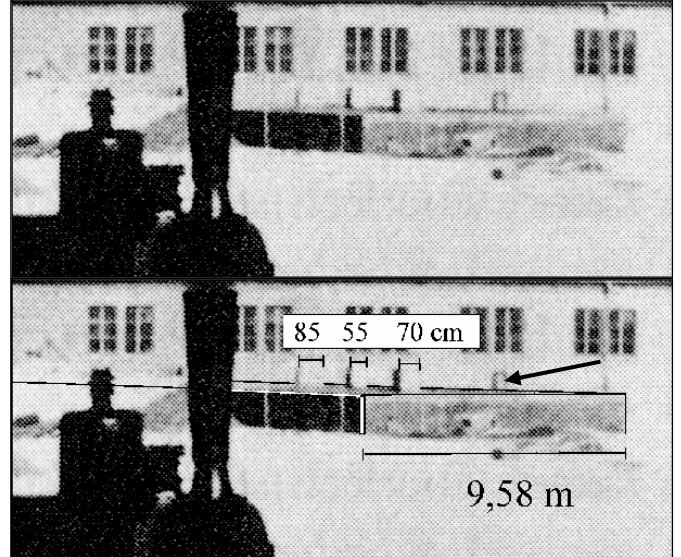
Zweitens sind diese Flecken viel zu groß, als daß sie als Zy-

klon B-Einwurföcher hätten dienen können. Sie sind etwa 3-4 m lang und etwa 1 m breit, was im Falle von Schatten bedeuten würde, daß das zugehörige Objekt etwa 3 m hoch wäre. (Dies ergibt sich aus dem Verhältnis von der bekannten Höhe des Kamins zur Länge seines Schattens.) Allerdings können diese Flecken, wie gezeigt, keine Schatten sein, sondern müssen zu recht flachen Objekten gehören. Wenn es sich bei ihnen allerdings um (übrigens enorm unregelmäßige) Löcher handelte, würde ihre enorme Größe die Decken dieser Leichenkeller zerstört haben müssen.

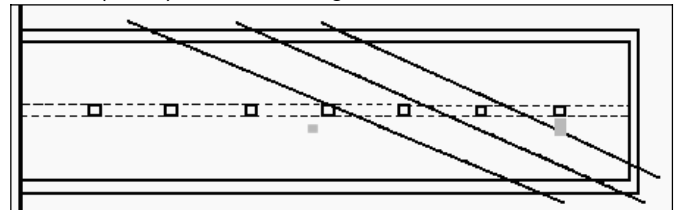
Abbildung 3 zeigt einen Querschnitt durch den Leichenkeller 1 von Krematorium II.<sup>10</sup> Die nummerierten Kreuze bezeichnen Stellen, an denen Fred Leuchter seine Proben entnommen hat. Die gepunktete Linie entlang dieses Leichenkellers deutet einen Stahlbetonträger an, der sich durch die ganze Länge



**Abbildung 5:** Bodenaufnahme des Krematoriums II mit Blickgen Westen, über den Leichenkeller 1 hinweg.



**Abbildung 6a und 6b:** Ausschnittsvergrößerung aus Abb. 5, Abb. 6b (unten) mit Erläuterungen.



**Abbildung 7:** Querschnittszeichnung des Leichenkellers 1 von Krematorium II mit eingezeichneten Fluchtlinien als mögliche Aufenthaltsorte der drei Objekte aus Abbildung 5, sowie grau: ungefähre Lage und Größe der tatsächlich vorhandenen zwei Löcher.

des Kellers über die sieben tragenden Stahlbetonpfeiler entlangzog. Wenn die vier auf dem Luftbild sichtbaren Flecken auf der Mitte des Daches Löcher gewesen wären, hätten sie diesen Stützträger zerstört und damit die ganze tragende Struktur dieser Leichenkellerdecke.

Wie in der von John Ball nach dieser Luftaufnahme gezeichneten Abbildung 4 gezeigt, liegen die vier auf dem Luftbild sichtbaren Flecken (⊙) zudem weder an gleicher Stelle wie die zwei einzigen heute in der Decke auffindbaren Löcher (⊙) nach haben sie auch nur annähernd deren Größe oder Form.<sup>11</sup>

Somit ist bewiesen, daß es sich bei diesen Flecken unmöglich um Löcher handeln kann.

Nun wollen wir uns dem Bodenfoto aus dem Februar 1943 widmen, das Green erwähnt hat und das in Danuta Czechs Buch über Birkenau gefunden werden kann, Abbildung 5.<sup>12</sup>

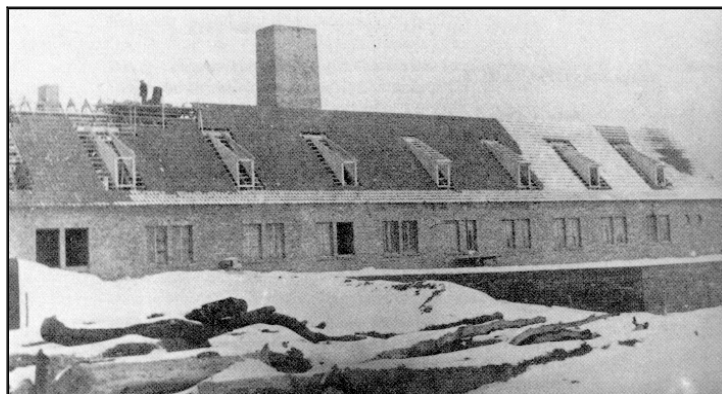
Wenn man den gekennzeichneten Bereich des Bildes vergrößert (Abbildung 6a+b), erkennt man, daß sich anscheinend nur drei Objekte auf dem Dach der Leichenkellers 1 von Crema II befinden, nicht vier, wie von Shermer und Green angegeben. Das vierte Objekt an der rechten Seite (vgl. den Pfeil in Abb. 6b) befindet sich offensichtlich nicht auf dem Dach, sondern dahinter.

Wie man leicht erkennt, haben die drei auf dem Dach befindlichen Objekte weder die gleiche Größe noch die gleiche Schattenfarbe. Es muß daher geschlossen werden, daß diese Objekte weder die gleichen Maße noch die gleiche Form oder Orientierung hatten, da sie sonst die gleiche Schattenfarbe haben müßten.

Abbildung 7 ist eine Querschnittszeichnung des Leichenkellers 1 von Crema II mit eingezeichneten Fluchtlinien als mögliche Aufenthaltsorte der drei Objekte aus Abbildung 5, wie sie von Jean-Marie Boisdefeu angefertigt wurde.<sup>13</sup> Daraus wird deutlich, daß diese Objekte nicht gleichmäßig auf dem Dach verteilt sind, sondern sich vielmehr recht nahe beieinander befinden. Zudem befindet sich nur eines der heute tatsächlich auffindbaren Löcher auf einer dieser Fluchtlinien, namentlich das rechte der in Abbildung 4 gezeigten Löcher (ungefähre Lage der tatsächlichen Löcher als graue Rechtecke eingezeichnet).

Da sich das Krematorium II zu jener Zeit noch im Bau befand, erscheint es vernünftig anzunehmen, daß es sich bei diesen Objekten z.B. um Baumaterial handelt, daß zeitweise auf dem Dach des Leichenkellers gelagert wurde.

Es gibt kein weiteres Foto mit Objekten auf diesem Dach. Allerdings haben wir ein Bild gefunden, daß jene Objekte gerade *nicht* zeigt. Es wurde im Januar 1943 aufgenommen und von Danuta Czech veröffentlicht (Abbildung 8).<sup>14</sup> Die



**Abbildung 8:** Das Krematorium II im Januar 1943, im Vordergrund der Leichenkeller 1 (angebliche Gaskammer), ohne Einfüllstutzen.

Schneesicht auf Dach weist daraufhin, daß das Dach zu diesem Zeitpunkt bereits fertiggestellt war. Zyklon B-Einwurfvorrichtungen sind hier aber nicht zu sehen.

Ich habe bereits in der Erstausgabe meines Gutachtens ausführlich dargelegt, warum die heute in der Decke des Leichenkellers 1 von Crema II, also der angeblichen Gaskammer, auffindbaren zwei Löcher mit bautechnischer Gewißheit nach der Zerstörung der Krematorien im Winter 1944/45 hergestellt wurden. Die Hauptargumente dafür seien hier kurz zusammengefaßt:

1. Die beiden Löcher wurden nachträglich durch den Beton gemeißelt. Die Meißelspuren sind bis heute sichtbar.
2. Besonders das mehr in der Mitte des Daches befindliche Loch wurde nie fertiggestellt. Noch heute ragen die einfach durchtrennten und lediglich umgebogenen Moniereisen in das Loch hinein.
3. Die ohne Zweifel erfolgte Sprengung dieses Leichenkellers kurz vor dem Rückzug der Deutschen hätte die Decke insbesondere um die Löcher herum völlig zerstören müssen, wenn es diese zur Zeit der Sprengung bereits gegeben hätte. Dies ist aber bei beiden Löchern nicht der Fall. Die Decke um das Loch in der Mitte ist sogar erstaunlich intakt.

Daher ist mit Sicherheit davon auszugehen, daß diese Löcher nach der Sprengung durchgeschlagen wurden.<sup>15</sup>

Somit ist Prof. Dr. Robert Faurisssons Slogan weiterhin gültig: »No Holes, No „Holocaust“« – Keine Löcher, kein „Holocaust“.

Dieser Artikel könnte mit diesem Satz enden, zumal es nicht sehr sinnreich ist, chemische Probleme von Zyklon B zu diskutieren, wenn bewiesen worden ist, daß es keine Möglichkeit gab, das Giftgas den Zeugenaussagen entsprechend einzuführen. Ich werde aber dennoch einige Worte zur Chemie von Auschwitz anbringen.

### 3. Der chemische Ansatz: »Der heilige Geist von Wiesefeld«

Ich möchte mich hier strikt auf die Frage der Bildung und Nachweisbarkeit von Eisenblau beschränken, jener berühmten blauen Eisencyanidverbindung, die sich bei der Begasung von Mauerwerk mit Blausäure (Cyanwasserstoff, HCN, »Zyklon B«) bilden kann. Dabei möchte ich mit einigen falschen Vorstellungen aufräumen, die sich nicht nur, aber besonders unter Revisionisten hartnäckig halten.

Es gibt prinzipiell drei denkbare Erklärungen für den wohlbekannten Unterschied zwischen den Wänden der uns erhalten gebliebenen Zyklon B-, d.h. Cyanwasserstoff-Entlausungskammern in Auschwitz, Birkenau und Majdanek einerseits (sehr hoher Cyanidgehalt) und den angeblichen Auschwitzer bzw. Birkenauer Menschengaskammern andererseits (sehr niedriger bis nicht nachweisbarer Cyanidgehalt). Green führt diese drei Erklärungsmöglichkeiten an:

1. »Die Anwesenheit von Preußisch Blau [= Berliner- bzw. Eisenblau] ist eine notwendige Folge der Begasung mit HCN, und die Tatsache, daß dieser Farbstoff in den Menschentötungsgaskammern nicht vorhanden ist, beweist, daß sie nicht für Menschenvergasungen benutzt wurden.« (Hervorh. durch mich.) Das ist die Weise, in der Leuchter argumentiert,<sup>16</sup> und ich stimme mit Green darin überein, daß dies eine unbegründete Annahme ist.
2. »Die Berlinblau Verfärbung hat Gründe, die nichts

mit einer HCN-Begasung zu tun hat. Diese These vertritt zum Beispiel der österreichische Chemiker Dr. Josef Bailler, der behauptete, bei den Verfärbungen handele es sich um Wandfarbe.« Auch in diesem Punkt stimme ich mit Green überein, der Bailleurs unfundierte Theorie mehr oder weniger ablehnt.

3. »Die Eisenblau-Verfärbungen stammen tatsächlich von HCN-Begasungen her, aber die Bedingungen, unter denen sie sich bilden, sind nicht überall und in allen Anlagen, die mit HCN begast werden, gegeben. Die Bildungsrate von Eisenblau kann unter den Bedingungen der Menschengaskammern ganz anders sein als im Falle der Entlausungskammern.« Und wiederum stimme ich mit Green überein, daß dies der richtige Ansatz zur Untersuchung unseres Problems ist.

Ich muß aber vehement widersprechen, wenn Green wie folgt fortfährt:

»Antwort Nr. eins ist natürlich unhaltbar. Wir wissen durch geschichtliche Beweise, die von der beteiligten Chemie unabhängig sind, daß es Menschentötungsvergasungen gab.«

Zunächst einmal kann man chemische oder andere Erkenntnisse der exakten Wissenschaften nicht mit Augenzeugen widerlegen, den meines Wissens einzigen „Beweisen“, die es sonst noch gibt. Green macht sich noch nicht einmal die Mühe uns anzudeuten, auf welche »anderen geschichtlichen Beweise« er sich bezieht.

Zweitens und höchst interessanterweise macht dieser Satz deutlich, daß Green offenbar keinen Beweis der exakten Wissenschaften akzeptieren will, der das widerlegt, was er für wahr hält. Dies zeigt, daß es unmöglich ist, Greens Auffassung zu dieser Angelegenheit zu ändern, d.h., daß seine Meinung keine wissenschaftliche ist, sondern eine dogmatische.

Green ist der erste exterminationistische Autor, der meinen Vorschlag über den Bildungsmechanismus von Eisenblau aus Blausäure und Eisenoxiden aufgreift, wobei die letztgenannten Verbindungen ein gewöhnlicher Bestandteil aller möglichen Arten von Mörtel, Putz und Beton sind.<sup>17</sup> Green fügt dem sogar noch einige weitere Erklärungsansätze hinzu, auf die es sich aber hier nicht lohnt, näher einzugehen.

Ich habe bereits an mehreren Stellen ausführlich dargelegt, welche Faktoren die Bildung von langzeitstabilen Eisencyanidverbindungen beeinflussen können, so daß der interessierte Leser darauf verwiesen sei.<sup>18</sup> Zusammenfassend dargestellt spielen die folgenden Faktoren die Hauptrollen:

- Wassergehalt der Wand
- Reaktivität des betroffenen Eisenoxids
- Temperatur der Wand
- pH-Wert (Säuregehalt) der Wand
- HCN-Konzentration, die die Wand berührt
- Begasungszeit
- andere Einflüsse, z.B. ob die Wände abgewaschen, gesäubert oder gar chemisch behandelt wurden, ob sie mit

Schutzanstrichen oder -schichten bedeckt waren...

Green fängt eine Diskussion dieser Faktoren an, die den Bildungsprozeß von Eisenblau entscheidend beeinflussen können, bricht sie jedoch ab, ohne in Details zu gehen, was er wie folgt begründet:

»daß die damit verbundene Kinetik zu schwierig ist, als daß sie ohne den Rückgriff auf das Experiment simuliert werden könnte.«

Wiederum stimme ich mit Green bis zu einem bestimmten Punkt überein: Eine genau Antwort auf die Frage: Konnten sich langzeitstabile Eisenblau-Verbindungen in den Menschengaskammern bilden, und wenn: welche Menge würde sich gebildet haben? würde in der Tat Experimente voraussetzen, die natürlich nicht ernsthaft in Erwägung gezogen werden können – mit Ausnahme vielleicht, wenn man einige Revisionisten dafür hernähme, die manchmal recht darauf erpicht zu sein scheinen, derartige Experimente durchzuführen. So erinnere ich mich, daß sich Jürgen Graf einmal selbst als Versuchskaninchen für solch ein Experiment angeboten hat.

Jedenfalls ist die weitverbreitete Annahme, eine oder mehrere Begasungen mit Zyklon B würde(n) automatisch zu nachweisbaren Cyanidrückständen führen, falsch. Es bedarf einer Reihe von Voraussetzungen, damit es zu derartigen chemischen Reaktion kommt, wobei von überragender Bedeutung ist, daß das dem Blausäuregas ausgesetzte Mauerwerk kühl und feucht ist und nach Möglichkeit relativ frisch verputzt wurde (alkalischer pH-Wert). Da diese Faktoren besonders im Fall der angeblichen Menschengaskammern in den Krematorien II und III von Birkenau gegeben waren – diese angeblichen Gaskammern lagen unterirdisch, waren nicht beheizbar, besaßen einen lang anhaltend alkalischen Verputz ohne Anstrich oder sonstige Überzüge und sollen mehr oder weniger sofort nach Fertigstellung in „Betrieb“ gegangen sein –, ist kein Grund erkennbar, warum hier die Bildung von Eisen-



**Abbildung 9:** Die evangelische Kirche in Meeder-Wiesenfeld, Opfer einer mißglückten Zyklon B-Begasung.

cyaniden gegenüber den Entlausungskammern prinzipiell benachteiligt gewesen sein soll. Das trifft aber, wohl gemerkt, nicht automatisch auf jeden begasteten Raum zu.

Bereits in den *Grundlagen zur Zeitgeschichte* habe ich anno 1994 über einen Bauschadensfall berichtet, bei dem der Putz der evangelischen Kirche in Meeder-Wiesenfeld nach nur einer Begasung mit Zyklon B innerhalb einiger Monate eisenblau angeläufen war.<sup>19</sup> Nach dieser Publikation habe ich nähere Einsicht in die Akten dieses Bauschadensfalles nehmen können, dessen Rahmenbedingungen in vielerlei Hinsicht denen der angeblichen Menschengaskammern in Auschwitz so sehr ähneln: kühle, unheizbare, feuchte, vor kurzem frisch verputzte, alkalische Wände. Dieser Fall beweist allen exterminationistischen Unkenrufen zum Trotz definitiv, daß die Blaufärbung von Verputzen tatsächlich eine Folge von Blausäurebegasungen ist. Green hat von diesem Fall anscheinend noch nie gehört.

Greens größter Nachteil ist, daß er des Deutschen nicht



mächtig ist und daher die in den letzten Jahren erarbeiteten Erkenntnisse nicht kennt.<sup>20</sup> So fußen seine Wertungen auf veraltete und z.T. grob falsche Ansichten, die erneut zu widerlegen ich mir hier erspare.<sup>21</sup>

Es sei hier nur noch einmal kurz auf das oft zitierte, im Jahr 1991 erstmals angefertigte und dann in erweiterter Form anno 1994 publizierte Krakauer Gutachten hingewiesen,<sup>22</sup> von dem einige Revisionisten stur behaupten, es würde die Ergebnisse des Leuchter-Gutachtens bestätigen. Dies ist, und das kann nicht oft und nachdrücklich genug betont werden, nicht der Fall. Oberflächlich betrachtet scheint dieses Gutachten vielmehr die Existenz von Menschenvernichtungsgaskammern in Auschwitz zu bestätigen, da sowohl die Analyseergebnisse aus den angeblichen Menschengaskammern als auch jene aus den Entlausungskammern Cyanidrückstände in ähnlichen Größenordnungen (!) aufweisen.

In einer bereits 1995 erschienenen Publikation mit einer sich daran anschließenden Korrespondenz mit den Krakauer Gutachtern habe ich allerdings den Nachweis geführt, daß es sich bei diesem sogenannten Krakauer Gutachten um einen handfesten wissenschaftlichen Betrug handelt. Die Autoren haben nämlich ihre Ergebnisse *gefälscht*, indem sie bewußt auf eine Analyseverfahren zurückgriffen, mit der die langzeitstabilen Eisenblauverbindungen gar nicht nachweisbar sind.<sup>23</sup> Die entsprechenden Analyseergebnisse können daher bei näherer Betrachtung nur als absurd bezeichnet werden. Bis heute bleiben die polnischen Autoren für dieses unsinnige Verfahren eine nachvollziehbare Erklärung schuldig. Daher erkläre ich hier erneut und öffentlich, daß die Herren (und Damen?) J. Markiewicz, W. Gubala, J. Labedz und B. Trzcinska Fälscher und Betrüger sind. Ihre Untersuchung ist weniger als wissenschaftlich wertlos, sie ist eine Schande für die gesamte analytische Chemie. Daß sich Richard J. Green und seine Gesinnungsgenossen auf dieses Gutachten beziehen, zeugt entweder von Unkenntnis, Ignoranz oder von ähnlichen, nur zu vermutenden Intentionen, wie sie auch die vier polnischen Autoren dieses Gutachtens gehabt haben müssen.

#### 4. Schlußfolgerungen

Die Schlußfolgerungen meines Gutachtens, wie ich sie heute zusammenfasse, lauten wie folgt:

In der Decke der angeblichen Menschentötungsgaskammer des Krematorium II in Birkenau, angeblich die am häufigsten verwendete Gaskammer von allen, gab es zu deren angeblicher Betriebszeit keine Löcher. Und es ist sehr wahrscheinlich, daß es auch im Zwillingskrematorium III keine derartigen Löcher gegeben hat. Aber ohne Löcher konnten in diesen Räumen keine den Augenzeugen entsprechenden Vergasungen durchgeführt werden, und ohne derartige Vergasungen gibt es bezüglich des technisierten Massenmordes keine zuverlässigen Augenzeugen. Ohne verlässliche Augenzeugen jedoch gibt es keine Beweise für den Holocaust. Oder, wie Robert Faurisson es ausdrückt:

#### NO HOLES, NO „HOLOCAUST“ Keine Löcher, kein Holocaust

Weiterhin bin ich davon überzeugt, daß die Chemie keine Wissenschaft ist, die irgendwelche Behauptungen über den Holocaust »rigoros« beweisen oder widerlegen kann, wie dies Richard J. Green fordert. Wir haben eine Reihe von Indizien, die es uns insbesondere zusammen mit den vielen anderen Beweisen erlauben, zu dem Schluß zu gelangen, daß es Massenvergasungen von Menschen entsprechend den Zeu-

genaussagen nicht gegeben haben kann. Aber auf dem chemischen Argument alleine kann keine absolute Gewißheit aufgebaut werden.

Germar Rudolf, 4. August 1998

#### Anmerkungen

- 1 Germar Rudolf, *Le Rapport Rudolf*, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1996 (dt.: R. Kammerer, A. Solms (Hg.), *Das Rudolf Gutachten*, Cromwell Press, London 1993); B. Clair, »Revisionistische Gutachten«, *VffG* 1(2) (1997), S. 102f., G. Rudolf, »Das Rudolf Gutachten in der Kritik«, ebenda, S. 104-108.
- 2 Vgl. G. Rudolf, »Das Rudolf Gutachten in der Kritik«, aaO. (Anm. 1), S. 105.
- 3 Dieser Beitrag ist die überarbeitete und gekürzte Fassung eines Vortrages, der am 9.8.1998 während des vom Adelaide Institute organisierten International Revisionist Symposium (7.-9.8.1998) gehaltenen wurde.
- 4 Richard J. Green, »The Chemistry of Auschwitz« (<http://www.holocaust-history.org/auschwitz/chemistry/>), 10.5.1998, und »Leuchter, Rudolf and the Iron Blues« (<http://www.holocaust-history.org/auschwitz/chemistry/blue/>), 25.3.1998.
- 5 Deborah E. Lipstadt, *Denying the Holocaust: The Growing Assault on Truth and Memory*, Free Press, New York 1993; dt.: *Leugnen des Holocaust*, Rio Verlag, Zürich 1994.
- 6 Vgl. z.B. *The Journal of Historical Review*, 17(2) (1998), S. 34ff.
- 7 Vgl. dazu den Versuch deutscher Richter und Psychologen, Revisionisten für geisteskrank zu erklären: *VffG*, 1(3) (1997), S. 219; 2(1) (1998), S. 35f., 56-60.
- 8 Michael Shermer, *Why People Believe Weird Things*, Freeman & Co. New York 1997; vgl. dazu den vorausgehenden Beitrag.
- 9 Air Photo RG 373 Can F 5367, exp. 3185, National Archives.
- 10 Gezeichnet nach den von Jean-Claude Pressac publizierten Plänen in: *Auschwitz: Technique and Operation of the Gas Chambers*, Beate-Klarsfeld-Foundation, New York 1989; hier entnommen meinem Gutachten *Das Rudolf Gutachten*, aaO. (Anm. 1), S. 81.
- 11 <http://www.air-photo.com>.
- 12 Danuta Czech, *Kalendarium der Ereignisse im Konzentrationslager Auschwitz-Birkenau 1939 - 1945*, Rowohlt, Reinbek 1989, p. 454.
- 13 Jean-Marie Boisdéfeu, *La controverse sur l'extermination des Juifs par les Allemands*, Bd. 1, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1994, S. 167.
- 14 Danuta Czech, aaO. (Anm. 12), p. 398.
- 15 Dieser Abschnitt wurde gegenüber der Vortragsfassung dieses Beitrages gekürzt, da hierzu schon anderweitige Veröffentlichungen in deutscher Sprache vorliegen, vgl. mein Gutachten, aaO. (Anm. 1), S. 24-29; G. Rudolf/E. Gauss, in: E. Gauss (Hg.), *Grundlagen zur Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen 1994, S. 255-258.
- 16 F. A. Leuchter, *An Engineering Report on the alleged Execution Gas Chambers at Auschwitz, Birkenau and Majdanek, Poland*, Samisdat Publishers Ltd., Toronto 1988.
- 17 Zu diesem Mechanismus vgl. Ernst Gauss, *Vorlesungen über Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen 1993, S. 163ff., 290-294; *Rudolf Gutachten*, aaO. (Anm. 1), S. 39-45.
- 18 Siehe dazu allgemein mein *Gutachten* (Anm. 1), die *Vorlesungen* (Anm. 17) und den entsprechenden Beitrag in den *Grundlagen* (Anm. 15).
- 19 In Ernst Gauss (Hg.), *Grundlagen zur Zeitgeschichte*, aaO. (Anm. 15), S. 401ff., basierend auf einem von Walter Lüftl aufgespürten Beitrag in Günter Zimmermann (Hg.), *Bauschäden Sammlung*, Band 4, Forum-Verlag, Stuttgart 1981, S. 120f.
- 20 Vgl. neben dem zuvor genannten Beitrag in den *Grundlagen* (Anm. 15) auch: E. Gauss, in: ebenda, S. 401-404; Wolfgang Lambrecht, »Zyklon B – eine Ergänzung«, *VffG* 1(1) (1997), S. 2-5; Conrad Grieb, »Der selbststasierte Holocaust-Schwindel«, *VffG* 1(1) (1997), S. 6-8; Carlo Mattogno, »Die Gaskammern von Majdanek«, *VffG* 2(2) (1998), S. 118, Fußnote 5.
- 21 Die ungekürzte englische Originalfassung dieses Beitrages mit detaillierten Kritiken an Greens Ausführungen kann im Internet heruntergeladen werden unter: <http://www.vho.org/GB/Contributions/Green.html>
- 22 J. Markiewicz, W. Gubala, J. Labedz, B. Trzcinska, *Gutachten*, Prof. Dr. Jan Sehn Institut für Gerichtsgutachten, Abteilung für Gerichtstoxikologie, Krakau, 24. September 1990; teilweise veröffentlicht z.B. in: *Deutschland in Geschichte und Gegenwart*, 39(2) (1991), S. 18f.
- 23 J. Markiewicz, W. Gubala, J. Labedz, *Z Zagadnien Nauk Sadowych*, 1994, Z XXX, S. 17-27.
- 24 Vgl. dazu G. Rudolf, *Deutschland in Geschichte und Gegenwart* 43(1) (1995), S. 22-26; J. Markiewicz, W. Gubala, J. Labedz, G. Rudolf, Briefwechsel, in: *Sleipnir* 1(3) (1995), S. 29-33; Nachdruck in: Herbert Verbeke (Hg.), *Kardinalfragen zur Zeitgeschichte*, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1996.

# Pyrrhussieg in der Schweiz für die jüdische Gedankenpolizei

Rudolf Gutachten ist wissenschaftlich, muß aber verbrannt werden, da es politisch untragbar ist

Von Ferdinand Dupont

Am 9. September 1998 fand im westschweizerischen Châtel-St.-Denis (Kanton Fribourg) ein weiterer politischer Prozess aufgrund des sogenannten »Antirassismusetzes« statt. Dieses war am 1. Januar 1995 in Kraft getreten, nachdem es am 25. September 1994 von 54,7% der schweizer Stimmbürger sowie der Hälfte der Kantone angenommen worden war. Durch eine wohlorchestrierte Medienkampagne war der Bevölkerung weisgemacht worden, das Gesetz sei zum Schutz von Ausländern vor rassistischer Gewalt erforderlich. Inzwischen haben immer mehr Schweizerinnen und Schweizer begriffen, dass der Maulkorbparagraph 261<sup>bis</sup> so gut wie ausschliesslich dem Schutz der Juden vor jeglicher Kritik dient. Man vergleiche dazu die Broschüre *Abschied vom Rechtsstaat. Das „Antirassismusetz“ als Instrument zur Errichtung einer totalitären Diktatur in der Schweiz*, die im Juni dieses Jahres beim Presseclub Schweiz (Postfach 105, CH-4008 Basel) erschien, bisher in fast 14.000 Exemplaren verbreitet wurde und aussergewöhnlich grossen Anklang fand. Ein Bericht über den Prozess gegen den Revisionisten René-Louis Berclaz in Châtel-St.-Denis, Kanton Fribourg, vom 9. September 1998

Nach Arthur Vogt, Ernst Indlekofer, Aldo Ferraglia, Gerhard Förster und Jürgen Graf war der 1950 geborene René-Louis Berclaz, ein zur Zeit arbeitsloser ehemaliger Wirtschaftsberater und Redakteur, der sechste Schweizer Bürger, der wegen »Holocaust-Leugnung« vor Gericht kam. Die Anklage war von der LICRA (Ligue contre le Racisme et l'Antisemitisme) eingereicht worden, jener Organisation also, die in Frankreich sowie in der Westschweiz die antirevisionistische Inquisition betreibt. Weitere Revisionistenprozesse sind in Vorbereitung.

Folgende angebliche Verstösse gegen das »Antirassismusetz« (ARG) waren Berclaz vorgeworfen worden:

- Die Verbreitung der französischen Version des Rudolf Gutachtens über die Bildung und Nachweisbarkeit von Zyanidspuren in den »Gaskammern« von Auschwitz. (Sowohl die französische als auch die deutsche und die niederländische Version des Gutachtens sind bei Vrij Historisch Onderzoek, Postbus 60, 2600 Berchem-2, Belgien, erhältlich.)
- Die Verbreitung eines gleichfalls bei Vrij Historisch Onderzoek in Belgien erhältlichen Flugblatts des Titels »33 Fragen und Antworten zum Holocaust«.
- Die mittels Plakaten erfolgte Verbreitung eines Zitats von Nahum Goldmann, dem ehemaligen Präsidenten des Jüdischen Weltkongresses (»*La vie juive est composée de deux éléments: ramasser de l'argent et protester*« – Das jüdische Leben besteht aus zwei Elementen: Geld scheffeln und protestieren – aus Goldmanns Buch *Le paradoxe juif*).
- Die Verbreitung eines Flugblatts mit dem Titel »*Pour la liberté d'expression et d'information*« (Für die Meinungsäusserungs- und Informationsfreiheit), in dem er den Maulkorbparagraphen 261<sup>bis</sup> brandmarkte, festhielt, daß sich das Verbot des »*Leugnens von Völkermord*« in der Praxis lediglich auf den Völkermord an den Juden beziehe, und die Frage aufwarf, ob letzterer Völkermord tatsächlich stattgefunden habe.

Neben »*Rassendiskriminierung*« (was das Bestreiten der Gaskammern mit Rassendiskriminierung zu tun hat, weiß ohnehin nur der Teufel) war Berclaz auch »*Betrug*« vorgeworfen worden. Nach dem Verlust seines Arbeitsplatzes Ende 1996 konnte er eine teure Autoreparatur nicht bezahlen und wurde vom Werkstattbesitzer eingeklagt. Inzwischen hat er sich mit diesem über eine Ratenzahlung geeinigt, und der Werkstattbesitzer hat die Klage vor dem Prozeß zurückgezogen. Daß der Vorwurf des Betrugs dennoch Prozeßgegen-

stand war, liegt zweifellos daran, daß das Gericht Berclaz als gewöhnlichen Kriminellen darstellen wollte; allerdings wurde er in diesem Punkt dann freigesprochen. Wir gehen auf diesen Aspekt des Prozesses im folgenden nicht mehr ein.

Dem Verfahren wohnten neben einigen Journalisten fünfzehn bis zwanzig Sympathisanten des Angeklagten bei. Berclaz wurde vom Anwalt Jean-François Bourgknecht verteidigt; als Vertreter der LICRA fungierte ein Philippe Nordmann sowie ein Jean-Claude Morisod.

Hier eine Zusammenfassung des Prozesses:

Der Gerichtsvorsitzende wollte wissen, ob Berclaz sich als Revisionisten einstuft. »*Ich verhehle dies nicht*« (»*Je ne m'en cache pas*«), entgegnete dieser.

Was der Holocaust sei? Dies sei eine Bezeichnung, die geprägt worden sei, um die christlichen Nationen zu verunglimpfen und ihnen Schuldkomplexe einzuflößen. Die Ergebnisse dieses Vorgehens habe man in letzter Zeit sehen können. [Berclaz bezog sich natürlich auf die vom Jüdischen Weltkongress betriebene Verleumdungs- und Erpressungskampagne gegen die Schweiz.]

Ob die Ausrottung der Juden eine Tatsache sei? – Nein, sie habe nicht stattgefunden.

Heiße dies, daß kein einziger Jude ausgerottet worden sei? – Viele Juden seien gestorben, doch seien sie nicht die einzigen Opfer gewesen.

Woran sie gestorben seien? – Vor allem an Typhus sowie an mangelnder Ernährung; an letzterer sei u.a. die alliierte Blockade Deutschlands schuld gewesen..

Gab es auch andere Todesursachen? – In zweiter Linie; es handelte sich um Einzelfälle.

Habe es also keine Politik der Judenvernichtung gegeben? – Man habe niemals ein diesbezügliches Dokument gefunden.

– Wurden Juden getötet? – Ja, in Einzelfällen.

– Was der Angeklagte als Gegner des »*Antirassismusetzes*« von der laufenden Initiative zu dessen Abschaffung halte? – Die Initiative sei schlecht formuliert und untergrabe die Glaubwürdigkeit der Maulkorb-Gegner.

– Ob Berclaz Antisemit sei? – Das hänge von der Definition dieses Wortes ab.

– »*Antisemitismus*« bedeute Judenhass. – In diesem Fall sei er persönlich kein Antisemit.

– Was Berclaz von den Juden halte? – Sie seien schlicht und einfach das Volk der Gottesmörder (»*le peuple décide*«).

– Ob diese Überzeugung auf christlicher Grundlage beruhe?

– Ja.

– Was Rudolf getan habe? – Er habe die Unmöglichkeit der Massenvergasungen wissenschaftlich nachgewiesen.  
 – Woher Berclaz wisse, daß das Rudolf-Gutachten seriös sei?  
 – Kompetente Persönlichkeiten hätten dies bestätigt.  
 – Ob es Berclaz nicht beunruhige, daß sich auch Rechtsradikale sich auf dieses Gutachten beriefen?  
 – Nur wissenschaftliche Kriterien zählten. Zwei und zwei ergäben auch dann vier, wenn ein Rechtsradikaler dies sage.  
 Es wurden im folgenden eine gegen das Rudolf Gutachten gerichtete Stellungnahme der französischen Akademie (*»Per-  
 version des Denkens«* [vgl. *VffG* 4/97, S. 224f.]) sowie ein Brief des emeritierten Chemieprofessors Henri Ramuz vorgelesen; letzter bestätigte, daß Rudolf ein qualifizierter Chemiker sei und daß er, Ramuz, den chemischen Teil für wissenschaftlich wertvoll halte. Vorgelesen wurde ferner ein Brief von Ex-Bundesrat Georges-André Chevallaz; dieser wies darauf hin, wie *»explosiv«* und *»provokativ«* die Verbreitung dieser Expertise gerade zum gegenwärtigen Zeitpunkt sei, enthielt sich aber einer Wertung des Inhalts [vgl. die Übersetzung beider Stellungnahmen weiter unten].  
 – Was die *»Endlösung«* bedeutet habe? – Die Ansiedlung von Juden in geschlossenen Territorien. Nach dem Scheitern des Madagaskar-Plans sei anscheinend die Abschiebung der Juden nach Osten erwogen worden.  
 – Ob die finanziellen Ansprüche der Juden an die Schweiz gerechtfertigt seien? – Nein.  
 Einer der LICRA-Vertreter wollte wissen, ob Berclaz Antisemit sei. Dieser stellte die Gegenfrage, ob Nahum Goldmann Antisemit gewesen sei.  
 – Ob sich Berclaz mit dem Goldmann-Zitat identifiziere? – Jawohl, er teile Goldmanns Auffassung, daß sich die Juden hauptsächlich mit dem Geldraffen und dem Protestieren abgäben.  
 Die LICRA-Leute fragten weiter, was Berclaz über die Protokolle der Weisen von Zion denke; er hatte in einem seiner Texte von einer *»offenkundigen, aber wahren Fälschung«* gesprochen. Berclaz erwiderte, das Buch beschreibe eine Entwicklung, die tatsächlich eingetroffen sei.  
 Anwalt Bourgknecht hakte mit der Frage ein, ob Rudolf mit seinen Ansichten allein dastehen. Nein, erwiderte Berclaz, Leuchter sei zuvor zu den gleichen Schlüssen gelangt, und das Auschwitz-Museum habe die Richtigkeit der Leuchterschen Schlußfolgerungen in seiner Gegenexpertise unfreiwillig erhärtet.  
 [Berclaz' Anwalt hatte die seinerzeit in der „Revue d'histoire révisionniste“ publizierte französische Übersetzung der Krakauer Gegenexpertise als Beweisgegenstand eingereicht. Das Gericht forderte in Krakau das polnische Original an, um es von einem beglaubigten Übersetzer ins Französische übertragen zu lassen, doch traf das Dokument nicht rechtzeitig ein.]  
 Was mit Pressac sei? – Pressac sei bei den Klarsfelds in Ungnade gefallen, da er die Zahl der Auschwitz-Toten zu stark reduziert habe.  
 Im folgenden äußerte sich Berclaz zum Inhalt der Rudolf-Expertise sowie der Krakauer Gegenexpertise zum Leuchter-Gutachten.  
 LICRA-Vertreter Nordmann brachte die Debatte von den

*Der Mensch ist frei dort,  
 wo sein Geist frei ist.*

*Der Geist ist frei dort,  
 wo er die Wahrheit suchen darf.*

*Die Wahrheit darf suchen,  
 wer das Geglaubte prüfen darf.*

*Das Geglaubte darf prüfen,  
 wem erlaubt ist, zu widerlegen.*

*Wer dem Mensch das Widerlegen verbietet,  
 legt ihn in Ketten.*

Expertisen wieder auf die Zionistischen Protokolle. Ob Berclaz denn nicht wisse, daß diese eine Fälschung der zaristischen Geheimpolizei seien? – *»Schauen Sie sich die gegenwärtige Lage an«*, versetzte der Angeklagte. Es sei offenkundig, daß eine Verschwörung existiere.  
 LICRA-Mann Morisod: Ob Berclaz die zahllosen Zeugenaussagen nicht zur Kenntnis genommen habe? – Berclaz erwiderte, er sei bereit, darüber zu diskutieren, aber nicht in der Position des Angeklagten.  
 Ob Zeugenaussagen wirklich nichts zählten? – Er sei zu einer offenen Debatte bereit, aber nicht vor einem Gericht.  
 – Berclaz habe ja das Recht, gegen das *»Antirassismusgesetz«* zu sein und sich für seine Abschaffung einzusetzen, aber müsse er es nicht respektieren, solange es in Kraft sei? – Wenn das Gericht entscheide, daß die Verbreitung des Rudolf Gutachtens gegen das Gesetz verstoße, werde er sie einstellen. Er habe das Gutachten dem Eidgenössischen Justizministerium in Bern sowie dem kantonalen in Fribourg zugestellt und angefragt, ob die Verbreitung strafbar sei. Eine Antwort habe er nie erhalten.  
 Ob das ARG nur jüdischen Interessen diene? – Jedenfalls seien nur Leute angeklagt worden, die Juden kritisiert hätten. Niemand sei angeklagt worden, weil er den Mord an den amerikanischen Indianern, den Kulaken oder den Kambodschanern bestritten oder verharmlost habe.  
 In seinem knapp halbstündigen Plädoyer leierte LICRA-Mann Morisod, wie nicht anders zu erwarten war, die bei seinesgleichen üblichen dümmlichen Phrasen herunter. Jede legitime Freiheit sei in der Schweiz geschützt, doch für die Feinde der Freiheit dürfe es keine Freiheit geben. Wer Behauptungen in die Welt setze wie Berclaz, bereite den Boden für neue Verbrechen. Der Revisionismus sei durch das ARG verboten, wie auch Fälschung gesetzlich untersagt sei. Berclaz sei ein *»Fuchs im Hühnerstall«*, der sich darüber verwundere, daß man ihn bei seinem Gemetzel störe. Die LICRA fechte für den Respekt der Menschenwürde. Expertisen über die Gaskammern seien überflüssig, da deren Existenz ja eine allgemein bekannte Tatsache sei. Nach seriösen Forschern seien im Holocaust zwischen 5,9 und 6,8 Millionen Juden umgekommen. (Morisod nannte die Namen dieser *»seriösen Forscher«* nicht.) Der von Berclaz mißbräuchlich zitierte Goldmann-Ausspruch sei selbstverständlich ironisch gemeint gewesen. Berclaz habe ihn aus dem Kontext gerissen und zudem den ersten Satzteil *»Il n'est guère exagéré de dire...«* (Es ist kaum übertrieben zu sagen) böswillig weggelassen. Er sei wegen Rassendiskriminierung zu bestrafen, denn er habe monströsen Antisemitismus betrieben.  
 Berclaz' Anwalt Bourgknecht sprach über eine Stunde. Er betonte eingangs, er werde weniger emotional als sein Widerpart argumentieren, sondern sich an die Fakten halten. Daß das Gesetz eine Realität sei, müßten auch seine Gegner anerkennen; es gelte nun, es richtig auszulegen. Berclaz habe niemals Rassenhaß gepredigt. Er fordere eine Debatte über historische Fragen. Wenn manche Leute den Rassismus-Artikel als Verbot einer geschichtlichen Diskussion über gewisse Themen auffaßten, erinnere dies fatal an den Index der katholischen Kirche. Wer eine offene Debatte verbieten wolle, habe etwas zu verbergen.

Er, Bourgknecht, begreife ja, daß der LICRA die Erörterung des Rudolf Gutachtens peinlich sei. Der Vorsitzende der Anne-Frank-Stiftung habe bestätigt, daß die Analysen der Rudolf-Expertise »perfekt« seien. Nicht einer von 306 deutschen Universitätsprofessoren für anorganische Chemie habe in dem Gutachten einen Fehler entdeckt. Er, Bourgknecht, sei kein Chemiker und deshalb zur Beurteilung des Gutachtens nicht befähigt, doch die Aussage des Vorsitzenden der Anne-Frank-Stiftung sowie das Ausbleiben von Fehlermeldungen seitens der deutschen Chemieprofessoren bewiesen klar, daß es zumindest nicht von vorneherein unwissenschaftlich sei; man müsse also darüber diskutieren dürfen. Wie komme es übrigens, daß niemand eine Gegenexpertise verfaßt habe, wenn Rudolfs Schlußfolgerungen augenscheinlich falsch seien? Der Stand der Wissenschaft wandle sich stetig. Wer die Geschichte fixieren wolle, setze sich ins Unrecht. Beim Nürnberger Prozeß sei den Deutschen der Massenmord von Katyn angelastet worden. Hätte es früher einen Paragraphen 261bis gegeben, so wären Menschen angeklagt worden, die für dieses Verbrechen die Sowjets verantwortlich machten. Inzwischen habe Gorbatschew aber zugegeben, daß das Massaker in der Tat von sowjetischer Seite verübt wurde. Auch Galilei sei ein

Revisionist gewesen; heutzutage sei sich jedermann einig, daß seine Verurteilung zu Unrecht erfolgt sei. Schließlich sei es heute eine Selbstverständlichkeit, die Existenz Wilhelm Tells in Frage zu stellen. Wie hätten die Schweizer wohl reagiert, wenn dies vor ein paar hundert Jahren jemand gewagt hätte?

Ein Waadtländer Gericht habe im Fall Ferraglia in zweiter Instanz entschieden, daß der Vertreter einer Schrift für deren Inhalt nicht verantwortlich sei, sondern ausschließlich Autor, Verleger und Drucker. Unabhängig davon, ob der Inhalt des Rudolf-Gutachtens stimme, dürfe man Berclaz wegen dessen Verbreitung also nicht verurteilen.

Zum Goldman-Zitat: Wer würde es noch wagen, Belgierwitze oder Fribourgerwitze zu erzählen, wenn diese Volksgruppen ebenso rigoros geschützt würden wie die Juden? Berclaz sei freizusprechen.

Der Angeklagte begnügte sich mit einem knappen Schlußwort folgenden Inhalts: »Der LICRA-Vertreter sagte, für die Feinde der Freiheit dürfe es keine Freiheit geben. Dieses Zitat stammt von Robespierre. Der Name Robespierre ist ein Symbol für das Schafott, für den Terror. Das ist es, was die LICRA bei uns tut: Sie sät Terror.«

Die Berclaz wohlgesonnene Mehrheit im Gerichtssaal bedachte dieses Schlußwort mit Beifall.

Entgegen der Gepflogenheit bei solchen Politprozessen wurde das Urteil noch am gleichen Tag gefällt. Das Gericht brauchte lediglich eine Stunde zur Beratung (angekündigt waren sogar nur 45 Minuten gewesen), was hinlänglich beweist, daß Schuldspruch und Urteil von vorneherein feststan-

den. Wie beim Badener Prozess gegen Gerhard Förster und Jürgen Graf erwies es sich abermals, daß auch eine gute Leistung des Verteidigers (in Baden Jürg Stehrenberger für G. Förster und Urs Oswald für J. Graf, in Châtel-St.-Denis Jean-François Bourgknecht) nichts an einem solchen Verdikt ändert, ebensowenig wie eine jämmerliche Darbietung des Anklägers (in Baden Dominik Aufdenblatten, in Châtel-St.-Denis Jean-Claude Morisod).

Berclaz wurde zu vier Monaten Haft mit Bewährung sowie zur Bezahlung der Gerichtskosten verurteilt – aber, und dies war eine große Überraschung, nicht für die Verbreitung des Rudolf-Gutachtens. Gleichwohl stellte das Gericht in seinem schriftlichen Urteil fest, daß es sich beim Rudolf Gutachten um ein revisionistisches Werk handele, da es den Holocaust leugne bzw. zu relativieren trachte, wodurch die Pseudowissenschaftlichkeit und somit Strafbarkeit einer solchen Publikation erwiesen sei. Deshalb zog das Gericht die bei Berclaz beschlagnahmten Gutachten ein. Offenbar hat sich also das Gericht jenen Ausführungen des Verteidigers angeschlossen, nach denen nicht der Vertreter einer Schrift für deren Inhalt verantwortlich zu machen ist, sondern ausschließlich Autor, Verleger und Drucker! Es wurde also in diesem Fall nicht der Überbringer

der schlechten Nachricht bestraft, sondern die Nachricht selbst, zumal Autor, Verleger und Drucker der Nachricht nicht greifbar waren.

Erwartungsgemäß gaben sich Berclaz und Bourgknecht mit diesem Teilerfolg aber nicht zufrieden und kündigten an, in Revision zu gehen.

LICRA-Vertreter Nordmann erklärte sich hingegen einem Journalisten gegenüber als »vollkommen

Aufatmen im Schweizer Pressewald: Trotz des Teilfreispruchs für Berclaz bleibt das Rudolf Gutachten verboten.

befriedigt über das Urteil«.

Natürlich wußten die vier Richter, daß sie den Angeklagten im Hinblick auf ihre eigene Karriere schuldig sprechen und verurteilen mußten; sie taten dies auch, doch nur aufgrund nebensächlicher Anklagepunkte (Flugblätter und Goldman-Zitat; man beachte, daß es als »Antisemitismus« gilt, den Ex-Präsidenten des Jüdischen Weltkongresses zu zitieren!). Das erforderliche Ausmaß an Blödheit, um eine streng wissenschaftliche Expertise als »rassendiskriminierend« zu erklären, brachten die Richter denn doch nicht auf; ob sie hier auf höhere Anweisung handelten, lasse ich offen. An das Kindermärchen von der „unabhängigen Justiz im demokratischen Rechtsstaat“ glauben ohnehin längst nur noch jene, die auch an den Osterhasen glauben.

Für die Judenorganisationen erwies sich das Urteil im Falle Berclaz also als Pyrrhus-Sieg. Das schärfste Schwert des wissenschaftlichen Revisionismus, das Rudolf Gutachten, darf in der Schweiz nach dem Urteil eines Fribourger Gerichts vollkommen straflos verbreitet werden, auch wenn es, sollte es in die Hände der Justiz fallen, vernichtet wird. Die Revisionisten werden dies zu nutzen wissen.

## Gutachten von Chemie-Professor Dr. Henri Ramuz über den wissenschaftlichen Wert des Rudolf Gutachtens:

Im Laufe der letzten Woche habe ich eine große Anzahl von Abschnitten des Gernar Rudolf Gutachtens gelesen. Ich tat dies als Chemiker, der die Experimente eines anderen Chemikers zur Kenntnis nimmt. Wie Sie festgestellt haben, umfaßt das Rudolf Gutachten fünf Teile:

- a) Beschreibung der Räumlichkeiten und verschiedenen Einrichtungen des Konzentrationslagers [Auschwitz-Birkenau].
- b) Untersuchung der physikalisch-chemischen Eigenschaften der Zyanwasserstoffsäure, ihrer chemischen Reaktivität im allgemeinen, aber auch der Eisen(II)- und Eisen(III)-Kationen mit der Bildung blauer Pigmente (Preußischblau).
- c) Untersuchung der Reaktivität des Zyanwasserstoffgases auf lebende Organismen und Vergleich der technischen Durchführung von Kleiderbegasungen (Läusevernichtung) und Menschenvergasungen, gefolgt von einem Versuch nachzuweisen, daß die erste Technik erfolgreich angewendet wurde, während die Anwendung der zweiten Technik vom Verfasser als praktisch unmöglich betrachtet wird.[1]
- d) Ergebnisse chemische Analysen, die von verschiedenen Personen sowie verschiedenen Instituten an Proben durchgeführter wurden, die, so der Verfasser, aus den Gaskammern sowie den Entlausungskammern stammen.
- e) Allgemeine Schlußfolgerungen.

Ich kann in meiner Antwort nur einige Elemente des zweiten Teils dieses Berichts aufgreifen. Dieser ist der Chemie des Zyanwasserstoffgases und einiger seiner Derivate gewidmet. Insgesamt stützt er sich auf Literatur, die lange vor diesem Bericht verfaßt worden ist, und muß als wissenschaftlich annehmbar bezeichnet werden. Was die physikalisch-chemische Wechselwirkung der blauen Pigmente mit Bestandteilen des Mauerwerks und die Stabilität dieser molekularen Verbindungen über mehrere Jahrzehnte hinweg anbelangt, so handelt es sich

um ein äußerst komplexes Thema: Der Einfluß meteorologischer Faktoren, des Regens, der Sonnenbestrahlung, Erosion durch den Wind und die großen Temperaturunterschiede (-40 bis + 60 Grad Celsius) sowie schließlich die komplexe und variable Konfiguration der diesen Faktoren ausgesetzten Örtlichkeiten gestattet es mir nicht, mich zu den Schlußfolgerungen des Autors dieses Gutachtens zu äußern. Ein wissenschaftliches Ergebnis kann nur dann als erwiesen gelten, wenn mehrere Forscher unter den Randbedingungen und anhand der gleichen Proben gesicherten Ursprungs zu denselben Ergebnissen kommen.[2]

Auf dem Gebiet der Wissenschaft ist Gernar Rudolf kein Amateur; er versteht etwas von anorganischer Chemie, analytischer Chemie und physikalischer Chemie. Wie er die Proben entnommen hat, von wem er sie analysieren ließ[3], wie er als eng mit der Wissenschaft vertrauter Mensch sie deutet, zu all dem kann ich mich nicht äußern und keine Expertise dazu ausstellen. Alle deutschen Spitzenleute auf dem Felde der anorganischen Chemie haben dieses Gutachten erhalten. Es wäre besser, zu schreiben: »Es gab zu keinen Kommentaren Anlaß«.

In der Hoffnung, daß diese Expertenmeinung Ihnen von einigem Nutzen sein möge, entbiete ich Ihnen, lieber Herr (Richter), meine herzlichen Grüße.

Henri Ramuz  
18. Mai 1997

### Anmerkungen:

- [1] Als unmöglich betrachtet Rudolf nur die Durchführung der von Zeugen bekundeten Vergasungen, nicht Menschenvergasungen generell.
- [2] Warum wird das Rudolf Gutachten nicht vollkommen nachvollzogen, was Rudolf schon immer verlangte, wo ihm doch bis hierher keinerlei Fehler nachgewiesen werden konnten?
- [3] Vom renommiertesten deutschen Analyseinstitut, dem Institut Fresenius, wurden die Proben untersucht. Das ist in allen Einzelheiten im Rudolf Gutachten ausgewiesen. Warum also dieser seltsame Einwand?

## Gutachten des Historikers und Alt-Bundesratsmitglieds G.A. Chevallaz über den wissenschaftlichen Wert des Rudolf Gutachtens:

G. A. CHEVALLAZ

1066, Epalinges, le 12.6.1997

### ANMERKUNGEN über die DEUTSCHEN GASKAMMERN 1941-1944

Das Werk des amerikanischen Historikers österreichischer Herkunft Raoul Hilberg, 1961 in den Vereinigten Staaten und 1982 in deutscher Übersetzung unter dem Titel *Die Vernichtung der europäischen Juden* erschienen, kann als fundamentales Werk für die Geschichte des Holocaust in Deutschland angesehen werden. Unter den etwa 8 Millionen Opfern der Konzentrationslager widmet er den 5 Millionen Israeliten seine Aufmerksamkeit, die zwischen 1941 und 1945 in den Vernichtungslagern verschwunden sind. 3 Millionen davon waren Polen, 799.000 Russen, 260.000 Tschechen, 170.000 Deutsche, 100.000 Niederländer, 75.000 Franzosen usw. Indem er eine Vielzahl von Texten und Zeugenaussagen zitiert, legt Hilberg die seit 1941 erfolgte Planung der Todeslager, wie etwa Auschwitz, die Entwicklung und den infernalischen Rhythmus der Hinrichtungen dar - bis zu 10.000 Leichen wurden 1944 täglich eingeschert. Er zieht den Massenmord durch Gas nicht in Zweifel.

Seither hat der französische Professor Faurisson an der Spitze der "revisionistischen" Historiker

die Verwendung von Giftgas in Frage gestellt. Im Jahr 1998 schlußfolgerte unter anderem der amerikanische Professor Leuchter, daß die angeblichen Gaskammern entweder nicht existiert hätten oder nicht als solche hätten benutzt werden können. Genau diese These hat der Doktorand des Max Planck Instituts in Stuttgart Gernar Rudolf aufgegriffen und präzisiert, nach einer anscheinend erschöpfenden Untersuchung der verbliebenen Materialien aus Auschwitz und der letzten Spuren des Gases Zyklon B auf Basis der nach vierzig Jahren daraus herauslösbaren Cyanide. In seiner Expertise versichert Rudolf, daß die Gaskammern nur zum Entlausen der Kleidung der Deportierten hätten verwendet werden können. Er deutet keine Hypothese über die Behandlung an, die für die unglücklichen Opfer zwischen ihrer Entkleidung und der Aneinanderreihung ihrer Kadaver in den in der Nähe aufgefüllten großen Massengräbern vorgesehen war.

Da die Revisionisten - und Gernar Rudolf ist ein solcher - das Massaker an sich nicht bestreiten dürfen, sind sie zur Abmilderung ihres Verbrechens

in ihren historischen oder technischen Stellungnahmen bemüht, Zweifel an den Massakern zu sähen. Die Einschätzungen des Rudolf Gutachtens durch bestimmte Professoren trügen nicht:

»...Ich stehe nicht an, Ihrem Gutachten eine Eisbrecherfunktion zuzuschreiben. Welche politisch-historischen Wirkungen davon ausgehen werden, ist leicht abzusehen...«

...»Ich zähle den Empfang Ihrer Studie zu den Höhepunkten der Erkenntnis, die man in dieser Zeit noch erleben kann...«

...»Wahre Sachverhalte lassen sich auf Dauer nicht unterdrücken!«

Meine Unkenntnis der Chemie und der Lüftungsprobleme erlauben es mir nicht, mich über den Wert des Rudolf Gutachtens in dieser Hinsicht zu äußern. Es ist auf jeden Fall unwahrscheinlich, daß

man in den Jahren 1941-42, nachdem die »Endlösung« bereits beschlossen worden war, die Gesamtheit der Gebäude in Auschwitz für die Kleiderentlausung errichtet hat. Es gibt bestimmt ausreichend flüchtige Gase, so daß man diese rasch aus den Örtlichkeiten entfernen konnte. Der Holocaust an den Juden und an vielen anderen hat sehr wohl stattgefunden und bleibt ein unentschuldbarer Skandal.

Ich bin für den freien Austausch von Ideen und Thesen. Aber bei diesem Gutachten müssen dessen politische Auswirkungen, sein provokativer Charakter und sein explosives Potential in den unwahrscheinlichen Spannungen, die wir gerade hinsichtlich der verwaisten Guthaben erleben, ebenso in Betracht gezogen werden.

[gez.] Chevallaz

## Kritische Anmerkungen zum Chevallaz-Gutachten

Ohne Zweifel wird das von M. Chevallaz genannte Werk von Raul Hilberg von der Öffentlichkeit nach wie vor als *das* Standardwerk der Holocaust-Literatur angesehen. Tatsächlich aber ist die Quellenbasis dieses Buches nun fast 40 Jahre alt und insbesondere angesichts der Öffnung der östlichen Archive seit etwa 1990 sowie der zunehmenden interdisziplinären Arbeit in diesem Gebiet hoffnungslos veraltet. Zudem eignet sich historische Sekundär- bzw. Tertiärliteratur – und um solche handelt es sich bei Hilbergs Buch – nicht dazu, um damit technische oder naturwissenschaftliche Beweisführungen zu widerlegen, so daß dieser Abschnitt von Chevallaz' Ausführungen in diesem Zusammenhang völlig fehl am Platze sind.

Abgesehen davon, daß Chevallaz offenbar übersehen hat, daß das Rudolf Gutachten mehr umfaßt als die analytische Auswertung von in Auschwitz gesammelter Proben, stärken seine Ausführungen über die angeblich von Rudolf aufgestellten Thesen nicht gerade unser Vertrauen in seine Kompetenz. Zunächst einmal behauptet Rudolf durchaus nicht, die angeblichen Menschengaskammern seien *ausschließlich* zu Entlausungszwecken verwendet worden. Insbesondere bei den betroffenen Räumen der Krematorien II und III handelte sich ausweislich der Pläne und Dokumente der SS-Zentralbauleitung um in Krematorien obligatorische Leichenkeller.

Sodann zeigen Chevallaz Ausführungen gegen Ende, daß er offenbar noch nicht einmal Kenntnisse des aktuellen Forschungsstandes über Auschwitz aus exterminationistischer Sicht hat. Bestätigen doch beispielsweise sowohl J.-C. Pressac (*Auschwitz: Technique and Operation of the Gas Chambers; Die Krematorien von Auschwitz*) als auch R. van Pelt (*Auschwitz: 1270 to the Present*) in ihren als „führend“ bezeichneten technisch orientierten Werken, daß keines der in Auschwitz errichteten Gebäude zu Massenmordzwecken entworfen bzw. errichtet wurde. Recht hat Chevallaz allerdings, wenn er es für unwahrscheinlich hält, daß man die anno 1942 und danach in Auschwitz errichteten Gebäude ohne Massenvernichtungsanlagen geplant bzw. gebaut hätte, wenn der Massenmord bereits zuvor beschlossen worden wäre. Wenn

es aber dennoch geschah, so unterstützt diese Tatsache – wie alle anderen auch – nicht gerade seine These von der Planung und Durchführung dieses Massenmordes.

Chevallaz Unterstellung, Rudolf müsse eine alternative Hypothese darüber aufstellen, was denn mit den Opfern nach ihrer Entkleidung geschehen sei, wenn sie nicht vergast wurden, ist völlig fehl am Platze. Rudolf hat nachgewiesen, daß die Zeugenaussagen nicht stimmen können, also falsch sind (es sind also Irrtümer und/oder Lügen). Somit gibt es eben keine Beweise mehr dafür, daß überhaupt je Häftlinge in Auschwitz massenweise zur Entkleidung gezwungen, irgendwie getötet und anschließend in Massengräbern beerdigt wurden, denn außer besagten, nun als völlig ungläubhaft bewiesenen Aussagen gibt es für derartige Behauptungen nicht auch nur *einen* Beweis! Zerreißt ein tragendes Glied in dieser von Zeugen behaupteten Ereigniskette, so ist die Kette schlicht zerstört. Erst wenn Herr Chevallaz materielle Spuren der von ihm ermordet geglaubten (!) Hunderttausenden oder Millionen von Opfer zeigt, wäre es sinnreich, sich über eine neue Massenmordmethode Gedanken zu machen.

Daß Herr Chevallaz sich über den Wert des Rudolf Gutachtens aus Kompetenzmangel nicht auslassen möchte, ehrt ihn. Daß er in einem Anflug von Verzweiflung die technischen Schwierigkeiten, die bei der von Zeugen beschrieben äußerst kurzfristigen Lüftung der angeblichen »Gaskammer« auftreten würden, dadurch zu umgehen versucht, indem er quasi ausführt: „Wenn es mit dem Gas nicht geht, dann halt mit einem anderen“, beweist die Beliebigkeit, mit der die Historiker bisweilen mit ihren eigenen Pseudobeweisen umgehen. Das Ergebnis steht in ihren Köpfen unverrückbar fest. Die Beweise dazu zimmern sie sich zurecht, wie es ihnen gerade gefällt.

Dank gebührt Herrn Chevallaz, daß er am Schluß klarstellt, warum das Rudolf Gutachten seiner Andeutung nach ohne Rücksicht auf seinen wissenschaftlichen Wert dennoch verboten gehöre: Seine möglichen politischen Auswirkungen sind unerwünscht. Frei nach dem Motto:

*Wahrheit oder Lüge, mich kümmert's nicht.  
Ruhe ist die erste Bürgerpflicht!*

Germar Rudolf



# Die Wilkomirski-Pleite

Von Jürgen Graf

Wie wir bereits in der letzten Ausgabe dieser Zeitschrift berichteten (S. 326), ging Anfang September 1998 ein Rauschen durch den Blätterwald, als ein jüdischer Autor in der schweizer *Weltwoche* den weltweit gefeierten »*Erlebnisbericht eines Holocaust-Überlebenden*« als Schwindel entlarvt und damit die Glaubhaftigkeit solcher »*Augenzeugenberichte*« bis ins Mark erschüttert hatte. Nachfolgend wird dieser Fall von Jürgen Graf geschildert und analysiert.

Wer sich ernsthaft mit dem »*Holocaust*« befaßt hat, weiß, daß es für die seitens der orthodoxen Historiker behauptete Massenvernichtung von Juden in Gaskammern weder forensische noch dokumentarische Beweise gibt, sondern ausschließlich Zeugenaussagen. Einen unfreiwilligen Beweis dafür liefert Jean-Claude Pressac, der vor einigen Jahren von den Medien als Widerleger des Revisionismus bejubelt wurde. In der Einleitung zu seinem Buch *Die Krematorien von Auschwitz* schreibt der französische Auschwitz-Spezialist, er sei nicht auf »*letztlich doch fehlbare*« Augenzeugenberichte angewiesen, sondern stütze sich auf Dokumente.<sup>1</sup> Bei der Lektüre des Werks merkt der staunende Leser dann, daß Pressac immer, wenn er von Menschenvergasungen spricht, als Quelle einen Augenzeugenbericht anführt! Dies ist ganz unvermeidlich, weil es Urkundenbeweise für Menschenvergasungen in Gottes Namen nicht gibt – ganz im Gegensatz zu solchen für die Existenz von Konzentrationslagern und Krematorien, die haufenweise vorhanden sind: Allein im Sonderarchiv an der Moskauer Wiborg-Straße liegen nicht weniger als 88.000 Seiten Dokumente der Zentralbauleitung von Auschwitz, jener Organisation also, die für den Bau der Krematorien in jenem Lager zuständig war.<sup>2</sup>

Wie brüchig das einzig und allein auf Zeugenaussagen fußende offizielle »*Holocaust*«-Bild ist, hat ein antirevisionistischer Historiker, der Franzose Jacques Baynac, 1996 in einer Schweizer Zeitung unverblümt eingeräumt:<sup>3</sup>

»Für den wissenschaftlichen Historiker stellt eine Zeugenaussage nicht wirklich Geschichte dar. Sie ist ein Objekt der Geschichte. Und eine Zeugenaussage wiegt nicht schwer; viele Zeugenaussagen wiegen nicht viel schwerer, wenn kein solides Dokument sie abstützt. Das Postulat der wissenschaftlichen Geschichtsschreibung, so könnte man ohne große Übertreibung sagen, lautet: Kein(e) Papier(e), keine nachgewiesenen Tatsachen [...].

Entweder man gibt den Vorrang des Archivs auf, und in diesem Fall muß man die Geschichte als Wissenschaft disqualifizieren, um sie sogleich neu als Kunst einzustufen. Oder aber man behält den Vorrang des Archivs bei, und in diesem Fall muß man zugeben, daß der Mangel an Spuren das Unvermögen nach sich zieht, die Existenz der Menschentötungsgaskammern direkt zu beweisen.«

Nun mag ja nur ein verschwindend kleiner Teil der Öffentlichkeit das aufschlußreiche Geständnis des Jacques Baynac zur Kenntnis genommen haben. Sehr wohl zur Kenntnis genommen wurde aber das 1995 im Jüdischen Verlag bei Suhrkamp erschienene Buch *Bruchstücke. Aus einer Kindheit 1933-1948* von Benjamin Wilkomirski.

Nach Erscheinen des Werks wußten sich die Kritiker vor Entzücken nicht zu fassen. Ein einschlägig bekannter Spezialist, Herr Daniel Goldhagen, jubelte:<sup>4</sup>

»Dieses fesselnde Buch belehrt auch jene, die mit der Literatur über den Holocaust vertraut sind. Es wird jeden tief bewegen.«

Seinen eigenen Aussagen zufolge wurde Wilkomirski 1939 in Riga geboren. Er habe, behauptet er, Majdanek und Auschwitz überlebt, sei 1948 aus dem kommunistischen Polen in die Schweiz gekommen und dort von einem Ehepaar Doessekker adoptiert worden, weshalb sein heutiger Name Bruno Doessekker laute. Die Schweizer Bürokratie habe ihm eine falsche Biographie aufgezwungen:<sup>5</sup>

»Das Dokument, das ich in den Händen halte – ein behelfsmäßiger Auszug, keine Geburtsurkunde –, gibt den 12. Februar 1941 als mein Geburtsdatum an. Aber dieses Datum stimmt weder mit meiner Lebensgeschichte noch mit meinen Erinnerungen überein. Ich habe rechtliche Schritte gegen diese verfügte Identität eingeleitet.«

In der *Weltwoche* vom 27. August 1998 (Nr. 35, S. 46/47) resümiert der Jude Daniel Ganzfried den Triumphzug des Wilkomirskischen Opus:

»Dies Kind, ein Mensch aus Fleisch und Blut, geht um die Welt. Übersetzungen in mehr als ein Dutzend Sprachen, bis jetzt drei Filme, ein Theaterstück, gelehrte Abhandlungen, unzählige Features und Rezensionen – nichts fehlt, um vor dem großen Auftritt der literarischen Schweiz in Frankfurt noch einmal auf dieses seit Jahren erfolgreichsten Buch aus unserem Lande hinzuweisen.«

Drei Jahre lang währte Wilkomirskis Ruhm. Dann erfolgte jäh die Demontage, und zwar ironischerweise durch eben diesen Juden Daniel Ganzfried in besagter *Weltwoche*-Ausgabe. Nach einem längeren Gespräch mit Wilkomirski keimten in Ganzfried erste Zweifel auf:

»Wir geben zu, dass wir einiges nicht glauben, und ziehen von dannen, denken aber, eine genauere Recherche würde sicher auch ihm helfen, seine Geschichte zu belegen. Wir treffen Bekannte von Bruno Doessekker aus der Schulzeit. [...] Zwei Talente sind schon früh aufgefallen: Er musiziert mit Verve und erfindet hie und da absonderliche Geschichten, die sich als Legende entpuppen. [...] Im Zürcher Stadtarchiv stossen wir auf das erste Dokument, das uns stocken lässt. Bruno Doessekker wurde am 22. April 1947 an der Primarschule Zürich Fluntern in der ersten Klasse eingeschult. [...] Wir lesen sein Buch erneut: Die Begebenheiten, die er aus der Nachkriegszeit als eigenes Erlebnis in Polen schildert, lassen es schwerlich zu, dass er 1947 in der Schweiz zur Schule ging. Doch wir wollen uns nicht schon festlegen. Nur ist da noch dieser Altersunterschied von drei Jahren, den er auf alle seine Klassenkameraden gehabt hätte. Niemandem fiel etwas auf, sowenig wie an seiner Sprache – Zürichdeutsch ohne Wenn und Aber.«

Verblüfft muß Ganzfried zur Kenntnis nehmen, daß sich Wilkomirski »bald telefonisch und schriftlich drohend gegen weitere Nachforschung verwahrt«. Doch forscht er weiter, und das Ergebnis seiner Recherchen sieht wie folgt aus:

»Benjamin Wilkomirski« wurde am 12. Februar in Biel als unehelicher Sohn der Yvonne Berthe Grosjean geboren, er-

hielt den Vornamen Bruno, kam ins Kinderheim, wurde 1945 zur Adoption freigegeben und von einem Ehepaar Doesseker adoptiert. Die Kindheit in Riga, Majdanek und Auschwitz war frei erfunden. »Dieser Zeuge war nie in der Hölle«, hält Ganzfried kategorisch fest, und wirft die bohrende Frage auf, wie es möglich war, daß »jedes ernstzunehmende Feuilleton dieses Buch gefeiert hat, als handle es sich um die Originalniederschrift des Alten Testaments«, und wieso »die halbe Psychoanalytikergemeinde von Zürich bis Israel sich soweit irreführen lässt, dass sie dem Glauben verfällt, statt beharrlich nachzufragen«. Er fügt hinzu:

»Es mag erstaunen, wie billig sich die Rezipienten und Multiplikatoren in Film und Literatur abspeisen lassen. Dass ihnen aber vor einem Konstrukt wie Wilkomirskis Lebensgeschichte nicht nur die Freiheit zu fragen, sondern auch der Mut des eigenen Urteils abhanden kommt, muss erschrecken. Mit dieser Urteilsunfähigkeit bleibt auch der Anspruch auf Qualität auf der Strecke – was die einmütig überhöhte Meinung zu Wilkomirskis und anderer schlichtweg schlechter Produkte hiesiger Literatur und Kunst belegt.«

Ganzfrieds Einstufung des Wilkomirski-Elaborats als »schlichtweg schlechtes Produkt« ist höflich untertrieben, wovon sich jeder Leser selbst überzeugen kann. Wir begnügen uns pietätshalber mit zwei Passagen aus dem »derzeit erfolgreichsten Schweizer Buch«, die erste bezieht sich auf den erfundenen Aufenthalt des Autors in Majdanek:<sup>6</sup>

»Für immer hat sich mir das Bild jener zwei Knaben vor dem Barackentor in mein Gehirn gebrannt: Sie durften die Baracke nicht mehr betreten. Sie sollten uns eine Warnung sein. Gekrümmt, sich windend und unablässig schreiend knieten sie im Dreck. Entsetzt blickte ich auf ihre rot zertropften Hosen. Die größeren Kinder erzählen: Auf dem Weg zur Latrine hätten sie ihr Wasser nicht mehr halten können. Zwei Blockowas hätten sie erwischt, als sie hinter einer Baracke an die Wand gepinkelt hätten. Zur Strafe habe man ihnen von vorne Stäbchen in den Pimmel gesteckt, so tief es nur ging. Einige sagten, die Stäbchen seien aus Glas gewesen. Dann hätten die Blockowas darauf geschlagen und die Stäbchen seien zerbrochen und könnten nicht mehr herausgezogen werden. Die Blockowas hätten sehr gelacht und großes Vergnügen dabei gehabt. „Nun schreien sie und pinkeln nur noch Blut!“ sagte einer. Am Abend wimmerten sie noch, und dann hat man sie weggebracht.«

Nach seiner Einschulung in Zürich will unser Märchenonkel folgendes erlebt haben:<sup>7</sup>

»„Welche Schweizer Heldensagen kennt ihr?“, fragte die Lehrerin. [...] dann entrollt sie ein großes, buntes Wandbild. „Was ist hier zu sehen?“ fragt sie wieder. „Der Tell! Wilhelm Tell! Der Schuß!“ tönt es von den Bänken. „Nun? Was siehst du? Beschreibe das Bild“, sagte die Lehrerin, noch immer zu mir gewandt. Ich blicke entsetzt auf das Bild, auf diesen Mann, der offenbar Tell heißt, der offenbar ein Held ist, der eine merkwürdige Waffe hält und zielt. Er zielt auf ein Kind, und das Kind steht ahnungslos da! [...] „Ich sehe ..., ich sehe einen SS-Mann...“, sage ich zögernd. „Und er schießt auf Kinder“, füge ich schnell hinzu. Brüllendes Gelächter im Schulzimmer. „Ruhe!“ ruft die Lehrerin. [...] Ich blicke sie an, gerade ins Gesicht. Ich sehe die blitzenden Augen, den wutverzerrten Mund. Und jetzt weiß ich es, sie ist es, sie ist die Blockowa! Da steht sie, breitbeinig, prall, die Hände in die Hüften gestemmt.

Die Lehrerin ist eine Blockowa! Unsere Blockowa! Sie hat sich nur verkleidet, sie hat die Uniform abgelegt. Sie trägt jetzt einen roten Pullover, sie hat versucht, mich zu täuschen! Ihr Kinder seid nur Dreck, hat sie immer gesagt. Wieso zwingt sie mich nun, dieses schreckliche Bild zu erklären? Sie kennt es doch längst! Sie weiß, was es bedeutet! Ich nehme einen neuen Anlauf: „Es ist nicht normal, weil... weil...“ Ich stottere schon wieder. „Weil was?“ schreit es mir entgegen. „Weil... unsere Blockowa hat gesagt: Kugeln sind zu schade für Kinder! und weil... weil... eigentlich nur die Erwachsenen werden erschossen... oder sie gehen ins Gas. Die Kinder kommen ins Feuer oder werden von Hand getötet... meistens.“ „Wie!?“ kreischt sie nun und scheint die Fassung zu verlieren. „Wie?“ wiederhole ich, „nun, mit den Händen eben, am Hals... wie bei den Hühnern...“ „Setz dich und hör auf mit deinem Gefasel!“ keucht sie. [...]

Geschlagen hat mich die Blockowa nicht zur Strafe, das hat sie nach der Schule der Klasse überlassen. Wie ein Schwarm sind sie auf dem Heimweg über mich hergefallen – was hätte ich tun sollen, gegen so viele. Ich habe mich auf den Rand des Gehsteiges gesetzt und sie prügeln lassen. Warum machen die Kinder gemeinsame Sache mit der Blockowa? – ich kann es nicht begreifen. Dies schmerzt mehr als die Prügel und macht mich traurig.«

Wieso dergleichen bloß von jedem „seriösen“ Feuilleton ge-

feiert worden sei, fragt Ganzfried. Die Antwort kennt er natürlich selbst: Weil jeder „seriöse“ Feuilletonist weiß, daß er dergleichen zu feiern hat, will er in dieser Gesellschaft Karriere machen – genau wie jeder „seriöse“ Journalist, der über den Holocaust-

Revisionismus schreibt, diesen im Interesse seiner Karriere beschimpfen muß, mag er auch nie eine einzige Zeile eines einzigen revisionistischen Autors gelesen haben.

Mit seiner Wilkomirski-Entlarvung, vorgenommen im Feuilleton der „seriösen“ Zürcher *Weltwoche*, könnte Ganzfried Geister gerufen haben, die er nicht mehr loswerden wird. Gar mancher Leser dürfte sich nämlich fragen: Wie ist es denn eigentlich um die Glaubwürdigkeit anderer, nicht minder bekannter »Erlebnisberichte« über den »Holocaust« bestellt?

Was denkt Daniel Ganzfried beispielsweise über Filip Müllers 1979 publiziertes Buch *Sonderbehandlung*, das von den Feuilletonisten weiland in noch weit hymnischeren Tönen gepriesen wurde als das Wilkomirski-Geschreibsel und das Raul Hilberg in seinem Standardwerk über die »Judenvernichtung« nicht weniger als siebzehnmals als Zeugnis für die Massenmorde in Auschwitz zitiert?<sup>8</sup> Müllers Obszönitäten lassen diejenige Wilkomirskis mühelos hinter sich; hier eine Kostprobe:<sup>9</sup>

»Von Zeit zu Zeit kamen auch SS-Ärzte ins Krematorium, meistens Hauptsturmführer Kitt und Obersturmführer Weber. An solchen Tagen ging es wie in einem Schlachthof zu. Vor den Hinrichtungen befühlten die beiden Ärzte wie Viehhändler die Schenkel und Waden der noch lebenden Männer und Frauen, um sich „die besten Stücke“ auszusuchen. Nach der Erschießung wurden die Opfer auf einen Tisch gelegt. Dann schnitten die Ärzte Stücke von noch warmem Fleisch aus den Schenkeln und Waden heraus und warfen es in bereitstehende Behälter. Die Muskeln der gerade Erschossenen bewegten sich noch und konvulsierten, rüttelten in den Eimern und versetzten diese in ruckartige Bewegungen.«



Das ist Filip Müller, Professor Raul Hilbergs auf dreizehn Seiten insgesamt siebzehnmals zitierter Starzeuge, dessen Werk laut Claude Lanzmann, Regisseur des neuneinhalbstündigen Films *Shoa*, in jeder Episode »das Siegel der Wahrheit trägt«<sup>10</sup> Müller schildert in epischer Breite, wie er und seine Kollegen vom Sonderkommando im Frühsommer 1944 die Leichen Vergaster, die in drei Schichten in einer Grube gestapelt und dort eingäschert wurden, mit siedendem Menschenfett übergießen mußten, das den Leichen entströmte, in Rinnen abfloß und mit Kellen aus diesen geschöpft wurde, um als zusätzlicher Brennstoff zu dienen<sup>11</sup> – als ob das Fett nicht das erste wäre, das bei der Einäscherung einer Leiche verbrennt!

Hält Ganzfried diesen Müllerschen Unrat für glaubwürdig? Wenn nein, wie kam es denn, daß dieser Unrat in allen „seriösen“ Feuilletons über den grünen Klee gelobt wurde? Hält Ganzfried Elie Wiesels *La Nuit* für glaubwürdig – ein Buch, in dem der von April 1944 bis Januar 1945 in Auschwitz I und Birkenau internierte Wiesel die Gaskammern nicht mit einem einzigen Wort erwähnt, dafür aber schildert, wie die Juden lebend in Feuergräben gestoßen wurden, wo sie »stundenlang in den Flammen dahingevegetierten«<sup>12</sup> (In der deutschen Wiesel-Übersetzung *Die Nacht zu begraben, Elischa tauchen die vom Autor „vergessenen“ Gaskammern dann auf wundersame Weise doch auf, weil der Übersetzer Curt Meyer-Clason das Wort »crématoire«* regelmäßig mit »Gaskammer« wiedergibt.) Ist für Ganzfried das erfolterte Geständnis des ersten Auschwitz-Kommandanten Rudolf Höß<sup>13</sup> glaubhaft, dem zufolge Höß bereits im Juni 1941 das am 23. Juli 1942 eröffnete<sup>14</sup> Lager Treblinka besuchte und der von 2,5 Millionen allein bis Ende November 1943 in Auschwitz vergasteten Juden sprach,<sup>15</sup> während der weltweit als führender Auschwitz-Experte gefeierte Pressac inzwischen bei 470'000 während der gesamten Existenz des Lagers Vergasteten angekommen ist<sup>16</sup> – wohlverstanden ohne die Vergasung *auch nur eines einzigen Juden* dokumentarisch belegen zu können?

Lassen wir Daniel Ganzfried nochmals zu Worte kommen:

»Gerade vor der Faktizität der Todesfabriken, von den Nazis so angelegt, dass niemand ihre Existenz je für möglich halten würde, kommt<sup>17</sup> der Zeugenschaft und dem Vertrauen, das die Nachwelt in sie haben können muss, eine besondere Verantwortung zu. Es erscheint menschlich, dass man einem, der aussagt, im Inneren der Hölle gewesen zu sein, um so mehr glaubt, als er durch seine Person so plastisch bezeugt, was sich unsere Gedanken niemals anzueignen vermögen. Es nimmt uns die Aufgabe des Nachdenkens und die erschütternde Erfahrung des Versagens unseres Menschenverstandes vor dem Faktum Auschwitz ab.«

Welche Todesfabriken, Herr Ganzfried? Welches »Faktum Auschwitz«? Das Buch des Bruno Doessekker alias Benjamin Wilkomirski liefert keine Beweise für das Vorhandensein von Todesfabriken, darüber sind wir uns einig – wer aber sind die *echten*, die *glaubhaften* Zeugen, wenn es schon anerkanntermaßen keine Sach- und Dokumentenbeweise gibt? Zeugen für die Existenz von *Menschentötungsgaskammern* und nicht von *Entlausungskammern* oder *Krematorien*, von *Vernichtungslagern* und nicht von *Konzentrationslagern*, für die Realität der *systematischen Judenausrottung* und nicht der *Judenverfolgung* oder des *Häftlingselends* in Majdanek, Auschwitz und anderswo.

Daniel Ganzfried spürt mit sicherem Instinkt, welche Konsequenzen er mit seiner mannhaften Wilkomirski-Demontage heraufbeschwören könnte:

»Wo Winnetou heute auf einer Freilichtbühne in Bayern auftritt, weiss jedes Kind, wie der Schauspieler heisst. Bei Wilkomirski aber, der auf vielen Bühnen tanzt, verhält es sich anders. Er hält Vorträge, bietet seine Dienste als Experte für Rückgewinnung von Identität an, nimmt Gelder öffentlicher Institutionen entgegen – alles unter der Voraussetzung, dass er der ist, für den er sich ausgibt. Tritt er wieder ab, meinen zum Beispiel die Schüler an einer Zürcher Kantonsschule, sie hätten mit eigenen Augen einen gesehen, der leibhaftig aus der Hölle zurückgekommen ist. An die Hölle glauben sie nie. Aber nun müssen sie erfahren, dass auch der Zeuge falsch war. Bald glauben sie gar nichts mehr, und morgen schon neigen sie dazu, dem zu glauben, der ihnen erzählen will, dass Auschwitz nur ein Arbeitslager war, wo leider auch ein paar Insassen zuviel gestorben seien.«

»Ein paar Insassen zuviel« ist untertrieben – immerhin schätzt der weltweit führende Revisionist Carlo Mattogno die Zahl der Auschwitz-Opfer auf 160.000 bis 170.000<sup>18</sup>. Ansonsten hat unser *Weltwoche*-Autor aber verflucht recht: Falls den Kantonsschülern, um Ganzfried zu paraphrasieren, „der Mut des eigenen Urteils noch nicht abhanden gekommen ist“, werden sie nach dem Bekanntwerden der Wilkomirski-Pleite fortan tatsächlich insgeheim denken, daß Auschwitz wirklich nur ein Arbeitslager war, wenn auch ein ziemlich übles.

Wer freilich gar noch den Mut hat, ein solches eigenes Urteil öffentlich bekanntzugeben, den erwarten in der heutigen Schweiz – und beiliebe nicht nur dort – Bußen und Gefängnisstrafen. Der Verfasser dieses Aufsatzes wurde am 21. Juli 1998 vom Kantonsgericht Baden zu 15 Monaten Haft ohne Bewährung (sowie 8.000 Franken Buße) verurteilt. Der Grund dafür liegt darin, daß er den »Mut des eigenen Urteils« aufgebracht hat und die Geschichten eines Elie Wiesel, eines Filip Müller und all der anderen Wilkomirski-Vorgänger einfach nicht glauben will.

## Anmerkungen

- Jean-Claude Pressac, *Die Krematorien von Auschwitz. Technik des Massenmords*, Piper, München 1994, S. 2.
- Bei zwei zusammen mit Carlo Mattogno unternommenen Besuchen in Moskau (Juli/August sowie November/Dezember 1995) haben wir alle 88.000 Seiten gesehen.
- Jean Baynac, »Faute de documents probants sur les chambres à gaz, les historiens esquivent le débat« (Mangels beweiskräftiger Dokumente über die Gaskammern drücken sich die Historiker vor der Debatte), in: *Le Nouveau Quotidien*, Lausanne, 3. September 1996; vgl. *VffG* 1(1) (1997), S. 19ff.
- Goldhagen-Zitat auf der Rückseite der Taschenbuchausgabe von Benjamin Wilkomirskis *Bruchstücke. Aus einer Kindheit 1939-1945*, Suhrkamp Taschenbuch 2801, Frankfurt <sup>1</sup>1998. Alle Wilkomirski-Zitate nach dieser Taschenbuchausgabe.
- ebenda, S. 143.
- ebenda, S. 57/58.
- ebenda, S. 119 ff.
- Raul Hilberg, *Die Vernichtung der europäischen Juden*, Fischer Taschenbuch Verlag, Frankfurt 1990, 2. Band, S. 1037-1046.
- Filip Müller, *Sonderbehandlung*, Steinhausen, München 1979, S. 74.
- Einleitung Claude Lanzmanns zur französischen Ausgabe von Müllers Buch: *Trois ans dans une chambre à gaz*, Pygmalion/Gérard Watelet, Paris 1980.
- Filip Müller, aaO. (Anm. 9), S. 207 ff.
- Elie Wiesel, *La Nuit*, Editions de Minuit, Paris 1958, S. 57 ff.
- Wie das Höß-Geständnis durch Folter erzwungen wurde, schildert Rupert Butler in *Legions of Death*, Arrow Books Limited, London 1986, S. 235 ff.
- Zum Datum der Eröffnung Treblinkas siehe Eberhard Jäckel (Hg.), *Enzyklopädie des Holocaust*, Argon, Berlin 1992, S. 1430.
- NO-3868 PS.
- Pressac, aaO. (Anm. 1), S. 202.
- Im Text steht irrtümlicherweise »kommen«.
- Carlo Mattogno und Franco Deana, »Die Krematoriumsöfen von Auschwitz-Birkenau«, in: Ernst Gauss (Hg.), *Grundlagen zur Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen 1994, S. 307.

# Fragen an die UNESCO zum Thema Auschwitz

Von Prof. a.D. Dr. Robert Faurisson

Bereits in *VffG* 2/1998, S. 132, hat Prof. Faurisson darauf hingewiesen, daß inzwischen auch die etablierte Geschichtsforschung zuzugeben bereit ist, bei der angeblichen »Menschengaskammer« im Stammlager Auschwitz (Auschwitz I) handle es sich nicht etwa um eine »Rekonstruktion«, sondern schlicht um eine Nachkriegsfälschung des kommunistischen Regimes in Polen. Der jährlich etwa 500.000 Besuchern als »Menschengaskammer« vorgeführte Raum ist zu dessen angeblicher Betriebszeit tatsächlich nichts anderes als eine einfache Leichenhalle gewesen. Prof. Faurisson hatte damals angeregt, die UNESCO zu einer Überprüfung zu bewegen, ob das KL Auschwitz unter diesen Umständen weiterhin in der Liste des zu bewahrenden Weltkulturerbes aufgeführt werden soll. Im nachfolgenden Beitrag begründet er diese Anregung und dokumentiert die Reaktion der UNESCO.

## 1. Was gedenkt die UNESCO nun zu tun, wo sie weiß, daß sie seit 1979 einen nachgewiesenen Betrug beschützt, einen sehr deutlichen Betrug, dessen sich selbst die Behörden des Staatlichen Auschwitz-Museums bewußt sind?

Am 23. Februar 1988 richtete ich diese Frage an den Verantwortlichen des »Welterbes« der UNESCO.

Die UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation; Organisation der Vereinten Nationen für Erziehung, Wissenschaft und Kultur) ist eine spezialisierte Institution der UNO (Organisation der Vereinten Nationen), die im Jahre 1946 gegründet wurde. Ihr Sitz, der Palais des Nations (Palast der Nationen), befindet sich in Paris.\* Generaldirektor ist gegenwärtig der Spanier Federico Mayor, dessen Nachfolger der Franzose Jack Lang werden könnte, ehemaliger sozialistischer Kulturminister und, nebenbei, überzeugter Zionist.

Im Jahre 1972 verabschiedeten die Mitgliedsstaaten der UNESCO eine Konvention zum Schutze des Welterbes (World Heritage). 1976 schufen sie ein Komitee für das Welterbe sowie einen Fonds für das Welterbe. Direktor des Zentrums für das Welterbe ist zur Zeit der Deutsche Bernd von Droste zu Hülshof.

Die Einkommen des Fonds für das Welterbe entstammen im wesentlichen den obligatorischen Beiträgen jener Staaten, die eine Konvention unterzeichnet haben, welche die Rolle dieser Staaten beim Schutz und der *Bewahrung* der kulturellen oder natürlichen Stätten festlegt.

Im Mai 1997 zählte man 149 Mitgliedsstaaten. Die Anzahl der geschützten Stätten belief sich auf 506. Davon entfielen 380 auf die kulturellen Stätten (beispielsweise in Frankreich das Versailler Schloß) und 107 auf die natürlichen Stätten (beispielsweise eine gewissen Anzahl von Nationalparks in verschiedenen Staaten der Welt); 19 Stätten waren zugleich kultureller und natürlicher Art (beispielsweise das Inka-Sanktuarium von Machu Picchu in Peru).

## 2. Die Stätte Auschwitz im »Welterbe« der UNESCO

Am 26. Oktober 1979 wurde das Konzentrationslager Auschwitz (Polen) unter die zu schützenden und zu *bewahrenden* Stätten oder Güter (Cultural Property) aufgenommen. Bei der Aufzählung der zu schützenden und zu *bewahrenden* Teile des Lagers befinden sich wörtlich »die Gaskammern und die Krematoriumsöfen«, und es wird präzisiert, daß in diesem Lager »vier Millionen Menschen, darunter eine große Zahl Juden, systematisch ausgehungert, gefoltert und ermordet« worden seien (»four million persons, among them a

great number of Jews, were systematically starved, tortured and assassinated«, Dokument WHC 98/15, S. 72 der französischen und S. 59 der englischen Version.)

Es ist nicht normal, daß in einem Dokument vom Januar 1998 die Zahl von 4.000.000 erscheint. Wir erinnern uns, daß diese Ziffer tatsächlich bis Anfang 1990 in neunzehn verschiedenen Sprachen auf neunzehn Gedenksteinen des Denkmals von Auschwitz-Birkenau eingetragen war, daß jedoch durch einen von den Behörden des Staatlichen Auschwitz-Museums in Übereinstimmung mit dem polnischen Staat und dem internationalen Auschwitz-Komitee gefaßten Beschluß diese Gedenksteine entfernt und fünf Jahre später, nach erbitterten Diskussionen, durch solche ersetzt wurden, auf denen die Zahl von 1.500.000 stand, was im Vergleich zur früheren Ziffer von 4.000.000 einer Reduktion der angeblichen Opferzahl um 2.500.000 gleichkommt.

Warum erhalten die UNESCO (Herr Federico Mayor) und ihr Zentrum für das Welterbe (Herr Bernd von Droste zu Hülshof) im Jahre 1998 eine offizielle Wahrheit kommunistischen Ursprungs (das im Nürnberger Prozeß vorgelegte Dokument URSS-008, in dem die Zahl behauptet wird) aufrecht, die vom polnischen Staat (Herrn Lech Walesa) 1995 massiv nach unten korrigiert worden ist?

Liegt der Grund vielleicht darin, daß die Konvention des Welterbes selbst die Instandhaltung und *Bewahrung* der geschützten Stätten verlangt? Wenn dies der Fall ist, wie konnte man dann im April 1990 des Gebot der *Bewahrung* der Stätte Auschwitz mißachten, indem man die neunzehn Gedenksteine entfernte und 1995 durch neue ersetzte, deren Inschrift nicht mehr dieselbe ist?

## 3. Das UNESCO-Zentrum für das Welterbe verleiht seiner Sorge um die Authentizität Ausdruck

Die erste Aufgabe des Zentrums für das Welterbe besteht darin, sich der Authentizität einer Stätte zu vergewissern, ehe sie diese auf die Liste der kulturellen Güter einträgt. Ist die Stätte eingetragen, muß sie instandgehalten und *bewahrt* werden; dabei ist deren Authentizität zu *bewahren*.

Ein UNESCO-Dokument bestätigt zunächst einmal die Wichtigkeit dieser Aufgabe und dann dieses Auftrages. Es wurde vom Regierungsübergreifenden Komitee für den Schutz des Weltkultur- und -naturerbes (Intergovernmental Committee for the Protection of the World Cultural and Natural Heritage) ausgestellt und trägt den Titel: *Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention (Orientierungsrichtlinien für die Durchsetzung der Konvention für das Welterbe)* Seine Referenznummer lautet: WHC - 97/2, Februar 1997 (WHC - 97/WS/1). Es ist rund vierzig Seiten lang und insgesamt in 139 Sektionen un-

\* 7, place de Fontenoy, F-75232 Paris 07 SP, tel.: 0033-1-45681876; Fax: 0033-1-45685570; Internet: <http://www.unesco.org/whc/>

tergliedert. Das Wort »Authentizität« kommt wenigstens zwölfmal vor; dies heißt, daß die Authentizität unter den Kriterien für die Wahl einer kulturellen Stätte eines der wichtigsten ist; die *Bewahrung* der Authentizität ist ebenfalls einer der wesentlichsten Punkte, die darüber entscheiden, ob diese Stätte auf der Liste des Welterbes beibehalten wird. Schließlich zieht, wie wir sehen werden, der »merkliche Verlust der historischen Authentizität« die Tilgung der Stätte von dieser Liste nach sich.

#### 4. Das UNESCO-Zentrum für das Welterbe präzisiert seine Sorge um die Authentizität

Seite um Seite, oder Sektion um Sektion, betont das Komitee für das Welterbe, fortan »Komitee« genannt, in diesem Dokument eine beständige Sorge um die Authentizität. Ich unterstreiche die wichtigsten Wörter. Ich beschränke mich auf die kulturellen Stätten und lasse die natürlichen außer acht:

- **Sektion 5:** Das Komitee ist sich der Tatsache voll bewußt, daß seine Entscheidungen auf *möglichst objektiven und wissenschaftlichen Erwägungen* fußen müssen und daß jede in seinem Namen vorgenommene Einschätzung auf gründliche Art und mit *der ganzen notwendigen Kompetenz* zu erfolgen hat. Es anerkennt, daß *objektive und überlegte Entscheidungen* von folgenden Faktoren abhängen: Sorgfältig aufgestellte Kriterien, sorgfältig ausgearbeitete Prozeduren, eine von *qualifizierten Experten* vorgenommene Einschätzung, wobei gegebenenfalls *ergänzende Expertisen* in Auftrag zu geben sind.

- **Sektion 6, § V:** Die Eintragung eines Guts wird verschoben, bis der Staat, von dem der Vorschlag ausgeht, den Beweis für *sein Engagement, es zu schützen*, erbracht hat.

§ VI: Wenn ein Gut eine Beeinträchtigung erfahren hat, die zum Verlust der Charakteristiken führt, welche für die Aufnahme in die Liste des Welterbes ausschlaggebend waren, wird die Prozedur durchgeführt, die zum eventuellen *Ausschluß* des Guts von der Liste führt.

- **Sektion 8:** [...] entsprechen den Kriterien und den Bedingungen der *Authentizität* oder *Integrität* [...].

- **Sektion 22:** [...] den Kriterien und Bedingungen der *Authentizität* oder *Integrität* [...].

- **Sektion 24:** [...] dem Kriterium der *Authentizität* [...].

bI: [...] dem Kriterium der *Authentizität* entsprechend [...] (Das Komitee hat unterstrichen, daß eine *Rekonstruktion* nur dann annehmbar ist, wenn sie auf einer *vollständigen und detaillierten Dokumentation* und *in keiner Weise auf Vermutungen* beruht.).

- **Sektion 27, §I:** [...] Kriterium der *Authentizität* [...].

§II: [...] Kriterium der *Authentizität* [...].

§III: [...] ihre sichere *Authentizität* [...].

- **Sektion 46:** [Prozedur zum eventuellen Ausschluß von Gütern von der Liste des Welterbes] Das Komitee hat folgende Prozedur zum *Ausschluß von Gütern* von der Liste des Welterbes angenommen [...].

- **Sektion 54:** Jeder der Staaten, welche die vorliegende Konvention unterzeichnet haben, anerkennt, daß ihm in erster Linie die Verpflichtung obliegt, dafür zu sorgen, daß das auf seinem Territorium liegende kulturelle und natürliche Erbe *identifiziert, geschützt, bewahrt*, gewürdigt und künftigen Generationen weitergegeben wird.

- **Sektion 56:** Das Komitee für das Welterbe hat die Unterzeichnerstaaten der Konvention zum Schutz des kulturellen und natürlichen Welterbes aufgefordert, über das Sekretariat der UNESCO über ihre Absichten zur Durchführung oder

Autorisierung *bedeutsamer Restaurationen oder neuer Bauten* in einer durch die Konvention geschützten Zone, welche den Wert des Guts für das Welterbe beeinträchtigen könnten, zu *informieren*. Die *Benachrichtigung hat so rasch wie möglich zu erfolgen* (beispielsweise vor der Erstellung der Grunddokumente für genaue Projekte) und bevor Entschlüsse gefällt werden, die nur schwer wieder rückgängig zu machen sind, damit das Komitee bei der Suche nach angemessenen Lösungen behilflich sein kann, um die *vollständige Bewahrung des Werts der Stätte als Bestandteil des Welterbes zu sichern*.

- **Sektion 57:** [...] dem Kriterium und den Bedingungen der *Authentizität/Integrität*.

- **Sektion 58:** [...] den Kriterien und Bedingungen der *Authentizität oder Integrität*.

- **Sektion 61, §a:** (Der ICOMOS (Internationaler Rat für Denkmäler und Stätten) wird aufgefordert, bei seinen Einschätzungen *so strikt wie möglich* zu sein.).

- **Sektion 64, § 2c:** [...] *Authentizität/Integrität* [...]

- **Sektion 69:** Die systematische Befolgung und das Einreichen von Berichten repräsentieren *den fortwährenden Prozeß der Beobachtung dieser Stätten des Welterbes mit periodischem Vorlegen von Berichten über den Stand ihrer Bewahrung*.

- **Sektion 71:** Die Teilnehmerstaaten werden aufgefordert, *alle fünf Jahre* dem Komitee für das Welterbe über das Zentrum für das Welterbe einen *wissenschaftlichen Bericht über den Zustand der Bewahrung der Stätten* des Welterbes einzureichen, die sich auf ihren Territorien befinden.

- **Sektion 75:** [Unter dem Titel »*Reaktive Befolgung*«] die Teilnehmerstaaten werden dem Komitee über das Zentrum für das Welterbe jedesmal *spezifische Berichte und präzise Studien* abgeben, wenn außergewöhnliche Umstände eintreten oder *Arbeiten unternommen werden*, welche eine Auswirkung auf den Zustand der Bewahrung der Stätte haben könnten. Die reaktive Befolgung ist bei Prozeduren für die *eventuelle Tilgung* der Güter von der Liste für das Welterbe vorgesehen [...].

- **Sektion 78, §c:** [...] merklicher Verlust der *historischen Authentizität*.

- **Sektion 126:** Die Tafeln [auf denen die Aufnahme von Gütern in die Liste des Welterbes festgehalten wird] dienen dazu, die einheimische und ausländische Öffentlichkeit darüber zu informieren, daß die von ihr besuchte Stätte von besonderem, von der internationalen Gemeinschaft anerkanntem Wert ist; in anderen Worten, daß das Gut außergewöhnlicher Art und *nicht nur für eine einzige Nation, sondern für die ganze Welt von Bedeutung* ist.

- **Anhang 1:** [Im Modell der Präsentation einer wegweisen Liste, die man beim Stellen eines Antrages auf Aufnahme einer Stätte und zum Nachweis des »*außergewöhnlichen universellen Wertes*« vorlegen muß, befinden sich drei Rubriken, wovon die zweite den Titel trägt:] *Garantien der Authentizität oder Integrität*.

#### 5. Ich erinnere das Auschwitz-Museum daran, daß es sich dieses nachgewiesenen Betruges sehr wohl bewußt ist (mein Brief vom 23. Februar 1998):

Sehr geehrte Damen und Herren,

bitte nehmen Sie beiliegenden Text vom 26. Januar 1998 [vgl. *VffG* 2/1998, S. 132] zur Kenntnis, den ich mit »*Die „Gaskammer“ von Auschwitz I*« betitelt habe. Ich füge der

französischen Originalfassung die Übersetzung dieses Textes ins Englische und Deutsche bei.

Diese angebliche »Gaskammer« ist ein „Schwindel“ oder ein „Betrug“ (auf französisch: »une imposture«).

Sie wissen das sehr wohl.

1941-1942, zum Zeitpunkt der angeblichen Vergasung an diesem Ort, existierte weder die »Eingangstür für die Opfer« noch die »vier Zykloneinwurföffnungen in der Decke«. Folglich konnten weder die Opfer noch das Gift in diesen Raum gelangen, wie man uns lügenhafterweise erzählt.

Wie ich 1975-1976 anlässlich meiner Besuche im Lager und meiner Kontakte mit den Herren Jan MACHALEK und Tadeusz IWASZKO (dem Archivar) entdeckte, war der Raum 1941-1942 und bis August 1943 eine Leichenhalle zur Aufbahrung von Leichen vor der Einäscherung gewesen; dann, ab September 1943, wurde er im Verlauf mehrmonatiger Arbeiten in einen Luftschutzbunker umgewandelt, in dem sich ein Saal für chirurgische Operationen und zwei Krankenzimmer für das nahegelegene SS-Revier befanden.

Von Ihren heutigen Büros aus schauen Sie direkt auf diese falsche »Gaskammer«.

Meine 1975-1976 gemachten und 1978-1979 veröffentlichten Entdeckungen haben mir zunächst heftige Angriffe eingebracht, und zwar während rund fünfzehn Jahren. Dann, ab 1995, wurden sie vom französischen Historiker und Journalisten Eric Conan (»Auschwitz: La mémoire du mal«, *L'Express*, 19.-25. Januar 1995, siehe bes. S. 68) sowie 1996 vom jüdisch-kanadischen Historiker Robert van Pelt zusammen mit der jüdisch-amerikanischen Historikerin Debórah Dwork bestätigt (*Auschwitz. 1270 to the Present*, London, Yale University Press, 1996, siehe bes. S. 363f., 367, 369).

Ich wiederhole und präzisiere: Diese »Gaskammer« ist weder »im Originalzustand« (so die ca. 500.000 Besuchern jährlich von den Führern erzählte Version) noch eine »Rekonstruktion, die mit dem Originalzustand identisch oder fast identisch ist« (so die von manchen Mitarbeitern des Staatlichen Museums erzählte Version). Es handelt sich um einen Betrug, der von den Kommunisten im Jahre 1948 in die Welt gesetzt wurde.

Gerade im Jahre 1995 haben Sie sich nach fünfjährigen Winkelzügen dazu entschlossen, eine tiefgreifende Revision der Gesamtzahl der Auschwitz-Opfer vorzunehmen. Anstelle der Zahl von 4.000.000, die in 19 Sprachen auf 19 Gedenktafeln prangten, haben Sie sich für die Zahl von 1.500.000 entschieden. Letztgenannte Zahl ist immer noch maßlos übertrieben, stellt aber einen Fortschritt auf dem Weg zur Wahrheit dar.

Es ist nun an Ihnen, einen Fortschritt in derselben Richtung zu machen, indem Sie zunächst den »Gaskammer« getauften Ort unverzüglich für sämtliche Besucher sperren und dann die Wahrheit über diesen Ort enthüllen.

Mit vorzüglicher Hochachtung

Robert Faurisson

Kopie an die UNESCO (Paris) mit diesbezüglichem Begleitschreiben.

## **6. Ich weise das UNESCO-Zentrum für das Welterbe auf diesen nachgewiesenen Betrug hin (mein Brief vom 23. Februar 1998):**

Sehr geehrter Herr Präsident, ich bitte Sie, beiliegende Kopie eines Briefes zur Kenntnis zu nehmen, den ich heute per Fax an den Direktor und die stellvertretende Direktorin des Staatlichen Auschwitz-Museums gesandt habe.

Es handelt sich um den – heute endlich *nachgewiesenen* – Betrug mit der angeblichen »Gaskammer« von Auschwitz I. Die Stätte Auschwitz ist von der UNESCO auf die Liste des Welterbes gesetzt worden (befragen Sie dazu Ihren Mitarbeiter David Martel).

Ich weise Sie in aller Form darauf hin, daß die Glaubwürdigkeit der UNESCO ernstlich untergraben würde, falls sie, nachdem man sie auf diesen schwerwiegenden Betrug hingewiesen hat, diesen dennoch auf die eine oder andere Weise (insbesondere durch ihr Schweigen) decken würde.

Was mich betrifft, so beabsichtige ich nicht, eine kommunistische Lüge mit meinem Schweigen zu decken, die seit 1948 (dem Jahr der Gründung des Staatlichen Museums) aufrechterhalten wird und der allein in den neunziger Jahren etwa 500.000 Besucher jährlich auf den Leim gegangen sind.

Erlauben Sie mir, sehr geehrter Herr Präsident, den Ausdruck meiner vorzüglichen Hochachtung

R. Faurisson

Beilage: Kopie des heute per Fax dem Staatlichen Auschwitz-Museum zugestellten Briefs

## **7. DAS UNESCO-Zentrum für das Welterbe antwortet mir (Brief vom 6. April 1998)**

Sehr geehrter Herr,

ich bestätige den Empfang Ihres Briefs vom 23. Februar 1998.

Ihre Infragestellung der Authentizität der Gaskammern ist eine Beleidigung für alle jene Menschen, die diese Tragödie miterlebt und ihr Leben in Auschwitz oder in den anderen Konzentrationslagern verloren haben.

Diese Stätte ist ein Symbol für die Menschheit und erinnert an alle Opfer der Nazismus: sie wurde in Übereinstimmung mit den Richtlinien für die Anwendung der UNESCO-Konvention über das kulturelle und natürliche Welterbe aufgrund seiner *außergewöhnlichen universellen Bedeutung* [Hervorhebung des Verfassers] auf die Liste des Welterbes gesetzt.

Erlauben Sie mir bitte den Ausdruck meiner vorzüglichen Hochachtung

Bernd von Droste

Direktor

UNESCO-Zentrum für das Kulturerbe

Kopien an: Nationale polnische Kommission für die UNESCO

Permanente Delegation Polens

Auschwitz-Komitee

Auschwitz-Museum

BRX/BUR

## **8. Schlußfolgerungen**

Im Namen der UNESCO sprechend hat der Deutsche Bernd von Droste zu Hülshof mir geantwortet: »Ihre Infragestellung der Authentizität der Gaskammern ist eine Beleidigung [...]«.

Ich gestatte mir darauf hinzuweisen, daß diese »Infragestellung« nicht nur von mir allein ausgeht, sondern auch von allen Persönlichkeiten und Historikern, die ich erwähnt habe, nämlich Eric Conan, Théo Klein, Krystyna Oleksy, Robert van Pelt und Debórah Dwork; ich hätte beispielsweise noch den Namen der jüdischstämmigen französischen Historikerin Olga Wormser-Migot hinzufügen können, welche bereits im Jahre 1968 in ihrer Doktorarbeit einräumte, daß Auschwitz I »ohne Gaskammer« war (*Le Système concentrationnaire nazi*



(1933-1945), Presses Universitaires de France, 1968, S. 157); am 20. April 1991 sagte dieselbe Historikerin einem Gesprächspartner:

*»Ich erinnere mich, den Angestellten von Auschwitz [d.h. des Auschwitz-Museums] gegenüber die Bemerkung gemacht zu haben, daß die Gaskammer von Auschwitz I nicht glaubwürdig ist.«*

Meinerseits füge ich hinzu, daß es im vorliegenden Fall nicht

um die *»Infragestellung der Echtheit der Gaskammern«* (im Plural) geht, sondern um den **nachgewiesenen Betrug** im Fall **einer** angeblichen Gaskammer, nämlich jener von Auschwitz I (Singular).

Ich bitte also die Behörden der UNESCO, angefangen bei den Herren Federico Mayor und Bernd von Droste zu Hülshof, respektvoll, mir eine Antwort auf die Frage zu erteilen, die ich mir am 23. Februar 1998 zu stellen erlaubte:

**Was gedenkt die UNESCO nun zu tun, wo sie weiß, daß sie seit 1979 einen nachgewiesenen Betrug beschützt, einen sehr deutlichen Betrug, dessen sich selbst die Behörden des Staatlichen Auschwitz-Museums bewußt sind?**

(Verfaßt am 1.6.1998)

## Aus der Forschung

Hgg. von Dipl.-Ing. Michael Gärtner, Dr. Ing. Andreas Niepel, Dipl.-Ing. Werner Rademacher, Dr. phil. Wolfgang Meier und Dr. jur. Franz Schumacher

In dieser Rubrik berichten wir über neue Ergebnisse unserer Arbeit und geben Hinweise auf neue Erkenntnisse. Wir bitten unsere Leser um rege Beteiligung durch Hinweise auf weitere Informationen. Wir bitten weiter um Quellenangaben, in denen Ergänzungen zu finden sind. Wichtig ist hierbei, wo sie zu finden sind. Großen Wert legen wir auf Veröffentlichungen aus den Jahren unmittelbar nach Kriegsende, auch in Fremdsprachen (möglichst mit Übersetzungen). Wer unsere Tätigkeit unterstützen will, wende sich an die Redaktion. Wir können nicht alle Dokumente beschaffen, von denen wir Kenntnis haben, weil uns das Geld dazu fehlt. Wer hierzu Schwerpunkte setzen will, gebe als Verwendungszweck jeweils nur das Thema an.

### John Sack und die Gaskammern

#### 1. Einführung

Während seines Vortrages auf dem vom Adelaide Institute veranstalteten International Revisionist Symposium trug der bekannte jüdisch-amerikanische Autor John Sack am 8. August 1998 über das Zustandekommen seines berühmten Buches *Auge um Auge* vor.<sup>1</sup> Diesen Vortrag sollte er ursprünglich im US-Holocaust-Museum halten (vgl. dazu zusammenfassend in *VffG* 1/98, S. 52ff.). Die Heldin von John Sacks Buch heißt bekanntlich Lola Pollock, die nach dem Einmarsch der Deutschen in Polen als Jüdin ins KL Auschwitz eingeliefert wurde. Sack berichtet darüber:

*»Lola wird in einen Zug nach Oswiecim gesteckt, das wir als Auschwitz kennen. Ihr Baby, ein Jahr alt, wird ihr aus den Armen gerissen und sie sieht das Baby nie mehr wieder. Sie wird nicht in die Cyanid-Gaskammer geschickt, aber ihre Mutter. Ihre Mutter wird ermordet, ihr Bruder und ihre Schwester, ihre Nichten und Neffen werden umgebracht. Vierzehn Angehörige.*

*Wissen Sie, lassen Sie mich hier kurz unterbrechen. Ich hätte dies nicht im Holocaust Museum gesagt, aber ich weiß, daß in diesem besonderen Raum Leute sind, die nicht glauben, daß es in Auschwitz Cyanid-Gaskammern gab. Meine Freunde, es gab Cyanid-Gaskammern in Auschwitz. Robert Faurisson sagt: „Nun, niemand hat sie je gesehen.“ Nein, Menschen haben sie gesehen. Da lebt eine Frau in Melbourne, die in einer gewesen ist. Mengele kam dort hinein und sagte ihr und 27 anderen Leuten: „Ihr könnt gehen.“ Er sagte 29 weiteren Leuten: „Bleibt hier und sterbt“. Ich habe mit der Frau in Melbourne gesprochen. Ich habe in Ashkelon, Israel, und in Annecy, France, mit*

*Leuten gesprochen, die auch in die Kammer geschickt wurden, und die unabhängig voneinander bestätigten, was die Frau in Melbourne sagte.«<sup>2</sup>*

#### 2. Problemstellung

John Sacks Darstellungen über die Vorkommnisse in Ostdeutschland nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges werden insbesondere in revisionistischen Kreisen kritiklos geglaubt, da sie offenbar erwünscht sind. John Sack stützt sich bei seinen Darstellungen in den zumeist von polnischen Juden betriebenen Nachkriegs-Gefängnissen und Konzentrationslagern, in denen zigtausende Deutsche umkamen, auf inhaltlich deckungsgleiche Zeugenaussagen aus der unmittelbaren Nachkriegszeit oder auch neueren Datums. Daneben ruhen seine Darstellungen aber auch auf Dokumenten, die er in Polen selbst hat einsehen können.

Nicht viel anders verhält es sich anscheinend mit John Sacks Darstellungen über die Gaskammern, die seine Zeugen in Auschwitz gesehen haben wollen, auch wenn er sich diesbezüglich auf keine Dokumente stützen kann.

Es stellt sich daher die Frage, ob und mit welcher sachlichen Begründung man Sacks Darstellungen in dem einen Punkt verwerfen, in dem anderen aber annehmen kann.

#### 3. Analyse

John Sack selbst schreibt, es gebe zum Holocaust an den Juden inzwischen etwa 85.000 Bücher, während es zu dem von ihm aufgegriffenen Thema keine Darstellung gibt. Dies stimmt zwar nicht ganz – im deutschen Sprachraum wird das Thema durchaus seit Jahrzehnten wenn auch nur am Rande behandelt. Aber es ist wohl in der Tat so, daß der Juden-Holocaust in der Weltöffentlichkeit seit jeher omnipräsent ist,

während der Deutschen-Holocaust seit jeher überall ausgeblendet wird. Weiterhin zeigt John Sack an seinem eigenen Fall selbst, daß Darstellungen über den Deutschen-Holocaust mitunter zu massiven Nachteilen führen, Darstellungen über den Juden-Holocaust aber – wie allgemein bekannt – mitunter äußerst lukrativ sein können. Umgekehrt sind Widersprüche gegen Darstellungen des Deutschen-Holocaust im allgemeinen lukrativ, während Widersprüche gegen Darstellungen des Juden-Holocaust geradezu selbstmörderisch sind.

Mit anderen Worten: Bewußte wie unbewußte Dramatisierungen des Juden-Holocaust sind leicht möglich und unter günstigen Umständen auch (politisch, wirtschaftlich, persönlich-emotional) lukrativ. Doch selbst wenn man auffliegt, ist das „Schlimmste“, was einem passieren kann, eine temporär erhöhte Medienaufmerksamkeit, die sich bei geschickter Ausnutzung auch wieder gewinnbringend umsetzen läßt (vgl. den Fall von Wilkomirski in diesem Heft).

Bewußte wie unbewußte Dramatisierungen des Deutschen-Holocaust hingegen haben keinerlei Chance auf gesellschaftliche Aufmerksamkeit und führen mittel- und langfristig zu intellektuellen Blamagen und gesellschaftlicher Ausgrenzung. Unterstellt man beispielsweise Sack, er habe übertrieben, so ist sein Schicksal als gesellschaftlich zunehmend Ausgegrenzter ein Beleg für unsere These. Unterstellt man ihm hingegen, er habe *nicht* übertrieben, so muß man fragen, wie es einem Autor erst ergehen würde, wenn er denn übertriebe. Ähnlich ergeht es ja auch James Bacques mit seinen weiter ausgreifenden Forschungen über den Holocaust an den Deutschen.<sup>3</sup>

Da also, wie Sack selbst beschreibt, alle relevanten gesellschaftlichen Kräfte weltweit nur ein Interesse an (auch dramatisierten) Darstellungen über den Juden-Holocaust haben, ist hier aus sachlichen Gründen eine wesentlich höhere Skepsis gegenüber Zeugendarstellungen angebracht als im Falle von Darstellungen des Deutschen-Holocaust, wo die Triebkräfte zu Untertreibungen jene zu Übertreibungen bei weitem überwiegen.

## Diesel-Splitter

Ein recht interessantes Detail zur Frage der Ungiftigkeit von Abgasen aus Dieselmotoren<sup>1</sup> fand ich jüngst in einem 1988 in den USA veröffentlichten Handbuch über Luftverschmutzung durch Verbrennungsmotoren, das von einem israelischen Professor herausgegeben wurde: *Handbook of Air Pollution from Internal Combustion Engines: Pollutant Formation and Control* (Academic Press, Boston 1998). In einem Abschnitt in dem ein Überblick über das Thema Dieselmotoremmissionen gegeben wird (»Overview of emissions from CI engines«) lesen wir auf S. 288 das folgende:

»Obwohl die Emission von Kohlenmonoxid (CO) gesetzlich geregelt ist, wird sie hier nicht behandelt, da der Verbrennungsprozeß des Dieselmotors die Erzeugung von CO hemmt.« (»Although carbon monoxide (CO) emissions are regulated, they will not be considered here, as the diesel

## 4. Forderung

John Sack hat sich bisher dem Thema „Gaskammern in Auschwitz“ nur peripher zugewandt, da es nicht sein Thema war. Er hat von Zeugen bestimmte Geschichten zu hören bekommen, aber diese nicht zu verifizieren versucht, etwa indem er die Zeugen kritisch befragt hat, wie denn die Gaskammern ausgesehen haben, wie sie ihres Kenntnisstandes nach funktionierten, wo sie lagen etc. Auch hat er nicht versucht zu überprüfen, inwieweit die Aussagen der Zeugen durch äußere Einflüsse verzerrt worden sein können: Stehen einige Zeugen in Kontakt zueinander? Haben sie Kontakt zu anderen ehemaligen Häftlingen oder Häftlingsorganisationen? Welche Literatur über den Holocaust haben sie gelesen? Welche Filme gesehen? Welche Hörspiele gehört? Welche Gerichtsverfahren verfolgt? Welche Museen besucht? Was haben sie in Schulen und Fortbildungsstätten gelernt? Welche Nachrichten haben sie darüber vernommen? Was haben sie darüber in der Familie besprochen? All diese Faktoren, die beim Thema Vertreibung und Völkermord an den Deutschen wegen der fast vollständigen Ausblendung und Verdrängung des Themas – sogar innerhalb der Familien, wie ich aus eigenen Erfahrungen weiß – fehlen, werden die Erinnerungen der angeblichen Gaskammer-Zeugen derart massiv – und heute wohl unkontrollierbar – überformt haben, daß es vom wissenschaftlichen Standpunkt aus gesehen unredlich ist, zu behaupten: „Dieser Zeuge hat mir persönlich gesagt, er habe eine Gaskammer gesehen, und deshalb weiß ich, daß es sie gegeben hat.“ Meine Tochter sagt mir auch jeden Tag, es gebe Monster. Aber das überzeugt mich keineswegs, zumal die vielen Sachbeweise hier wie da klar dagegen sprechen.

Germar Rudolf

## Anmerkungen

<sup>1</sup> John Sack, *Auge um Auge*, Kabel Verlag, Hamburg 1995.

<sup>2</sup> Vgl. [http://www.adam.com.au/fredadin/symposium\\_john\\_sack.html](http://www.adam.com.au/fredadin/symposium_john_sack.html).

<sup>3</sup> J. Bacques, *Der geplante Tod*, Ullstein, Frankfurt/Main 1989; ders., *Ver-schwiegene Schuld*, Herbig, München 1995.

*engine combustion process by definition inhibits the production of CO.«*)

Herausgeber des Bandes ist Eran Sher, Department of Mechanical Engineering, The Pearlstone Center for Aeronautical Studies, Ben-Gurion Universität in der Negev, Beer-Sheva, Israel. In der »Widmung« seines Buches erklärt Prof. Sher, daß er seine wissenschaftlichen Wurzeln Professor Chaim Elata verdanke, der ihm lehrte, »wie man denkt.« Offenbar dachte er nicht an den Holocaust oder an John Demjanjuk, als er dieses Kapitel über Dieselmotore verfaßte.<sup>2</sup>

Conrad Grieb

## Anmerkungen

<sup>1</sup> Vgl. dazu C. Grieb, »Holocaust: Dieselmotorabgase töten langsam«, *VffG* 1(3) (1997), S. 134-137.

<sup>2</sup> Vgl. Friedrich P. Berg, »Die Diesel-Gaskammern: Mythos im Mythos« in: E. Gauss (Hg.), *Grundlagen zur Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen 1994, S. 321-345; Arnulf Neumaier, »Der Treblinka-Holocaust«, ebenda, S. 347-374.

# Jüdische Emigration und die Devisenstelle Berlin

## Allgemeines

Die Förderung der jüdischen Emigration war eines der primären Ziele von Hitlers Politik nach 1933, für das eine Reihe wirtschaftlicher Anreize auf der Basis internationaler Abkommen eingesetzt wurden.

Zu den unter anderem von Prof. Yehuda Bauer<sup>1</sup> beschriebenen internationalen Vereinbarungen zählen das ab 1933 mit zionistischen Organisationen ausgehandelte *Haavara*-Abkommen für die Auswanderung nach Palästina sowie die nach der Konferenz von Evian zwischen dem *Intergovernmental Committee* und dem Deutschen Reich im Januar 1939 getroffene *Rublee-Schacht/Wohltat*-Vereinbarung zur Auswanderung in westliche Staaten.

Zum Transfer jüdischer Vermögen im Rahmen der *Haavara* heißt es bei Bauer:

*»So wurde Haavara, entgegen der Wünsche nahezu aller Wirtschaftsexperten in der deutschen Regierung [1938] fortgeführt, weil Hitler der Meinung war, die Auswanderung der Juden sei wichtiger als alle wirtschaftlichen Erwägungen, und weil er die Haavara als eines der Mittel zu diesem Zweck ansah.«<sup>2</sup>*

Zur Umsetzung der *Rublee-Schacht/Wohltat*-Vereinbarung wurde Anfang 1939 die *Reichszentrale für die Auswanderung der Juden* gegründet mit der Anweisung Görings:

*»Die Auswanderung der Juden aus Deutschland ist mit allen Mitteln zu fördern.«<sup>3</sup>*

Über die Arbeitsweise dieser Stelle sagte der auf amerikanischer Seite verantwortliche Präsident des *Intergovernmental Committee* und Washingtoner Rechtsanwalt George Rublee:

*»Die Deutschen erfüllten alle ihr Verpflichtungen. [...] In den Monaten zwischen meiner Abreise und dem Ausbruch des Krieges kam es kaum noch, wenn überhaupt, zu Judenverfolgungen in Deutschland. Einige reisten aus und die übrigen hatten es in Deutschland leichter. Ich erhielt eine ganze Anzahl von Briefen aus Deutschland, in denen [...] mir [Juden...] ihren Dank für das, was ich für sie getan hatte, zum Ausdruck brachten.«<sup>4</sup>*

## Transfer von Vermögen

Im Gefolge der mit dem Zusammenbruch des österreichischen Creditanstalt-Bankvereins im Mai 1931 ausgelösten finanziellen Vertrauenskrise sah sich die Regierung Brüning zur Eindämmung der Kapitalflucht durch Einführung der „Reichsfluchtsteuer“ auf Vermögen ab RM 200.000 gezwungen.

Die Freigrenze dieser auch nach 1933 beibehaltenen Steuer wurde im Mai 1934 auf RM 50.000 gesenkt.

Für die Genehmigung und Zuteilung von Devisen der Reichsbank für Vermögenstransfers waren im Rahmen der allgemeinen Devisenbewirtschaftung die Devisenstellen der Oberfinanzpräsidenten der Länder zuständig.

Die Unterlagen der Devisenstelle Berlin im Berliner Landesarchiv und im Moskauer Sonderarchiv (Fond Nummer 1461, 383 Akten) enthalten neben einer Vielzahl von Firmenprüfungsberichten auch Akten zu natürlichen Personen.

Aus den dort vorhandenen Einzelfallakten zum Transfer jüdischer Vermögen an bereits ausgewanderte Erben bis Mitte 1941 sowie aus einer im Archiv des Verfassers befindlichen Genehmigung zum Transfer des Verkaufserlöses eines inländischen Grundstückes im Jahr 1940 geht hervor, daß bereits

ausgewanderte deutsche Juden in der Behandlung durch die Berliner Devisenstelle nichtjüdischen Ausländern offensichtlich devisenrechtlich gleichgestellt waren.

Gesetzliche Grundlage dieser bis zur kriegsbedingten Einstellung des Zahlungsverkehrs mit dem westlichen Ausland geübten Verwaltungspraxis war das *»Gesetz über die Devisenbewirtschaftung«* mit der Definition von *»Ausländern«* als im Sinne des Gesetzes *»natürliche[n] oder juristische[n] Personen, die ihren Wohnsitz oder gewöhnlichen Aufenthalt [...] im Ausland haben.«<sup>5</sup>*

In der *»Dienstanweisung für die Devisenüberwachung«* von 1939 werden *»Devisenausländer«* gleichlautend als Personen bezeichnet, *»die im Ausland ihren ständigen Wohnsitz haben.«<sup>6</sup>*

Im genannten Grundstücksfall wurde von der Devisenstelle gemäß § 40 Devisengesetz genehmigt, welcher ebenfalls keine Unterscheidungen zur Glaubenszugehörigkeit von *»Ausländern«* trifft.<sup>7</sup>

Für die einheitliche Handhabung der Überweisung von Erbschaftsgeldern nach den USA war laut Erlaß des Reichswirtschaftsministers seit März 1939 die Berliner Devisenstelle und dort laut interner Verfügung das Sachgebiet 50 zuständig.<sup>8</sup>

Der Erwerb von inländischen Grundstücken gegen Zahlung im Ausland wurde laut Erlaß des Reichswirtschaftsministers vom Dezember 1939 ebenfalls durch die Berliner Devisenstelle (Sachgebiet 50) bearbeitet.<sup>9</sup>

Dort waren sieben Reichsbank Inspektoren und Oberinspektoren als Sachbearbeiter unter der Leitung von Reichsbank Oberinspektor Dr. Barthel (später: Rbk OI Becker) tätig.<sup>10</sup>

## Erbschaftstransfer in die USA im Jahre 1941: Der Fall Löwenstein

Erben des am 2.4.1938 in Köln verstorbenen Moritz Löwenstein waren seine Witwe und seine nach den USA ausgewanderten Söhne Frank (Franz) Löwenstein und Walter R. Lowe (Löwenstein), die in Deutschland von Dr. jur. Moritz Weinberg, Köln, vertreten wurden.

Nach Klärung der Erbberechtigung und der Zahlung von geringeren Einkommenssteuerrückständen an das Kölner Finanzamt konnte mit Genehmigung der Devisenstelle Köln vom 17.12.1940 die Erbschaft in Höhe von RM 133.179,54 auf zwei Vorzugssperkkonten der Erben bei der Deutschen Bank AG, Köln, eingezahlt werden.<sup>11</sup>

Die Devisenstelle Berlin hat ab Februar 1941 auf Grund der Namensänderungen der Erben die Bearbeitung mit der Klärung der Identität der Antragsteller fortgesetzt<sup>12</sup> und den Rechtsvertreter am 7.3.1941 um Einsendung einer Testamentsabschrift gebeten.<sup>13</sup>

Trotz dessen Versicherung, daß ein Testament nicht vorliege und die gesetzliche Erbfolge von  $\frac{3}{4}$  zugunsten der ausgewanderten Söhne zu greifen habe, besteht die Devisenstelle mit Schreiben vom 21.3.1941 auf Testamentseinsendung.<sup>14</sup>

Am 2.4.1941 übersendet der Rechtsvertreter dann ein gemeinschaftliches Testament der Eheleute Löwenstein, welches die zum Todeszeitpunkt noch nicht ausgewanderte Gattin zur Alleinerbin einsetzt, sowie eine nach dem Tode des Erblassers aufgesetzte Erbausschlagung der Witwe zugunsten Ihrer ausgewanderten Söhne.<sup>15</sup>

Die Unterdrückung der für die Devisenstelle erheblichen Tatsache der Erbausschlagung der Witwe stellte offenkundig einen Fall versuchter Genehmigungerschleichung durch den

Rechtsvertreter der Erben nach §69 (1) 7, (2) Devisengesetz von 1938 dar.<sup>16</sup>

Entsprechend folgt eine Rückfrage des zuständigen Sachbearbeiters bei der Überwachungsabteilung der Devisenstelle zum Vorgehen.<sup>17</sup>

Über die Genehmigung seines Antrages, die Erbschaft zum amtlichen Kurs von RM 2,50 transferieren zu dürfen, informiert die Devisenstelle Berlin mit Schreiben vom 9.5.1941 den Rechtsvertreter der Erben<sup>18</sup>.

Der Transfer erfolgt mit zwei Devisenzuteilungen, deren Erledigung intern mit dem 17.5.1941 und dem 17.6.1941 vermerkt ist<sup>19</sup>.

Deutsche Guthaben in den Vereinigten Staaten werden durch Verordnung des Präsidenten der USA vom 14.6.1941 eingefroren, worauf der Reichswirtschaftsminister per Runderlaß vom 26.6.1941 die Einstellung des Zahlungsverkehrs mit den USA verfügt.<sup>20</sup>

Mit Schreiben vom 18.7.1941 informiert die Devisenstelle Berlin den Rechtsvertreter der Erben, daß weitere Transferierungen laut Runderlaß nicht mehr durchgeführt werden können.<sup>21</sup>

Dipl.-Ing. Jörg Wartenburg

### Anmerkungen

<sup>1</sup> Yehuda Bauer, *Freikauf von Juden – Verhandlungen zwischen dem nationalsozialistischen Deutschland und jüdischen Repräsentanten von 1933 bis 1945*, Jüdischer Verlag im Suhrkamp Verlag, Frankfurt, 1996.

<sup>2</sup> Bauer, aaO. S. 47.

<sup>3</sup> IMT NG-2586-A, zit.n. Bauer, aaO. S. 65.

<sup>4</sup> Columbia University: Oral Histories, New York, 1965, zit. n. Rolf Vogel, *Ein Stempel hat gefehlt. Dokumente zur Emigration deutscher Juden*, Droemer Knaur, München 1977.

<sup>5</sup> Devisengesetz §5 (2) Satz 1, RGBl Teil I, Nr 211 vom 13.12.1938, S. 8.

<sup>6</sup> Reichsfinanzministerium, *Dienstanweisung für die Devisenüberwachung*, Berlin, 1939, S.14 und 189.

<sup>7</sup> Devisengesetz §40: »Über ein im Inland gelegenes Grundstück eines Ausländers darf nur mit Genehmigung verfügt werden.«, aaO., S. 11

<sup>8</sup> Siehe Verfügung Nr. 1342 der Devisenstelle Berlin vom 1.3.1939, Archiv des Verfassers.

<sup>9</sup> Zeitschrift *Das Devisenarchiv*, Berlin, 5. Jg., 1940, Folge 2/3, S. 34.

<sup>10</sup> Geschäftsplan der Devisenstelle vom 1.7.1939 und vom 1.7.1940, Sonderarchiv Moskau 1461-3-138, S.24-25 und 1461-2-3, S.17-18.

<sup>11</sup> Sonderarchiv Moskau, 1461-2-121, S. 54-83.

<sup>12</sup> Sonderarchiv aaO., S. 84-87.

<sup>13</sup> Sonderarchiv aaO., S. 88.

<sup>14</sup> Sonderarchiv aaO., S. 89-92.

<sup>15</sup> Sonderarchiv aaO., S. 93-95.

<sup>16</sup> Devisengesetz § 69 (1) »Mit Gefängnis [...] sowie mit Geldstrafe bis zum Zehnfachen des Wertes [...] wird bestraft, wer vorsätzlich [...] 7. Unrichtige oder unvollständige Angaben tatsächlicher Art macht oder benutzt, um für sich oder einen anderen eine Genehmigung zu erschleichen, die nach diesem Gesetz oder den zu seiner Durchführung erlassenen Vorschriften erforderlich ist. (2) Der Versuch ist strafbar.«, aaO., S. 15.

<sup>17</sup> Sonderarchiv aaO., S. 97.

<sup>18</sup> Sonderarchiv aaO., S. 96.

<sup>19</sup> Sonderarchiv aaO., S. 109.

<sup>20</sup> Runderlaß 54/41 D.St. des RWM, Sonderarchiv Moskau, 1461-2-38, S. 330.

<sup>21</sup> Sonderarchiv Moskau, 1461-2-121, S. 111.

## Schindlers Liste: verschwiegene Fakten

### Amon Goeth, Kommandant des KL Krakau-Plaszow, wurde von SS wegen Gewalt gegen Insassen verhaftet

Die den Academy Award einheimende Liturgie unserer Staats-»Holocaust«-Religion – Spielbergs heiliger Film – wäre in Ungnade gefallen und hätte angesichts der Behauptung, das ganze deutsche Militär habe aus mordenden Robotern bestanden, nur noch für Gelächter gesorgt, hätte die Öffentlichkeit gewußt, daß der SS-Kommandant des Konzentrationslagers Krakau-Plaszow (Amon Goeth), der Oberteufel in »Schindlers Liste«, durch die SS u.a. wegen »Gewalt und Sadismus« an Häftlingen verhaftet worden war.

Zwar endete der Krieg, bevor Goeth von der SS hingerichtet werden konnte, aber andere üble KL-Kommandanten (wie die von Buchenwald und Lublin-Majdanek) wurden u.a. wegen Gewalt gegen Häftlinge von der Reichsführung-SS zum Tode verurteilt und erschossen.

Diese äußerst wichtige und entlastende Information hat Spielberg wegzensiert, um in seiner Propaganda das deutsche Militär der damaligen Zeit so schlecht wie möglich darstellen zu können.

Die Tatsache, daß die SS unter Heinrich Himmlers Befehl versuchte, die Konzentrationslager in menschlicher Weise zu betreiben, teilweise auch durch die strafrechtliche Verfolgung, Inhaftierung und sogar Hinrichtung brutalen Konzentrationslagerpersonals, ist in der Diskussion der Geschichte des Zweiten Weltkrieges fast völlig unterdrückt worden.

Einer der wichtigen Offiziere, die Himmler für seinen Feldzug zur Sicherung der Menschenrechte der KL-Insassen einsetzte, war der heldenhafte und unkorruptierbare SS-Richter Konrad Morgen. Seine Aussage lautete wie folgt:

Aus dem Affidavit SS-65 des SS-Richters Konrad Morgen, IMT Bd. 42, S. 556:

*»Die einzelnen kriminellen Handlungen – die in diesen Fällen weitreichende Auswirkungen hatten – schlossen ein: die Annahme von Kommandanten und Untergebenen, man verfüge über eine Lizenz zum Töten, getarnt durch die Fälschung medizinischer Totenscheine.*

*Willkür, Schikanen, ungesetzliche körperliche Züchtigungen, brutale und sadistische Handlungen, Liquidierung unliebsamer Komplizen, Diebstahl und Schwarzmarkt-handel.*

*Alle diese Delikte wurden sowohl von Gefangenen alleine als auch durch das Personal der SS begangen, meist allerdings durch eine Verschwörung zwischen dem SS-Personal und den Kapos (jüdische Funktionärshäftlinge).*

*Der Eingriff der SS-Gerichtsbarkeit in die Konzentrationslager begann mit der Aufnahme meiner Untersuchungen im Juli 1943 und dauerte bis zum Ende des Krieges. Es konnte nicht früher damit begonnen werden, weil es diesbezüglich keinen Verdacht gab.*

*Verhaftet wurden die Kommandanten von Buchenwald, Lublin, Warschau, Herzogenbosch, Krakau-Plaszow.*

*Die Kommandanten von Buchenwald und Lublin wurden erschossen.*

*Mehr als hundert Fälle wurden abgeurteilt. Mitglieder aller Ränge erhielten die Höchststrafe.«*

Das ist die Wahrheit, die Spielberg in seinem Film nicht darstellen konnte. Der rassistische Haß seines Film gegen Deutsche in Uniform konnte keinen Widerspruch durch dokumentierte Tatsachen dulden.

Millionen von Menschen haben keine Ahnung von den Tatsachen, und Spielberg hat durch diese Kinophantasie den Fanatismus und Haß der Welt noch geschürt. *Schindlers Liste*

ist ein Film, der das gesamte deutsche Militär dämonisiert und, nebenbei bemerkt, auch die deutsche Sprache an sich, denn immer dann, wenn deutsche Soldaten in dem Film auftreten, ist selbst im englischen Original und in den nichtdeutschen Synchronisationen die von den Soldaten verwendete Sprache *deutsch*: »**ACHTUNG! SCHNELL, SCHNELL!!! STIIILLGESTANDEN!!!**«. Kein Wunder also, daß die deutsche Sprache international zunehmend unbeliebt wird. Tatsächlich waren aber die Führer des deutschen Militärs genauso entsetzt und zornig über die gegen die Häftlinge verübten Brutalitäten, wie es jeder andere anständige Mensch auch

wäre, und sie handelten umgehend, um dies zu unterbinden. Aber in der rassistischen Kampagne zur Entmenschlichung der Deutschen werden Fakten, die die negativen Stereotypen nicht stützen, als »*antisemitisch*« stigmatisiert und anschließend dem Vergessen preisgegeben.

© 1997 by Alan R. Critchley, Michael A. Hoffman II

Weiterführend: U. Walendy, »Bild-„Dokumente“ zur NS-Judenverfolgung?« in: E. Gauss (Hg.), *Grundlagen zur Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen 1994, S. 232f.; J.C. Ball, »*Air Photo Evidence*«, <http://www.air-photo.com>

## Nochmal »Ausrottung«

In Heft 4/97, S. 260f., hat G. Rudolf einige zusammenfassende Bemerkungen über die NS-Sprache gegenüber den Juden gebracht, die zum großen Teil auf dokumentarischen Funden beruhen, die ich in den letzten Jahren und Jahrzehnten meiner Forschung gemacht habe. Im Zuge meiner zivilrechtlichen Auseinandersetzung u.a. gegen die Verleumdungen von Frau Prof. Dr. Deborah Lipstadt (in ihrem Buch *Leugnen des Holocaust*, Rio, Zürich 1994, vgl. <http://www.fpp.co.uk/>) bin ich auf eine weitere Fundstelle gestoßen, die die Mehrdeutigkeit des Begriffes »*Ausrottung*« illustriert, so wie er damals verstanden wurde. Himmler selbst verwendete das Wort *Ausrotten* zu Anlässen, bei denen er etwas anderes meinte



als Mord. So antwortete er beispielsweise am 21. Februar 1944 auf einen Bericht von Bormann über die Übergriffe im KL Lublin-Majdanek wie folgt:

»Lieber Parteigenosse Bormann!  
Ich bestätige den Empfang Ihres Briefes vom 29.1.44 mit dem Bericht über die Zustände im Konzentrationslager Lublin.

Der schuldige Kommandant, SS-Sturmbannführer Florstedt, ist nun schon seit 2 Monaten in Haft. Die Mißstände werden in einem durchgreifenden in unnachsichtiger Weise ausgerottet und abgestellt

Heil Hitler

Ihr

gez. H. Himmler.«

(National Archives Mikrofilm T-175, roll 53, auf S. 7290).

David Irving, 18.3.98

## Abgehackte Köpfe

### Der Lügen-Lange und seine „Welt“

Um so weiter die Zeit des Zweiten Weltkriegs und des Hitlerreichs in die Vergangenheit entrückt, um so absurder und kräftiger fallen die Lügen aus, die über sie verbreitet werden. Die in allen deutschen Städten gezeigte und dort von prominenten Politikern eröffnete »*Anti-Wehrmachtausstellung*« hätte mit ihren gefälschten Fotos in den fünfziger Jahren überhaupt nicht gezeigt werden können, weil sie eine Proteststurm und vermutlich tätliche Auseinandersetzungen zur Folge gehabt hätte. Aber nachdem die Zeitzeugen abgetreten oder doch müde geworden sind, ist jetzt jedes Mittel recht, um eine ganze Generation und das eigene Volk in den Schmutz zu ziehen.

Ein drastischen Beispiel für die Lügengespinste des Zeitgeistes liefert der in Berlin lebende Kolumnist der Tageszeitung *Die Welt*, Hartmut Lange. Er schrieb dort am 20.6.98:

»Denn wir haben heute noch jene Fotos in Erinnerung, auf denen lachende HJ-Jugend gefangengenommenen „Untermenschen“ vor einer Grube den Kopf abhacken.«

In keinem der nach 1945 veröffentlichten Bücher über die Hitler-Jugend werden solche makabren Fotos wiedergegeben. Der Internationale Militärgerichtshof in Nürnberg

sprach die Hitler-Jugend von dem Vorwurf frei, eine verbrecherische Organisation gewesen zu sein. Keine Rede eines Jugendführers, keine Anordnung der Reichsjugendführung kann vorgelegt werden, mit der auch nur im Entferntesten das Abhacken von Köpfen hätte gerechtfertigt werden können. Doch die Erinnerung an die britische Lügen-Propaganda aus dem Ersten Weltkrieg von den von deutschen Soldaten abgehackten Kinderhänden wird geweckt, genauso wie die an das britische Flugblatt aus dem Zweiten Weltkrieg mit dem gefälschten Aufruf des Erzbischofs von Paderborn, mit dem er sich gegen die Teilnahme von Jugendlichen an der Kinderlandverschickung aussprach, durch die damals mehr als eine Million Kinder dem Bombenterror der Alliierten entzogen wurden.

Lügen-Lange versteigt sich ferner zur Behauptung in seiner einst als seriös eingeschätzten *Welt*:

»Auch noch im Untergang ließ sich diese Jugend dazu verführen, auf die bis zum Skelett abgemagerten KZ-Häftlinge, die zur Evakuierung gezwungen wurden, einzuschlagen.«

Eine Behauptung, die nicht erläutert, wer die Jugend wann, wo und durch was dazu verführt hat, auf abgemagerte KZ-Häftlinge einzuschlagen!

Der Marburger Völkerrechtler und Universitätsprofessor Dr. Erich Schwinge, Jahrgang 1903, hat in seinem Buch *Bilanz*

der Kriegsgeneration hinreichende Angaben darüber gemacht, wozu die HJ-Generation erzogen worden ist. Und dabei kommt er zu dem Schluß:

»Einzig und allein der Widerstandskraft und dem Durchhaltewillen des deutschen Soldaten ist es zu verdanken, daß Westeuropa in der Zeit, in der die Westmächte zu einer Invasion noch nicht bereit waren, vor bolschewistischer Überflutung bewahrt wurde. Das war eine Leistung von welthistorischem Ausmaß.«

Der Kolumnist und Welt-Autor Lange hat davon offenbar

nichts erfahren.

Wenn Feindpropaganda sich im Kriege erlogener Behauptungen bedient, um damit die Moral des Gegners zu treffen, so läßt sich allenfalls ein solches Vorgehen erklären, wenn auch nicht rechtfertigen. Doch wenn ein halbes Jahrhundert nach einem Krieg von eigenen Nestbeschmutzern Lügen kolportiert werden, um das Selbstwertgefühl der Bevölkerung zu zerstören, so kann das nur massive Empörung – und die Abbestellung der Welt – auslösen!

Günter Kaufmann

## Bücherschau

### Revisionismus im Zerrspiegel des Theaters: Peter Sagals *Denial*

Peter Sagals Theaterstück *Denial* (Leugnung) wurde zwischen April und Mai 1998 in Highland Park, Illinois, aufgeführt. Es handelt von Bernard Cooper, einem Ingenieurs-Professor (kein Elektrotechniker), der ein Holocaust-revisionistisches Buch geschrieben hat.

Die *Chicago Tribune* (23. April 1998, Sektion 5, S. 4) meinte in einer Rezension, das Stück »basiert teilweise auf dem Holocaust-Skeptiker Arthur Butz«. Der *Chicago Jewish Star* (24. April - 7. Mai 1998, S. 12) erklärte, Cooper sei eine »Klonung von Arthur Butz«. Da es also einige Leute gibt, die der Auffassung sind, dieses Theaterstück handle von mir, möchte ich klarstellen, wie ich die Dinge sehe. Es handelt sich daher hierbei nicht um eine Rezension im normalen Sinne. So sollten zum Beispiel diejenigen, die von mir nichts über den Überraschungshöhepunkt erfahren wollen, jetzt aufhören weiterzulesen.

Die Regierung, im Stück repräsentiert durch den Staatsanwalt Adam Ryberg, der die ganze Zeit über eine Jarmulke trägt (jüdisches Käppchen), möchte Cooper wegen Aufstachelung zu Gewalt anklagen, weil es Fälle von Gewaltkriminalität gegeben habe, bei denen die Täter ein Exemplar von Coopers Buch besaßen. Ryberg hat Coopers Akten beschlagnahmt und behauptet, er sei im Besitz einer Aussage eines geheimen, unidentifizierten Informanten.

Die amerikanische Bürgerrechtsbewegung (American Civil Liberties Union) bittet die jüdische Anwältin Abigail Gersten, Cooper zu verteidigen, und sie erklärt sich zögernd einverstanden, auch wenn sie anschließend keine Gelegenheit ausläßt, um ihre Feindschaft Cooper gegenüber auszudrücken.

Ryberg, Cooper und Gersten treffen sich in Gerstens Büro. Zu ihnen stößt Noah Gomrowitz, eine Art Elie Wiesel, der ein Buch darüber geschrieben hat, wie er mit seinem Freund Nathan in Auschwitz die Identität gewechselt habe, woraufhin dieser vergast wurde.

Bei diesem Treffen befragt Cooper Gomrowitz mit einiger Wirkung. Er zeigt, daß Gomrowitz nicht hat wissen können, daß Nathan vergast wurde, weil er nicht Zeuge dessen war. Er nagelt Gomrowitz außerdem auf dessen Behauptung eines Luftangriffes auf Auschwitz fest, Monate bevor tatsächlich der erste Angriff stattfand. Auch wenn die Daten selbst im Stück durcheinander gehen, ist diese Episode deutlich meinem Buch

*The Hoax of the Twentieth Century* entnommen worden (S. 150ff). Tatsächlich stammen viele, wenn nicht alle Argumente Coopers in diesem Stück aus meinem Buch.

Diese Befragung bringt Gomrowitz derart in Rage, daß er Cooper körperlich angreift, der daraufhin zu Boden geht, bevor Ryberg Gomrowitz losreißen kann.

Später, als er mit Gersten alleine in ihrem Büro ist, kann Cooper ihr zeigen, daß vieles von dem, was sie über den Holocaust mit Sicherheit zu wissen glaubt, nicht wahr ist, so zum Beispiel die angeblichen Fabriken zur Herstellung von Seife aus toten Juden oder die Behauptung von Menschentötungsgaskammern in Lagern innerhalb Deutschlands. Auch wenn zu Beginn des Stückes Cooper wie ein dummer Idiot erscheint, so ist er an diesem Punkt zu einem starken Charakter geworden, der sowohl mit historischen Fakten wie mit moralischen Rechtfertigungen umzugehen weiß. Sein Treffen mit Gersten beendet er, indem er bei ihr ein mysteriöses Tonband mit einer Abschrift hinterlegt.

Der Höhepunkt der Handlung ist erreicht, als Ryberg und Gomrowitz erneut in Gerstens Büro erscheinen. Cooper ist nicht anwesend; statt dessen befindet sich dort ein mysteriöser alter Mann, der sich als der angeblich vergaste Nathan entpuppt, den Cooper Monate vorher gefunden und überredet hat, mit ihm ein auf Tonband aufgenommenes Interview zu



Szene aus dem rezensierten Stück: Der „Holocaust-Überlebende“ Noah Gomrowitz (rechts, gespielt von Mike Nussbaum) verliert seine Beherrschung und greift Prof. Cooper (links, Mervon Mehta) an.



machen. Gersten folgert, daß diese ganze Affäre von Anfang an eine Intrige Coopers gewesen sei. Sie glaubt, daß Cooper, nachdem er Nathan gefunden hatte, einen Verbündeten überredete, einen geheimen Informanten zu spielen, der die Regierung köderte, so daß diese gegen Cooper vorgehen und ihn vor Gericht stellen würde. Unter diesen Umständen wäre die Enthüllung von Gomrowitz' falscher Behauptung eine Sensation gewesen. Dieses Treffen ist daher von Gersten arrangiert worden, um die Regierung vor dieser entdeckten Falle zu warnen. Gerstens Verhalten wird hier frank und frei so dargestellt, daß es aufgrund dessen einen Anlaß für ihren Ausschluß aus der Anwaltschaft gibt.

Ryberg stellt den Fall ein und bringt einige Kisten mit Coopers Akten in Gerstens Büro. Jetzt werden jene Szenen des Stückes, die zuvor ambivalent waren, eindeutig. Eine irritierende Botschaft dieses Stückes ist, daß man Holocaust-Revisionisten nicht mit strafrechtlichen Maßnahmen oder vernünftigen Argumenten begegnen sollte, sondern unter Mißachtung des Gesetzes oder gar mit Gewalt. So zum Beispiel in der Szene, in der jüdische Randalierer, die als Mitglieder der Jewish Defense League (Jüdische Verteidigungsliga) ausgegeben werden, einen Ziegelstein in Gerstens Bürofenster werfen: Sie reagiert darauf, indem sie Coopers Akten zu ihnen aus dem Fenster wirft. Damit endet das Stück, und anscheinend ist dies die Botschaft.

Daß die Anlage dieses Stückes Cooper sogar einige Siege erlaubt, wird zu keinem Zeitpunkt als Grund genommen, ihm auch bloß mit Toleranz zu begegnen. Angenommen, daß Cooper tatsächlich jenen geheimen Informanten mit falschen Angaben einsetzte, um die Regierung auszutricksen, dann hat er ein Verbrechen begangen und sollte daher verfolgt werden. Die illegale Handlungsweise der Anwälte aber und ihre Entscheidung, Cooper nicht vor Gericht zu stellen, wird damit entschuldigt, daß man Cooper kein Podium geben wolle, auf dem er Nathan der Welt vorführen könne. Wir sollen offenbar auch Gomrowitzs Attacke gegen Cooper entschuldigen sowie die Tatsache, daß Coopers Anwältin seine Akten den Terroristen vor die Füße warf.

Ein üblicherweise gegen uns erhobener Vorwurf ist, daß wir »Haß schüren«. Noch nach einem Viertel Jahrhundert warte ich darauf, daß sich irgendwas von diesem angeblichen

»Haß« entwickelt. Wir sollten aber dennoch, so glaube ich, auf schuldig plädieren, und zwar aus dem einfachen Grunde, weil niemand lange suchen muß, um den Haß zu erkennen, der sich gegen uns richtet, weil wir die uns gegebenen kritischen Fähigkeiten nutzen. Dieses Stück ist ein Beispiel dafür. Gerade so, wie die Revisionisten brennend gehaßt werden, so ist der Haß greifbar, der Cooper von allen anderen Charakteren während des ganzen Stückes entgegenschlägt. Ich glaube, daß dieses Stück die Grundlage für einen kommenden Film bildet, in dem Susan Sarandon die Anwältin Gersten darstellen wird. Ich hoffe, daß sich die Botschaft ändert.

Abgesehen davon, daß Cooper ein Ingenieur-Professor ist, ein Holocaust-revisionistisches Buch veröffentlicht hat und einige Argumente benutzt, die durch mein Buch inspiriert wurden, hat er allerdings nur geringe Ähnlichkeiten mit mir. Er ist ein Organisator, ich nicht. Er ist verschlagen, ich nicht. Meine Akten wurden nicht jüdischen Terroristen vor die Füße geworfen. Unglücklicherweise habe ich keinen angeblich vergasteten Freund eines berühmten Autors gefunden. Und am wichtigsten ist, daß ich niemals strafrechtlich verfolgt wurde, und daß jene Revisionisten, die in Kanada und Europa verfolgt werden, nach Gesetzen belangt werden, die die freie Meinungsäußerung einschränken und deshalb unmöglich in den USA gelten könnten. Das berüchtigtste unter ihnen ist das Gesetz Fabius-Gayssot in Frankreich, das seit 1990 das Bestreiten von »*Verbrechen gegen die Menschlichkeit*« unter Strafe stellt, wie sie im Urteil des Nürnberger Tribunals anno 1946 festgestellt wurden! Mein Freund Robert Faurisson wurde unter diesem entsetzlichen Gesetz mehrfach schwer bestraft. In Deutschland siecht der Übersetzer und Verleger meines Buches Udo Walendy, ein kranker alter Mann, im Gefängnis dahin. Unsere Politiker sorgen sich sehr um die Verletzungen der »*Menschenrechte*« in China und schauen weg, wenn derartige Verletzungen von ihren Freunden im Herz der westlichen Zivilisation begangen werden.

Arthur R. Butz, 5.5.1998

Entnommen Prof. Dr. A. Butz' Homepage, <http://pubweb.nwu.edu/~abutz/>; zuerst abgedruckt in *The Journal of Historical Review*, PO Box 2739, Newport Beach, CA 92659, USA, 17(3) (1998), S. 18f.

## Das Massaker von Oradour. Ein halbes Jahrhundert der Inszenierungen

**Vincent Reynouard, *Le Massacre d'Oradour. Un demi-siècle de mise en scène*, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1997, 446 S. A4, 190FF (etwa DM 60,-)**

### Das Ereignis

6. Juni 1944. Die Anglo-Amerikaner landen in der Normandie. Die Partisanen aller Richtungen gründen die französische Résistance und plagen die Besatzungstruppen auf dem ganzen Territorium. Die überraschten Deutschen organisieren ihre Verteidigung sehr schnell, indem sie ein Maximum ihrer Truppen an diese neue Front werfen. 7. Juni 1944. Die Division *Das Reich*, eine Einheit der Waffen-SS, ist im Südosten Frankreichs stationiert und erhält den Befehl, so schnell wie möglich an die Normandie zu kommen. 10. Juni 1944. Auf ihrem Weg durch Zentralfrankreich, nahe Limoges, einen Tag nach den schweren Kämpfen, die nicht fern von dort in

Tulle stattfanden, wird die Division in das blutige Drama von Oradour-sur-Glane verwickelt. Man macht sie für ein wahres Massaker verantwortlich, das in einer kleinen Ortschaft begangen wurde, und bei dem unter schrecklichen Umständen fast die ganze Bevölkerung getötet und die Wohnhäuser und öffentlichen Gebäude verbrannt wurden. Annähernd 650 Opfer sind gezählt worden: die Männer in Scheunen erschossen, Frauen und Kinder bei lebendigem Leibe in der Kirche verbrannt. Seither ist Oradour-sur-Glane das Hauptsymbol der »*Nazi-Barbarei*« im besetzten Frankreich geworden. Während der Krieg noch nicht beendet, aber das französische Territorium bereits befreit ist, entscheidet die neue Regierung von General De Gaulle, die Ruinen von Oradour zur historischen Stätte zu erklären, um dieses Märtyrerdorf zu einer nationalen Wallfahrtsstätte zu machen.

## Die Untersuchungen

Während annähernd dreißig Jahren wurden die Umstände eines Dramas, welches laut der offiziellen Geschichtsversion das klassische Beispiel schlechthin für die »Nazi-Barbarei« darstellt, mit einer Mauer des Schweigens umgeben. Erst in den siebziger Jahren veröffentlichte ein ehemaliger Offizier der Division *Das Reich*, Otto Weidinger, eine kleine Broschüre, die seinen Aussagen zufolge »die tatsächliche Version der Geschehnisse« enthüllte. Dieser Offizier war bestrebt, die SS von jeglicher Verantwortung für die Tragödie in der Kirche freizusprechen, wo Frauen und Kinder den Tod fanden. Die französische Ausgabe dieser Schrift trug den Titel *Tulle et Oradour, une tragédie franco-allemande* (Tulle und Oradour. Eine französisch-deutsche Tragödie). Sie wurde vom damaligen französischen Innenministerium sogleich per Dekret verboten. Seither sind in Belgien und Deutschland mehrere Versuche unternommen worden, den Schleier zu lüften, der über den wirklichen Geschehnissen liegt. Die Öffentlichkeit erfuhr nichts davon, und ihnen blieb jede Wirkung versagt, so übermächtig war die offizielle Version. Beispielsweise bemühte sich Pierre Moreau, ein in Brüssel wohnhafter Apotheker, anhand pyrotechnischer Argumente und im Anschluß an eine Untersuchung der Kirchenruine den Nachweis zu erbringen, daß die Kirche keineswegs in Brand gesteckt worden war, sondern durch mehrere Explosionen zerstört wurde, die aller Wahrscheinlichkeit auf dort versteckte Munition zurückgingen. Auch Moreaus Studie lief auf eine Entlastung der SS hinaus, der man vorwarf, Frauen und Kinder vorsätzlich massakriert zu haben. Sie war Zielscheibe heftiger Angriffe und blieb ebenso wirkungslos wie die früheren kritischen Untersuchungen zu Oradour.

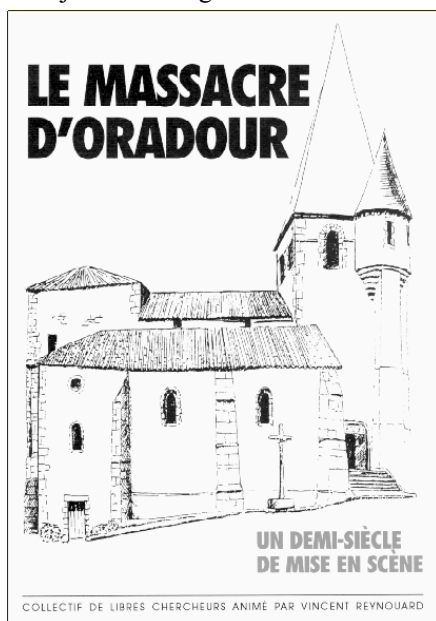
Gestützt auf die Arbeiten seiner Vorgänger hat ein junger französischer Forscher, Vincent Reynouard, der in Europa durch seine revisionistischen Auffassungen bekannt ist und wegen nonkonformistischer Schriften über das Schicksal der Juden während des Zweiten Weltkriegs bereits wiederholt verurteilt wurde, nach siebenjährigen Studien ein umfangreiches Buch veröffentlicht, in dem er die offizielle Version des Dramas von Oradour-sur-Glane radikal in Frage stellt. Der Titel lautet *Le Massacre d'Oradour. Un demi-siècle de mise en scène* (Das Massaker von Oradour. Ein halbes Jahrhundert Inszenierung). Reynouard ist Ingenieur und besitzt ein Diplom des in Caen (Normandie) beheimateten Instituts für die Wissenschaften der Materie und der atomaren Strahlung (Institut des sciences de la matière et du rayonnement atomique, ISMRA). Er wurde am 18. Februar 1969 geboren, ist verheiratet und Vater zweier Kinder. Von Beruf war er Mathematik- und Physiklehrer an einem staatlichen Gymnasium, wurde aber, was bei Staatsangestellten nur höchst selten vorkommt, am 18. April 1997 seiner Stellung definitiv enthoben. Die Verwaltung, welche über die früheren revisionistischen Aktivitäten des Lehrers auf dem laufenden war, befand seine abermalige geschichtliche „Entgleisung“ für unannehmbar und bestrafte ihn mit der Entlassung, wobei sie als Begründung unbedeutende berufliche Verstöße Reynouards vor-

schob, beispielsweise die Benutzung des Schulcomputers für private Zwecke. Reynouard hat zahlreiche Nachforschungen zu Oradour durchgeführt. Er hat den Ort des Geschehens und die Kirchenruine einer genauen Untersuchung unterzogen, die überlebenden Zeugen befragt, die zugänglichen Archive besucht (die Mehrzahl der Archive war für die Öffentlichkeit noch Jahrzehnte nach den betreffenden Ereignissen verschlossen), unveröffentlichte oder geheimgehaltene Dokumente aufgestöbert, Fachleute für Brandwesen und Sprengung zu Rate gezogen usw. Anhand objektiver, streng technisch-wissenschaftlicher Beweisführungen gelangte er zu Schlußfolgerungen und Hypothesen, welche die offizielle Version des Drama von Oradour-sur-Glane bis ins Mark erschüttern.

## Die Ergebnisse

Nach dem Erscheinen des Buchs von Vincent Reynouard wird die Geschichtsschreibung nicht umhinkommen, folgende Fakten zur Kenntnis zu nehmen:

1. Oradour war keinesfalls ein friedliches Dorf außerhalb des von den bewaffneten Widerstandskämpfern beherrschten Sektors;
2. Die Waffen-SS hatte triftige Gründe dafür, am 10. Juni 1944 in dieses Dorf einzumarschieren;
3. Die Soldaten der Division *Das Reich* hegten nicht die Absicht, die Einwohnerschaft von Oradour niederzumetzeln;
4. Die Kirche wurde keineswegs absichtlich in Brand gesteckt, um die darin eingeschlossenen Frauen und Kinder bei lebendigem Leibe zu verbrennen;
5. Der 1953 in Bordeaux durchgeführte Oradour-Prozess verlief nicht nach rechtsstaatlichen Grundsätzen.



### 1. ORADOUR, EIN PARTISANENNEST

Reynouard behauptet, Oradour sei durchaus nicht das friedliche Dorf gewesen, als das es gleich nach dem Drama dargestellt wurde. Die offizielle Version greift die in einem am 15. Juni 1944 von Freund-Valade, dem Präfekten von Limoges, abgefaßten Rapport stehenden Wendungen auf und beschreibt Oradour als »eine der ruhigsten Gemeinden des Departements« und seine Einwohnerschaft als »arbeitsam und friedlich, für ihre Mäßigung bekannt«. Reynouard entdeckt, daß die deutschen Truppen beim Anmarsch auf das Dorf die Befürchtung hegten, es werde zu einem bewaffneten Zusammenstoß mit dem Maquis, also der Widerstandsbewegung, kommen. Er weist darauf hin, daß diese Truppen nach dem Einmarsch in Oradour dort eine Reihe von Vorkehrungen trafen, um einen Überraschungsangriff von außen zu verhüten oder abzuwehren. Die Deutschen hatten nämlich rasch entdeckt, daß es sich beim Dorf um eine Hochburg des Widerstandes handelte, und durchsuchten deswegen die Häuser nach Waffen und Munition.

In der offiziellen Geschichtsschreibung wird diese Maßnahme stets als ein riesiges Plünderungsunternehmen dargestellt, während sie in Tat und Wahrheit nichts anderes als eine allgemeine Hausdurchsuchung war, die laut dem am 10. Juni 1944 vom Chef des Detachements abgefaßten Rapport die

Beschlagnahmung zahlreicher versteckter Waffen und Munitionsvorräte ermöglichte. Doch erwies sich die Durchsuchungsaktion als unzureichend, denn längst nicht alles wurde gefunden. Als die SS-Männer das konfiszierte Kriegsmaterial sprengten, entstand eine Feuersbrunst, die sich über das ganze Dorf hin ausbreitete und Haus um Haus erfaßte. In manchen Häusern war noch bei der Durchsuchung übersehene Munition verborgen. Als die betreffenden Häuser Feuer fingen, explodierte sie und richtete schwerste Zerstörungen an. Den vom Autor befragten Spezialisten zufolge konnten die Verwüstungen »nur durch schwere, hochexplosive Munition einen solchen Umfang erreichen«. Wie unsicher die in Oradour herrschenden Umstände waren, belegt Reynouard mit dem Hinweis darauf, daß die französischen Behörden in den Tagen nach dem Drama ihren eigenen Aussagen zufolge im Dorf selbst sowie in dessen unmittelbarer Umgebung aus deutschem Besitz stammende Gegenstände aufgefunden hatten, die – nach Reynouard – keineswegs am 10. Juni von ihren Eigentümern verloren worden waren, sondern schon vorher getöteten deutschen Soldaten gehört hatten. In diesem Zusammenhang legt Reynouard eine umfangreiche Hypothese dar, der zufolge die verwesten Leichen von Deutschen an wenigstens zwei Stellen des Dorfes vorgefunden wurden. Er schließt daraus, daß sich in Oradour tatsächlich Angehörige der Widerstandsbewegung aufhielten und daß das Dorf dem Maquis als Zufluchtsort diente. Seine Untersuchung der Dokumente brachte ihn ferner auf die Spur eines ehemaligen Piloten der Royal Air Force, dessen schriftliche Zeugenaussage er der Vergessenheit entrissen hat. Der Pilot war Australier und wohnte 1996 in Canberra. Seine Maschine war in der Umgebung von Oradour von der deutschen Flak abgeschossen worden. Zusammen mit den fünf anderen Besatzungsmitgliedern wurde er von den Widerstandskämpfern ins Dorf geschafft, wo er drei Tage in der Sakristei der Kirche verbrachte, ehe er sich auf den Weg zur spanischen Grenze machte. Dies geschah im November 1942.

## 2. WAFFEN-SS IM EINSATZ GEGEN PARTISANEN

Die SS-Männer hatten in Oradour einen genau festgelegten Auftrag zu erfüllen. Gewissen nach dem Drama entstandenen französischen Quellen zufolge konnten die Deutschen „keinen ernstzunehmenden Vorwand ins Feld führen“, weil ihre offiziellen Aussagen vage gewesen seien und sich gegenseitig widersprochen hätten. Reynouard hält sich aber an das, was die Besatzungsmacht stets gesagt hat: Der Einmarsch in Oradour verfolgte den Zweck, einen am Vortage von den Widerstandskämpfern entführten Angehörigen der SS-Division *Das Reich*, den Sturmbannführer Helmut Kämpfe, zu befreien. Reynouard beschreibt die Umstände der Entführung in allen Einzelheiten; er kommt zur Schlußfolgerung, die Deutschen hätten aufgrund einer Denunziation gewußt, daß ihr Offizier in die Gegend von Oradour-sur-Glane verschleppt worden war, wo sich ein Stützpunkt des Maquis befand. Um ihn freizukämpfen, führten sie eine Operation gegen dieses Dorf durch und nahmen alle Risiken einer solchen in Kauf.

## 3. REPRESSALIEN GEGEN ZIVILBEVÖLKERUNG WAREN NICHT VORGESEHEN

Die SS-Männer hatten keinen Befehl zur Ermordung der Einwohnerschaft erhalten. Die französischen Behörden, auf deren Aussagen sich die offizielle Version stützt, behaupteten

sogleich, schon vor dem Einmarsch ins Dorf sei die Entscheidung zur Abschachtung der Einwohner gefallen. Reynouard ruft hingegen folgende Fakten in Erinnerung: Im Jahre 1947 gab der ehemalige Adjunkt des Chefs des Regiments *Der Führer* – diesem gehörte das nach Oradour geschickte Detachement an – gegenüber einem Inspektor des französischen Nachrichtendienstes eine Erklärung ab, der zufolge sein Vorgesetzter, Oberst Stadler, folgendes angeordnet hatte:

- 1) Zerstörung des Maquis-Stützpunkts, den er in Oradour vermutete.
- 2) Durchsuchung des Dorfs nach dem gefangengehaltenen Kämpfe.
- 3) Festnahme möglichst vieler Geiseln, vorzugsweise von führenden Angehörigen des Widerstandes, um sie gegen Kämpfe austauschen zu können.

Reynouard meint also, es sei den Deutschen in keiner Hinsicht darum gegangen, das Dorf niederzubrennen und die Einwohnerschaft niederzumetzeln, sondern lediglich darum, durch Verhandlungen oder Gewalt die Befreiung eines höheren Offiziers zu erreichen, den der Maquis in Oradour gefangenhielt. Reynouard rekonstruiert den Ablauf der Operationen, die übrigens nach einem in solchen Situationen gängigen Muster abliefen: Nachdem die Deutschen die Einwohnerschaft auf dem Marktplatz versammelt hatten, verlangten sie vom Bürgermeister die Stellung von Geiseln; da sie keinerlei schlüssige Auskünfte über den Verbleib des Sturmbannführers Kämpfe erhielten, teilten sie die Einwohner in zwei Gruppen: Frauen und Kinder wurden zur Kirche geführt, während die Männer in kleinen Gruppen an sechs verschiedenen Orten festgehalten wurden. Nun begann die Durchsuchung der Häuser. Reynouard argumentiert wie folgt: Wäre die SS wirklich mit dem Vorsatz nach Oradour gekommen, dessen Einwohner allesamt umzubringen, wäre sie ganz anders vorgegangen; sie hätte die Männer an eine Mauer gestellt und niedergemäht, ehe sie mit den Hausdurchsuchungen begonnen hätte.

Während die Durchsuchungen im Gange waren, fielen plötzlich überall Schüsse. Was war geschehen? Zwecks Beantwortung dieser Frage nimmt Reynouard eine ungemein ausführliche Analyse der Zeugenaussagen vor, sowohl der beim Oradour-Prozeß in Bordeaux angeklagten deutschen Soldaten als auch derjenigen von fünf Männern, welche sich zum Zeitpunkt der Tragödie in Scheunen befunden und überlebt hatten. Hier seine Schlußfolgerung: Die Deutschen vernahmen einen großen Knall, der von einer Explosion in der Kirche herrührte. Sie glaubten, der Maquis habe das Dorf überfallen, und um den Angriff abwehren zu können, ohne ihrerseits von hinten attackiert zu werden, erschossen sie die Männer, deren Überwachung ihnen oblag.

## 4. DIE KIRCHE VON ORADOUR WURDE NICHT VON DER SS ANGEZÜNDET

Die Kirche wurde von der SS nicht absichtlich angezündet, und wenn die Frauen und Kinder den Tod in den Flammen fanden, so waren nicht die Deutschen daran schuld. Da Reynouard außer der Kirchenruine nur sehr wenig Beweismaterial zur Verfügung steht, verzichtet er hier auf apodiktische Behauptungen und begnügt sich mit Hypothesen. Der Schlüssel zur Erklärung des Dramas von Oradour findet sich in dem, was in der Kirche tatsächlich geschah. Die offizielle Version besagt, die SS-Männer hätten die Kirche in Brand gesteckt, wodurch die in ihr eingeschlossenen Frauen und

Kinder verbrannt seien. Dies erzählt man den Tausenden von Touristen, die Oradour alljährlich besuchen.

Für Reynouard »läßt eine einfache Untersuchung der Ruine des Heiligtums schwere Zweifel an dieser Behauptung aufkeimen. Wie kommt es, daß dort, wo Dutzende menschlicher Körper zu Asche verwandelt wurden, Vorhänge und Gegenstände aus leichtem Holz unversehrt geblieben sind? Wie kommt es, daß Leichen buchstäblich in Stücke gerissen wurden, wie es bei einem Bombenangriff der Fall ist?« Der Historiker folgert daraus, daß sich eine oder mehrere Explosionen ereignet hätten, ausgelöst durch Munition, welche die Widerstandskämpfer in der Kirche und dem Kirchturm verborgen hätten. Diese These steht auf festem Grund. Was freilich die Einzelheiten anbelangt, insbesondere die Ursache dieser Explosionen, sieht der Verfasser sich in Ermangelung glaubhafter Zeugenaussagen und dokumentarischer Unterlagen gezwungen, sich mit zwei Hypothesen zu begnügen, die sich logisch ergänzen. Er vermutet, daß sich in der Kirche Angehörige des Maquis versteckt hielten und daß diese in ein Scharmützel mit SS-Wachposten außerhalb des Gebäudes verwickelt wurden.

#### 5. DER ORADOUR-PROZESS VON BORDEAU: EIN SCHAUPROZESS

Reynouards Buch enthält eine kritische Analyse des 1953 in Bordeaux gegen die „Verantwortlichen an dem Massaker“ durchgeführten Prozesses. Vor Gericht erschienen lediglich einfache Soldaten sowie Offiziere niederen Ranges, und zwar mehrheitlich Elsässer (das Elsaß war 1940 ins Deutsche Reich eingegliedert worden), jedoch keiner der verantwortlichen höheren Offiziere. Man weigerte sich sogar, die Aussage des Generals Lammerding zur Kenntnis zu nehmen, des ehemaligen Kommandanten der Division *Das Reich*, welcher zum Zeitpunkt des Prozesses in Düsseldorf lebte. Ziel des Prozesses war es, die »Nazi-Barbarei« an den Pranger zu stellen, doch ohne einen Schatten auf die Widerstandsbewegung fallen zu lassen und ohne Groll gegen das Elsaß zu erwecken, das nach dem Krieg wieder zu Frankreich gehörte. Der Prozeß trug also nicht dazu bei, den tatsächlichen Ablauf des Dramas zu erhellen.

\* \* \*

Das letzte Kapitel von Reynouards Buch trägt den Titel »*Das Stroh und der Balken*«. Eingangs informiert der Verfasser seine Leser über den gegenwärtig im Gang befindlichen Bau einer »*Erinnerungsstätte*« für Oradour. Seiner Meinung nach wird dieser Ort, der angeblich als »*europäisches Zentrum für Versöhnung und zur Verurteilung aller Kriege*« gedacht ist, »*wie alle anderen solchen „Gedenkstätten“ eine antideutsche Propagandazentrale sein; der Kampf gegen ein vor mehr als einem halben Jahrhundert untergegangenes System*

*dient dabei nur als Vorwand*«. Mit jugendlichem Ungestüm zeichnet Reynouard ein erschütterndes Bild der während des Zweiten Weltkriegs von Anglo-Amerikanern und Sowjets verübten Schandtat. Realistisch schildert er den Feuersturm, der ab 1942 über Deutschland hereinbrach, sowie die zwischen November 1944 und Mai 1945 in Ostpreußen und Schlesien begangenen Massenmorde. Er dehnt seine Darstellung auf die Geschehnisse im Pazifik aus, an deren Ende die Atombombenabwürfe über Hiroshima und Nagasaki standen. Angeekelt fällt er folgendes Urteil:

»*Hält man sich das ganze Ausmaß der Verbrechen vor Augen, welche sich die Sieger von 1945 zuschulden kommen ließen, kann man über die bis heute andauernde Ausschlachtung des Dramas von Oradour-sur-Glane nur Abscheu empfinden.*«

Das hier besprochene Buch ist die Frucht zeitraubender Recherchen und stellt einen mutigen Angriff auf eine staatlich festgeschriebene Geschichte dar, welche noch mehr als fünfzig Jahre nach den betreffenden Ereignissen jede Infragestellung der sich um die französische Widerstandsbewegung rankenden Legenden untersagt. Wir haben es hier mit einem Werk von hoher Qualität zu tun. Auch wenn der Aufbau hie und da kleine Schwächen verrät, liest sich das Buch wie ein Kriminalroman.

Schon bald nach Erscheinen des Buches leitete der Innenminister ein administratives Verfahren dagegen ein. Das Verbot der Veröffentlichung, der Verbreitung sowie des öffentlichen Verkaufs von Reynouards Buch erging am 2. September 1997 und wurde am 7. September 1997 im Amtsblatt der Französischen Republik bekanntgegeben. Begründet wurde das Verbot damit, daß die Verbreitung des Buches in Frankreich »*aufgrund seines Inhalts, der eine Provokation gegenüber den Widerstandskämpfern sowie den Familien der Opfer der in Oradour begangenen Naziverbrechen darstellt, die öffentliche Ordnung gefährdet*«. Heute wird in Frankreich die Forschungsfreiheit Jahr für Jahr mehr eingeschränkt. Die Behörden geben sich nicht mehr damit zufrieden, mittels des Fabius-Gayssot-Gesetzes jedes Bestreiten eines »*Verbrechens gegen die Menschlichkeit*« zu untersagen, sondern dehnen die Zensur auch auf die historische Erforschung eines Kriegsverbrechens aus.

Unlängst wurden die Grundmauern der im Bau befindlichen Gedenkstätte von Oradour von Schlammmassen weggerissen, die durch heftige Stürme in der Gegend ausgelöst worden waren. Kann man dies als Warnzeichen deuten?

Vincent Reynouards Buch kann bei V.H.O., Postbus 60, 2600 Berchem-2, Belgien, bestellt werden.

René Schleiter

Deutsche Übersetzung von Jürgen Graf

## Tänzchen auf der Urne? Freiheit für Annett Gröschner!

**Annett Gröschner, *Jeder hat sein Stück Berlin gekriegt. Geschichten vom Prenzlauer Berg*, Rowohlt Taschenbuch Verlag, Reinbek 1998, 299 S., 14,90 DM**

Der Hamburger Rowohlt Verlag hat ein Zeugnis zur technischen Seite des historischen Massenmordes an den deutschen Juden publiziert, das die Geschichtsschreibung nicht nur revidieren, sondern revolutionieren könnte. Das von Annett

Gröschner vorgelegte Dokument erlebter, erzählter und persönlicher Geschichte wäre geeignet zu erklären, warum immer wieder Zweifel an der Authentizität der in Auschwitz dem breiten Publikum vorgezeigten Gebäude als Hinrichtungsgeräte aufgekommen sind. Hatte doch die Leitung des Auschwitz-Museums einräumen müssen, daß jene Partie des den Touristen als Gaskammer vorgeführten Gebäudes, an der Fred Leuchter als Gutachter für ein kanadisches Gericht

Mauerproben entnahm, tatsächlich zu keiner Zeit als Gaskammer diente. Trotz dieser eindeutigen Reaktion der Museumsleitung, die normalerweise im Wissenschaftsbetrieb zur Anerkennung und Akzeptanz des Kritikers führt, wird Fred Leuchter seither international verfolgt und ist aufgrund dieser Menschenjagd nicht in der Lage, die Prüfung etwa zwei Meter weiter zu wiederholen. Ähnlich verhält es sich im Fall des einstigen Doktoranden der Max-Planck-Gesellschaft, Gernar Rudolf, der einen – noch immer als ehemalige Gaskammer vorgeführten – Trümmerhaufen untersuchte und die Auswertung vom renommierten Fresenius-Institut vornehmen ließ. Ein Schweizer Gericht hat vor kurzem festgestellt, daß Rudolfs Gutachten – das ebenfalls zu dem Schluß kam, daß bezeichnete Trümmerreste unter keinen Umständen Bestandteil einer sogenannten Gaskammer gewesen sein könnten – nicht zu beanstanden sei. Gleichwohl sieht sich Rudolf seit Jahren gezwungen, in der Emigration zu leben. Die deutsche Justiz hält den Übersetzer Günter Deckert u.a. wegen der Übersetzung eines Vortrages von Fred Leuchter zum nämlichen Thema seit Jahren gefangen und scheute nicht einmal davor zurück, den nun 72jährigen Historiker Udo Walendy zu inhaftieren, u.a. weil dieser die Existenz und den Betrieb von sogenannten Gaskammern als Hinrichtungsmaschinerie anzweifelte und bestritt. Und der Publizist Ehrhard Kemper – siehe seine Besprechung des Buches von Alexander Ruzkoi in *VffG* 3/98 – konnte sich nur durch Flucht einer Inhaftnahme entziehen. Nach einem Urteil des Amtsgerichtes Münster drohen ihm u.a. wegen seiner These, daß »es in den Konzentrationslagern des Nazi-Regimes keine Vergasung gegeben habe« (Urteil von Richter Hermann vom 4. September 1998, 32 Ds 46 Js 543/96) 10 Monate Gefängnis. Wir machen uns daher große Sorgen, daß auch Annett Gröschner Opfer der Deutschland und Europa verheerenden politischen Justiz wird. Denn nach dem von ihr vorgelegten Zeugnis werden stationäre Gaskammern zur Erklärung der Massenmorde an den deutschen Juden nicht länger benötigt. Ihr Zeugnis würde es auch erlauben, eine Reihe weiterer offener – die technische Seite der für Auschwitz als offenkundig behaupteten Massenhinrichtungen betreffenden – Fragen befriedigend zu beantworten.

Wir lesen in Gröschners Buch:

»Die Eltern von Anna [der Zeugin, d. A.] betrieben eine Kürschnerei: „Wir haben damals Scheitelaffe, Leopard und Ozelot verarbeitet, alles, was heute verpönt ist.“ Ge-

arbeitet wird vorwiegend für jüdische Firmen, die zunehmend von der Bildfläche verschwinden. Ein Verehrer erzählt Anna von den Gaswagen: „und es dauerte nicht lange [...], da sah ich so ein Ding fahren, an der Jerusalemer Kirche. Und da wurde es mir kalt, und da habe ich gewußt, was läuft.“«<sup>1</sup>

Jerusalemer Kirchen wird es seinerzeit mehrere gegeben haben, bzw. dieser Ort ist nur als Synonym für Jedernorts zu verstehen. Damit wird nicht nur ein streng umzirkelter Platz, zudem im Ausland liegend, sondern ganz Deutschland, ganz Europa – wo immer auch die Wagen fuhren – zum Ort der Vernichtung. Die Vernichtung – laut Zeugin Anna – begann nicht irgendwo j.w.d. (janz weit draußen), sondern mitten in der Reichshauptstadt.

Da es eine offenkundig unbegrenzt einflußreiche Lobby bislang immer verstanden hat, Kritiker und Revisionisten einer bestimmten Schreibart der Geschichte der Ermordung deutscher und europäischer Juden den Mund zu verbieten und jegliche Erneuerung dieser Disziplin – vor Terror nicht zurückschreckend – unterband, machen wir uns Sorgen um das Wohlergehen von Annett Gröschner. Auch, da das Buch aufgrund des günstigen Preises weite Verbreitung finden und bei den Verächtern der freien Rede entsprechendes Ärgernis verursachen könnte. Peter Walther, der Rezensent der *Berliner tageszeitung* meint:

»Der Wert dieser Selbstauskünfte liegt in ihrer Geradlinigkeit und in einer Offenheit, die von keinem Rechtfertigungsinteresse geleitet ist.«<sup>1</sup>

Ähnlich aber argumentierte bereits der französische Literaturprofessor Robert Faurisson; es hat ihn nicht davor bewahrt verurteilt, überfallen und zusammengeschlagen zu werden. Wie wir von Josef (Gins)Burg und Paul Rassinier wissen, schreckt man selbst vor Anschlägen auf ehemalige Häftlinge, die Unliebsames berichten, nicht zurück.

Bitte teilen Sie Annett Gröschner Ihre Solidarität mit. Schreiben Sie an den Rowohlt Verlag (Adresse bitte aus dem Telefonbuch herausuchen) oder auch an uns, falls Ihr Text zur Veröffentlichung in *Sleipnir* geeignet ist: Schriftleitung *Sleipnir*, Postfach 350264, 10211 Berlin.

Andreas Röhler

<sup>1</sup> zit. nach: Peter Walther: Vom Tänzchen auf der Urne, *die tageszeitung*, 5. November 1998, S. 29

## Präventivkriegsthese nicht widerlegt: Stalin wollte Deutschland überfallen

Moskauer Militärpublizisten und Bonner Hofhistoriker verteidigen sowjetische Geschichtslegenden

**Gerd R. Ueberschär, Lev A. Bezymenskij (Hg.), *Der deutsche Angriff auf die Sowjetunion 1941, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1998, 291 S., Fr. 46.-.***

Grenzüberschreitend eskaliert der Historikerstreit. Beginn der sowjetisch-deutsche Krieg nicht am 22. Juni, sondern schon am 15. Mai 1941? Diese Erkenntnis gewinnt immer stärker an Glaubwürdigkeit. Russischen Historikern der Kriegsursachenforschung gelang die Auswertung von bisher unbekanntem Dokumenten aus Geheimarchiven ehemaliger Sowjetinstitutionen. So beschlossen am 15. Mai 1941 Stalin

und sein Generalstab den militärischen Überfall auf Deutschland, getarnt als »Präventivschlag«.

Gegen die neuen Erkenntnisse opponieren nicht nur Bonner Hofhistoriker, sondern auch linksextremistische Mitarbeiter des Militärgeschichtlichen Forschungsamtes Freiburg/Potsdam sowie Apologeten der orthodox-sowjetischen Geschichtsschreibung. In der Wissenschaftlichen Buchgesellschaft Darmstadt erschien 1998 das Werk *Der deutsche Angriff auf die Sowjetunion 1941. Die Kontroverse um die Präventivkriegsthese* (291 S.). Die Autoren, Deutsche und Russen, verteidigen sowjetische Geschichtslegenden und behaupten, Sta-

lin habe für 1941 keinen Angriff auf das Dritte Reich geplant. Zu einer radikalen Korrektur der stalinistischen Geschichtsdeutung sind die Autoren weder willens noch fähig.

\*

In den Nachkriegsjahren bis zu Stalins Tod wurde die Darstellung des deutsch-sowjetischen Krieges vom Diktator bestimmt. Kriegshistorische Arbeiten glorifizierten ihn als genialen Feldherrn. Die Niederlagen von 1941 wurden in strategische Erfolge uminterpretiert. In der Chruschtschow-Ära begann man mit dem Bruch einiger Tabus (Geheimrede von 1956), und auf dem Höhepunkt einer partiell neuen Interpretation der Kriegsgeschichte erschien eine sechsbändige *Geschichte des Großen Vaterländischen Krieges der Sowjetunion*. Unter Breschnew kehrte man zu den stalinistischen Tabuisierungspraktiken zurück, so in der zwischen 1973 und 1982 herausgebrachten zwölfbändigen *Geschichte des Zweiten Weltkrieges*. 1989 meinte dazu der russische Schriftsteller und Kriegsveteran Viktor Astafjew:

»Jedenfalls hatte ich mit dem, was lange Zeit über den Krieg geschrieben wurde, als Frontsoldat nicht das geringste zu tun. Ich war in einem völlig anderen Krieg.«

Der Durchbruch zu einer realistischen Geschichtsschau gelang der medialen Öffentlichkeit im Zeichen von Glasnost. Während die Fachhistoriker Mühe hatten, sich von der jahrzehntelangen staatlichen Bevormundung und der Selbstzensur zu befreien, entfachten Tages- und Wochenzeitungen, literarische Journale und illustrierte Magazine eine Korrektur-Kampagne. Die Enthüllungen brachten sowjetische Tabu-Minen zur Explosion. Damals, vor ca. zehn Jahren, wurde die Grundlage für den Russischen Revisionismus geschaffen. In die kontrovers geführte Debatte zwischen Apologeten und Anklägern des stalinistischen Geschichtsbildes rückten Tabu-Themen wie:

- Stalins Enthauptung der Armeeführung 1936-38;
- Der Nichtangriffspakt und dessen geheimes Zusatzprotokoll;
- Stalins Kriegspolitik gegenüber Polen, Finnland, Rumänien;
- Die imperialistische Einverleibung des Baltikums;
- Die Massaker von Katyn, Kuropaty, Winniza, Lemberg;
- Militärische und propagandistische Vorbereitung auf einen Krieg mit Deutschland und diesbezügliche Angriffspläne („sowjetischer Präventivschlag“);
- Die Explosion einer antibolschewistischen Stimmung der Bevölkerungsmehrheit nach dem 22. Juni und die daraus resultierende massenhafte Kollaborationsbereitschaft von Kolchosbauern, Proletariern, Jugendlichen, Gläubigen;
- Die Los-von-Moskau-Strömungen nichtrussischer Völker und Minderheiten während des Krieges;
- Die Kriegsverbrechen der Roten Armee, verübt in den sogenannten befreiten Gebieten (Baltikum, Ukraine, Polen, Ost- und Mitteldeutschland).

Schließlich Stalins Befehl vom Januar 1945 (*»Alles ist erlaubt!«*), als die Rote Armee die Grenze zu Ostpreußen überschritt. Die Rotarmisten wurden zu Plündereien, Raub und Frauenschändung ermutigt; der gemeine Soldat durfte bis zu zehn Pfund Beute nach Hause mitnehmen, den Generälen standen mehrere Tonnen, den Marschällen ganze Waggonladungen zu.

Das alles wurde nun aufgedeckt, sogar von bislang parteiloyalen Historikern wie dem Politerziehungs-General Dmitrij Wolkogonow. Historiker des Revisionismus-Lagers interpretieren heute Stalins *»Großen Vaterländischen Krieg«* ab dem Jahr 1944 als reinen Eroberungsfeldzug im Stil der zaristischen oder englisch-französischen Kolonialkriege im 18. und 19. Jahrhundert.

Die von Suworow, Danilow, Sokolow, Petrow, Neweschin, Meljtjuchow, Bordjugow, Doroschenko und anderen vertretene These, Stalin habe zwischen 1939 und 1941 gegenüber dem Paktpartner Deutschland konkrete Angriffspläne verfolgt und bereits in Form von Aufmarschvorbereitungen umgesetzt, die lediglich durch einen deutschen militärischen Präventivschlag durchkreuzt worden seien, diese These steht im Zentrum des russischen Historikerstreits, dessen Bedeutung von Historiographen der einstigen DDR-Militärgeschichtsforschung heruntergespielt, von Mitarbeitern des Militärgeschichtlichen Forschungsamtes Freiburg/Potsdam sogar ignoriert wird.

Doch der Fortschritt der Korrektur stalinistischer Geschichtsschreibung und der Entlarvung kommunistischer Geschichtsmysen generell, er ist unumkehrbar. Davon ist auch Alexander Solschenizyn – er vollendete am 11. Dezember 1998 sein 80. Lebensjahr – überzeugt. Er sieht im Bolschewismus die Zentralkatastrophe des Jahrhunderts, und von Stalins Krieg sagt er, dieser sei weder vaterländisch noch russisch-patriotisch gewesen, da er mit seinem Sieg über Deutschland die Terrorherrschaft und die Knechtung des russischen Volkes um 46 Jahre verlängert habe.

\*

Wer es heute in Deutschland wagt, die Dogmen der kommunistischen Geschichtspolitik bezüglich des Zweiten Weltkrieges in Frage zu stellen – sieben Jahre nach dem Zusammenbruch der UdSSR –, verfällt der Ächtung. Anders in Rußland, wo die militärhistorische Debatte mit erstaunlicher Dynamik geführt wird, gefördert von einem investigativen Journalismus. In russischen Archiven ist eine solche Fülle von Material zugänglich geworden, daß Wissenschaftler noch Jahrzehnte mit der Auswertung beschäftigt sein werden. *»Über „Barbarossa“ wissen wir viel, doch bedauerlicherweise wenig über die sowjetischen Kriegsvorbereitungen im Jahre 1941«*, schrieb vor drei Jahren Prof. Dr. Boris Petrow, wissenschaftlicher Mitarbeiter am Kriegshistorischen Institut des Verteidigungsministeriums der Russischen Föderation.

Im Mittelpunkt der Petrowschen Analyse steht der sowjetische Aggressionsplan vom 15. Mai 1941. Stalin habe den Plan gebilligt, stellt Petrow fest. Stalin sei zu einem Erstschiß entschlossen gewesen. Zum Überfall auf Deutschland. Petrow entdeckte die Unterlagen im Zentralarchiv des Verteidigungsministeriums. Aus den Dokumenten gehe hervor, daß die Sowjetführung in der ersten Hälfte des Jahres 1941 eine Angriffsfront formierte (*»nastupatel'naja gruppirowka«*). Der Hauptstoß sollte aus dem Raum Kiew-Lemberg erfolgen, mit sechs Mechanisierten Korps, denen rund 4200 Panzer – darunter 761 moderne T 34 und überschwere Klimentij Woroschilow (KW) – zur Verfügung standen. An der Mittelfront im weit vorgeschobenen Frontbogen bei Bialystok, Brest, Minsk wurden sechs Panzerkorps zusammengezogen. Das strategische Ziel bestand einmal in der Vernichtung (*»poraschenije«*) der Hauptkräfte der Wehrmacht in Polen und Ostdeutschland, sodann in der Abschnürung Deutschlands von den Balkanländern und damit vom rumänischen Öl.

Von Erkenntnissen wie diesen ist die etablierte deutsche Historikerzunft geschockt. Seit Jahrzehnten hat sie sich zu Spekulationen und Legendenbildung hinreißen lassen, die zwar im Sinne herrschender Geschichtspolitik waren, neueren Forschungsergebnissen aber nicht standhalten. Der Streit um den *»Überfall«* auf *»die friedliebende Sowjetunion«* dient als Beispiel. Zu den Hofhistorikern zählen Hans-Adolf Jacobsen, Sven-Felix Kellerhof, Ekkehard Böhm. In ihren Rezensionen



des eingangs erwähnten Buches *Der deutsche Angriff auf die Sowjetunion. Die Kontroverse um die Präventivkriegsthese* (Darmstadt 1998) vertreten sie teilweise Standpunkte einer kaum verhüllten sowjetischen, das heißt antideutschen Geschichtsschreibung. Typisch hierfür ist das Negieren eines Standardwerkes des russischen Revisionismus – das von den renommierten Wissenschaftlern Bordjugow und Neweschin publizierte Buch *Plante Stalin einen Angriffskrieg gegen Hitler?* (Moskau 1995). In diesem Sammelband findet sich auch der Petrow-Beitrag, aus dem eben zitiert wurde.

Zu den Geschichtsmysen der Autoren von *Der deutsche Angriff auf die Sowjetunion. Die Kontroverse um die Präventivkriegsthese* gehört die Behauptung, Stalin habe vor dem 22. Juni keine deutschlandfeindliche Politik verfolgt. Bei dem Angriffsplan vom 15. Mai 1941 würde es sich um gefährliche Gedankenspiele einiger hoher Generäle handeln, denen der friedensliebende Diktator eine »wütende Abfuhr« erteilt haben soll.

Diese Deutung steht eindeutig im Widerspruch zur Meinung eines Hauptbeteiligten bei der Kreml-Besprechung am 15. Mai 1941 – Generalstabschef Schukow. Es bestehe kein Zweifel daran, versichert Prof. Dr. Valerij Danilow, Co-Autor des genannten Sammelbandes von 1995, daß die Initiative zur Ausarbeitung des »faktischen Kriegsplanes« von Stalin ausgegangen ist, wobei sich Danilow auf eine Aussage Schukows beruft: Die Vorstellung, jemand aus dem Generalstab könnte aus eigenem Entschluß etwas gegen die Absichten Stalins unternehmen haben, sei einfach absurd – er hätte den Kreml nicht lebend verlassen können beziehungsweise »seinen Tee bei Berija trinken müssen«.

Über die näheren Umstände der Billigung des Angriffsplanes durch Stalin am 15. Mai 1941 vermerkt Oberst a.D. Danilow auf Seite 85:

»Im Archiv des Politbüros des ZK der KPdSU befindet sich der Text eines Interviews mit Marschall Wassilewskij vom 20. August 1965. Darin bestätigt Wassilewskij, daß er den Plan persönlich in den Kreml geschafft hat, wo er ihn Schukow übergab. Dieser und [Verteidigungskommissar] Timoschenko trugen ihn Stalin vor. Stalin war damit einverstanden, gab sein Plazet „dobro“ [„gut“], worauf Schukow und Timoschenko den nächsten Schritt in Angriff nahmen – maßstabsgerechte Vorbereitung des Schlages gegen Deutschland.«

In seinem Beitrag für die Februar-Nr./1998 der *Unabhängigen Militärrundschau* (Moskau) benennt Danilow sogar die Fundstelle für das Schlüsseldokument vom 15. Mai 1941. Es befindet sich im Historisch-archivalischen und militärischen Gedächtniszentrum des Generalstabes der russischen Streitkräfte, F. 16, op. 1951, d. 237, p. 4-5.

Von all dem nehmen die Autoren des Buches *Der deutsche Angriff auf die Sowjetunion 1941* keine Notiz. Auch

Hans-Adolf Jacobsen wagt keine Hinterfragung. Die bisher in russischen Archiven gefundenen Dokumente würden es noch nicht erlauben, behauptet Jacobsen, schlüssige Aussagen über »die wirklichen Absichten des sowjetischen Diktators in jener Zeit zu machen«.

Genügt denn nicht der dokumentarische Nachweis des Stalinschen Angriffsplanes vom 15. Mai 1941?

»Wie es scheint«, orakelt Jacobsen, habe Stalin die vorzeitige Einleitung von Offensivoperationen nicht gebilligt.

Das ist mit Sicherheit längst widerlegt, spätestens im Jahre '95.

Jacobsen glaubt indessen nur Apologeten des sowjetischen Geschichtsbildes, einem Gabriel Gorodetzky und Alexander Jakowljew, von Jacobsen als Hauptquellen erwähnt, zumal sie auch in der Darmstädter Publikation wiederholt als „Zeugen“ auftauchen. Ersterer blamierte sich weltweit durch das Märchen, bei der Stalin-Rede vom 19. August 1939 hätte es sich um eine französische (!) Fälschung gehandelt. Vom zweiten ist bekannt, daß er als führender ZK-Ideologe der Breschnew-Ära Solschenizyn und andere slawophile Dissidenten gnadenlos verfolgt hat. Nachzulesen in einem 10.000 Worte langen Diffamierungsartikel Jakowljews in der *Literaturnaja gaseta* vom November 1972.

\*



Stalins Dementi der Hamas-Meldung in der *Prawda* Nr. 331, 30. November 1939

Die Präventivkriegsthese, eingeführt in die internationale Debatte von den deutschen Revisionisten Becker, Hoffmann, Magenheimer, Maser, Post, Strauss, Topitsch, wurde auf russischer Seite vom Kriegshistoriker Viktor Suworow begründet, mit sensationellen Argumenten, so in seinen Büchern *Der Eisbrecher* (1989) und *Der Tag M* (1995), inzwischen in alle Welt-sprachen übersetzt. Suworow gelang der Nachweis, daß der strategische Aufmarschplan, am 15. Mai 1941 von Stalin bei einer Konferenz mit Ge-

neralstabschef Schukow und Verteidigungskommissar Timoschenko gebilligt, einen Blitzkrieg vorsah.

Hinsichtlich der Absicht Stalins, noch im Juli loszuschlagen, differieren lediglich die Ansichten über den Tag X. Suworow nennt den 6. Juli, der Militärhistoriker Oberst a.D. Valerij Danilow den 2. Juli, während sein Fachkollege Michail Meljtjuchow meint:

»Vor dem 15. Juli wären Angriffsmaßnahmen der Roten Armee gegen Deutschland nicht durchzuführen gewesen.«

Dr. Meljtjuchow ist wissenschaftlicher Mitarbeiter im Allrussischen Forschungsinstitut für Dokumentation und Archiwesen.

Inzwischen hat Viktor Suworow ein neues Buch geschrieben, das in russischen Feuilletons für Furore sorgt: *Otschischtschenije* (Die Säuberung), Ende 1998 im Moskauer AST-Verlag erschienen. Suworow deckt bisher unbekannte Hintergründe und Motive Stalins bei der Enthauptung der Roten Armee 1936-1938 auf.

Aufschlußreicher noch und in direktem Bezug zur deutschen Präventivkriegsthese ist ein Interview Suworows in der angesehenen Moskauer *Literaturnaja gaseta* vom 23. September

1998. Darin widerlegt er die von sowjetischen Historiographen verteidigte These, der rasche Vormarsch der Wehrmacht im Sommer 1941 sei allein auf die quantitative und qualitative Überlegenheit der deutschen Panzer zurückzuführen. Auch die Autoren der hier besprochenen Darmstädter Publikation führen dieses Argument ins Feld, indem sie die »unzureichende Bedarfsmenge« der Roten Armee hervorheben. So sei die Ausrüstung der Truppe mit Geschützen, Granatwerfern, Kampfflugzeugen, Flak, Kraftfahrzeugen, Traktoren, Nachrichtenmitteln und sogar mit Schuhwerk »nicht gewährleistet« gewesen. Am 22. Juni habe die Rote Armee »lediglich« über 13 Prozent der vorgesehenen schweren und sieben Prozent der mittleren Panzer verfügt (S. 97).

Das Gegenteil sei wahr, argumentiert Suworow im Interview; von einer materiellen Unterlegenheit der Roten Armee könne keine Rede sei, schon gar nicht im Kräfte-Verhältnis der Panzerstreitkräfte. Aufgrund der Offensivvorbereitungen der Roten Armee habe von Anfang an eine quantitative und qualitative Überlegenheit der sowjetischen Stoßarmeen geherrscht. Suworow:

»Bei Beginn des Krieges besaß Deutschland 3712 Panzer, darunter befand sich kein einziger schwerer Typ. Panzer mit Dieselmotoren, breiten Ketten, einer abgeschrägten und stark geschosssicheren Panzerung, mit 15-cm-Kanonen, hoher Geländegängigkeit und Geschwindigkeit – nichts davon bei den deutschen Panzerdivisionen des Jahres 1941. Und vor allem: sie hatten keine Schwimmpanzer. Nur ein Land besaß damals solche Panzertypen: die Sowjetunion.«

Was die Quantität betrifft, so bezifferte Marschall Schukow in seinen *Erinnerungen und Gedanken* (Bd. 1, S. 210) die Panzerstärke der Roten Armee im August 1939 auf 10 000 Kampfwagen.

Jacobsen und andere deutsche Rezensenten, die das in Darmstadt erschienene Buch positiv bewerten und es mit Elogen überschütten, scheinen den fundiertesten Beitrag im besprochenen Werk nicht genau studiert zu haben, den von Oberst a.D. Nikolaj Romanitschew. Oder handelt es sich um eine bewußte Unterschlagung? Das von Romanitschew verfaßte Kapitel (*»Militärische Pläne eines Gegenschlags der UdSSR«*) kann als einziger Text Anspruch auf wissenschaftliche Seriosität erheben.

So schreibt Romanitschew, daß bereits am 12. Mai 1941 in einer Konferenz in Stalins Arbeitszimmer im Kreml »endgültig« beschlossen worden sei, zur »Führung« eines »Gegenschlages« – das heißt noch vor dem erwarteten deutschen »Überfall« – offensive Maßnahmen einzuleiten, unter anderem das »Vorziehen« der Roten Armee in »westlicher Richtung« und die Mobilisierung von einer Million Reservisten (S. 101). Romanitschew benennt die Teilnehmer dieser Kriegskonferenz: neben Stalin, Timoschenko, Schukow auch der Volkskommissar für die Kriegsmarine, Admiral Kusnezow. Nach dem 12. Mai schien der Krieg »unvermeidlich«, resümiert Nikolaj Romanitschew vom Institut für Militärgeschichte des Verteidigungsministeriums in Moskau.

Ausführlich schildert Romanitschew Einzelheiten des »Mobilmachungsplanes«. Geplant war die Aufstellung von 314 Divisionen für die Landstreitkräfte, doch wurden elf Schützendivisionen aufgelöst, weil im April Luftlandekorps und Panzerjäger-Artilleriebrigaden hinzugekommen waren. Alle Maßnahmen dienten einem einzigen strategischen Ziel: Vorwärtsentfaltung, also Offensive.

»Bei Kriegsbeginn waren alle Verbände bereits aufgestellt«, schreibt Romanitschew.

»Das vereinfachte den Mobilmachungsprozeß, verkürzte seine Dauer und förderte zweifellos die Kampffähigkeit der mobilisierten Truppen.« (S. 97)

Verstärkt wurden die Stoßtruppen der westlichen grenznahen Bezirke durch Menschenmaterial, Kraftfahrzeuge und Traktoren aus dem Landesinneren, insbesondere aus den Militärbezirken Orjol, Moskau, Leningrad, Odessa, Charkow, Nordkaukasus und dem Wolga-Gebiet.

\*

Das alles ist in dem 1995 veröffentlichten Werk *Plante Stalin einen Angriffskrieg gegen Hitler?* nicht anders zu lesen. Als einziger Co-Autor rechtfertigte darin der ex-sowjetische Militärgeschichtler Oberst Wladimir Kiseljew den Plan Stalins, den Krieg zu eröffnen, Deutschland zu überfallen, die Wehrmacht zu zerschlagen, die Grenzen der UdSSR nach Westen auszudehnen – aus machtpolitischen wie ideologischen Gründen. An der Existenz der Schlüsseldokumente vom Mai 1941 zu zweifeln, sei sinnlos, stellt Kiseljew fest. Man müsse davon ausgehen, daß der Kriegsplan von Stalin gebilligt wurde (S. 78). Als Beweis dient ihm die Tatsache, daß alle vom Generalstab vorgeschlagenen Maßnahmen in die Tat umgesetzt wurden. Es folgen im Kiseljew-Text exakte Details des zur Entfaltung gebrachten strategischen Aufmarschplanes im Mai und Juni 1941.

\*

Romanitschew bekennt sich nicht als Geschichtsrevisionist, auch wenn er den Fakt anerkennt, daß der »sowjetische Kriegsplan« vom 15. Mai auf der Idee eines »offensiven Gegenschlages« beruht habe. Romanitschews Text ist nicht frei von Widersprüchen. Wahrheitswidrig behauptet er, der Kriegsplan sei weder von Schukow noch von Timoschenko »verbindlich« unterschrieben worden. An anderer Stelle meint er, der »sowjetische Kriegsplan« habe einen »sowjetischen Antwortschlag« nach einem deutschen Angriff zum Inhalt gehabt. Das wiederum steht aber in krassem Gegensatz zu dem von Romanitschew geschilderten rasanten Aufmarschtempo der Roten Armee in der ersten Hälfte des Jahres 1941. Eindeutig hatte die »raswertiwanije« (Vorwärtsentfaltung der sowjetischen Streitkräfte) nicht defensiven, sondern offensiven Charakter. Standen Anfang März 1941 84 sowjetische Angriffsdivisionen an der Westgrenze bereit, so erhöhte sich deren Zahl Ende April auf 106, während auf deutscher Seite nur 72 Divisionen in Polen lagen. Anfang Juni betrug das Verhältnis 131 zu 93. (Die Zahlenvergleiche stammen aus dem *SPIEGEL*, Nr. 31/1962.)

Damit kann der Versuch, die deutsche Präventivkriegsthese in eine sowjetische »Antwortschlag«-These umzufunktionieren, als gescheitert betrachtet werden. Romanitschew ist jedoch ehrlich genug, den Vormarsch der Geschichtsrevisionisten zuzugeben: »Die These, die UdSSR habe für 1941 einen Überfall auf Deutschland vorbereitet, findet mittlerweile auch bei [...] russischen Historikern Unterstützung.« (S. 100)

\*

Nikolaj Romanitschew ist, was betont werden soll, ein ausgewiesener Wissenschaftler, was man von den deutschen Autoren des hier vorgestellten Buches nicht sagen kann. Wolfgang Wette, Gerd R. Ueberschär, Wigbert Benz gehören zum „antifaschistischen“ Umfeld des inzwischen gesäuberten Militärgeschichtlichen Forschungsamtes (MGFA). Sie agieren, was ja kein Geheimnis ist, als ideologische Sponsoren der Reemtsma und Heer, und sie kollaborieren mit den Propagandisten der »Wehrmachtsausstellung«.

Muß die Geschichte des sowjetisch-deutschen Krieges umgeschrieben werden? Sie wird bereits umgeschrieben. Den Anfang machte vor 25 Jahren Alexander Solschenizyn. Daß der Bolschewismus am Ende eines Jahrhunderts verbrecherischer Regime an die Spitze der Skala des Bösen gerückt und GULAG zur zentralen Metapher des absolut Bösen geworden ist, Solschenizyns düstere Prophezeiung bewahrheitet sich mit jedem neuen Werk russischer und deutscher Revisionisten. »Revisionist« ist in unserer so vielfach gebrochenen, verzweifelten Zeit ein Ehrentitel der Wissenschaft geworden.

Dr. Sergej Subatow

#### Benutzte Literatur:

- Bordjugow/Neweschin (Hr.), *Plante Stalin einen Angriffskrieg gegen Hitler?* (Russisch), Verlag der Vereinigung der Erforscher der russischen Gesellschaft im 20. Jahrhundert (AIRO XX), Moskau 1995.
- Stéphane Courtois (Hg.), *Le livre noir du communisme. Crime, terreur, répression*, Paris 1997.
- Wladimir Doroschenko (Hg.), *1. September 1939 - 9. Mai 1945. Aus Anlaß des 50. Jahrestages der Vernichtung des faschistischen Deutschland im Kontext mit dem Beginn des Zweiten Weltkrieges*, Nowosibirsk 1995.
- François Furet – Ernst Nolte: *Feindliche Nähe. Kommunismus und Faschismus im 20. Jahrhundert. Ein Briefwechsel*, München 1998.
- Joachim Hoffmann, *Stalins Vernichtungskrieg 1941-1945*, München 1995.
- Anatolij Iwanow, *Logik des Alptrausms*, Berlin 1995.
- Heinz Magenheimer, *Die Militärstrategie Deutschlands 1940-1945*, München 1997.
- Werner Maser, *Der Wortbruch. Hitler, Stalin und der Zweite Weltkrieg*,

- München 1994.
- Ernst Nolte, *Der europäische Bürgerkrieg 1917-1945. Nationalsozialismus und Bolschewismus*, 5. überarbeitete und erweiterte Auflage, München 1997.
- Ernst Nolte, *Historische Existenz. Zwischen Anfang und Ende der Geschichte?* München/Zürich 1998.
- Walter Post, *Unternehmen Barbarossa*, Hamburg/Berlin/Bonn 1996.
- Helmut Schröcke, *Kriegsursachen, Kriegsschuld des Zweiten Weltkrieges*, Husum 1997.
- Hartmut Schustereit, *Gutachten zur Einleitung von Hannes Heer/Klaus Naumann (Hg.): Vernichtungskrieg. Verbrechen der Wehrmacht 1941-1944*, Stuttgart 1995.
- Franz W. Seidler, *Die Kollaboration 1939-1945*, München 1995.
- Franz W. Seidler, *Verbrechen an der Wehrmacht. Kriegsgreuel der Roten Armee 1941/42*, Selente 1997.
- Alexander Solschenizyn, *Die russische Frage am Ende des 20. Jahrhunderts*, München/Zürich 1994.
- Alexander Solschenizyn, *Rußland im Abgrund* (Russisch), Moskau 1998.
- Wolfgang Strauss, *Unternehmen Barbarossa und der russische Historikerstreit*, München 1998.
- Viktor Suworow, *Der Eisbrecher*, Stuttgart 1989.
- Viktor Suworow, *Der Tag M*, Stuttgart 1995.
- Viktor Suworow, *Die Säuberung* (Russisch), Moskau 1998.
- Yves Terno, *Der verbrecherische Staat. Völkermord im 20. Jahrhundert*, Hamburg 1996.
- Donald M. Thomas, *Solschenizyn. Die Biographie*, Berlin 1998.
- Ernst Topitsch, *Stalins Krieg*, Bonn 1993.
- Nils Morten Udgaard, *Der ratlose Riese*, Hamburg 1979.
- Gerd E. Ueberschär, Lev A. Bezymenskij (Hg.), *Der deutsche Angriff auf die Sowjetunion 1941. Die Kontroverse um die Präventivkriegsthese*, Darmstadt 1998.

## Leserbriefe

### Allgemeine Stellungnahmen

#### Gaskammer-Vorbild

Sehr geehrte Damen und Herren,  
Der 1937(!) gedrehte US-Film des deutschen Titels »Der letzte Gangster« (ARD, 23.4.88, 22:05, Szenenfoto anbei) bringt viele Handlungen aus Gefängnissen. So spielt der Film u.a. in einem großen Gefangenen-Speisesaal. An der Decke befinden sich Behälter mit Gaspatronen. Bei großen Unruhen und Streitigkeiten der Gefangenen werden die Gaspatronen von der Decke fallengelassen. Das Gas strömt aus und betäubt die Gefangenen.

Frage: Diente die Einrichtung in den US-Gefängnissen als Vorlage für die in späteren Jahren aufgestellte Behauptung, in KZ-Lagern seien Menschen vergast worden? Warum sollten aufmerksame Beobachter nicht zu diesem Schluß kommen?

R.T., Osnabrück



zu: R. Kammerer, *Kommentierte Auszüge aus W. de Boor, Wahn und Wirklichkeit, (VffG 1/1998, S. 58ff.)*

de Boor ohne Resonanz (vgl. VffG 3/98, S. 239)

Sehr geehrter Herr Dr. Schikorski,

von Herrn Prof. Gastpar, Präsident der Deutschen Gesellschaft für Psychiatrie, Psychotherapie und Nervenheilkunde, erhielt ich Ihr Schreiben vom 17.06.1998. Sie beziehen sich auf die Buchbesprechung der Zeitschrift „Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung“, in der über das Buch „Wahn und Wirklichkeit. Psychiatrische Grenzfälle vor Gericht“ von Wolfgang de Boor berichtet wird. Herr Prof. Gastpar hat den Vorgang an mich weitergeleitet, da ich in der DGPPN für die Sektion „Forensische Psychiatrie“ zuständig bin. Ich kann Ihnen nach Lektüre der von Ihnen übersandten Unterlagen mitteilen, daß die Schrift von de Boor in der Forensischen Psychiatrie keine wesentliche Rolle spielt. Der Autor hat in früheren Jahren eine umfangreiche Tätigkeit als Gutachter entfaltet, was inzwischen jedoch aufgrund vorgerückten Alters nicht mehr der Fall ist. Das sog. Monoperzeptose-Konzept ist ohne größere Resonanz in der forensischen Literatur geblieben. Daraus abgeleitete Empfehlungen für die Fragen der Schuldfähigkeit oder der Unterbringung im Maßregelvollzug, wie sie der Autor vorschlägt, werden von den übrigen Gutachtern sicherlich nicht geteilt. Insofern besteht wohl auch keine Gefahr, daß hier ärztlich oder forensisch-psychiatrisch bedenkliche Entwicklungen eintreten. Ich hoffe, Ihnen mit diesen Auskünften gedient zu haben, und stehe für eventuelle Rückfragen gerne zur Verfügung. Mit freundlichen Grüßen

Univ.-Prof. Dr. med. H. Saß, Uni-Klinik Aachen

## Monoperceptose eine theologische Erfindung

Herrn

6. Juli 19981

Dr. Schulenburg

Prof. de B/Scho

Ärzttekammer Nordrhein

Tersteegenstr. 31

40474 Düsseldorf

AZ.: 1076/98 S schu-sas v. 1.7.98

Sehr geehrter Herr Dr. Schulenburg, zu Ihrem Brief vom 1. Juli teile ich Ihnen mit, daß ich für die Aufregung des Kollegen Dr. Schikorski ein gewisses Verständnis habe. Mit einer psychiatrischen Diagnose sind die Betroffenen nur sehr selten einverstanden.

Die Diagnose „Monoperceptose“ – der Begriff wurde 1594 von einem englischen Theologen Sir Richard Hooker zur Deskription irrender Kollegen eingeführt – trifft nach meiner Auffassung exakt auf die Revisionisten zu, die den Massensmord von Juden in den Vernichtungslagern als „Lüge“ bezeichnen. Ob Revisionisten wegen ihrer wahnanalogen – nicht wahnidentischen – Persönlichkeitsentwicklung die Voraussetzungen der §§ 20, 21 StGB erfüllen, hat das zuständige Gericht nach Vorlage forensischer Gutachten zu entscheiden. Bei schwerwiegenden Wiederholungsfällen – wie in allen Strafverfahren dieser Art (§§ 20, 21 StGB) muß vom Gericht geprüft werden, ob eine Maßregel gemäß § 63 StGB erforderlich ist.

Weisen Sie Dr. Schikorski darauf hin, daß sich jeder Autor einer Publikation auf Art. 5, Abs. 3 GG berufen kann, wenn es zu Kontroversen mit den Kritikern kommt, denen die wissenschaftlich begründeten Thesen des Autors nicht in ihr ideologisches Konzept passen.

Mit den besten Empfehlungen

Prof. Dr. med. W. de Boor, Köln

## Richtigstellungen von Günter Deckert

Sehr geehrter Herr Prof. de Boor!

Die fragliche Schrift liegt mir nun vor. Ich habe vorläufig in erster Linie den mich betreffenden Teil gelesen, mehrmals, da Ihre Sprache nicht gerade einfach ist – ähnelt in Vielem Ihrem Schreibstil.

Das andere habe ich überflogen. Und mein erster Allgemeindruck: Unausgewogen, der rote Faden, sieht man von „Ihrer Erfindung Monoperceptose“ ab, fehlt, weil Sie Vorgänge vergleichen, die nicht vergleichbar sind, mißt man alle mit Maßstäben des gesunden Menschenverstandes.

Die Aufnahme von „Revisionismus-Tätern“ in Ihre These und die Gleichstellung mit „Totmachern“ ist unredlich; dabei drücke ich mich noch höflich aus. Hätte ich z.B. Bubis oder... krankenhausreif geschlagen – aus politischen Gründen, versteht sich –, dann wäre eine Berechtigung vorhanden.

Sie als Mitläufer der NS-Zeit, der wohl nicht im aktiven Widerstand war, setzen ohne jedes kritische Hinterfragen zeitgeschichtlich abweichende Auffassungen einfach mit einer „Straftat“ gleich, worunter der Normalbürger etwas anderes versteht.

Sie sind kein Historiker, kein Naturwissenschaftler, auch kein Jurist, übernehmen jedoch das an Gängigem, was in Ihre These hineinpaßt...

So weit zum allgemeinen. Sie haben mir, im Gegensatz zu den anderen Beteiligten – hier den beiden anderen Revisionisten – den mich betreffenden Text vorher *nicht* zukommen lassen, so ich hätte *Anmerkungen* anbringen können. Sie ha-

ben mir diese Möglichkeit vorenthalten, so daß ich gezwungen bin, im Nachhinein einige Richtigstellungen anzubringen.

Mit freundlichen Grüßen

[von der Redaktion gekürzt]

S. 61: Ich habe nie(!) behauptet, daß mich das Elternhaus national geprägt hat – ich wuchs bei Verwandten auf; Onkel war Sozi. Ich habe ausgesagt/gesagt, daß ich von früher Jugend an geschichtlich mehr als interessiert war und über die *Geschichte* zum nationalen Selbstverständnis kam: Ich wurde zum gesamt- und großdeutschen, sozialengagierten Nationalisten!

S. 62: Ich war nie(!) FDP-Mitglied, sondern nur Mitglied der Dt. Jungdemokraten (DJD). Diese, nicht die FDP, hatte 1965 die Oder-Neiße-Linie als polnische Westgrenze anerkannt; die FDP fiel erst später um.

Was haben die sog. Disziplinarverfahren aufgrund des sog. Radikalenerlasses mit dem Revisionismus zu tun? Mit keinem Wort gehen Sie auf das Anti-Demokratische dieses Erlasses ein, den der Europ. Gerichtshof für Menschenrechte in Straßburg mittlerweile mit einem Grundsatzurteil „theoretisch“ gekippt hat, auch wenn die Bonner Spezialdemokraten die Allgemeinverbindlichkeit (noch) nicht anerkennen. Die SPD-geführten Länder haben praktisch *nie* mitgemacht bzw. beim späteren Machtantritt wie an der Saar und in Niedersachsen die Entlassungen rückgängig gemacht.

Ich habe nie gesagt, daß ich eine Art nationale VHS gründen will. Ich habe dagegen ausgeführt, daß ich meine geschichtliche Arbeit als eine Art nationale VHS verstanden habe, eine Gegen-VHS könnte man sagen.

S. 63: Prof. Faurisson war nie Häftling in Mauthausen. Sie verwechseln ihn mit Prof. Rassinier, dem ersten großen französischen Revisionisten. Rassinier war *Sozialist*, Widerstandskämpfer und kam deshalb in ein KL, das meiner Erinnerung nach Buchenwald und nicht Mauthausen (OÖ) war.

Wir stellen die industriellen Gaskammermorde in Frage. Die Darstellung »*Wir leugen...*« ist falsch!

S. 64: »*Der Verlust der Führungsposition in der NPD hat ihn nicht gekränkt, im Gegenteil, er fühlt sich von einer schweren Bürde entlastet.*« Das habe ich nie gesagt, und zudem ist es durch und durch falsch!

S. 65 (»2. *Realitätsverlust*«): »*Ein realitätsorientierter [...] Akademiker [...] hätte seine Existenz [...] nicht [...] ruiniert.*« Ihr Idealbild des Menschen ist also der Angepaßte, der Untertan! Das 3. Reich, die Ex-DDR wie auch die *politisch* richtigen Bonner lassen grüßen!

Ihrem Punkt 6 (»*Wertesystem*«) entnehme ich, daß für Sie der §130 StGB (Abtreibung) nicht nur Demokratie pur, sondern obendrein auch noch *Recht* ist, und das trotz all der hehren und hohen Erklärungen in Sachen Grund- und Menschenrechte, die Ihnen bekannt sein dürften/müßten!

Ihr Punkt 7: »*Einstellung zur Wissenschaft*«: Für mich war unser Gespräch nie eine psychiatrische Untersuchung, sondern stets eine Art Streitgespräch. Insofern ist meine Auffassung von Wissenschaftlichkeit der Ihren überlegen, da ich Menschen mit anderer Auffassung bzw. Meinung nicht als „krank“ betrachte, obwohl ich Ihnen u.a. eine fixe Idee, eben jene der Monoperceptose, in hohem Maße unterstellen könnte. »*Die Abschottung ist ein Symptom einer unwissenschaftlichen Einstellung*«, usw.: Das, was Sie hier aufführen, ist genau die Handlungsweise der Gegenseite wie auch Ihre eigene, die geschichtliche *Dogmen* aufstellt und sich verhält wie weiland die „Alleinseligmachende“. Insofern verwun-

derlich, daß Sie den Ausdruck *Inquisition* ausklammern, obwohl er doch prächtig den ganzen Sachverhalt umschreiben würde.

Zu Ihrem Punkt 8: »Partnerbeziehung«: Ich habe nie gesagt oder behauptet, daß meine Frau meine politische Auffassung teilt oder daß sie sich sogar im Sinne des Revisionismus betätigt. Ich habe lediglich gesagt, daß meine Frau mir nicht dreinredet, obwohl sie es, typisch Frau/Normalfrau, lieber sehen würde, wenn ich mich aus allem ganz zurückzöge.

Ihr Schlußabschnitt: Es geht um keine Reinwaschung, sondern um die Darstellung der *Geschichte* so, wie sie war, und nicht, wie sie nach Auffassung Interessierter zu sein hätte.

Günter Deckert, Bruchsal

zu: **Dipl.-Ing. G. Säger, Überleben in Auschwitz (VffG 3/1998, S. 198)**

#### »Die Todesmühlen« – eine fehlerhafte Quellenangabe.

Auf S. 198, rechte Spalte, steht geschrieben: »Ein Beispiel fügen wir aus „Die Todesmühlen“ an:»<sup>6</sup>

Dann folgen zwei Zitate. In der angegebenen Fußnote 6 befindet sich der Hinweis: »Ota Kraus und Erich Kulka, Die Todesmühlen, Kongress-Verlag, Berlin 1958, S. 10.«

Im Ostberliner Kongress-Verlag erschien 1958 von Kraus-Kulka nur *Die Todesfabrik* in zweiter DDR-Auflage (1. DDR-Auflg. 1957). Es handelte sich dabei um eine Übersetzung des Kraus-Kulka-Buches *TOVÁRNA NA SMERT* nach der dritten tschechischen Ausgabe von 1955. Die im *VffG*-Artikel angeführten Zitate befinden sich in *Die Todesfabrik* auf Seite 40 und nicht auf Seite 10, wie irrtümlich angegeben.

Auch wenn der Autor des *VffG*-Artikels möglicherweise der tschechischen Sprache mächtig sein sollte und meint, daß *TOVÁRNA NA SMERT* besser mit »Die Todesmühlen« zu übersetzen sei, so ist es doch unzulässig und auch unwissenschaftlich, eigenmächtig bekannte Buchausgaben umzutitulieren.

Das erwähnte Buch, welches von zwei Personen geschrieben wurde, die in der Birkenauer Lagerguerilla eine führende Rolle spielten, muß als eine Regieanweisung für das im Ostblock geprägte Auschwitz-Bild angesehen werden. Da es als eines der wichtigsten Standardwerke der Ostblockpropaganda angesehen werden kann, soll es hier auch kurz mit einigen Ausgaben vorgestellt werden.

1945: *My mrtvi zalujemel Svěciné dvou byvalých veznu o zlocini v Osvecine-Birkenau*. Cast 1-2/3, Vsetin: Prulom 1945 (Plany. Valassko v Revoluci. Sbirka dokumentu z boju za svobodu.) Unter diesem langen Titel wurden erste Erzählungen über Auschwitz-Birkenau veröffentlicht, die später in überarbeiteter und ausgefeilterer Form auch Eingang in *Die Todesfabrik* fanden.

1946: *Továrna na smrt. Dokument o Osvetimi*. Prag, Januar 1946.

1955: *Továrna na smrt*. (3. CSSR-Ausgabe), Orbis Verlag, Prag 1955.

1956: *Továrna na smrt*. (4. CSSR-Ausgabe), Orbis Verlag, Prag 1956.

1957: (dtsch.) *Die Todesfabrik*, (1. DDR-Ausgabe), Kongress-Verlag, Ostberlin (Juni) 1957. (Vorw.: H. Langbein)

1957: *Továrna na smrt*. (5. CSSR-Ausgabe), Nase Vojsko, Prag 1957.

1958: (dtsch.) *Die Todesfabrik*, (2. DDR-Ausgabe), Kon-

gress-Verlag, Ostberlin (Jan.) 1958. (Vorw.: Kulka)

1958: (ung.) dito., Budapest 1958.

1959: (tsch.) *Továrna na smrt*, (überarbeitete 6. CSSR-Ausgabe), Nase Vojsko, Prag 1959.

1959: (rum.) *Fabrica mortii*. O marturie des pre Auschwitz. Bukarest, Ed. Politica 1959.

1960: (russ.) *Fabrika smerti*, Moskau, Gospolitizdat 1960.

1960: (est.) dito, Tallin 1960.

1960: (hebr.) *Bejtharoset lemovet Auswic. Targum micekit Dob Kulka*, Jerusalem, Yad Washem 1960.

1964: (tsch.) *Továrna na smrt. Dokument o Osvetimi-Birkenau*. (7. CSSR-Ausg.) Nase Vojsko, Prag 1964.

1966: (engl.) *The death factory*. Document on Auschwitz. Oxford, New York, Pergamon Press 1966.

Bis 1966 erfolgten 19 Ausgaben in verschiedenen Sprachen.

1991: (dt.) *Die Todesfabrik Auschwitz*, (unautorisierte Ausg. der 1. DDR-Ausg.), Dietz Verlag Berlin 1991.

Quellen: Literaturliste in Kraus-Kulka, *Továrna na smrt*, Nase Vojsko, Prag 1964, Anna Malcowna, Bibliografia KL Auschwitz za lata 1942-1980, PMO-Verlag, Oswiecim 1991; Werner Renz, Annotierte Bibliographie der deutschsprachigen Auschwitzliteratur, Fritz Bauer Institut, Frankfurt/M. 1994.

Die Ursache, warum im gesamten Sowjetblock ab 1955 eine literarische Auschwitz-Keule in Aktion trat und auch von westlichen Sympathisanten geschwungen wurde, hängt mit dem NATO-Anschluß der Bundesrepublik Deutschland und der Zulassung ehemaliger Waffen-SSler in den Dienst der Bundeswehr zusammen. Die sozialistisch-sowjet-kommunistische Kampagne gipfelte im sogenannten Frankfurter Auschwitz-Prozeß, der von Hermann Langbein, Generalsekretär des Internationalen Auschwitz-Komitees und den Mitgliedern der sowjetischen Frontorganisation FIR (Sitz Wien), angeschoben und durch Mitglieder der FIR – ehemalige Partisanen, Sowjetblock-Geheimdienstler, DDR-Anwälte und kommunistische Propagandisten – als „Nebenkläger“ und „Zeugen“ unterstützt wurde zur internationalen Diskriminierung der BRD.

Dieser Sowjetkampagnen-Hintergrund wird nicht nur in den Vorworten einiger Agitprop-Schriften deutlich – Schnabel, *Macht ohne Moral*, Röderberg-VVN-Verlag, Frankfurt/M. 1956, 1958; Schumann/H. Kühnrich für (Hg.) Komitee der Antifaschistischen Widerstandskämpfer in der DDR, *SS im Einsatz*, Kongress-Verlag Ostberlin 1957 und der Wiederauflage Bruno Baums *Widerstand in Auschwitz*, Kongress-Verlag Ostberlin 1957 –, sondern wurde gleich 1955 in der 3. CSSR-Auflage von Kraus-Kulkas *Továrna na smrt* durch das Vorwort von Vasek Kána, Staatspreisträger und Träger des Arbeiterbannerordens, deutlich gemacht:

» „Die Todesfabrik“ erscheint zum dritten Mal. Tausende haben das Buch gelesen, Millionen jedoch sollten es kennen. [...] Und nicht allein deshalb, weil die Vergangenheit gar nicht so weit zurückliegt, sondern ebenso – und vor allem – weil es auf der Welt noch verbrecherische Kräfte gibt, die nach einer Wiederkehr dieser Vergangenheit streben, die den Todesfabriken ein neues Dasein verschaffen möchten. In unserer Nachbarschaft, in Westdeutschland, lassen die amerikanischen Milliardäre gemeinsam mit den Nazigeneralen und SS-Offizieren den Faschismus neu aufstehen. Sie haben den Massenmördern, die der ganzen Welt aus den Konzentrationslagern bekannt sind, die Zuchthäustore geöffnet, haben sie in Uniformen gekleidet

*und in hohe Staatsfunktionen gesetzt. Die leiblichen Brüder der Auschwitz Kramer, Danisch und Schwarzhuber, die nazistischen Totschläger, werden nicht nur mit amerikanischen Konserven gefüttert, sondern auch mit Hoffnungen auf ein neues Morden. Diesmal im Interesse der amerikanischen „Supermen“, der Erben Hitlers, die Lust bekommen haben, die ganze Welt zu beherrschen und zu versklaven.»*

Vor dieses Kána-Vorwort setzte dann in der DDR-Version von 1957 der österreichische Kommunist und ehemalige Auschwitz Führer der Lagerguerilla, Hermann Langbein, ein Begleitwort. Da Langbein als Generalsekretär des sowjetgelenkten *Internationalen Auschwitz-Komitees* fungierte, dem auch sozialdemokratische, sozialistische, nicht-kommunistisch-jüdische und nationalpatriotische Mitglieder aus verschiedenen Ländern angehörten, konnte er nicht so offen das sowjetische Anti-NATO-Interesse hervorkehren und einen sowjetproletarischen Ton anschlagen wie Kána. So verurteilte er nur die Konzentrationslager allgemein, was einige auch als Anti-Gulag-Mahnung auffaßten, und fragte idealistisch:

*»Wer hat eine heiligere Verpflichtung, sich für den Triumph der Humanität einzusetzen, als wir, die Überlebenden von Auschwitz?«*

Diese Formulierung war sehr geschickt gewählt worden und konnte die nichtkommunistischen Mitglieder glaubend machen, daß Langbein ein liberaler, unabhängiger Idealist sei, der sich einzig für den *»Triumph der Humanität«* einsetzt. Nun muß man aber wissen, daß in der sowjetkommunistischen Praxis jedes Wort und jedes Komma in einer Agitprop-schrift wie *Die Todesfabrik* von verschiedenen KP-Genossen auf Verträglichkeit mit der herrschenden Parteilinie überprüft wird. Das Langbein-Beiwort war also unbestreitbar von einem SED-Zensur-Kollektiv genehmigt worden. Seine KP-Linientreue hatte der Genosse Langbein noch kurz vorher eindrucksvoll bewiesen, als er sich für die *»Humanität«* im Ungarnaufstand einsetzte und für die sowjetischen Unterdrücker stalinistische Rundfunkpropaganda betrieb.

Doch 1957 hatten die VVN-Genossen und die Sowjetblock-Schnüffeldienste auch ihre Listen über den Aufenthalt von ehemaligen kleinen und unbedeutenden Angehörigen der Auschwitz SS-Besatzung in der BRD vervollständigt. Deren Namen waren bisher hauptsächlich in der Sowjetblockliteratur aufgetaucht und als Gegner der Lagerguerilla angeprangert worden, wie z.B. die antikommunistische politische Abteilung. Die Westalliierten hatten dagegen keinen Grund gefunden, sie als *»Kriegsverbrecher«* zu verfolgen. Der Planung und Initiierung eines Schauprozesses im Westen zur Infiltrierung der kommunistischen Antifa-Ideologie in das bürgerliche Lager durch die Sowjetmafia stand nur noch im Wege, daß der maßgebende Initiator, der Generalsekretär des *Internationalen Auschwitz-Komitees* in Wien, noch zu sichtbar an der Sowjetleine hing. Die wurde dann auch theatralisch und bemerkbar gekappt. Die KPÖ startete unter fadenscheinigen Begründungen ein Ausschlußverfahren gegen Langbein, und Ulbricht ließ *Die Todesfabrik* noch 1957 in der DDR wieder einziehen, den Langbein durch ein Beiwort von Kulka überleben und ab Februar 1958 wieder erscheinen. Mit dem Kulka-Vorwort konnte die DDR weiter problemlos die BRD von außen angreifen und der scheinbar bei den Sowjetgenossen in Ungnade gefallene Langbein konnte von Wien aus – für den

*»Triumph der Humanität«* – von innen zersetzend auf die bürgerliche BRD-Gesellschaft einwirken. Als scheinbar antisowjetisch eingestellter Vorsitzender eines sowjetabhängigen Komitees gelang es ihm dann im Frühjahr 1958 mit BRD-Staatsanwaltschaften in Kontakt zu treten, ihnen Boger und andere Mitglieder der ehemaligen politischen Abteilung von Auschwitz als normale kriminelle Anklageobjekte zu präsentieren, eine Zentralstelle zur Verfolgung von NS-Verbrechen zu initiieren und bei der Vorbereitung des Schauprozesses die Regie zu übernehmen mit der Lieferung von Beweismaterial und Zeugen aus dem Sowjetblock. Auch das IfZ in München machte sich mit der Sowjetblockpropaganda „sachkundig“ und ließ sich von Warschau „Höb-Berichte“ als Geschichtsdokumente aufschwätzen. Nach deren Veröffentlichung 1958 durch Broszat sorgte die Sowjetpropaganda dafür, daß über 20 „Höb“-Versionen mit dem Broszat-Vorwort in fast allen Hauptstädten der westlichen Welt verbreitet wurden. Der sowjetische Warschauer-Pakt konnte mit seiner Kampagne gegen die NATO und ihren Bündnispartner BRD zufrieden sein.

Die bürgerliche BRD-Justiz machte sich auch, scheinbar ahnungslos, zum verlängerten Arm der Sowjetblockkampagne. Noch vor der Prozeßeröffnung in Frankfurt wurde dann auch noch die letzte verräterische Sowjetleine gekappt und Langbein übernahm, nun unangreifbar als Kämpfer für den *»Triumph der Humanität«*, den Vorsitz in einem anderen *Auschwitz-Komitee*, welches nicht in Warschau tagte. Jedenfalls fiel es wohl kaum jemandem auf, daß jene Propagandisten des Ostblocks, die vorher über *Die Todesfabrik* und andere Publikationen von außen die BRD angegriffen hatten, nun, dank Langbeins Öffnung der Burgtore von innen, nach Frankfurt als „Zeugen“ einströmten und ihre Sowjetpropaganda zur Offenkundigkeit der BRD-Justiz machen konnten. Auch Kulka war mit einigen Beitragschreibern aus seiner *Todesfabrik* von Prag angereist.

Hier nun noch ein paar Zeilen aus dem Kulka-Vorwort der DDR-Ausgabe von 1958, welche den Sinn der Sowjetkampagne verdeutlichen:

*»Die furchtbaren Ereignisse von Auschwitz sind in Deutschland immer noch nicht hinreichend und in ihrem ganzen grauenhaften Ausmaß bekannt, besonders in Westdeutschland nicht, wo schon wieder Kräfte an die Macht gekommen sind, die alles andere als ein Interesse daran haben, daß irgend etwas über Auschwitz bekannt werde. Und sie haben triftige Gründe dafür, tragen sie sich doch erneut mit Plänen für die „Befreiung des Ostens“. Ja, sie möchten das deutsche Volk und die Völker Europas ein drittes Mal ins Unglück stürzen, denn wozu sollten sonst die Atomabschlußbasen auf westdeutschem Gebiet dienen? Doch ist die Wahrheit, nicht zuletzt die volle Wahrheit über Auschwitz, eine wirkungsvollere Waffe, und wir werden sie gegen alle Anstifter eines neuen Krieges ins Feld führen. Ihr Freunde in der DDR, Ihr habt Euch vom Tage der Befreiung an getreu Eurem Schwur in den Lagern, zusammen mit allen anderen antifaschistischen Kräften einen neuen Staat geschaffen. Ein Staat in dem die Wahrheit bereits gesiegt hat. Einen Staat, in dem es keine Atombomben zur Vernichtung, aber Atomkraft für ein besseres Leben gibt. Ihr, Freunde in Westdeutschland, Ihr habt es in der Hand, gemeinsam mit Euren Brüdern und Schwestern in der DDR den Kampf um den Frieden in ganz Deutschland und für eine glücklichere Zukunft siegreich zu beenden. Wir wünschen*



*uns selbst und Euch, deutsche Freunde im noch immer gespaltenen Deutschland, daß die so schwer glaubhaften Tatsachen über Auschwitz als Lehre dienen mögen für heute und für morgen. Niemals wieder dürfen Menschen für die Profitinteressen und Machtgelüste der Imperialisten und der mit ihnen verbundenen volksfeindlichen Regierungen vernichtet werden – dafür bürgt die internationale Solidarität der Werktätigen, das verbürgen die Anstrengungen aller fortschrittlichen Menschen, die für die Erhaltung des Friedens in der ganzen Welt kämpfen.*«

Also die Auschwitz-Keule: Eine psychologische Waffe der Sowjetblock-Propagandisten!

Mit dieser Erkenntnis kann es den Revisionisten doch nur darum gehen, die Waffen der Sowjetpropaganda, die Standardliteratur des ehemaligen Ostblocks zum Auschwitz-Thema, genau zu kennen, zu studieren und deren Widersprüche untereinander aufzudecken, so daß sie als politische Propaganda erkennbar werden. Nicht die Verschleierung der Propaganda-Quellen durch Umtitulierung, sondern die ständige Veröffentlichung ihrer widersprüchlichen Thesen lassen deren Unsinn deutlich werden. Es muß so dem letzten Provinzbeamten in Europa klar gemacht werden, daß er bei der Verfolgung von Revisionisten sich der wissentlichen Verteidigung von sowjetischen Propagandalügen schuldig macht und zum totalitären Unterdrücker der Freiheit wird.

Erdmuth Kurzweg, Eberswalde

### **Vergast oder nicht vergast, das ist hier die Frage**

Sehr geehrter Herr Rudolf!

Im Heft 3/1998 von *VffG* wird auf S. 200 in Tabelle 7 erwähnt, daß 2 Personen in „Auschwitz“ »vergast« wurden. Wieso? Nach der Meinung der Revisionisten hat es in keinem ehemaligen deutschen KL Vergasungen von Häftlingen gegeben, weil entsprechende Gaskammern nicht vorhanden waren. Sie sollten die Falschmeldung(?) berichtigen.

Mit freundlichen Grüßen

R.S, Frankfurt

### ANMERKUNG DER REDAKTION

Die von Gottfried Sänger vorgenommene Analyse beruht auf Daten des Artikels von Irena Strzelecka, »Die ersten Polen im KL Auschwitz«, *Hefte von Auschwitz* Nr. 18 (1990), S. 5-145 (vgl. dortige Fußnote 1). Die in diesem vom Staatlichen Auschwitz-Museum herausgegebenen Periodikum angegebenen Daten wurden hier kritiklos ibernommen. Darin liegt gerade die Stärke des Artikels, da unsere Gegner mit den eigenen Argumenten widerlegt werden. Aber vielleicht hätte dies mehr hervorgehoben werden müssen, insbesondere angesichts der zu Recht gerügten Behauptung von »vergasten« Häftlingen, ohne die das Museum Auschwitz seine Existenzberechtigung verlöre. Wir bitten um Entschuldigung für eventuelle Irritationen.

**zu: Hans Wahls, Deutschland und seine Neurosen (*VffG*, 2/1998, S. 141-144),**

### **Geistige Hygiene**

Liebe Freunde!

Sie sandten mir die beiden Hefte *Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung* März und Juni 1998. Ich danke Ihnen sehr für diese Sendung, und ich sage Ihnen meine volle Anerkennung für diese mutige und streitbare Schrift.

Da Sie mich zur sachlichen Kritik aufgefordert haben, will

ich Sie Ihnen auch mit diesem Brief geben. Es geht um den Artikel »Deutschland und seine Neurosen«, Hans Wahls im Interview. Dazu zunächst Grundsätzliches:

Ich bin durchaus iberzeugt, daß wissenschaftliche Methodik und Genauigkeit für unsere Sache wichtig ist. Auch darf durchaus eine gewisse Unabhängigkeit der Wissenschaft vom politischen Anliegen gewahrt sein. Aber: Die Wissenschaft ist und bleibt eines der Mittel zum Zweck. Sie ist nicht Selbstzweck noch gar unser Ideal.

Der Zweck unserer Mühe, unserer Arbeit und auch unseres Kampfes ist politisch. Es geht um das iberleben unserer Völker, um die Rettung unserer Kultur und um die Abwehr der Unterdrückung und der Lügen, mit denen wir fertiggemacht werden sollen.

Die Mittel haben sich also dem Zweck unterzuordnen. Tun sie es nicht, dann verraten die Mittel den Zweck. Dabei kann Objektivität, vorausgesetzt sie ist echt, oft eher schädlich als nützlich sein. (Wenn sie erlogen oder geturkt ist, dann kann uns das nur nützen, denn das ist dann leicht zu widerlegen).

Wahls spricht (auf Seite 143 oben rechts) von einem Fall brutalen Mordes an einem Juden. Muß ich ihm, und muß ich Ihnen erst erklären, daß es in jeder Armee, zu allen Zeiten und iberall Verbrechen gegeben hat? Wem nützt es, wenn Wahls seinen Fall hier schildert, und wenn Sie ihn veroffentlichen? Nützt es Wahls selbst? Wohl kaum, denn ein Einzelfall lehrt uns nichts. Nützt es der Wissenschaft? Offenbar denken Sie das, denkt Herr Rudolf das, sonst würde er den Fall nicht in diesem Heft der *VffG* bringen. Nützt es unserer Sache? **NEIN!!!** Der Leser, zumal der nicht in kritischem Denken geschulte, liest hier nur eines: Es gab sie also doch, die SS-Schergen. – Es ist also doch etwas dran an dem Vorwurf an alle Deutschen, sich an den Juden vergangen zu haben, sie ermordet zu haben. Der Holocaust ist also *wahr!* Das muß der Leser denken, und mit dem ganz und gar unnötigen Gerede Wahls reißen Sie das mühsam errichtete (und zwar zu vollem Recht als anständig verteidigte) Gebäude unserer generellen Unschuld, unserer Nicht-Durchführung so einer Sache wie des Holocausts, radikal ein. Ich frage Sie also: Brauchen wir einen, der sich als Ankläger und Richter in einem aufspielt?

Zeigen sich hier nicht recht fatale Eigenschaften, mindestens des Gesprachsfuhrers und ich hoffe doch nicht, aller Deutschen: Die Geschwätzigkeit? Muß denn immer auch die andere Seite zu Worte kommen, jedenfalls wenn wir uns äußern? Kann man denn nicht sehen, daß umgekehrt *wir* nie in den Genuß des Grundsatzes kommen, der da vorschreibt »*audiat et altera pars*«?

Oder viel schlichter gesagt: Müssen wir denn in unserer Naivitat immer wieder Eigentore schießen? Fühlen wir uns nicht wohl und sicher, wenn wir auf der richtigen Fahrbahn fahren – müssen wir uns immer wieder auf der Gegenfahrbahn als Geisterfahrer betätigen?

Die alten Römer wußten das schon: In diesem Falle sagten sie »*si tacuisses, filosofus mansisses*«, zu gut deutsch: Hättest du den Mund gehalten, dann hättest du der höheren Wahrheit gedient.

Noch einmal zu Wahls: Er hat nicht ein Wort iber den Tathergang gebracht, und auch nicht um seine Vorgeschichte. Wie kommt er dazu, uns alle zu verleugnen mit dem wahrhaft saubloden Satz »*Diesen Krieg dürfen wir nicht gewinnen*«. Auf welcher Seite steht Wahls? Und: Auf welcher Seite stehen Sie? Muß ich diese Frage unterdrücken, weil ich Sie ja als aufrechte Streiter für unsere Sache kenne?

Kurzum: Ich möchte in einer Schrift, die sich mit der Suche nach Wahrheit und mit der Verteidigung unseres Rechts befaßt, solches Geschwätz wie die Schilderung des Herrn Wahls nicht sehen. Seine Ideale kann jeder für sich selbst wählen, aber unser gemeinsames Ideal ist unser Überleben, die Rettung unserer Heimat, die Freiheit. Journalistische Spielereien verletzen dieses unser gemeinsames hohes Ideal. Mein Vorwurf richtet sich nicht gegen Wahls. Mir ist es auch gleichgültig, ob er Freimaurer oder Tanzender Derwisch ist. Mein Vorwurf ist an Sie gerichtet. Sorgen Sie bitte für geistige Hygiene in Ihren, also in unseren Schriften!  
Ich grüße Sie herzlich

Johannes Peter Ney, Rethem

zu: **Mark Weber, *Der Vatikan und der Holocaust* (VffG 3/1998, S. 184)**

### Wer weiß die Wahrheit?

Im Prozeß vor dem Münchner Landgericht wurde der SS-General Karl Wolff am 30.9.1964 zu 15 Jahre Zuchthaus verurteilt. Wolff wurde vorgeworfen, bei der Tötung von 300.000 Juden mitgewirkt zu haben. Wolff beteuerte immer wieder, nicht gewußt zu haben, daß die Juden in Auschwitz vernichtet werden sollten. Der Richter, Landgerichtsdirektor Jörka, glaubte ihm nicht: »*Sie als Auge und Ohr Himmlers mußten gewußt haben, was mit den Juden dort geschehen ist.*« Jörka merkte, daß die Schöffen Wolff glaubten und dazu neigten, ihn freizusprechen. Daher sagte er zu ihnen: »*Dies ist ein politischer Prozeß. Die ganze Welt schaut auf das Gericht. Wolff muß verurteilt werden.*« (neue bildpost, 21.4.1974)

Wenn etwas nicht stattgefunden hat, kann man natürlich nichts wissen.

Während des Prozesses sagte General Wolff, der bei Ende des Krieges Oberbefehlshaber in Italien war und mit dem

### LA CIVILTA CATTOLICA

20. Januar 1992

Mr. Hans J. Raab  
512 S.W. 15th St.  
Fort Lauderdale, FL 33315-1709

Verehrter Herr Raab

Die Frage, warum die Vernichtung der Juden selbst denen unbekannt geblieben war, die es hätten wissen müssen, hat mich lange irritiert. Sogar die Juden wußten nicht, was ihrem eigenen Volk widerfuhr. Ich war ein regelmäßiger Leser der NY-Times in diesen Zeiten, und das Wort Auschwitz spielte keine Rolle. Und die Spezialisten, die sich 1945 auf die Nürnberger Tribunale vorbereiteten, mit ihrem privilegierten Zugang zu Geheimdienstinformationen, darunter auch eine gute Anzahl von Juden, wußten unglaublich wenig über Auschwitz. Dies geht aus ihrer Eröffnungsanklage nach Kriegsende klar hervor. Und auch aus der Eröffnungsrede des Anklägers Jackson.

Es war eine "Greuelgeschichte", und die alliierten Propagandisten waren fest entschlossen, sich nicht zu einer selbstzerstörerischen Kampagne hinreißen zu lassen, die Nazis hätten 6 Millionen Juden vergast. Wer hätte das damals glauben können? Oder zwei Millionen oder eine, wenn Sie wollen.

Herzlichst,

(gez.) Robert A. Graham, S.J.

P.S. [...]

Der Vatikan weiß also... (Englisches Original im Internet)

Papst über den Status des Vatikanstaates verhandelte: »*Der Papst war über Deutschland erstaunlich gut informiert [...] Er ging dann auf die Kriegslage ein und es erwies sich, daß er auch darüber über gute Kenntnisse verfügte.*« (neue bildpost, 19.5.1974)

Nach dem Krieg »*bewilligte der Papst einem früheren deportierten „französischen Journalisten“, der jetzt bei „Paris Matin“ tätig ist, ein Interview. Der Journalist äußerte dem Papst gegenüber sein Erstaunen, daß er von den furchtbaren Verbrechen nichts gewußt hatte. Der Papst erklärte, daß er erst nach dem Kriege darüber erfahren hatte.*« (Svenska Dagbladet, 14.11.1945)

Wenn etwas nicht stattgefunden hat, kann man natürlich nichts wissen.

Georg Wiesholler, Ottobrunn

zu: **M. Gerner, *Schlüsseldokument ist Fälschung* (VffG 3/98, S. 166-174)**

### Methode zur Identitätsprüfung von Schriften

Sehr geehrter Herr Rudolf!

Angeregt durch die Arbeit von M. Gerner, »*Schlüsseldokument ist Fälschung*« in VffG Sept. 98 möchte ich auf die Stereoskopie als einfache aber sehr empfindliche Methode zum Identitätsnachweis von Schriftstücken und Handschriften hinweisen.

Der menschliche Gesichtssinn schöpft aus den Disparitäten (Parallaxen), d.h. den mehr oder weniger großen Unterschieden parallel zur Augenbasis in von den beiden Augen wahrgenommenen zentralperspektiven Bildern, seine Fähigkeit zur Tiefen-Entfernungs-Wahrnehmung. Diese Fähigkeit, in der Photogrammetrie als Meßtechnik besonders kultiviert, ist sehr empfindlich. Bei freiäugiger Betrachtung werden Parallaxen von 0,01-0,02 mm, unter einem vergrößernden Stereoskop solche von 0,002-0,003 mm als Höhen-Entfernungs-Unterschiede wahrgenommen. Das ist weit genauer als ein Vergleich durch Übereinanderlegen auf einem Leuchttisch. Zur Betrachtung genügt ein einfaches Spiegelstereoskop; geübte Photogrammeter können Bildpaare auch freiäugig durch „Schielen“ in der deutlichen Sehweite fusionieren. Darüber hinaus ist das Verfahren sehr robust gegen Störungen und Rauschen.

Bei stereoskopischer Betrachtung identischer Bilder oder Schriftstücke erscheinen diese dem Betrachter räumlich in einer Ebene liegend. Abweichungen (Parallaxen) werden als Höhen-Tiefen-Unterschiede empfunden. Bei größeren Abweichungen schließlich kommt gar kein Raumeindruck mehr zustande. Wegen der oben erwähnten Empfindlichkeit der Methode können Kopien bzw. einkopierte Passagen leicht identifiziert werden. Das gilt vor allem für handschriftliche Anmerkungen, Randnotizen aber auch für Unterschriften und Kürzel. Zwei textgleiche Handschriften oder Unterschriften – von der gleichen Person (Sie können das selbst leicht ausprobieren) – sind nie in der oben angegebenen Genauigkeit identisch und erscheinen unter dem Stereoskop deshalb mit Höhen-Tiefen-Unterschieden. Oder umgekehrt: Handschriften, die unter dem Stereoskop in einer Ebene liegend erscheinen, müssen Kopien sein. (Entweder eine von der anderen, oder beide von einer dritten.)

Interessantes Anschauungsbeispiel bietet die Arbeit Bohlinger/Ney über das Wannsee-Protokoll. (Die Autoren haben m.W. aber die Stereoskopie nicht verwendet.) Für das sog. »*Begleitschreiben*« gibt es da zwei Ausführungen BS-

1 und BS-2. Ihr Maschinentext hat zwar gleichen Wortlaut, ist aber klar erkennbar auf zwei unterschiedlichen Schreibmaschinen gefertigt worden, d.h. ist also nicht identisch. Die handschriftlich weiträumig über den Maschinentext geschriebene Randbemerkung zeigt sich demgegenüber unter dem Stereoskop in BS- 1 und BS-2 aber als absolut identisch, d.h. mindestens in einem der beiden »Dokumente« handelt es sich bei der Handschrift um eine Kopie, eventuell in beiden von einem dritten Original. (Den Schluß auf die „Echtheit“ beider »Dokumente« muß ich Ihnen sicher nicht erläutern!)

Gleiches gilt auch für die Unterschrift unter den beiden Schreiben. Sie sind stereoskopisch absolut identisch, d.h. mindestens eine muß eine Kopie sein. Je größer die Schriftprobe desto zuverlässiger naturgemäß die Aussage, weshalb Unterschriftenkürzel nicht ganz so sicher zu beurteilen sind. Das Verfahren eignet sich auch zum schnellen Vergleich ganzer Schriftstücke auf Identität bzw. geringfügige Abweichungen. Gutes Anwendungsobjekt sind hierfür Briefköpfe,

die, wenn von der gleichen Druckvorlage stammend, stereoskopisch störungsfrei in einer Ebene erscheinen müßten. Zeitweilig gab es in Illustrierten scheinbar identische Bildpaare als Bildrätsel mit der Frage: Welche fünf Details sind in diesen Bildern unterschiedlich? Da nebeneinander angeordnet, war es auch ohne Stereoskop leicht, sie zu einem Raumbild zu fusionieren, aus dem dann die gesuchten Details als Störungen direkt „ins Auge sprangen“. Auf ähnliche Weise hat einmal auch in der Fernsehsendung „Wetten das“ ein Aspirant Furore gemacht, der aus zwei als identisch flächenhaft dargebotenen Zahlenfolgen in kürzester Zeit fünf Abweichungen herausfilterte, indem er sich „schielend“ vor die beiden Bilder stellte und sie so stereoskopisch durchmusterte. Soweit mein Hinweis, den Sie mit Ihren eigenen Dokumenten, Schriftzügen und Unterschriften leicht überprüfen können. Ich bedanke mich fürs Lesen und verbleibe mit freundlichem Gruß

Prof. Dr.-Ing. HAI

## Errata

**VffG 4/98**, Titelbild: Die Bildunterschrift dieses Bildes wurde unverändert von dem Originalbeitrag von Prof. Kopanski übernommen. Die Redaktion ist sich mit vielen unserer Leser einig, daß die dortige These von der Ausweitung des Kommissarbefehls auf die russische Bevölkerung, die die Niederlage im Osten eingeleitet hat, sachlich nicht haltbar ist. Wir hätten diesen Text als Meinung des Autors kennzeichnen müssen und wohl besser nicht als Titelbildunterschrift verwendet. Wir bitten diesbezüglich um Nachsicht und geloben Besserung.

**VffG 4/98**, S. 250f., 292: Der Begriff »Typhus« muß ersetzt werden durch den Begriff »Fleckfieber«. Spätestens die Forschungen von Ricketts und Prowazeki haben vor und während des Ersten Weltkrieges bewiesen, daß »Typhus« und »Fleckfieber« zwei jeweils völlig verschiedene Krankheiten sind, auch wenn die Symptome ähnlich sind, was bisweilen zur Verwechslung der Krankheiten führte. Während des Zweiten Weltkrieges war besonders den Deutschen der Unterschied bekannt. In den deutschen KLVs trat vor allem das Fleckfieber auf, seltener der Typhus.

Die Sache wird noch komplizierter dadurch, daß im Deutschen für das Fleckfieber auch der Begriff »Flecktyphus« lange Zeit gebraucht wurde (vgl. den Beitrag von Hans Lamker in *VffG* 4/98). Diese Bezeichnung wird aber wegen der Verwechslungsgefahr von der Medizin abgelehnt und wurde auch in der gesamten Literatur zur Zeit des Zweiten Weltkrieges nicht mehr verwendet.

**VffG 4/98**, S. 304: Die im Schaukasten gezeigten Zahlen geben nur die sogenannten »Propagandadelikte« wieder wie

etwa das Tragen »verfassungswidriger« Kennzeichen. Nicht erfaßt sind darin schwerere Delikte wie Volksverhetzung, Aufstachelung zum Haß, Beleidigung und Verunglimpfung (§§130f., 185, 189 StPO). Alles zusammengenommen kam es laut *Bundeskriminalamt* im Jahr 1996 zu 7.585 (statt der angegebenen 5.635) und im Jahr 1997 zu 10.257 (statt der angegebenen 7.888) Strafverfahren (Quelle: *Innere Sicherheit*, Informationen des Bundesinnenministeriums, Nr. 3/1998, S. 7).

**VffG 4/98**, S. 307f.: Die neuen Einträge in unserer Liste eingezogene Bücher hat in zwei Fällen zu Unmutsäußerungen betroffener Autoren geführt, da in dem Schweizer Strafverfahren gegen Jürgen Graf und Gerhard Förster die beiden Bücher *Erdachte Gespräche* (Erich Glagau) und *Verdammter Antisemitismus* nicht explizit verboten worden seien. Dies stimmt insofern, als es in der Schweiz keine expliziten Bücherverbote gibt, sondern nur eine Bestrafung derjenigen, die unerwünschte Bücher verbreiten, was hier der Fall war. Aufgrund der großen Schwierigkeiten, die uns sowohl von Seiten der Verfolger als auch von Seiten der Verfolgten beim Zusammenstellen unserer Zensurliste gemacht werden, haben wir uns daher entschlossen, keine solche Liste mehr in *VffG* zu publizieren.

**VffG 4/98**, S. 328, rechte Spalte: Entgegen der Meldung »Massive Zensureingriffe in der Schweiz« ist die Internetseite von *Recht+Freiheit* (<http://www.ruf-ch.org>) von der Schweizer Kriminalpolizei bisher nicht als »zensurpflichtig« eingestuft worden. Zudem handelt es sich bei dieser Website nicht um eine »revisionistische«, sondern um eine freiheitlich-oppositionelle Seite. Richtig dagegen sind die Darstellungen in den Beiträgen Tycho Brahe (S. 298) und Anton Mägerle (S. 300).

## In Kürze

### Max Klüver gestorben

Der bekannte Buchautor Max Klüver ist am 31.12.1998 in Plön verstorben.

### Weitere fünf Monate für Günter Deckert

Das Mannheimer Landgericht verurteilte den 58jährigen Revisionisten in einer Berufungsverhandlung wegen Beleidigung in acht Fällen sowie wegen Bedrohung. Der 58jährige hatte an verschiedene exponierte Juden Deutschlands persönliche Briefe u.a. mit zeitgeschichtlichen Fragen gerichtet sowie angeblich einen Polizisten mit dem Tode bedroht. (*Frankfurter Rundschau* 21.11.1998)

Derzeitiges Ergebnis der politischen Verfolgung von Günter Deckert: 60 Monate Haft! Eine Zusammenstellung aller gegen Günter Deckert ergangenen Urteile finden Sie unter: (<http://www.nationaljournal.org/gd6-d.htm>)

### Strafverfahren gegen Hans Münch

Wegen seines Interviews, das Dr. Hans Münch dem *Spiegel* gab (Nr. 40/1998, S. 90ff.), hat die Staatsanwaltschaft München ein Strafverfahren gegen Münch wegen Beihilfe zum Mord eingeleitet. Münch hatte von seinen angeblichen Menschenversuchen im Hygiene-Institut der Waffen-SS in Raisko bei Auschwitz geschwärmt und den „Gastod“ der Juden in den Gaskammern als human bezeichnet und die Mär vom Leichenfett als Brennmateriale wiederholt. »Juden auszumerzen, das war eben der Beruf der SS damals«, so Münch locker. Der heute berühmte SS-Arzt Josef Mengele sei ihm der »sympathischste Lebensgenosse« gewesen. »Da kann ich nur das Beste sagen.« Inzwischen schirmt ihn seine Tochter vor der Presse ab. Offenbar kann Hans Münch im fortgeschrittenen Alter überhaupt nicht mehr zwischen Phantasie und Realität unterscheiden. (Vgl. *VffG* 3/97, S. 139-190. Das ganze *Spiegel*-Interview ist zu finden unter



Dr. Hans Münch (links) anno 1944 und 1997 (rechts)

<http://www.vho.org/VffG/1997/3/Spiegel.html>.)

### Ein neues Majdanek-Verfahren

Die Staatsanwaltschaft Stuttgart hat gegen einen 79 Jahre alten ehemaligen Angehörigen der Gestapo Anklage wegen angeblicher Beihilfe zum Mord an 17.000 im damaligen KL Majdanek einsitzenden Häftlinge erhoben. Er soll an der in der Zeugenliteratur so genannten „Aktion Erntefest“ teilgenommen haben, bei der im November 1943 über 40.000 jüdischen Häftlinge erschossen worden sein sollen. (Man vgl. dazu auch die kritische Untersuchung dieses angeblichen Vorfalles im Buch von J. Graf & C. Mattogno: *KL Majdanek*, Castle Hill Publishers, S. 211ff.). Die Tatsache, daß der Angeklagte von den Sowjets 13 Jahre im GULag festgehalten worden war, wird ihm nicht angerechnet. (*StZ*, *FAZ*, 27.10.98)

### Ein zweites Mal »Zweimal Dachau«

Die Szene erinnert an die Kommunistenverfolgung der 50er Jahre: Ein kräftiges Klingeln reißt am 26.11.98 am einen Ende Deutschlands (Andreas Röhler, Berlin) Vater, Mutter und Kind und am anderen Ende Deutschlands (Ingrid Weckert, München) eine alte Frau um 6 Uhr morgens aus dem Schlaf und alle wissen: die Polizei ist da. War das KPD-Verbot unter Umständen politisch – wenn auch nicht rechtlich – noch durch die Stärke der Sowjetunion und deren Unterstützung legitimiert, so fragt man sich, was heute der Grund für den massiven Einsatz Bewaffneter zu so früher Morgenstunde sein kann. Der Berliner Staatsanwalt Feuerberg und der Richter Ebsen nehmen wieder einmal Anstoß an einem Stück Literatur, an dem sie sich bereits in einem parallelen Verfahren gegen die gleichen Angeklagten wundreiben:

»Die Beschuldigten stehen im Verdacht, an der Veröffentlichung eines Artikels mit dem Titel „Zweimal Dachau“ in der Druckschrift „Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung“, 2. Jahrgang, Heft März 1998 [...] beteiligt zu sein. [...] Der vorbezeichnete Artikel begründet den dringenden Verdacht der Volksverhetzung gem. § 130 i.V.m. Abs. 4 StGB, da dort die Existenz einer Gaskammer im KZ Dachau bestritten und die historisch überlieferte Massenvernichtung verharmlost wird.« (353 Gs 3173/98)

Die Autorin Ingrid Weckert hat in diesem Beitrag, der zuvor schon in Ausgabe 2/97 der im Verlag der Freunde erscheinenden Zeitschrift *Sleipnir* veröffentlicht worden war (vgl. *VffG* 1/98, S. 22), die Tagebücher zweier KZ-Insassen verglichen und die in der Tat beunruhigende Entdeckung gemacht, daß die Zustände dort vor 1945 in einem vergleichsweise günstigen Licht geschildert werden – im Gegensatz zum KZ der Amerikaner in den Jahren danach. Darüber sollte gestritten werden dürfen. Frau Weckert spricht mit einer einzelnen Stimme, ihrer eigenen. Auf der anderen Seite existieren in der Bundesrepublik eine Vielzahl von Institutionen, die Frau Weckert korrigieren könnten und sollten, wenn sie denn wollten. Die *Sleipnir*-Redaktion, das macht eine nun schon ansehnliche Reihe von Ausgaben deutlich, hat kritischen Stimmen stets ein Forum gegeben. Das hat die Staatsanwaltschaft freilich nicht daran gehindert, bereits im letzten Jahr gegen den verantwortlichen Herausgeber Andreas Röhler und die Autorin Ingrid Weckert ein Strafverfahren einzuleiten, das sich zur Zeit in der Berufungsverhandlung befindet. Der Wiederabdruck dieses von deutschen »Staatsschutz« verbotenen Artikels in *VffG* wurde nun erneut zum Anlaß genommen, ein Strafverfahren gegen Andreas Röhler und Frau Weckert einzuleiten.

Richter Ebsen hätte, bevor er den Beschluß zur Durchsuchung der Wohn- und Geschäftsräume der *Sleipnir*-Mitarbeiter unterzeichnete, Absatz V des von ihm angeführten § 130 StGB (Volksverhetzung) beachten sollen, mit seinem Verweis auf § 86 Absatz III, der klarstellt, daß der § 130 zur Gänze auf die Geschichtsschreibung keine Anwendung findet.

Man wird gewiß auch den Gesetzgeber fragen dürfen, worauf, wenn nicht auf Geschichtliches, die indizierte sträfliche Verharmlosung von zur Zeit des Nationalsozialismus began-

genen Taten zu beziehen sei. Die jetzige Fassung des § 130 öffnet dem Mißbrauch Tür und Tor, stiftet geradezu zum Mißbrauch an. Denn Beurteilungen historischer Ereignisse sind ein weites Feld und vielfältiger Interpretation zugänglich. Dieser Paragraph ist, indem er eine bestimmte wertende Beurteilung amtlich festschreibt und abweichende Äußerungen mit Strafe bedroht, menschenunwürdig und somit menschenrechtswidrig. (Siehe dazu auch den Aufsatz von RA Dr. Eiseneckers in *Sleipnir* 5/98). Wer sich statt auf den öffentlichen Dialog auf die Inhaftierung kritischer Publizisten und wiederholte Hausdurchsuchungen stützt, ist ein Feind der Demokratie. Die Freiheit der Presse wie auch der Geschichtsschreibung ist für eine freiheitlich demokratische Grundordnung unverzichtbar.

Wer Bücher jagt, jagt auch Menschen – Droht die Große Diktatur?

#### STELLUNGNAHME DER REDAKTION

Vor Wiederabdruck des inkriminierten Beitrages von Ingrid Weckert haben wir bewußt darauf verzichtet, den Herausgeber oder die Autorin um Erlaubnis zu fragen, da wir wußten, daß bereits eine solche Kommunikation – mit welchem Ausgang auch immer – von den deutschen Behörden als Beihilfe ausgelegt würde, was für Frau Weckert und/oder Herrn Röhler folglich zu strafrechtlichen Konsequenzen hätte führen können. Daher entbehren die erneut eingeleiteten Strafverfahren jeder gesetzlichen Grundlage.

#### Internet-Zugang für Verlag der Freunde gesperrt

Die oben leicht gekürzte und umformulierte Pressemitteilung sandte der Verlag der Freunde VdF Anfang Dezember 1998 an über 500 deutsche Massenmedien von seinem E-mail-Konto bei Callisto Germanynet GmbH aus. Daraufhin erhielt der VdF von Robert Hanke von Callisto Germanynet GmbH am 15.12.1998 folgende Nachricht:

»Da Sie in der 47. und 48 KW [Kalenderwoche] ueber 500 rechtsextreme Spam-Mails, vornehmlich an Zeitungsredaktionen losgelassen haben, haben wir Ihre Schreibberechtigung widerrufen.«

Andreas Röhler vom VdF antwortete am gleichen Tage:

»Wie Ihnen heute bereits telefonisch erläutert, ist die von Ihnen gegebene Begründung in einer Vielzahl von Punkten nicht zutreffend, bzw. überprüfungsbedürftig. Ich bitte Sie, mir eventuelle Beschwerden, die Sie Ihren Angaben nach erreicht haben, zu übermitteln, so daß wir uns selbst und auch in unserem eigenen Interesse mit den Beschwerdeführern in Verbindung setzen können und eventuelle Mißverständnisse klären. Unabhängig davon werde ich zukünftig den Anschluß zur Versendung von Post in größerem Umfang nicht mehr verwenden und hoffe, damit auch den telefonisch erwähnten neuen Nutzungsbedingungen Rechnung zu tragen. Entsprechend bitte ich, mir die Schreiberlaubnis baldmöglichst wieder zu erteilen.«

Anstelle über die behaupteten Beschwerden zu informieren,

wurde am folgenden Tag die Internetausgabe und dazu der Postzugang des VdF gesperrt, so daß der VdF nicht einmal die ihm zugesandte Post empfangen kann. Ein nicht zu rechtfertigendes Vorgehen. Tatsächlich handelt es sich bei der beanstandeten Pressemitteilung »*Wer Bücher jagt, jagt auch Menschen – Droht die Große Diktatur?*« – um einen Versuch, die Pressefreiheit und damit demokratische Strukturen gegen anhaltende Übergriffe der Berliner politischen Polizei und Justiz zu verteidigen: weder ein rechtes, noch ein rechts-extremes Thema. Die originale Pressemitteilung ist abrufbar unter

<http://www.geocities.com/Athens/Agora/9291/index.html>.

Der VdF ist (hoffentlich dauerhaft) unter

[sleipnir\\_verlag@gmx.net](mailto:sleipnir_verlag@gmx.net) erreichbar.

#### Manfred Roeder wegen Bekenntnisunwillen bestraft

Weil er die These vertritt, die heutigen Deutschen gehe es nur historisch etwas an, was mit den Juden im Krieg passiert sei, daß er sich über das Thema Holocaust nicht mehr streite, da er nicht dabei war und daher nicht wisse, was passiert sei, und weil er erst dann wieder diskutieren wolle, wenn es in Deutschland wieder Meinungsfreiheit gebe, wurde Manfred Roeder wegen »*Volksverhetzung*« zu einer Geldstrafe von DM 4.000 verurteilt. (*phi*, 19.11.98, S. 313)

#### Erhard Kemper erneut verurteilt

Erhard Kemper (Münster-Ruschheide) wurde von der Vorsitzenden Richterin Herrmann vom Amtsgericht Münster am 4.9.98 wegen der Abfassung dreier Briefe, in denen er den Holocaust bestritt, zu weiteren 10 Monaten Haft ohne Bewährung verurteilt (Az. 32 Ds 46 Js 543/96). Kemper war von der jüdischen Kultusgemeinde angezeigt worden. Der von Kemper verlangte Sachverständige Dipl.-Ing. Wolfgang Fröhlich wurde vom Gericht abgelehnt. Oberstaatsanwalt Schrader meinte, bei Fröhlich handele es sich um einen »*Mann wie Kemper, der*

*nicht an die Gaskammern glauben will*«. Kemper wird Berufung einlegen. Seine Verfassungsbeschwerde in einem anderen Strafverfahren wegen eines ähnlichen Deliktes ist von Karlsruhe inzwischen angenommen worden (vgl. *VffG* 1/98, S. 81). Die Beschwerde vor dem Europäischen Gerichtshof in einem noch älteren Strafverfahren in ähnlicher Sache wurde allerdings verworfen (42024/98). Zwischenzeitlich hatte E. Kemper in dieser Sache einen Strafantrittsbescheid erhalten, den er jedoch mit seinem Untertauchen beantwortete. Er lebt nun im sicheren Exil frei nach dem Motto:

»*Wer nicht an der Gasfront kämpft, kämpft nicht!*«

#### Der Schlesier im Visier

Offenbar sind nun auch die nonkonformen Vertriebenen dem Staatsschutz ein Dorn im Auge: Drei von Dr. Heinz Splittgerber verfaßte im Verlag Der Schlesier erschienene zeitgeschichtlich kritische Broschüren wurden Anfang Herbst 1998 von der Staatsanwalt beschlagnahmt (vgl. *VffG* 4/98, S. 307f.). Parallele Hausdurchsuchungen fanden offenbar auch



Gasfrontkämpfer Erhard Kemper

bei einigen der Bezieher der Broschüre statt, wie z.B. Prof. Schröcke, der sich zuletzt durch den *Appell der 100* einen guten Namen gemacht hat.

### **Zensur-Teschner weiter aktiv**

Die Tübinger Zensurstaatsanwältin Teschner hat gegen Axel Heinzmann (Hülsen, 53) ein Strafverfahren eingeleitet, weil dieser in einem Flugblatt die verfassungswidrigen Zustände in der »BRDDR« kritisiert und mit den Zuständen in Orwells *1984* verglichen hatte. Dies erfülle, so Frau Teschner, den Straftatbestand der Beschimpfung und böswilligen Verächtlichmachung der verfassungsmäßigen Ordnung sowie der »Verunglimpfung des Staates und seiner Symbole«. Heinzmann weiß, wovon er schreibt: er war in den 70er Jahren als DDR-Häftling freigekauft worden.

### **Die Auschwitz-Lüge im Bild indiziert**

Auf Antrag des Bundesministeriums für Familie etc. wurde die Anfang 1998 von VHO herausgegebene Broschüre *Die Auschwitz-Lüge im Bild* indiziert (BPJS, Pr. 488/98 I/Schm).

### **Wiesenthal Center fordert Kollektivschuld für Deutsche**

Das Kassler Bundessozialgericht hat jüngst entschieden, daß einem ehemaligen Angehörigen der Waffen-SS die Zahlung einer Pension nicht deshalb verweigert werden könne, nur weil er Mitglied dieser Organisation gewesen sei. Dies stieß beim Simon-Wiesenthal-Zentrum auf Kritik. Efraim Zuroff, Direktor des SWC Israel, meinte:

»Wir hatten es so verstanden, daß jede Person, die in der SS oder in anderen Einheiten gedient hat, die Verbrechen gegen Zivilisten begangen haben, in diese Kategorie fallen.« (AP, 22.12.1998)

In diese SWC-Kategorie fallen wohl alle bewaffnete Einheiten aller Kriege.

### **Fristverlängerung für Deserteure**

Die Bundesregierung hat die Frist zur Beantragung von Entschädigungen für Deserteure des Zweiten Weltkrieges um ein weiteres Jahr verlängert. Seit Inkrafttreten des Gesetzes im Mai 1997 haben 2.124 Personen die Auszahlung der einmaligen Entschädigungssumme von ca. DM 7.500 beantragt. Karl Diller vom Bundesfinanzministerium meinte:

»Personen, die sich weigerten, an einem illegalen Angriffskrieg teilzunehmen und deshalb fälschlicherweise als Verurteilter verurteilt wurden, darf unter keinen Umständen eine Entschädigung durch eine kurze Frist vorenthalten werden.«

(AP, 18.12.1998) Abgesehen von der Fragwürdigkeit des Begriffes »Angriffskrieg« wird übersehen, daß etwa 99% aller Deserteure nicht aus Gewissensgründen Fahnenflucht begingen, sondern aus Charakterschwäche (vgl. Lothar Groppe; Franz W. Seidler; Alfred M. de Zayas, in: Joachim F. Weber (Hg.), *Armee im Kreuzfeuer*, Universitas, München 1997).

### **Herausgeber des Volkstreuens muß ins Gefängnis**

Wegen eines kritischen Artikels über den angeblichen Massenmord von Babi Yar muß der 77jährige Friedrich Rebhandl, der bereits 1995 in ähnlicher Sache eine Haftstrafe von einem halben Jahr abbüßte, für anderthalb Jahre wegen »Wiederbetätigung« ins Gefängnis. Rebhandl, ehemaliger Waffen-SS-Angehöriger, ist Herausgeber der in Schalchen/Oberösterreich erscheinenden Zeitschrift *Der Volkstreue*, in der der Artikel erschien. Der Historiker Prof. Gerhard Jagschitz

ließ sich erneut von der Justiz als Gutachter mißbrauchen, um die gängigen Klischees in Sachen Babi Yar unter Mißachtung neuerer Forschungsergebnisse zu bestätigen. *VffG* wird über dieses Gutachten getrennt berichten. (vgl. *Braunauer Rundschau*, 8.10.98)

### **Wolfgang Fröhlich vor dem Psychiater**

Nach Emil Lachout (*VffG* 3/97, S. 219) und Andreas Röhler (*VffG* 1/98 S. 35f.) ist der österreichische Dipl.-Ing. Wolfgang Fröhlich der dritte Revisionist, der von der Strafschutz zur Untersuchung seines Geisteszustandes zwangsweise psychiatrisch untersucht wurde. Allerdings wurde bei keinem der zwei bisher stattgefundenen Untersuchungen eine Abnormalität Fröhlichs gefunden.

### **Strafverfahren wegen Antifa-Handbuch**

Obwohl das im Verlag Neue Ordnung erschienene *Antifa-Handbuch* (vgl. *VffG* 2/97, S. 119) nach Ermittlungen von der durch ihre Maßnahmen gegen den Grabert-Verlag bekannt gewordenen Tübinger Zensurstaatsanwältin Teschner als strafrechtlich unbedenklich freigegeben wurde (Az. 15 Js 4824/96), wird nun in Österreich von der Staatsanwaltschaft Eisenstadt gegen Robert Dürr, der das Buch über seinen Vertrieb verbreitete, wegen »Nationalsozialistischer Wiederbetätigung« ermittelt. Um Aburteilung des Dissidenten Dürr sicherzustellen, hat die Staatsanwaltschaft inzwischen das Verfahren um weitere Straftatbestände erweitert (Werbung für das Buch, einen Zeitschriftenartikel) sowie am 19.8.98 zur Behinderung der Verteidigung eine Hausdurchsuchung beim Beschuldigten in Nickelsdorf mit umfangreichen Beschlagnahmungen durchgeführt (Az. 6 Ur104/98).

### **Jürgen Graf erhielt Berufsverbot**

Nach seiner Verurteilung wegen der Veröffentlichung diverser revisionistischer Bücher (vgl. *VffG* 3/98, S. 242) wurde Jürgen Graf Anfang August während seines Aufenthalts in Australien bei der dortigen revisionistischen Konferenz von seinem Arbeitgeber vor die Türe gesetzt. Wenig später erhielt Graf dann den Bescheid des Erziehungsdepartements der Stadt Basel, daß er als Sprachlehrer ein formelles Berufsverbot auferlegt bekommen hat, da Graf angeblich der notwendige »Geist der Toleranz« fehle. Offenbar befürchtet man seine überzeugende Persönlichkeit.

### **Drei Monate Gefängnis für Vincent Reynouard**

Vincent Reynouard, Autor des Buches *Le massacre d'Oradour* und Herausgeber der Serie *A.N.E.C.*, wurde wegen der Verbreitung der französischen Fassung des *Rudolf Gutachtens* am 10.11.98 in Saint Nazaire (Bretagne) zu drei Monaten Gefängnis ohne Bewährung und zur Zahlung einer Geldstrafe von 10.000 FF (etwa DM 3.000) verurteilt. Der Vater von drei Kindern hatte im Frühjahr 1997 wegen seines revisionistischen Engagements seine Stellung als Lehrer eingebüßt (vgl. *VffG* 2/97, S. 126). Die Vorsitzende Richterin entzog Reynouard, der sich aus Finanzmangel selbst verteidigte, nach 40 Minuten das Wort, weil seine Ausführungen angeblich »lächerlich« gewesen seien. Der jüdische Staatsanwalt Bloch bedankte sich dafür, da der Holocaust an den sechs Millionen nicht in Zweifel gezogen werden dürfe. Die große Anzahl an Zuhörern verhielt sich feindselig. Das offenbar schon vorgefertigte Urteil wurde umgehend nach der Anhörung beider Seiten verkündet.



### **Strafverschärfung für Roger Garaudy**

In seinem Berufungsverfahren wegen des von ihm verfaßten revisionistischen Buches *Les mythes fondateurs de la politique israélienne* wurde Roger Garaudy (85) am 16.12.1998 wegen Beleidigung, Infragestellung des Holocaust und Schüren von Rassenhaß zu einer Geldstrafe von 160.000 FF (ca. DM 40.000) und einer Freiheitsstrafe von 9 Monaten auf Bewährung verurteilt. In ersten Instanz (Februar 1998) war er noch ohne Freiheitsstrafe davongekommen. (*Reuters*, 16.12.1998; vgl. *VffG* 2/98, S. 163)

### **Frankreich von Straßburg verurteilt**

Frankreich wurde am 23.9.98 wegen unzulässiger Einschränkung der Meinungsfreiheit in zeitgeschichtlichen Fragen vom Europäischen Gerichtshof (Straßburg) verurteilt. Frankreich muß nun den Erben von Jacques Isorni und François Lehideux, die im Jahr 1995 bzw. 1998 starben, 100.000 FF Wiedergutmachung zahlen (DM 30.000). Isorni, Petains Verteidiger nach der „Befreiung“, und Lehideux, der Staatssekretär für Industrielle Produktion der Vichy-Regierung, hatten Frankreich verklagt, nachdem sie vom Pariser Appellationsgericht am 26.1.1990 wegen der Veröffentlichung einer Gedenkanzeige an Marschall Petain (*Le Monde* 13.7.1984) u.a. wegen »Rechtfertigung der Kollaborationsverbrechen« verurteilt worden waren. Laut dem Straßburger Urteil sei es eine Verletzung der Meinungsfreiheit, da es unangemessen sei, 40 Jahre nach dem Geschehen derart massiv vorzugehen. Diskussionen über den Holocaust nahm das Straßburger Gericht von dieser Regelung aber ausdrücklich aus.

### **Spanien: Fünf Jahre Gefängnis für Revisionist**

Am 17.11.1998 wurde der spanische Revisionist und politische Aktivist Pedro Varela wegen der Verbreitung revisionistischen und antisemitischen Schrifttums durch seinen Verlag zu fünf Jahren Gefängnis ohne Bewährung verurteilt, davon zwei Jahre wegen »Leugnung des Holocaust« und drei Jahre wegen »Propagierung von Haß und Gewalt«. Tatsächlich hat Pedro Varela niemals eine Gewalttat begangen noch dazu aufgefordert, vielmehr hat er mehrere gegen ihn gerichtete Mordanschläge überlebt, und sein Buchladen wurde in Brand gesteckt. 20.972 Bücher, 342 Videobänder und 35 Tonbänder und vieles andere mehr waren bereits 1996 beschlagnahmt worden. (vgl. *VffG* 1/97, S. 51; 4/97, S. 300; <http://www.nationaljournal.org/pcase1-e.htm>)

### **Italien bleibt standhaft**

»Das Verteilen antijüdischer Flugblätter ist keine Straftat«, verkündete das venezianische Blatt *Il Messagero Veneto* am 19.11.1998. Anlaß ist das Urteil des Gerichts in Pordenone, daß den 60-jährigen Italiener De Meo freisprach, der im Februar 1998 während der letzten sich zuspitzenden Golfkrise auf der Nato-Luftwaffenbasis Aviano (nahe Pordenone), von der die Kampf bomber schon einmal gen Irak gestartet waren, Flugblätter verteilt hatte. Er schrieb darin unter Angabe seiner vollen Anschrift:

»Befreit Amerika von der zionistischen Besetzung! USA, bitte wach auf und befreie dich vom Fluch des Stockholm-Syndroms! Laß Euch nicht länger von den Juden benutzen! Nicht der Irak oder Palästina stehen hier für die Staaten oder die Welt zur Debatte! Das wirkliche Thema ist die Eroberung der Welt durch die Juden!«

In der Bundesrepublik Deutschland gäbe es für derartige-

Worte wohl mindestens ein Jahr Gefängnis ohne Bewährung.

### **Australien: Wahrheit ist keine Verteidigung**

Wie zuvor im kanadischen Anhörungsverfahren der Menschenrechtskommission gegen Ernst Zündel (vgl. *VffG* 3/98, S. 246), so stellt sich offenbar auch die australische Menschenrechtskommission auf den Standpunkt, es komme bei den Verhandlungen gegen die Revisionisten nicht darauf an, ob deren Argumente eventuell wahr sein könnten. Allein ihre möglicherweise verhetzende Wirkung sei ausschlaggebend, so jedenfalls das Kommissionsmitglied Cavanaugh während der Anhörung von Mrs. Olga Scully vom Adelaide Institute. Das gleiche hörte der Vorsitzende des Adelaide Institute, Fredrick Toben, am 2.11.98 zu Beginn seiner Anhörung in Sydney, woraufhin er sofort die Verhandlung mit den Worten verließ:

»Wenn die Wahrheit keine Verteidigung ist, muß die Lüge obsiegen, weswegen das Verfahren als unmoralisch angesehen werden muß.«

### **Schauprozeß gegen Hitler**

»Roma aus vier Ländern Osteuropas wollen einen symbolischen Prozeß gegen Adolf Hitler abhalten. Der Prozeß soll vor einem traditionellen Roma-Gericht im Februar in Sbiu stattfinden. Die Roma werfen Hitler Mord und Vertreibung von Angehörigen ihrer Volksgruppen vor. Der Angeklagte soll durch eine menschengroße Puppe dargestellt werden.« (*taz*, 12.11.1998, S. 10). Der Wahnsinn kennt keine Grenzen.

### **Bundestag bewältigt 500.000 Zigeuner**

Am 18.12.1998 gedachte der Bundestag der Zigeuner unter den Opfern des „Holocaust“. Am 16.12.1942 hatte Heinrich Himmler die Einweisung der deutschen Roma und Sinti in das KL Auschwitz-Birkenau angeordnet. Anlässlich dieses Termins wurde vom Bundestag und den Medien die Legende von den 250.000 bis 500.000 ermordeten Zigeunern erneut aufgeköchelt, was 25-50% aller damals lebenden Zigeuner entsprechen hätte. Von diesen Opfern seien aber „nur“ 21.000 in Auschwitz umgekommen. (*AP*, 18.12.1998) Der Rest hat sich wohl in Luft aufgelöst.

### **Heino wird bewältigt**

Eine vor einigen Jahren produzierte Musikkassette des bekannten Sängers Heino (60) wurde jüngst Opfer der deutschen Vergangenheitsbewältigung. Weil einige der von Heino gesungenen Lieder auf der Kassette des Titels »Als wir marschierten Seit' an Seit'« auch während der Zeit des Dritten Reiches gesungen wurden, hat das Kölner Musikunternehmen EMI verkündet, ab sofort deren Produktion zu stoppen. Anlaß dazu war die Tatsache, daß die Kassette in der Frey-Presse zum Kauf angeboten wurde. Auf dieser Kassette singt Heino ebenfalls das Deutschlandlied in allen drei Strophen. *AP* behauptet in seiner Pressemeldung fälschlich, diese Hymne sei nach Kriegsende verboten worden. (*AP*, 15.12.1998)

### **Nazis überall! Der Beweis: kurze Haare und Totenköpfe**

Weil sich ein Zeitsoldat seine Haare zu kurze geschnitten hatte, wurde ihm kurzerhand von der Polizei wegen Verdacht einer rechtsextremistischen Gesinnung verboten, an einem Schützenfest teilzunehmen. Daraufhin warnte des Bundes-

wehrblatt *Die Bundeswehr* in ihrer Nummer 10/98 die Soldaten, daß sie bei zu kurzem Haarschnitt damit rechnen müßten, als Rechtsextremisten ausgegrenzt zu werden.

Die Hamburger Zeitschrift *Yacht* hat in der Ausgabe 20/98 alle Freizeitskipper dazu aufgerufen, auch aus Spaß keine Totenkopfflaggen zu hissen, da dieses Symbol auch von der Waffen-SS getragen worden sei.

### **Brasilien sucht Nazi-Schatz**

Angesteckt von der weltweiten „Nazi“-Schatzsuche hat sich nun auch Brasilien auf die Suche nach ins Land gebrachtes „NS-Kunstraubgut“ gemacht, darunter angeblich auch den „Picasso“ des Titels »*Pierrot au Masque*«. Ob wohl auch die Deutschen ihr geraubtes Gut irgendwann einmal mit soviel internationaler Unterstützung zurückerstattet bekommen? (*Reuters*, 22.12.1998)

### **Der Teufel steckt im Detail**

Robert Faurisssons Argumente zur Stützung der Behauptung, die „Gaskammern“ seien nur ein Detail des Zweiten Weltkriegs (vgl. *VffG* 2/98, S. 131), sind offenbar auf fruchtbaren Boden gefallen. Sie wurden in leicht abgewandelter Form vom *Focus*-Redakteur Michael Klonovsky in einem Interview mit Manfred Wick, Staatsanwalt in München, aufgegriffen. Wick führt die Ermittlungen gegen den Parteivorsitzenden der französischen Rechtspartei Front National, Jean-Marie Le Pen, dem wegen derselben Behauptung »*Volksverhetzung*« vorgeworfen wird (vgl. *VffG* 1/98, S. 80). Le Pen war zuvor vom Europaparlament die Immunität aberkannt worden. Wick mußte angesichts der Faurisson'schen Argumente seine totale Inkompetenz eingestehen. (*Focus*, Nr. 4/1998, S. 88)

### **»Israels rassenselektive Bombe gegen Araber**

Nach Angaben des israelischen Militärs und westlicher Geheimdienste entwickelt Israel zur Zeit eine biologische Waffe, die ausschließlich auf Araber, nicht aber auf Juden einwirkt. Diese ethnisch selektive Waffe wird als Israels Antwort auf die Drohungen des Iraks mit chemischen und biologischen Angriffen gewertet. [...] Bei der Entwicklung dieser „Ethno-Bombe“ versuchen israelische Wissenschaftler, die medizinischen Fortschritte bei der Identifizierung bestimmter Gene auszunutzen, die einige Arabern besitzen, um dann genetisch veränderte Bakterien oder Viren herzustellen. Dabei soll die Fähigkeit von Viren und einigen Bakterien genutzt werden, die DNA ihrer lebenden Wirtszellen zu verändern. Die Wissenschaftler versuchen nun tödliche Mikroorganismen herzustellen, die nur jene angreifen, die diese bestimmten Gene besitzen. [...] Ein Wissenschaftler sagte, diese Aufgabe sei enorm kompliziert, da sowohl die Araber als auch die Juden semitischen Ursprungs seien. Er fügte aber hinzu: „Sie habe aber erfolgreich einige besondere Charakteristiken im genetischen Profil bestimmter arabischen Gruppen festgestellt, insbesondere bei den Irakern.“ Die Krankheit könnte verbreitet werden, indem man die Organismen in der Luft versprüht oder dem Trinkwasser zufügt. Dr. Daan Goosen, Chef der südafrikanischen Fabrik für Chemische und Biologische Kriegführung, führte aus, seine Mannschaft sei in den 1980ern angewiesen worden, eine „Pigmentierungswaffe“ zu entwickeln, um lediglich Schwarze zu treffen. Er sagte, seine Mannschaft habe die Verbreitung der Krankheit in Bier, Mais oder gar in Impfstoffen diskutiert, aber man habe es nicht geschafft, eine solche Krankheit zu entwickeln. [...] Die

Behauptungen über die „Ethno-Bombe“ hat durch die Zeitschrift *Foreign Report* an Glaubhaftigkeit gewonnen, eine Veröffentlichung, die sich Sicherheits- und Verteidigungsfragen intensiv widmet. Darin werden ungenannte südafrikanische Quellen zitiert, wonach israelische Wissenschaftler einige der südafrikanischen Forschungsergebnisse verwandt hätten, um ein „ethnisches Geschöß“ gegen die Araber zu entwickeln. Darin wird weiter ausgeführt, die Israelis hätten durch die Erforschung von „Juden arabischer, speziell irakischer Herkunft“ spezielle Eigenschaften der arabischen Gene entdeckt. [...] Die *British Medical Association* zeigt sich wegen des tödlichen Potentials dieser genetischen biologischen Waffen derart besorgt, daß sie Untersuchungen diesbezüglich in Gang gesetzt hat, deren Ergebnisse im Januar verkündet werden sollen. Dr. Vivienne Nathanson, der die Untersuchungen leitet, sagte: „Mit einer auf die Ethnie zielenden Waffe könnte man sogar bestimmte Gruppen innerhalb einer Bevölkerung treffen. Die Geschichte der Kriege, bei denen ethnische Faktoren häufig eine Rolle spielten, zeigt, wie gefährlich das sein könnte.“« (*The Sunday Times* (London) 15.11.1998)

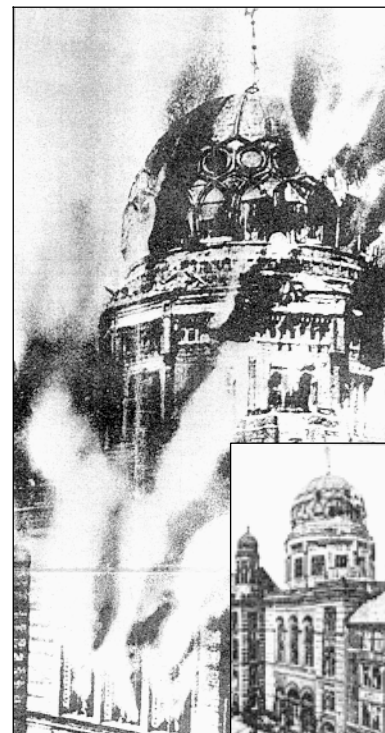
Inzwischen hat Israel dementiert, eine derartige Waffe zu entwickeln. »Das ist jene Art von Geschichten, die es nicht verdienen, dementiert zu werden«, meinte David Bar-Illan, einem Berater von Israels Ministerpräsident Benjamin Netanyahu. (*AP*, 16.11.1998)

### **Deutsche Atom-U-Boote an Israel als Wiedergutmachung**

Man erinnert sich: Zur Zeit des Golfkrieges wurde Deutschland vorgeworfen, seine Industrie habe den Irak mit chemischen und anderen unkonventionellen Waffen ausgerüstet. Diese Vorwürfe konnten nie erhärtet werden bzw. gingen offenbar nicht über das sonst international übliche Maß hinaus. Aber diese Greuelpropaganda zahlt sich für Israel dennoch aus: Als „Wiedergutmachung“ finanziert der deutsche Steuerzahler, also Sie, verehrte Leserinnen und Leser, Israel zwei funkelnelne deutsche (!) Atom-U-Boote der Delfin-Klasse. (*Washington Times*, 1.7.98)

### **Kristallnacht-Bildfälschung aus »hehrer Absicht«**

»[...] Seit jeher gilt das allgemein bekannte Foto der qualmenden Synagoge Oranienburger Straße als eindrucksvolles Symbolbild des damaligen Pogroms gegen die jüdische Bevölkerung in Deutschland. Daß das Foto kein authentisches Dokument ist, sondern eine Fälschung, das hat der Schriftsteller Heinz Knobloch bereits 1990 in seinem Buch „Der beherzte Reviervorsteher“ (*Morgenbuch-Verlag*) nachzuweisen versucht. [...] Dr. Her-



Groß: Die Fälschung; klein: Das Original von 1948

mann Simon, Leiter des Centrum Judaicum, hat das Rätsel jetzt endgültig aufgeklärt. [...]

Als Bildvorlage diente dabei offensichtlich eine Synagogenaufnahme von 1948, die ein Fotograf namens Heinscher vis-à-vis vom Haupttelegraphenamts geknipst hatte. [...] Der Historiker Kurt Wernicke [...] hatte 1952 als Student im Museum für deutsche Geschichte [...] den Ausstellungsmacher Peterpaul Weiß kennengelernt.

Weiß soll Wernicke bereits damals von „der Herstellung der brennenden Synagoge“ erzählt haben. Als Urheber könnte Wernicke zufolge aber auch der Weiß-Adlatus Klaus Wittkugel, ein ausgewiesener Experte für Fotomontagen, in Frage kommen. Simon ist überzeugt: „Vermutlich wurde das Foto in zwar unstatthafter Weise, aber mit hehrer Absicht zum zehnjährigen Jahrestag des Novemberpogroms hergestellt und nachherin mit irreführendem Fotovermerk archiviert“ (Berliner Morgenpost, 10.10.1998, S. 9)

Fragen: Wieviele Bilder mögen sonst noch gefälscht sein? Wann ist eine Fälschung edel, wann verwerflich?



### England plante 1945 totalen Krieg gegen UdSSR

Aus jüngst in britischen Archiven freigegebenen Dokumenten ergibt sich, daß der britische Generalstab im Auftrag Churchills am 22.5.1945 einen Plan für einen »totalen Krieg« gegen die Sowjetunion vorgelegt hat, genannt *Operation Unthinkable*. 47 britische und US-Divisionen sollten am 1. Juli 1945 mit umgehend wiederaufgestellten 10 deutschen Divisionen die Sowjetunion angreifen und den Bolschewismus besiegen. Der Plan wurde aber angesichts des gescheiterten deutschen *Unternehmens Barbarossa*, wegen der durch die US-Rüstungshilfen bewirkten militärischen Stärke der Sowjetunion und der allgemeinen Kriegsmüdigkeit in Europa aufgegeben. (*The Sydney Morning Herald*, 3.10.98)

### VW zahlt DM 10.000 pro Zwangsarbeiter

Jedem während des Zweiten Weltkrieges beschäftigten Zwangsarbeiter zahlt das Volkswagenwerk eine einmalige Abfindung von DM 10.000. Es wird geschätzt, daß von den insgesamt etwa 7 Millionen im Dritten Reich beschäftigten Zwangsarbeitern noch mindestens 500.000 leben (500.000 × DM 10.000 = DM 5 Mrd.) (*AP*, 23.12.1998)

### Ford und General Motors sind fällig

Wegen ihrer Unterstützung des Dritten Reiches bis in den Krieg hinein sowie wegen der Verwicklung der Fordwerke in Köln und der zu General Motors gehörenden Opelwerke in Rüsselsheim verlangen jüdische Organisationen nun auch von diesen großen US-Unternehmen Wiedergutmachung. (*Washington Post*, 30.11.1998, S. A1). Ich laß mich auch beschneiden. Es lohnt sich...

### Französische und US-Banken im Visier der Holo-Mafia

Sogenannte „Holocaust-Überlebende“ haben am 23.12.1998 in Brooklyn gegen die US-Banken Chase Manhattan und J.P. Morgan & Co. sowie gegen sieben französische Banken Klage eingereicht, weil diese im besetzten Frankreich angeblich dem Dritten Reich bei der »systematischen Plünderung« von »ungezählten Millionen von Dollar« jüdischen Eigentums helfend zur Hand gegangen seien. Eine Woche zuvor hat sich die Barclays Bank außergerichtlich mit den Klägern geeinigt und eine Summe von 3.600.000 Dollar als Schutzgeld vor

weiteren Erpressungen gezahlt. Sowohl Chase Manhattan als auch J.P. Morgan haben inzwischen erklärt, ebenfalls Schutzgelder zahlen zu wollen. (*AP*, 24.12.1998)

### Jüdische Gruppe entscheidet über Deutsche Bank-Fusion

Der Versuch der Deutschen Bank, sich mit der US-Bank Bankers Trust Corp. zu vereinen, scheidet zur Zeit noch am Einspruch des World Jewish Congress. Zuerst möchte dieser sicher sein, daß die Deutsche Bank die von ihr geforderten Schutzgelder in Höhe von etwa DM 2 Mrd. als „Wiedergutmachung“ für ihre Kollaboration mit dem Dritten Reich bezahlt. Ansonsten werde man, so Elan Steinberg vom WJC, der Stadt New York raten, die Fusionspläne anzufechten. (*Reuters*, 22.12.1998) Wie mächtig muß eine Organisation sein, damit sie die größten Großbanken vorführen kann?

### Soll nun auch Bertelsmann Schutzgeld zahlen?

Weil die Bertelsmann AG im Dritten Reich nicht nur ideologiefreie Bücher verlegt hat, ist sie in das Fadenkreuz bestimmter Lobbyisten geraten. Bisher sind allerdings noch keine Forderung zur Zahlung von Schutzgeldern an jüdische Organisationen bekannt geworden. Bertelsmann ist nach Time Warner Inc. und der Walt Disney Co. der drittgrößte Verlag der Welt und zugleich der weltweit größte Verleger englischsprachiger Bücher (!). (*Reuters*, 16.12.1998)

### Noch ein revisionistischer Durchbruch in Dänemark

Als die christlich-dänische Organisation *Folkekirchens Nødhjælp* (Volkskirchen-Nothilfe), unterstützt von annähernd allen Hochschulen Dänemarks, eine Broschüre über israelische Menschenrechtsverletzungen gegen die Palästinenser publizierte, riefen die jüdischen Organisationen in Dänemark sogleich wegen angeblichen »Antisemitismus« nach dem Staatsanwalt. Damit stießen sie im liberalen Dänemark aber auf taube Ohren. Statt dessen strahlte das erste dänische Fernsehprogramm am 16.11.98 (20:00) eine Sendung über die Meinungsfreiheit aus. Der in Dänemark angesehene Journalist Mogens Berendt brachte während dessen einen offenen Bericht über den dominanten Einfluß der Juden in Dänemark, der dem in den USA vergleichbar sei. Anschließend wurde die Frage behandelt, ob auch die Revisionisten Meinungsfreiheit genießen sollten. Aus diesem Anlaß durften einige von Dänemarks bekanntesten Revisionisten das Wort ergreifen und auch ihre Ansichten kurz skizzieren.

### Revisionistische Internet-Internationale

Abe Foxman von ADL (USA) schrieb in *The New York Times* vom 31.10.98, die Revisionisten würden die Jugend genauso mit historischen Informationen beliefern wie die Exterminationisten. Laura Kan von ADL (Israel) macht sich Sorgen, weil die revisionistischen Websites (allen voran [www.codoh.com](http://www.codoh.com)) die Jugend zum Revisionismus führe, da sie genauso überzeugend aussahen wie etwa die des Yad-Vashem-Zentrums. Tristan Mendes-France und Michaël Prazan schrieben in der französischen Wochenschrift *Marianne* am 26.10.98 entsetzt (S. 61):

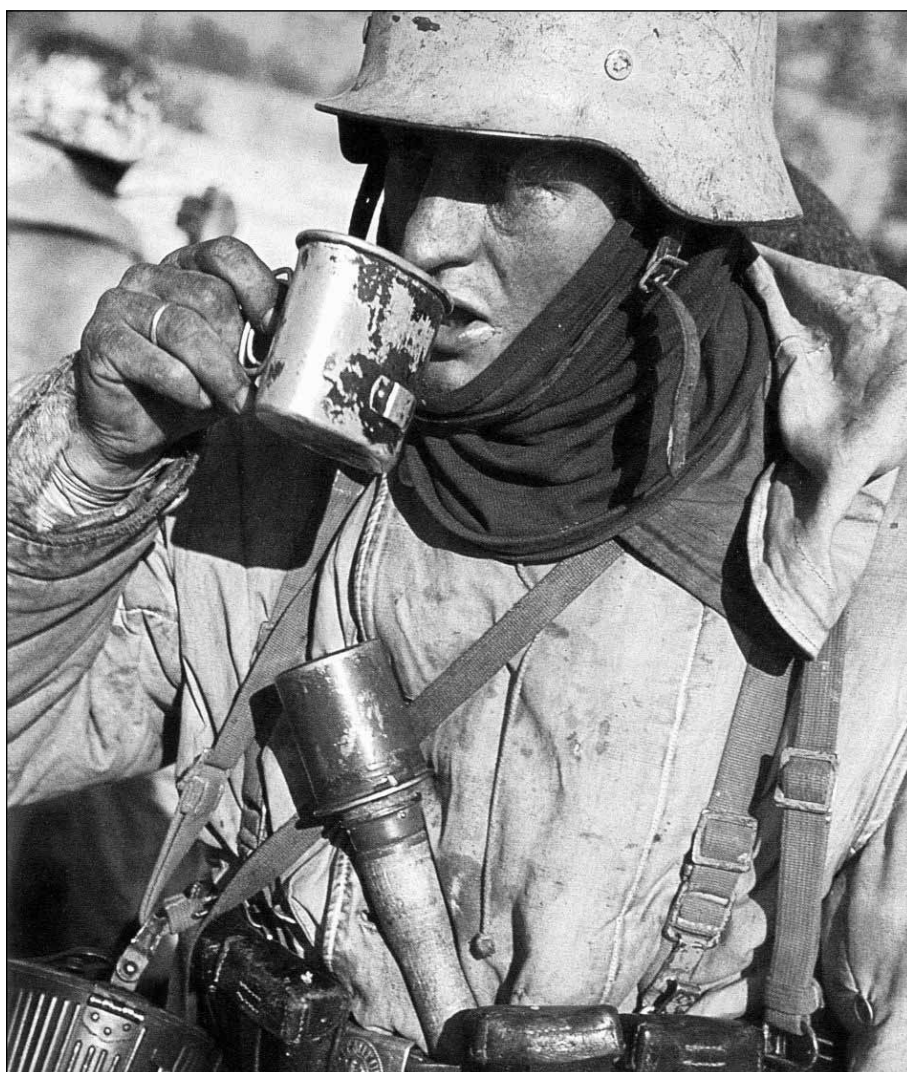
»Die [Holocaust-]Leugner haben dreimal soviel Websites wie ihre Kritiker.«

Dies ist nur ein kleiner Auszug von Nachrichten; die ganze Fülle ist im Internet zu finden: <http://www.vho.org/News>. Zusammengestellt mit Unterstützung unseres „News Research Assistant“ John Weir.

Stand: 15.01.98.

# Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung

3. Jahrgang • Heft 2 • Juni 1999



Deutscher Landser während des Ostfeldzuges

**Kriegsgründe:**  
Westpreußen 1939 –  
Kosovo 1999, S. 127

◀ **Partisanenkrieg '41-44:**  
Rechtfertigung, Ausmaß  
und Exzesse, S. 131-153

„**Holocaust**“ Nr. 1:  
Über jüdische Propaganda  
anno 1914-1927, S. 153

**Falsches Etikett:**  
Aus deutschen Vertreibungs-  
opfern wurden polnische  
„Weltkriegsopfer“, S. 159

» **Pseudogeschichte**«?:  
Diskussion über den Wert  
revisionistischer Forschung,  
S. 169-181

**Werner Heisenberg:**  
Über den Mordversuch am  
genialen deutschen Physiker,  
S. 182



## Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung

Herausgeber, Verlag und Vertrieb: Castle Hill Publishers, Großbritannien: PO Box 118, Hastings TN34 3ZQ  
USA: PO Box 257768, Chicago., IL 60625.

Gegründet: im Sommer 1996, Erstausgabe März 1997

Chefredaktion: Dipl.-Chem. Germar Rudolf

Lektorat: Patricia Willms

Telefon: USA: ++1-773-769-1121

Fax: Deutschland: ++49 (711) 50-890-53; Großbritannien: ++44-8701-387263; USA: ++1-413-778-5749

E-Post: Redaktion & Verlag: [chp@o.org](mailto:chp@o.org); Bestellungen & Kundenservice: [chporder@o.org](mailto:chporder@o.org)

Internetz: <http://www.vho.org/VffG>

Anzeigen: Liste vom 15.10.2001; bitte fordern Sie unsere Media-Daten an ([www.vho.org/VffG/MediaDaten.pdf](http://www.vho.org/VffG/MediaDaten.pdf)).

ISSN: 1370-7507

Fremdsprachenredaktion: Jürgen Graf

Rezensionen: Francis Dixon

Erscheinungsweise: vierteljährlich, nach Möglichkeit jeweils März, Juni, September, Dezember.

Umfang: zur Zeit etwa 120 Seiten DIN A4 gebunden.

Jahresbezug:

– Normal-Abo: inkl. Versand: €55,- (3-Jahres-Abo: €150,-).

– Vorzugs-Abo: Lehrlinge, Arbeitslose, Sozialhilfeempfänger, Wehr- und Zivildienstleistende oder Rentner mit kleinem Einkommen (Nachweis erforderlich) €38,- (3 J.: €96,-).

– Förder-Abo: €100,- (3 Jahre: €270,-).

– Frei-Abo: Spender mit einem jährlichen Spendenaufkommen ≥€55,- erhalten *VffG* für ein Jahr gratis, werden jedoch danach gebeten, das Abo in ein Normal-Abo umzuwandeln.

Einzelverkaufspreis: €15,-\*

Probeheft: aktuelles Heft: €,-; Erstausgabe: €.\*

Werbeexemplare: Bei Bedarf können wir Ihnen Werbeexemplare sowie Werbematerial für *VffG* zukommen lassen. Bitte wenden Sie sich dazu an die Redaktion.

Versand: außerhalb Großbritanniens per Luftpost, Porto und Verpackung sind inklusive.

Zahlungsbedingungen: 60 Tage rein netto.

Zahlungsweise:

– bar: vorzugsweise €SF, £ oder US\$.

– Schecks; vorzugsweise ausgestellt auf Germar Rudolf:

• im Geltungsbereich des Euro in €

• in £ nur, wenn Scheck von britischer Bank!

• in US\$ nur, wenn von kanadischer oder US-Bank!

– online per Kreditkarte: [www.vho.org/chp](http://www.vho.org/chp).

– Überweisung: unsere Bankverbindungen in Deutschland, England und den USA teilen wir Ihnen gerne auf Anfrage vertraulich mit.

Kündigung: 3 Monate vor Ablauf des Bezugszeitraumes, ansonsten Verlängerung um ein (bzw. 3) Jahr(e).

Urheberrecht: Abdruck der Beiträge nur nach Vereinbarung gestattet. Alle Rechte vorbehalten.

Tantiemen: Wir zahlen jenen Wissenschaftlern, die unter Verfolgung leiden, ein Honorar für Beiträge, die in unserer Zeitschrift publiziert werden. Dies scheint uns der angemessenste Weg zu sein, wie ihnen geholfen werden kann.

Unterstützung: Sollten Sie unsere Arbeit wertvoll finden, so bitten wir Sie herzlich, uns nach Kräften zu unterstützen, sei es durch Abonnements, die Übernahme von Patenschaften, die Vermittlung neuer Abonnenten und Interessenten oder gar durch Spenden. Spendenüberschüsse fließen zu 100% in die Erforschung wichtiger geschichtlicher Fragen.

### Voraussetzungen für den Abdruck von Artikeln in den *Vierteljahresheften für freie Geschichtsforschung*:

Inhaltliche Voraussetzungen:

Themengebiete: Geschichte, insbesondere Zeitgeschichte; daneben auch Meinungs- und Forschungsfreiheit. Nach Möglichkeit neuartige, bisher unveröffentlichte Berichte, Übersichtsartikel bzw. Forschungsergebnisse;

Stil: systematischer Aufbau; sachlich; Belegung von Tatsachenbehauptungen; merklige Trennung von Meinung und Tatsachenbehauptungen.

Äußere Voraussetzungen: Aus naheliegenden Gründen drucken wir Beiträge gegebenenfalls auch unter Pseudonymen ab, die wir selbstverständlich streng vertraulich behandeln. Anonym zugesandte Beiträge, die ebenfalls willkommen sind, können nur veröffentlicht werden, wenn sie inhaltlich annähernd druckreif sind.

Es besteht keine Umfangsbeschränkung für eingereichte Beiträge. Beiträge, die merklich 10 Seiten in unserer Zeitschrift überschreiten (etwa 50.000 Zeichen, bzw. 9.000 Wörter), müssen damit rechnen, in mehrere Teile zerlegt in aufeinanderfolgenden Ausgaben publiziert zu werden. In solchen Fällen ist dafür zu sorgen, daß der Beitrag eine Gliederung aufweist, die eine solche Teilung erlaubt.

Beiträge von zwei Seiten Länge oder mehr sollten mit Abbildungen versehen sein, um den Text aufzulockern (Buchumschläge behandelter Werke, Dokumenten-Faksimiles, Portraits behandelter Personen und evtl. der Beitragsautoren, Autorvorstellungen, Bilder historischer Ereignisse etc.).

Vorgehensweise: Mit Ausnahme anonym zugesandter Beiträge werden Korrekturbögen nach Erfassung zugesandt, ein Recht auf Abdruck entsteht dadurch nicht. Das eventuelle Erscheinungsdatum behält sich die Redaktion vor. Ein Autorenhonorar wird nur gezahlt, falls der Autor unter gesellschaftlicher und/oder staatlicher Verfolgung wegen seinen Meinungsäußerungen leidet. Es wird jeweils nur ein Belegexemplar versandt. Auf ausdrücklichen Wunsch können bis zu fünf Belegexemplare zugesandt werden.

Daten: Wir bevorzugen Daten auf Diskette (PC, evtl. auch MAC, 3,5", 1,44MB und ZIP/100 oder 250 MB). Die Dateiformate der üblichen Textverarbeitungsprogramme können in der Regel alle verarbeitet werden, vorteilhaft sind jedoch aus Gründen der Portabilität Dateien des Formats \*.rtf (Rich Text Format). Wir selbst verwenden bevorzugt MS Word97/2000 sowie PageMaker 6.5/InDesign (MS Publisher und Quark Express können gelesen werden). Bitte senden Sie Ihre Manuskripte nicht per Fax, da dies eine automatische Erfassung (OCR) erschwert. Bilder können sowohl in allen gängigen Bildformaten auf Diskette als auch im Original zugesandt werden.

3,5" Disketten sowie unverlangte Manuskripte werden nicht zurückgesandt, verlangte Original-Manuskripte und Abbildungen nur auf ausdrückliche Bitte.

*Falls Sie mit diesen Bedingungen einverstanden sind, erwarten wir gerne Ihre Arbeiten.*

\* zuzüglich 8% Porto & Verpackung in Europa, 16% außerhalb Europas.

# Inhalt

|  |     |
|--|-----|
| <b>Große Zeiten erfordern große Maßnahmen</b> .....  | 122 |
| <i>Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf</i>   |     |
| <b>Kriegsgründe: Kosovo 1999 – Westpreußen 1939</b> .....  | 127 |
| <i>Von Wolfgang Pfitzner</i>   |     |
| <b>Repressalie und Höherer Befehl</b> .....  | 131 |
| <i>Von Prof. Dr. Karl Siegert</i>  |     |
| <b>Partisanenkrieg und Repressaltötungen</b> .....   | 145 |
| <i>Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf und Sibylle Schröder</i>  |     |
| <b>Der Erste Holocaust anno 1914-1927</b> .....  | 153 |
| <i>Von Don Heddesheimer</i>  |     |
| <b>Polnische Bevölkerungsverluste während des Zweiten Weltkrieges</b> .....                                    | 159 |
| <i>Von Dr.-Ing. Otward Müller</i>  |     |
| <b>Der Lebensweg eines tschechischen »Partisanen«</b> .....  | 164 |
| <i>Von Josef Weikert</i>   |     |
| <b>Von der Weltrevolution in die NATO · Ein Lehrstück politischer Unmoral</b> .....                            | 168 |
| <i>Von Karl-Heinz Schwind</i>  |     |
| <b>Geschichte und Pseudogeschichte, Teil 2</b> .....   | 169 |
| <i>Von Marian Kramer</i>   |     |
| <b>Versuche der Widerlegung revisionistischer Thesen</b> .....   | 173 |
| <i>Von Prof. Dr. Michael Shermer</i>   |     |
| <b>»Also wirklich, nun kommt Jungs, warum bestreiten? Ihr mögt keine Juden – das ist offensichtlich«</b> ..... | 176 |
| <i>Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf</i>   |     |
| <b>Woher stammt eigentlich der David-Stern?</b> .....  | 181 |
| <i>Von Dr. Ysmael Rubinstein</i>   |     |
| <b>Gewißheit um Werner Heisenberg</b> .....  | 182 |
| <i>Von Dr. Gerhard Sommer</i>  |     |
| <b>Irrtümer, Lügen und Unsinn über Wagner</b> .....  | 187 |
| <i>Von Andrew Gray</i>   |     |
| <b>Über den Abfall eines jüdischen Revisionisten</b> .....   | 192 |
| <i>Von Prof. Dr. Michael Shermer</i>   |     |
| <b>Meinungsäußerungsfreiheit, dissidente Historiker und Holocaust-Revisionisten, Teil 3</b> .....              | 194 |
| <i>Von David Botsford</i>  |     |
| <b>Zensur und Willkür ohne Ende</b> .....  | 205 |
| <i>Von Rolf-Josef Eibicht</i>  |     |
| <b>Kristallnacht in Barcelona</b> .....  | 207 |
| <i>Von Nora Berger</i>   |     |
| <b>Rechtsanwalt wegen Stellung von Beweisantrag verurteilt</b> .....   | 208 |
| <i>Von Rudi Zornig</i>   |     |
| <b>Eine Revisionistische Monographie über Majdanek</b> .....   | 209 |
| <i>Von Prof. a.D. Dr. Robert Faurisson</i>   |     |
| <b>Aus der Forschung</b>   |     |
| Pollen zur Täteridentifizierung, <i>von Anrew Allen</i> .....  | 213 |
| Details zum KL Auschwitz, <i>von Werner Rademacher und Michael Gärtner</i> .....                               | 213 |
| Menschenhäute, <i>von David Irving</i> .....   | 214 |
| Das Postelberger Massaker, <i>von Johan Randulf</i> .....  | 216 |
| Warschau oder Lübeck? , <i>von Johan Randulf</i> .....   | 217 |
| Tierschutz, <i>von Hermann Oberst</i> .....  | 217 |
| Das Ende der Unschuldslegende, <i>von Dr. Otward Müller</i> .....  | 218 |
| Augenzeuge oder Romanheld?, <i>von Bill Grimstad</i> .....   | 218 |
| <b>Bücherschau</b>   |     |
| „Madagaskar für die Juden“, <i>von Ingrid Weckert</i> .....  | 219 |
| Die ketzerischen Geständnisse eines Holocaustologen, <i>von Germar Rudolf</i> .....                            | 222 |
| Nachrichten vom Kyffhäuser, <i>von Andreas Röhler</i> .....  | 225 |
| Als Yad Vashem und die Kritiker schliefen, <i>von Moritz Bauer</i> .....                                       | 225 |
| Das Ende der Tabus oder der Anfang einer neuen Hexenjagd?, <i>von Werner Rademacher</i> .....                  | 227 |
| Leidendes, aber auch glückliches Rußland, <i>von Ernst Gauss</i> .....   | 227 |
| <b>Leserbriefe</b> .....   | 229 |
| <b>In Kürze</b> .....  | 235 |



# Große Zeiten erfordern große Maßnahmen

Von Dipl.-Chem. Gernar Rudolf

## Silberstreifen am Horizont

Verschiedene Ereignisse des letzten Jahres stimmen uns zuversichtlich, daß unsere harte Arbeit der letzten Jahre nicht ganz ohne Resonanz geblieben ist. Andere Ereignisse wiederum geben Hoffnung, daß die Zahl derer, die unseren Anliegen zumindest einmal ein Ohr schenken, ständig wächst:

- Martin Walsers mutige Rede von der Instrumentalisierung von Auschwitz zu gegenwärtigen Zwecken;
- der Einsatz von Horst Mahler für eine menschenwürdige Behandlung auch von Menschen mit tatsächlicher oder nur unterstellter „rechter“ Einstellung.
- die Aufmerksamkeit, die der wissenschaftliche Revisionismus langsam aber sicher im Nahen und Mittleren Osten gewinnt, nicht zuletzt durch den Schauprozeß gegen den bekennenden französischen Moslem Roger Garaudy wegen dessen revisionistischer Ansichten;
- die wachsende Aufmerksamkeit, die der Verlag Castle Hill Publishers mit seinen *Vierteljahresheften* und mit seinem ersten Buch *KL Majdanek* in Deutschland erregt hat (einige große deutsche Bibliotheken und Archive, darunter das Bundesarchiv, haben unsere Produkte erworben);
- die sich steigernde Anerkennung, die wir für unsere Arbeit aus den (hier aus bekannten Gründen nicht namentlich zu nennenden) Reihen namhafter deutscher Historiker erhalten;
- die große Resonanz, die unsere Aktivitäten im Internet gebracht hat;
- die nun konkret an uns herangetragene Bitte, parallel zu den *Vierteljahreshefte* auch für den englischen Sprachraum eine analoge Zeitschrift anzubieten von einer gleichen bislang unbekanntem Qualität;

all dies ermuntert uns und spornt uns zu noch größeren Anstrengungen an.

## Expansion des Wissens

Wir haben uns daher entschlossen, unsere Arbeit in diesem Jahr weiter auszuweiten:

- Ab sofort werden die *Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung (VffG)* in jeder Ausgabe zwischen 88 und 120 Seiten in gebundener Form enthalten. Wir schaffen damit Platz für die immer weiter wachsende Zahl qualitativ hervorragender Beiträge, die von immer mehr Autoren weltweit an uns herangetragen werden, darunter auch immer mehr renommierte Historiker – freilich bisweilen hinter Pseudonymen verborgen. (Sie dürfen raten – und der Staatsschutz natürlich auch!)
- Wir werden in Zusammenarbeit mit einem bekannten Verlag im kommenden Jahr eine erweiterte und verbesserte englische Ausgabe eines revisionistischen Sammelwerkes herausgeben, um damit unsere zusammengefaßten Thesen potentiell 2 Mrd. Menschen weltweit zugänglich zu machen, statt bisher „nur“ 100 Millionen Deutschen.
- Wir planen die Herausgabe einer Reihe von detaillierten Studien zu den verschiedensten revisionistischen Themen, basierend auf Hunderten von Primärdokumenten aus allen möglichen Archiven – die Historikerschaft werden wir mit der gebotenen Qualität wie schon im Fall *KL Majdanek* oder auch bei den verschiedenen gutachterlichen Archiv-

studien in *VffG* wiederum verblüffen.

- Wir werden unsere unzensierbare revisionistische Datenbank im Internet wiederum massiv erweitern und viele schwer erhältliche revisionistische Zeitschriftenbeiträge und Bücher jedem zugänglich machen.
- Wir werden uns zudem bemühen, unsere Internetseite zu einer Datenbank zum Kampf gegen die weltweit grassierende Zensur auszubauen. Wir werden daher in Zukunft nicht mehr nur revisionistische Literatur veröffentlichen, sondern nach Möglichkeit alles, was in irgend einem Staat der Erde zur Zeit verboten ist, vorausgesetzt es hat nichts mit Pornographie, Horrorgeschichten oder Gewaltdarstellungen zu tun: Geschichte, Politik, Gesellschaft, Religion, Prosa; ob links, ob rechts, ob oben oder unten: Unser Kampf gilt der Zensur, indem wir sie einfach unterlaufen! Wohlgemerkt: Das heißt nicht, daß wir mit allem, was wir veröffentlichen, einverstanden sein werden, aber wir werden frei nach Voltaire handeln! Das wird uns sicherlich die Unterstützung und Sympathie vieler Menschenrechts- und Anti-Zensur-Organisationen einbringen, Verbündete also, von denen man in unserer Lage nie genug haben kann!
- Wir werden alles daran setzen, um mit der Gründung einer englischsprachigen Zeitschrift dem Revisionismus auch international wieder auf die Beine zu helfen, nachdem sich in den USA zwei große Gruppen nur noch gegenseitig zerstören, anstatt sich zu helfen.

Wir sind davon überzeugt, daß wir dadurch die Grundlage für weitere entscheidende Durchbrüche bei den Historikern und anderen Meinungsträgern schaffen. Denn dies ist realistisch betrachtete die einzig sinnvolle Investition, mit der wir auf lange Sicht betrachtet die Wende herbeiführen können, denn das Establishment verläßt sich auf die Urteile der Historiker!

Im Gegensatz zu unserer ökonomisch tragbaren und äußerst wirksamen Verfahrensweise steht etwa die ungezielte, massenhafte Verteilung Hunderttausender oberflächlicher revisionistischer Rundumschlag-Broschüren oder Flugblätter. Meinungs- und Entscheidungsträger lassen sich von derartigen oberflächlichen Veröffentlichungen, die zudem häufig durch ihre scharfe Tonart abschrecken, nicht überzeugen (nebenbei: mich würden sie auch nicht überzeugen, wenn ich nicht schon überzeugt wäre). Die Wirkung derartiger teurer Aktionen im einfachen Volke werden außerdem von der suggestiv arbeitenden „Propaganda“ mit ein oder zwei Fernsehfilmen wieder kompensiert. Wir sollten uns daher bewußt sein, daß wir der Wirkung der Massenmedien quantitativ praktisch nichts entgegenstellen können, wenn man einmal vom Internet absieht, doch dazu weiter unten mehr. Unser Weg muß daher ein anderer sein: Qualität ist unsere einzige Chance, und die muß gezielt dort eingesetzt werden, wo man Qualität erkennen kann.

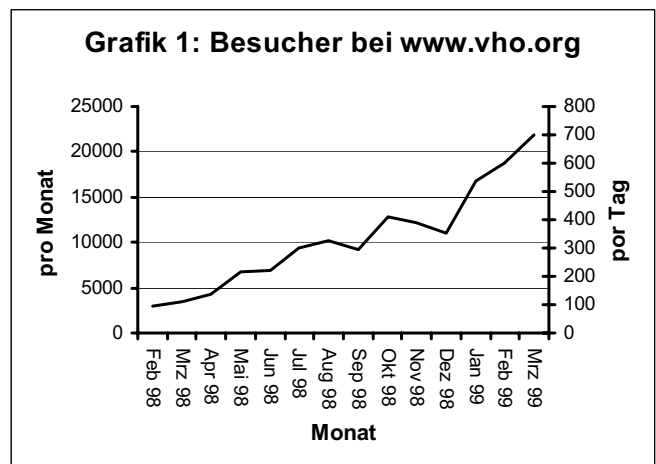
Wir meinen daher, daß wir unsere wahrlich beschränkten Mittel konzentriert dort einsetzen müssen, wo wir einen dauerhaften Erfolg erzielen und maximale Wirkung entfalten können. Wir müssen auch *weiterhin* versuchen, durch Qualitätsarbeiten heute einen, morgen zwei und übermorgen drei jener Entscheidungsträger in Politik, Medien, Wissenschaft

und Justiz (ja, auch da ist es uns schon gelungen!) davon zu überzeugen, daß der Revisionismus etwas völlig anderes ist als das angeblich oberflächliche Geplärre „unzurechnungsfähiger Menschen“ (so Martin Walser), nämlich eine ernstzunehmende wissenschaftliche Größe.

### Bericht über unsere Aktivitäten im Internet (<http://www.vho.org>)

Viele von Ihnen werden womöglich noch keinen Internetanschluß besitzen oder sogar noch nicht einmal ernsthaft erwägen, sich einen zuzulegen. Keine Angst, ich möchte Sie weder vom Gegenteil überzeugen noch hier eine Vorlesung in Computerchinesisch halten. Wir sind nur mit vielen unserer Mitstreiter der Meinung, daß ein zweiter sehr wichtiger Ansatzpunkt in unserer Arbeit die Jugend sein muß. Da wir, wie bereits erwähnt, gegen die alten Medien keine Chance haben, im Internet aber – einem Medium der Jugend! – mit so ziemlich allen relativ leicht mithalten können, haben wir uns vor fast zwei Jahren entschlossen, dort ein kühnes Projekt zu starten.

Nachfolgend möchte ich Ihnen daher aufzeigen, was wir bisher bereits geleistet haben. Auf der nächsten Seite finden Sie eine Übersichtsliste der von uns im Internet veröffentlichten Beiträge und Bücher. Unser Ziel ist es, einerseits möglichst alle verbotenen Bücher, Broschüren sowie Zeitschriftenausgaben ins Netz zu hängen, um die staatliche Zensur ganz konkret zu unterlaufen. Wir zielen dabei nicht nur auf die bundesdeutsche Zensur, sondern beabsichtigen langfristig eine Ausweitung auf alle in mittel- und westeuropäischen Sprachen verfaßten Schriften, die irgendwo einem Verbort

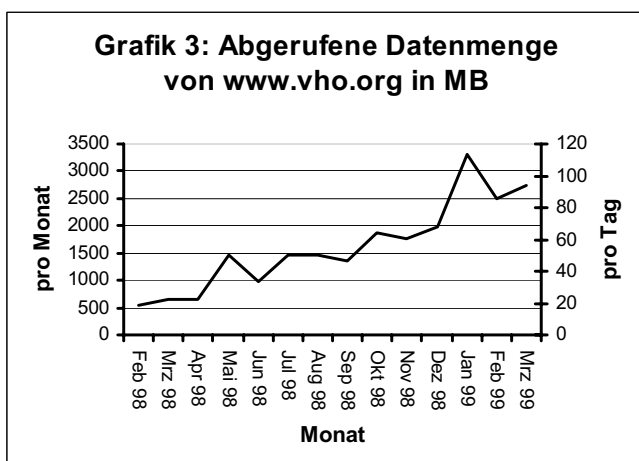
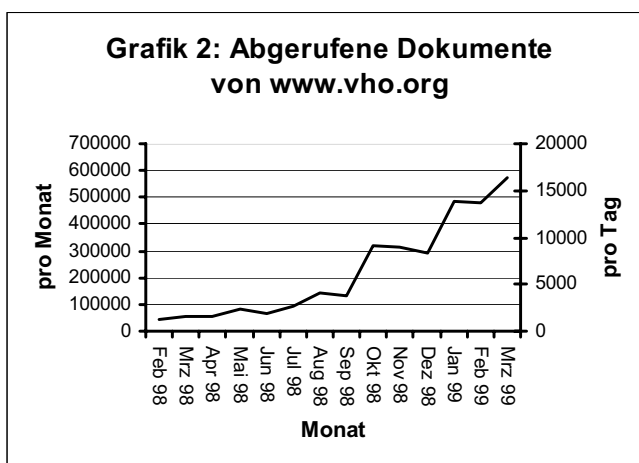


unterliegen. Uns ist es dabei ganz gleichgültig, ob wir mit dem Inhalt der jeweiligen Publikation übereinstimmen oder nicht. Unsere Devise ist: Nicht über Widerstand gegen un-demokratische, ja diktatorische Regierungs- Behörden- und Justizwillkür diskutieren, sondern handeln!

Andererseits zielen wir aber auch darauf ab, für jedermann eine möglichst umfangreiche revisionistische Bibliothek aufzubauen, so daß es für jeden möglich ist, sich allseitig und umfassend zu informieren. Leider sind beide Ziele weitgehend deckungsgleich, wie man sich vorstellen kann, so daß sich beide Aktivitäten praktisch ergänzen.

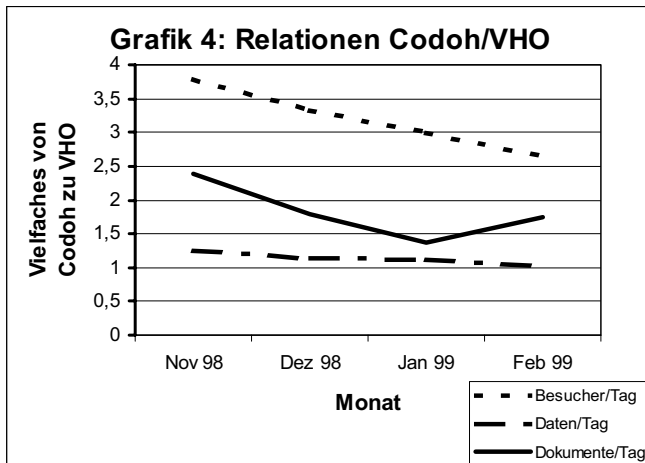
Daß dieses unser Angebot auf stark steigende Aufmerksamkeit stößt, sollen Ihnen die folgenden Grafiken zeigen. Grafik 1 zeigt die Anzahl der Besucher, die wir seit dem Beginn der Erfassung statistischer Werte im Februar 1998 auf unserer Seite begrüßen konnten (gegründet wurde unsere Website im November 1997). Zum Vergleich: [www.codoh.com](http://www.codoh.com), die etwa doppelt so alte und mit Abstand größte revisionistische Website mit Schwergewicht auf der englischen Sprache, aber sehr vielen anderssprachigen Beiträgen (Zielpublikum: 2 Mrd. Menschen), hatte im Januar 1999 etwa 1622 Besucher täglich, also ziemlich genau nur etwa dreimal soviel wie wir (540/Tag). Da das Schwergewicht unserer Seite zur Zeit noch auf der deutschen Sprache (Zielpublikum: 100 Mio. Menschen) liegt, zeigt dies, daß wir wesentlich effektiver arbeiten.

Noch deutlicher wird dies, wenn wir uns anschauen, wie hoch die Datenmenge ist, die die Besucher von unserer Seite zu sich in den Computer laden (Grafik 3). Unserer Datenmenge von 107 MB/Tag im Januar 1999 setzt Codoh nur noch 147 MB/Tag entgegen (+37%).<sup>1</sup> Der Grund dafür liegt darin, daß wir auf unserer Seite nur ausgereifte Artikel und Bücher plazieren, die vom Umfang her größer sind und die Besucher aufgrund ihrer Qualität dazu verleiten, diese ganz herunterzuladen. Nicht wenige laden gar unsere ganze Seite zu sich auf ihre Festplatte, um damit gleich einige zig revisionistische Bücher und einige hundert revisionistische Artikel ihr eigen nennen zu können, für'n Appel und 'en Ei, sozusagen. Diese werden dann später zu Hause in Ruhe gele-



1 MB (MegaByte) entspricht etwa 1,05 Mio. Buchstaben

<sup>1</sup> Unser Tagesdurchschnitt von etwa 15664 heruntergeladenen Dokumenten im Januar 1999 (Grafik 2) ist mit dem von Codoh (17733, +13%) nur bedingt vergleichbar, da wir eine modernere Programmierweise benutzen, bei der bei jedem Aufruf eines Textdokumentes zugleich ein Formatierungs- und zwei Menudokumente mit geladen werden, die es dem Besucher sehr einfach machen, sich auf unserer Seite zurechtzufinden, und ohne große Sucherei schnell an die gewünschte Stelle zu gelangen. Außerdem wurde diese Programmierweise öfter geändert, was zu Schwankungen in der Grafik führte (Sept./Okt. 98 und Jan./Feb. 99).



sen. Und die bundesdeutsche Zensur guckt in die Röhre. Genau das also, was wir erreichen wollen. Bei Codoh hingegen finden sich auch viele journalistische Artikel, die im „Vorbeigehen“ angelesen werden, die man jedoch wieder vergißt, sobald man den Computer ausmacht. Und nebenbei:

Daß diese steile Aufwärtsentwicklung keine Eintagsfliege des Januar war, zeigen die Daten vom Februar und März. Im Februar hatte Codoh nur noch 2,5 mal so viele Besucher, im März waren es nur noch 2,1 mal so viele, vgl. dazu Grafik 4. Es geht also weiter steil aufwärts bei VHO! Es könnte also gut sein, daß wir Codoh – bis dato immerhin die unangefochtene Nummer 1 aller revisionistischer Websites – in Sachen Besucherzahl im nächsten Jahr stellen werden! Und dabei haben wir überhaupt jetzt erst richtig angefangen!

Die Hauptarbeit bei der Erstellung dieser Website liegt neben der Digitalisierung von Büchern und Zeitschriftenbeiträgen aber auch in allerlei Programmierarbeit zur Bereitstellung eines gewissen Serviceangebots für unsere Besucher. Neben der Texterfassung, Korrektur und Formatierung der vielen auf unserer Seite angebotenen Dokumente galt meine Hauptaufmerksamkeit daher vor allem der „Kundennähe“ unseres Angebotes, wobei Übersichtlichkeit und Bedienerfreundlichkeit im Vordergrund stehen. Das Ergebnis dessen kann sich, so meine ich, sehen lassen, und die entsprechenden Reaktionen unserer Besucher lauten denn auch dahingehend, daß viele kaum begreifen können, daß hinter diesem

## Dokumente auf der Website [www.vho.org](http://www.vho.org)

### Revisionistische Zeitschriften

- *Criticon*: 1 Artikel (Ausbau zur Zeit nicht geplant)
- *Deutschland – Schrift für neue Ordnung*: Einstiegsseite (eigene Website)
- *Deutschland in Geschichte und Gegenwart*: 173 Artikel (wird ständig ausgebaut)
- *Der Freiwillige*: 6 Artikel (Verlag nicht kooperativ; Hilfe erwünscht)
- *Historische Tatsachen*: Index (wird später erstellt werden)
- *Huttenbriefe*: 6 Artikel (wird ausgebaut)
- *Leithefte*: (geplant, Verlag nicht kooperativ; Hilfe erwünscht)
- *Mensch & Maß*: 1 Artikel (wird ausgebaut)
- *Sleipnir*: 7 Beiträge (eigene Website)
- *Staatsbriefe*: 72 Artikel (wird ständig ausgebaut)
- *The Journal of Historical Review*: 18 Artikel (wird ausgebaut)
- *Vierteljahresshefte für freie Geschichtsforschung*: 166 Artikel (immer komplett)
- projektiert: *Richtigstellungen zur Zeitgeschichte*; *Kritik*; *Eidgenoss*; weitere Optionen: *Unabhängige Nachrichten*; *Deutsche Geschichte*

### Revisionistische (und andere „verbotene“) Bücher:

- |  |  |   |
|--|--|---|
| 1. <i>Armee im Kreuzfeuer (teilw.)</i>                               | 14. <i>Feuerzeichen</i>  | 26. <i>Geschichte der Verfehmung Deutschlands (Band 2-5)</i>  |
| 2. <i>Auschwitz: Nackte Fakten</i>                                   | 15. <i>Freispruch für Hitler?</i>  | 27. <i>Evolution und Wissen</i>                               |
| 3. <i>Attilas Enkel auf Davids Thron</i>                             | 16. <i>Kardinalfragen zur Zeitgeschichte</i>                                 | 28. <i>In Sachen Deutschland</i>                              |
| 4. <i>Auschwitz: Tätergeständnisse und Augenzeugen des Holocaust</i> | 17. <i>KL Majdanek</i>   | 29. <i>Wolfsgesellschaft</i>                                  |
| 5. <i>Die 2. babylonische Gefangenschaft (dt. und engl.!)</i>        | 18. <i>Majdanek in alle Ewigkeit?</i>  | 30. <i>Der Jahrhundertbetrug (engl. (teilw.), dt. i.V)</i>    |
| 6. <i>Die Auflösung des osteuropäischen Judentums</i>                | 19. <i>Auch Holocaust-Lügen haben kurze Beine</i>                            | 31. <i>Verdammter Antisemitismus</i>                          |
| 7. <i>Der Auschwitz-Mythos</i>                                       | 20. <i>Stimmen gegen die Psychose nationaler Selbstgeißelung</i>             | 32. <i>vorbereitet: Schelm u. Scheusal</i>                    |
| 8. <i>Der Fall Rudolf</i>  | 21. <i>Das Rudolf Gutachten (engl., frz., ndl. i.V.)</i>                     | 33. <i>Grundlagen zur Zeitgeschichte (dt. und engl. i.V.)</i> |
| 9. <i>Der Holocaust - Legende oder Realität?</i>                     | 22. <i>Repressalie und Höherer Befehl</i>                                    | 34. <i>Was ist Wahrheit</i>                                   |
| 10. <i>Hellmut Diwald (teilw.)</i>                                   | 23. <i>Verbrechen an der Wehrmacht (teilw.)</i>                              | 35. <i>Die Lügen des Odysseus</i>                             |
| 11. <i>Die Schatten der Vergangenheit (teilw.)</i>                   | 24. <i>Vorlesungen über Zeitgeschichte</i>                                   | 36. <i>Was nun, Odysseus?</i>                                 |
| 12. <i>Freiheit braucht Mut (teilw.)</i>                             | 25. <i>Geheimgesellschaften II (Bd. I i.V., engl. u. and. Sprachen i.V.)</i> | 37. <i>Das Drama der Juden Europas</i>                        |
| 13. <i>Zeitgeschichtliche Anmerkungen</i>                            |  | 38. <i>Schuld und Schicksal</i>                               |
|  |  | 39. <i>Uns trifft keine Schuld</i>                            |
|  |  | 40. <i>umfangreiche frz. und ndl. Literatur u.v.a.m.</i>      |

Außerdem haben wir einen **Revisionistischen Index** erstellt.

Dieser Index enthält zur Zeit etwa **1800** revisionistische Artikel und Bücher, die sie entweder bei [vho.org](http://vho.org) oder anderswo im Internet finden können. Sollten wir also etwas nicht haben, so ist es recht wahrscheinlich, daß man es bei uns dennoch „finden“ kann.

Angebot nicht etwa ein großer Sponsor und viele fleißige und selbstlose Helfer stehen, sondern im wesentlichen nur eine Person, die für diese Zwecke *keine* zusätzlichen finanziellen Mittel von irgend jemanden erhält. Welch besseres Lob könnte es also für diesen Erfolg geben?

Freilich war dies alles nur möglich, weil ich mich voll und ganz dem Revisionismus habe widmen können. Dank der von Ignatz Bubis initiierten Kündigung seitens des Max-Planck-Instituts und der sich daran anschließenden Verfolgung bin ich sozusagen zu einem Vollzeitrevisionisten geworden. Das hat er nun davon ☺.

Das alles war zudem natürlich vor allem auch deshalb möglich, weil mich viele Unterstützer mit ihren Gaben – ob groß, ob klein – so selbstlos unterstützt haben, ohne zu wissen, ob überhaupt und wenn dann was am Ende dabei herauskommt. Durch diese Ihre großzügige Hilfe war es uns in den letzten Jahren möglich, diese nach Aussage einiger Historiker „bahnbrechenden“ Forschungsergebnisse zu erarbeiten, zu veröffentlichen und der Welt nicht zuletzt auch auf elektronischem Wege bekannt und zugänglich zu machen, sowie der staatlichen (und auf gesellschaftlichen) Zensur gegen alles im weitesten Sinne Revisionistische das Leben immer schwerer zu machen.

Wir möchten Ihnen dafür an dieser Stelle noch einmal von ganzem Herzen DANKE sagen.

Leider hat diese große Resonanz auch einen Nachteil: Die uns damals monatlich zur Verfügung gestellte Datenübertragungsmenge (2.000 MB) haben wir im Januar 1999 um 75% überschritten (im Dezember lagen wir noch knapp darunter). Wir mußten daher im Januar recht hohe Zusatzgebühren bezahlen. Wir haben daher im Februar unsere Website auf den Rechner eines Internet-Anbieters verlegt, der uns für eine nur 50% höhere monatliche Gebühr viermal so viel Datentransfer erlaubt (8.000 MB/Monat). Außerdem haben wir unsere Daten umorganisiert und komprimiert, so daß die im Schnitt pro Besucher heruntergeladene Anzahl von Dokumenten leicht reduziert werden konnte (vgl. die Stagnation in Grafik 2 im Januar/Februar 1999) und die Datenmenge sogar stark schrumpfte, ohne daß der Besucher einen Qualitätsverlust bemerkt (vgl. Rückgang Januar/Februar 1999 in Grafik 3). Somit haben wir zunächst wieder einmal etwas Zeit, bis wir uns um einen noch großzügigeren Anbieter umsehen müssen.

Sie sehen also: wir werden auch in Zukunft nicht auf Ihre Hilfe verzichten können, um die großen vor uns liegenden Aufgaben zu bewältigen. Wir wären daher glücklich, wenn Sie uns auch weiterhin helfen würden, unsere gemeinsame

Sache einen großen Schritt weiterzubringen. Falls Sie mehr über unsere Projekte erfahren wollen und wie Sie uns am besten helfen können, zögern Sie bitte nicht, sich mit uns in Verbindung zu setzen! Wir sind gerne bereit, Ihnen (fast) alle gewünschten Informationen zukommen zu lassen.

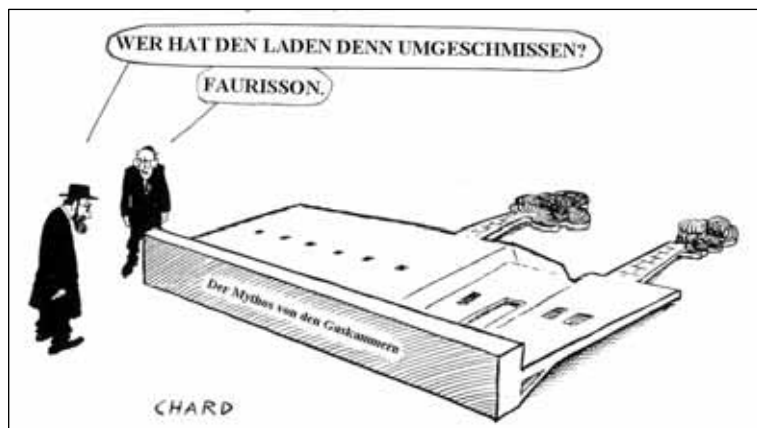
– Zur Herausgabe der *Grundlagen zur Zeitgeschichte* in englischer Sprache suchen wir Spenden und/oder zinsgünstige Darlehen zur Vorfinanzierung des Drucks (die Übersetzung ist bereits abgeschlossen und bezahlt). Wir können Ihnen bei Interesse eine Übersicht über den Inhalt des Werkes zuschicken sowie genauere Daten über die anstehende Veröffentlichung.

– Aufgrund bisher eingegangener regelmäßiger Spenden waren wir in der Lage, einen Autorenkreis finanziell derart zu unterstützen, daß dieser sich ganz auf die Erforschung ausgewählter Archive konzentrieren kann: Wir bezahlen diesem Kreis angemessene Tantiemen für jeden in *VffG* abgedruckten Beitrag (bzw. zukünftig wahlweise für jede veröffentlichte Schrift), honorieren also nur abgelieferte Qualität, also genau das, was wir alle sehen wollen. Zudem finanzieren wir die Beschaffung von Primärdokumenten und wichtigen Sekundärveröffentlichungen, durch die diese Arbeiten erst ermöglicht werden. Diese Forschungen sind die unverzichtbare Grundlage unserer Tätigkeiten und die notwendige Voraussetzung jedes weiteren Erfolges. Zur Aufrechterhaltung dieser Art von Forschungsstipendium sind wir freilich auch weiterhin auf den regelmäßigen Fluß von Spenden angewiesen.

– Unser Internet-Projekt lebt auch von der tatkräftigen Unterstützung derjenigen, die zeitgeschichtlich interessantes Material im Internet veröffentlicht sehen wollen bzw. die uns Material zukommen lassen, das in irgend einem Land dieser Neuen Weltordnung verboten worden ist. Wir können nicht alles käuflich erwerben, sondern sind hier vor allem darauf angewiesen, daß uns Publikationen zu diesem Zweck kostenlos zur Verfügung gestellt werden. Daneben hoffen wir zudem auch auf die Kooperation der in Europa und sonstwo zensierten Autoren, Herausgeber und Verleger. Wenn irgend möglich, sollten uns alle betroffenen Personen eine Kopie jener Werke zur Verfügung stellen, die der staatlichen Büchervernichtung anheim gefallen sind – aus Sicherheitsgründen am besten anonym, denn wir brauchen nicht zu wissen, wer uns das zusendet. Sehr hilfreich ist dabei grundsätzlich, uns möglichst Datensätze auf Diskette (3,5" oder zip-Disk) zukommen zu lassen, was uns ungeheuer viel Arbeit erspart. Hilfreich wäre hier zudem, wenn uns Personen, die im Besitz von Scannern und Texterkennungssoftware sind, ihre Dienste anbieten, bestimmte nur als Drucke vorliegende Texte wieder als Daten in den Computer einzulesen. Auch suchen wir Personen, die die derart erfaßten Texte korrekturlesen können (sonst bekomme ich noch Quadrataugen!)

Wir würden uns freuen, wenn wir auch weiterhin mit Ihnen rechnen können. Wir verlassen uns auf Ihr Treue.

In diesem Sinne verbleibe ich Ihr



Wir werden den Laden schon schmeißen!

# Widerstand ist Pflicht!

**Zum Ausbau unserer Internet-Bibliothek zensierter Schriften suchen wir leihweise oder zur Überlassung folgende Literatur:**

## Monographien

- Josef G. Burg, *Das Tagebuch*, Ederer, München 1978
- Josef G. Burg, *Verschönerung des Verschweigens*, Ederer, München 1979
- Josef G. Burg, *Der jüdische Eichmann und der bundesdeutsche Amalek*, Ederer, München 1983
- Josef G. Burg, *Terror und Terror*, Ederer, München 1983
- Josef G. Burg, *Zionazi-Zensur in der BRD*, Ederer, München 1980
- Gregory Douglas, *Geheimakte Gestapo-Müller*, Band 1 & 2, Verlagsgesellschaft Berg, Berg a. Starnberger See 1995
- Rudolf John Gorsleben, *Hochzeit der Menschheit*, 1930, Reprint Faksimile-Verlag, Bremen
- F. W. Grimm, *Politische Justiz, die Krankheit unserer Zeit*, (Scheur, Bonn 1953 oder andere Ausgaben)
- Josef Halow, *Siegerjustiz in Dachau*, Druffel, Berg am Starnberger See 1993
- Joachim Nolywaika, *Die Sieger im Schatten ihrer Schuld*, Deutsche Verlagsgesellschaft, Rosenheim 1992
- Verlagsgesellschaft Berg (Hg.), *Deutsche Annalen 1995*, Berg a. Starnberger See 1996
- Hans Werner Woltersdorf, *Hinter den Kulissen der Macht*, Selbstverlag, Bad Neuenahr 1995

## Periodika

- *Anzeiger der Notverwaltung des deutschen Ostens*, Gemeinschaft ost- und sudendeutscher Grundeigentümer und Geschädigter, Groß Wittensee, 2/1995
- *Aurora*, Nr. 9/10 & 11/12, Arbeitsgemeinschaft zur Erforschung der Zeitgeschichte, Regensdorf (Schweiz).
- *Denk Mit!*, VBDR, 90431 Nürnberg (Informationen über die letzten Jahre erfolgten Repressalien gegen Klaus Huscher erwünscht)
- *Deutsche Geschichte*, Band XXIV: *Der Sündenfall des Völkerrechts*, Verlagsgesellschaft Berg, Berg am Starnberger See 1995
- *Deutschland – Schrift für neue Ordnung*, Remscheid, Sonderheft 89, sowie die Hefte Nr. 1-2/90, 9-10/94 und 11-12/94
- *Eidgenoss*, Verlag Eidgenoss, CH-Winterthur, zumindest folgende Ausgaben: 1-2/90, 3-6/90, 1-3/93, 4-6/93, 10-11/93, 12/93 (andere Ausgaben sind willkommen zum Aufbau einer eigenen *Eidgenoss*-Sektion)
- *Kritik*, Kritik-Verlag, DK-Kollund (alle Ausgaben zum Aufbau einer eigenen Sektion willkommen)
- *Nation Europa*, Nation Europa Verlag, Coburg, Ausgabe 2/1994
- *Recht+Freiheit*, Presseclub Schweiz, Basel, Nr. 4+5/1995 und 1/1996
- *Recht und Wahrheit. Stimme des Bismarck-Deutschen*, Die Deutsche Freiheitsbewegung e.V., Wolfsburg, Nr. 3+4/1991

## Wie Sie uns helfen können

Haben Sie Kenntnis von einer Gerichtsentscheidung irgendwo auf dieser Welt zur Einziehung eines Buches, einer Broschüre, einer Ausgabe einer Zeitschrift oder gar ganzer Folgen? Falls dies so ist, so würden wir uns freuen, wenn Sie uns zu diesem Fall Genaueres zusenden.

*Aus rechtlichen Gründen müssen wir darauf bestehen, die Kopie eines Gerichtsbeschlusses der Einziehung eines Schriftstückes (oder auch eines anderen Datenträgers) zu sehen - es sei, denn, Autor und/oder Verleger bestätigen uns persönlich, daß ihre Publikationen zensiert wurden!*

## Bedingungen und Verfahrensweise :

1. Wir veröffentlichen im Internet keine Werke, die sich vorwiegend auf folgende Themen konzentrieren:
  - Pornographie
  - Gewaltdarstellungen und/oder Horror
2. Um Mehrfachzusendungen zu vermeiden, sollten Sie uns zuerst schriftlich mitteilen, welche(s) Werk(e) sie uns zur Verfügung stellen können. Wir geben dann schriftlich Bescheid, ob wir Ihr Angebot annehmen.
3. Wir können aus finanziellen Gründen für die uns überlassenen Werke kein Entgelt zahlen!
4. Sollten Sie Ihr(e) Exemplar(e) nach Erledigung wieder zurück haben wollen, so vermerken Sie dies bitte ausdrücklich! Ansonsten behalten wir das/die zugesandte(n) Exemplar(e)
5. Bitte geben Sie uns für die Bearbeitung einige Monate Zeit!
6. Sehen Sie bitte davon ab, uns abgesehen von den von uns ausdrücklich genannten Werken noch andere Werke zuzusenden oder gar die Übersendung von Schriften davon abhängig zu machen, daß wir andere Werke (oder gar ganze Buchbestände) gleichfalls mit übernehmen! Dafür haben wir weder den Lagerraum noch ist ein derartiger Aufwand zum Transport ins Ausland sinnvoll!
7. Die optische Erfassung der Bücher erfordert, daß sie flach auf eine Glasscheibe gedrückt werden. Bei alten, schlecht gebundenen Taschenbüchern kann dies bisweilen zum Bruch der Bindung führen. Wir bitten dies vorher zu bedenken. Wir können für derartige Beschädigungen keinerlei Verantwortung übernehmen!
8. Wir behandeln jede Zusendung absolut vertraulich und vernichten den gesamten Schriftverkehr sofort nach Erledigung!
9. Bitte senden Sie die entsprechenden Werke ohne weitere Namensnennung an folgende Postadresse:

**PO Box 118, Hastings TN34 3ZQ, Großbritannien**

# Kriegsgründe: Kosovo 1999 – Westpreußen 1939

Von Wolfgang Pfitzner

Der Beginn der Bombardierung Serbiens durch Luftstreitkräfte der NATO im März 1999 wird bekanntlich damit gerechtfertigt, daß die westliche Wertegemeinschaft nicht untätig zusehen könne, wie die Serben im Kosovo eine Politik der ethnischen Säuberung, also des Völkermordes an der albanischen Minderheit im Süden Restjugoslawiens durchführten. Mit ähnlichen Gründen ließe sich freilich auch die Bombardierung vieler anderer Länder rechtfertigen, und dies nicht nur in der Gegenwart. Nachfolgend soll daher die Entwicklung untersucht werden, die zur heutigen Lage im Kosovo geführt hat, und es wird ein Vergleich gezogen zwischen der Lage der Kosovo-Albaner vor Ausbruch des Krieges 1999 mit der der Westpreußen-Deutschen in Polen 60 Jahre früher, vor Ausbruch des Zweiten Weltkrieges im Jahr 1939.

## Geschichtlicher Überblick über das Kosovo

Seit 450 vor Chr. war das heutige Kosovo im wesentlichen Teil des illyrischen Königreiches, das 228 v. Chr. von den Römern unterworfen wurde. Erst Julius Cäsar gelingt es aber 48 v. Chr., das gesamte Gebiet nach mehreren Kleinkriegen endgültig dem Römischen Reich einzuverleiben. Nach der Teilung des Römischen Reiches 395 n. Chr. gehört der Balkan kirchlich zwar zu Rom, politisch wird die Region aber von Konstantinopel dominiert. Ab dem 6. nachchristlichen Jahrhundert wandern slawische Gruppen in die Region ein, die die verbliebenen Illyrer majorisieren. Nach dem Bruch mit Rom im Jahr 732 wird der Balkan auch kirchlich dem Patriarchen in Konstantinopel unterstellt. Gegen Konstantinopel wird mehrfach rebelliert (1041/42, 1257/58). Mitte des 14. Jahrhunderts wird Albanien Teil des kurzlebigen Großserbischen Reiches, das Ende des 14. Jahrhunderts unter dem Angriff der Osmanen zerfällt. Mit der Landnahme der Türken beginnt zugleich eine Reihe nicht endender Aufstände gegen die Türkenherrschaft auf dem gesamten Balkan, die zwischen 1430 und 1500 zu einer Art Dauerkriegszustand in diesem Gebiet führen. Der türkische Vormarsch wird bekanntlich im 17. Jahrhundert vor den Toren von Wien zum Stillstand gebracht.

Im 19. Jahrhundert kommt es wiederum zu einer Art Dauer-aufstand gegen die türkische Besatzung im Zuge der Erstar-kung nationaler Unabhängigkeitsbewegungen der Balkan-völker, in die sich schließlich auch Rußland und Österreich-Ungarn einmischen. Der Berliner Kongreß von 1878 ver-sucht zwischen den Interessen zu vermitteln. Er entläßt Teile des heutigen Rumäniens, Bulgariens, Griechenlands und Ser-biens in die Unabhängigkeit, leitet also den Rückzug der Türkei aus dem Balkan ein. Albanien und das Kosovo sowie Teile des heutigen Nordgriechenlands und Südbulgariens bleiben jedoch bis 1912 unter türkischer Herrschaft, wobei es wiederum zu ständigen antitürkischen Aufständen kommt. Der erste Balkankrieg anno 1912/13 führt dann zur Zurück-drängung der Türkei vom europäischen Festland in seine heutige Nordwestgrenze. Albanien wird 1913 selbständig, muß sich jedoch die Entreibung des Kosovos durch einen serbischen Ein-marsch gefallen lassen. Sofort kommt es 1913 zu Aufständen gegen die serbischen Besatzer im Kosovo, die auch während des Weltkrieges anhalten. Am Ende des Ersten Weltkrieges wird das Kosovo Teil des südslawischen Kunststaates unter Serbischer Führung. 1931 erläßt Jugoslawien/Serbien ein Kolonisie-rungsgesetz zur Verstärkung der „Slawisie-rung“ des mohammedanisch geprägten Koso-

vo. Im Jahr 1937 stellt Vasa Cubrilovic, ein serbischer Aka-demiker, sein Memorandum *Die Vertreibung der Albaner* vor, das insbesondere den massiven Transfer von Kosovo-Albanern in die Türkei plante. 1938 kommt es tatsächlich zu einem Vertrag mit der Türkei, demzufolge 40.000 albanische Familien in den folgenden acht Jahren aus dem Kosovo um-gesiedelt werden sollen. Der Zweite Weltkrieg verhindert dies jedoch. Unter Hitler wird das Kosovo mit dem albanischen Mutterland zu Großalbanien vereint und unter italienische Besatzung gestellt. Die deutsche Niederlage führt je-doch zur Wiederherstellung des Vorkriegszustandes. 1974 erklärt Jugoslawien den Kosovo zu einem konstitutiven Teil der jugoslawischen Föderation. 1981 wird eine Demonstrati-on von Studenten in Prishtina für eine Autonomie des Koso-vo blutig niedergeschlagen. Im Zuge des Zerfalls Jugoslawi-ens entsendet Serbien anno 1989 Anti-Aufuhr-Einheiten in den Kosovo zur Unterdrückung der dortigen Autonomiebe-strebungen und verhängt den Ausnahmezustand. Das Regio-nalparlament wird gezwungen, die Verfassung aufzuheben. Im Jahr 1990 schließlich marschiert serbisches Militär im Kosovo ein. Auf die Erklärung des Regionalparlaments im Juli 1990, das Kosovo sehe sich als gleichgestellte Teilrepu-blik Jugoslawiens an, reagiert Belgrad mit der Zwangsauf-lösung des Parlaments. Radio- und Fernsehgebäude werden von Polizei besetzt. Massenentlassungen der Albaner im Ko-sovo beginnen. Das Unterrichtsministerium und pädagogi-sche Institute werden geschlossen. Die albanischsprachige Zeitung *Rilindja* wird verboten. Mit dem Ausbruch des Krie-ges 1991 verkündet neben Slowenien, Mazedonien und Kroa-tien auch das Kosovo seine Unabhängigkeit. Wie in den anderen Fällen auch, so reagiert Belgrad auch im Kosovo mit Gewalt, hier allerdings mangels westliche Hilfe erfolgreich. Seit 1993 nimmt daher die schon in der Zwischenkriegszeit anvisierte serbische Politik der ethnischen Säuberung (Völ-kermord) immer brutalere Formen an. Bis zum Ausbruch der Kriegshandlungen hatten einige zigtausend Kosovo-Albaner ihrer Heimat verlassen.

## MUSLIMISCHE BEVÖLKERUNGSEXPLSION IM KOSOVO

| Volkszählung | Bevölkerung | davon Albaner<br>in % | Bevölkerung<br>pro km <sup>2</sup> | Personen pro<br>Haushalt |
|--------------|-------------|-----------------------|------------------------------------|--------------------------|
| 1921         | 439.010     | -                     | 40,2                               | 5,71                     |
| 1931         | 552.064     | -                     | 50,0                               | 5,08                     |
| 1948         | 733.034     | 68,5                  | 67,2                               | 6,08                     |
| 1953         | 815.908     | 64,9                  | 74,8                               | 6,42                     |
| 1961         | 963.988     | 67,2                  | 88,4                               | 6,31                     |
| 1971         | 1.243.693   | 73,7                  | 114,0                              | 6,61                     |
| 1981         | 1.584.440   | 77,4                  | 145,3                              | 6,92                     |
| 1993         | 2.100.000   | 87,8                  | 192,8                              | 6,91                     |

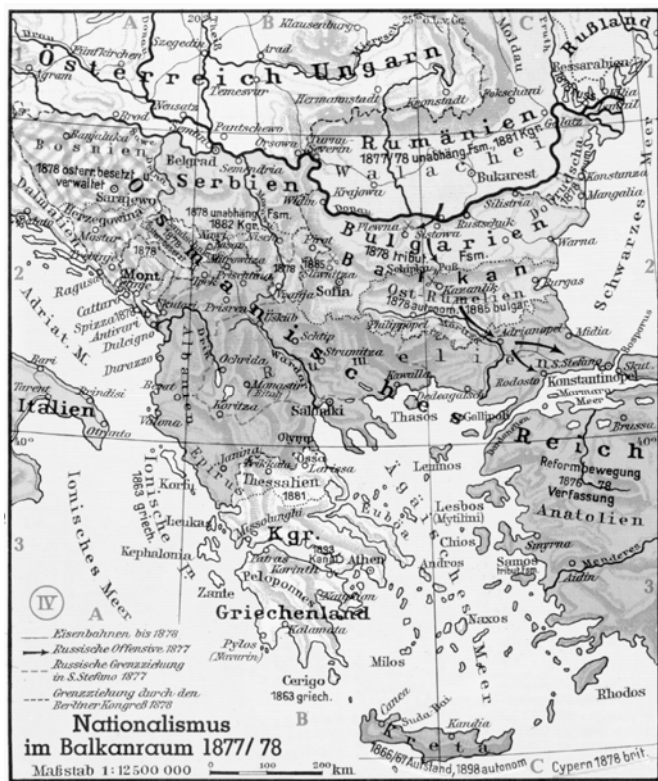
Quelle: Kosova Informationszentrum Prishtinë. (www.kosova.de)



## Geschichtlicher Überblick über Westpreußen

Die im westpreußischen Raum siedelnden germanischen Stämme (Goten) überließen das Gebiet nach der Völkerwanderung den von Osten einsickernden baltischen und slawischen Völkern der Pruzen, Pomoranen und Kaschuben. Zur Ausbildung einer staatlichen Ordnung kam es erst im frühen 13. Jahrhundert, als der wegen Einstellung der Kreuzzüge arbeitslos gewordene Ritterorden mit Zustimmung von Papst und Kaiser den Auftrag des polnischen Herzog von Masowien annahm, die im Norden des damaligen polnischen Königreiches wohnenden aufsässigen heidnischen Pruzen (Preußen) mit Kreuz und Schwert zu missionieren. In seiner größten Ausdehnung umfaßte das Herrschaftsgebiet des Ritterordens die Gebiete des späteren West- und Ostpreußen sowie Teile des späteren Litauens, Est- und Lettlands. Sämtliche Stadtgründungen in diesem Gebiet erfolgten durch den Deutschen Orden. Eine intensive deutsche Siedlungstätigkeit wie seit dem 11. Jahrhundert in Schlesien fand in Ostpreußen jedoch nicht statt. Die Macht des Ordens wurde durch militärische Niederlagen gegen das vereinigte Königreich Polen-Litauen gebrochen. 1466 kamen Westpreußen und Teile Ostpreußens (Ermland) unter polnische Herrschaft, jedoch behielten die dortigen Städte im wesentlichen ihre wirtschaftliche und politische Unabhängigkeit bei (Thorn, Elbing, Danzig). Selbst in dieser Zeit, die nicht von nationalistischer Volkstumspolitik der Herrschenden bestimmt war, nahm das Bekenntnis zum deutschen Volkstum insbesondere im Westen und Osten Westpreußens noch zu. Anlässlich des Zerfalls des Polnisch-Litauischen Großreiches kam Westpreußen dann mit der ersten polnischen Teilung im Jahr 1772 wieder unter preußische Herrschaft und blieb dort bis nach der Niederlage des Deutschen Reiches im Ersten Weltkrieg. Den in den Provinzen Posen und Westpreußen ansässigen Polen wurde damals ein kulturelles Minderheitenrecht eingeräumt und die Bildung oppositioneller Parteien erlaubt, wenngleich

Preußen insbesondere in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts eine forcierte Politik der Assimilation und Konfrontation mit dem aufkommenden polnischen Nationalismus verfolgte, was insbesondere im polnisch dominierten Posen zu Spannungen führte. Im Jahr 1910 bekannte sich die Bevölkerung Westpreußens zu 65% deutsch und zu 35% slawisch (polnisch bzw. zumeist kaschubisch, wobei die Kaschuben im wesentlichen deutschfreundlich gesinnt waren). Dieses Ergebnis spiegelt sich auch in der Wahl zur Nationalversammlung anno 1919 wieder. Entgegen den Waffenstillstandsbedingungen vom November 1918 wurde es der Bevölkerung Westpreußens aber nicht erlaubt, in freier Selbstbestimmung über die staatliche Zugehörigkeit Westpreußens zu bestimmen. Nur einige Randgebiete nahe Ostpreußen und Pommern durften abstimmen, und die damaligen Ergebnisse (92,4% für Deutschland) zeigten, daß sich sogar eine Mehrheit der slawischstämmigen, zumeist kaschubischen Bevölkerung für einen Verbleib bei Deutschland aussprach (ähnlich den Masuren in Südostpreußen, die sich mit 97,8% und mehr für Deutschland aussprachen). In den Jahren zwischen 1919 und 1939 verfolgte Polen in Westpreußen eine Politik der ethnischen Säuberung, die sich immer mehr radikalisierte. Dies beinhaltete eine gezielte Enteignung deutscher Grundbesitzer, die Verdrängung aus öffentlichen Stellungen, die Duldung oder gar Unterstützung einer zunehmend aggressiven Presseberichterstattung, was seinerseits zu zunehmenden tätlichen Übergriffen gegen Deutsche und deren Eigentum führte. Bis Mitte 1939 waren aufgrund dieser Politik etwa eine Million Deutsche aus Westpreußen ins Reich bzw. nach Ostpreußen geflüchtet. Unerträglich wurde die Lage für die meisten Deutschen seit Ende März 1939, als Polen angesichts der britischen Garantieerklärung für den Bestand Polens zunehmend zu offenen Repressalien gegen Deutsche griff, insbesondere auch, was die Rechte der Freien Stadt Danzig anbelangte. Seit dem Sommer 1939 häuften sich zudem gewaltsame Übergriffe bewaffneter polnischer Einheiten auf deutsches Reichsgebiet.



Hexenkessel Balkan 1877/78:  
Im Prinzip herrschte dort schon immer Krieg.

## Die Rechtfertigung zum Kriege: Zweierlei Maß

Völkerrechtlich kann kein Zweifel bestehen, daß die kriegerischen Handlungen der NATO in Serbien ohne Mandat der UNO einen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg darstellen. Man bekommt von seiten der NATO-Offiziellen dazu auch keine gegensätzliche Stellungnahme. Als Gründe erfährt man von der NATO lediglich, daß man dem Völkermord dort nicht weiter zusehen könne. Zudem gäbe es keine Gefahr der Eskalation, da Rußland gar nicht handlungsfähig sei.

Gregor Gysi ist meines Erachtens der einzige gewesen, der im Deutschen Bundestag auf die völkerrechtliche Unhaltbarkeit derartiger Argumentation hingewiesen hat. Tatsächlich wäre man wohl als NATO gezwungen, fast jeden Staat dieser Welt früher oder später zu bombardieren, wollte man ethnische Säuberungen mit Gewalt verhindern. Der einzige Streit dürfte sich daran entzünden, ab welchem Grad der Säuberung man Bomben werfen darf bzw. hätte werfen dürfen, etwa in folgenden Fällen?: die Türkei wegen Zypern; Kasachstan, Irak, Iran und die Türkei wegen Kurdistan; Polen wegen Ostpreußen, Schlesien und Hinterpommern; die Tschechei wegen des Sudetenlandes; China wegen Tibet; Israel wegen Palästina; Nigeria wegen der Ibo;...

Man erkennt hoffentlich, daß dies ins Uferlose führt. Die Frage dürfte schon unbeantwortbar sein, ab wann man ein Vorgehen einer Besatzungsmacht bzw. eines Staates gegen be-

stimmte Bevölkerungsgruppen als Völkermord bezeichnen kann und ob und ab welchem Umfang dies den Eingriff dritter Mächte erlaubt. Und zudem darf man gewiß sein: Selbst wenn die Türken alle Kurden peu à peu umbringen, oder selbst wenn die Israelis alle Palästinenser Stück für Stück „ethnisch säubern“, so würde dies in keinem Falle zu einer Kriegserklärung seitens der (restlichen) NATO-Staaten führen. Serbien hat einfach nur das Pech, kein Mitglied des zur Zeit mächtigsten Militärbündnisses zu sein.

Es dürfte kein Zweifel bestehen, daß Polen zwischen 1919 und 1939 quantitativ gesehen wesentlich größeres Unrecht an den Deutschen in seinem Machtbereich beging, als die Serben bis vor Kriegsausbruch an den Kosovo-Albanern begingen. Zudem war Deutschland 1939 nicht an ein UNO-Völkerrecht gebunden, das es womöglich verboten hätte, dieses bilaterale Problem unter Einsatz von Waffengewalt zu lösen, ganz abgesehen davon, daß Deutschland damals in gewisser Weise einen Akt der Notwehr in eigener Sache beging, während die NATO sich als unbeteiligte Partei in den Streit Dritter einmischt. Eigentlich müßte daher die Lehre aus der von der NATO heute gezeigten „Moral“ sein, daß Deutschland 1939 mehr als moralisch legitimiert war, gegenüber Polen zu den Waffen zu greifen.

Ist Hitler also nicht nur ein „historischer Verbündeter“ der NATO im Krieg gegen die Serben, sondern auch in der Verhinderung ethnischer Säuberungen auf europäischem Boden? Die retrospektiven Rechtfertigungen der NATO-Befehlshaber lauten freilich wieder einmal ganz anders, denn Hitler kann in deren Augen immer nur eine Rechtfertigung im Bösen sein: „Wir müssen im Kosovo verhindern, was wir in Auschwitz nicht verhindert haben“, so lautet mehr oder weniger der Tenor aus Brüssel.

### **Verhinderung von Völkermord mit Waffengewalt**

Das Ergebnis der Kriegführung im Kosovo kann nur als katastrophal bezeichnet werden. Anstatt die ethnische Säuberung zu verhindern, haben die Luftangriffe der NATO die Serben soweit gereizt, daß sie nun schon allein aus Rache alle Kosovo-Albaner so schnell und so brutal wie möglich aus dem Land jagen. Selbst die mächtigste Luftstreitmacht der Welt kann diesen Vorgang nicht verhindern. Es wird offen bleiben, wie die Serben reagiert hätten, wäre es nicht zu diesem Krieg gekommen. Womöglich wäre es nicht zu einer derart gewaltsamen und opferreichen Vertreibung der Albaner gekommen. Solange die NATO keine Bodentruppen einsetzt, wird sie dieses Problem jedenfalls nicht lösen können. Es sei denn, es bombt Serbien dermaßen in Grund und Boden, wie die Westalliierten dies mit Deutschland im Zweiten Weltkrieg taten. Dazu wären aber nicht 100 Flugzeuge vonnöten, sondern Zehntausende, und dies käme zudem – wie damals in Deutschland auch – einem Völkermord am serbischen Volk gleich. Man würde also den Teufel mit dem Beelzebub austreiben.

Und hier genau liegt der Hase im Pfeffer: Man rechtfertigt heute den Krieg gegen Deutschland anno 1939-1945 mit der Tatsache, es habe gegolten, den Völkermord an 6.000.000 Juden und noch anderen Minderheiten aufzuhalten. Hierzu hat man sich aber genötigt gesehen, etwa 10.000.000 Deutsche abzuschlachten, ohne daß man in der Lage gewesen wäre zu verhindern, was auch immer „die Deutschen“ mit den in ihrer Gewalt befindlichen Juden gemacht haben. Tatsächlich war es ja ganz anders: Die Deutschen hätten wahrscheinlich kaum einem Juden je ein Haar gekrümmt bzw. krümmen

können, wäre es erst überhaupt nicht zu diesem Krieg gekommen. Auschwitz – was auch immer sich dahinter verbirgt – war eine Folge der Eskalation des Krieges, und nicht seine Ursache. Die Ursache lag in Polens ethnischen Säuberungen, in Stalins Drang zur Weltevolution und in der angelsächsischen Eifersucht gegenüber der wissenschaftlichen, wirtschaftlichen und kulturellen Kraft Deutschlands. Durch diesen Zweiten Weltkrieg haben wir also anstatt einiger Hunderttausend entrechteter und vertriebener Juden deren einige Hunderttausend tote und zusätzlich dazu 10.000.000 tote Deutsche und 20.000.000 tote Russen – von den Opfern der anderen Staaten ganz zu schweigen. Wenn man nun noch bedenkt, daß es die von der Siegerpropaganda nachträglich als Rechtfertigung vorgeschobenen Opferzahlen von Juden, Polen u.a. Minderheiten auch nicht annähernd gegeben hat, so wird man sich des Schiffbruchs der westlichen Kriegsbelegungs-„Moral“ überhaupt erst bewußt. Hat es sich also gelohnt, zum Schutz einiger hundert oder tausend Menschenleben 50.000.000 Menschen aufzuopfern und einen ganzen Kontinent in Schutt und Asche zu legen? „Auschwitz“ als Rechtfertigung dieses NATO-Krieges entpuppt sich daher als Propagandalüge.

Doch zurück zum Vergleich des Kosovo mit Westpreußen. Man stelle sich nur einmal vor, was in Polen anno 1939 passiert wäre, wenn sich Hitler in einem Anflug westlicher „höherer Moral“ entschieden hätte, keine Bodentruppen nach Polen zu entsenden, sondern nur die polnische Infrastruktur zu bombardieren, um die Polen für Verhandlungen weichzuklopfen. Die polnischen Massenmorde in den ersten Tagen des Krieges (Stichwort: Bromberger Blutsonntag) zeigen sehr deutlich, was passiert wäre: Die Polen hätten über kurz oder lang alle verbliebenen Deutschen – mehr als eine Million! – auf grausamste Weise massakriert. Mit der Rückendeckung



**Polen 1939: 10.000 ermordete Volksdeutsche waren  
10.000.000 ermordete Deutsche zu wenig.**

*Bild: Der Tod sprach polnisch, Arndt, Kiel 1999*

Englands hätte Polen in seinem nationalistischen Größenwahn nie verhandelt, genauso wie Milosevic nicht verhandeln wird, solange er China und Rußland hinter sich weiß und nicht damit rechnen muß, daß die NATO zumindest den Kosovo besetzt.

Tatsächlich ist es doch so: Es gibt nur eine „humane“ Art der Kriegführung, und das ist der Hitlersche Blitzkrieg: Kurz und schmerzlos für alle Beteiligten, mit einem Minimum an Verlusten unter den Militärs beider Seiten und unter der Zivilbevölkerung. Dies ermöglicht zudem eine politische Lösung der anstehenden Streitfragen, kann sich der Sieger doch großzügig geben und weiß der Verlierer doch angesichts der klaren Kräfteverhältnisse, wie es um ihn steht. Solange die NATO dazu nicht Willens oder in der Lage ist, sollte sie sich also tunlichst aus dem Balkan heraushalten, denn sonst wird wieder alles nur schlimmer, als es ohnehin schon ist, wie anno 1939.

### **Der serbische Seite der Medaille**

Die Politik der ethnischen Säuberung wird von den Serben ja nicht erst seit wenigen Jahren im Kosovo betrieben – sie begann im Geiste bereits in den dreißiger Jahren –, und sie war auch nicht auf das Kosovo beschränkt. Der gesamte, 1991 ausgebrochene Jugoslawienkonflikt war von Anfang an ein Konflikt der ethnischen Säuberungen, bei denen sich die Serben aufgrund ihrer Vormachtstellung besonders rigoros verhielten. Aber auch die Kroaten und Slowenen sowie die verschiedenen Volksgruppen in Bosnien-Herzegowina waren damals nicht gerade zimperlich im Umgang mit den Angehörigen anderer Volksgruppen. Die serbische völkerrechtliche Position in diesem Konflikt nimmt man in den westlichen Medien praktisch nicht zur Kenntnis, rührt sie doch an einem Tabu. In typisch serbischer Chuzpe argumentiert man nämlich wie folgt: Ethnische Säuberungen in großem Umfang wurden von den Siegermächten des Zweiten Weltkrieges als rechtmäßig anerkannt und haben sich als einzig wirksames Mittel erwiesen, um ständige Kriegsherde dauerhaft zu befrieden. Die Serben weisen diesbezüglich auf den deutsch-polnischen Konflikt um Ostdeutschland und den deutsch-tschechischen Konflikt um das Sudetenland zwischen den Weltkriegen hin (und rechtfertigen damit ihren damaligen Mord an den Jugoslawien-Deutschen). Beide kriegsauslösenden Konfliktherde hätten nur dadurch endgültig friedlich geregelt werden können, indem man alle 12 Millionen dort ansässigen Deutsche vertrieben habe. Und wer will dem widersprechen? Herrscht nicht tatsächlich endlich Ruhe an Deutschlands Ostgrenze? Ist es nicht tatsächlich so, daß erst der gigantische Völkermord an den Ost- und Sudetendeutschen eine friedliche Regelung ermöglichte, weil ein Verbrechen derartigen Ausmaßes angesichts der atomaren Bedrohung einfach nur dadurch politisch bewältigt werden kann, indem man es dabei bewenden läßt? Die Vertreibung der Deutschen war von den USA und Großbritannien, den beiden führenden Mächten in der NATO, als beste Lösung der „Deutschen Frage“ mitbeschlossen und gutgeheißen worden. Das Ergebnis dieses Völkermordes, sprich: die Herrschaft der Polen und Tschechen über deutsches Land und Eigentum und der Verlust jedes Heimatrechtes der früher dort ansässigen Deutschen – ist heute geltendes Völkerrecht. Wer will den Serben nun mit welchem moralischen Recht verbieten, Gleiches im Kosovo zu tun?

Anfang der 90er Jahre wurden derartige serbische Thesen in linksradikalen deutschen Kreisen vertreten. Zumindest in ei-

nem Fall wurde daraufhin strafrechtlich gegen die Verantwortlichen wegen Verharmlosung und Rechtfertigung des Völkermordes ermittelt (der Beitrag erschien damals in den linksradikalen *Ketzerbriefen*). Zugleich gehen deutsche staatliche Kräfte heute gegen die deutschen Vertriebenen vor, wenn diese »Unbelehrbaren« auch heute noch ihr Recht auf Heimat durchsetzen wollen, weil dies angeblich das friedliche Zusammenleben der Völker (also der Deutschen mit den Tschechen und Polen) störe. Man befindet sich also von staatlicher Seite in einem klassischen Dilemma. Wie man das Blatt auch wendet, es kommt nichts Gutes dabei heraus. Denn etwas Wahres ist schon daran: Die persönlich schuldlosen Kinder und Enkelkinder der polnischen und tschechischen Diebe, Räuber und Mörder müssen sich durch derartige Ansprüche tatsächlich bedroht fühlen, und angesichts des osteuropäisch-panslawistischen Nationalismus gäbe es wahrlich keine größere Friedensbedrohung in Europa, als wenn Deutschland Gebietsansprüche gigantischen Ausmaßes gegen Polen und die Tschechei stellte. Indem man aber die Polen und Tschechen gewähren ließ und läßt, gibt man heute den Serben und morgen Weiß-Gott-Wem einen Freibrief für ähnliche Völkermorde. Die wahnwitzige serbische Position im Kosovo-Konflikt zu widerlegen bedeutet also nichts weiter, als den Hauptmächten der NATO jede historische, moralische und militärische Legitimation zu entziehen, sich in Fällen ethnischer Säuberungen als die Retter der Menschheit aufzuspielen. Und genau deshalb wird dieses Thema in den westlichen Medien gemieden, wie der Teufel das Weihwasser meidet.

### **Fazit**

Die moralischen Gründe der NATO zur Führung eines Krieges gegen Serbien – Verhinderung der ethnischen Säuberung – sind nicht völlig von der Hand zu weisen. Allerdings rechtfertigt man damit nachträglich Hitlers Feldzug gegen Polen, und man verurteilt die 1945 beschlossene alliierte Politik des Völkermordes am deutschen Volk. Beides ist eine sicherlich nicht gewollte historisch-politische Revision ungeheuren Ausmaßes. Die NATO verbirgt dies, indem man zur Rechtfertigung wieder einmal lügenhaft auf die „Auschwitz-Keule“ zurückgreift. Dabei wird bewußt verheimlicht, daß man 1939 bzw. 1941 nicht wegen „Auschwitz“ in den Krieg zog, sondern daß „Auschwitz“ erst durch den Krieg hervorgerufen wurde.

Die selektive Anwendung dieser „neuen Moral“ der NATO auf lediglich schwache, feindlich gesonnene Staaten wirft das Völkerrecht zudem auf eine archaische Stufe zurück, wo sich der Stärkere immer erlauben kann, gegen den Schwächeren aufgrund irgend welcher vorgeschobener moralischer Gründe mit Gewalt vorzugehen.

Die „neue Moral“ der NATO ist allerdings weit entfernt, sich mit der „alten Moral“ Adolf Hitlers messen zu können, denn Hitlers Feldzüge, die sich allesamt mit den gleichen Argumenten rechtfertigen lassen, mit denen die NATO nun ihren „Balkanfeldzug“ rechtfertigt, waren immer darauf angelegt, größere Verluste unter der Zivilbevölkerung und unter den Militärs zu verhindern. Hitlers Taktik der Blitzkriege und sein Verzicht auf Massenvernichtungswaffen – seinen es strategische Bomber, A-, B- oder C-Waffen – lassen ihn in Sachen Kriegführung als oberste moralische Instanz der Menschheitsgeschichte erscheinen. Ob das die westlichen Führer mit ihrer Politik beabsichtigen? Der Kosovo-Konflikt jedenfalls legt das moderne Völkerrecht in Trümmer.

# Repressalie und Höherer Befehl

Von Prof. Dr. Karl Siegert

Anfang 1944 landeten die Alliierten in Italien wenige Kilometer südlich Roms. Um die unermesslichen Kulturschätze Roms nicht zu gefährden, erklärte der deutsche Generalfeldmarschall Kesselring Rom zur »Offenen Stadt«, d.h. zur kampffreien Zone. Dadurch wurde Rom zum Tummelplatz aller möglicher Partisanengruppen und ausländischer Geheimdienst. Da sich Italien zu jener Zeit quasi in einem Bürgerkrieg befand – nicht alle Italiener waren mit dem Sturz Mussolinis und dem Verrat an Deutschland einverstanden – war die Lage in Rom, nur wenige Kilometer hinter der Front, brisant. In dieser Situation hatte Obersturmbannführer Herbert Kappler von der Sicherheitspolizei die Aufgabe, Ruhe und Ordnung in der Stadt aufrecht zu erhalten, was ihm auch im wesentlichen gelang.

Am 23. März 1944 jedoch ereignete sich ein Zwischenfall. Wie an vielen anderen Tagen, so marschierte auch an diesem Tag das Polizeiregiment »Bozen«, fast durchweg aus Südtirolern bestehend, durch die Via Rasella. Als das Regiment an einem Straßenfegerkarren vorbei kam, explodierte darin eine ungeheure Sprengladung, vermischt mit Eisenteilen. 32 der deutschen Polizisten waren sofort tot, 10 weitere erlagen später ihren Verletzungen. 60 Polizisten wurden schwer verwundet.

Um eine Eskalation des Partisanenkampfes in Rom zu verhindern, kündigte das Oberkommando der Wehrmacht als Reaktion auf diesen völkerrechtswidrigen Anschlag durch Plakatanschläge an, daß man für jeden getöteten Polizisten 10 Zivilisten erschießen werde, sollten sich die Attentäter nicht stellen. Kappler ließ sogar inhaftierte Partisanen frei mit dem Auftrag, die Attentäter im Untergrund über diese Ankündigung zu unterrichten und sie zu bewegen, sich zu stellen. Als sich bis zum 24. März niemand gestellt hatte, wurden in den Ardeatinischen Höhlen im Umland Roms 335 Personen erschossen, die Kappler sich zumeist aus Inhaftierten und zum Tode verurteilten Kriminellen, Saboteuren, Spionen und Partisanen zusammengestellt hatte.

Kappler wurde für diese Tat nach dem Kriege zu lebenslanger Haft verurteilt, seine Untergebenen jedoch wurden freigesprochen.<sup>1</sup> Den im Jahr 1996 aus Argentinien nach Italien ausgelieferten Hauptsturmführer Erich Priebke jedoch, der damals Kapplers Einheit angehörte und bei der Erschießung mitgewirkt hatte, wollten einige linke Lobbyisten und die Staatsanwaltschaft ebenfalls lebenslänglich einsperren. Das italienische Militärgericht jedoch sprach ihn am 2. August wegen Verjährung frei. Daraufhin versammelte sich vor dem Gericht ein aufgebrachter Lynchmob.<sup>2</sup> Die Richter ließen daher Priebke wieder festnehmen und entschieden Anfang Februar 1997, daß Priebke erneut vor ein Militärgericht gestellt werden müsse.<sup>3</sup> Dieses entschied schließlich am 22.7.1997, daß Priebke für 5 Jahre ins Gefängnis gehen müsse.<sup>4</sup> In seinem Berufungsverfahren wurde er sogar zu lebenslanger Haft verurteilt.<sup>5</sup> Inzwischen wird auch gegen die noch lebenden Partisanen wegen Mordes ermittelt, die für den damaligen Sprengstoffanschlag verantwortlich waren, aber wohl nur aus „kosmetischen“ Gründen.<sup>6</sup>

In Diskussionen des Falles Priebke ging es weniger um die Details des Falles selbst, sondern vor allem um die Frage der Rechtmäßigkeit von Geiseler-schießungen oder Repressalien an Zivilisten durch eine militärische Besatzungsmacht. Hierzu wurde bereits kurz nach Ende des Zweiten Weltkrieges im Zusammenhang mit dem damals in Italien laufenden Prozeß gegen Herbert Kappler ein Rechtsgutachten von Dr. jur. Karl Siegert, Professor an der Universität Göttingen, erstellt.<sup>7</sup> Da dieses Gutachten von außerordentlicher Bedeutung zur rechtlichen Beurteilung der Vorgänge während des insbesondere von der Sowjetunion entfachten Partisanenkrieges ist, wird es nachfolgend wiedergeben, wobei aus Platzgründen die Ausführungen über rechtmäßige Requisitionen ausgelassen sind.<sup>8</sup>

## I. Die Rechtsquellen des Völkerrechts in ihrer Entwicklung<sup>5</sup>

Die Repressalien haben in der Haager Landkriegsordnung vom 18. Oktober 1907 keine Regelung gefunden.<sup>9</sup> Sie sind erst in Art. 2 Abs. 3 des Genfer Abkommens vom 27. September 1929 über die Behandlung der Kriegsgefangenen erwähnt worden. Dort ist ihre Anwendung auf Kriegsgefangene verboten worden. Ein allgemeines Verbot von Repressalien gegen Zivilpersonen hat erst die Genfer Konvention vom 12. August 1949 über den Schutz der Zivilpersonen in Kriegszeiten gebracht.<sup>10</sup> Diese bestimmt in Art. 33:

»Repressalien gegen die geschützten Personen und gegen ihr Vermögen sind verboten«.

Art. 34 ergänzt dies durch die Vorschrift, daß auch die Geiselnahme verboten ist. Es bestand also für die Zeit des Zweiten Weltkrieges eine Lücke in den Konventionen für die Behandlung der Zivilpersonen.

Die Requisitionen sind in Art. 52 der Haager Landkriegsordnung vom 18. Oktober 1907 behandelt. Bei ihnen ist aber die seitherige Entwicklung über den Rahmen der Konvention hinweggegangen [...]»<sup>8</sup>.

Über den Einfluß des *höheren Befehls* auf die Rechtmäßigkeit oder Strafbarkeit des Verhaltens der Soldaten, welche eine Repressalie oder eine Requisition ausführen, finden wir überhaupt keine völkerrechtlichen Abkommen, wenn wir nicht die Abmachungen der Siegermächte im Londoner Statut vom 8. August 1945 als Völkerrecht anerkennen.

Unter diesen Umständen müssen wir über den Rahmen der Konventionen hinausgehen.

Die Rechtsvorschriften des Völkerrechts ergeben sich aus drei Quellen:

1. aus den internationalen Verträgen,
2. aus den internationalen Gewohnheiten als Ausdruck einer als Rechtsregel anerkannten allgemeinen Praxis,
3. aus den fundamentalen Prinzipien des Rechts.

Diese drei Quellen haben in der internationalen und nationalen Praxis und in der internationalen Rechtswissenschaft in zunehmendem Maße Anerkennung gefunden. Vor allem sei Art. 38 der Statuten des Internationalen Gerichtshofs erwähnt. Ferner sei verwiesen auf die amerikanischen Urteile aus Nürnberg in den Fällen VII und XI, auf die Italiener Pallieri, Cavaglieri und Francesco Rocco, den Franzosen Ca-

varé, den österreichischen Autor Verdroß, den Dänen Alf Roß, die Deutschen Wilhelm Sauer, Ernst Sauer, Drost, Schütze, Schwarzenberger und andere.<sup>11</sup> Einige Schriftsteller, wie Anzilotti, Hyde, Guggenheim und Sibert erkennen nur zwei Rechtsquellen im Völkerrecht an, nämlich Verträge und Gewohnheitsrecht.<sup>12</sup> Wir brauchen aber auch die dritte Rechtsquelle, die fundamentalen Prinzipien des Rechts, als Ergänzung der Verträge und des Gewohnheitsrechts.<sup>13</sup>

Mit Hilfe dieser drei Rechtsquellen können wir eine Vereinigung erzielen zwischen dem älteren kontinentalen System, das seine Eigenart in dem geschlossenen logischen Aufbau seiner Grundsätze findet (Hauptvertreter Anzilotti) und der angloamerikanischen Völkerrechtswissenschaft, die sich an den praktischen Fällen orientiert.<sup>14</sup> So ist es möglich, auch neue Probleme des Völkerrechts systematisch zu erfassen und zu lösen, die den Verfassern älterer Abkommen noch nicht bekannt waren.

Das gilt vor allem für die Anwendung der Haager Landkriegsordnung von 1907. Als sie geschaffen wurde, gab es noch wenig Automobile, weder Panzerwagen noch Flugzeuge, weder Bombenteppiche noch Atomwaffen, und auch keinen totalen Krieg, bei dem der Zivilist aktiv und passiv zur Teilnahme herangezogen wird. So hat das Problem der Partisanen eine Bedeutung erlangt, die 1907 auch nicht annähernd voraussehen war. Ebenso sind die Bewohner der besetzten Gebiete, die nicht die Waffen ergriffen haben, in ganz anderer Weise den Einwirkungen des Krieges unterworfen worden, als das in früheren Kriegen nötig war. So hat das belgische Kriegsgericht in Lüttich ausgesprochen, daß gewisse Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung völlig überholt seien.<sup>15</sup> In seiner Untersuchung über die Entwicklung des Rechts der kriegsmäßigen Besetzung zwischen 1863 und 1914 führt der Amerikaner Graber<sup>16</sup> im Jahre 1949 aus, man müsse prüfen, ob die in der Periode zwischen 1863 und 1914 erlassenen Vorschriften noch die tragenden Grundsätze des Völkerrechts auf dem

Gebiete der kriegsmäßigen Besetzung ausdrücken, oder ob es nötig ist, ein ganz neues Gesetz zu schaffen, das die neuen Gesichtspunkte enthält, die dem Recht der kriegsmäßigen Besetzung in unserer Gegenwart entsprechen. Nach dem amerikanischen Urteil im Falle V muß das Verhalten der Angeklagten in Beziehung zu den Umständen und Verhältnissen ihrer Umwelt geprüft werden:<sup>17</sup>

»Vernünftige und praktische Maßstäbe müssen angelegt werden«.

Das schon erwähnte amerikanische Urteil im Falle VII (Südostprozeß) spricht von den grundsätzlichen Prinzipien der Gerechtigkeit, die von den meisten Staaten angenommen worden sind.<sup>18</sup>

Es entwickelt sich aber nicht nur das Recht. Sondern auch das Urteil über die Tatsachen der jüngsten Vergangenheit ist einer Entwicklung unterworfen, die auf der Entdeckung neuer Geschichtsquellen beruht. Das herrschende Geschichtsbild von

1945 stimmt nicht mehr mit dem heutigen Geschichtsbild überein.

Das klarste Beispiel hierfür ist der Krieg von 1940 in *Norwegen*. Im Nürnberger Prozeß wegen der Hauptkriegsverbrechen ist das Norwegenunternehmen als deutsche Aggression behandelt worden.<sup>19</sup> Die späteren Veröffentlichungen haben aber ergeben, daß weit vor den deutschen Plänen in England unter Churchill als Marineminister Pläne zum Angriff auf die Neutralität Norwegens vorbereitet worden sind.<sup>20</sup> Am 5. Februar 1940 hat der alliierte Oberste Kriegsrat beschlossen, 3-4 Divisionen nach Narvik in Nord-Norwegen zu entsenden.<sup>21</sup>

In der Nacht zum 8. April 1940 sind in norwegischen Hoheitsgewässern durch britische und französische Seestreitkräfte Minen gelegt worden.<sup>22</sup> So haben die englische und die französische Regierung schon vor den Deutschen einen Angriff auf Norwegen und seine Neutralität vorbereitet und teilweise verwirklicht. Infolgedessen ist das Geschichtsbild des

Internationalen Militärgerichtshofs in Nürnberg zum Fall Norwegen falsch gewesen. Wir müssen daher verlangen, daß hier beide Seiten mit gleichem Maße beurteilt werden.

Man kann noch einen Schritt weitergehen und mit dem sog. *Tu-quoque-Prinzip* einen Grundsatz des Völkerrechts außer Kraft setzen, wenn auch die Gegenseite ihn verletzt. Der Internationale Militärgerichtshof hat den Grundsatz zugunsten des Admirals Dönitz hinsichtlich der Führung des uneingeschränkten U-Boot-Krieges angewendet, als der amerikanische Admiral Niemitz bekundete, daß auch seine Streitkräfte auf dem pazifischen Ozean den U-Boot-Krieg uneingeschränkt geführt hatten.<sup>23</sup> Das amerikanische Urteil im Falle XII (OKW-Prozeß) hat ausgesprochen, daß auch Deutsche nicht für eine Handlung bestraft werden dürfen, die bei Amerikanern, Engländern, Franzosen oder Russen nicht zu einem Strafverfahren oder einer Verurteilung führen würde.<sup>24</sup> Leider ist der Grundsatz nur höchst unvollkommen durchgeführt worden.

Der Tu-quoque-Grundsatz ist gefährlich, weil er zur Auflösung von völkerrechtlichen Grundsätzen führen kann, während wir umgekehrt ein Völkerrecht aufbauen müssen. Wenn aber zwei Kriegführende eine Rechtsnorm ständig außer Anwendung lassen, ist die Frage der Fortentwicklung des Rechts in Form der *desuetudo* zu prüfen.<sup>25</sup> Dann hat das Gewohnheitsrecht das Völkerrecht geändert.

## II. Rechtmäßige Repressalien

### A) BEGRIFFSVERWIRRUNGEN

Die vorstehenden allgemeinen Bemerkungen waren erforderlich, weil wir eine feste Grundlage schaffen mußten, bevor wir den Irrgarten des Repressalienrechts betreten konnten. Hat doch der leider zu früh verstorbene Kriminalist Franz Exner vor dem Internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg erklären können, daß nur in einem Punkte für das Repressalienrecht Sicherheit bestehe, daß Repressalien gegen



*Herbert Kappler anno 1948 vor einem italienischen Militärgericht. Er erhielt lebenslänglich, seine mitangeklagten Untergebenen wurden als Befehlsempfänger freigesprochen. Für dieses Verfahren wurde das hier abgedruckte Rechtsgutachten seinerzeit erstellt.*

Kriegsgefangene unzulässig seien und daß alles andere bestritten und keineswegs geltendes Völkerrecht sei.<sup>26</sup>

Schon die Bestimmung der Begriffe ist oft unklar. Insbesondere werden die Begriffe der Kollektivstrafe, der Geiseln, der Retaliation und der Repressalien oft miteinander vermengt. Sie lassen sich aber klar trennen.

Die *Kollektivstrafe* sühnt eine konkrete individuelle Tat durch eine Strafe gegen eine Gesamtheit von Personen, denen eine Mitverantwortung für die Tat zur Last fällt. Liegt diese Mitverantwortung nicht vor, so ist die Kollektivstrafe nach Art. 50 der Haager Landkriegsordnung von 1907 verboten.<sup>27</sup>

Vielfach wird auch der Ausdruck *Retaliation* gebraucht. Hierbei handelt es sich um die Beantwortung einer völkerrechtswidrigen Maßnahme durch eine *gleiche* Gegenmaßnahme.<sup>28</sup>

Für die *Repressalie* hat die Begriffsbestimmung von Oppenheim-Lauterpacht am meisten Anerkennung gefunden.<sup>29</sup> Nach ihr liegt eine Repressalie in Kriegszeiten vor, wenn ein Kriegführender gegen einen andern eine Vergeltung ausübt mit Mitteln, die sonst unrechtmäßige Akte der Kriegführung sind, durch die er den Gegner, seine Organe und die Angehörigen seiner Streitkräfte zwingen will, rechtswidrige Kriegshandlungen aufzugeben und in Zukunft die Grundsätze rechtmäßiger Kriegführung einzuhalten.

Aus dieser Begriffsbestimmung geht besser als aus den meisten andern<sup>30</sup> hervor, daß die Repressalie *keine* in die Vergangenheit gerichtete Strafe oder Vergeltung für begangenes Unrecht ist.<sup>31</sup> Sie nimmt vielmehr eine völkerrechtswidrige Handlung der Gegenseite als Voraussetzung und Grund, um von ihr in Zukunft ein völkerrechtsmäßiges Verhalten zu erzwingen.<sup>32</sup>

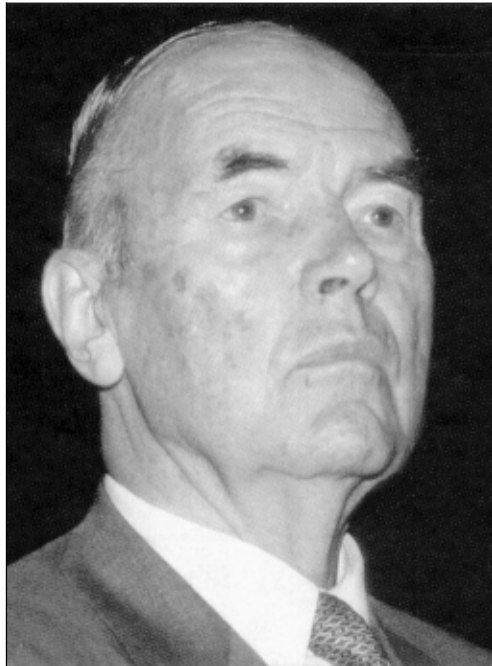
Die Repressalie unterscheidet sich von der Kollektivstrafe dadurch, daß sie sich gegen Angehörige des Feindstaates *ohne* jede Rücksicht auf deren Verschulden richtet, während die Kollektivstrafe dies Verschulden gerade voraussetzt.<sup>33</sup> Dieser Unterschied wird mehrfach übersehen. So spricht das amerikanische Urteil im Falle IX<sup>34</sup> erst von »reprisals« und dann von der »general penalty« des Art. 50 der Haager Landkriegsordnung. So kommt das Urteil zu falschen Schlußfolgerungen für die Repressalie, die »reprisals«.<sup>35</sup>

Ein weiterer Unterschied zwischen der Repressalie und der Kollektivstrafe liegt darin, daß die erstere ein künftiges Verhalten des Gegners erstrebt,<sup>36</sup> während die Kollektivstrafe ihre Rechtfertigung und ihren Rechtsgrund nur in der begangenen Straftat findet. So kann man vielleicht die Kollektivstrafe mit der Kriminalstrafe, die Repressalie mit der polizeilichen Maßnahme vergleichen.

Von der Notwehr unterscheidet sich die Repressalie dadurch, daß sie eine vollendete völkerrechtswidrige Tat voraussetzt, die Notwehr nicht. Sie hat mit ihr gemeinsam, daß beide

künftige Rechtsverletzungen verhindern wollen.

Wenn eine Repressalie in die Freiheit oder in das Leben von Personen eingreift, überschneidet sie sich mit der *Geiselnahme*. Außerhalb unserer Prüfung bleiben die sogenannten *Vertragsgeiseln*, die bei einem völkerrechtlichen Verträge genommen wurden, um seine Durchführung zu sichern, ebenso die Geiseln, die zur Durchsetzung von Requisitionen, Kontributionen usw. genommen wurden.<sup>37</sup> Dagegen gehören in unseren Bereich die *Sicherheitsgeiseln*, d. h. die erzwungenen Bürgen für ein rechtmäßiges Verhalten der Gegenpartei.<sup>38</sup> Diese Geiseln haften mit ihrem Leben und werden im Falle völkerrechtswidrigen Verhaltens ihrer Partei zu Opfern von Repressalien. Wenn Personen erst nach einer Tat zu Repressalienzwecken verhaftet werden, dann dürfen wir nicht mehr von Geiseln sprechen.<sup>39</sup> Dann handelt es sich um Repressalengefangene.<sup>40</sup>



*Erich Priebke anno 1996. Sein Pech war, daß er im damaligen Verfahren gegen Kappeler u.a. nicht mit auf der Anklagebank saß. Fünfzig Jahre Gehirnwäsche sorgten nun für einen Schauprozeß erster Klasse: Lebenslänglich nun auch für den Befehlsempfänger einer völkerrechtlich zulässigen Repressalie.*

Bei den Erörterungen in der Literatur über die Zulässigkeit von Geiseler-schießungen handelt es sich stets um die Frage, ob die Tötung als Repressalie zulässig ist. In diesem Punkte ist also das Problem der Geiseler-schießung mit dem Problem der rechtmäßigen Repressalie identisch.<sup>41</sup>

Wir wenden uns nunmehr der Frage zu, ob Repressalien und Tötungen von Sicherheitsgeiseln bis 1949 zulässig waren. Da hier die Gewohnheiten und das Gewohnheitsrecht eine große Rolle spielen, soll zunächst ein Blick auf die Anwendung der Repressalien in der bisherigen Praxis geworfen werden.

#### B) REPRESSALIEN VON 1863 - 1951

Das amerikanische Urteil im Südost-prozeß (Fall VII) hat angenommen,<sup>42</sup> die Deutschen hätten als Erste Repressalengefangene und Sicherheitsgeiseln getötet. Das läßt sich indessen leicht widerlegen.

Betrachten wir zunächst die *Zeit bis zum Beginn des Ersten Weltkrieges*.

Schon am 30. Juli 1863 hat der amerikanische Präsident Lincoln die Hin-

richtung von Kriegsgefangenen als Vergeltung für die Tötung von Negern angedroht; General Sherman hat 54 Kriegsgefangene hinrichten lassen als Repressalie für die Ermordung von 27 eigenen Soldaten, deren Leichen mit der Aufschrift »*Tod den Plünderern*« gefunden worden waren. – Während des russisch-türkischen Krieges von 1877 ließ der russische Befehlshaber von Thessalien die Einwohner von Häusern, an denen auf russische Soldaten geschossen worden war, an den Türen ihrer Häuser aufhängen.<sup>43</sup>

Auch Geiseln sind in erheblichem Umfange in den Kriegen des 19. Jahrhunderts genommen worden, so in den italienischen Kriegen von 1848/49 und 1859, im Krimkrieg und in den deutschen Kriegen von 1864 und 1866, desgleichen von den Franzosen in Algier, von den Russen im Kaukasus und von den Engländern in ihren Kolonialkriegen,<sup>44</sup> aber auch im deutsch-französischen Kriege von 1870/71.<sup>45</sup> Hier wie auch im Burenkriege sind besonders Geiseln für die Begleitung von Eisenbahnzügen genommen worden.<sup>46</sup>





Alliierte Expeditionstruppen operieren in Übereinstimmung mit der Genfer Konvention von 1929 und besonders deren Art. 2, der bestimmt, daß Repressalien gegen Kriegsgefangene verboten sind.

Jedoch ist gemäß Kriegsrecht das Halten von Geiseln als Garantie dafür, daß die Einwohner des besetzten Gebietes den Anordnungen der Militärregierung gehorchen, gestattet unter den Gesetzen der Kriegführung. Solche Geiseln können vor Gericht gestellt und sogar zum Tode verurteilt werden.

Unter gewissen Umständen kann darum, besonders im Falle von Verletzungen der Genfer Konvention durch Zivilisten, dem zugestimmt werden, daß die von General Leclercq ausgesprochene Drohung ausgeführt wird, aber nicht gegen Kriegsgefangene.«

Nach dem Falkenhausen-Dokument 58a sind am 2. September 1944 bei Annecy (Haute Savoie) 6 Offiziere und 34 Soldaten und bei Habère weitere 40 Deutsche als Repressalie für angebliche Greueltaten eines Russenbataillons erschossen worden.

Am 24. April 1945 sind in Reutlingen-Württemberg durch die Franzosen 4 Repressalgefangene wegen Ermordung eines französischen Soldaten erschossen worden.<sup>66</sup> In Leutkirchen wurde am 28. April 1945 bekanntgemacht:<sup>67</sup>

»[...] 4. Wenn ein Deutscher auf Franzosen schießt oder sonst das Geringste passiert, werden 5 Häuser angezündet und 100 Deutsche erschossen.

[...] 6. Ich hafte mit meinem Leben für die Durchführung dieser Anordnungen [...] der Bürgermeister [...]«

In Markdorf wurden für 1 erschossenen französischen Soldaten 4 deutsche Zivilisten erschossen.<sup>68</sup>

In Saulgau wurde am 27. April 1945 bekanntgegeben, falls



Oben: das italienische Kind Piero Zuccheretti vor dem Krieg auf der Piazza Farnese.

Unten: als dreizehnjähriger Junge zerfetzt von der Bombe der Partisanen in der Via Rasella, 23. März 1944.

ein französischer Soldat oder Zivilist getötet oder auch nur verwundet würde, würden 20 Geiseln erschossen und das entsprechende Stadtviertel niedergebrannt.<sup>69</sup>

Das *Verordnungsblatt der Stadt Berlin*, Ausgabe vom 1. Juli 1945,<sup>70</sup> bestimmt u. a. folgendes: »Jeder, der einen Anschlag auf einen Angehörigen der Besatzungstruppen oder einen Träger öffentlicher Funktionen unternimmt oder aus politischer Feindschaft eine Brandstiftung verübt, reißt außerdem 50 ehemalige Mitglieder der Nazipartei mit sich in den Abgrund. Ihr Leben ist zugleich mit dem Leben des Attentäters oder Brandstifters verwirkt.«

Im Falkenhausen-Dokument Nr. 74 ist über die Erschießung von 8-12 Deutschen für einen getöteten Offizier beim Einmarsch der Amerikaner in Treseburg berichtet.

Weitere Androhungen von Repressaltötungen sind im Südostprozeß in Nürnberg im Fall VII bewiesen worden,<sup>71</sup> so aus Stuttgart im Verhältnis von 1 : 25, aus Birkenfeld im Verhältnis 1 : 10, in Markdorf im Verhältnis 1 : 30 und im Harz eine amerikanische Androhung 1 : 200. Hoppe<sup>72</sup> erwähnt weiter, daß die Engländer 1941 in Syrien französische Beamte zu Geiseln gemacht haben; ferner haben die Russen 1949 persische Soldaten in Asserbeidschan vergeiselt. Sodann haben die Franzosen in Indochina Geiseln genommen und getötet.<sup>73</sup> Nach dem Bericht von Sonnenburg<sup>74</sup> haben die Franzosen im Jahre 1944 in Fort Mont Lucon 80 Kriegsgefangene erschossen und im Mai 1951 20 Geiseln in Saigon.

Nach der Zeitschrift *Der Heimkehrer*<sup>75</sup> haben französische Offiziere und Soldaten bei Rückkehr aus Indochina erklärt, sie könnten nicht verstehen, was augenblicklich, 7½ Jahre nach dem Kriege, gegen die ehemaligen Angehörigen der deutschen Besatzungsmacht geschähe. Sie hätten darauf hingewiesen, daß in Indochina jede Woche ein Oradour geschieht und zum Schutze der französischen Truppen dort geschehen muß.

Wir sehen also, daß auf allen Seiten im Zweiten Weltkrieg Geiseln genommen und auch vielfach als Repressalie getötet worden sind.

### C) GRUNDSÄTZLICHE ZULÄSSIGKEIT VON REPRESSALIEN

Aus der Art der Anwendung der Repressalien können wir den Schluß ziehen, daß sie durchweg als Recht angewendet worden sind. Die Zulässigkeit von Repressalien an sich – zunächst ohne die einzelnen Voraussetzungen und Rechtsfolgen – kann daher für die Zeit vor der Genfer Konvention vom 12. August 1949 im Sinne unserer früheren Feststellungen (oben S. 131) als eine internationale Gewohnheit als Ausdruck einer als Rechtsregel anerkannten allgemeinen Praxis angesehen werden.

Dies Gewohnheitsrecht ist zwar im Schrifttum mitunter bestritten worden. Die erdrückende Fülle von Beispielen aus der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts beweist uns aber die grundsätzliche Zulässigkeit der Repressalien während des Zweiten Weltkrieges. Dieser Zustand ist erst durch die Genfer Konvention vom 12. August 1949 geändert worden, natürlich nur für die von da ab laufende Zeit und nicht für die Vergangenheit.

Die früheren internationalen Verträge stehen der Bildung des Gewohnheitsrechts zur Anwendung von Repressalien nicht entgegen. Insbesondere hat Art. 50 der Haager Landkriegsordnung nur die Kollektivstrafe behandelt, aber nicht die Repressalie und nicht die Geiselschaft.<sup>76</sup>

Es sei nur darauf hingewiesen, daß in Italien sowohl Art. 8 des Kriegsgesetzes vom 8. Juli 1938 wie Art. 176 des *Codice*

*Penale Militare di Guerra* die Zulässigkeit der Repressalien anerkennen. Auch Art. 358d der amerikanischen *Rules of Land Warfare* von 1940<sup>77</sup> läßt die Repressalien, einschließlich der Tötung von Repressalgefangenen, zu.

Das Britische *Manual of Military Law*<sup>33</sup> von 1929 gestattet in den Artikeln 452-464 grundsätzlich die Repressalien. Es verbietet nur in Art. 461 die Tötung von *Vertragsgeiseln*. Die Tötung von Repressalgefangenen ist damit nicht verboten. So hat denn auch in dem Prozeß Kesselring, der sich in der Hauptsache mit der Zulässigkeit der Erschießung von Repressalgefangenen befaßt hat, der Judge Advocate General am 3.5.1947 ausgeführt:<sup>78</sup>

»However I have come to the conclusion that there is nothing which makes it absolutely clear that in no circumstances and especially in the circumstances which I think are agreed in this case – that no innocent person properly taken for the purpose of a reprisal cannot be executed.«

Damit läßt auch das englische Recht die Tötung von Repressalgefangenen zu.<sup>79</sup>

In Deutschland hat es kein Kriegsgesetz und kein besonderes Handbuch gegeben. Die Zulässigkeit der Repressaltötung ist aber in der deutschen und schweizerischen Literatur vielfach behandelt und durchweg bejaht worden.<sup>80</sup> Das amerikanische Urteil im Südostprozeß (Fall VII) hat hervorgehoben,<sup>81</sup> daß viele Nationen, einschließlich der USA, Großbritannien, Frankreich und der Sowjetunion das Recht der Geiseltötung anerkannt haben. Im übrigen überwiegen auch in der sonstigen wissenschaftlichen Literatur die Stimmen, welche die Repressalien, einschließlich der Repressaltötung zulassen.<sup>82</sup> Nur eine Minderheit hat sie abgelehnt und als Kriegsverbrechen bezeichnet.<sup>83</sup> Diese Minderheit verliert aber ihr Gewicht dadurch, daß die Soldaten ihrer eigenen Länder die Repressalien als Gewohnheitsrecht angewendet haben. Deshalb kann ihre ablehnende Ansicht nur im Sinne eines Kampfes um die Abschaffung dieses Gewohnheitsrechtes gewertet werden.<sup>84</sup>

#### D) DIE VORAUSSETZUNGEN FÜR REPRESSALIEN

Mit der Anerkennung der Repressaltötung als Gewohnheitsrecht haben wir eine Basis für die weitere Untersuchung gewonnen. Aus den bisherigen Erörterungen können wir aber auch Folgerungen für die einzelnen Voraussetzung wie für das später (unten zu e) zu erörternde Maß der Repressalien gewinnen.



Karikatur des Il Giornale (Mailand, 2. August 1996): Priebke dient nur als Anlaß für einen Schauprozess gegen den Nationalsozialismus

Für die Voraussetzungen bestätigt sich die Ansicht von Exner,<sup>85</sup> daß alles umstritten ist. Wir können aber aus dem Streit schon vieles ausscheiden, wenn wir den Unterschied zwischen Kollektivstrafe und Repressalien beachten (vgl. oben Seite 133). Deshalb setzt die Repressalie in keiner *Form* irgendein *Verschulden* des Betroffenen voraus. Daher hat z. B. der Ankläger im Kesselringprozeß zu Unrecht dem Angeklagten die Inanspruchnahme von Unschuldigen zum Vorwurf gemacht.<sup>86</sup> Deshalb können Repressalien gegen Personen und Personengruppen verhängt werden, die nachweisbar unschuldig an der gerügten Völkerrechtsverletzung sind.<sup>87</sup>

Für die Zulässigkeit der Repressalien können wir dagegen aus der Praxis, aus den Kriegsgesetzen und aus der Rechtslehre eine Reihe von anderen Voraussetzungen zusammenstellen.

1. Strafen können auf Grund von Handlungen von Einzelpersonen verhängt werden. Bei Repressalien ist umstritten, ob das Handeln einer beliebigen Einzelperson eine Repressalie auslösen kann. So verlangt Strupp, daß der gegnerische Staat gehandelt hat.<sup>88</sup> Dagegen können nach Art. 358c der amerikanischen *Rules of Land Warfare* von 1940 illegale Akte, die eine Repressalie rechtfertigen, von einer Regierung, ihren militärischen Kommandeuren oder einer Gemeinschaft von Einzelpersonen davon begangen werden. Nach Art. 453 des britischen *Manual of Military Law* können sie von einer Regierung, von ihren militärischen Kommandeuren oder von einigen Personen oder Einzelpersonen begangen sein. Hiernach kann also jede beliebige Einzelperson durch ihr Verhalten eine Repressalie auslösen.<sup>89</sup>
2. Die Handlung, die zu einer Repressalie Anlaß gibt, muß sodann *völkerrechtswidrig* sein. Bei Partisanentätigkeit ist hierbei vor allem wichtig, ob diese gemäß Art. 1 der Haager Landkriegsordnung ein in der Ferne sichtbares Abzeichen getragen und ob sie die Waffen offen geführt haben. Infolgedessen ist denn auch die Partisanentätigkeit auf dem Balkan als völkerrechtswidrig bezeichnet worden.<sup>90</sup> Ebenso hat das Urteil des Tribunale Territoriale di Roma vom 90. Juli 1948 das auf die deutsche Polizeikompanie in der Via Rassella in Rom am 23. März 1944 ausgeführte Bombenattentat als völkerrechtswidrig erklärt (Urteil, S. 42).
3. Außerdem setzt die Anwendung von Repressalien eine angemessene Untersuchung voraus. Art. 358b der amerikanischen *Rules of Land Warfare* spricht von einer »careful inquiry«.<sup>91</sup> Allerdings müssen hierbei die Umstände des Falles berücksichtigt werden. Bei den Repressalien ist eine schnelle Antwort auf die begangene Völkerrechtsverletzung wichtig. Wenn daher etwa alle in Frage kommenden Beteiligten ergriffen sind und ihre Verantwortlichkeit geprüft ist, braucht nicht abgewartet zu werden, ob sich vielleicht in Zukunft noch neue Beweismittel einfinden werden.
4. Als weitere Voraussetzung wird mitunter noch verlangt, daß der Durchführung einer Repressalie eine *öffentliche Androhung* vorausgeschickt wird.<sup>92</sup> Dies würde bedeuten, daß ein Kriegführender entweder beim Einmarsch entsprechende Proklamationen erläßt oder nach dem ersten Angriff für den Fall von Wiederholungen Repressalien androht. Es ist gewiß wünschenswert, solche Androhung zu erlassen. Aber sie wird weder in den amerikanischen *Rules* noch im englischen Handbuch vorausgesetzt. Wir

können sie daher nicht als zwingende Voraussetzung anerkennen.

5. Außer den bisher geprüften Voraussetzungen besteht noch die entscheidend wichtige der *militärischen Notwendigkeit*. Hierzu bestimmt Art. 358b der amerikanischen *Rules*, daß Repressalien niemals als reine Vergeltung, sondern nur als ein unvermeidliches letztes Mittel anerkannt sind, um den Feind dazu zu bringen, daß er eine rechtswidrige Praxis aufgibt. So lehrt Fauchille,<sup>93</sup> daß die Repressalie durch Notwendigkeit geboten sein muß. Hyde weist, ähnlich wie Vanselow, Sibert, Bluntschli und das Urteil in der Sache Falkenhausen, darauf hin, daß es außer der militärischen Notwendigkeit keine weiteren Schranken für die Repressalien gibt.<sup>94</sup> Oppenheim sagt u. a.:<sup>95</sup>

*»Der Sieg ist notwendig, um den Gegner zu überwinden, und diese Notwendigkeit rechtfertigt all die unbeschreiblichen Kriegsschrecken, die gewaltigen Opfer an menschlichem Leben und Gesundheit und die unvermeidbare Zerstörung von Eigentum und die Verwüstung von Gebieten. Abgesehen von den Beschränkungen, die durch das Völkerrecht den Kriegführenden auferlegt sind, können, und evtl. müssen im Kriege alle Arten und Grade der Gewalt angewendet werden, damit sein Ziel erreicht wird, trotz seiner Grausamkeit und des äußeren Elends, das er mit sich bringt. Ein Krieg ist ein Existenzkampf zwischen Staaten, auf keinen Grad individuellen Leidens und Elends kann Rücksicht genommen werden; die nationale Existenz und Unabhängigkeit des kämpfenden Staates ist eine höhere Erwägung als jedes individuelle Wohlsein.«*

Wir müssen hierbei besonders berücksichtigen, daß die Haager Landkriegsordnung nach Absatz 6 ihrer Einleitung den Kriegführenden für ihr Verhalten in den Beziehungen zueinander und mit der Bevölkerung nur als *allgemeine Richtschnur* dient, *soweit es die militärischen Interessen gestatten*. Diese Einschränkung ist in den Prozessen der Nachkriegszeit viel zu wenig beachtet worden. Auf diese Unterlassung ist manches übermäßig harte Urteil zurückzuführen. Durch den Satz der Einleitung ist klargestellt, daß die militärischen Notwendigkeiten eine wichtige Rolle bei der Anwendung der Haager Landkriegsordnung spielen und daß diese andererseits keine formalen Tatbestände aufstellt. Die Verfasser haben schon damals der Entwicklung Spielraum gelassen; auch muß die weitere Entwicklung seit 1907 berücksichtigt werden (siehe oben Seite 132). Das kann aber geschehen, wenn dem Merkmal der militärischen Notwendigkeit die gebührende Beachtung geschenkt wird. So ist denn auch in dem amerikanischen Urteil gegen den japanischen General Yamashita die militärische Notwendigkeit als wesentliches Merkmal behandelt worden.<sup>96</sup>

6. Im amerikanischen Urteil zum Fall VII (Südostprozeß) ist noch als weitere Voraussetzung ein *Zusammenhang* zwischen dem Ort der Tat und der Repressalie verlangt worden; die Repressalopfer müßten aus demselben Ort kommen, in dem der völkerrechtswidrige Angriff sich ereignet habe.<sup>97</sup> Diese Voraussetzung begegnet uns sonst im Schrifttum nicht. Sie ist auch nicht gerechtfertigt. Denn durch das Merkmal der militärischen Notwendigkeit für die gerade ausgesprochene Maßregel ergibt sich schon, daß geprüft werden muß, ob gerade diese Maßnahme in dem ausgesprochenen Umfange militärisch notwendig war. So kann sich für den nachträglichen Beurteiler trotz

Fehlens des Zusammenhanges die Notwendigkeit etwa dadurch erweisen, daß durch eine angeordnete Repressalie eine Befriedung eines bisher unruhigen Gebietes eingetreten ist.

7. In dem erwähnten Südosturteil (Fall VII) stellt das amerikanische Gericht noch eine Reihe von weiteren Voraussetzungen für die Anordnung von Repressalien auf.<sup>98</sup> Hierbei ist ausgeführt, daß erst Vorschriften jeder Art hätten erlassen werden müssen, bevor die Erschießung von Geiseln vorgenommen werden durfte. Dabei sind erwähnt:

1. die Registrierung der Einwohner, 2. der Besitz von Pässen und Kennkarten, 3. die Einrichtung von Sperrgebieten, 4. Einschränkung der Bewegungsfreiheit, 5. Einführung von Sperrstundenbestimmungen, 6. Versammlungsverbot, 7. Festhalten verdächtiger Personen, 8. Verkehrsbeschränkungen, 9. Einschränkungen in der Lebensmittelversorgung, 10. Evakuierung von Unruhegebieten, 11. Auferlegung von Geldkontributionen, 12. Zwangsarbeit zur Wiedergutmachung des durch Sabotage entstandenen Schadens, 13. die Zerstörung von Eigentum in unmittelbarer Nähe des Tatorts und andere Maßnahmen, die nicht durch Völkerrecht verboten sind und aller Wahrscheinlichkeit nach das erwünschte Ergebnis herbeiführen werden.

Dies Urteil ist isoliert. Wir finden sonst nirgends derartige Forderungen, die am grünen Tisch erfunden sind, aber den Bedürfnissen der Praxis nicht genügen können. Man braucht nicht auf dem Balkan gewesen zu sein, um einzusehen, daß solche Maßnahmen nicht geeignet waren, um Sabotageakte zu verhindern. Nur ein Teil der erwähnten Maßnahmen könnte in Mitteleuropa oder in USA im Rahmen der militärischen Notwendigkeiten geprüft werden.

#### E) DURCHFÜHRUNG DER REPRESSALIEN

Wenn die militärische Notwendigkeit vorlag, konnten somit Repressalien angeordnet werden. Wir haben nunmehr zu prüfen, wie sie durchzuführen waren.

1. Für die *Zuständigkeit* zu ihrer Anordnung besteht keine volle Klarheit. Der einzelne Soldat darf nicht selbständig Repressalien vornehmen. So bestimmt Art. 358b der amerikanischen *Rules*, daß die höchste erreichbare militärische Dienststelle befragt werden sollte, es sei denn, daß militärische Notwendigkeit sofortiges Handeln gebietet. Nach Art. 455 des britischen *Manual* »sollten, obschon es keine Vorschrift des Völkerrechts über die Materie gibt, Repressalien nie durch den einzelnen Soldaten angeordnet werden, sondern nur auf Befehl eines commander.« Für Frankreich verlangt Fauchille,<sup>99</sup> daß der Befehl zu einer Repressalie möglichst durch einen Kommandierenden General erfolge. Nach Art. 10 Abs. 2 des italienischen Kriegsgesetzes vom 8. Juli 1938 können die Repressalien, ... wenn eine unmittelbare und exemplarische Handlung nötig ist, ... von jedem anderen Kommandanten befohlen werden. Als solcher comandante gilt<sup>100</sup> ein Soldat, der unter seinem Befehl eine operierende Abteilung hat; ... es muß sich um eine Abteilung handeln, welche dem sie Kommandierenden eine, wenn auch beschränkte, Möglichkeit der Initiative einräumt.

In Deutschland sollte ein Höherer Kommandeur, in der Regel ein Divisionskommandeur, die Repressalien anordnen.<sup>101</sup> Wie Latenser hierzu zutreffend bemerkt, bestand

hier keine Regel des Kriegsrechts, zumal im englischen, amerikanischen und italienischen Heere auch untere Befehlshaber zuständig waren.

Da gerade das Recht der Repressalie unter dem Prinzip für Reziprozität steht,<sup>102</sup> so durfte im Zweiten Weltkriege trotz dieser innerdeutschen Bestimmung nach dem Völkerrecht auch ein anderer Kommandant eine Repressalie anordnen. Deshalb sagt Waltzog zutreffend,<sup>103</sup> die Vorschrift, wonach nur ein Divisionskommandeur zu entscheiden habe, würde so lange unbedingt gelten, als auch der Gegner so verfähre. Da aber im Zweiten Weltkriege die Gegner schon in ihren Anordnungen anders verfahren, waren auf deutscher Seite auch untere Kommandanten, die dem englischen Kommandanten oder dem italienischen Kommandanten entsprachen, zur Anordnung von Repressalien berechtigt.

Abschließend sei noch erwähnt, daß im amerikanischen Urteil im Falle VII (Südostprozeß) die Ansicht vertreten wird, daß eine Norm des Völkerrechts eine *richterliche Entscheidung* vor der Exekution verlange.<sup>104</sup> Diese Ansicht ist unrichtig. Nach kontinentalem Recht ist ein Gericht nie zuständig, um eine Repressalie zu beschließen. Das Gericht ist nur für eine Bestrafung zuständig und nicht für die Beurteilung militärischer Notwendigkeiten. Der Ausspruch des Gerichts beweist, daß es Strafen und Repressalien miteinander vermengt hat.

2. Über das *Maß der Repressalien* herrscht in Praxis, Gesetzgebung und Schrifttum des Völkerrechts eine große Unklarheit. Die zahlreichen Fälle aus der Praxis, über welche wir oben (zu b) berichtet haben, schwanken zwischen einem Verhältnis von 1 : 1 und einem solchen von 1 : 200 (Amerikaner im April 1945 im Harz). So vertritt denn auch nur ein Teil der völkerrechtlichen Schriftsteller die theoretische Forderung nach einem Gleichmaß zwischen den Opfern eines Attentats und denen der Repressalien.<sup>105</sup> Schütze vertritt die Proportionalität, erklärt aber das Prinzip für elastisch und meint, daß der Umfang der Repressalie primär von ihrem Zweck bestimmt werde, wirksames Zwangsmittel zu sein.<sup>106</sup> Lo Cascio sieht die Grenze der Repressalie in einem angemessenen hohen Quotienten zwischen erlittenem und zugefügtem Schaden.<sup>107</sup> Dagegen lehnen Strupp, Hatschek, Fauchille, Hyde, Lummert und andere das Erfordernis der Proportionalität überhaupt ab.<sup>108</sup> Mehrfach wird auch für das Maß der Repressalie die militärische Notwendigkeit berücksichtigt. So sagt v. Keller<sup>109</sup> zutreffend, daß die Zahl der Verhafteten so hoch sein muß, daß tatsächlich auf den Verpflichteten der nötige Druck ausgeübt wird. Bei Fauchille lesen wir:

*«Il faut donc qu'elles (les représailles) soient de nature à faire impression sur ceux-là-mêmes dont dépend la*

*cessation de cette conduite.»*

Damit wird das Maß der Repressalie letzten Endes eine Frage des pflichtmäßigen Ermessens des militärischen Kommandanten.<sup>111</sup>

*Unter all diesen Umständen ist festzustellen, daß ein festes Gewohnheitsrecht im Sinne einer Verhältnismäßigkeit oder gar eines Verhältnisses 1 : 1 für das Recht der Repressalie nicht bestanden hat.* So müssen wir denn auch Laternser beistimmen,<sup>112</sup> daß in dem italienischen Fall der Fosse Ardeatine vom 24. 3. 1944, wo nach dem Tode von 33 deutschen Polizisten<sup>113</sup> die Erschießung von 330 Italienern angeordnet wurde, bei den besonderen Verhältnissen

in Rom, 20 km hinter der Nettunofront, das Maß der militärischen Notwendigkeit *nicht* verletzt worden ist.

Bei der Bestimmung des Maßes einer Repressalie ist auch zu berücksichtigen, welche weiteren Schäden durch sie verhindert werden können. So kann eine Repressalie gegebenenfalls einem Aufruhr mit weiteren blutigen Verlusten auf beiden Seiten vorbeugen. Es muß also eine umfassende qualitative – nicht schematische – *Güterabwägung* vorgenommen werden.<sup>114</sup>

3. Nicht nur die Zahl der Opfer, sondern auch die *Umstände der Durchführung* werden durch die militärische Notwendigkeit begrenzt. So wie die Anordnung einer Repressaltötung das letzte

Mittel sein muß, ist auch die Durchführung begrenzt. Da eine Repressalie im Einzelfalle eine völkerrechtliche Norm in ihrer Anwendung außer Kraft setzt, muß sie auch in ihrer Durchführung begrenzt sein und muß, soweit möglich, die Grundsätze der Humanität beachten.<sup>115</sup>

Hierzu ist wichtig, daß eine Repressalie *schnell* durchgeführt werden muß, um wirksam zu sein.<sup>116</sup> Deshalb wird sie im allgemeinen nicht in allen Einzelheiten vorbereitet werden können. Vielmehr sind manche Nachteile in Kauf zu nehmen, wenn sonst die Schnelligkeit der Durchführung leiden und vielleicht gar eine verschärfte Durchführung erfordern würde.

4. Auch das *Ende von Repressalien* ist durch die militärische Notwendigkeit begrenzt. Sobald diese aufhört, insbesondere, sobald der Gegner dem durch die Repressalien ausgeübten Druck nachgibt und sich wieder völkerrechtsmäßig verhält, sind die angeordneten Maßnahmen aufzuheben.<sup>117</sup> [...] <sup>8</sup>

#### IV. Der höhere Befehl

Wenn die vorstehenden Erwägungen zum Recht der Repressalie und der Requisition in den Prozessen der Nachkriegszeit stets berücksichtigt worden wären, so hätte nach dem Grundsatz *«Gleiches Recht für alle»* schon ein großer Teil unserer



*Die Hauptverantwortlichen Attentäter Bentivegna und Capponi. Ein dritter Mittäter war der spätere Staatspräsident Italiens Sandro Pertini. Diese Massenmörder wurden nicht nur nicht beehelligt, sondern auch noch gewürdigt und gefeiert.*

Kriegsgefangenen freigesprochen werden müssen. In den dann übrig bleibenden Fällen, in denen die Rechtswidrigkeit einer solchen Maßnahme nach dem Völkerrecht angenommen werden muß, ergibt sich aber als weitere Frage das Problem des höheren Befehls. Diesem wollen wir uns in den folgenden Ausführungen widmen.

#### A) ALLGEMEINER GRUNDSATZ

Der Befehl des Vorgesetzten hat stets eine besondere Bedeutung für die strafrechtliche Verantwortlichkeit des gehorchenden Untergebenen gehabt. Man kann weder Soldaten noch Polizeikräfte befehligen, wenn die Untergebenen ermächtigt oder sogar verpflichtet sind, jedesmal die Rechtmäßigkeit des erhaltenen Befehls vor seiner Ausführung nachzuprüfen. Andernfalls müßte man jedem militärischen oder polizeilichen Kommando einen Rechtsberater beordnen. Daher hat sich in der ganzen Welt und zu allen Zeiten das Militärrecht auf die Disziplin gestützt, d. h. auf den *allgemeinen Grundsatz, daß der Untergebene dem Befehl des Vorgesetzten zu gehorchen hat, wenn dieser Befehl innerhalb der Grenzen der Zuständigkeit erteilt wird*. Infolgedessen trifft grundsätzlich nur den Vorgesetzten die strafrechtliche Verantwortlichkeit, wenn die Ausführung des Befehls eine Strafrechtsvorschrift verletzt, und umgekehrt bleibt der gehorchende Untergebene grundsätzlich straflos. So bestimmen es §47 des deutschen Militärstrafgesetzbuches, Art. 18 des Schweizer Militärstrafgesetzbuches, Art. 40, Abs. 2 und 3 des italienischen *Codice Penale Militare di Pace* und andere Vorschriften.<sup>118</sup> So bestimmt etwa §443 des britischen *Manual of Military Law* von 1914, daß Mitglieder der Wehrmacht, die Verletzungen der anerkannten Regeln der Kriegführung auf Befehl ihrer Kommandeure begehen, keine Kriegsverbrecher sind und daher vom Feinde nicht bestraft werden können.<sup>119</sup>

Ebenso schloß Art. 347 der amerikanischen *Rules of Land Warfare* die Bestrafung des gehorchenden Untergebenen aus. Als Beispiel aus der Praxis des letzten Krieges sei die Ausführung des dem englischen Admiral Sommerdille erteilten Befehles zur Versenkung der französischen Flotte bei Oran im Sommer 1940 erwähnt; bei dieser Gelegenheit verloren 1500 französische Seeleute ihr Leben.<sup>120</sup>

In Frankreich schließt Art. 327 des Code penal die Tatbestände des Totschlags und der Körperverletzung aus, wenn die entsprechenden Handlungen durch das Gesetz oder durch



Szene aus dem Militärgerichtsverfahren (besser: Partisanen-»Gerichts«verfahren) in Rom anno 1996.

die rechtmäßige Regierung befohlen sind.<sup>121</sup> – Die andern Staaten hatten ähnliche Vorschriften.

Somit können wir feststellen, daß die Vorschriften in den verschiedenen Staaten noch während der ersten Jahre des letzten Krieges einander ähnlich waren.

#### B) BRUCH MIT DEM TRADITIONELLEN GRUNDSATZ SEIT 1944

Aber seit 1944 hat sich ein vollständiger Bruch mit dieser Tradition vollzogen. Zuerst hat der amerikanische Gelehrte Glueck ausgesprochen,<sup>122</sup> weil die Anwendung der Nichtverantwortlichkeit, die sich in den englischen und amerikanischen Vorschriften fanden, in vielen Fällen die Verurteilung von Kriegsverbrechern verhindern würde, sei es nötig, eine neue und realistische Vorschrift zu erlassen.

In ähnlicher Weise hat Lauterpacht als englischer Autor seine Anschauung geändert.<sup>123</sup> Daraufhin wurden die Grundsätze über das Handeln auf Befehl in der Mehrzahl der alliierten Staaten geändert.<sup>124</sup>

So wurden die amerikanischen *Rules* (Art. 347) und das britische *Manual of Military Law* (§443) geändert. So entstanden die Sondergesetze, wie Art. 3 der französischen Ordonnance vom 28. August 1944,<sup>125</sup> das dänische Gesetz vom 12. Juli 1946, §5 des norwegischen Gesetzes über die Bestrafung der Kriegsverbrecher, §13 des Dekretes des Präsidenten der tschechoslowakischen Republik vom 19. Juni 1945 und das belgische Gesetz vom 26. Juni 1947.<sup>126</sup> All diese Gesetze führten mit ihren neuen und rückwirkenden Vorschriften, in Übereinstimmung mit dem Londoner Statut vom 8. August 1945, die strafrechtliche Verantwortlichkeit des gehorchenden Untergebenen ein und billigten dem Befehl des Vorgesetzten nur die Wirkung einer vom Ermessen des Gerichts abhängigen Strafmilderung zu.

Nach diesen Sondergesetzen sind die Prozesse gegen die deutschen, italienischen und japanischen sogenannten Kriegsverbrecher durchgeführt worden. Weil diese Gesetze einseitig waren, konnten sie kein neues Völkerrecht schaffen. Insbesondere hat Italien an dieser Sondergesetzgebung nicht teilgenommen und hat seine bisherigen Vorschriften aufrechterhalten.

#### C) WIEDERHERSTELLUNG DES GRUNDSATZES SEIT 1949

In den Ländern, die dem Befehl des Vorgesetzten nach 1944 die strafbefreiende Kraft abgesprochen haben, haben sich schon bald Stimmen gemeldet, die eine Rückkehr zu den früheren Grundsätzen verlangt haben. So hat das belgische Kriegsgericht in Lüttich in seinem Urteil vom 29. Juni 1951 gegen Lippert und andere<sup>127</sup> die strafrechtliche Verantwortlichkeit der Angeklagten ausgeschlossen, weil sie auf Befehl gehandelt haben. Ähnlich hat sich das Brüsseler Kriegsgericht am 9. März 1951 im Urteil gegen Generaloberst von Falkenhausen ausgesprochen.<sup>128</sup>

Die russische Wehrmacht verlangt in dem von den Soldaten zu leistenden Fahneid das Versprechen bedingungslosen Gehorsams.<sup>129</sup> Außerdem haben die englischen Generale Montgomery und Robertson, der amerikanische General Clay und Admiral Blandy unzweideutig erklärt, daß ein Soldat erhaltenen Befehlen ohne Widerspruch zu gehorchen hat.<sup>130</sup> So ist ein französischer Hauptmann freigesprochen worden, der auf höheren Befehl 10 internierte Ausländer im Widerspruch zum Völkerrecht hatte erschießen lassen; umgekehrt wurden holländische Soldaten verurteilt, weil sie sich geweigert hatten, einen völkerrechtswidrigen Befehl zur Niederbrennung eines indonesischen Dorfes auszuführen.<sup>131</sup>



Nach einer weiteren Zeitungsnachricht<sup>132</sup> hat J.E. Edmonds, einer der beiden Verfasser des britischen *Manual of Military Law*, erklärt, daß die Änderung des Handbuchs von 1944 ohne Hinzuziehung oder auch nur Benachrichtigung des Verfassers erfolgt sei; der andere Verfasser, Oppenheim, war damals schon tot. Daher wundert man sich umgekehrt auch nicht, daß heute, wo England keine sog. Kriegsverbrecher mehr abzuurteilen hat, nach Mitteilung von Lord Hankey im englischen Oberhaus, aus den Neudrucken des *Manual of Military Law* die Änderung von 1944 einfach verschwunden ist und nur der *alte Text* von 1929 gedruckt wird, der dem höheren Befehl die strafbefreiende Wirkung zubilligt.<sup>133</sup>

Angesichts dieser Umstände können wir nicht der Ansicht des amerikanischen Urteils von Nürnberg im Südostprozeß<sup>134</sup> beipflichten, wonach die Kulturnationen sich in steigendem Maße den Grundsatz zu eigen gemacht hatten, daß die Behauptung höherer Befehle nicht als Verteidigungsargument für eine verbrecherische Handlung herangezogen werden könne. Die Auffassung dieses Gerichts ist bereits an den militärischen Notwendigkeiten der Nachkriegszeit gescheitert. Ihre Durchführung hätte jede militärische Disziplin untergraben.

So lesen wir denn auch in der neusten, 1952 erschienenen 7. Auflage des bekannten Lehrbuches von Oppenheim-Lauterpacht:<sup>135</sup>

»Zweifelloos muß ein Gericht bei dem Einwand des höheren Befehls, der ein Kriegsverbrechen zu rechtfertigen bestimmt ist, in Rechnung ziehen, daß der Gehorsam gegenüber einem nicht offenkundig illegalen Befehl die Pflicht jedes Mitgliedes der Wehrmacht ist und daß man unter den Bedingungen der Kriegsdisziplin nicht erwarten kann, daß er gewissenhaft die gesetzlichen Grundlagen des erhaltenen Befehls abwägt, daß ferner die Normen über die Kriegführung oft kontrovers sind und daß eine sonst einem Kriegsverbrechen gleichkommende Handlung, die als Repressalmaßnahme betrachtet wird, in Gehorsam gegenüber Befehlen ausgeführt werden kann.«

Solche Umstände genügen in sich selbst, um die Handlung des Stigmas eines Kriegsverbrechens zu berauben.

Infolgedessen sind die Versuche der Nürnberger Gerichte, den allgemeinen Grundsatz abzuändern, gescheitert. Daher schließt, grundsätzlich gesehen, nach dem Völkerstrafrecht, der Befehl eines zuständigen Vorgesetzten für den gehorchenden Untergebenen die Strafbarkeit aus; für die Ausführung des Befehls ist strafrechtlich der befehlende Vorgesetzte verantwortlich.

Diese wiederhergestellte Rechtslage muß auch bei den bereits abgeurteilten Kriegsverbrechen berücksichtigt werden, notfalls durch einen Gnadenweis.

#### D) STRAFBARKEIT DES BEFEHLEMPFÄNGERS IN AUSNAHMEFÄLLEN

Von dem hier behandelten allgemeinen Grundsatz gibt es einzelne Ausnahmen.

In der oben behandelten Stelle erkennt Lauterpacht die Strafbefreiung an, sofern der erlassene Befehl »nicht offenkundig rechtswidrig ist«. In Art. 40 Abs. 4 des italienischen *Codice Penale militare di Pace* wird vom Grundsatz der Alleinverantwortlichkeit des befehlenden Vorgesetzten eine Ausnahme gemacht für den Fall, daß die Ausführung des Befehls offenkundig ein Verbrechen darstellt (*costituisce manifestamente reato*).<sup>136</sup> In Art. 18, Abs. 2 des Schweizer Militärstrafgesetzbuches wird bestimmt, daß auch der Untergebene strafbar ist, wenn er sich bewußt war, daß er durch die Befolgung des Befehls an einem Verbrechen oder Vergehen mitwirkt. Der Richter kann die Strafe nach freiem Ermessen mildern oder von einer Bestrafung Abstand nehmen. Daher hat der Untergebene hier keine bestimmte Prüfungspflicht.<sup>137</sup>

Nach §47 Abs. 1 des deutschen Militärstrafgesetzbuches traf den gehorchenden Untergebenen die Strafe des Teilnehmers:

1. wenn er den erteilten Befehl überschritten hatte,
2. wenn ihm bekannt gewesen ist, daß der Befehl des Vorgesetzten eine Handlung betraf, welche ein allgemeines oder militärisches Verbrechen oder Vergehen bezweckte.<sup>138</sup>

War die Schuld des Untergebenen gering, so konnte von seiner Bestrafung abgesehen werden.

#### E) BEDEUTUNG DES FÜHRERBEFEHLS FÜR DIE STRAFFREIHEIT DES UNTERGEBENEN

In Deutschland wie in anderen Ländern zeigten sich während des letzten Krieges Strömungen, die darauf abzielten, die Ausnahmen von dem allgemeinen Grundsatz einzuschränken und eine strenge Disziplin mit der Folge eines bedingungslosen Gehorsams und einer absoluten Straflosigkeit des gehorchenden Untergebenen durchzuführen.

Es leuchtet heute ein, daß die damaligen Auffassungen falsch waren. Aber wir müssen die damaligen Umstände im »Führerstaat« in Rechnung ziehen.

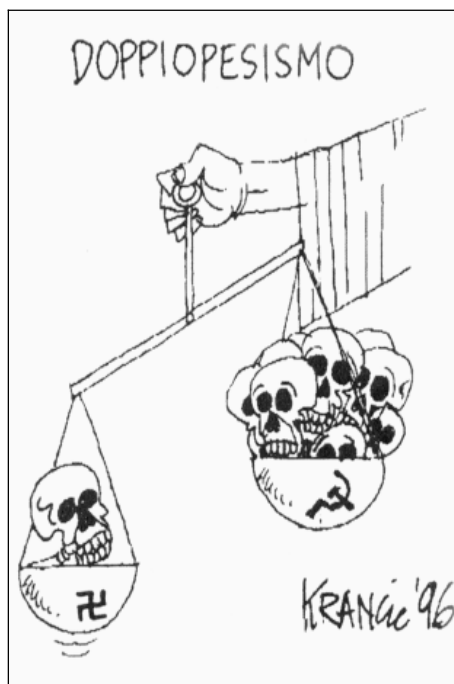
Seit 1938 war Hitler der Oberste Befehlshaber der deutschen Wehrmacht und schon seit deren Gründung der oberste Führer der SS und des SD. Daher konnte er entsprechend der Organisation des autoritären Staates an jede von ihm bestimmte Stelle unmittelbar Befehle erteilen. Dazu hat das amerikanische Urteil von Nürnberg im Falle XII (OKW-Prozeß) ausgesprochen:<sup>139</sup>

»Hitlers persönliche Erlasse hatten Gesetzeskraft.«

In dem Werke von Huber *Das Verfassungsrecht des Großdeutschen Reiches* ist dies folgendermaßen formuliert worden:<sup>140</sup>

»Der Führer vereinigt in sich alle hoheitliche Gewalt des Reiches: alle öffentliche Gewalt im Staate wie in der Bewegung leitet sich von der Führungsgewalt ab [...] Er ist Träger aller politischen Gewalt [...] Er ist oberster Träger aller Gemeinschaftsfunktionen [...]«<sup>141</sup>

Damit konnte er auch bindende Weisungen für den Einzelfall mit Gesetzeskraft erteilen. Das hat ihm der Reichstag durch seinen bekannten Beschluß vom 26. April 1942 besonders



»Zweierlei Maß« (Il Giornale; Mailand, 4. August 1996)

bestätigt.<sup>142</sup> Hitler konnte also, in Abweichung vom Grundsatz der Gewaltenteilung, als Chef des Staates einen individuellen Befehl geben, der denselben Gehorsam verlangte, wie in einem demokratischen Staate ein Gesetz.

*Allerdings können und müssen wir heute dem Befehl eines Chefs eines autoritären Staates die Gesetzeskraft absprechen, soweit dieser mit dem Naturrecht in Widerspruch steht.* Wir können also, wenn wir die Rechtmäßigkeit einer Handlung der früheren Jahrzehnte rückschauend beurteilen, uns nicht mit der Feststellung begnügen, daß damals ein Befehl des höchsten Staatsoberhauptes vorlag. Wenn daher ein solcher Befehl naturrechtswidrig war, können wir ihn nicht als rechtmäßig betrachten, und die Ausführung dieses Befehls können wir als *rechtswidrig* bezeichnen. Ehe wir aber eine solche Befehlsausführung als *strafbar* behandeln, müssen wir in jedem Falle zu dem oben (zu d) erörterten §47, Abs. 1 und 2 des Militärstrafgesetzbuches Stellung nehmen. Außerdem aber haben wir dann zu prüfen, ob nicht andere Schuldausschließungsgründe typischerweise oder im Einzelfalle Platz greifen. Mit diesen wollen wir uns im folgenden noch kurz beschäftigen.

#### IV. Verbotsirrtum und Notstand

##### A) VERBOTSIRRTUM

Unsere Untersuchungen über die Repressalie haben ergeben, daß unter den Juristen der verschiedenen Länder durchaus keine Einigkeit über das besteht, was erlaubt ist, und das, was verboten ist. Deshalb ist es auch nicht verwunderlich, daß die militärische Praxis in vielen Punkten schwankt. Auf keinen Fall können wir angesichts der Uneinigkeit unter den Juristen erwarten, daß bei den Soldaten klare Vorstellungen über Recht und Unrecht auf dem Gebiete der Repressalien und der Requisitionen bestehen. Vielmehr wird in vielen Einzelfällen, in denen das Gericht ein Verhalten für rechtswidrig hält, anzunehmen sein, daß der Angeklagte sein Tun für erlaubt gehalten hat. Mit andern Worten, viele wegen Kriegsverbrechens angeklagte Personen haben ihr Tun für erlaubt gehalten, also ohne das Bewußtsein der Rechtswidrigkeit gehandelt.

Wie der Täter beim Fehlen des Bewußtseins der *Rechtswidrigkeit* zu behandeln ist, ist schon in Deutschland stark umstritten.<sup>143</sup> Wir können auf den Streit hier nicht näher eingehen. Es sei nur erwähnt, daß im englischen und amerikanischen Strafrecht grundsätzlich das Bewußtsein der Rechtswidrigkeit nicht zum Vorsatz verlangt wird.<sup>144</sup> Überall aber ist sorgfältig zu prüfen, ob das jeweilige Recht zur Bejahung der Schuld eines Angeklagten zwingt. So gestattet das italienische Strafrecht in den Artikeln 5 und 47, einen außerstrafrechtlichen Irrtum des Täters zu berücksichtigen. Wenn also der Täter auf Grund irriger Auslegung der Haager Landkriegsordnung oder der militärischen Notwendigkeiten sein Tun für erlaubt gehalten hat, dürfte er nicht wegen vorsätzlichen Deliktes bestraft werden. Nach deutschem Rechte würde etwa der Vorsatz entfallen, wenn ein Beschlagnehmender aus Irrtum angenommen hat, daß bei seiner Handlung ein dringendes Bedürfnis für den Kriegsbedarf vorliege.<sup>145</sup> Aus diesen Beispielen mag sich ergeben, daß die Schuldfrage im Bereiche der Verfahren wegen unerlaubter Repressalien und Requisitionen eine viel größere Bedeutung haben muß, als die Prozesse der Nachkriegszeit erkennen lassen.

##### B) NOTSTAND

Besonders wichtig ist für die Fälle aus dem letzten Weltkrieg

ge der Gesichtspunkt des *Notstandes*. Wir haben bereits darauf hingewiesen, daß hier die Neigung bestand, von Untergebenen bedingungslosen Gehorsam zu verlangen. Damit ging eine erhebliche Verschärfung der Gesetzgebung und der Rechtsprechung gegenüber dem militärischen Ungehorsam und der Gehorsamsverweigerung einher. Wer also, in Anwendung der Gedanken über ein Naturrecht und demgemäß eine Nichtverbindlichkeit von Befehlen der Staatsführung (oben S. 141) sich angeschiedt hätte, einem Befehle höchster Stelle den Gehorsam zu verweigern, hätte mit schärfstem Druck und schwersten Strafen rechnen müssen. Bei der Lage in den letzten Kriegsjahren waren diese Gefahren nicht vage, sondern sehr naheliegend. Da nicht nur die Strafdrohungen drakonisch waren, sondern auch harte Urteile ausgesprochen wurden, war jeder, der einen Gehorsam verweigert hätte, in unmittelbarer Lebensgefahr. Damit lag in solchen Fällen stets eine Notstandslage im Sinne von §54 des deutschen Strafgesetzbuches vor. Ein rechtmäßiges Verhalten im Sinne des Naturrechts konnte daher von einem Soldaten nicht erwartet werden. Wenn er auch verpflichtet war, im Kampfe Gefahren zu bestehen, so konnte man ihm, zumal im Kriege, nicht zumuten, sich wegen Gehorsamsverweigerung erschießen zu lassen.<sup>146</sup> Damit fiel sein Verhalten unter den Schuldausschließungsgrund des §54 StGB.<sup>147</sup>

#### V. Zusammenfassung

Wir haben in unsern Untersuchungen gesehen, wie in einem Bereiche von hervorragend praktischer Bedeutung die verschiedensten Rechtskreise ineinandergreifen, wie Völkerrecht und nationales Recht, Konventionen und Gewohnheitsrecht herangezogen werden müssen, um eine gerechte Lösung zu finden. Im Kriege ist teilweise eine Verwirrung der Geister eingetreten, die eine Hoffnung auf ein gleiches Recht für alle auf gesunder Basis nicht aufkommen ließ. Erst die Nachkriegszeit hat mit dem Abstand von den Kriegereignissen die Grundlage für eine moralisch einwandfreie Ordnung geliefert. Die Repressalien sind mit der Konvention vom 12. August 1949 verboten worden, die Requisitionen werden in Theorie und Praxis miteinander in Einklang gebracht, und im Bereich des höheren Befehls ist man zu Grundsätzen zurückgekehrt, die sich mit echtem Schuldstrafrecht vereinigen lassen. Auf der anderen Seite muß die Bereinigung auch für die Vergangenheit erfolgen. Vor allem müssen die Fälle unserer noch heute von den Kriegsgegnern festgehaltenen Kriegsgefangenen unter den geläuterten rechtlichen Gesichtspunkten neu überprüft werden. An der Behandlung dieser Fälle können wir erkennen, ob der Weg frei ist für ein gleiches Recht für alle und damit für eine neue europäische Friedensordnung.

#### Anmerkungen

Die Abbildungen in diesem Beitrag wurden dem Buch *Der Fall Priebke* von G. Gysecke (Druffel, Berg am Starnberger See 1997) entnommen.

<sup>1</sup> Rudolf Aschenauer, *Der Fall Kappler*, Damm-Verlag, München 1968; darin auch viele Ausführungen zur Legalität von Geiseler-schießungen, bes. S. 6-8.

<sup>2</sup> Über den Fall Priebke erschienen in Italien zwei Monographien, die sich ausführlich mit dem Fall befassen: Pierangelo Maurizio, *Via Rasella, cinquant'anni di menzogne* (Via Rosella, fünfzig Lügenjahre), Maurizio Editore, Rom 1996; Mario Spataro, *Repressaglia* (Repressalie), edizione Settimo Sigillo, Rom 1996. In Deutschland publizierte zuerst der *Deutsche Rechtsschutzkreis* eine knappe und lesenswerte Zusammenfassung des Falles: Günther Stübiger, *Der Priebke-Prozess in Italien*, Schriftenreihe zur Geschichte und Entwicklung des Rechts im politischen Bereich, Heft 5, Deutscher Rechtsschutzkreis, Postfach 40 02 15, D-44736 Bo-

- chum 1996, DM 5,-; vgl. auch: G. Gysecke, aaO. (Anm. 1).
- <sup>3</sup> »SS man on trial again for caves massacre«, *The Daily Telegraph*, April 15, 1997, S. 16.
- <sup>4</sup> AP, »Priebke convicted in WWII massacre«, Rome, July 22, 1997. Priebke erhielt eine 15-jährige Freiheitsstrafe, wovon 10 Jahre amnestiert wurden. Der Mitangeklagte Karl Hass erhielt 10 Jahre, wovon er nur 8 Monate als Freigänger absitzen muß. Priebke hat inzwischen Zuflucht im italienischen Kloster gefunden.: Reuter, »Ex-Nazi Priebke rejects Italy court order to move«, Rome, August 7, 1997.
- <sup>5</sup> ZDF-heute-Sendung, 7.3.1998.
- <sup>6</sup> Reuter, »Italian judge reopens 53-year-old bombing probe«, Rome, Jun 28, 1997; zu einem Verfahren wird es allerdings nur kommen, wenn sich das Gericht dazu durchringt, den Bombenanschlag nicht als gegen die deutschen Besatzungstruppen gerichtet zu interpretieren, denn Derartiges ist nach heutiger italienischer Rechtsprechung nicht strafbar.
- <sup>7</sup> Prof. Dr. jur. Karl Siegert, *Repressalie, Requisition und höherer Befehl*, Göttingen 1953, 52 S.
- <sup>8</sup> Aus Platzgründen wird der Abschnitt über rechtmäßige Requisitionen hier nicht wiedergegeben, wodurch die nachfolgenden Kapitel anders numeriert sind. Die durch die Kürzung weggefallenen zitierten Quellen sind: Galasso and G. Sucato, *Codici penali militari di pace e di guerra*, Roma, <sup>2</sup>1941; Heinrich B. Gerland, *Deutsches Reichsstrafrecht*, Berlin und Leipzig <sup>2</sup>1932 (Nachdruck: Keip, Goldbach); F. von Liszt, Schmidt, *Lehrbuch des deutschen Strafrechts*, Bd. 1, de Gruyter, Berlin <sup>26</sup>1932, H. Maschke, *Das Kruppurteil und das Problem der Plünderung*, Muster-schmidt, Göttingen 1951; Pannain, *Manuale di diritto penale, parte generale*, Roma 1942; W. Rentrop, E. Hasper, (Hg.), *Requisitionen, Besatzungsschäden und ihre Bezahlung*, Fachverlag für Wirtschafts- und Steuerrecht, Stuttgart 1950; Rogowski, *Repressalie*, Dissertation, Göttingen 1950; *Summing Up*, Judge Advocate 3-5-1947 in Venedig, Auszug.
- <sup>9</sup> Vgl. R. von Laun, *Haager Landkriegsordnung*, Wolfenbüttler Verlagsanstalt, Wolfenbüttel <sup>4</sup>1948.
- <sup>10</sup> Comité international de la croix rouge, *Les conventions de Genève du 12 août 1949*, Genf 1949.
- <sup>11</sup> Vgl. A. Verdross, *Völkerrecht*, Springer, Vienna <sup>2</sup>1950, S. 107-113, u. der dort zitierte Pallieri; Drost, *Grundlagen des Völkerrechts*, München und Leipzig 1936, S. 48 ff., der sich auch auf Cavaglieri beruft; Francesco Rocco, *Sistema di diritto internazionale*, Napoli 1938, S. 28; Cavaré, *Le droit international publique positif*, Bd. 1, Paris, 1951, S. 194; Wilhelm Sauer, *System des Völkerrechts*, Röhrscheid, Bonn 1952, S. 364f.; Ernst Sauer, *Grundlehre des Völkerrechts*, Pick, Köln 1947, S. 31, u. a.; G. Schwarzenberger, *Einführung in das Völkerrecht*, Mohr, Tübingen 1951, S. 26, 28; H. A. Schütze, *Die Repressalie*, Röhrscheid, Bonn 1950, S. 3; *Urteil des amerikanischen Militärgerichtshofs Nr. XI in Nürnberg vom 11.4.1949 (Wilhelmstraße)*, Protokolle, S. 27 616; Alf Ross, *Lehrbuch des Völkerrechts*, Kohlhammer, Stuttgart, 1951, S. 81ff.; Laun, aaO. (Anm. 9), S. 20ff.; *Urteil des amerikanischen Militärgerichtshofs Nr. VII in Nürnberg vom 19.2.1948 (Südost-Prozeß)*, Protokolle, S. 10 300. Weitergehende Aufzählungen bei A. S. de Bustamente Sirven, *Droit international publique*, Bd. 1, Recueil Sirey, Paris 1934, S. 60ff., und G. H. Hackworth, *Digest of International Law*, vol. I, U.S. Gov. Print. Off., Washington, 1940, S. 1.
- <sup>12</sup> D. Anzilotti, *Lehrbuch des Völkerrechts*, übertragen von Bruns und Schmid, de Gruyter, Berlin <sup>3</sup>1929, S. 49; C. C. Hyde, *International Law*, Bd. I, Little Brown & Cie., Boston 1947, S. 10; P. Guggenheim, *Lehrbuch des Völkerrechts*, Bd. 1, Verlag für Recht und Gesellschaft, Basel 1948, S. 141, 145; M. Sibert, *Traité de droit international*, Bd. 1, Dalloz, Paris 1951, S. 32, 34.
- <sup>13</sup> Ebenso Verdross, aaO. (Anm. 11), S. 115, 120.
- <sup>14</sup> Näheres bei Schütze, aaO. (Anm. 11), S. 11-15.
- <sup>15</sup> *Urteil des Ständigen Kriegsgerichts der Provinz Lüttich*, 2. französische Kammer, vom 29.6.1951, Nr. 2251 der St. L. 1947 gegen Lippert, Strauch und andere (Lippert), S. 26; H. A. Smith, *The Crisis in The Law of Nations*, Stevens & Sons, London 1947, S. 16, 32; Laun, aaO. (Anm. 9), S. 15; H. R. Hoppe, *Die Geiselschaft, ihre Entwicklung und Bedeutung*, Dissertation, Universität Göttingen 1952, S. 12.
- <sup>16</sup> D. A. Graber, *The development of the law of belligerent occupation, 1863—1914*, Columbia Univ. Press, New York 1949, S. 292.
- <sup>17</sup> *Urteil des amerikanischen Militärgerichtshofs Nr. V in Nürnberg vom 22.12.1947 (Fall V)*, Protokolle, S. 10 747.
- <sup>18</sup> AaO.(Anm. 9), Protokolle, S. 10 397.
- <sup>19</sup> Vgl. M.P.A. Hankey, *Politics, trials and errors*, Pen-in-Hand, Oxford, 1950, S. 71, und dazu Internationaler Militärgerichtshof, *Der Prozeß gegen die Hauptkriegsverbrecher, 14.11.1945-1.10.1916 (IMT)*, Bd. XXII, Nürnberg 1947f., S. 510; K. Heinze, K. Schilling, *Die Rechtsprechung der Nürnberger Militärtribunale*, Girardet, Bonn 1952, Nr. 584.
- <sup>20</sup> Nachweise aus Churchills *Zweiter Weltkrieg* und anderen Quellen bei W. Hubatsch, *Die deutsche Besetzung von Dänemark und Norwegen, 1940*, Musterschmidt, Göttingen 1952, S. 13ff.
- <sup>21</sup> Nachweise bei Hubatsch, ebenda, S. 16.
- <sup>22</sup> Vgl. ebenda, S. 140.
- <sup>23</sup> Vgl. *IMT*, Bd. XXII, S. 635 f., u. Hoppe, aaO. (Anm. 15), S. 114. Das Nürnberger amerikanische Urteil im Falle VII, aaO. (Anm. 11), betrachtet das Tu quoque als Milderungsgrund, vgl. Protokolle, S. 10 002 u. 10 147, sowie K. Heinze, K. Schilling, aaO. (Anm. 19), Nr. 611, 612.
- <sup>24</sup> *Urteil des amerikanischen Militärgerichtshofs Nr. XII in Nürnberg vom 27.10.1948 (OKW-Prozeß)*, Protokolle, S. 27 616.
- <sup>25</sup> Wahl, *Raub und Plünderung in den besetzten Gebieten*, Gutachten zum amerikanischen Fall XI, 1948, S. 29, spricht von einer Änderung des Rechts und fügt hinzu, mindestens müsse dem die Aktivlegitimation zur Herbeiführung einer kriminellen Bestrafung abgesprochen werden, der selbst den Krieg gegen die Zivilisten in rücksichtsloser Weise geführt habe.
- <sup>26</sup> Vgl. Exner, *IMT*, Bd. IX, S. 364.
- <sup>27</sup> Vgl. Laun, aaO. (Anm. 9), S. 48.
- <sup>28</sup> Vgl. E. Vanselow, *Völkerrecht*, Mittler, Berlin 1931, S. 85; Hyde, aaO. (Anm. 12), III, S. 1840, sagt: »similar in kind«.
- <sup>29</sup> L.F.L. Oppenheim, H. Lauterpacht, *International Law, a Treatise*, v. II, Longman, London <sup>6</sup>1944, <sup>7</sup>1952, §247; ähnlich §358 der amerikan. *Rules of Land Warfare* (U.S. War Dept. General Staff (ed.), Gov. Print. Off., Washington 1914-15 & 1917) unter Billigung von Hackworth, aaO. (Anm. 11), VI, S. 181. Vgl. auch Art. 8 der italienischen Legge di guerra vom 8. 7. 1938 und dazu Sucato, *Istituzioni di diritto penale militare*, Bd. II, Roma 1941, S. 509.
- <sup>30</sup> Vgl. etwa Vanselow, aaO. (Anm. 28), S. 85; E. von Waldkirch, *Das Völkerrecht*, Helbing und Lichtenhahn, Basel 1925, S. 328.
- <sup>31</sup> Dies hebt deutlich P. Fauchille, *Traité de droit international publique*, Tome II, Rousseau, Paris <sup>8</sup>1921, n. 1022, hervor.
- <sup>32</sup> Ähnl. K. Strupp, *Wörterbuch des Völkerrechts*, Bd. I + II, de Gruyter, Berlin 1924f., S. 350; F. von Liszt, M. Fleischmann, *Das Völkerrecht*, Springer, Berlin <sup>12</sup>1925, S. 439; Schütze, aaO. (Anm. 11), S. 41; Guggenheim aaO. (Anm. 12), Bd. II, S. 583; Art. 358 der amerik. *Rules von 1940*; Fauchille, aaO. (Anm. 31), n. 1022, bezeichnet die Repressalie als »moyen de coercion, non un châtement« (Zwangsmittel, nicht Strafe).
- <sup>33</sup> Laun, aaO. (Anm. 9), S. 43, meint sogar, daß die Repressalie sich meist grundsätzlich und bewußt gegen Unschuldige gerichtet hätte. Er spricht dann aber von Kollektivstrafen ohne Rücksicht auf Verschulden und läßt dadurch Mißverständnisse offen. Hyde, (Anm. 12), III, S. 1843, weist wir wir auf den klaren Unterschied zwischen »relation« und »penalty« hin. Art. 454 des britischen *Manual of Military Law* (by L.F.L. Oppenheim and J. E. Edmonds, Her Majesty Stationary Office, London 1929) betont, daß »[...] reprisals [...] in most cases inflict suffering upon innocent individuals [...]«.<sup>34</sup>R. v. Keller, *Der Geisel im modernen Völkerrecht*, Forchheim 1932, S. 57, unterscheidet zutreffend Repressalie und Kollektivstrafe durch den Haftungs- und den Strafgedanken.
- <sup>34</sup> *Urteil des amerikanischen Militärgerichtshofs Nr. IX in Nürnberg vom 10.4.1948 (Fall IX)*, Protokolle, englischer Text, S. 6759f.
- <sup>35</sup> Das Urteil übersieht, daß Art. 50 HLKO nur die »general penalty« regelt, aber über die Retaliation und die Repressalie schweigt; wie hier Hyde, aaO. (Anm. 12), Bd. II, S. 1840, n. 1, unklar Guggenheim, aaO. (Anm. 12), Bd. II, S. 824.
- <sup>36</sup> Hoppe, aaO. (Anm. 15), S. 48, bezeichnet sie als Beugezwang. v. Keller, aaO. (Anm. 33), S. 37, sagt, daß ihr Wesen in der Garantie zu suchen sei. Das italienische Urteil des Tribunale Territoriale di limna v. 20.7.1948 sagt zutreffend (S. 44): »La rapressaglia deve avere scopo repressivo e preventivo, non vendicativo«.
- <sup>37</sup> Vgl. dazu H. Laternser, *Verteidigung deutscher Soldaten*, Bohnemeier, Bonn 1950, S.128.
- <sup>38</sup> Vgl. Vanselow, aaO. (Anm. 28), S. 240.
- <sup>39</sup> So aber ein Befehl Hitlers vom 23.3.1944 im Fall der via Rasella in Rom; vgl. dazu Laternser, aaO. (Anm. 37), S. 63.
- <sup>40</sup> Vgl. Hoppe, aaO. (Anm. 15), S. 50. Ähnlich amerik. Urteil im Falle VII, aaO. (Anm. 11), Protokolle, S. 10320, G. Lummert, *Die Strafverfahren gegen Deutsche im Ausland wegen Kriegsverbrechens*, Arbeitsgemeinschaft vom Roten Kreuz in Deutschland (British Zone), Hamburg 1949,

- S. 61, engl. *Law Reports of Trials of War Criminals*, Bd. VIII, London 1948, case 44 (Kesselring), S. 14.
- <sup>41</sup> Auch in §358d der amerikanischen *Rules of Land Warfare* stehen die Probleme der Geiseln und der Repressalien in engem Zusammenhange; vgl. dazu Laternser, aaO. (Anm. 37), S. 129.
- <sup>42</sup> Op. cit. (Anm. 11), Protokolle, S. 10 324; ebenso Oppenheim-Lauterpacht, aaO. (Anm. 29), 7. Aufl., Bd. II, S. 591, wo die Geiseltötung als einseitige (verwerfliche) deutsche Praxis behandelt wird.
- <sup>43</sup> Bericht von Laternser, aaO. (Anm. 37), S. 192.
- <sup>44</sup> Nachweise bei Hoppe, aaO. (Anm. 15), S. 26.
- <sup>45</sup> Beispiele u. a. bei v. Keller, aaO. (Anm. 33), S. 47ff., Schütze, aaO. (Anm. 11), S. 46.
- <sup>46</sup> Vgl. v. Keller, aaO. (Anm. 33), S. 48-54. Die Eisenbahngeiseln sind u.a. von Oppenheim-Lauterpacht, aaO. (Anm. 29), Bd. II, S. 259, gebilligt worden. Art. 463 des Britischen *Manual* mißbilligt sie, weil sie auch bei rechtmäßigen Kriegsoperationen in Gefahr seien.
- <sup>47</sup> Vgl. Hoppe, aaO. (Anm. 15), S. 41, v. Keller, aaO. (Anm. 33), S. 25, 39.
- <sup>48</sup> Hyde, aaO. (Anm. 12), Bd. III, S. 1903, n. 3.
- <sup>49</sup> Hackworth, aaO. (Anm. 11), Bd. VI, 272. Das amerikanische Department of States hat hier allerdings nicht zugestimmt.
- <sup>50</sup> Nachweise bei Laternser, aaO. (Anm. 37), S. 192. Hoppe, aaO. (Anm. 15), S. 42, und v. Keller, aaO. (Anm. 33), S. 43, erwähnen hierfür besonders den belgischen General Lemercier. – Daß die Geiseln am Leben blieben, lag in erster Linie an dem korrekten Verhalten der Rheinländer.
- <sup>51</sup> Vgl. Hoppe, aaO. (Anm. 15), S. 42.
- <sup>52</sup> Vgl. v. Keller, aaO. (Anm. 33), S. 43.
- <sup>53</sup> Ebenda, S. 44f.
- <sup>54</sup> Ebenda, S. 54.
- <sup>55</sup> Zahlreiche Nachweise bei Laternser, aaO. (Anm. 37), S. 74, Hoppe, aaO. (Anm. 15), S. 43, u. a. [vgl. Winston Churchill, *The World in Crisis*, Bd. 5: »*The Aftermath*«, T. Butterworth, London 1929, S. 278ff.]
- <sup>56</sup> Vgl. v. Vanselow, aaO. (Anm. 28), S. 240, A. 162 u. Hoppe, aaO. (Anm. 15), S. 44.
- <sup>57</sup> Vgl. hierzu amerik. Urteil, Fall VII, aaO. (Anm. 11), Protokolle, S. 10 345, u. Schütze, aaO. (Anm. 11), S. 47. Wegen der Einzelfälle vgl. Laternser, aaO. (Anm. 37), S. 222-227.
- <sup>58</sup> Vgl. Laternser, aaO. (Anm. 37), S. 223, u. amerik. Urteil, Fall VII, aaO. (Anm. 11), Prot. S. 10 353.
- <sup>59</sup> R.T. Paget, *Manstein, seine Feldzüge und sein Prozeß*, Limes, Wiesbaden 1952, S. 171f. Weitere Falle sind im amerik. Urteil, Fall XII, aaO. (Anm. 24), S. 10010 ff, 10 051, u. a. behandelt.
- <sup>60</sup> Vgl. Dokumentensammlung zum Falkenhausenprozeß vor der 2. französischen Kammer vom 9.3.1951, Nr. 1658 crimes de guerre, des notices de 1948, No de l'affaire: 48 gegen von Falkenhausen und andere; sowie Behling, *Zeittafel und Materialien zur Frage der während des 2. Weltkrieges im Befehlsbereich Belgien-Nordfrankreich durchgeführten Exekutionen*, Brüssel 1950, Zeittafel.
- <sup>61</sup> Näheres Behling, Zeittafel, S. 15-104.
- <sup>62</sup> Vgl. Steinmetz, *Plaidoyer für G. B. Haase im Strafprozeß vor dem Sondergericht in Groningen*, S. 17.
- <sup>63</sup> Dokumentensammlung, Fa-Doc. 53-76.
- <sup>64</sup> Falkenhausen-Dokument 55.
- <sup>65</sup> Falkenhausen-Dokument 56 b.
- <sup>66</sup> Falkenhausen-Dokument 57 b.
- <sup>67</sup> Falkenhausen-Dokument 63 a.
- <sup>68</sup> Falkenhausen-Dokument 65 a.
- <sup>69</sup> Falkenhausen-Dokument Nr. 65 a.
- <sup>70</sup> Falkenhausen-Dokument Nr. 71 a.
- <sup>71</sup> Vgl. Laternser, aaO. (Anm. 37), S. 193, und Schütze, aaO. (Anm. 11), S. 94.
- <sup>72</sup> Hoppe, aaO. (Anm. 15), S. 43, nach: Hammer and Salvin, *Taking of hostages*, 1944, S. 32.
- <sup>73</sup> *Deutsche Zeitung u. Wirtschaftszeitung*, 24.1.1951; *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 19.5.1951; beide zitiert v. Hoppe, aaO. (Anm. 15), S. 43.
- <sup>74</sup> K. Sonnenburg, *Die französischen Kriegsverbrecherprozesse*, Arbeitsgemeinschaft für Recht und Wirtschaft, München 1951, S. 27f.
- <sup>75</sup> Ausgabe Oktober 1952.
- <sup>76</sup> Näheres bei Schütze, aaO. (Anm. 11), S. 54 u. 80; vgl. auch Note 2 zu Art. 452 des British *Manual* u. v. Keller, aaO. (Anm. 33), S. 37.
- <sup>77</sup> Kommentiert bei Hackworth, aaO. (Anm. 11), Bd. VI, S. 181 s.
- <sup>78</sup> Bericht von Laternser, aaO. (Anm. 37), S. 193, u. Schütze, aaO. (Anm. 11), S. 85.
- <sup>79</sup> So schon J. M. Spaight, *War Rights on Land*, Macmillan, London 1911, S. 465, und S. Glueck, *War Criminals, Their Prosecution and Punishment*, A. A. Knopf, New York 1944, S. 55, beide angeführt bei Laternser, aaO. (Anm. 37), S. 193. Viel schärfere und zwar völkerrechtswidrige Maßnahmen sieht das englische *Handbook of modern irregular warfare*, pamphlet No 1: *The Principles of Irregular Warfare* vor (Document Warlimont No 10 im Fall V des amerikanischen Militärtribunals in Nürnberg). In diesem heißt es u. a.: »[...] 7. [...] best method of dealing with informers is their ruthless extermination as soon as covered. Pin a note to the body saying why they were killed [...] 8. for the time being every soldier must be a potential gangster [...]: use the gangster methods [...] 9. close combat [...] you have to kill [...] a strangle hold from behind [...]«
- <sup>80</sup> Vgl. etwa Vanselow, aaO. (Anm. 28), S. 241; J. C. Bluntschli, *Das moderne Völkerrecht*, Beck, Nördlingen <sup>3</sup>1878, S. 319; F. von Liszt, M. Fleischmann, aaO. (Anm. 32), S. 493; J. Kohler, *Grundlagen des Völkerrechts*, Enke, Stuttgart 1918, S. 218; A. Waltz, *Recht der Landkriegsführung*, Vahlen, Berlin 1942, S. 83; Hoppe, aaO. (Anm. 15), S. 134; Schütze, aaO. (Anm. 11), S. 56, 74, 79, mit weiteren Autoren; ferner Lummert, aaO. (Anm. 40), S. 63, und H.-H. Jeschek, *Die Verantwortlichkeit der Staatsorgane nach Völkerstrafrecht*, Bonn 1959, S. 335. Abweichend Schneeberger, »*Reziprozität als Maxime des Völkerrechts*«, *Schweizerische Juristenzeitung*, 1948, S. 201-208, hier S. 207, der statt der Repressalie nur eine »*negative Reziprozität*« anerkennt.
- <sup>81</sup> *Fall VII*, aaO. (Anm. 11), Protokolle, S. 10 325ff.
- <sup>82</sup> Vgl. Glueck; Flore; Pfenniger; Rivier; Hammer and Salvin; Kuhn; E. C. Stowell, *International Law*, Holt, New York 1931; Jessup, Pilloud, sämtlich zitiert bei Hoppe, aaO. (Anm. 15), S. 69 u. 93; *Urteil des Ständigen Brüsseler Kriegsgerichts*, 2. französische Kammer vom 9.3.1951, (vgl. Anm. 60: *Falkenhausen*), S. 28 f.; Urteil *Lippert*, aaO. (Anm. 15), S. 36/37, und amerikan. Urteil zum Fall VII, aaO. (Anm. 11), S. 10 325ff., wo auch darauf hingewiesen ist, daß viele Nationen, einschließlich USA, Großbritannien, Frankreich und der Sowjetunion, das Recht der Geiseltötung anerkennen haben; vgl. ferner Sterling E. Edmunds, *The lawless law of nations*, J. Byrne, Washington, D.C., 1925; deutsche Übersetzung: *Das Völkerrecht, ein Pseudorecht*, de Gruyter, Berlin 1933, S. 331, abgedruckt als Falkenhausen-Dokument Nr. 1. Siehe auch Fauchille, aaO. (Anm. 31), n. 1021; indem er gleichzeitig sein Bedauern über die Grausamkeit hinzufügt.
- <sup>83</sup> Vgl. Roosevelt, Bernadotte, Westlake, Wheaton, Melen, sämtlich angeführt bei Hoppe, aaO. (Anm. 15), S. 95f., ferner Nuvolone, *La punizione dei crimini di guerra*, 1945, S. 139. – Oppenheim-Lauterpacht (aaO. (Anm. 29), 7. Aufl., Bd. II, S. 592) erklärt die Geiseltötung für ein »*war crime*«; er übersieht dabei völlig, daß sie von *allen* Kriegsparteien angewendet worden ist; vgl. auch schon seinen oben, Anm. 42, behandelten Irrtum.
- <sup>84</sup> Wir wollen wünschen, daß die in der Genfer Konvention vom 12. August 1949 beschlossene Abschaffung der Repressalie sich durchsetzt und daß die Repressalien der letzten Jahre (s. oben S. 134f.) Ausnahmeerscheinungen bleiben, aber nicht das alte Gewohnheitsrecht wiederherstellen.
- <sup>85</sup> Exner, *IMT*, IX, S. 364.
- <sup>86</sup> Vgl. Laternser, aaO. (Anm. 37), S. 72.
- <sup>87</sup> So mit Recht Schütze, aaO. (Anm. 11), S. 73, und die dort zitierten Rolin, Oppenheim-Lauterpacht und Hyde. Vgl. auch Fauchille, aaO. (Anm. 31), n. 1019, sowie den bei Laternser, aaO. (Anm. 37), S. 73, zitierten Westlake.
- <sup>88</sup> Strupp, aaO. (Anm. 32), S. 350.
- <sup>89</sup> Das Urteil des italienischen Tribunale Supremo Militare vom 25.10.1952 in der Sache Kappler führt im Gegensatz hierzu folgendes aus (zu B, 3): »*L'inosservanza che legittima la rappresaglia del nemico deve essere effetto di azione od omissione imputabile allo Stato, rispettivamente in contrasto con divieti o comandi del diritto internazionale.*« Es verneint diese Voraussetzung für das Attentat der via Rasella vom 23.3.1944, das durch Partisanen ausgeführt worden ist. Damit setzt sich das Gericht in Widerspruch zu dem im Text erwähnten Vorschriften, die als Ausdruck des geltenden Völkerrechts anzusehen sind.
- <sup>90</sup> Vgl. Schütze, aaO. (Anm. 11), S. 48, und das amerikanische Urteil im Falle VII, aaO. (Anm. 11), S. 10 314.
- <sup>91</sup> Ähnlich Art. 456 des British *Manual*. Laternser, aaO. (Anm. 37), S. 76, spricht von einer angemessenen Untersuchung. – Auch das amerikanische Urteil zum Fall XI (Wilhelmstraßenprozeß, aaO. (Anm. 11)) verlangt (Protokolle, S. 28 078), daß versucht wird, die Schuldigen auszusondern und vor Gericht zu stellen.
- <sup>92</sup> So von Waltz, aaO. (Anm. 80), S. 83; Laternser, aaO. (Anm. 37), S.

- 199; J. Hatschek, *Völkerrecht*, Deichert, Leipzig und Erlangen 1923, S. 405 zu b; Fauchille, aaO. (Anm. 31), n. 1023, und von dem amerikanischen Urteil im Falle VII, aaO. (Anm. 11), S. 10 323. – Jackson, *IMT*, IX, S. 362, hat erklärt, der Ergreifung von Repressalien müsse ein Protest vorausgegangen sein.
- <sup>93</sup> Fauchille, aaO. (Anm. 31), n. 1023. Weitere Nachweise für die Voraussetzung der militärischen Notwendigkeit bei Hoppe, aaO. (Anm. 15), S. 71-74, z. B. Wright, Spaight und §22f der amerikanischen *Rules*. Gegen dieses Merkmal spricht sich das amerikanische Urteil im Fall XII (OKW-Prozeß) aus (Protokolle S. 9932).
- <sup>94</sup> Hyde, aaO. (Anm. 12), Bd. III, S. 1843. Ähnlich Vanselow, aaO. (Anm. 28), S. 241; Sibert, aaO. (Anm. 12), S. 564; Urteil Falkenhausen, aaO. (Anm. 82), S. 28 f; Bluntschli, aaO. (Anm. 80), S. 319; Manassero, *I codici penali militari*, Bd. 1 + 2, Milano <sup>2</sup>1951, II, S. 555.
- <sup>95</sup> L.F.L. Oppenheim, *International Law*, Longman, London <sup>4</sup>1926, Bd. II, S. 123, zitiert bei Laternser, aaO. (Anm. 37), S. 191.
- <sup>96</sup> Vgl. A. F. Reel, *The case of General Yamashita*, Univ. of Chicago Press, Chicago 1949, S. 296, n. 13, in gleicher Richtung Manassero, aaO. (Anm. 94), S. 555.
- <sup>97</sup> *Südost-Prozeß*, aaO. (Anm. 11), Protokolle, S. 10 354. An anderer Stelle spricht dies Urteil von einem Zusammenhang geographischer, rassischer oder sonstiger Natur.
- <sup>98</sup> Ebenda, S. 10 322.
- <sup>99</sup> Fauchille, aaO. (Anm. 31), n. 1024.
- <sup>100</sup> Vgl. Sucato, aaO. (Anm. 29), Bd. II, 507f.
- <sup>101</sup> Vgl. Waltzog, aaO. (Anm. 80), S. 84; Laternser, aaO. (Anm. 37), S. 200.
- <sup>102</sup> Vgl. hierüber u.a. Schneeberger, aaO. (Anm. 80), S. 201ff.
- <sup>103</sup> Waltzog, aaO. (Anm. 80), S. 84.
- <sup>104</sup> *Südost-Prozeß*, aaO. (Anm. 11), Protokolle, S. 10 327, dagegen m. Recht Schütze, aaO. (Anm. 11), S. 92f.; Hoppe, aaO. (Anm. 15), S. 75; Lummert, aaO. (Anm. 40), S. 61; Jeschek, aaO. (Anm. 80), S. 335.
- <sup>105</sup> So etwa Guggenheim, aaO. (Anm. 12), Bd. II, S. 585; F. von Liszt, M. Fleischmann, aaO. (Anm. 32), S. 4397; Oppenheim-Lauterpacht, aaO. (Anm. 29), 6. Aufl., S. 115; die amerikanischen Urteile zum Fall VII, aaO. (Anm. 11), S. 10 320, und IX (S. 6982); Art. 459 des *British Manual*; Art. 358e der amerikanischen *Rules*; *Law Reports*, aaO. (Anm. 40), case 43 (Mackensen-Maeltzer), S. 5; Nuvolone, aaO. (Anm. 83), S. 137.
- <sup>106</sup> Schütze, aaO. (Anm. 11), S. 65; ähnlich Jeschek, aaO. (Anm. 80), S. 223.
- <sup>107</sup> Lo Cascio, in: *Archiv des Völkerrechts* (Tübingen), Bd. III., 1952, S. 357-366, here S. 366.
- <sup>108</sup> Strupp, aaO. (Anm. 32), S. 351; Fauchille, aaO. (Anm. 31), n. 1024; Hatschek, aaO. (Anm. 92), S. 405; Hyde, aaO. (Anm. 12), Bd. III, S. 1843, n. 9; v. Waldkirch, aaO. (Anm. 30), S. 328; Vanselow, aaO. (Anm. 28), S. 85; v. Keller, aaO. (Anm. 33), S. 59; Hoppe, aaO. (Anm. 15), S. 89; Lummert, aaO. (Anm. 40), S. 60; Schneeberger, aaO. (Anm. 80), S. 207.
- <sup>109</sup> v. Keller, aaO. (Anm. 33), S. 59.
- <sup>110</sup> Fauchille, aaO. (Anm. 31), n.1024.
- <sup>111</sup> Vgl. auch Lummert, aaO. (Anm. 40), S. 61.
- <sup>112</sup> Laternser, aaO. (Anm. 37), S. 76f.
- <sup>113</sup> Da nachträglich noch weitere Polizisten ihren Verletzungen erlegen sind, hat sich die Zahl der Toten noch erhöht. Dazu treten etwa 60 Schwerverletzte hinzu, so daß sich im Endergebnis ein Verhältnis von 1 : 3 oder 1 : 4 herausgestellt hat.
- <sup>114</sup> Vgl. dazu R. Frank, *Strafgesetzbuch*, Mohr, Tübingen, <sup>18</sup>1931, S. 153; Siegert, *Notstand und Putativnotstand*, Mohr, Tübingen 1931, S. 24; H. Henkel, *Der Notstand nach gegenwärtigem und künftigem Recht*, Beck, München 1932, S. 43 ff.; Maurach, *Kritik der Notstandslehre*, Heymann, Berlin 1935, S. 72 ff., bes. S. 79 ff. (reprint: Keip, Goldbach); E. Mezger, *Strafrecht, I. Allgemeiner Teil. Ein Studienbuch*, Beck, München <sup>4</sup>1952, §48; A. Schönke, *Strafgesetzbuch, Kommentar*, Beck, München <sup>6</sup>1952, S. 199; G. Bettiol, *Diritto penale, parte generale*, Driulla, Palermo 21950, S. 251ss. Letzterer verlangt mit Recht ein »bilanciamento qualitativo« (p. 254).
- <sup>115</sup> Entsprechend Abschnitt 9 der Einleitung zur Haager Landkriegsordnung nach den »lois de l'humanité et les exigences de la conscience publique«; vgl. dazu Hoppe, aaO. (Anm. 15), S. 90.
- <sup>116</sup> So sagte Jackson (*IMT*, IX, S. 362) die Repressalie müsse innerhalb einer angemessenen Frist durchgeführt werden, ebenso Hoppe, aaO. (Anm. 15), S. 117.
- <sup>117</sup> Vgl. Guggenheim, aaO. (Anm. 12), Bd. II, S. 586, und *British Manual* Art. 460.
- <sup>118</sup> Die hier niedergelegte Auffassung wird auch von Oppenheim, Manner und Kelsen, die bei Laternser, aaO. (Anm. 37), S. 116ff., zitiert sind, geteilt.
- <sup>119</sup> Zitiert nach R. Aschenauer, »Richterliche Nachprüfungspflicht und Handeln auf Befehl«, in: *Die andere Seite*, Juni 1950, S. 2-41, hier S. 27. Hinweis auch bei E. Schwinge, »Angehörige der ehemaligen deutschen Wehrmacht und der SS vor französischen Militärgerichten«, *Monatsschrift für deutsches Recht*, 1949, S. 650-654, hier S. 650.
- <sup>120</sup> Vgl. Paget, aaO. (Anm. 59), S. 140, und Aschenauer, aaO. (Anm. 119), S. 30.
- <sup>121</sup> Vgl. Aschenauer, aaO. (Anm. 119), S. 25f., mit weiteren Nachweisen über Streitfragen zu Art. 526 des *Justice Militaire* von 1928, der die Bestrafung der Gehorsamsverweigerung regelt, ferner Henri Donnedieu de Vabres, *Précis de droit criminel*, Paris <sup>2</sup>1951, S. 72ff.
- <sup>122</sup> In: *War Criminals, Their Prosecution And Punishment*, zitiert von Aschenauer, aaO. (Anm. 119), S. 27.
- <sup>123</sup> Vgl. Oppenheim-Lauterpacht, aaO. (Anm. 29), 6. Aufl., Bd. II, S. 452f.
- <sup>124</sup> Vgl. K. Heinze, K. Schilling, aaO. (Anm. 19), S. 131, N. 161; Smith, aaO. (Anm. 15), S. 47; Jeschek, aaO. (Anm. 80), S. 260 f.
- <sup>125</sup> Vgl. hierzu das Gutachten von Donnedieu de Vabres, *Rechtsgutachten*, June 25, 1949.
- <sup>126</sup> Sämtlich zitiert bei Aschenauer, aaO. (Anm. 119), S. 28.
- <sup>127</sup> Lippert, aaO. (Anm. 15), Aktenzeichen Nr. 2251, S. 58.
- <sup>128</sup> Urteil von Falkenhausen, aaO. (Anm. 82), S. 29. Vgl. auch Smith, aaO. (Anm. 15), S. 47, und in *Free Europe* (vol. 13, No 162, 1946, July); Paget, aaO. (Anm. 59), S. 145; Hankey, bei F. H. Maugham, *UNO and War Crimes*, Murray, London 1951, S. 111; Hyde, aaO. (Anm. 12), Bd. III, S. 1811; Kelsen und Morgan, beide zitiert bei Lummert, aaO. (Anm. 40), S. 33 f.
- <sup>129</sup> Vgl. Aschenauer, aaO. (Anm. 119), S. 28; Jeschek, aaO. (Anm. 80), S. 270; R. Maurach, *Die Kriegsverbrecherprozesse gegen Deutsche in der Sowjetunion*, Arbeitsgemeinschaft vom Roten Kreuz in Deutschland (British Zone), Hamburg 1950, S. 38.
- <sup>130</sup> Zitate nach Aschenauer, aaO. (Anm. 119), S. 30f.
- <sup>131</sup> Ebenda, S. 33.
- <sup>132</sup> *Frankfurter Allgemeine Zeitung* vom 7. August 1952.
- <sup>133</sup> Vgl. Th. W. van den Bosch, *Tijdschrift voor Strafrecht*, Deel LXI, S. 19.
- <sup>134</sup> *Südost-Prozeß*, aaO. (Anm. 11), Protokoll, S. 10301.
- <sup>135</sup> Oppenheim-Lauterpacht, aaO. (Anm. 29), 7. Aufl., Bd. II, S. 569.
- <sup>136</sup> Ebenso amerikan. Urteil, Fall IV, S. 8087, angef. bei K. Heinze, K. Schilling, aaO. (Anm. 19), S. 126, Nr. 618.
- <sup>137</sup> Vgl. F. H. Comtesse, *Das Schweizerische Militärstrafgesetzbuch*, Schulthess, Zürich 1946, S. 59.
- <sup>138</sup> Ähnlich äußert sich das amerikanische Urteil von Nürnberg im Falle IV (Protokoll, S. 8087). Wegen der unterschiedlichen Bestrafung des gehorchenden Untergebenen vgl. nach Jeschek, *Zeitschr. f. d. ges. Strafrechtsw.* 65, 123.
- <sup>139</sup> Zitiert bei Aschenauer, aaO. (Anm. 119), S. 25; siehe auch Lummert, aaO. (Anm. 40), S. 32 u. 56.
- <sup>140</sup> Hanseatische Verlagsanstalt, Hamburg <sup>2</sup>1939, S. 230 und 278, zitiert von Aschenauer, aaO. (Anm. 119), S. 10.
- <sup>141</sup> Ähnlich Jahrreiss, *IMT*, XVII, S. 536.
- <sup>142</sup> *Reichsgesetzblatt*, 1912, Teil I, S. 247.
- <sup>143</sup> Vgl. etwa Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Strafsachen, Band 2, S. 194-212; Schönke, aaO. (Anm. 114), S. 224ff.; Mezger, aaO. (Anm. 114), Nachtrag, S. 1-7; Siegert, aaO. (Anm. 114), S. 73; u. a.
- <sup>144</sup> Vgl. A. R. Tidow, *Der Schuldbegriff im englischen und nordamerikanischen Strafrecht*, Röhrscheid, Bonn 1952, S. 111, 181.
- <sup>145</sup> Vgl. E. Schwinge, *Militärstrafgesetzbuch, Kommentar*, Junker & Dünhaupt, Berlin <sup>4</sup>1943, S. 302; W. K. M. M. von Gleispach, *Das Kriegsstrafrecht*, Teil II, Kohlhammer, Berlin/Stuttgart 1940, S. 13.
- <sup>146</sup> Ebenso Lummert, aaO. (Anm. 40), S. 55, 57f. – Der Internationale Militärgerichtshof in Nürnberg (*IMT*, XXII, S. 530) hat darauf abgestellt, ob eine dem Sittengesetz entsprechende Wahl tatsächlich möglich war; ebenso auch das amerikanische Urteil von Nürnberg im Falle VI, Protokoll S. 16 172f., angeführt bei K. Heinze, K. Schilling, aaO. (Anm. 19), S. 113, Nr. 554.
- <sup>147</sup> Vgl. hierzu u. a. Siegert, aaO. (Anm. 114), S. 44ff. Für Italien ist auf Art. 54 Codice penale und Bettiol, aaO. (Anm. 114), S. 334, zu verweisen. – Der Notstand ist auch von den amerikanischen Gerichtshöfen in den Fällen V, VI, IX bis XII geprüft worden; vgl. K. Heinze, K. Schilling, aaO. (Anm. 19), S. 111-117.

# Partisanenkrieg und Repressaltötungen

Versuch einer Einordnung deutscher Repressalien während des Feldzuges gegen die UdSSR

Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf und Sibylle Schröder

Spätestens seit der Veröffentlichung von Daniel Goldhagens Buch *Hitlers willige Vollstrecker* und seit der allgemeinen Aufmerksamkeit, die Reemtsmas und Heers Wehrmachtsausstellung überall erhält, verändern sich die Schwerpunkte in der Diskussion um den Holocaust. Heute jedenfalls richtet sich die Aufmerksamkeit weniger auf den angeblich hochtechnisierten Massenmord in den immer noch in jeder Hinsicht unfaßbaren „Menschengaskammern“, sondern wesentlich mehr auf die tatsächlichen oder auch nur angeblichen Massenmorde hinter der Ostfront, begangen angeblich vor allem, aber nicht nur von den sogenannten Einsatzgruppen und vor allem, aber nicht nur, an den Juden der Sowjetunion. Die Auffassungen zu diesem Thema gehen im historischen Revisionismus weit auseinander, und zwar von Positionen, die von der etablierten nicht weit entfernt ist, bis hin zu solchen, die derartige Massenmorde ganz in Abrede stellen. Die Redaktion der *Vierteljahreshefte* wird diesbezüglich keine Position einnehmen, sondern versuchen, alle Ansichten zu Wort kommen zu lassen, denn nur auf dem freien Markt der Meinungen und Ansichten kann sich schließlich die mit hoher Wahrscheinlichkeit auch richtige durchsetzen. Wer nun meint, daß ihm ein Beitrag inhaltlich nicht gefällt, der sei hiermit aufgefordert, dies als Anlaß zu nehmen, nicht bloß zu meckern, sondern es besser zu machen. Auf jeden Fall lassen wir uns für die Ansichten unserer Autoren nicht beschimpfen oder bedrohen, wie es bereits vorgekommen ist. Denn wer für den Revisionismus Meinungsfreiheit fordert, sollte doch wohl wenigstens in der Lage sein, den Revisionisten eben genau dies zuzugestehen, auch wenn ihm diese Meinung nicht gefällt.

## Alliierte Repressalien gegen Deutsche

Selten erscheinen in deutschen Zeitung Berichte über Repressalien, die die Westalliierten in Deutschland bei oder nach Kriegsende androhten oder durchführten. So berichtete die *Stuttgarter Zeitung*, die Franzosen hätten mit Repressalerschießung im Verhältnis von 1 : 25 sogar schon für den Fall gedroht, wenn nur auf ihre Soldaten geschossen würde, egal mit welchem Ergebnis.<sup>1</sup> Die *Paderborner Zeitung* berichtet am 4. April 1992 über einen Vorfall, bei dem die Amerikaner sich grausam dafür rächten, daß ihr General Maurice Rose im regulären Kampf erschossen worden war: Man tötete damals 110 unbeteiligte deutsche Männer.<sup>2</sup> Wahrscheinlich gibt es noch sehr viele derartiger Beispiele, bei denen es zu hohen Repressalstrafen oder auch nur zu völkerrechtswidrigen Raubtaten an der deutschen Bevölkerung kam. Da allerdings diese Taten der Sieger nicht verfolgt wurden – den Deutschen wurde dies per Gesetz, das bis heute gilt, verboten, und die Sieger hatten naturgemäß daran kein Interesse<sup>3</sup> – wissen wir heute nur sehr wenig über die Zustände, die in den Jahre 1945 bis 1947 auch und insbesondere in Westdeutschland herrschten. Daß es in Ost- und Mitteldeutschland mitunter zu furchtbaren Ausschreitungen kam, ist dagegen besser dokumentiert, da dies im Interesse der antikommunistisch orientierten Westmächte lag.

## Der Partisanenkrieg im Osten 1941-1944

Angesichts des von Prof. Siegert im vorhergehenden Beitrag festgestellten Sachverhalts wird man zwar die Repressalien und Geiseler-schießungen für taktisch fragwürdig ansehen und womöglich als moralisch verwerflich einstufen, streng betrachtet jedoch war dies damals nicht rechtswidrig. Dies sollte immer auch bedacht werden, wenn es um die Reaktionen deutscher Truppen in Rußland und in Serbien geht, in Gebieten also, wo auf riesigen Flächen eine schwache Besatzungsmacht gegen brutalste Partisanen zu kämpfen hatte, um den ständig stockenden Nachschub der Ostfront zu sichern. Die Übergriffe der Partisanen begannen sofort zu Beginn des Ostkrieges, wobei sich bestimmte Partisaneneinheiten gezielt überrennen ließen, um im Rücken der vormarschierenden deutschen Truppen Sabotage zu betreiben und die größten Grausamkeiten an überraschten Soldaten und Zivilisten zu

begehen. Später wurden Verbände in Stärke ganzer Divisionen in das Hinterland deutscher Truppen eingeflogen oder durch die Linien geschmuggelt.<sup>4</sup>

Die Angaben in der Literatur über die Anzahl der Partisanen und die durch sie verursachten Schäden schwanken naturgemäß stark, da es über diese Art der völkerrechtswidrigen Kriegführung nur wenige verlässliche Dokumente gibt und da die Sowjetunion immer auch ein starkes propagandistisches Interesse an der Geschichtsschreibung des Partisanenkrieges hatte. Am wahrscheinlichsten halte ich die Zahlen von Bernd Bonwetsch,<sup>5</sup> der die Zahl der Partisanen wie folgt angibt: Ende 1941: 90.000; Anfang 1942: 80.000; Mitte 1942 150.000; Frühjahr 1943: 280.000; bis 1944 hochschnellend auf etwa eine halbe Million. Die Zahlen ruhen sowohl auf sowjetischen wie auf damaligen reichsdeutschen Quellen. Die von den Partisanen vor allem im Gebiet Weißrußlands verursachten Schäden lassen sich wesentlich schwerer beziffern. Seiders neuere Untersuchungen zeigen aber recht deutlich, daß die materiellen Zerstörungen durch die Partisanen – insbesondere die Zerstörung der Nachschublinien in den Jahren 1943/44 – durchaus als einer der Hauptfaktoren für die Niederlage der Wehrmacht im Osten angesehen werden kann.<sup>6</sup> Bezüglich der von Partisanen getöteten deutschen Soldaten bzw. Zivilisten stellt Bonwetsch den Angaben aus sowjetischer Feder – bis zu 1,5 Millionen – jene der deutschen Seite gegenüber: 35.000-45.000,<sup>7</sup> die er für verlässlicher hält, da es angeblich für die deutschen Stellen keinen Grund gab, die Zahlen kleinzurechnen. Er übersieht dabei allerdings, daß es im Krieg grundsätzlich üblich ist, die eigenen Verlustzahlen kleiner anzugeben als sie tatsächlich sind, und daß es auf deutscher Seite aufgrund der chaotischen Kriegslage spätestens ab Mitte 1944 keinerlei verlässliche Zahlen mehr gegeben haben kann.

In einem von den renommierten deutschen Historikern Andreas Hillgruber und Hans Adolf Jacobsen kritisch erläuterten Buch schreibt Boris Semjonowitsch Telpuchowski:

»In drei Kriegsjahren beseitigten die weißrussischen Partisanen etwa 500.000 deutsche Soldaten und Offiziere, 47 Generäle, sie sprengten 17.000 Militärtransporte des Feindes und 32 Panzerzüge, zerstörten 300.000 Eisenbahnschienen, 16.804 Kraftfahrzeuge und noch eine gewaltige



*Anzahl anderer Kriegsmaterialien aller Art.»<sup>8</sup>*

Auch über die deutschen Personalaufwendungen für Sicherungsaufgaben gehen die Zahlen stark auseinander: 300.000-600.000 nach sowjetischen Quellen und um die 190.000 nach deutschen Quellen.<sup>7</sup>

Es ist nicht bekannt, in welchem Ausmaß diese Daten zur Verherrlichung der Partisanen aufgebauscht wurden, es gibt aber wohl kaum Zweifel daran, daß die von der Roten Armee bei ihrem Rückzug in den Jahren 1941-42 durchgeführte Taktik der *Verbrannten Erde*<sup>9</sup> zusammen mit den Sabotageakten und den Mordanschlägen der Partisanen wichtige Faktoren für die Niederlage der deutschen Wehrmacht im Osten waren. Die Brutalität, mit der die Rote Armee und insbesondere die Partisanen auf Weisungen höchster Kommandostellen hin von Beginn des Krieges an kämpften, ist in jüngerer Zeit erneut von J. Hoffmann,<sup>10</sup> A.E. Epifanow<sup>11</sup> und besonders ausgiebig und umfassend von Franz W. Seidler<sup>12</sup> beschrieben worden, nachdem A.M. de Zayas in seiner Studie über die Wehrmachtsuntersuchungsstelle bereits vor 20 Jahren einige Ausführungen dazu gemacht hatte.<sup>13</sup> De Zayas berichtet zudem, daß die deutschen Militärführer im Zweiten Weltkrieg in Erwidern auf Partisanenübergriffe nicht standardmäßig auf Repressalien zurückgriffen, sondern zumeist äußerst sorgsam das Für und Wider abwogen. Insbesondere in Rußland konnte dies jedoch viele niedere Führungsoffiziere nicht davon abhalten, angesichts ihrer fürchterlichen Erfahrungen bisweilen auf eigene Faust zu Repressal- oder schlicht Racheakten zu greifen, die weder von oben angeordnet oder gebilligt worden waren.<sup>14</sup> Ab Juli 1943 schließlich einigten sich das Heer und die SS sogar darauf, die Partisanen wie normale Kombattanten zu behandeln und bei Gefangennahme als Kriegsgefangene zu behandeln,<sup>15</sup> eine Maßnahme, wie sie an Großzügigkeit und Menschlichkeit meines Wissens weder zuvor noch danach je von einer Armee getroffen wurde.

Da, wie heute bewiesen ist, die deutsche Wehrmacht im Osten nicht nur für das Überleben des Dritten Reiches kämpfte, sondern zugleich für die Freiheit Gesamteuropas,<sup>16</sup> ist daher anhand der im vorhergehenden Beitrag gemachten Feststellungen von Prof. Siegert festzuhalten, daß der gnadenlose Kampf der deutschen Sicherheitsdienste gegen die völkerrechtswidrigen russischen Partisanen – auch mittels drakonischer Repressalien – nichts Völkerrechtswidriges und wohl auch wenig Unmoralisches an sich hatte. Sollten die aus sowjetamtlichen Publikationen stammenden Zahlen über von Partisanen getötete deutsche oder mit den Deutschen verbündete Soldaten stimmen, so bliebe festzuhalten, daß dann zumindest theoretisch Repressaltötungen in der Größenordnung von einigen Millionen Menschen gerechtfertigt gewesen wären (Verhältnis 1 : 10). Aber selbst wenn die von den deutschen Behörden angeführte Opferzahl stimmen sollte (etwa 40.000 Opfer), so hätte dies theoretisch zu Repressaltötungen in der Größenordnung von 400.000 Zivilisten resultieren können. Natürlich muß man angesichts derartiger Zahlen erschrecken und kann daher nur froh sein,

daß heute die Repressaltötungen verboten sind. Es stellt sich aber die Frage, ob derartige Tötungen damals tatsächlich vorgekommen sind.

### Einsatzgruppen zur Partisanenbekämpfung

Zur Bekämpfung der Partisanen waren damals die *Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD (Sicherheitsdienstes)* zuständig. Diese Truppe bestand im Sommer 1941 aus nicht mehr als etwa 4.000 Mann, wuchs jedoch bis zum Sommer 1942 auf etwa 15.000 Deutsche und 240.000 fremdländische Hilfskräfte an.<sup>17</sup> Dieser Zuwachs ist angesichts der gleichzeitig stark ansteigenden Zahl der Partisanen und ihrer Aktivitäten wenig überraschend. Angesichts der relativen Erfolglosigkeit beim Kampf gegen die Partisanen bleibt heute festzustellen, daß diese zahlenmäßig schwache Truppe offenbar völlig überfordert war, dieses riesige Gebiet (viele Hunderttausend Quadratkilometer), das abseits der wichtigsten Verkehrswege mehr und mehr von Partisanen kontrolliert wurde,<sup>18</sup> zu beherrschen. Es erscheint daher lächerlich, wenn H. Höhne meint, daß:<sup>19</sup>

*»Heydrichs Todesboten zu ihrem grauenhaften Abenteuer auf[brachen]: 3.000 Männer jagten Rußlands fünf Millionen Juden.«*

– und zur gleichen Zeit sollen sie noch 100.000 auf fürchterlichste Weise kämpfende Partisanen bekämpft haben. Wenn diesen Einsatzgruppen daher heute vorgeworfen wird, sie haben neben ihrem aussichtslosen Kampf gegen die Partisanen mit Hilfe vieler Wehrmachtssoldaten zudem im Rahmen der sogenannten Endlösung einige Millionen Juden umgebracht, so bleibt mit Gerald Reitlinger festzustellen, daß dies völlig unglaubhaft ist.<sup>20</sup>

Einer der renommiertesten Experten zum Thema *Einsatzgruppen*, Hans-Heinrich Wilhelm,<sup>21</sup> hat bereits im Jahr 1988 festgestellt, daß er sich nicht sicher sei, ob die in den angeblich von den Einsatzgruppen angefertigten und nach Berlin gesandten Ereignismeldungen, die immer wieder

als Beweis für die Anzahl der ermordeten Juden aufgeführt werden, richtig sind. Er warnte in dieser Hinsicht seine Kollegen wie folgt:<sup>22</sup>

*»Wenn auf nicht-statistischem Gebiet die Verlässlichkeit [dieser Berichte] nicht größer ist, was sich nur durch einen Vergleich mit anderen Quellen aus der gleichen Region erhärten ließe, wäre die historische Forschung gut beraten, wenn sie künftig von allen SS-Quellen viel mißtrauischer Gebrauch machte als bisher.«*

Diese Bemerkung war nur konsequent, hatte er doch bereits in seinem ersten Buch einige wenige Zweifel an der Verlässlichkeit dieser Dokumente geäußert, indem er mutmaßte:<sup>23</sup>

*»daß auch hier mindestens einige Zehntausend vernichtete Juden zur „Aufbesserung“ der sonst offenbar als kaum vertretbar empfundenen, weil allzu niedrigen Partisanenvernichtungsbilanz herangezogen wurden.«*

An anderer Stelle vermerkt er, daß einer der Ereignismeldungen der Einsatzgruppen offenbar manipuliert worden sei, indem durch Einfügung einer Null aus einer 1.134 eine 11.034



*Richtungsweisende Forschung*

gemacht wurde.<sup>24</sup> Offenbar müssen die Fälscher – denn um solche handelt es sich wohl – ein Interesse gehabt haben, irgend jemandem eine möglichst große Opferzahl vorzugaukeln. Wenn die Einsatzgruppen die Fälscher waren, so läßt sich das nur damit erklären, daß man davon ausging, Berlin wolle so viele Juden wie nur möglich ermordet sehen. Was aber, wenn jemand anderes der Fälscher war?

### Die Problematik der Ereignismeldungen am Beispiel »Babij Jar«

Babij Jar ist der Name eines Erosionsgrabensystems in der Nähe der ukrainischen Stadt Kiew. Nach der Eroberung Ki-ews durch deutsche Truppen im September 1941 sollen dort am 29. und 30. September 33.771 Juden (Männer, Frauen und Kinder) erschossen worden sein.

Unterlagen dafür bilden die »Ereignismeldungen« und »Tätigkeits- und Lageberichte« der Einsatzgruppen, sowie Zeugenaussagen. Wichtig vor allem ist der »Tätigkeits- und Lagebericht« Nr. 6, Berichtszeit 1. - 31.10.1941.<sup>25</sup> Dort heißt es:

*»Die Erbitterung der ukrainischen Bevölkerung gegen die Juden ist außerordentlich groß, da man ihnen die Schuld an den Sprengungen in Kiew zuschreibt. Auch sieht man in ihnen die Zuträger und Agenten des NKWD, die den Terror gegen das ukrainische Volk heraufbeschworen haben. Als Vergeltungsmaßnahme für die Brandstiftungen in Kiew wurden sämtliche Juden verhaftet und am 29. und 30.9. insgesamt 33 771 Juden exekutiert. Geld, Wertsachen und Bekleidung wurden sichergestellt und der NSV zur Ausrüstung der Volksdeutschen und z.T. auch der kommissarischen Stadtverwaltung zur Überlassung an die bedürftige Bevölkerung zur Verfügung gestellt.«*

#### 1. SPRENGUNGEN IN KIEW

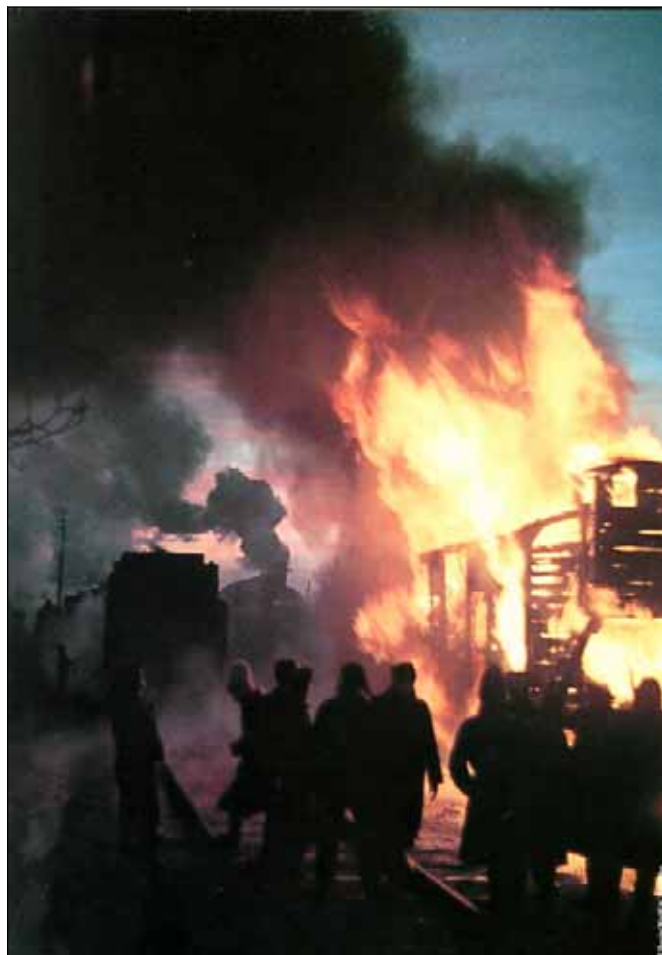
An dieser Stelle sind einige Erläuterungen zu den in dem »Tätigkeits- und Lagebericht« erwähnten Sprengungen notwendig:

*»Als in der Woche nach dem Einmarsch [in Kiew] mehrere Sprengstoffexplosionen beträchtliche Personen- und Sachschäden anrichteten, benutzte man dies sofort als willkommenen Vorwand für „entsprechende Vergeltungsmaßnahmen“ [...]«<sup>26</sup>*

*»Am 24. [September 1941] zerstörte eine gewaltige Explosion das Hotel Continental, in dem sich das Etappenkommando der Sechsten Armee befand. Feuer verbreitete sich schnell, und Blobel, der am 21. angekommen war, mußte sein Büro räumen. 25 000 Menschen verloren ihr Obdach*



*Sprengung einer Eisenbahnlinie vor Moskau:  
Die Verzögerung und Vernichtung des Nachschubs kostete  
zigtausend deutsche Soldaten das Leben.*



*Brennender deutscher Nachschubzug in der Sowjetunion.  
und Hunderte deutscher Soldaten wurden, hauptsächlich  
bei Versuchen, die Flammen zu löschen, getötet.«<sup>27</sup>*

Dazu Jodl in Nürnberg vor dem IMT (4. Juni 1946):<sup>28</sup>

*»Nun war kurz vorher Kiew von den russischen Armeen aufgegeben worden und wir hatten kaum die Stadt besetzt, da ereignete sich eine große Sprengung nach der anderen. Der größte Teil der Innenstadt ist abgebrannt. 50 000 Menschen wurden obdachlos. Wir hatten erhebliche Verluste dabei, denn bei diesem Brand flogen weitere riesige Sprengkammern in die Luft. Der örtliche Kommandant von Kiew dachte zunächst an Sabotage durch die Bevölkerung, bis wir eine Sprengkarte erbeuteten. Diese Sprengkarte enthielt etwa 50 oder 60 Objekte von Kiew, die zur Sprengung langfristig vorbereitet waren und die, wie die Untersuchungen durch Pioniere sofort ergaben, auch richtig war. Es waren mindestens noch 40 solcher Objekte sprengfertig vorhanden, und größtenteils sollte die Sprengung durch Fernzündung von außen her mittels Funkwellen ausgelöst werden.«*

#### 2. VERGELTUNGSAKTION

Es steht also fest, daß durch vom Feind verursachte Sprengungen nicht nur die Innenstadt von Kiew abbrannte – mit entsprechenden Verlusten bei der einheimischen Bevölkerung – sondern auch die deutschen Truppen Hunderte von Soldaten und den gesamten Stab (leitende Offiziere) verloren. Der Stadtkommandant mußte zunächst an Sabotage denken, ebenso wie die ukrainische Bevölkerung. Eine Vergeltungsaktion für Partisanenanschläge war im Krieg die normale Folge. Die Anschläge dienten nicht »als Vorwand«, wie Krausnick es darstellt.



Nach der Ereignismeldung (EM) 97 vom 28.9.1941 war an eine »öffentliche Hinrichtung von 20 Juden« gedacht.<sup>29</sup> In den folgenden Ereignismeldungen Nr. 98 (29.9.), 99 (30.9.), 100 (1.10.) – also gerade an den Tagen, an denen die Exekution stattgefunden haben sollen – fehlen jegliche Hinweise auf irgendwelche Aktionen.

Erst in der EM 101 (2.10.) oder 106 (7.10.) soll von der Exekution von 33.771 Juden berichtet worden sein. Die Darstellung bei Krausnick/Wilhelm, ist nicht ganz klar.<sup>30</sup> Dort wird kein Zitat der EM gebracht – was ja wohl zum Nachweis von ca. 34 000 Morden nicht überflüssig gewesen wäre –, sondern ein Zitat aus einem Aufsatz von Alfred Streim aus dem Jahr 1972.<sup>31</sup> Warum hat man nicht den Originaltext der EM genommen – wenn ein solcher überhaupt existiert? Der auffallend unklare Hinweis »*ibid.*« bei Krausnick,<sup>32</sup> der sich sowohl auf EM 101 wie auf EM 106 beziehen kann, reicht in diesem Fall als Beleg für 33.771 Morde wohl doch nicht aus. Die Frage, ob sich der Bericht über 33.771 Erschießungen in der EM 101 oder 106 befunden habe, wird in der Literatur uneinheitlich beantwortet – ein Beweis dafür, daß keiner der Autoren sich wirklich um die Quellen kümmert, sondern einer immer vom andern abschreibt. Hilberg ist für EM 101,<sup>33</sup> ebenso Klee/Dreßen/Rieß,<sup>34</sup> Reitlinger entschied sich für EM 106,<sup>35</sup> so auch Streim, auf den Krausnick verwiesen hatte.<sup>36</sup> In einer späteren Arbeit hat Streim übrigens völlig davon Abstand genommen, eine Ereignismeldung zu zitieren, sondern erwähnt als einzige Quelle den »Tätigkeits- und Lagebericht Nr. 6«.<sup>37</sup> Auch Krausnick verweist auf diesen »Tätigkeits- und Lagebericht Nr. 6« für Monat Oktober 1941.

Daß eine Ereignismeldung, in der auch einzelne Festnahmen und Erschießungen aufgeführt sind, die Exekution von 33.771 Juden *nicht* berichtet, ist schlechthin unvorstellbar, aber genau das scheint der Fall zu sein.

### 3. QUELLENWERT UND WAHRHEITSGEHALT DER EREIGNISMELDUNGEN

Über die Tätigkeit der Einsatzgruppen liegt mit dem Werk von Krausnick/Wilhelm die erste und einzige ausführliche Studie vor. Als Hauptquelle für ihre Arbeit bezeichnen die Autoren die »Ereignismeldungen UdSSR«.<sup>38</sup> Diese »Ereignismeldungen« (EM) sind lediglich ein Teil einer Dokumentengruppe, die wie folgt bezeichnet wird:

1. »Ereignismeldungen UdSSR des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD« für die Zeit vom 23. Juni 1941 bis zum 24. April 1942, 194 erhalten gebliebene Dokumente von

insgesamt 195.

2. »Meldungen aus den besetzten Ostgebieten vom Chef der Sicherheitspolizei und des SD – Kommandostab« für die Zeit vom 1. Mai 1942 bis zum 21. Mai 1943- 55 vorliegende Meldungen.
3. »Tätigkeits- und Lageberichte der Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD in der UdSSR« für die Zeit vom 22. Juni 1941 bis zum 31. März 1942 – insgesamt elf Berichte, die die (bereits herausgegangenen) Meldungen der EM in vierzehntägigen bzw. vierwöchigen Berichten nachträglich zusammenfassen.<sup>39</sup>

Über die »Ereignismeldungen UdSSR als historische Quelle« hat sich Hans-Heinrich Wilhelm in dem gemeinsamen Werk wie folgt geäußert:<sup>40</sup>

»Diese Meldungen gingen jedoch, anders als beim militärischen Nachrichtendienst, nicht dreimal täglich oder wenigstens täglich, sondern jeweils erst nach einigen Tagen ein. Nicht überall stand geschultes Personal zur Abfassung der Meldungen zur Verfügung. Zur Weitergabe über Funk und Fernschreiber mußten zum Teil fremde, meist militärische Dienststellen bemüht werden, was bei häufigem Standortwechsel lästige Probleme aufwarf. Außerdem war ganz einfach die „Meldedisziplin“ schlecht, und sie blieb es, mochte Heydrich wettern, soviel er wollte. Die einfachsten Regeln wurden nicht beachtet. Beispielsweise fehlten ziemlich häufig genaue Angaben, wann und wo sich ein gemeldeter Vorgang abgespielt hatte, in einer Wehrmachtsmeldung undenkbar. Oder der Redakteur der „Ereignismeldungen“, der bei Rückfragen ja noch jederzeit die Originalmeldungen heranziehen konnte, vergaß, solche aus dem Meldekopf ersichtlichen Angaben in den fortlaufenden Text seiner meist direkt von der Fernschreibvorlage in die Maschine diktieren, auch nicht mehr auf Hör- und Tippfehler durchgesehenen, aber stets umfangreichen Sammelmeldungen einarbeiten zu lassen. Da die Einsatzgruppen und Kommandos verschieden schnell arbeiteten, häufig Meldungen sich überkreuzten, von den Funk- und Fernschreibstellen wegen ihrer übermäßigen Länge und geringen Dringlichkeitsstufe sehr lange liegengelassen wurden, über manche Vorgänge nicht nur ein- oder zweimal, sondern mehrfach Meldung, unter Umständen nach Tagen und Wochen noch einmal eine Nachmeldung erstattet wurde, war es nicht verwunderlich, daß den RSHA-Redakteuren die chronologische Ordnung des Ablaufs durcheinandergerriet. Es scheint, daß sie selber kaum noch den Überblick

behielten. Sehr bald konnte auch von einer Vollständigkeit ihrer Meldungen keine Rede mehr sein. Dieser Eindruck ergibt sich rasch, wenn man z.B. die etwa vierzehntägig einlaufenden Zwischenbilanzen zur Judenvernichtung einiger Einsatzkommandos vergleicht mit jeweils dazugehörigen Einzelmeldungen über die durchgeführten Aktionen.«

Der letzte Satz könnte der Versuch einer Erklärung



Auge um Auge, Zahn um Zahn! links: Ermordung deutscher Soldaten hinter den Linien durch Partisanen; unten: Exekution sowjetischer Partisanen.



sein, weshalb es z.B. offenbar keine EM über die angebliche Erschießung der 33.771 Juden bei Kiew (Babij Jar) gibt – falls eine solche EM tatsächlich nicht vorliegt – sondern nur eine Erwähnung dieser Exekution in dem »Tätigkeits- und Lagebericht Nr. 6«.

Die Ansicht, daß es eine Ereignismeldung (EM) über diese Erschießungen nicht gibt, findet Rückhalt in den Ausführungen von Alfred Streim, die er während des Stuttgarter Kongresses zum Thema »Der Mord an den europäischen Juden im Zweiten Weltkrieg«, vom 3. bis 5. Mai 1984, machte. Er bezieht sich bei Erwähnung der Morde in der Babij-Yar-Schlucht nicht auf eine EM sondern auf die »Zusammenfassung der Exekutionen«, d. h. also auf den »Tätigkeits- und Lagebericht«.<sup>37</sup>

Die EM gingen von der Front per Funk- oder Fernschreiben an eine Dienststelle des RSHA in Berlin. Der dort zuständige Sachbearbeiter, der für die endgültige schriftliche Form der Meldungen – in der sie heute vorliegen – verantwortlich war, hieß Dr. Günther Knobloch (geb. 1910). Bei einer im Jahr 1959 stattgefundenen Vernehmung durch die Zentrale Stelle Ludwigsburg hat sich Knobloch wie folgt zur Entstehung der EM und der Tätigkeits- und Lageberichte geäußert:<sup>41</sup>

*»Aus der Flut eingehender Meldungen habe ich jeweils die interessierenden Stellen rot eingeklammert, und unsere Schreibdamen wußten genau, in welcher Form diese Meldungen zu bringen seien. [...] Man legte damals Wert darauf, daß die Meldungen recht umfangreich wurden. [...] Das führte dazu, daß ich mir an Tagen, an denen sehr viele Meldungen eingingen, Material für meldungsarme Tage aufhob. Die Meldungen der einzelnen Kommandos und Gruppen wurden stets unter diesen Kommandos und Gruppen gebracht, wobei natürlich ein Irrtum nicht unbedingt ausgeschlossen werden kann. [...] Rein inhaltlich ist kaum eine Änderung vorgekommen. [...] Allerdings möchte ich hierzu bemerken, daß SS-Gruppenführer Müller [...] sehr oft handschriftliche Änderungen auch sachlicher Natur vornahm. [...] Ich hatte auch oft den Eindruck, daß die Meldungen übertriebene Ereignisse und Zahlen enthielten. [...]*

*Zu irgendeinem Zeitpunkt des Jahres 1942 mußten aus den täglichen Ereignismeldungen zusammengefaßte 14-tägige Meldungen gemacht werden, später wurden diese sogar auf Monatsberichte umgestellt. Es kann auch sein, daß die Reihenfolge umgekehrt war. Auch diese Zusammenfassungen wurden von mir erstellt. [...] Für die Be-*

*richte wurden ausschließlich die täglichen Ereignismeldungen herangezogen.«*

Bei dem von Knobloch erwähnten »Zeitpunkt des Jahres 1942« handelt es sich entweder um einen Druckfehler im Buch oder um einen Erinnerungsfehler von Knobloch, da diese »Tätigkeits- und Lageberichte« bereits seit Juni 1941 vorliegen. Der Sinn dieser zusammenfassenden Berichte ist allerdings nicht klar. Wozu diese Wiederholungen der EM, die tatsächlich, wie Wilhelm beim Vergleich mit den EM feststellte, oft gar keine Wiederholungen sondern neue Meldungen waren?

Aus beiden Darstellungen, der von Wilhelm und der von Knobloch, geht folgendes hervor: »Ereignismeldungen« von der Front, verfaßt von unqualifizierten Personen, wobei Doppelungen oder Vervielfachungen von Meldungen durchaus vorkamen, gingen über Funk- und Fernschreiber, oft nach erheblichen Verzögerungen, beim RSHA in Berlin ein. Dort wurden sie von Knobloch durchgesehen, wichtig Scheinendes angestrichen, von Schreibdamen in die Maschine getippt und ungeprüft und unkorrigiert als endgültige »Ereignismeldungen« hinausgeschickt. Später, nach Wochen, wurden noch einmal Zusammenfassungen dieser so hergestellten EM erstellt, in die jedoch geheimnisvollerweise weitere Meldungen hineingerieten, während andere daraus verschwanden. Diese Zusammenstellungen wurden als »Tätigkeits- und Lageberichte« ebenfalls versandt.

Die so entstandenen Meldungen bilden nach der Meinung von Krausnick und Wilhelm »authentische« Dokumente. Ihre Authentizität wird, nach der Ansicht der gleichen Autoren noch durch folgende Umstände erhärtet:<sup>42</sup>

1. Sie wurden 1945 von den Amerikanern erbeutet;
2. sie wurden in Nürnberg in sämtlichen einschlägigen Prozessen herangezogen;
3. kein Verteidiger hat jemals ernsthaft versucht, ihre Echtheit in Frage zu stellen,
4. die im RSHA für ihre Abfassung verantwortlichen Redakteure und zahlreiche damalige Leser haben sie identifiziert.

Zu Punkt 4 äußerte sich der zuständige Redakteur Knobloch, als ihm in Ludwigsburg Fotokopien dieser Meldungen vorgelegt wurden, wie folgt:<sup>43</sup>

*»Die mir in Fotokopie vorgelegten Meldungen sind der Form nach durchaus als die damals herausgegebenen Ereignismeldungen anzusprechen.«*

*»Der Form nach«* – zum Inhalt sagte Knobloch entweder nichts, oder man hat es uns bisher verschwiegen!

Obwohl die oben angeführten Gründe die Authentizität der Vorlagen keineswegs beweisen kann, mag sie trotzdem bestehen. Aber das Problem in diesem Fall ist, daß offensichtlich die in authentischen Dokumenten berichteten Ereignisse nicht mit der Realität übereinstimmen, wie aus den Ausführungen von Wilhelm und Knobloch hervorgeht.

#### 4. WURDEN 33.771 JUDEN ERMORDET?

Wieviel Juden an jenen beiden Tagen in Babij Jar ermordet wurden, ist in der Literatur umstritten. Hilberg schreibt, daß »der Erfolg der Kiew-Aktion schwer zu ermessen« sei.<sup>44</sup> In der EM 97 vom 28.9.1941 habe man 50.000 Juden zur Erschießung vorgesehen, dann seien 33.771 gemeldet worden, aber Paul Blobel, der Leiter des Sonderkommandos 4a, das für die Exekutionen zuständig war, habe später in Nürnberg behauptet, es seien



*Bandenbekämpfung während des Rußlandfeldzuges.  
Derartige Bilder wurden erst durch ähnliche  
Vorgehensweisen der Amerikaner in Vietnam berühmt.*



nicht mehr als 16.000 erschossen worden.<sup>45</sup> Tatsächlich meldet die EM 97 aber auch, daß der Stadtkommandant die öffentliche Hinrichtung von 20 Juden befürwortet habe.<sup>29</sup> In dem russischen Dokument USSR-9, das im Nürnberger Hauptverfahren vorgelegt wurde, heißt es gar, es seien über 100.000 Männer, Frauen, Kinder und alte Leute in Babij Jar erschossen worden.<sup>46</sup> Diese Zahl ist aber später in der Literatur nie wieder aufgetaucht.

Die größte Präferenz hat die Zahl 33.771. Sie ist, wie Krausnick behauptet, »mehrmals gemeldet«,<sup>47</sup> nämlich in einer EM, die von ihm aber nicht spezifiziert wird, und in dem davon abgeschrieben »Tätigkeits- und Lagebericht Nr. 6«. Tatsächlich wurde sie also nicht mehrmals gemeldet, sondern vielleicht einmal gemeldet und diese Meldung in einer Abschrift wiederholt!

Reitlinger verwendet ebenfalls die EM und die Tätigkeitsberichte, aber er vertauscht ihre Namen. Wenn er von »Tätigkeitsbericht« spricht, meint er tatsächlich die EM und umgekehrt. Auch er behauptet, daß die Zahl von 33.771 gesichert sei, denn der »Tätigkeitsbericht Nr. 106 und die Ereignismeldung Nr. 6 enthalten gleichlautend die Zahl von 33.771.«<sup>48</sup> Auch hier soll also die Abschrift einer Meldung diese bestätigen. Ob er den von ihm nur im Text, nicht als Quelle, erwähnten »Tätigkeitsbericht Nr. 106« (= EM 106) selbst gesehen hat, muß zweifelhaft sein, sonst hätte er das Dokument wohl richtig zitiert.

Für Wolfgang Benz ist die »Zahl der Ermordeten« (33.771) »ebenso verbürgt wie die Aussagen von Tätern, Zuschauern und etlichen Überlebenden des Massakers.«<sup>49</sup> Über das völlig chaotische, ins Beliebige ausartende Bild, das von „Zeugen“ und sonstigen Berichterstattern über Babij Jar gezeichnet wurde, hat Herbert Tiedemann ausführlich berichtet und damit nachgewiesen, das diese keinesfalls als Beweise für irgend etwas akzeptiert werden können.<sup>50</sup>

Aber ist es überhaupt vorstellbar, daß eine solche Zahl fälschlicherweise in die Meldungen geraten konnte? Können Mehrfachmeldungen und Tippfehler dazu geführt haben? Wahrscheinlich wird man den genauen Gang dieser eventuellen Zahlenexplosion nicht mehr konstruieren können.

Es gibt jedoch in den Meldungen der Einsatzgruppen zumindest ein Beispiel für ein ähnliches Zahlenwunder, das uns Wilhelm berichtet. In einer Meldung der Außenstelle Dünaburg des KdS Lettland vom 11.11.1941 wurde eine Zahl von 1.134 ermordeten Juden genannt. Diese Zahl wurde – durch Tippfehler? – in einem vom Februar 1942 stammenden zusammenfassenden Bericht mit 11.034 angegeben.<sup>51</sup> Eine Null hat aus den Eintausend Zehntausend gemacht. Wilhelm hält allerdings die zuletzt genannte Zahl für die richtige, weil sie auch in einem undatierten Bericht der Einsatzgruppe A vorkommt.<sup>52</sup>

Zusammenfassend ist zu sagen, daß eine dokumentenkritische Untersuchung der hier behandelten Dokumente erst noch zu erfolgen hat, nicht zuletzt, um festzustellen, was nun eigentlich genau in welchem Dokument steht.<sup>53</sup> Es läßt sich aber wohl schon jetzt anhand der bisher bekannt gewordenen Informationen über die Entstehungsgeschichte dieser Dokumente sagen, daß den »Ereignismeldungen« und den »Tätigkeits- und Lageberichten«, auch wenn sie authentisch sein sollten, nach wissenschaftlichen Maßstäben kein Beweiswert für die darin geschilderten Ereignisse zukommen kann, sofern nicht weitere sichere Belege für die dort gemeldeten Vorkommnisse existieren.

## 5. GEWISSHEIT BIETEN NUR SACHBEWEISE UND UNZWEIFELHAFTE DOKUMENTE

Insbesondere bezüglich Babij Jar aber wissen wir heute ja durch die Auswertung damaliger Luftfotos mit an Sicherheit grenzender Gewißheit, daß dieser Massenmord zumindest an jener Stelle nicht stattgefunden haben kann.<sup>54</sup> Denn diese zwischen 1939 und 1943 durch deutsche Luftaufklärer angefertigten Bilder von Babij Jar beweisen, daß es in dieser Schlucht niemals zu irgendwelchen merklichen topographischen Veränderungen gekommen ist, und der glückliche Umstand wollte es, daß deutsche Aufklärer gerade zu dem Zeitpunkt von diesem Gebiet Bilder machten, als vielen Augenzeugen zufolge dort die Leichen der ermordeten Juden aus den Massengräbern ausgegraben und auf riesigen Scheiterhaufen spurlos verbrannt worden sein sollen. Nichts davon zeigen diese Bilder.

Ein anderes Beispiel einer sensationellen, abseits der Medienöffentlichkeit stattgefundenen Entdeckung hat im Prinzip eine ähnlich vernichtende Wirkung auf die Thesen von Goldhagen & Co: Im Sommer 1996 entschied die Stadt Marijampol in Litauen, zur Erinnerung an die Zigtausenden dort angeblich von den Einsatzgruppen ermordeten Juden ein Mahnmal zu errichten. Um das Denkmal am richtigen Platze zu errichten, versuchte man, die genaue Lage der Massengräber ausfindig zu machen. Man führte daher an den von Zeugen genannten Stellen Ausgrabungen durch, konnte aber – oh Wunder – keine Spuren von Massengräbern entdecken.<sup>56</sup> Weitere Ausgrabungen um die angebliche Massenmordstelle herum förderte ebenfalls nichts zutage außer unberührtes Erdreich.<sup>57</sup> Begingen „die Deutschen“ also das perfekte Verbrechen, indem es ihnen gelang, alle Spuren ihres Massenmordes vollständig verschwinden zu lassen und sogar das

| Wehrführer-...   |            | Feld-Kommandostelle   |           |            |
|--|------------|-----------------------|-----------|------------|
|  |            | den 29. Dezember 1942 |           |            |
| Ziel: Meldungen an den Führer über Bandenbekämpfung.   |            |                       |           |            |
| Meldung Nr. 51   |            |                       |           |            |
| Ausland-Büd, Ukraine, Bialystok.   |            |                       |           |            |
| Bandenbekämpfungserfolge vom 9. bis 1.12.1942  |            |                       |           |            |
| 1.) <u>Banditen:</u>   |            |                       |           |            |
| a) festgestellte Tote nach Gefechten (x)   |            |                       |           |            |
| August:  | September: | Oktober:              | November: | Insgesamt: |
| 227  | 381        | 427                   | 302       | 1337       |
| b) Gefangene sofort exekutiert   |            |                       |           |            |
| 125  | 282        | 87                    | 243       | 737        |
| c) Gefangene nach längerer einjehender Vernehmung exekutiert   |            |                       |           |            |
| 2100   | 1400       | 1596                  | 2731      | 7828       |
| 2.) <u>Bandenhelfer und Bandenverdächtige:</u>   |            |                       |           |            |
| a) festgenommen  |            |                       |           |            |
| 1343   | 3078       | 8337                  | 3795      | 16553      |
| b) exekutiert  |            |                       |           |            |
| 1198   | 3020       | 6333                  | 3706      | 14257      |
| c) Juden exekutiert  |            |                       |           |            |
| 31246  | 165282     | 95735                 | 70948     | 363211     |
| 3.) <u>Überläufer a.G. deutscher Propaganda:</u>   |            |                       |           |            |
| 21   | 14         | 42                    | 63        | 140        |
| (x) Da der Russe seine Gefallenen verschleppt bzw. sofort verscharrt, sind die Verlustzahlen auch nach Gefangenaussagen erheblich höher zu bewerten. |            |                       |           |            |
|  |            |                       |           | -2-        |

Meldung Nr. 51: Kein Briefkopf, kein Aktenzeichen, kein Ersteller, keine Unterschrift, nur Papier...<sup>55</sup>

Erdreich in der ursprünglichen Schichtung wieder herzustellen? Konnten sie doch teuflische Wunder vollbringen? Oder lagen die Zeugen falsch?<sup>58</sup>

### Ursachen des osteuropäischen Antisemitismus

Heißt das, daß im Osten kein Jude je von der SS, von der deutschen Wehrmacht oder von den Einsatzgruppen erschossen wurde? Natürlich nicht. Denn es dürfte unbestritten sein, daß deutsche Verbände im Hinterland unzählige Zivilisten im Zuge der »Bandenkämpfe« erschossen, und zwar gerade auch in Form von Repressaltötungen. Weiterhin dürfte auch wahrscheinlich sein, daß es im Zuge des mit äußerster Härte geführten Krieges im Osten bisweilen zu Repressal-Exzessen gekommen ist, daß also nicht nur Partisanen und deren Unterstützer sowie allerlei kriminelle Elemente (und womöglich auch Kriegsgefangene) zu rechtmäßig angeordneten Repressaltötungen herangezogen wurden, sondern daß es auch zu Übergriffen gegen unschuldige Zivilisten gekommen ist. Denn wenn dies auf deutscher Seite nicht vorgekommen ist, so wäre die deutsche Armee die erste in der Geschichte der Menschheit, in deren Reihen sich ausschließlich Engel befunden haben, was wohl ausgeschlossen werden kann.

Daß man sich bei solchen Tötungen bzw. Morden nicht etwa an den Angehörigen der zu einem erheblichem Teil in deutschen Verbänden mitkämpfenden Ukrainer, Weißrussen und der Balkan-, Baltikums- und Kaukasusvölker „schadlos“ hielt, ist einleuchtend. Daß die Juden nicht nur bei den Deutschen, sondern auch und besonders bei den östlichen Völkern, die den Deutschen in allen Besatzungsfragen häufig unterstützend zur Seite standen, überwiegend unbeliebt waren, hatte vor allem Gründe, die in der jüngsten Vergangenheit lagen. Fast die gesamte Bevölkerung in der Sowjetunion hatte in den zurückliegenden Jahren schreckliche Erfahrungen mit den kommunistischen Kommissaren gemacht, die besonders in den ersten Jahrzehnten des Sowjetbolschewismus überproportional häufig jüdischer Abstammung waren. Die russische Jüdin Sonja Margolina hat zur Verstrickung der russischen Juden in den bolschewistischen Terror Interessantes dargelegt:<sup>59</sup>

»Wie dem auch sei: die Schrecken von Revolution und Bürgerkrieg wie die der späteren Repressionen sind fest mit der Gestalt des jüdischen Kommissars verbunden« (S. 47)

»Die jüdische Präsenz in den Machtorganen war so eindrucksvoll, daß sich ein so unbefangener zeitgenössischer Forscher wie der in New York lebende russische Kulturhistoriker Boris Paramonow fragte, ob nicht vielleicht die Beförderung der Juden auf Führungspositionen eine „gigantische Provokation“ gewesen sei« (S. 48)

Margolina analysiert besonders ausführlich ein 1924 unter dem Titel *Rußland und die Juden* erschienen Buch, das insbesondere auch die Ursachen der auffällig überdurchschnittlichen Beteiligung russischer Juden an den Exzessen der Oktoberrevolution und der sich daran anschließenden Diktatur untersucht und die Konsequenzen analysiert. In ihrem Aufruf »An die Juden aller Länder!« schrieben die Autoren dieses von Margolina behandelten Bandes:

»„Die übertrieben eifrige Teilnahme der jüdischen Bolschewiki an der Unterjochung und Zerstörung Rußlands ist eine Sünde, die die Vergeltung schon in sich trägt. Denn welch größeres Unglück könnte einem Volk widerfahren als das, die eigenen Söhne ausschweifend zu sehen. Man wird uns dies nicht nur als Schuld anrechnen, sondern

auch als Ausdruck unserer Kraft, als Streben nach jüdischer Hegemonie vorhalten. Die Sowjetmacht wird mit jüdischer Macht gleichgesetzt, und der grimmige Haß auf die Bolschewiki wird sich in Judenhaß verwandeln [...] Alle Länder und Völker werden von Wellen der Judophobie überflutet werden. Noch nie zuvor haben sich solche Gewitterwolken über dem Haupt des jüdischen Volkes zusammengeballt. So sieht die Bilanz der russischen Wirren für uns, für das jüdische Volk aus.“« (S. 58)

1924! Margolina zitiert weiter aus dem Sammelband:

»„Der russische Mensch hat nie zuvor einen Juden an der Macht gesehen, weder als Gouverneur noch als Polizisten, noch als Postbeamten. Es gab auch damals gute und schlechte Zeiten, aber die russischen Menschen lebten, arbeiteten und konnten über die Früchte ihrer Arbeit verfügen, der russische Name war groß und drohend. Jetzt befinden sich Juden an allen Ecken und auf allen Stufen der Macht. Der Russe sieht sie an der Spitze der Zarenstadt Moskau und an der Spitze der Metropole an der Newa und als Haupt der Roten Armee, dem perfektesten Mechanismus der Selbstvernichtung. [...] Der russische Mensch hat jetzt einen Juden sowohl als Richter als auch als Henker vor sich, er trifft mit jedem Schritt auf den Juden, nicht den Kommunisten, der genauso armselig ist wie er selbst, aber doch Anordnungen trifft und die Sache der Sowjetmacht betreibt [...] Es ist nicht verwunderlich, daß der Russe, wenn er die Vergangenheit mit heute vergleicht, zu dem Schluß kommt, daß die gegenwärtige Macht jüdisch und gerade deshalb so bestialisch ist.“« (S. 60)

Auch Prof. Dr. Ernst Nolte hat Anfang der 90er Jahre auf die intensive Verstrickung von Juden im Kommunismus hingewiesen, wenngleich er naturgemäß die Gleichsetzung der Juden mit dem Bolschewismus ablehnt. Nolte schreibt:<sup>60</sup>

»War nicht schon aus leicht einsichtigen Gründen sozialer Art der prozentuale Anteil von Menschen jüdischer Abkunft an der russischen Revolution besonders hoch, nicht anders als der Anteil anderer Minderheiten wie der Letten? Noch zu Beginn des Jahrhunderts wiesen jüdische Denker mit großem Stolz auf diese starke Beteiligung der Juden an den sozialistischen Bewegungen hin. Seit ab 1917 die antibolschewistische Bewegung – oder Propaganda – das Thema der jüdischen Volkskommissare mehr als jedes andere hervorhob, wurde dieser Stolz nicht mehr zum Ausdruck gebracht, [...] Aber erst Auschwitz hat das Thema für mehrere Jahrzehnte zum Tabuthema gemacht.

Um so bemerkenswerter ist, daß in „Commentary“, dem Organ der rechtsstehenden Juden Amerikas, 1988 ein Artikel von Jerry Z. Muller veröffentlicht wurde, der die unbestreitbaren, wenngleich auf verschiedene Weise interpretierbaren Tatsachen wieder in die Erinnerung ruft:

„Wenn Juden während der Revolutionen in Rußland und in Deutschland stark hervortraten, so waren sie in Ungarn überall anzutreffen. [...] Von den 49 Kommissaren der Regierung waren 31 jüdischer Herkunft [...] Rakosi meinte später witzelnd, daß Garbai (ein Nichtjude) deshalb auf seinen Posten gewählt wurde, um jemanden zu haben, der am Sabbat Todesurteile fällen könne. [...] Die augenfällige Rolle der Juden in der Revolution zwischen 1917 und 1919 aber gab dem Antisemitismus (der 1914 scheinbar am verschwinden war) einen neuen Schub. [...] Historiker, die sich auf die utopischen Ideale konzentrierten, denen sich diese revolutionären Juden verschrieben hatten, haben die Aufmerksamkeit von der Tatsache abgelenkt, daß sich



diese Kommunisten jüdischer Herkunft nicht weniger als ihre nichtjüdischen Gegenstücke von ihren Idealen zu gräßlichen Verbrechen verleiten ließen – gegen Juden genauso wie gegen Nichtjuden.“<sup>6</sup>

In Anspielung auf den von Nolte postulierten kausalen Nexus zwischen GULag und Auschwitz meint der von Nolte zitierte Müller schließlich:<sup>61</sup>

»Die Trotskys führten die Revolutionen durch [d.h. den GULag] und die Bronsteins zahlten die Rechnung [im „Holocaust“].«

Es ist daher nachvollziehbar, daß der Nationalsozialismus und die mit ihm um ihre Freiheit kämpfenden Völker des Ostens die Juden – wenn auch zu Unrecht, weil pauschal und kollektiv – mit dem bolschewistischen Schrecken und dem Treiben der Kommissare gleichsetzten. Es ist daher nur mehr als plausibel, daß in erster Linie Juden die Zeche für den Partisanenkrieg und die Exzesse der Sowjets im Frieden wie im Krieg zu zahlen hatten, wobei damit natürlich noch nichts über den Umfang derartiger eventueller Vorgänge gesagt ist. Wer derartige Maßnahmen – zu recht – kritisiert, sollte aber auch nicht auslassen, wo die Schuld für diese Art der Eskalation der Kriegführung im Osten lag. Und diese lag klar bei Stalin, der, nebenbei bemerkt, die Juden in seinem Machtbereich seit Kriegsbeginn mindestens ebenso erbarmungslos behandelte wie Hitler.

## Anmerkungen

Die Abbildungen dieses Beitrages wurden bis auf die letzte alle dem Buch *Die Wehrmacht im Partisanenkrieg* von Franz W. Seidler (Pour le Mérite, Selent 1998), entnommen.

<sup>1</sup> hoh, »Die Franzosenzeit hat begonnen«, *Stuttgarter Zeitung*, 25.4.1995

<sup>2</sup> Vgl. Heinrich Wendig, *Richtigstellungen zur Zeitgeschichte*, Heft 8, Grabert, Tübingen 1995, S. 46; vgl. Heft 2 (1991), S. 47ff.; Heft 3 (1992), S. 39ff.; Heft 10 (1997), S. 44f.

<sup>3</sup> Eine Ausnahme bildet ein jüngst berichteter Fall der grundlosen Ermordung von 48 deutschen Soldaten, die sich bereits ergeben hatten: Michael Sylverster Kozial, »US-Kripo ermittelt nach 51 Jahren«, *Heilbronner Stimme*, 24. September 1996; »Späte Fahndung nach Mördern in US-Uniform«, *Stuttgarter Zeitung*, 27. September 1996, S. 7.

<sup>4</sup> Entsprechende Befehle Stalins ergingen über alle sowjetrussischen Sender, vgl. *Keesing's Archiv der Gegenwart*, 3.7. + 21.7.1941; vgl. *Sowjetski Partisani*, Moskau 1961, S. 326.

<sup>5</sup> Bernd Bonwetsch, »Sowjetische Partisanen 1941-1944«, in: Gerhard Schulz (ed.), *Partisanen und Volkskrieg*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 1985, S. 99, 101.

<sup>6</sup> Franz W. Seidler, *Die Wehrmacht im Partisanenkrieg*, Pour le Mérite, Selent 1998, S. 24-37; vgl. älter dazu auch von sowjetischer Seite: Witalij Wilenichik, »Die Partisanenbewegung in Weißrußland«, in: Hans Joachim Torke (Hg.), *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte*, Band 34, Harrassowitz, Wiesbaden 1984, S. 280f., 285, 288f. Dieser Beitrag hat naturgemäß einen gewissen antifaschistische Unterton; zur Unterbindung des Nachschubs vgl. S. Werner, *Die 2. babylonische Gefangenschaft*, Grabert, Tübingen<sup>2</sup>1991, S. 88-93.

<sup>7</sup> B. Bonwetsch, aaO., Anm. 5, S. 111f.

<sup>8</sup> B.S. Telpuchowski, *Die Geschichte des Grossen Vaterländischen Krieges 1941 - 1945*, Bernard & Graefe Verlag für Wehrwesen, Frankfurt/Main 1961, S. 284; ähnliche Zahlen auch bei Heinz Kühnreich, *Der Partisanenkrieg in Europa 1939-1945*, Dietz, Berlin (East) 1965; interessante Hinweise finden sich zudem in: I.I. Minz, I.M. Rasgon, A.L. Sidorow, *Das Sowjetland*, SWA Verlag, Berlin 1947; die bei dem National Archive Washington lagernden Dokumentenkopien bezüglich des Partisanenkrieges in der Ex-UdSSR sollen neuerdings gesperrt worden sein. Diese Information sowie die Quellenangaben vorstehender Fußnote verdanke ich Fritz Becker, vgl. ders., »Stalins völkerrechtswidriger Partisanenkrieg«, *Huttenbriefe* 15(4) (1997), S. 3-6.

<sup>9</sup> Vgl. Wilhelm Niederreiter, »Verbrannte Erde. Sowjetischer Wirtschaftskrieg im Zweiten Weltkrieg«, *Deutschland in Geschichte und Gegenwart* 29(1) (1981), S. 18-21.

<sup>10</sup> J. Hoffmann, *Stalins Vernichtungskrieg 1941 - 1945*, Verlag für Wehrwissenschaften, München 1995.

<sup>11</sup> A.E. Epifanow, H. Mayer, *Die Tragödie der deutschen Kriegsgefangenen in Stalingrad von 1942 bis 1956 nach russischen Archivunterlagen*, Bi-

lio, Osnabrück 1996.

<sup>12</sup> Franz W. Seidler, *Verbrechen an der Wehrmacht*, Pour le Mérite, Selent 1998, S. 5f.

<sup>13</sup> A. de Zayas, *Die Wehrmachtsuntersuchungsstelle*, Ullstein, Berlin<sup>4</sup>1984, passim., bes. S. 273-307.

<sup>14</sup> Ebenda., S. 198-23.

<sup>15</sup> Franz W. Seidler, aaO. (Anm. 6), S. 127

<sup>16</sup> Vgl. J. Hoffmann, »Die Sowjetunion bis zum Vorabend des deutschen Angriffs«, in: Militärgeschichtliches Forschungsamt (Hg.), *Der Angriff auf die Sowjetunion*, Bd. 4, Stuttgart<sup>2</sup>1987; Hoffmann, »Die Angriffsvorbereitungen der Sowjetunion«, in: B. Wegner (Hg.), *Zwei Wege nach Moskau*, München 1991; V. Suworow, *Der Eisbrecher. Hitler in Stalins Kalkül*, Hamish Klett-Cotta, Stuttgart 1989; ders., *Der Tag M*, Klett-Cotta, Stuttgart 1995; E. Topitsch, *Stalins Krieg*, Busse-Seewald, Herford<sup>2</sup>1990; W. Post, *Unternehmen Barbarossa*, Mittler, Hamburg 1995; F. Becker, *Stalins Blutspur durch Europa*, Arndt Verlag, Kiel 1996; Becker, *Im Kampf um Europa*, Leopold Stocker Verlag, Graz/Stuttgart<sup>2</sup>1993; W. Maser, *Der Wortbruch. Hitler, Stalin und der Zweite Weltkrieg*, Olzog Verlag, München 1994.

<sup>17</sup> Vgl. H. Höhne, *Der Orden unter dem Totenkopf*, Bertelsmann, München 1976, S. 328, 339; H. Krausnick, H.-H. Wilhelm, *Die Truppe des Weltanschauungskrieges. Die Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD 1938-1942*, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart 1981, S. 147, vgl. S. 287; Richard Pemsel, *Hitler - Revolutionär, Staatsmann, Verbrecher?*, Grabert, Tübingen 1986, S. 403-407.

<sup>18</sup> Weitere Ausführungen zum Partisanenkrieg sind z. B. zu finden in: Erich Hesse, *Der sowjetrussische Partisanenkrieg 1941-1944 im Spiegel deutscher Kampfanweisungen und Befehle*, Muster-Schmidt, Göttingen<sup>2</sup>1992; John A. Armstrong (Hg.), *Soviet Partisans in World War II*, Univ. of Wisc. Press, Madison, Wisc., 1964; Tomas Nigel, *Partisan Warfare 1941-1945*, Osprey, London 1983.

<sup>19</sup> H. Höhne, aaO. (Anm. 17), S. 330.

<sup>20</sup> G. Reitlinger, *Die SS - Tragödie einer deutschen Epoche*, Desch, München 1957, S. 186; vgl. W. Benz, *Dimension des Völkermords*, Oldenbourg, München 1991, S. 442; ähnlich Efraim Zuroff, *Beruf: Nazijäger. Die Suche mit dem langen Atem: Die Jagd nach den Tätern des Völkermordes*, Ahriman, Freiburg 1996, S. 44: er meint, es seien 3.000 Mann (Deutsche) »mobile Mordeinheiten, deren Aufgabe es war, alle Juden und kommunistischen Funktionäre in dem von der Wehrmacht besetzten Gebiet zu ermorden.« Und zwar in dem riesigen Gebiet »von den Vorstädten Leningrads im Norden bis zum Asowschen Meer im Süden.« Dazu die kryptische Bemerkung: »Ihre Kampfmittel waren konventionelle Schußwaffen. Trotzdem gelang es, in 15 Monaten 900.000 Juden zu ermorden.« Zuroff wundert sich, zweifelt aber nicht. Er findet folgende Lösung: Dies Ergebnis sei ermöglicht worden nur durch die »fanatische Mithilfe der einheimischen Bevölkerung.« (S. 47) Daß es im rückwärtigen Frontgebiet ein ungeheures Partisanenproblem gab, weiß Zuroff nicht oder es interessiert ihn nicht; vgl. I. Schirmer-Vowinkel, *VffG* 2(1) (1998), S. 64.

<sup>21</sup> Zusammen mit Helmut Krausnick Koautor des berühmten Buches *Die Truppe des Weltanschauungskrieges*, aaO. (Anm. 17).

<sup>22</sup> H.-H. Wilhelm, Vortrag während einer Internationalen Geschichtskonferenz an der Universität Riga, 20-22. September 1988, S. 11. Auf Grundlage dieses Vortrages verfaßte Wilhelm den Artikel »Offene Fragen der Holocaust-Forschung« in U. Backes, E. Jesse, R. Zitelmann (Hg.), *Die Schatten der Vergangenheit*, Propyläen, Berlin 1992 S. 403, in der dieser Passus allerdings nicht enthalten ist. Ich verdanke diese Information Costas Zaverdinos, dem das Vortragsmanuskript von Wilhelms Rigaer Vortrag vorliegt und der darüber in seiner Eröffnungsrede während der am 24.4.1995 an der Universität von Natal, Pietermaritzburg, abgehaltenen Geschichtskonferenz berichtete.

<sup>23</sup> H.-H. Wilhelm, aaO. (Anm. 17), S. 515.

<sup>24</sup> Ebenda., S. 535.

<sup>25</sup> Dokument R-102 in *Der Prozeß gegen die Hauptkriegsverbrecher vor dem Internationalen Militärgerichtshof (IMT)*, Bd. 1 - XXXXII, Nürnberg 1947-1949, hier Bd. XXXVIII, 279-303, hier S- 292f.

<sup>26</sup> H. Krausnick, H.-H. Wilhelm, aaO. (Anm. 17), S. 189.

<sup>27</sup> Gerald Reitlinger, *Die Endlösung. Hitlers Versuch der Ausrottung der Juden Europas 1939-1945*, Colloquium Verlag, Berlin<sup>4</sup>1961, S. 262.

<sup>28</sup> *IMT*, XV, S. 362; Bd. XV, S. 363: »Es waren ganze Stäbe in Kiew [...] in die Luft geflogen.«

<sup>29</sup> H. Krausnick, H.-H. Wilhelm, aaO. (Anm. 17), S. 189, Fn 161.

<sup>30</sup> Ebenda., S. 190.

<sup>31</sup> Alfred Streim, »Zum Beispiel: Die Verbrechen der Einsatzgruppen in der Sowjetunion«, in: Adalbert Rückerl (Hrsg.), *NS-Prozesse. Nach 25 Jahren Straferfolgung. Möglichkeiten - Grenzen - Ergebnisse*, C.F. Müller, Karlsruhe 1972.

<sup>32</sup> H. Krausnick, H.-H. Wilhelm, aaO. (Anm. 17), S. 190, Anm. 164, alle Quellen werden sonst genauestens zitiert.

- <sup>33</sup> Raul Hilberg, *Die Vernichtung der europäischen Juden. Die Gesamtgeschichte des Holocaust*, Olle & Wolter, Berlin 1982, S. 213, FN 59.
- <sup>34</sup> Ernst Klee, Willi Dreßen, Volker Rieß (Hg.), »Schöne Zeiten«. *Judenmord aus der Sicht der Täter und Gaffer*, S. Fischer, Frankfurt/M. 1988, S. 69.
- <sup>35</sup> AaO. (Anm. 27), S. 263.
- <sup>36</sup> AaO. (Anm. 31), S. 86f.
- <sup>37</sup> Alfred Streim, »Zur Eröffnung des allgemeinen Judenvernichtungsbefehls gegenüber den Einsatzgruppen«, in: Eberhard Jäckel, Jürgen Rohwer (Hg.), *Der Mord an den Juden im Zweiten Weltkrieg. Entschlußbildung und Verwirklichung*, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart 1985, S. 114.
- <sup>38</sup> H. Krausnick, H.-H. Wilhelm, aaO. (Anm. 17), S. 336.
- <sup>39</sup> Ebenda, S. 649.
- <sup>40</sup> Ebenda, S. 335f.
- <sup>41</sup> Ebenda, S. 337f.
- <sup>42</sup> Ebenda, S. 335.
- <sup>43</sup> Ebenda, S. 338.
- <sup>44</sup> AaO. (Anm. 33), S. 227, Anm. 145
- <sup>45</sup> Affidavit vom 6.6.1947, NO-3824.
- <sup>46</sup> Vgl. IMT, VII, S. 612.
- <sup>47</sup> AaO. (Anm. 17), S. 190.
- <sup>48</sup> AaO. (Anm. 27), S. 263.
- <sup>49</sup> Wolfgang Benz (Hrsg.), *Legenden, Lügen, Vorurteile*, dtv, München 1990, S. 40.
- <sup>50</sup> »Babi Jar: Kritische Fragen und Anmerkungen«, in: Ernst Gauss (Hg.), *Grundlagen zur Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen 1994, S. 375-399.
- <sup>51</sup> AaO. (Anm. 17), S. 535.
- <sup>52</sup> IMT, Bd. XXX, S. 74.
- <sup>53</sup> U. Walendy hat darauf hingewiesen, daß diese Berichte unmöglich als Dokumente bezeichnet werden können: kein Briefkopf, keine Unterschrift, keine Aktenzeichen oder Brieftagebuchnummern. Es handelt sich schlicht um beschriebenes Papier: U. Walendy, »Babi Jar – Die Schlucht „mit 33.771 ermordeten Juden“?«, *Historische Tatsachen* Nr. 51, Verlag für Volkstum und Zeitgeschichtsforschung, Vlotho 1992, S. 21, wie immer mit heißer Nadel gestrikt, aber dennoch ein guter Ansatzpunkt; vgl. auch: *Historische Tatsache* Nr. 16 & 17, »Einsatzgruppen im Verband des Heeres«, Teil 1 & 2, ebenda 1983.
- <sup>54</sup> Vgl. dazu ausführlich J.C. Ball, *Air Photo Evidence*, Ball Recourse Services Ltd., Delta B.C., 1992; ders., in: E. Gauss (Hg.), *Grundlagen zur Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen, S. 235-248.; vgl. H. Tiedemann, ebenda, S. 375-399.
- <sup>55</sup> Aus: G. Fleming, *Hitler and the Final Solution*, University of California Press, Berkeley 1984, Abb. 6, S. 92f. (Quelle: The Nizkor Project: [http://www.nizkor.org/ftp.cgi/orgs/german/einsatzgruppen/images/Lietuvos\\_Rytas](http://www.nizkor.org/ftp.cgi/orgs/german/einsatzgruppen/images/Lietuvos_Rytas) (litauische Zeitung), 21. August 1996.
- <sup>57</sup> Persönliche Mitteilung von Dr. M. Dragan.
- <sup>58</sup> Nicht näher eingehen will ich hier auf die ebenso obstruse Problematik der angeblich ebenfalls von den Einsatzgruppen eingesetzte Gaswagen; vgl. dazu den Beitrag von Ingrid Weckert in E. Gauss (Hg.), aaO. (Anm. 50), S. 193-218.
- <sup>59</sup> S. Margolina, *Das Ende der Lügen*, Siedler, Berlin 1992.
- <sup>60</sup> E. Nolte, »Abschließende Reflexionen über den sogenannten Historikerstreit«, in: U. Backes, E. Jesse, R. Zitellmann (Hg.), aaO. (Anm. 22), S. 83-109, hier, S. 92f.
- <sup>61</sup> J.Z. Muller, »Communism. Anti-Semitism and the Jews«, in: *Commentary*, Heft 8, 1988, S. 28-39.

## Der Erste Holocaust anno 1914-1927

Von Don Heddesheimer

Der Sturz der russischen Monarchie im Jahr 1917 führte bekanntlich zur Errichtung der bolschewistischen Schreckensherrschaft. Allgemein anerkannt ist heute zudem der ungeheuer große Anteil, den russische Juden bei der Durchsetzung dieser Schreckensherrschaft insbesondere im ersten Jahrzehnt dieses Terrorregimes hatten. Nicht nur, aber insbesondere die Völker der Sowjetunion bekamen daher den Eindruck, daß die bolschewistische Schreckensherrschaft mit den Juden gleichzusetzen sei. Erstmals in der neuzeitlichen Geschichte Europas hatten sich Juden von ihrer bisherigen Außenseiterrolle zu absoluten Herrschern aufgeschwungen, waren sie nicht mehr Leidtragende, sondern Leidbringende der Politik. In Mittel- und Westeuropa verfolgte man die Massenmorde unter Lenins zumeist jüdischen Schergen mit Schrecken. Selbst jüdische Kreise empfanden nach teilweise anzutreffender anfänglicher Euphorie zunehmend Entsetzen über die dortigen Ausschreitungen. Um so erstaunlicher ist die Rezeption, die die Vorgänge in Osteuropa damals in den USA erfuhren, insbesondere in den dortigen jüdischen Kreisen. Anstatt gegen den jüdisch dominierten Terror aufzutreten, zeichnete man dort ein der Wirklichkeit völlig entrücktes Bild von bis zu sechs Millionen leidenden, unterdrückten, verfolgten und um ihr Leben ringenden Juden, zu deren lebensrettender Unterstützung man Millionen von Dollar sammeln müsse. Sogar die US-Regierung ließ sich von dieser Lügenpropaganda einspannen. Und tatsächlich wurden Millionen von Dollar für diese „wohlätigen“ Zwecke gesammelt, allerdings verschwanden sie anschließend zum großen Teil in dunklen Kanälen. Angesichts der Tatsache, daß die russische Revolution offenbar von nicht wenigen jüdischen Persönlichkeiten und Institutionen aus den USA gefördert wurde, fragt man sich zwangsläufig, ob dieser Propagandavorhang, der damals in den USA aufgebaut wurde, nicht nur dazu diente, von den vorwiegend jüdischen Greuel in Rußland abzulenken, sondern auch, um diesen womöglich sogar noch zu unterstützen.

Die Geschichte des Todes von bis zu sechs Millionen europäischen Juden ist also nicht erst im Zweiten Weltkrieg entstanden, sondern bereits im Ersten Weltkrieg und während seiner Nachwehen. Das ganze Szenario wurde schon damals in weniger aufsehenerregender Weise durchgespielt. Diese Tatsache dürfte für die Bewertung der nach dem Zweiten Weltkrieg erneut in Schwung gekommenen Holocaust-Industrie bedeutsam sein.

Während eines Krieges herrscht natürlicherweise menschliche und materielle Zerstörung, doch es gibt ebenfalls den Krieg mit Worten – die Propaganda. Dieser Propagandakrieg ist der Kampf um die Herzen und Köpfe sowohl der Soldaten wie der Zivilisten, und er ist oft auf die Neutralen gezielt, die noch nicht in den Krieg einbezogen sind. Dieser Krieg der Worte liefert die moralische Grundlage für das unvermeidliche

Massaker. Obwohl der Propagandakrieg mit seinen Schimpftiraden nicht so blutig ist wie der Schießkrieg, ist er oft genauso brutal. Er heizt langlebigen Haß und hartnäckige Vorurteile an, die den Schießkrieg überdauern. Er bildet den Rahmen für die Themen, die durch den gegenwärtigen Krieg entschieden werden sollen und sät oft die Saat für künftige Auseinandersetzungen.

So fällt zum Beispiel selbst flüchtigen Betrachtern jener Epoche auf, daß britische Propagandisten im Ersten Weltkrieg Deutsche darstellten, die Säuglinge auf ihre Bajonette gespießt herumtrugen, ihnen die Hände abschnitten und Massenmorde begingen. Die deutsche Propaganda war genau so selbstgerecht wie die der Alliierten, allerdings weit weniger brutal. Bei einem großen Teil dieser Offensiven an der Heimatfront waren die Lügen um so besser, je maßloser sie waren.

Wie Rudyard Kipling, der berühmte britische Schriftsteller jener Epoche, es sagte:<sup>1</sup>

*»Was wir in unsere dicken Köpfe hineinbringen müssen, ist die Tatsache, daß, wo auch immer der Deutsche, Mann oder Frau, eine geeignete Kultur zum Eindringen findet, er oder sie Tod oder Verlust zivilisierter Menschen bedeutet, genau wie die Vermehrung von Keimen jeglicher Krankheit Tod und Verlust für die Menschheit bedeuten. Von Haß ist da keine Rede, auch nicht von Wut oder Erregung, das ist nichts anderes, als wenn man Klärgruben ausspült oder Öl ins Wasser tut, um Moskitos an der Ablage ihrer Eier zu hindern. Was uns betrifft, ist der Deutsche anfällig für Typhus: Wenn man so sagen will – die Deutsche Pest. Doch bis wir im Frieden diese grundlegende Tatsache erkennen, werden wir immer für Ausbrüche einer Anti-Zivilisation haßbar sein.«*

An Hysterie grenzende Propaganda ist nicht auf die verschiedenen Kriegführenden beschränkt gewesen. Während des Ersten Weltkriegs und noch viele Jahre danach haben zionistische und jüdische Führer große Geldsummen unter dem Vorwand flüssig gemacht, jüdischen Opfern des Krieges zu helfen. »The Price of Liberty« (Der Preis der Freiheit), ein Buch über die Geschichte des American Jewish Relief Committee (Amerikanisch-Jüdischer Hilfsausschuß), herausgegeben 1948, erwähnt einige der Spendenaktionen aus dem Ersten Weltkrieg und in späterer Zeit. Das folgende Zitat bezüglich



Felix Warburg im Jahr 1920 auf seiner Privatjacht. 1919 wurde er Vorsitzender des Joint Distribution Committee for Jewish War Sufferers. Obwohl in erster Linie die christliche Bevölkerung Europas unter den Folgen des Ersten Weltkrieges zu leiden hatte – und zwar sowohl auf den Schlachtfeldern als auch unter den Zivilisten –, meinte Warburg: »Die Juden litten am meisten am Kriege.«

dieses schrecklichen Kampfes findet man im fünften Kapitel unter dem Titel »The Holocaust of War« (Der Holocaust des Krieges):<sup>2</sup>

*»Als die Armeen in dem furchtbaren Konflikt über die Grenzen von Polen, Galizien und Ostpreußen vor- und zurückfluteten, stürzten Terror, Verzweiflung und Tod auf die Zivilbevölkerung insgesamt nieder, aber am allermeisten auf die sieben Millionen Juden. Die christlichen Polen, Ruthenen und Deutschen litten unter den unvermeidlichen Härten, die jeder Krieg mit sich bringt; doch den Juden, die von Russen und Polen bereits für vogelfrei erklärt waren, waren der konzentrierten Orgie des Hasses, des Blutdurstes und der Rachsucht ausgesetzt, die drohte, sie in einem großen Holocaust auszutilgen.«*

Ein früheres Buch, Felix M. Warburg, a Biographical Sketch von Cyrus Adler, führt aus:<sup>3</sup>

*»Mit Beginn des Ersten Weltkriegs wurde offensichtlich, daß ein großer Teil des Krieges in einem Gebiet geführt werden würde, in dem sechs oder sieben Millionen Juden lebten, in Polen, Rußland, Galizien. Viele angesehene Leute gründeten Organisationen, um Gelder für die Leidenden in den Kriegsgebieten zu sammeln.«*

1915 erklärte Louis Marshall für das American Jewish Relief Committee:<sup>4</sup>

*»Es gibt heute in der Welt etwa 13 Millionen Juden, von denen mehr als 6 Millionen genau inmitten des Kriegsgebiets sind – Juden, deren Leben auf dem Spiel steht, und die jetzt jeder Art von Leiden und Leid ausgesetzt sind. [...] Wir hören von Pogromen in Rußland, in Galizien und bleiben dabei gleichgültig. In Palästina geht der Hunger um.«*

In England berichteten jüdische Führer, einschließlich Leopold de Rothschild, daß 1½ Millionen russische Juden am Verhungern seien. Oberrabbiner Chetz erklärte:<sup>5</sup>

*»Fast ein Jahr lang hat in der allgemeinen Presse ein unheilvolles Schweigen geherrscht, nur gelegentlich unterbrochen durch eine höhnische Bemerkung gegen die Juden seitens der Prediger des Rassenhasses und der Verteidiger der Reaktion. [Die Juden...] standen einer Tragödie ohnegleichen in der Geschichte jüdischer Agonie gegenüber.«*

Das Provisional Zionist Committee, dessen Vorsitzender Stephen S. Wise war, schrieb in einem Bericht unter dem Titel »Deutsche lassen Juden sterben, Frauen und Kinder in Warschau verhungern«:<sup>6</sup>

*»Jüdische Mütter, barmherzige Mütter, schätzen sich glücklich, wenn ihr Säugling stirbt, weil dann sein Leiden ein Ende nimmt.«*

1918 stand Louis Marshall an der Spitze einer patriotischen, nichtkonfessionellen Aktion zur Aufbringung von 15 Millionen Dollar für die Millionen hungernden Juden in den Kriegsgebieten. Die Aktion war nichtkonfessionell insofern, als sowohl Nichtjuden wie Juden um Beiträge angegangen wurden.<sup>7</sup> Das Ende des Ersten Weltkriegs schien die Intensität dieser Öffentlichkeitskampagnen zum Auftreiben von Geldern nur noch zu steigern.

1919 berichtete Felix M. Warburg, der Vorsitzender des Joint Distribution Committee of American Funds for Jewish War Sufferers (Gemeinsamer Verteilungsausschuß für amerikanische Gelder für jüdische Kriegsoffer) geworden war – (sein Sohn Erich M.M. Warburg war in ähnlicher Funktion im Zweiten Weltkrieg sehr aktiv), daß »Die Juden am schlimmsten unter dem Krieg gelitten haben«. Er sagte:<sup>8</sup>

*»Die aufeinanderfolgenden Stöße kämpfender Armeen ha-*

ben dem europäischen Judentum das Rückgrat zwar nicht gebrochen, aber etwa 6 Millionen Seelen in eine tragische, ungläubliche Armut versetzt, von der die Hälfte der jüdischen Bevölkerung der Erde betroffen ist. [...] Mehr als vier Jahre lang wurde der Krieg an der Ostfront weitgehend in den Zentren der jüdischen Bevölkerung geführt. [...] Nach der Katastrophe der letzten Jahre ist keineswegs zu erwarten, daß dieses Judentum innerhalb von 12 Monaten wieder selbst für sich sorgen kann.«

»Fünf Millionen stehen in Polen vor Hungersnot – Amerikanische Judenhilfe und Rote-Kreuz-Gesellschaften im Kampf gegen Krankheit und Hunger« war die Überschrift eines Artikels der in jüdischem Besitz befindlichen *New York Times*, der berichtete, daß weite Gebiete Europas, von denen man in den letzten fünf Jahren wenig gehört hatte, jetzt von den Vertretern des Jüdischen Hilfskomitees erforscht worden seien.<sup>9</sup>

»Der Krieg hat 5 Millionen verarmte und verzweifelte Juden in Osteuropa zurückgelassen [...] Ihre Zahl nimmt von Tag zu Tag durch eine Reihe der schrecklichsten Epidemien ab, die jemals in irgend einem Teil der Welt gewütet hat.«

In einem weiteren Bericht der *New York Times* berichtete der zum Tabakkönig gewordene Botschafter Henry Morgenthau Sr. (Vater von Henry Morgenthau Jr.) während einer »offiziellen Mission in Polen«, daß fünf bis zehn Millionen im kommenden Winter Hunger und Tod entgegensehen. Aber seine eigentliche Absicht war es nicht nur, von den »hungierenden Millionen« zu sprechen, sondern mit beklemmender Genauigkeit zu schildern, wie 35 führende jüdische Einwohner an einer Kirchenmauer kaltblütig erschossen worden waren.<sup>10</sup> Morgenthau zufolge »fanden die Soldaten am nächsten Morgen, daß drei ihrer Opfer noch atmeten; diese erschossen sie, und alle 35 Leichen wurden dann auf einem alten jüdischen Friedhof in eine Grube geworfen.« Wie das in ähnlichen Greuelgeschichten der Fall zu sein pflegt, wird keiner der führenden Einwohner, die ermordet wurden, mit Namen genannt, die Kirche ist namenlos, der jüdische Friedhof anonym.

Das New Yorker Städtische Schulamt half mit, daß Kinder in den Schulen die Berichte über das Leiden der (jüdischen) Kinder in anderen Ländern erfuhren. Dr. Boris B. Bogen, der vom Jewish Distribution Committee nach Warschau entsandt wurde, lieferte folgende Botschaft:<sup>11</sup>

»Hunger, Kälte, Lumpen, Verzweiflung, Krankheit; sechs Millionen menschliche Wesen [Juden], ohne Nahrung, Wohnung, Kleidung und medizinische Versorgung.«

Und weiter:

»Zu keiner Zeit während des Krieges, in keinem Land, weder in Belgien noch in Nordfrankreich, hat es eine kritischere Lage gegeben, eine größere Not, einen Bedarf an Opfer dringlicher als der, der jetzt aus Ost- und Mitteleuropa kommt. Sowohl der gegenwärtige wie auch der künftige Bestand eines Volkes steht auf dem Spiel.«

Diese unter Hochdruck laufende Spendenaktion war durch mindestens zwei Leitartikel der *New York Times* unterstützt und gerechtfertigt worden. Einer, überschrieben mit »A Work of Mercy« (Ein Werk der Barmherzigkeit) besagte:<sup>12</sup>

»In Europa gibt es heute mehr als 5 Millionen Juden, die am Rande des Hungertodes vegetieren, und viele sind im Griff einer akuten Typhusepidemie. Ein Appell ist in der ganzen Welt ergangen.«

Ein weiterer Leitartikel der *New York Times* mit der Überschrift »The Je-

382 THE AMERICAN HEBREW October 31, 1919

## The Crucifixion of Jews Must Stop!

By MARTIN H. GLYNN  
(Former Governor of the State of N. Y.)

From across the sea six million men and women call to us for help, and eight hundred thousand little children cry for bread.

These children, these men and women are our fellow-members of the human family, with the same claim on life as we, the same susceptibility to the winter's cold, the same propensity to death before the fangs of hunger. Within them reside the illimitable possibilities for the advancement of the human race as naturally would reside in six million human beings. We may not be their keepers but we ought to be their helpers.

In the face of death, in the throes of starvation there is no place for mental distinctions of creed, no place for physical differentiations of race. In this catastrophe, when six million human beings are being whirled toward the grave by a cruel and relentless fate, only the most idealistic promptings of human nature should sway the heart and move the hand.

Six million men and women are dying from lack of the necessities of life; eight hundred thousand children cry for bread. And this fate is upon them through no fault of their own, through no transgression of the laws of God or man; but through the awful tyranny of war and a bigoted lust for Jewish blood.

In this threatened holocaust of human life, forgotten are the niceties of philosophical distinction, forgotten are the differences of historical interpretation; and the determination to help the helpless, to shelter the homeless, to clothe the naked and to feed the hungry becomes a religion at whose altar men of every race can worship and women of every creed can kneel. In this calamity the temporalities of man's fashionings fall away before the eternal verities of life, and we awaken to the fact that from the hands of one God we all come and before the tribunal of one God we all must stand on the day of final reckoning. And when that reckoning comes mere profession of lips will not weigh a pennyweight; but deeds, mere intangible deeds, deeds that dry the tear of sorrow and allay the pain of anguish, deeds that with the spirit of the Good Samaritan pour oil and wine in wounds and find sustenance and shelter for the suffering and the stricken, will outweigh all the stars in the heavens, all the waters in the seas, all the rocks and metals in all the celestial globes that revolve in the firmament around us.

Race is a matter of accident; creed, partly a matter of inheritance, partly a matter of environment, partly one's method of ratiocination; but our physical wants and corporeal needs are implanted



WHITHER ?

in all of us by the hand of God, and the man or woman who can, and will not, hear the cry of the starving; who can, and will not, take heed of the wail of the dying; who can, and will not, stretch forth a helping hand to those who sink beneath the waves of adversity is an assassin of nature's finest instincts, a traitor to the cause of the human family and an abjurer of the natural law written upon the tablets of every human heart by the finger of God himself.

And so in the spirit that turned the poor widow's votive offering of copper into silver, and the silver into gold when placed upon God's altar, the people of this country are called upon to sanctify their money by giving \$25,000,000 in the name of the humanity of Moses to six million famished men and women.

Six million men and women are dying—eight hundred thousand little children are crying for bread.

And why?

Because of a war to lay Autocracy in the dust and give Democracy the sceptre of the Just.

And in that war for democracy 200,000 Jewish lads from the United States fought beneath the Stars and Stripes. In the 77th Division alone there were 14,000 of them, and in Argonne Forest this division captured 54 German guns. This shows that at Argonne the Jewish boys from the United States fought for democracy as Joshua fought against the Amalekites on the plains of Abraham. In an address on the so-called "Lost Battalion," led by Colonel Whittlesey of Pittsfield, Major-General Alexander shows the fighting stuff these Jewish boys were made of. In some way or another Whittlesey's command was surrounded. They were short of rations. They tried to get word back to the rear telling of their plight. They tried and they tried, but their men never got through. Paralysis and stupefaction and despair were in the air. And when the hour was darkest and all seemed lost, a soldier lad stepped forward, and said to Col. Whittlesey: "I will try to get through." He tried, he was wounded, he had to creep and crawl, but he got through. To-day he wears the Distinguished Service Cross and his name is ABRAM KROTOSHINSKY.

Because of this war for Democracy six million Jewish men and women are starving across the seas; eight hundred thousand Jewish babies are crying for bread,

»Wegen dieses Krieges für die Demokratie verhungern sechs Millionen jüdische Männer und Frauen jenseits des Meeres; achthunderttausend jüdische Babys weinen um Brot.«

Martin H. Glynn, vom 17.10.1913 bis 31.12.1914 übergangsweise Gouverneur des Staates New York, in seinem Artikel »The Crucifixion of Jews Must Stop!«, *The American Hebrew*, 31.10.1919.

Die erste Sechs-Millionen-Lüge in diesem Jahrhundert der Lügen.

wish War Sufferers« (etwa: Die jüdischen Kriegsoffer) erzählte den Lesern.<sup>13</sup>

»In Rußland und den angrenzenden Ländern sind die Juden einer besonders bösartigen Verfolgung ausgesetzt, die mit dem Krieg ihr Ende nicht gefunden hat. Ohne jede eigene nationale Organisation, haben sie keine Stelle, an die sie sich wenden können. Sie leben in getrennten und allgemein verarmten Gemeinden, und ihre Misere baut sich in einem Maße auf, wie es unter anderen Opfern unbekannt ist. Man schätzt, daß mehr als fünf Millionen akut hungern, und eine virulente Typhusepidemie wütet unter ihnen und verbreitet sich bereits unter den benachbarten Bevölkerungsteilen.«

Am 10. September 1920 hat Präsident Wilson seine Sympathie mit den leidenden Juden Osteuropas in einem Brief an Stephen S. Wise zum Ausdruck gebracht, der damals geschäftsführender Vorsitzender des Ausschusses für Jüdischen Status in Osteuropa war. Präsident Wilson erklärte:<sup>14</sup>

»Ich bin tief bewegt von den Berichten, die Sie mir über die Prüfungen und Leiden Ihrer Mitjuden in ganz Osteuropa zusandten. Kein Amerikaner, welcher Rassenzugehörigkeit und welchen religiösen Bekenntnisses er auch sein mag, kann sich der tiefsten Sympathie mit den Juden Osteuropas versagen, die weiterhin die Last nicht nur des Krieges tragen, sondern auch die Leiden unaufgeklärter und ungerechter Behandlung seitens Regierungen und Völkern. [...] Ich hege die Hoffnung, daß diejenigen Nationen, mit denen unser eigenes Land politische Beziehungen pflegt, alles in ihrer Macht stehende tun werden, nicht nur die Entrechtung ihrer jüdischen Bevölkerungsteile zu beenden, so wie es in den Minderheitenklauseln des Friedensvertrags vorgesehen ist, sondern alle Ungerechtigkeiten und Unzuträglichkeiten, die ihnen auferlegt sind.«

Der Friedensvertrag, auf den Präsident Wilson Bezug nahm, war natürlich der Versailler Vertrag und die Friedenskonferenz in Paris, die den Ersten Weltkrieg beendeten.

Wie wir gezeigt haben, wurden diese Geschichten selbst an hohen Stellen ernst genommen. Aber dachte zu jener Zeit irgend jemand, daß sie mehr oder weniger künstlich erzeugt oder übertrieben waren? War das so, wer könnte eine solche Geschichte erfinden? Ein Beitrag der *New York Times* mit der Überschrift »Pogrome in Polen« sprach genau dieses Thema an und auch eine mögliche Quelle. Dieser Artikel besagte:<sup>15</sup>

»Die Vertreter der alliierten Regierungen in Paris sind in

der Lage, erstens die Wahrheit über die Judenverfolgung in Polen festzustellen, und zweitens zu verlangen, daß diese überhaupt aufhöre. Es ist darauf hingewiesen worden, daß manche dieser Berichte von deutschen Propagandisten stammen oder von ihnen übertrieben worden sind mit dem offensichtlichen Zweck, Polen bei den Alliierten zu diskreditieren, in der Hoffnung, daß Deutschland dabei der Gewinner sein werde. Deutsche dürften dabei geholfen haben, diese Geschichten zu verbreiten, und sie mögen sogar manche davon selbst erfunden haben, obwohl es ein grausamer Betrug wäre, die Herzen der Menschenmassen dermaßen zu ergreifen, um so etwas zu erreichen.«



Vor Ausbruch des Ersten Weltkrieges war Jacob Schiff einer der reichsten und mächtigsten Männer weltweit. Parallel zu seiner massiven finanziellen Unterstützung der Bolschewistischen in der UdSSR engagierte er sich auch an zentraler Stelle für die Sammlung jüdischer Gelder in den USA.

Dies spricht die Frage an: Wenn andere bei der Verbreitung dieser Geschichten halfen, vielleicht um Sympathien zu gewinnen oder sie erfanden, um an Spendengelder zu kommen, würde das nicht einen grausamen Betrug bedeuten?

Diese Geschichten, die in Bezug auf den Umfang des einzigartigen Leidens unglaublich sind (und zumindest weit übertrieben), setzten sich mehr oder weniger von Jahr zu Jahr fort. Im Jahr 1922 verurteilte Rabbi Joseph A. Herr, der Oberrabbiner des Britischen Empire, das Schweigen über Pogrome, die nach seiner Aussage in der Ukraine verübt wurden. Er erklärte, daß eine Millionen Menschen abgeschlachtet worden waren und daß man drei Jahre lang drei Millionen Menschen in der Ukraine »durch alle Schrecken der Hölle« hatte gehen lassen. Er sagte das, obwohl die Pogrome in der Ukraine zu Ende gegangen waren, es dort um die 600.000 heimatlose Kinder, 50.000 Halbwaisen und 35.000 Vollwaisen gebe, »die an Kälte, Hunger und Krankheit sterben würden, wenn nicht jüdische Herzen menschlich blieben und ihnen zu Hilfe kämen.«<sup>16</sup>

Mit »menschlich bleiben und Zuhilfe kommen« meinte Rabbi Herz speziell Geldbeiträge für bestimmte jüdische Hilfsmaßnahmen. Eine unerwähnte und kurze Nachrichtenmeldung »Jews take over Relief« (Juden übernehmen die Hilfe)

berichtete das Jewish Joint Distribution Committee, die Arbeit der American Relief Administration beim Überwinden der Hungersnot in den südkrainischen Gouvernements übernommen habe.<sup>17</sup>

Die Geschichten über die »singulären Opfer« gingen weiter. 1923 berichtete das Jewish Relief Committee des Joint Distribution Committee über 1.165.290 heimatlose Kinder, die in der Ukraine umherwanderten. Die Organisation stellte ferner die erstaunliche Behauptung auf, daß diese 1.165.290 heimatlosen Kinder in der Ukraine umherwanderten, weil

Zusagen auf Millionen-Dollar-Spenden nicht erfüllt worden seien. Die *New York Times* berichtete, daß das Komitee erkläre:<sup>18</sup>

»Es ist noch Zeit, diese 1.165.290 heimatlosen Kinder zusammenzuholen und sie vor dem Verwildern zu bewahren. Es ist noch Zeit, sie vor dem ersten Wintereinbruch in Rußland wegzuholen, der jetzt schon über die Berge kommt, aber es wird jeden Dollar erfordern, der für das Hilfsprogramm vorgesehen und zurückgehalten wird. Wenn das Geld nicht sofort zur Verfügung steht, wird es zu spät sein.«

Die Aktion für den American Relief Fund for the Jews of Eastern Europe von 1926 beschäftigte eine Korrespondentin mit Namen Irma May, die Funktelegramme von Warschau nach New York schickte. Eines von diesen lautete:

»In Lodz zeigen die Berichte ein bedrohliches Anwachsen von Hysterie, Wahnsinn und Selbstmord innerhalb der letzten Monate. Schulen berichten eine Tuberkuloseerkrankung bis 65%. 60% der Kinder leben von Tee und Brot, das von Schulen verteilt wird, die vor der Schließung stehen. Ausbrüche von Typhus und anderen Hungerepidemien sind zu erwarten, und es stehen keine Mittel zur Verfügung, um das abzuwenden. Annähernd 230.000 Juden sind verloren, wenn keine sofortige Hilfe kommt.«

Eine weitere Radiobotschaft von Miss May beschrieb die Verhältnisse in Rowno/Polen:<sup>19</sup>

»Man verkauft das letzte Möbelstück, um dem Gefängnis wegen Nichtzahlung von Steuern zu entgehen.«

Etwa 500.000 Personen haben an Versammlungen in New York City teilgenommen, um diese Aktion von 1926 zu unterstützen, und »Redner verbreiten die Botschaft von dem Leiden von Millionen Juden im Ausland.«<sup>20</sup> Das Jewish Distribution Committee telegraphierte, daß,

»wenn nicht schnell nachhaltige Hilfe komme, das jüdische Waisenasyl gezwungen sein werde zu schließen. [...] Tausende von Kindern werden auf der Straße landen, um ziellos umherzuirren, hoffnungslos, blind.«<sup>20</sup>

David A. Brown aus Detroit, Michigan, war der nationale Vorsitzende dieser Aktion von 1926. Seine Botschaft, die bei allen Versammlungen verlesen wurde, begann wie folgt:<sup>20</sup>

»Niemals in der Geschichte des jüdischen Volkes, die über Jahrhunderte geht, hat es eine Situation wie diese gegeben, niemals früher in der Geschichte des jüdischen Volkes gab es eine größere Notlage als diese.«

Die *New York Times* führte Mr. Brown mit seiner Erklärung an, daß der »Lebensstandard der russischen Juden niedriger ist als der der Völker Indiens, Chinas, Japans und Koreas.«<sup>21</sup>

Der Beitrag nannte die Aktion

»das letzte Kapitel in der Geschichte amerikanischer Hilfe für Europas bedrängte Bevölkerung, die mit Herbert Hoo-

vers Arbeit in Belgien begann und die Form großer Summen angenommen hat, die für Kriegshilfe, Hungerhilfe und Wiederaufbau ausgegeben werden.«

Am 6. Dezember 1926 lautete eine Schlagzeile auf Seite 1 der *New York Times*:

»Die St. Jone's Cathedral ist Schauplatz einer Versammlung für die Jüdische Hilfe.«

Es wurde berichtet, daß 1.500 Menschen an der Massenveranstaltung für die 5 Millionen notleidenden Juden in Osteuropa teilnahmen. Die Versammelten hörten den Kommandeur der amerikanischen Expeditionsarmee im Ersten Weltkrieg, General J. Pershing, der großzügige Beiträge forderte, und es sprachen protestantische und katholische Führer und auch Louis Marshall. Diese Versammlung wurde unter der Leitung des American Christian Fund for Jewish Relief organisiert. Der Gouverneur von New York und spätere Präsidentschaftskandidat Alfred Smith sowie der Richter des Obersten Gerichtshofs Arthur S. Tompkins sandten Telegramme. Dieser American Christian Fund schickte einen Brief an 150.000 christliche Führer in den ganzen Vereinigten Staaten und legte ihnen folgendes ans Herz:<sup>22</sup>

»Der Ruf nach Mitarbeit christlicher Organisationen führt aus, daß es in Mittel- und Osteuropa 5 Millionen Juden gebe, die dem Hungertod ausgesetzt sind. Die amerikanischen Christen sind sich der Leiden der Juden Osteuropas nie bewußt geworden, oder sie haben es nie verstanden. Fünf Millionen Juden sind heute in verzweifelter Lage, 2.225.000 in Rußland, 2.225.000 in Polen und 500.000 in Bessarabien, Litauen und in umliegenden Ländern. Seit 1914 sind die apokalyptischen Reiter über die Hälfte der jüdischen Bevölkerung des Weltkrieges hinweggegangen und haben Pest, Hunger und immer den Tod verbreitet.«

Ein von mehreren Sprechern betontes Thema war, daß durch finanzielle Hilfe für die hungernden Juden Europas Rassenurteile bekämpft würden sowie Haß und Fanatismus in den Vereinigten Staaten. Ein Artikel der *New York Times*, der diese Aktion unterstützte, berichtete, daß 62 Millionen Dollar aufgebracht worden seien und daß sie dabei seien, weitere 25 Millionen Dollar aufzutreiben.<sup>23</sup>

Wohin ging dieses Geld tatsächlich? Der Vorsitzende Davis A. Brown berichtete, daß weniger als 20% der gesammelten Geldmittel tatsächlich in die Nothilfe gingen. Der Rest wurde »konstruktiven Unternehmungen« gewidmet, so wie der Errichtung von kooperativen Banken in Polen, der Finanzierung von Händlern und Handwerker und der Förderung von jüdischen landwirtschaftlichen Siedlungen.<sup>23</sup> Ein gewisser Max Steuer, der zu Nachforschungen nach Europa gegangen war, behauptete, daß 40% des gespendeten Geldes »bei Manipulationen der Banker an der Börse verschwanden. Ich verstehe die technische Handhabung nicht.« Mr. Steuer machte klar, daß er sich auf europäische Banker bezog und nicht auf amerikanische.<sup>24</sup> Weil er solche Äußerungen machte, wurde Steuer von Felix Warburg vom Jewish Joint Distribution Committee angegriffen. Warburg beklagte die breite Publizität und bestand darauf, daß Steuer einen übertriebenen Wert auf Aussagen durch Hörensagen gelegt habe und daß er den Fall in die Presse gebracht habe. Warburg erklärte ferner, daß durch Steuers Äußerung keinem guten Zweck gedient werde und daß das Problem richtiggestellt worden sei. Die *Jewish Daily News* schrieb in einem Artikel, daß Mr. Steuer sich aus der Rolle eines jüdischen Gemeindeführers einfach entfernt habe.<sup>25</sup> Es mag von Bedeutung sein oder nicht, daß Felix Warburg in Hamburg/Deutschland geboren und aufge-

## Krieg der Welten

**Wußten Sie, daß H.G. Wells in seinem berühmten, im Jahr 1898 verfaßten Science-Fiction-Roman *The War of the Worlds* davon berichtet, daß bei einem Giftgasangriff der „Marsianer“ »6 Million« Opfer verzeichnet wurden? Phantasien beflügeln bekanntlich...**



wachsen ist und aus einer prominenten Bankerfamilie stammt. Er war zu jener Zeit amerikanischer Bürger. Haben diese jüdischen Menschen in Europa tatsächlich gehungert? Und wenn das der Fall war, ist irgend etwas von dem gesammelten Geld zu ihrer Hilfe verwendet worden? Der Vorsitzende der Kampagne hat öffentlich zugegeben, daß weniger als 20% in Hilfsmaßnahmen gingen. Die Frage ist, wieviel weniger als 20%? Und wieviele Leute sind tatsächlich gestorben oder waren sie kurz davor? Verschiedene Artikel der *New York Times* aus dem Jahr 1920 setzten die Zahl auf über 5 Millionen Juden fest, die hungerten oder am Rande des Verhungerns waren. Mehrere Kampagnen später im Jahr 1926 berichteten sie immer noch über 5 Millionen hungernde Juden. Diese Bemühungen um Spendengelder gingen nach 1926 auf regulärer Grundlage weiter. Es gibt Beweise für ähnliche Vorgänge sogar vor dem Ersten Weltkrieg. Steven S. Wise in seiner Autobiographie *Challenging Years* (Jahre der Herausforderung) sprach von einer Zeit, da der Minister des Zaren Konstantin Petrowitsch Pobyedonostzew einen Plan hatte, mit dem Judentum fertigzuwerden, das 6 Millionen Menschen zählte:<sup>26</sup>

»Ein Drittel der russischen Juden war zu vertreiben, ein Drittel zum Christentum zu bekehren und Drittel muß erschlagen werden.«

Schon 1900 sagte Wise bei einer zionistischen Versammlung, daß es »6 Millionen lebendige, blutende und leidende Argumente zugunsten des Zionismus gibt.«<sup>29</sup> Das waren emotionale Appelle, die mit den Ängsten von Menschen spielten, um viel Geld aufzutreiben. Und sie brauchten eine glaubhafte Krisis, um die Spender davon zu überzeugen, große Summen beizusteuern. Brachten diese Führer diese Appelle berech-

nend und skrupellos genug vor, um Fakten zu erfinden? Wenn es um genügend viel Geld ging, konnte eine Wiederholung über einen ausgedehnten Zeitraum hinweg Tatsachen schaffen, die als völlig glaubhaft akzeptiert werden würden? Könnten solche „Fakten“, wenn man sie Tag für Tag über Generationen wieder und wieder wiederholte und ausweitete und sie durch institutionelle Quellen vortrug, unangreifbar werden?

•666•666•666•666•666•666•666•666•

**Die Ziffer Sechs hat in der Kabbalistik, der jüdischen Zahlenmystik, eine übergeordnete Rolle.<sup>27</sup> Es kann daher nicht wundern, daß gerade auch bei allen Fragen des Holocaust die Ziffer 6 eine wichtige Rolle spielt. Im hebräischen Text der Tora-Prophezeiung heißt es, »ihr werdet [ins Gelobte Land] zurückkehren«. In dieser Passage befindet sich jedoch ein Schreibfehler, denn es fehlt dort ein »vav«, das im Hebräischen zugleich die Zahl 6 symbolisiert. Dies wird von jüdischen Gelehrten so interpretiert, daß die Juden mit sechs Millionen Juden weniger heimkehren würden, womit der Holocaust prophezeit worden sei.<sup>28</sup>**

**1916 wurde den Juden durch die Balfour-Deklaration Palästina versprochen, jedoch hielten die Briten ihr Versprechen nach dem Ersten Weltkrieg nicht. Inwiefern diese erste damals in die Welt gesetzte Sechsmillionen-Lüge damit zusammenhängt, kann man nur vermuten.**

•666•666•666•666•666•666•666•666•

## Anmerkungen

Entnommen der Zeitschrift *The Barnes Review*, 3(2) (1997), S. 19-24 (130 Third Street, SE, Washington, D.C., 20003, USA).

- <sup>1</sup> *New York Times*, Mai 1916 »Sieht die Deutschen als Bakterien«, siehe auch 16. Januar 1918 »Schreckensgeschichten, in Belgien erlebt«, und am 26. August 1918 »Er sagt, deutsche Soldaten hätten Amerikaner gekreuzigt«.
- <sup>2</sup> Nathan Schachner, *The Price of Liberty*, The American Jewish Relief Committee, New York 1948, S. 60.
- <sup>3</sup> ebenda 1938, S. 14.
- <sup>4</sup> »Gleichgültigkeit der Juden gegenüber Kriegshilfe gerügt«, *New York Times*, 14. Januar 1915, S. 3.
- <sup>5</sup> »1,5 Millionen russische Juden sterben Hungers, wird berichtet«, ebenda, 1. November 1915.
- <sup>6</sup> *New York Times*, 10. August 1917.
- <sup>7</sup> »Jüdische Aktion nicht konfessionsgebunden«, ebenda, 15. September 1918.
- <sup>8</sup> »Die traurige Notlage der Juden«, *New York Times*, 12. November 1919.
- <sup>9</sup> Ebenda, 29. September 1919.
- <sup>10</sup> Ebenda, 3. Dezember 1919.
- <sup>11</sup> Ebenda, 2. Mai 1920.
- <sup>12</sup> Ebenda, 21. April 1920.
- <sup>13</sup> Ebenda, 3. Mai 1920
- <sup>14</sup> Ebenda, 12. September 1920
- <sup>15</sup> »Pogrome in Poland«, ebenda, 23. Mai 1919.
- <sup>16</sup> Ebenda, 9. Januar 1922, »British Chief Rabbi Condemns Silence in Ukraine« (Der britische Oberrabbiner verurteilt das Schweigen in der Ukraine).

<sup>17</sup> Ebenda, 2. Juli 1922, »Jews Take Over Relief. Will Carry on Work of American Body in Ukraine« (Juden übernehmen Hilfsmaßnahmen. Werden Arbeit amerikanischer Stelle in Ukraine fortführen.)

<sup>18</sup> Ebenda, 3. September 1923

<sup>19</sup> *New York Times Sunday Magazine*, 28. Mai 1926

<sup>20</sup> *New York Times*, 3. Mai 1926, S. 6.

<sup>21</sup> Ebenda, 28. April 1926.

<sup>22</sup> Ebenda, 6. Dezember 1926, S. 1 und fortgesetzt auf Seite 18. Siehe auch den Artikel vom 27. November 1926: »Will Aid starving Jews«, der die Bildung einer christlichen Organisation verkündet, um 5 Millionen verhungernde Juden zu retten. Der Artikel bezeichnete sie als die Near East Relief Movement.

<sup>23</sup> *New York Times* Editorial, 12. September 1927

<sup>24</sup> Ebenda, 7. September 1927, »Steuer puts Blame on Polish Bankers« (Steuer macht polnischen Bankern Vorwürfe).

<sup>25</sup> Ebenda, 9. September 1927: »Warburg Assails Steuer's Charges« (Warburg greift Steuer's Vorwürfe an).

<sup>26</sup> G.P. Putnam and Sons, New York, 1949, Seite 23.

<sup>27</sup> Vgl. Erich Bischoff, *Die Kabbalah. Einführung in die jüdische Mystik und Geheimwissenschaft*, Th. Griebens Verlag, Leipzig 1903; ders., *Die Elemente der Kabbalah*, Nachdruck, Verlag Richard Schikowski, Berlin 1985.

<sup>28</sup> B. Blech, *The Secret of Hebrew Words*, Jason Aronson, Northvale, NJ, 1991, S. 214; vgl. dazu auch den Beitrag von Ernst Manon, »Rückblick auf den Revisionismus«, *VffG* 3(1) (1999), hier S. 36.

<sup>29</sup> »Rabbi Wise's Address«, *New York Times*, 11. Juni 1900.

# Polnische Bevölkerungsverluste während des Zweiten Weltkrieges

Von Dr.-Ing. Otward Müller

»Versagt haben die Akademiker«, Karl Müller, 1945

Folgende Behauptungen werden von polnischen Persönlichkeiten immer wieder aufgestellt: »Sechs Millionen Polen verloren ihre Leben während des Zweiten Weltkriegs, ein Fünftel der ganzen Bevölkerung«; oder »Drei Millionen christliche Polen ... wurden Opfer des Naziterrors.« Dieses Beitrag weist nach, daß derartige Äußerungen unvereinbar sind mit den leicht zugänglichen Bevölkerungsstatistiken des Vor- und des Nachkriegspolen. Die Schlußfolgerung lautet daher, daß diese vorgenannten polnischen Verlustziffern äußerst übertrieben sind.

## 1. Einführung

Im Juni 1983 besuchte Papst Johannes Paul II. Polen zum zweiten Mal. Die US-Presse berichtete anlässlich dieses Ereignisses folgendes aus der Stadt Tschenstochau:<sup>1</sup>

»Der Papst befand sich in einer ernsten Stimmung und schien den Tränen nah zu sein, als er an die polnischen Verluste von 6 Millionen Menschen im Zweiten Weltkrieg erinnerte.«

In seinem Artikel des Titels »Polands Enduring Faith« (Polens fortdauernder Glaube) schrieb James Reston:<sup>2</sup>

»Der Papst setzte sich für die Freiheit und Unabhängigkeit Polens ein. Nie erwähnte er die Sowjetunion, aber er führte aus, Polen habe für seine Freiheit und Unabhängigkeit mit sechs Millionen seiner Bürger bezahlt, die ihr Leben an den verschiedenen Kriegsfrenten, in Gefängnissen und Konzentrationslagern geopfert haben.«

Ähnliche Feststellungen hat der Papst bereits bei anderen Anlässen getroffen. Die katholische Wochenzeitung *The Wanderer* veröffentlichte am 24.9.1981 einen Beitrag mit dem Titel »Pope says price of Poland's liberty was six million dead.« Dieser RNS-Bericht aus dem Castel Gandolfo beginnt mit folgendem Satz:

»In anscheinend gegen die Sowjetunion gerichteten Bemerkungen sagte Papst Johannes Paul II., daß Polen den Preis für seine Unabhängigkeit mit dem Blut von sechs Millionen Polen bezahlt habe, die im Zweiten Weltkrieg gestorben seien.«

Während seines ersten Besuches in seinem Heimatland im Jahr 1979 besuchte der Papst auch Auschwitz. Die Wochenzeitung *National Catholic Register* veröffentlichte am 24.6.1979 den offiziellen englischen Text der Predigt, die der Papst während einer Messe in Birkenau hielt. Nach diesem Text machte er folgende Ausführungen:

»Besonders möchte ich mit Ihnen, liebe Teilnehmer an dieser Zusammenkunft, vor der Inschrift in Hebräisch verweilen. Diese Inschrift erweckt in uns die Erinnerung an jene Menschen, deren Söhne und Töchter für die Massenvernichtung vorgesehen waren. [...] Es ist niemandem erlaubt, ungerührt an dieser Inschrift vorüberzugehen. Und schließlich die letzte Inschrift, die ist auf Polnisch. Sechs Millionen Polen verloren ihr Leben während des Zweiten Weltkriegs, ein Fünftel der ganzen Bevölkerung.«

Die letzte Feststellung setzt deutlich voraus, daß zusätzlich zu den Verlusten der polnischen Juden sechs Millionen christliche Polen starben. Zumindest in das der Eindruck, den der Leser, dem die Komplexität der Bevölkerungsstatistik im Vorkriegs-Osteuropa nicht vertraut ist, durch diese Aussage des Papstes gewinnen muß.

Natürlich teilt uns der polnische Pontifex hier nichts Neues mit. Er wiederholt nur auf sehr wirksame Weise, was die kommuni-

stische Regierung in Warschau seit Ende des Zweiten Weltkrieges behauptet hat. Sogar kritische Historiker wie der Brite A.J.P. Taylor scheinen diese Zahlen zu glauben. In seinem Buch *The Origins of the Second World War* schreibt er:<sup>3</sup>

»Sechseinhalb Millionen Polen wurden getötet«

Deutsche Nachkriegspolitiker haben nie gezögert, derartige Zahlen als „historische Fakten“ zu akzeptieren, ohne sich auch nur dem Ärger auszusetzen, jemanden zu bitten, derartige Anklagen zu beweisen. So führte beispielsweise Bundespräsident Gustav Heinemann anlässlich des 30. Jahrestages des Ausbruches des Zweiten Weltkrieges aus:<sup>4</sup>

»Allein Polen hatte einen Blutzoll von sechs Millionen. [...] Diese Todesziffern schließen [...] sechs Millionen Polen ein.«

Sogar Enzyklopädien zitieren diese Zahl.

Auch heute noch werden diese Zahlen verbreitet, zum Beispiel in der Kirchenzeitschrift *St. Anthony Messenger* vom Dezember 1998. Sie sind schon zum angeblichen „Allgemeinwissen“ geworden.<sup>5</sup>

Der Autor dieses Beitrages ist der Überzeugung, daß es höchste Zeit ist, diese Verlustziffern auf ihren Wahrheitsgehalt hin zu untersuchen. Dies ist allein schon deshalb nötig, weil professionelle Historiker, insbesondere in Deutschland, dieses unangenehme Thema nicht aufgreifen. Dieser Artikel stellt daher die Frage:

Starben wirklich sechs Millionen Polen im Zweiten Weltkrieg?

## 2. Definition des Begriffs „Pole“

Zunächst muß der Begriff „Pole“ definiert werden. Wer ist ein „Pole“?

Sollte beispielsweise ein polnischer Jude, der nach dem Krieg in Israel lebte wie etwa der spätere Ministerpräsident Menachem Begin, als „Pole“ gezählt werden, der von den „Nazis“ ermordet wurde? Er war ja schließlich nach dem Krieg nicht mehr in Polen. Oder soll ein aus Breslau, Danzig, Königsberg, Stettin oder Oppeln stammender deutscher Soldat, der während des Krieges als Angehöriger der Wehrmacht umkam, nun als „Pole“ gezählt werden, der von den „Nazis“ vernichtet wurde, nur weil Polen diese Städte nach dem Krieg annektierte? Was ist mit einem Ukrainer, der nach den polnischen Raubzügen gegen Rußland kurz nach Ende des Ersten Weltkrieges kurzerhand zum polnischen Staatsbürger erklärt wurde, im Oktober 1939 aber die sowjetische Staatsangehörigkeit erhielt? Ist er ein toter „Pole“? Diese wenigen Fragen machen deutlich, daß das hier zu behandelnde Problem ziemlich kompliziert ist. Eine erschöpfende Untersuchung würde ein recht dickes Buch füllen. Um unser Thema zu vereinfachen, wird der Begriff „Pole“ für diese relativ kurze Untersuchung als eine Person definiert, die „polnischer Nationalität“ im Sinne von Volkszugehörigkeit ist.

Mit anderen Worten: Diese Studie versucht des Schicksal der ethnischen, christlichen Polen zu erfassen.

Die in der Einleitung zitierten Äußerungen sind eindeutig derart formuliert, daß der durchschnittliche Zeitungsleser glauben würde, die Sechs-Millionen-Verlustziffer beziehe sich auf ethnische „christliche“ Polen. Andererseits gilt es aber zu berücksichtigen, daß es in der polnischen Propaganda ein Tendenz gibt, beispielsweise die Verluste der polnischen Juden ebenfalls als „polnische“ Verluste zu reklamieren. So kann man in einer von der polnischen Botschaft in Washington, D.C., verbreiteten offiziellen Geschichte Polens lesen, daß Polen während des Krieges schwere Verluste hinzunehmen hatte, »einschließlich der totalen Zerstörung von Städten wie Gdansk, Szczecin und Wroclaw«. Die Zerstörung der deutschen Städte Danzig, Stettin und Breslau wird hier also von den Polen als „polnische Verluste“ reklamiert. Dies ist ein deutliches Beispiel für die Arbeitsweise der polnischen Propaganda. Die historische Gerechtigkeit verlangt aber, daß Polen deutsche und jüdische Verluste nicht als „polnische Verluste“ reklamieren sollte.

### 3. Die Vorkriegsbevölkerung Polens

Vorkriegspolen mit seinen 35,339 Millionen Einwohnern war ein Staat mit vielen nationalen Minderheiten. Darunter befanden sich 24,388 Millionen ethnisch-christliche, meist katholische Polen. Der Rest von 10,951 Millionen bestand aus nichtpolnischen Nationalitäten lediglich polnischer Staatsangehörigkeit. Diese Zahlen führt Edward J. Rozek in seinem Buch *Allied Wartime Diplomacy – A Pattern of Poland* an.<sup>6</sup> Zur Zeit der Veröffentlichung dieses Buches war Dr. Rozek Assistenzprofessor für Politologie an der Colorado-Universität in Boulder. Auf Seite 37 seines Buches schlüsselt er die Zusammensetzung der nichtpolnischen Bevölkerung für das Jahr 1939 auf, insbesondere im östlichen Teil Vorkriegspolens:

|            |                 |
|------------|-----------------|
| Ukrainer   | 4,529 Millionen |
| Weißrussen | 1,123 Millionen |
| Polesier   | 0,822 Millionen |
| Russen     | 0,134 Millionen |
| Litauer    | 0,084 Millionen |
| Tschechen  | 0,035 Millionen |

Hinzu kommen:

|          |                 |
|----------|-----------------|
| Juden    | 3,000 Millionen |
| Deutsche | 1,041 Millionen |

Die Zahl der 1939 in Polen lebenden Juden wurde dem *Jewish Chronicle* entnommen:<sup>7</sup>

»Einst drei Millionen stark, ist Polens jüdische Bevölkerung heute auf einen verschwindenden Rest von 20.000 geschrumpft.«

Die letzte Ziffer schließlich für die Deutschen im Vorkriegspolen wurden einer exzellenten Abhandlung zum gleichen Thema entnommen.<sup>8</sup> Die sich uns stellende Frage ist nun: Was passierte mit diesen Menschen nach dem Zweiten Weltkrieg? Das Hauptaugenmerk dieser Untersuchung richtet sich dabei auf das Schicksal der 24,388 Millionen christlichen Polen.

Unbestreitbare historische Tatsache ist, daß die Ukrainer, Weißrussen, Polesier, Litauer und 30-40% von Polens Juden sowie einige Millionen Polen nach dem September/Oktober 1939 sowjetische Staatsbürger wurden. (Die Litauer wurden dies tatsächlich erst im Jahr 1940.) Seither haben diese Menschen niemals mehr unter polnischer Hoheit gelebt. Deren Kriegsverlust müssen tatsächlich jenen der Sowjetunion zu-

gerechnet werden, und nicht der Polens, was auch immer diesen Menschen während des Krieges passiert ist. Ansonsten würden diese Verluste in Verluststatistiken des Weltkrieges doppelt auftauchen. Freilich würde man die etwa 4,3 Millionen östlich der Curzon-Linie lebenden ethnischen Polen davon ausnehmen.<sup>6</sup>

Die etwa eine Million Deutschen (Volksdeutsche) wurden nach dem September 1939 deutsche Staatsangehörige.

### 4. Die Nachkriegsbevölkerung Polens

Was geschah nach dem Krieg? Die Sowjetunion behielt die Territorien, die sie 1939 erobert hatte. Der neu erschaffene polnische Staat befindet sich zu einem Drittel auf deutschem Boden. Die deutsche Bevölkerung dieser östlichen Provinzen Deutschlands wurde aus ihrer Heimat vertrieben, in der ihre Vorfahren schon lange Zeit vor der Entdeckung Amerikas durch Kolumbus lebten.

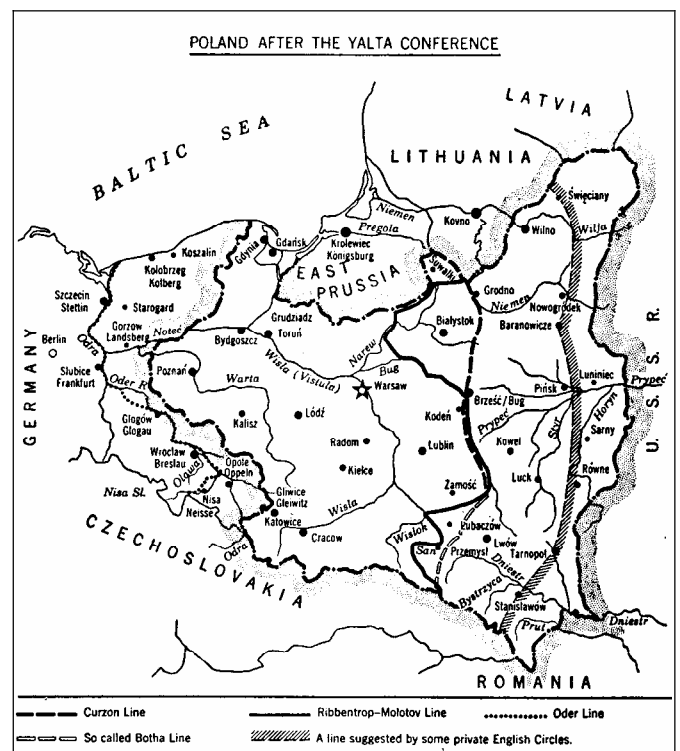
Am 14. Februar 1946 und am 3. Dezember 1950 wurden in Polen Volkszählungen durchgeführt. Die Ergebnisse der ersten Volkszählungen sind allerdings ziemlich wertlos für die Zwecke dieser Untersuchung, da damals die Vertreibung der Deutschen noch in vollem Gange war. Zudem war auch die Zuwanderung der Polen aus den von der Sowjetunion zurückerobernten Gebieten noch nicht abgeschlossen.

Im Dezember 1950, nachdem die bisher beispiellosen Bevölkerungsverschiebungen annähernd abgeschlossen waren, lebten laut der damaligen Volkszählung im in Yalta geschaffenen Nachkriegspolen etwa

24,6137 Millionen bzw.

24,533 Millionen Polen

Die erste Zahl wird von Reichling angegeben,<sup>9</sup> die zweite von Barnett.<sup>10</sup> Diese Zahlen sind geringfügig kleiner als jene, die der *Information Please Almanach* im Jahr 1949 (S. 550) für das Jahr 1947 angab: 24,775 Millionen. Die Differenz mag damit erklärt werden, daß in den Jahren 1948-1950 noch etwa eine viertel Million Deutsche vertrieben worden sind.<sup>11</sup> Die ethnische Zusammensetzung dieser Bevölkerung wird in *Colliers Encyclopedia* wie folgt beschrieben.<sup>12</sup>



»Obwohl im Vorkriegspolen eine große Anzahl von Minderheiten lebte, die zusammen annähernd ein Drittel der Gesamtbevölkerung ausmachten, wurde das Nachkriegspolen ein homogenes Land: 98% der Bevölkerung sind ethnische Polen.«

Laut Reichling lebten am 3. Dezember 1950 allerdings immer noch etwa 1,7 Millionen Deutsche in Polen, also Personen, die bis 1945 die deutsche Staatsangehörigkeit besessen hatten. Diese Zahl muß freilich von der Gesamtzahl abgezogen werden, wenn man feststellen will, wie viele christliche Polen den Zweiten Weltkrieg überlebten.

Was geschah aber mit den ethnischen Polen, die laut Rozek<sup>6</sup> 1939 östlich der Curzon-Linie lebten, d.h. östlich der Nachkriegsgrenze zwischen Polen und der Sowjetunion, also in den von Stalin annektierten Gebieten? Bis Juni 1948 erlaubten die Sowjets nur etwa 1,5038 Millionen Personen polnischer Abstammung die Auswanderung nach Polen. Demnach sollten sich selbst nach Kriegsende noch etwa 2,8 Millionen Polen weiterhin in jenen Gebieten Vorkriegspolens aufhalten, die seither zur Sowjetunion gehören.<sup>12</sup>

Während des Krieges flohen viele Polen in den Westen, also nach Frankreich, England und in die USA. Mindestens eine halbe Million Polen, zumeist Angehörige der Armee der polnischen Exilregierung, die an der Seite der Westalliierten kämpfte, weigerte sich nach Kriegsende, in ihr kommunistisch beherrschtes Vaterland zurückzukehren.<sup>12</sup>

Diesen Abschnitt zusammenfassend erhält man folgende Tabelle:

|   |              |
|---|--------------|
| Bevölkerung Polens im Dezember 1950       | 24,6137 Mio. |
| minus verbliebene Deutsche                | - 1,7 Mio.   |
| plus ethnische Polen in der Sowjetunion   | + 2,8 Mio.   |
| plus dauerhaft emigrierte ethnische Polen | + 0,5 Mio.   |

Ethnische Polen, die den Zweiten Weltkrieg überlebten, einschließlich natürliches

Bevölkerungswachstum 1939-1950: 26,2137 Mio.

Diese Nachkriegsbevölkerungszahl von 26,2 Millionen ethnisch-christlichen Polen muß mit der korrespondierenden Zahl aus dem Jahre 1939 verglichen werden, also 24,388 Millionen.<sup>6</sup> Die Schlußfolgerung sollte klar sein: Im Jahr 1950 war die Zahl der ethnischen Polen um 1,826 Millionen höher als vor dem Krieg. Einfach zugängliche und verifizierbare Bevölkerungsstatistiken der Vor- wie Nachkriegszeit beweisen eindeutig, daß es *keinen Beweis* dafür gibt, daß »sechs Millionen Polen« oder »drei Millionen christliche Polen« während des Krieges getötet wurden. Ihre wirklichen Verlustziffern belaufen sich wohl in der Größenordnung einiger Hunderttausend.

Das Ergebnis dieser statistischen Untersuchung bestätigt voll die von Barrett in seinem Buch *Polen* gemachte allgemeinere Feststellung auf Seite 43:

»Trotz der ungeheuren Auswirkung des Zweiten Weltkrieges ist die Alters- und Geschlechtsstruktur der Bevölkerung ziemlich die gleiche geblieben wie sie 1939 war.«

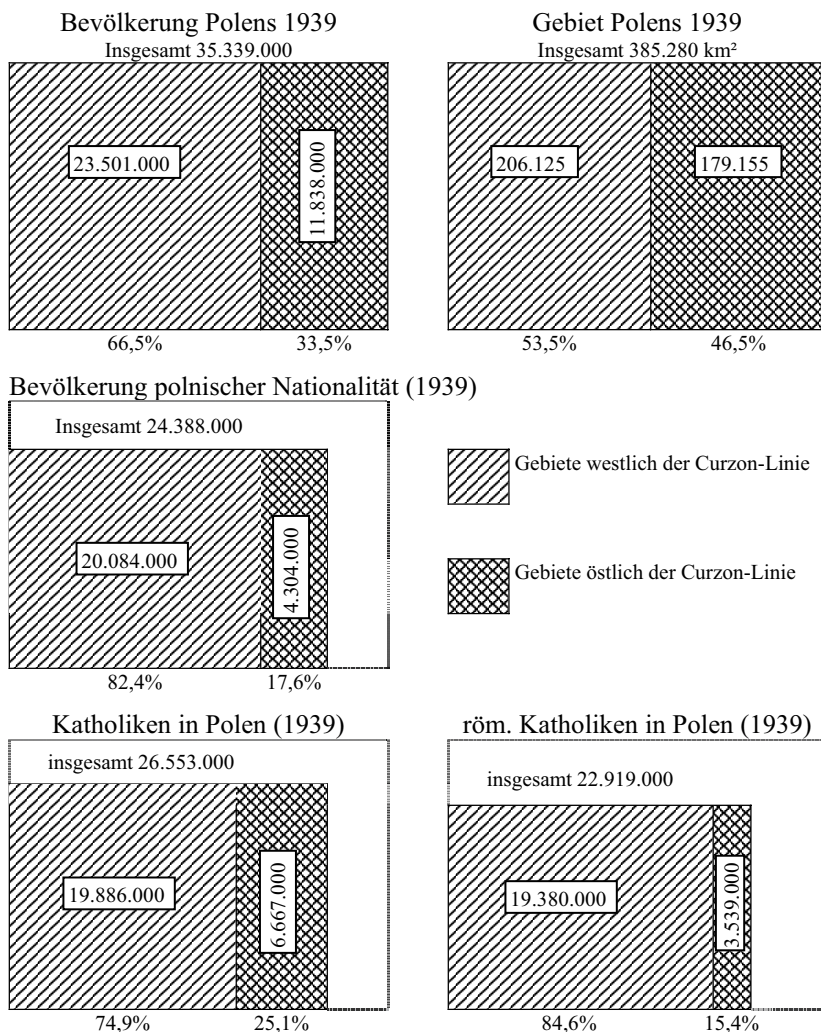
Der in der Einführung erwähnte Artikel der *New York Times* von J. Reston schließt mit folgender Feststellung:

»Trotz all der Leiden und des Todes sind sie [die Polen] jetzt eine Million mehr als vor dem Blutbad des letzten Krieges. Ihre schönen Kinder können hier in den Straßen gesehen werden, und sie waren deutlich die Adressaten der Botschaft des Papstes.«

Tatsächlich wuchs die Zahl der christlichen Polen nicht um eine Million, sondern sprang von 24,388 Millionen im Jahr 1939 auf 36,3 Millionen im Jahr 1982!<sup>13</sup> Und dieses Wachstum von 12 Millionen schließt noch nicht einmal jene Polen ein, die in der Sowjetunion leben bzw. in den Westen emigriert sind. Darin liegt ein weiterer Beweis für die Tatsache, daß die biologische Substanz des polnischen Volkes den Zweiten Weltkrieg sogar sehr gut überlebte – weit besser als das deutsche. Solch ein zumindest für europäische Verhältnisse phänomenales Bevölkerungswachstum wäre unmöglich gewesen, wenn »sechs Millionen Polen« oder auch nur drei Millionen »Opfer des Naziterrors« gewesen wären.

Wenn man nun wagt zu bezweifeln, daß „sechs Millionen Polen starben“, so wird man beispielsweise vom Polish American Congress Inc. darauf hingewiesen, man habe mißverstanden, was der Papst gesagt habe, und daß »3 Millionen christliche Polen sowie 3 Millionen Juden, die alle Staatsangehörige Polens waren, Opfer des Naziterrors geworden seien.«<sup>14</sup> Die Tatsache, daß heute viele aus Polen stammende Juden in Israel, Amerika und Westeuropa leben,

## Polen und die Curzon-Linie\*



\* nach E. J. Rozek, aaO. (Anm. 6); Fläche Polens 1939 laut Original 150.500 sq. miles

beweist, daß auch die zweite Ziffer übertrieben ist. Es ist zudem interessant, daß polnische Verluste aufgrund von Maßnahmen der Sowjetunion so gut wie nie erwähnt werden. Bis zum Jahr 1998 ist die polnische Bevölkerung übrigens auf 38,7 Millionen angestiegen, ohne Einwanderung von Millionen von „Asylanten“, „Gastarbeitern“, „Flüchtlingen“ usw.<sup>15</sup>

## 5. Natürliches Bevölkerungswachstum:

### Ein weiteres Argument

Nach Barnett<sup>16</sup> lag die natürliche Wachstumsrate der polnischen Bevölkerung im letzten Friedensjahr geringfügig über einem Prozent. Im Jahr 1983 lag die Wachstumsrate der polnischen Bevölkerung bei etwa 0,9%.<sup>13</sup>

Es ist offensichtlich, daß diese Wachstumsrate während des Krieges kleiner war, danach jedoch wieder anstieg, zumal etwa 694.000 polnische Soldaten zumindest anfänglich von den Deutschen und 217.000 von dem Sowjets gefangen gehalten wurden.

Nach Kriegsende kam es in Polen zu einem Babyboom. Ich denke daher, daß es angebracht ist, eine durchschnittliche Wachstumsrate von einem Prozent anzunehmen. Nun betrachten wir die Zeitspanne zwischen 1939/40 und 1955, also 15 Jahre. Zwei Fälle werden nachfolgend durchgerechnet:

FALL A: Relativ kleine Verluste

FALL B: Ein angenommener Kriegsverlust von 3,0 Millionen. Im Jahr 1955 betrug die Bevölkerung Polens 27,533 Millionen.<sup>10</sup>

|   |               |             |
|---|---------------|-------------|
| Bevölkerung Polens 1955                   | 27,554        | Mio.        |
| minus verbliebene Deutsche                | - 1,6         | Mio.        |
| plus ethnische Polen in der Sowjetunion   | + 2,0         | Mio.        |
| plus dauerhaft emigrierte ethnische Polen | + 0,5         | Mio.        |
| <u>Summe:</u>                             | <u>28,444</u> | <u>Mio.</u> |

#### FALL A:

Ethnische Polen 1939:<sup>6</sup> N = 24,388 Mio.

1 % Wachstum/Jahr von 1940-1955

(15 Jahre), Faktor  $M = (1,01)^{15} = 1,1610$

Polen 1955  $M \times N = \underline{28,314 \text{ Mio.}}$

SCHLUSSFOLGERUNG: Die Verluste der Polen im Zweiten Weltkrieg waren relativ klein. Ihre Zahl wäre selbst dann ungefähr gleich, wenn es keinen Krieg gegeben hätte.

FALL B: Annahme von einem Kriegsverlust von 3 Millionen

Ethnische Polen 1939:<sup>6</sup> 24,388 Mio.

Angebliche Ausrottung christlicher,

ethnischer Polen im Zeitraum 1939-1945 -3,000 Mio.

Polen 1945: P = 21,388 Mio.

1 % Wachstum/Jahr von 1945-1955

(10 Jahre), Faktor  $M = (1,01)^{10} = 1,1046$

Polen 1955  $M \times P = \underline{23,626 \text{ Mio.}}$

SCHLUSSFOLGERUNG: Wenn die Behauptungen der polnischen Propaganda richtig wären, daß 3 Millionen christliche Polen während des Zweiten Weltkrieges getötet wurden, sollte die Zahl der Polen im Jahr 1955, berechnet aufgrund der Daten aus der Vorkriegszeit, bei etwa 23,626 Millionen liegen. Tatsächlich gab es 1955 aber 28,444 Millionen Polen, was dem FALL A entspricht. Daraus ergibt sich die folgende gute Nachricht: Während des Zweiten Weltkrieges wurden keine drei Millionen Polen von den „Nazis“ oder von wem auch immer ermordet.

Im Fall A wurde die Anzahl der in der Sowjetunion zurückgebliebenen Polen mit lediglich 2 Millionen angenommen, um dem Vorwurf zu entgehen, Ich würde die Ausgangszif-

fern „übertrieben“. Als Bezug für diese Zahl führe ich die Encyclopedia Americana an, die ausführt:<sup>17</sup>

»Einer großen Anzahl von Polen – wahrscheinlich über 2,000 Millionen – gelang es nicht, die Grenze zum Nachkriegspolen zu überschreiten und verliehen auf der östlichen Seite der neuen polnisch-sowjetischen Grenze.«

Für diese Zahl könnte man auch noch andere Quellen angeben. Eine Frage ist nun noch offen und harret einer Beantwortung: Warum sollten das kommunistische und das katholische Polen seine Verluste dermaßen übertreiben? Die Antwort darauf ist einfach: Die Polen wollen ihren nach 1945 am deutschen Volk begangenen Völkermord in den Ostprovinzen Deutschlands „rechtfertigen“. Sie versuchen zu rechtfertigen, was nicht zu rechtfertigen ist. In dieser traurigen Angelegenheit sind polnischen Kommunisten und Katholiken, Atheisten und Christen ein Herz und eine Seele.

Die von der *Polish-American Review* aufgestellte Behauptung, daß »Polen die größten Verluste an Menschenleben von allen Ländern des Zweiten Weltkrieges erlitt«,<sup>18</sup> ist einfach nicht wahr.

## 6. Eine interessante Tabelle

Barnett hat in seinem Buch eine sehr interessante Tabelle veröffentlicht, die bereits mehrfach zitiert »Tabelle 1« mit dem Titel »Bevölkerung Polens«. Darin ist die Anzahl der jeweiligen Bevölkerung der einzelnen Wojwodschaften Nachkriegspolens aufgeführt. Das heißt, daß die Gebiete, die zwischen den Weltkriegen zu Polen gehörten, 1945 aber von der Sowjetunion zurückerobert wurden, nicht aufgeführt sind, hingegen aber die von Polen annektierten östlichen Provinzen Deutschlands. Diese Tabelle vergleicht nun die Bevölkerung dieses Gebietes im Jahre 1931<sup>19</sup> mit der in den Jahren 1946, 1950 und 1955. Die Gesamtbevölkerung wird wie folgt angegeben:

|             |             |            |
|-------------|-------------|------------|
| 1931        | 1946        | Differenz  |
| 29,892 Mio. | 23,625 Mio. | 6,267 Mio. |

Dies entspricht einer prozentualen Änderung von -21%, einem »Fünftel der ganzen Bevölkerung« (?), oder einem Verlust von 6,267 Millionen Menschen. Aber die Zahl von 1931 beinhaltet die Bezirke von Allenstein (Olsztyn, Ostpreußen), Danzig (Gdansk, Westpreußen), Köslin (Koszalin, Pommern), Stettin (Szczecin, Pommern), Grünberg (Zielona Gora, Schlesien), Breslau (Wroclaw, Schlesien) und Oppeln (Opole, Schlesien), die alle 1931 Teil des Deutschen Reiches waren mit einer erdrückend großen deutschen Bevölkerungsmehrheit (95-100%).

Nach Reichling lebten auf dem Gebiet des späteren Nachkriegspolens im Jahr 1944 11 Millionen Deutsche.<sup>20</sup> Nachdem der überwiegende Teil dieser einheimischen Bevölkerung von den Siegern des Zweiten Weltkrieges bzw. mit ihrer Zustimmung unter Anwendung brutalster Gewalt mit entsetzlich vielen Opfern vertrieben worden war, ein Vorgang, der 1946 keinesfalls abgeschlossen war, hatten diese Gebiete natürlich einen ungeheuerlichen Bevölkerungs-„Verlust“ zu verzeichnen.<sup>21</sup> Diese Tatsachen werden in dieser Tabelle allerdings nirgends wiedergegeben.

Es entsteht daher folgender Verdacht: Ist es vielleicht möglich, daß die Polen jene Deutsche, die sie im Zuge ihres Völkermordes in Ostdeutschland umbrachten oder aus ihrer Heimat jagten, als „von den Nazis ausgerottete Polen“ zählen? Dies ist nur ein Verdacht. Immerhin ist bisher nicht bekannt geworden, wie die Polen auf ihre 6- oder auch 3-Millionen-Ziffern gekommen sind. Aber wo auch immer die Wahrheit

liegen mag: die auffällige Übereinstimmung der „Verluste“ in dieser weithin benutzten und bekannten Tabelle einerseits und den offiziell behaupteten Verlusten andererseits ist zumindest überraschend und verblüffend.

### 7. „Polnische“ Ukrainer

Die Bevölkerung Vorkriegspolens umfaßte viele Millionen Ukrainer, Weißrussen, Litauer, Russen und andere Nationalitäten. Die berechnete Frage ist daher, wie diese Menschen „Polen“ geworden sind. Die Antwort darauf ist sehr interessant, aber leider wenig bekannt. Nach 150 Jahren der staatlichen Nichtexistenz wurde der unabhängige Staat Polen im Jahr 1916 als Königreich von Deutschland und Polen erneut gegründet. Nach der Niederlage Deutschlands jedoch stürzte die Monarchie und wurde durch eine Militärdiktatur ersetzt, die sich sofort äußerst aggressiv gegen ihre Nachbarn wandte. Entgegen den Waffenstillstandsbedingungen vom November 1918, aber mit Unterstützung der westlichen Siegermächte und des Völkerbundes, entriß Polen dem Deutschen Reich unter Bruch des soeben kodifizierten und anerkannten Selbstbestimmungsrechtes viele mehrheitlich von Deutschen besiedelte Gebiete in Oberschlesien, West- und Ostpreußen. In seiner Gier nach Land nicht gesättigt wandte sich Polen anschließend gegen die in Bürgerkriegswirren versinkende Sowjetunion. Am 28. April 1920 fiel die junge polnische Armee unter Führung des polnischen Diktators Pilsudski in der Ukraine ein. Am 6. Mai 1920 erreichte die polnische Armee Kiew. Dieser erste Aggressionskrieg nach Ende des Ersten Weltkrieges endete schließlich am 18. März 1921 mit dem von Polen und der Sowjetunion unterzeichneten Friedensvertrag von Riga. Dieser bestimmte, daß die Sowjetunion große Gebietsteile Litauens, Weißrußlands

und der Ukraine an Polen abzutreten habe. Millionen Ukrainer, Weißrussen, Litauer und Russen wurden so zu „Polen“. Es war selbstverständlich, daß Moskau diese ihm von den Polen zugefügte Niederlage nicht lange hinnehmen würde. Die Polen haben damals die Grundlage für den späteren Hitler-Stalin-Pakt vom August 1939 gelegt.

### 8. Zusammenfassung und Schlußfolgerung

Polnische Behauptungen, daß »Sechs Millionen Polen [...] ein Fünftel der ganzen Bevölkerung« während des Zweiten Weltkrieges getötet oder »Opfer des Naziterror« wurden, sind nie von einer polnischen Regierung mit Fakten untermauert worden. Das gleiche gilt für die Behauptung, daß »3 Millionen christliche Polen« umkamen.

Der in dieser Studie durchgeführte Vergleich zwischen den Statistiken der Vor- und Nachkriegsbevölkerung zeigt im Gegenteil, daß die Verluste der ethnischen, christlichen Polen relativ klein sind. Die 6- oder 3-Millionen-Verlustziffern sind Propagandaübertreibungen, die weltweit verbreitet wurden, um Polens Nachkriegspolitik des Völkermordes am deutschen Volk zu „rechtfertigen“, d.h. der Vertreibung der Ostdeutschen mit einhergehendem Massenmord und der Annexion Ostdeutschlands. Die tatsächlichen Verluste könnten sich in der Größenordnung von einem Zehntel des behaupteten Ziffern bewegen.

Die in dieser Untersuchung verwendeten Bevölkerungszahlen können durch jede interessierte Person in gut ausgestatteten Universitätsbüchereien überprüft werden.

Natürlich hat die polnische Regierung und haben die polnischen Interessensvertreter das Recht, sich für polnische Belange einzusetzen. Aber sie sollten dabei nicht jüdische, deutsche, ukrainische und weißrussische Verluste als „polnische Verluste“ ausgeben.

Angeichts dieses Ergebnisses schlage ich als Schlußfolgerung vor, daß alle Verlustziffern des Zweiten Weltkrieges überprüft und von einer internationalen Expertenkommissionen aus neutralen Historikern und Bevölkerungswissenschaftlern wissenschaftlich untersucht werden.

#### Weiterführende Literatur

Neben den in den Anmerkungen aufgeführten Werken empfehle ich als weiterführende Literatur:

- Albin Eissner, »Personelle Kriegsverluste des polnischen Volkes«, *Außenpolitik*, 14(1) (1963), S. 44-52
- Stanislaus Sopicki, »Mehr Genauigkeit in den Zahlen!«, in: *Wiadomosci*, Bd. XXV, Nr. 1247, 22.2.1970; dt.: *Institut für Osteuropakunde*, Universität Mainz, 27.11.1970

**C. R. Barnett: Tabelle 1. Bevölkerung Polens**

| WOJWODSCHAFT <sup>(a)</sup>  | In Tausend    |               |               |               | In Prozent          |                     |                     |
|------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------------|---------------------|---------------------|
|                              | 1931          | 1946          | 1950          | 1955          | 1931<br>BIS<br>1946 | 1946<br>BIS<br>1950 | 1950<br>BIS<br>1955 |
| Warschau<br>(einschl. Stadt) | 3.552         | 2.662         | 2.809         | 3.245         | -25,1               | 5,5                 | 15,5                |
| Bydgoszcz                    | 1.566         | 1.457         | 1.470         | 1.597         | -7,0                | 0,9                 | 8,6                 |
| Poznan                       | 2.311         | 2.086         | 2.109         | 2.304         | -9,7                | 1,1                 | 9,2                 |
| Lodz<br>(einschl. Stadt)     | 2.385         | 2.015         | 2.047         | 2.210         | -15,5               | 1,6                 | 8,0                 |
| Kielce                       | 1.858         | 1.702         | 1.659         | 1.763         | 8,4                 | -2,6                | 6,3                 |
| Lublin                       | 2.069         | 1.753         | 1.640         | 1.719         | -15,3               | -6,5                | 4,8                 |
| Bialystok                    | 1.194         | 944           | 952           | 1.040         | -20,9               | 0,8                 | 9,2                 |
| Olsztyn                      | 1.030         | 442           | 675           | 811           | -57,1               | 52,8                | 20,1                |
| Gdansk                       | 1.065         | 732           | 891           | 1.082         | -31,3               | 21,6                | 21,4                |
| Koszalin                     | 789           | 585           | 514           | 632           | -25,8               | -12,1               | 23,0                |
| Szczecin                     | 941           | 308           | 508           | 661           | -67,3               | 65,1                | 30,1                |
| Zielona Gora                 | 884           | 347           | 560           | 678           | -60,7               | 61,4                | 21,1                |
| Wroclaw                      | 2.604         | 1.769         | 1.735         | 1.986         | -32,1               | -1,9                | 14,5                |
| Opole                        | 1.040         | 792           | 811           | 887           | -23,8               | 2,3                 | 9,4                 |
| Katowice                     | 2.608         | 2.363         | 2.635         | 3.040         | -9,4                | 11,5                | 15,4                |
| Cracow                       | 2.195         | 2.133         | 2.147         | 2.359         | -2,8                | 0,7                 | 9,9                 |
| Rzeszow                      | 1.801         | 1.535         | 1.371         | 1.530         | -14,7               | -10,7               | 11,6                |
| <b>Gesamtbevölkerung</b>     | <b>29.892</b> | <b>23.625</b> | <b>24.533</b> | <b>27.544</b> | <b>-21,0</b>        | <b>3,8</b>          | <b>12,3</b>         |

(a) Vorkriegsgrenzen auf 1950 angepaßt; Vorkriegsgrenzen der Provinzen wie im angegebenen Jahr.

Quellen: Erstellt nach: Mauldin, W. Parker und Akers, Donald S., *The Population of Poland*, S. 122, und von Polska Rzeczypoupolita Ludowa Główny Urząd Statystyczny, *Rocznik Statystyczny 1956* (Polnische Volksrepublik: Statistisches Hauptamt, Statistisches Jahrbuch 1956). S. 44.



## Anmerkungen

Die ursprüngliche englische Fassung dieses Beitrages erschien unter dem Titel »Polish population losses during World War II« im Band 8 der *Ingolstädter Vorträge* als *Veröffentlichung der Zeitgeschichtlichen Forschungsstelle Ingolstadt*, 1984 (ohne Tabellen und Karte).

- <sup>1</sup> *Sunday Times Union*, Albany, N.Y., Combined Wire Service, 19.6.1983, S. A12.
- <sup>2</sup> *New York Times*, 19.6.1983, S. E19.
- <sup>3</sup> Premier Books, 1965, S. 292.
- <sup>4</sup> *The German Tribune*, 16.9.1969, Nr. 388, S. 4; rückübersetzt aus dem Englischen.
- <sup>5</sup> E. Dybicz, »Crosses at Auschwitz Appropriate«, *St. Anthony Messenger* (Auflage: 315.000), Dezember 1998, S. 3-4: »In sechs Jahren Krieg verlor Polen über sechs Millionen seiner Bürger, 22 Prozent seiner ganzen Bevölkerung«
- <sup>6</sup> John Wiley & Sons, New York 1958, S. 348.
- <sup>7</sup> London, Ausgabe vom 22.3.1968, S. 7. Über die Problematik dieser wahrscheinlich um einige hunderttausend Juden überhöhte Zahl bin ich mir bewußt, verzichte jedoch hier auf eine evtl. notwendige Korrektur, da dies das Ergebnis meiner Studie nicht wesentlich beeinflussen würde; vgl. W.N. Sanning, *Die Auflösung des osteuropäischen Judentums*, Gra-

bert, Tübingen 1983, S. 16-22.

- <sup>8</sup> »Die polnischen Kriegsverluste 1939-1945«, *Zeitschrift für Politik* (Köln), 25(3) (1978), S. 279-296.
- <sup>9</sup> Gerhard Reichling, *Deutsche und Polen – 1945 bis 1970 im Spiegel der polnischen amtlichen Statistik*, Kulturstiftung der deutschen Vertriebenen, Heft 1, Verlag Osmipress, Bonn 1979, S. 21.
- <sup>10</sup> Clifford R. Barnett, *Poland: Its Society, Its Culture, Its People*, Hraf Press, New Haven, Conn., 1958, Tabelle 1.
- <sup>11</sup> G. Reichling, aaO. (Anm. 9), S. 23.
- <sup>12</sup> Vol. 19, 1979, S. 181.
- <sup>13</sup> *Information Please Almanach*, 1983, S. 246.
- <sup>14</sup> *Time Union*, 17.7.1983.
- <sup>15</sup> *The World Almanach*, 1998, S. 810.
- <sup>16</sup> C.R. Barnett, aaO. (Anm. 10), S. 42.
- <sup>17</sup> 13. Auflage, 1968, S. 287.
- <sup>18</sup> Ausgabe March/April/May 1983.
- <sup>19</sup> Im Jahr 1931 fand die letzte offizielle Volkszählung in Polen statt.
- <sup>20</sup> G. Reichling, aaO. (Anm. 9), S. 43.
- <sup>21</sup> Vgl. Alfred de Zayas, *The German Expellees: Victims in War and Peace*, St. Martin's Press, New York 1993; dt. vgl. ders. *Anmerkungen zur Vertreibung*, Kohlhammer, Stuttgart 1986.

# Der Lebensweg eines tschechischen »Partisanen«

Von Josef Weikert

Bereits in Nr. 3/97 hat *VffG* im Rahmen des Beitrages von Dr. A. Schickel kurz auf die in der Ortschaft Miröschau bei Pilsen begangenen Massenmorde an Deutschen hingewiesen. Damals wurden außer der Ermordung von 25 Angehörigen der Waffen-SS und vielen deutschen Zivilisten auch mehr als 280 Soldaten der sog. »Wlassow-Armee« zuerst von den Tschechen mißhandelt und später von den Rotarmisten erschossen. Sie wurden nach der Exekution in einem nahem Waldstück verscharrt.

Die in dem Schloßpark von den Tschechen zuerst mißhandelten und später erschossenen deutschen Militärpersonen waren Angehörige der Pionierschule der Waffen-SS in Beneschau bei Prag und der Panzerdivision »Wiking«, die der Armeegruppe Mitte des General-Feldmarschall Schörner bei der »Prager Operation« einverleibt worden waren. Nach dem Freitod des Generals Pückler bei Pribram und der Räumung des Gefechtstandes und Militärsperregebietes südlich von Beneschau versuchten sich die zersplitterten Einheiten zu den Amerikanern durchzuschlagen. Sie liefen damals waffenlos durch die Wäldern und leisteten den Tschechen keinen Widerstand.

Ähnlich wurde mit den deutschen Soldaten auch in Blowitz (Lkr. Pilsen-Süd), Stupno (Lkr. Rokitzan), Neudorf (Lkr. Pilsen-Süd) und Lichtenstein (Bez. Pilsen Nord) umgegangen. Lange nach der Kapitulation der deutschen Wehrmacht wurden dort die deutschen Soldaten von den tschechischen Revolutions-Gardisten statt in die Gefangenschaft genommen zu werden einfach ermordet. Inzwischen wird alles unternommen, um diese Massengräber ausfindig zu machen und für eine würdige Bestattung der Opfer zu sorgen. Zudem ist es inzwischen gelungen, die für diese Massenmorde hauptverantwortlichen Anführer dieser Partisanen zu identifizieren, worüber nachfolgend berichtet wird. Der sich daran anschließende Beitrag über eine scheinbare Konstante der tschechischen Politik, skrupelloses Fährlein im Wind zu spielen, gibt der hier wiedergegebenen Biographie ein besonders aktuelle Note. (Lubomir Duda)

Über die Verbrechen an deutschen Soldaten im westböhmischen Miröschau gegen Ende des Zweiten Weltkriegs hatte erstmals der private tschechische Fernsehsender TV NOVA am 6.6.1996 erschütterndes Bildmaterial veröffentlicht. Daraus ließ sich die Person des Anführers der Pseudopartisanengruppe Brdy, die diese Verbrechen verübte, herausfiltern. Nun hat der aus Jankowitz bei Holleschau in Mähren stammende Jurist Dr. Jaroslav Pospíšil auch den Namen des für die Massaker im Miröschauer Schloß hauptverantwortlichen Anführers angegeben und ihm in seinem Buch *Hyeny* ein umfangreiches Kapitel gewidmet.<sup>1</sup> Nachfolgend die Personalien und die Lebensgeschichte dieser zwielichtigen Gestalt: Foukal, František, geb. am 29.07.1917 in Martinice okres Holešov (Martinitz Bez. Holleschau, Mähren), letzter bekannter Wohnsitz: Fryšták, čp 214, (Freistadt, Ortsteil Žabárna)

Nach der Lehre als Flugzeugmechaniker in Chotzen, die er 1936 in Prag mit der Gesellenprüfung abschloß, tritt er eine Arbeitsstelle auf dem Flugplatz des Baťa-Konzerns in Zlin/Otrokowitz an. Wegen schlechter Arbeitsmoral wird er im Herbst 1938 entlassen. Er zieht zu Beginn des Jahres 1939 zu seiner Schwester nach Prag und hilft in deren Gaststätte aus.<sup>2</sup> Auf der Suche nach besseren Verdienstmöglichkeiten kehrt er im September des gleichen Jahres nach Martinitz zurück. Er begegnet einem Piloten der Zliner Fluggesellschaft, der offene Sympathie für Nazideutschland zeigt und nach der deutschen Besetzung Verwalter des Zliner Flugplatzes wird.<sup>3</sup> Foukal bewirbt sich bei der Zliner Flug-AG um Wiedereinstellung und hat mit Hilfe seines neuen Bekannten Erfolg. Im Zusammenhang mit Militärspionage auf dem Flugplatz kommt Foukal 1941 mit der Gestapo in Berührung. Er wird

von Kriminalsekretär Supparitsch verhört, der ihn schließlich freiläßt. Mit ihm hält Foukal Verbindung über die gesamte Dauer des Krieges. Am 8. Mai 1941 heiratet Foukal Miloslava Papežíková, die Tochter eines Sodawasserfabrikanten in Freistadt. Mit dieser Eheschließung erlangt er eine gute wirtschaftliche Basis. Es ist bis heute unklar, worin überall Foukal seine Finger während der Protektorszeit gehabt hatte. Mit der auflebenden Partisanentätigkeit



František Foukal 1941 und 1987

im Herbst 1944 in den wallachischen Bergen verläßt Foukal seinen Arbeitsplatz, angeblich aus gesundheitlichen Gründen, und geht in das Waldrevier Burešov, wo er als Waldarbeiter geführt wird. Anfang Dezember 1944 erhält er Gelegenheit, sich in den Widerstand einzugliedern.

Am 30.3.1945 ist er an der Verlegung einer »Kundschaftergruppe«, die vor dem Zugriff der Gestapo in die Slowakei ausgewichen war, nach Zlin in eine konspirative Unterkunft beteiligt. Foukal wird am 31.3.1945 unter ungeklärten Umständen verhaftet.<sup>4</sup> Noch am gleichen Tag führt die Gestapo eine Aktion gegen sein Haus auf der Žabárna durch, bei der zwei sowjetische Fallschirmspringerinnen gestellt und getötet werden, wie später bekanntgeworden, durch den Verrat Fokals. Dieser wird zunächst in Ungarisch Hradisch verhört. Von da aus kommt er nach Brünn und nach weiteren 2 Tagen in das Lager Miröschau bei Pilsen. Daß Foukal überlebt und nicht mitsamt seiner Familie erschossen wird, verdankt er dem Gestapomann Supparitsch. In Miröschau wartet Foukal nicht erst das Kriegsende ab, sondern entschließt sich, „fünf Minuten vor zwölf“, am 5.5.1945, die »Partisanengruppe Brdy« zu gründen und ernennt sich zu deren Befehlshaber. In seiner Nähe bewegte sich der Mithäftling Jaroslav Trunda,<sup>5</sup> der nach dem Krieg über ihn aussagte:

*»Ich lernte ihn nach dem Abgang der Deutschen kennen. Damals trat er hier als Kommandant der Partisanenabteilung Brdy auf, die in der Zeit gegründet wurde, als die Deutschen – es handelte sich um eine Bewachungsabteilung – das Lager verlassen hatten. Foukal sagte über sich selbst, er sei Mitglied der 1. Partisanenbrigade Jan Žižka und Bevollmächtigter aller geheimen militärischen und kommunistischen Organisationen der Brigade. Mit dieser Prahlerei wollte er die Spitzenstellung in der Abteilung erreichen. Zuletzt ließ er sich einen Stempel anfertigen.«*

Fokals Partisanen beteiligten sich nicht nur am Aufbringen versprengter Militärpersonen aus der Umgebung des Lagers, sondern zeichneten sich besonders durch deren physische Liquidierung nach vorhergegangener Folter aus. Wie Pospíšil in seinem Buch bemerkt, ordnete Foukal die Morde selbst an und leitete sie.

Alle diese Begebenheiten, über die Trunda lieber schwieg, fing das Objektiv der Kamera ein.<sup>6</sup> Nach der Beendigung seines Partisanentums eilte Foukal keineswegs sofort nach Hause. Vielmehr läßt er Wertgegenstände, die er bei den wunderlichen Aktionen der Miröschauer Partisanengruppe erworben hat, in sein Auto und fährt damit zu seiner Schwester nach Prag.<sup>7</sup> Hier läßt Foukal die Wertgegenstände zurück und fährt weiter nach Pardubitz, wo er sich mit Murzin<sup>8</sup> und anderen ehemaligen sowjetischen Partisanen trifft, die hier

bei ihrem übergeordneten Stab der Roten Armee geblieben sind. Foukal gelingt es, vom Führer des Partisanenstabes eine Beschreibung seiner Tätigkeit im Rahmen der Brigade Jan Žižka sowie eine Empfehlung zum Eintritt in die KPTsch zu bekommen.

Noch vor der Heimkehr Fokals taucht wenige Tage nach Kriegsende in Zlin die Vorhut der Miröschauer Partisanen mit großem Humbug auf.<sup>9</sup> Sie führt eine große Menge an Waffen,

Munition, Handgranaten, Funkgeräte usw. mit sich. Wozu dieses Arsenal dienen sollte, konnte niemand von den »Kämpfern« aufklären.<sup>10</sup>

Nach Zlin zurückgekehrt gründet Foukal zusammen mit Josef Vávra<sup>11</sup> eine Expositur des Ministeriums für nationale Verteidigung (MNO), ausgestattet mit Drucksachen, aufgedrucktem Briefkopf und Stempel. Als Foukal erfährt, daß gegen ihn ein Ermittlungsverfahren wegen seiner Verbindungen zur Gestapo eingeleitet ist, fährt er nach seiner ersten Anhörung in dieser Sache nach Prag. Hier beschafft er sich verschiedene Beglaubigungsschreiben über konfiszierten Besitz, unterschrieben von Kapitän Šolc von der 6. Abteilung des Verteidigungsministeriums. Dabei handelte es sich um unterschriebene Blankoformulare ohne Zuteilung einer laufenden Nr. Ferner ließ sich Foukal sowohl vom Verteidigungs- als auch vom Innenministerium eine Weisung ausstellen, daß in Strafverfolgungsverfahren gegen Partisanen den Untersuchungskommissionen Mitglieder aus den Reihen der Partisanen zugewiesen werden. Auf Grund dieser Weisung wurde in die Untersuchungskommission beim ONV Zlin (örtlicher Nationalausschuß) Jaroslav Trunda aus der Gruppe Fokals berufen. Schließlich beginnt auch der NKWD, sich für Foukal zu interessieren. Bei den Vernehmungen gesteht Foukal, die Anwesenheit der zwei sowjetischen Fallschirmspringerinnen in seinem Haus verraten zu haben sowie zur Zusammenarbeit mit der Gestapo bereit gewesen zu sein. Nach Abschluß der Vernehmungen wird Foukal einem Major der Brünnener Staatssicherheit übergeben, der ihn ins Gerichtsgefängnis nach Ungarisch Hradisch befördert. Ende September 1945 kommt Foukal wieder frei. Nach einer Ruhepause tritt er eine Beschäftigung in der Forstabteilung des Ba-



Partisanengruppe Brdy mit Anführer Foukal in Bildmitte (Kreis)

ťa-Konzerns – nunmehr volkseigener Betrieb – an. Im April 1946 beginnt er seinen Militärpräsenzdienst in den Žižkakasernen in Olmütz, von wo aus er nach Holleschau abgeordnet wird. Im September des gleichen Jahres kehrt er als einfacher Soldat wieder heim. Weit hat es da der »Partisanenkapitän« nicht gebracht.

In der Folgezeit kommt es zu einigen Komplikationen, als Zweifel an Foukals Partisanentum aufkommen.<sup>12</sup> Schließlich wird seine

Gruppe als selbständige Partisaneneinheit anerkannt. Im Sommer 1947 besucht er Frankreich. Nach seiner Rückkehr nimmt er zusammen mit anderen ehemaligen Partisanen an einer Aktion gegen die sogenannten Banderaleute<sup>13</sup> teil, die versuchen, aus der Ukraine über die Tschechoslowakei in den Westen zu kommen. Bei dieser Aktion zeichnet sich Foukal nicht gerade aus.

Als Mitglied der KPTsch erfüllt er diszipliniert seine Pflichten in Freistadt. Er wird hier Bürgermeister und ist Mitglied im Bezirksausschuß der Nationalen Front. Nach den Februareignissen wird seine Karriere etwas gebremst. Im Mai 1948 kommt Foukal hinter Gitter. Nach Intervention seiner Schwester bei Slánský und anderen Potentaten wird er am 16.12.1948 wieder freigelassen. Im Januar 1949 beginnt er eine Brigadetätigkeit bei der Direktion des Forstbetriebes in Velké Karlovice.

Nach dem 25. Februar 1948 stimmte nur ein Teil der Bevölkerung mit den neuen politischen Gegebenheiten überein. Unter den ersten, die sich zum Widerstand entschlossen, waren die Einwohner von Rajnochowitz; darunter solche, die Erfahrungen im Widerstand gegen die Deutschen hatten. Sie kamen zur Einsicht, daß es nötig sein werde, sich zu bewaffnen. Danach war es nicht mehr weit zur Tat. Doch an Verrätern und Konfidenten fehlte es nicht. In der Bezirkskommandantur der Staatssicherheit in Gottwaldov (Zlin) zerbrach man sich nicht lange den Kopf, wie der Kern dieser Widerstandsgruppe in den Hosteiner Bergen hinter Gitter zu bringen wäre. Man entsann sich Franz Foukals, der als ein



*Foukal posiert in seinem Haus zwischen zwei sowjetischen Partisanen in weiß für die Kamera.*

geeigneter Verrätertyp erschien. Er wird am 14.10.1949 von der Staatssicherheit in der Absicht vorgeladen, ihn für eine Zusammenarbeit zu gewinnen. Für einen Menschen mit defektem moralischen Profil sicher ein starker Anreiz. Es genügte da, an seine merkwürdige Vergangenheit aus der Protektorszeit zu erinnern. Foukal erhielt die Agenten-Nummer AK-106 und den Decknamen »Gorjaci« (Gebirgler). Zwar hat er die Widerstandsgruppe in den Hosteiner Ber-

gen nicht allein verraten, doch brachte er einer Menge Leuten Unglück: Es kam zu mehreren Hinrichtungen und bei etwa 200 Personen zu lebenslänglicher oder langjähriger Kerkerhaft in kommunistischen Konzentrationslagern. Viele von ihnen starben in Gefängnissen oder kehrten mit zerstörter Gesundheit zurück.

In den fünfziger Jahren wußte niemand, wie sich einmal sein Schicksal erfüllen wird. Franz Foukal bildet da keine Ausnahme. Auch wenn er Vorsitzender der KPTsch in Freistadt war, wechselte seine Glückssträhne. Er wurde derart kompromittiert, daß er selbst für die Staatssicherheit untragbar wurde. Am 31. März 1951 wird er erneut verhaftet. Sein weiterer Weg führt in die Gefängnisse von Ungarisch Hradisch, Pankratz und Holleschau. Am 12. Mai 1952 kommt er in das Gefängnis der Staatssicherheit in Prag und nach einem weiteren Monat in das Gefängnis der Staatssicherheit in Olmütz, wo vom Kreisgerichtsprokurator die Anklageschrift erstellt wird. Darin ist Foukals Tätigkeit von 1944 bis zu seiner Verhaftung dokumentiert. Es wurden insgesamt 26 Zeugen vernommen. Dann allerdings trifft die Weisung ein, daß es unangebracht sei, über Foukals Fehlritte während der Protektorszeit zu verhandeln. So begrenzt die Anklageschrift seine strafbare Tätigkeit auf unerlaubten Besitz einer größeren Menge an Waffen und auf sein Fehlverhalten bei der Aktion gegen die Banderaleute im Jahr 1947. Am 27.10.1953 wird Foukal vom Kreisgericht Ungarisch Hradisch zu fünfeinhalb Jahren Freiheitsentzug verurteilt; nach Einlegen von Berufung beim höchsten Gericht in Prag wird Foukal auf freien Fuß gesetzt.

Im Gegensatz zu anderen Straftatlassenen findet Foukal mühelos des Weg in ein normales Leben. Er arbeitet in leitender Funktion in einer Holleschauer Autoreparaturwerkstatt und später in Gottwaldov (Zlin). Er findet wieder Zeit für Familie und für Partisanenfreunde, die ihn nicht vergessen haben. Er muß nicht fürchten, daß seine Vernehmungsprotokolle in die Hände von Historikern gerieten. Als es im Jahr 1968 schien, daß sich die Archive öffneten, war es Foukal nicht wohl in seiner Haut. Doch in der folgenden Zeit der Konsolidierung wußte er, wo sein Platz ist. Auf Partisantenreffen verkündet er seine patriotischen Gefühle und erlangt im Verband der antifaschistischen Widerstandskämpfer bedeutende Positionen auf Kommunal-, Bezirks- und Staatsebene. Er kümmert sich darum, daß in das Zliner Gebiet alljährlich Foukals ehemalige Kampfgenossen aus der Sowjetunion kommen, wie Murzin und andere, daß sich diese hier wohl fühlen und zufrieden wieder abreisen. Er enthüllt Gedenktafeln, unterrichtet Angehörige der Jugendorganisation über die ruhmreiche Partisanenvergangenheit. Ob Foukal in letzter Zeit wieder mit der Staatssicherheit zusammenarbeitet, ist dem Verfasser des Buches *Hyeny* nicht bekannt.



*Deutsche Soldaten knien unbekleidet am Rand einer Grube im Miröschauer Schloßpark, wo sie von Foukals »Partisanen« erschossen werden.*

Pospisil hat Foukal folgendermaßen charakterisiert: Er gelangte gemäß seinem Charakter zur Überzeugung, daß auch in der traurigen Protektoratszeit seine Vorstellungen über ein angenehmes Leben erfüllbar sind. Es war kein Problem für ihn, sich anzupassen und eine breite Skala von Intrigen und Verrat auszuspielen, zum Verderben vieler wahrhafter Patrioten. Einige Monate vor Kriegsende erhielt er die Chance, manches gutzumachen. Als ihm die Glücksgöttin die Hand reichte, durchlebte er Aufregendes als einer der Spitzenrepräsentanten der Partisanenbewegung. Für ein Leben in besseren Zeiten hat er sich rechtzeitig rückversichert. Er ist unter den ersten, die nach dem Krieg der KPtsch beitreten. Damit sicherte er sich so ab, daß ihn niemand wegen seiner in der Protektoratszeit begangenen Taten beschuldigen konnte. In der Zeit, als er sich am Gipfel seiner zweifelhaften Mühen wähnt, kam für diesen Agenten der Staatssicherheit der unerwartete Fall. Doch er läßt den Kopf nicht hängen. Er weiß, daß das Regime Leute seiner Art brauchen wird, setzt auf alte Bekannte, von denen viele zweifelhafte Partisanen gewesen waren. Seinem neu empfundenen Leben fügt er die Pflege des Andenkens an den angeblich allertapfersten Partisan Murzin hinzu. Er kann jetzt ohne Sorge berichten, was er einmal für ein angeblich tapferer Widerstandskämpfer gewesen war.

## Anmerkungen

Dieser und der nachfolgende Beitrag erschienen zuerst in: Heimatkreis Mies-Pilsen e.V. (Hg.), *Jahrbuch Mies-Pilsen*, Bd. 7, Bauhofstr. 41, D-91550 Dinkelsbühl 1998, S. 49-54.

<sup>1</sup> Jaroslav Pospíšil, *Hyeny*, Herausgegeben in der Edition *Otisky* aus dem Verlag Lípa in Vizovice. 2. ergänzte Ausgabe 1996, ISBN 80.9021179-6-6.

<sup>2</sup> Zdenka, verheiratete Coufalová.

<sup>3</sup> Wenzel Brtník aus Rakowitz, Bez. Teschen, Pilot der Zliner Fluggesellschaft. Nach der deutschen Besetzung 1939 wird er »Verwalter« des Baťa-Flugplatzes Zlin im Rang eines Flugkapitäns und Angestellter des Reichsfluffahrtministeriums. Im Rang eines Offiziers Erprobungspilot auch für die neuen Düsenjäger (ME 262). Nach dem Krieg wird er auf Grund einer von Foukal ausgestellten Bescheinigung Anfang Juni in Freiheit gesetzt und findet Beschäftigung in einer Prager Sodawasserfabrik. Seine Frau, ebenfalls eine Deutsche, war im Ernährungsministerium angestellt.

<sup>4</sup> Über die Verhaftung Foukals gibt es unterschiedliche Versionen: entweder beim Verlassen des Friseurladens von Bohumil Svoboda oder nach Herausreten aus einer Weinstube in Zlin am 31.3.1945.

Nach Angabe aus dem Brief eines Zeitzeugen an den Autor des Buches *Hyeny* flanierte am 31.3.1945 ein großer, schlanker Mann über den Marktplatz von Zlin von einem Schaufenster zum anderen, als neben ihm an der Bordsteinkante ein Dienstwagen der Gestapo hielt. Der darin sitzende Gestapomann wies den Bummelanten an einzusteigen und dieser folgte ohne Zögern in vollem Vertrauen. Das Fahrzeug fuhr rasch davon und erweckte keinerlei Aufmerksamkeit. Dazu sagte der Gestapofahrer Wendl bei seiner Vernehmung im Mai 1945 aus: »Kurz nach 11 Uhr machte mich bei der Fahrt über den Marktplatz in Zlin der Gestapomann S. auf den bummelnden Herrn Franz Foukal aufmerksam und wies mich an, neben ihm zu halten. Ich befolgte diesen Befehl und F.F., der beim Halten des Wagens herbeieilte, setzte sich zu dem Gestapomann S., der seinen auffordernden Wink mit den Worten ergänzte: „Franz, du mußt mit mir kommen, da wirst du uns etwas erläutern müssen“. Dann unterhielten sich beide bis zur Dienststelle der Zliner Gestapo. F.F. ging

mit dem Gestapomann in freundschaftlichem Einvernehmen in dessen Büro und etwa eine Stunde später wurde Alarmbereitschaft ausgerufen. Alle anwesenden Gestapoleute samt ihren Fahrern rückten voll bewaffnet in Richtung Freistadt aus. Die Besatzung des Wagens, den Wendl steuerte, unterhielt sich darüber, wie sie sich der sowjetische Fallschirmspringerinnen bemächtigen sollten. Wie sie von F.F. erfahren hatten, hielten sich diese schon längere Zeit in Foukals Haus auf der Zábárna verborgen. Die Expedition endete, wie bekannt, mit dem Tod der Fallschirmspringerinnen. Die Familie des F.F. kam aus dieser Sache heraus, ohne Schaden zu nehmen und Foukal wurde nach Miröschau eskortiert in Diensten der Zliner Gestapo« (byl eskortován do Mirošova ve službách zlínského gestapa).

<sup>5</sup> Jaroslav Trunda aus Zelechowitz (Zelechovice n. Dřevnicii war ursprünglich Angehöriger der Geheimen Sicherheitspolizei. Steht in Zusammenhang mit der Ermordung des Visowitzer Pfarrers am 10. 12. 1944. Mitgefangen Foukals in Miröschau, wohin er wegen Schiebergeschäften, begangen wahrscheinlich bei der Fa. Baťa in Zlin, gekommen ist. Er ist informiert über die Taten Foukals nach der Befreiung und über das Gold, das in den Besitz Foukals gekommen ist; abgenommen von Wehrlosen, zumeist Frauen. Nach dem Krieg ist er Angehöriger der Untersuchungskommission des ONV Zlin in Strafverfolgungsverfahren gegen Partisanen. 1946 ist er Angehöriger der Zliner Sektion des ZOB (Zemský odbor bezpečnosti). Dort wegen Finanzmanipulationen entlassen.

<sup>6</sup> Die Partisanen fotografierten im Gegensatz zu konspirativen Regeln gerne in verschiedenen Situationen, um später ihren Anteil am Widerstand dokumentieren zu können. Ein Verräter in ihren Reihen genügte, daß solches Bildmaterial in die Hände der Gestapo gelangte. Foukal ging häufig zu den Partisanen, um zu fotografieren. Über diese „Vorliebe“ sagte er nach dem Krieg bei einer seiner Vernehmungen aus: »Ich fotografierte Partisanen nicht nur für falsche Ausweise, sondern aus deshalb, um ihre Widerstandstätigkeit für die Historie einzufangen.« Es ist daher wahrscheinlich, daß die aus Miröschau gezeigten Bilder Foukal entweder selbst gemacht hat oder in Auftrag gab.

<sup>7</sup> Nach der Aussage von Trunda erbeutete die Gruppe Brdy nach dem 5.5.1945 etwa drei Koffer gefüllt mit Wertgegenständen, wie Armbanduhr, Ringe, Feuerzeuge, Füllfederhalter u.ä.

<sup>8</sup> Dajan Bajanovič Murzin, baschkirischer Nationalität. Fallschirmspringer und Stabschef der Partisanenabt. Jan Žižka. Nach dem Tod des Anführers der Gruppe im November 1944 wird er im Alter von 24 Jahren Befehlshaber dieser Abteilung im Rang eines Majors. Er erschießt eigenhändig Verräter; am 10.4.1945 auch den Politikommissar der Abteilung, Stabskapitän Ivan Petrovič Stěpanov. Darüber gibt es mehrere Versionen. Er ist ferner verantwortlich für die Erschießung Gefangener.

<sup>9</sup> Namentlich genannt werden die Partisanen Valnoha und Puzej. Die Gruppe trifft Mitte Mai 1945 in Zlin ein.

<sup>10</sup> Ein Teil der Waffen wurde gemäß Weisung der sowjetischen Besatzung in Zlin abgegeben der größere Teil in einer Fabrik deponiert. Foukal erwirkt die Herausgabe von Waffen und Ausrüstung, die an verschiedenen Orten versteckt wird, so auch in Foukals Haus. Der in der Fabrik verbliebene Teil wurde auf Befehl des Stadtkommandanten Jegorow von der Roten Armee sichergestellt. Nach Foukals Festnahme auf Weisung der sowjetischen Militärpolizei wurden in seinem Besitz gefunden: eine Maschinenpistole, Pistolen, Jagdwaffen, Kompass, Schlafsäcke, Fliegerkombinationen, ein Funkgerät, Zelle usw. Ein Teil war verborgen in der hohlen Decke seiner Garage, ferner im Kaninchenstall sowie im Garten.

<sup>11</sup> Josef Vávra, gebürtig aus Gr.Lhotta bei Malenitz, ursprünglich Lehrer. Nach Kriegsende kurzzeitig Bürgermeister in Zlin. Wegen seiner Protektorsvergangenheit zum Rücktritt veranlaßt.

<sup>12</sup> Major Murzin war nach Durchlesen der umfangreichen Meldungen über die Tätigkeit der Partisanengruppe Foukals sehr erregt und verlangte, daß ihm Foukal vorgeführt werde. Gewarnt floh dieser aus Zlin in die Wohnung eines Bekannten in Bistriz am Hostein. Hier verbarg er sich, bis Murzin aus der Tschechoslowakei abgereist war.

<sup>13</sup> Angehörige der Ukrainische Aufständischenarmee UPA, genannt nach dem Anführer Bandera.

## Fahndung !!!

**Wir suchen das bestehende Manuskript eines ehemaligen Lagerangehörigen des KL Auschwitz. Dieses Manuskript wurde vor etwa zehn Jahren einem nordeutschen Verleger angeboten, der damals jedoch damit nichts anzufangen wußte. In dem Manuskript werden dem Vernehmen nach wichtige und äußerst aufschlußreiche Details über das Krankenwesen im KL Auschwitz dargelegt. Insbesondere wird der Mythos um den angeblichen "Todesengel" Dr. Menegle unterminiert. Wer darüber Kenntnisse hat, wende sich bitte an die Redaktion!**

**Dringend · Dringend · Dringend · Dringend · Dringend · Dringend · Dringend**

# Von der Weltrevolution in die NATO · Ein Lehrstück politischer Unmoral

Von Karl-Heinz Schwind

Chauvinismus, Annexionslüsternheit und Intoleranz gegenüber ethnischen, religiösen oder rassischen Minderheiten sind nach allgemeiner Auffassung die Merkmale, an denen autoritäre, totalitäre oder rassistische Regime erkennbar werden. Dieses gilt für die ehemalige Sowjetunion genauso wie für die Staaten Mussolinis, Hitlers oder Masaryk/Beneschs. Die Tschechen nehmen in dieser Reihe aber eine Spitzenstellung ein, da sie innerhalb eines Jahrhunderts in beispielloser Gesinnungsmetamorphose abwechselnd als Faschisten bzw. Nationalsozialisten, Bolschewisten bzw. Kommunisten und Wende-Demokraten auftraten, und zwar jedesmal mit überzeugendem Impetus.

Alle diejenigen, die vorgeben, einem solchen Regime als entschiedene Gegner gegenüberzustehen, setzen sich selbst ein fragwürdiges Denkmal, wenn sie im gleichen Atemzuge liebdienerisch das heutige Tschechien bei seiner Besitzstandswahrung vorbehaltlos unterstützen.

Kein Wunder, daß von vielen Bürgern eine solche Politik als eine Art Beihilfe zur Raubsicherung angesehen wird. Sogenannte Realpolitiker pflegen sich gerne damit zu rechtfertigen, daß sie dabei historische Zusammenhänge im Auge hätten, was angesichts allgemeiner Unkenntnis der Geschichte füglich bezweifelt werden darf. Man wird eher fragen müssen: Stehen Politiker unter einem Zwang, der geheimgehalten wird? Das jüngste Beispiel stammt aus dem Golfkrieg im Januar 1991. Kaum ein Jahr nach dem Zusammenbruch des Kommunismus bemühte sich das wendefrische ehemalige Ostblockland Tschechoslowakei intensiv um eine Teilnahme an der Militärmission gegen den Irak. Die Tschechen sahen darin eine Gelegenheit, um in den westlichen Demokratien Reputation für ihren Wunsch zu gewinnen, Mitglied in der NATO zu werden. Ihre Hinterlist zeigte sich an dem Truppenverband, den sie einbrachten: Er bestand aus einer völlig unzureichend ausgerüsteten antichemischen Spüreinheit, die allenfalls in der Etappe zu gebrauchen war. Dennoch hofften sie, mit dieser Schimäre ein paar Verluste zu erleiden, um hinterher damit auf der politischen Bühne wuchern zu können.

Schon im Ersten Weltkrieg waren die Tschechen aus der österreich-ungarischen Armee geschlossen zum russischen Gegner übergelaufen. Die Russen faßten sie in einer gut ausgerüsteten »Tschechischen Legion« zusammen, um sie wieder an der Front einzusetzen. Einer solchen Verwendung wußten sie sich abermals bis zum Waffenstillstand 1917 im Osten und während des anschließend ausgebrochenen Bürgerkrieges zu entziehen. Mit ihrem angeborenem Instinkt, sich jeweils auf die gewinnträchtigste Seite zu schlagen, schlossen sie sich schließlich den aufständischen »Roten Brigaden« an und zogen, nur am Rande kämpfend, vor allem mordend, plündernd und vergewaltigend durch das Land, bis die Revolution in Rußland gesiegt hatte.

*Dabei erbeuteten sie auch den Goldschatz des Zarenreiches, den sie zusammen mit dem übrigen Beutegut in zwanzigtausend requirierte Eisenbahnwaggons verluden und 1919 aus Rußland abtransportierten. Der zaristische General Konstantin W. Sakharow bemerkt dazu in seinem Buch „Die Wahrheit über die tschechische Legion in Sibirien“, das dieser gemeinsam mit dem Kölner Universitätsprofessor Dr. Martin Spahn 1932 veröffentlichte, die Tschechen hätten damals unsägliches Leid über Rußland gebracht, die Weichen für den Sieg der Bolschewisten und*

*für die Bedrohung der ganzen Menschheit gestellt. Wörtlich schreibt Sakharow: »Durch Verrat haben sie den Bolschewisten zur Macht verholpen. Das Interesse der Welt verlangt eine eindeutige Verurteilung der Tschechen. Geschichte dies nicht, bleibt in Europa ein Staat bestehen, der Mörder, Frauenschänder und Diebe beherbergt.«*

Die Engländer, Franzosen und Amerikaner, die räumlich genügend weit entfernt von ihnen leben, sind in den zwei zurückliegenden Weltkriegen nur mit vereinzelt tschechischen Legionären in Berührung gekommen, so daß ihnen solche Erfahrungen erspart geblieben sind. Deswegen scheint man sich dort auch kaum Gedanken darüber zu machen, daß die Tschechen nach dem Zweiten Weltkrieg auch das erste Volk im Ostblock waren, das freiwillig den Kommunismus angenommen hat und daß sie auch die ersten waren, die in Prag 1898, also vor genau 100 Jahren, den Nationalsozialismus aus der Taufe gehoben hatten.

Im Zuge der Osterweiterung von EU und NATO werden die Europäer heute darauf vorbereitet, die Tschechen in ihre politische Gemeinschaft aufzunehmen. Deshalb haben sie ein Recht darauf, etwas über deren herausragende Exzesse in der Geschichte zu erfahren.

Die großen Völkermorde wurden von ihnen bei der Eroberung eines eigenen Territoriums begangen, und zwar erstmals 830, als sie sich gegen ihre jüdisch-chasarischen Kriegsherren empörten, diese samt und sonders über die Klinge springen ließen und auch deren Siedlungen in Mähren und der Slowakei mit Kind und Kegel vom Erdboden tilgten. Diese Landnahme wurde von ihnen 1420 erweitert, indem sie unter religiösem Vorwand die deutsche Landesbevölkerung Innerböhmens und Innermährens bis auf Siedlungsreste, die in die Geschichte als Sprachinseln eingegangen sind, dezimierten.

Nach dem Zweiten Weltkrieg 1945 schlossen sie schließlich die Annexion damit ab, daß sie auch die Randgebiete Böhmens, Mährens und Sudetenschlesiens, wohin die übriggebliebenen Deutschen zurückgedrängt worden waren, ins Auge faßten, deren Vermögenswerte konfiszierten und die Bewohner außer Landes trieben, soweit sie sie nicht ermordeten. Dieser vorläufig letzten „ethnischen Säuberung“ der Tschechen sind abermals nahezu 300 000 Sudetendeutsche zum Opfer gefallen.

Der nachhaltige Schock, den die Frühtschechen mit dem Holocaust von 830 den Juden zufügten, hat bei diesen offenbar 600 Jahre angehalten. Nur so ist zu erklären, daß erst wieder 1439 in Prag ein jüdisches Grab auftaucht, das von dort ansässigen Juden zeugt.

Wie kann man heute in Bonn und anderswo erwarten, daß die Sudetendeutschen rascher vergessen würden? Die Schöpfung hat den Menschen auch mit Gefühlen ausgestattet, die mit gemachten Lebenserfahrungen korrespondieren und keine ethnischen, religiösen oder rassischen Schranken kennen! Massengräber lassen sich nicht reglementieren.

## Literatur

Arthur Koestler, *Der dreizehnte Stamm*, G. Lübbe-Verlag, Bergisch Gladbach, 1989

*Die Chronik Fredegars und der Frankenkönige*, Phaidon-Verlag, Essen/Stuttgart 1986

K.W. Sakharow, M. Spahn, *Die Wahrheit über die tschechische Legion in Sibirien*, H.W. Hendrick-Verlag, Berlin 1932  
*Illustriertes Magazin »Ring«*, Prag, 8.10.1996.



# Geschichte und Pseudogeschichte, Teil 2

## Eine Erwiderung auf Gernar Rudolfs Thesen zur Wissenschaftlichkeit des Revisionismus

Von Marian Kramer

Gernar Rudolfs kritische Stellungnahme zu Prof. Michael Shermers Thesen über den Revisionismus als Pseudowissenschaft (vgl. *VffG* 1/1999, S. 68-74) erhielten eine erstaunlich hohe Resonanz auf beiden Seiten dieser Auseinandersetzung. Offenbar wurde hier ein Thema angesprochen, das schon lange in der Luft liegt, aber bisher noch nicht eingehend erörtert wurde. Wir haben uns daher entschieden, diese Diskussion fortzuführen. Nachfolgend werden daher drei Beiträge abgedruckt, die sich von jeweils entgegengesetzten Positionen mit der Problematik der Wissenschaftlichkeit der Holocaustforschung auseinandersetzen. Der erste, nachfolgend abgedruckte Beitrag des Biochemikers Marian Kramer befaßt sich zentral mit der Frage, inwiefern es überhaupt sinnreich ist, chemische Analysenergebnisse aus Gebäuden zu vergleichen, die sich in verschiedener Hinsicht unterscheiden. Nach Auffassung von Herrn Kramer ist dies ähnlich unsinnig, wie wenn man medizinische Analysenergebnisse von Menschen mit denen von Pavianen vergleicht.

Mit kritischem Interesse habe ich Gernar Rudolfs Arbeiten zum Nachweis und zur Bildung von Cyanidverbindungen in den Tötungseinrichtungen von Auschwitz-Birkenau, die u.a. auf der VHO-Homepage unter der Bezeichnung *Rudolf Gutachten* veröffentlicht wurden, verfolgt. Zwar bin ich sicherlich in „Angelegenheiten der Chemie“, um einen Ausdruck von Ernst Nolte zu gebrauchen, bei weitem nicht so beschlagen wie Sie (ich bin Neurowissenschaftler), und deshalb bereite Ihre chemischen Ausführungen als gegeben hinzunehmen, dennoch glaube ich genug wissenschaftliche Kompetenz zu besitzen, um Sie auf einige Schwachstellen in Ihrer Argumentation hinzuweisen.

In der Erwiderung auf Michael Shermers Thesen zum Revisionismus schreiben Sie, daß eine sozusagen ontologische Hierarchie von verschiedenen „Beweisarten“ sowohl für die „Revisionisten“ als auch für die „Exterminationisten“ bestünde. Demnach ist naturwissenschaftliche Evidenz als beweiskräftiger anzusehen als z. B. Zeugenaussagen oder ähnliches. Mit anderen Worten: Wenn die Ergebnisse von naturwissenschaftlicher Forschung den Zeugenaussagen zu den Massenmorden in Auschwitz-Birkenau widersprechen, sind die Zeugenaussagen zu verwerfen. Als Beispiel führen Sie die Beweisführung bei der Vaterschaftsbestimmung an, bei der die „biologische“ Ermittlung des Vaters Priorität über die Aussagen der betroffenen Personen hat. Ich glaube in dieser Hinsicht sind Sie einem fundamentalen Irrtum erlegen. Eine moderne genetische Vaterschaftsbestimmung z.B. über „genetic fingerprinting“ ist in der Tat sehr genau und die Ergebnisse sind zumeist eindeutig. Der große Unterschied zwischen diesem von Ihnen genannten Beispiel und den Messungen der Eisenblau-Konzentration in den Wänden der Gaskammern besteht jedoch darin, daß ein genetischer Vaterschaftsnachweis interpretatorisch eindeutig ist: Es gibt keine andere Möglichkeit, die Ergebnisse eines positiven Vaterschaftstests zu erklären, außer in der Annahme, daß die getestete Person der Vater des Kindes ist. In diesem Fall trägt sozusagen das Phänomen schon seine Interpretation mit sich. Die Tatsache, daß die Eisenblau-Konzentration in den Gaskammern geringer ist als in den Entlausungskammern, kann dagegen viele Ursachen haben. Die Erklärung dieser Meßwerte mit der Annahme, daß in den Einrichtungen keine Vergasungen mit Zyklon B stattgefunden haben, ist reine Spekulation und deswegen nicht geeignet, die Zeugenaussagen auszuhebeln. Bedeutsame Aussagen zu diesem Themenkomplex sind nur möglich, wenn sämtliche Faktoren, welche die Bildung von Eisenblau beeinflussen können, kontrolliert werden.

Womit ich zum nächsten Punkt meiner Argumentation komme: Sie schreiben, daß naturwissenschaftlich gewonnene Erkenntnisse anderen Formen der Erkenntnisgewinnung überlegen seien. Als Naturwissenschaftler kann ich Ihnen im Prinzip dabei nur zustimmen, jedoch übersehen Sie, daß auch für naturwissenschaftliche Arbeit gewisse Qualitätsnormen gelten. Experimentell-empirisch gewonnene Erkenntnisse sind nur deshalb anderen Methoden des Schlußfolgerns überlegen, weil sie durch eine rigide Kontrolle aller Einflußfaktoren zustande gekommen sind. Auch in den empirischen Wissenschaften existiert demnach eine Rangfolge zur Bewertung der Qualität der jeweiligen Untersuchung, die sich nach der Sorgfältigkeit dieser Kontrolle richtet. Das in dieser Hinsicht beste Werkzeug zur Erkenntnisgewinnung ist das Laborexperiment, da nur hier der Wissenschaftler sämtliche Parameter beeinflussen kann. Das schwächste empirische Werkzeug ist die von mir mangels eines besseren Ausdrucks so genannte „Freilandbeobachtung“. Dieser Ausdruck stammt eigentlich aus der Ethologie, soll hier aber sämtliche nichtexperimentellen empirischen Untersuchungen bezeichnen, bei denen keinerlei Einflußfaktoren manipuliert werden, sondern nur bestimmte Parameter von beobachtbaren Phänomenen gemessen werden. Die Datenerhebung erfolgt dabei opportunistisch, die unabhängigen Variablen, welche das Meßergebnis determinieren liegen dabei außerhalb der Kontrolle des Forschers. Sie werden mir sicher zustimmen, daß Ihre Messungen in dieser Hinsicht eine „Freilandbeobachtung“ sind. Das ist überhaupt kein Grund zur Panik, für viele Wissenschaften, z. B. die Geologie und die Paläontologie, gehören Ergebnisse dieser Art zum täglichen Brot, da Experimente praktisch unmöglich und direkte Augenzeugen der den Phänomenen zugrundeliegenden Prozesse nicht vorhanden sind. Jedoch sollte man sich mit der einem Naturwissenschaftler gezielten Demut bewußt sein, daß wirklich „harte“ Daten auf diese Weise nicht gewonnen werden können. Damit sollte sich eigentlich von selbst ergeben, daß die von Ihnen durchgeführten Messungen keinesfalls als Argument dienen können, um die Zeugenaussagen zu den Mordaktionen zu widerlegen.

Damit Sie jetzt nicht den Eindruck gewinnen, daß die von mir gemachten Ausführungen nur dem Hochmut eines ideologisch verblendeten „Exterminationisten“ entspringen sind, will ich im folgenden einige Schwachstellen Ihrer Arbeit aufführen, welche die Interpretation der Meßwerte als Evidenz für den revisionistischen Standpunkt zur Judenvernichtung unmöglich machen:



## 1. Das Problem der Kontrollmessungen

Als Kontrollproben für die von Ihnen entnommenen Proben aus den Gaskammern von Auschwitz-Birkenau dienen Proben aus den Wohnbaracken und den Entlausungskammern des Lagers. Der Sinn der Erhebung von Kontrollproben besteht darin, eine Vergleichsmöglichkeit zu den Restproben zu bieten wobei im Idealfall die Proben der Kontrollgruppe absolut identisch zu den Restproben sind, mit Ausnahme des interessierenden Einflußfaktors. In Ihrem Fall würde dies bedeuten, daß die Kontrollproben aus Räumen stammen müßten, die aus dem exakt gleichen Baumaterial bestehen wie die Gaskammern von Birkenau, die die exakt gleichen Baudimensionen aufweisen wie die Gaskammern, die zum gleichen Zeitpunkt errichtet worden sind wie die entsprechenden Gaskammern, die während der Zeit Ihres Bestehens den gleichen Witterungsbedingungen ausgesetzt waren, die auf die gleiche Weise und unter den exakt gleichen Bedingungen mit Zyklon B begast wurden wie sie für die Mordaktionen berichtet wurden, etc. etc.. Das heißt, die Kontrollproben müssen in allen nur denkbaren Eigenschaften, die die Bildung von Eisenblau beeinflussen könnten zu den Proben aus den Gaskammern parallelisiert sein. Dies ist bei der vorliegenden Arbeit offensichtlich nicht der Fall.

Mir ist bewußt, daß Sie sich in Ihrem Gutachten recht ausführlich mit der Eisenblaubildung unter verschiedenen Bedingungen (so besonders Luftfeuchtigkeit) auseinandersetzen. Dies rettet Ihre Argumentation jedoch keineswegs. Theoretische Überlegungen, Spekulationen und das Zitieren von Referenzen ersetzen nicht die sorgfältige Versuchsanplanung.

Zur Verdeutlichung dieses Zusammenhangs will ich ein Beispiel aus einem meiner eigenen Forschung nahestehenden Fach anführen:

Als diagnostischer Hinweis für den Ausbruch der Immunkrankheit AIDS bei HIV-Infizierten Personen wird für gewöhnlich ein Verlust von bestimmten weißen Blutzellen (den CD 4+ T-Helferzellen) benutzt. Eine Verminderung dieser Blutzellen unter einen Wert von 200 pro Mikroliter Vollblut wird im Allgemeinen als sicherer Indikator für den Ausbruch der Krankheit gewertet. Ein HIV-„Revisionist“, der die Rolle des HI-Virus bei der Entstehung von AIDS bezweifelt, müßte nun empirisch nachweisen, daß dieses Kriterium sinnlos ist und daß die Infektion mit HIV nicht zu einer lebensgefährlichen Reduktion der T-Helferzellen führt. Dies kann er versuchen, indem er über einen längeren Zeitraum das Blutbild einer Stichprobe von HIV-Infizierten Personen mit einer Kontrollgruppe von nichtinfizierten Personen vergleicht, immer darauf hoffend, nachweisen zu können, daß die nichtinfizierten Personen irgendwann eine niedrigere Anzahl an T-Helferzellen aufweisen als die HIV-Patienten. Dabei muß die Kontrollgruppe in sämtlichen relevanten Einzelheiten der Gruppe von HIV-Infizierten analog sein (z.B. Alters- und Geschlechterverhältnis, andere Krankheiten, Streßbelastung usw.). Wenn ein HIV-„Revisionist“ nachweisen würde, daß ein tuberkulosekranker Pavian im Vergleich zu einem HIV-infizierten Menschen eine noch geringere Konzentration von T-Helferzellen aufweist und dies als einen „Beweis“ der Unwichtigkeit des HI-Virus für die AIDS-Erkrankung hinstellt, würde er bei seinen Kollegen nur Gelächter hervorrufen. Leider lachen nur wenige, wenn Holocaust-Revisionisten ähnliche methodische Bocksprünge vollführen.

Um alle Mißverständnisse zu beseitigen: Der obige Vergleich ist etwas ungerecht -- für die HIV-Skeptiker (z. B. Peter Duesberg). Noch keiner von Ihnen hat zur Stützung seiner

Thesen eine Lymphozytenzählung bei Pavianen angeführt. Es würde der revisionistischen Sache dienen, wenn ihre Vertreter ebenso auf die Messung von Cyanidverbindungen in Entlausungsräumen verzichten würden.

## 2. Das Problem der Statistik

Auch auf die Gefahr hin, aus einer schon methodisch-versuchsplanerisch fehlerhaften Arbeit allzuviel Sinn herauszuquetschen, möchte ich dennoch meinem Erstaunen darüber Ausdruck verleihen, daß Sie auf jede inferenzstatistische Auswertung Ihrer Daten verzichtet haben. Warum das? Wird Chemikern während des Studiums nicht beigebracht, daß statistische Signifikanztests das wichtigste Hilfsmittel bei der Interpretation von Stichprobendaten sind und das man ohne sie erst gar nicht mit Deutungsversuchen anfangen sollte, besonders wenn man die Daten verwenden will, um eine der Konstanten der europäischen Geschichte als Wahnvorstellung zu entlarven?

Mein Interesse gilt hier weniger dem Vergleich zwischen den Gaskammerproben und den Entlausungskammerproben, ich denke dies ist eine klare Sache (ich hab's nicht berechnet aber meiner Schätzung nach liegt  $p$  irgendwo unter 0,001, trotz der enormen Variabilität der Proben aus den Entlausungskammern), sondern eher dem Kontrast zwischen den Wohnbarackenproben und den Gaskammerproben. Dankenswerterweise haben Sie Ihre Rohdaten zusammen mit den von Leuchter ermittelten Werten in den *Grundlagen*<sup>1</sup> veröffentlicht, so daß auch Menschen wie ich, die den Dingen gerne auf den Grund gehen, die Signifikanzen berechnen können. Schon beim ersten Blick ist mir aufgefallen, daß einige der Gaskammerproben etwas höhere Werte aufweisen als die Kontrollproben, weswegen ich mich entschlossen habe, die Daten einem T-Test (one-tailed) zu unterziehen. Tatsächlich liegt das Ergebnis in einem Bereich, den manche Wissenschaftler schon als „marginal signifikant“ bezeichnet haben, besonders wenn man die geringe Fallzahl bedenkt. Wenn man nun aus den Daten die Nullwerte eliminiert (wozu ich mich berechtigt gefühlt habe, da es sich dabei ja Ihrer Meinung nach um Meßfehler handeln muß) ist das Ergebnis sogar ohne wenn und aber signifikant ( $p < 0,05$ ). Es mag sein, daß bei Verwendung von nichtparametrischen Tests das Ergebnis noch deutlicher ausfällt.

Es ist zwar eine reine Spekulation von mir, aber ich habe den Eindruck gewonnen, daß Sie so etwas ähnliches zumindest geahnt haben, da Sie an mehreren Stellen betonen, daß den niedrigen Werten, welche in den Gaskammern und den Wohnbaracken gemessen wurden keine Bedeutung zukommt, da das Meßverfahren in diesem Bereich nicht zuverlässig sei. Offensichtlich haben Sie nicht bedacht, daß damit die signifikanten oder nahe signifikanten Testergebnisse durch diese Erklärung noch wunderbarer werden. Wenn man schon mit einem ungenauen Meßinstrument signifikante Ergebnisse erzielt, deutet dies auf klare Unterschiede zwischen den Stichproben hin. Welcher systematisch wirksame Einflußfaktor kann diese Unterschiede erklären?

## 3. Das Problem der Pseudowissenschaft

Die oben genannten Schwachstellen Ihrer Arbeit stempeln diese keineswegs automatisch zur Pseudowissenschaft. Sie sind Anzeichen für schlechte Wissenschaft, worauf Sie allerdings antworten können, daß die Gegebenheiten eben keine bessere Wissenschaft erlauben. Trotzdem möchte ich Sie auf einige pseudowissenschaftliche Aspekte Ihrer Arbeit hinweisen:

Die Schlußfolgerungen, welche Sie aus dem Datenmaterial ziehen, werden von diesem in keiner Weise gedeckt. Um zu Ihrer zielstrebig anvisierten Deutung „Kein Eisenblau, keine Vergasungen“ zu kommen, müssen Sie etliche Hilfskonstruktionen bemühen, welche beweisen sollen, daß unter den gegebenen Umständen der von Zeugen beschriebenen Vergasungen eine Bildung von Eisenblau zu erwarten ist. Keine dieser ad hoc Hypothesen kann durch das von Ihnen erhobene Datenmaterial bestätigt werden. Damit jonglieren Sie mit mehr Variablen als Sie gemessen haben (Wie hoch waren z. B. Luftfeuchtigkeit und Temperatur in den Gaskammern während einer Mordaktion?), ein klarer Verstoß gegen Occam's Razor und damit ein exzellenter Nachweis der Pseudowissenschaftlichkeit Ihrer Argumentation.

Ihr meiner Meinung nach unfundierter Glaube an die Nichtexistenz von Massenmorden durch Giftgas beschert uns eine Reihe von weiteren Problemen: Wohin sind alle diese Menschen verschwunden? Woher die Zeugenaussagen von Häftlingen und SS-Personal? Was ist mit den Reden von Hitler und Himmler? Usw. ad nauseam. Zu keiner dieser und anderer Fragen können die Revisionisten eine belegbare Antwort geben, man behilft sich mit Spekulationen oder Unterstellungen.

Nun erzählen Sie mir bitte nicht, es wäre nicht Ihre Aufgabe alle Inkongruenzen, die sich aus einer angenommenen Nichtexistenz der Judenvernichtung ergeben zu beantworten: Ein Wissenschaftler muß auch die Folgerungen aus seinen Hypothesen mit existierenden Erkenntnissen in Einklang bringen, worauf schon Karl Popper hingewiesen hat. Wenn Erich von Däniken „wissenschaftliche“ Beweise dafür anführt, daß die alten Ägypter unmöglich in der Lage waren die Pyramiden zu bauen, ist meine erste Frage an ihn, was dann diese drei großen, auffällig regelmäßig geformten Steinhaufen bei Kairo darstellen. Erich von Däniken meint, Außerirdische hätten die Pyramiden gebaut. Wer hat die Juden beseitigt, die Dokumente hergestellt, die Reden gefälscht, das SS-Personal gehirngewaschen, die Verschwörung der überlebenden Häftlinge angezettelt? Und Wann und Wo ist das alles passiert. Wer z. B. hat Himmlers „Geheimrede“ vom Oktober 1943 gefälscht und wer war der Stimmenimitator der auf dem Tonträger zu hören ist? Wer hat diese Aufnahme wann und wo hergestellt und wie hat er sie in die deutschen Archive geschmuggelt? Und wie können Sie das alles belegen? Es hilft alles nichts, Sie stehen in der Pflicht, alle diese Fragen und noch ein paar mehr zu beantworten. Vielleicht sollten Sie Erich von Däniken zu Rate ziehen (entschuldigen Sie den Sarkasmus).

#### **4. Das Problem der „Replizierbarkeit“**

Ihre Thesen zur Unmöglichkeit der von Zeugen beschriebenen Vergasungen in Auschwitz Birkenau stützen sich außer auf Ihre eigenen Probenentnahmen auch auf die Arbeiten von Fred Leuchter, einem selbsternannten „Ingenieur“ mit sehr zweifelhafter Expertise. Weder Ihre Arbeit noch die von Mr. Leuchter wurde einem „peer-review“-Prozeß unterzogen und in einer wissenschaftlichen Zeitschrift veröffentlicht (ich bezweifle auch, ob irgendein Mitglied eines „review-boards“ Fred Leuchter als „peer“ bezeichnen würde). Angesichts der Tatsache, daß in diesen Arbeiten insgesamt nur ein paar Dutzend Meßwerte vorliegen, wäre eine weitergehende Replikation dieser Daten wünschenswert, bevor *irgendwelche* Schlüsse aus den Ergebnissen gezogen werden, ganz zu schweigen von so weitgehenden Folgerungen wie den Ihren. Selbst für solche wissenschaftlichen „Enten“ wie die kalte Kernfusion, das homöopathische

„Gedächtnis“ von Wasser und außersinnliche Wahrnehmung und Telepathie existiert eine weit größere Anzahl von positiven Testbefunden.

Erstaunlich ist deshalb auch, mit welcher Überzeugung Sie Ihre auf der kleinstmöglichen Datenbasis basierenden Folgerungen vortragen. Einen Wissenschaftler, der ja per definitionem verpflichtet ist auch seinen eigenen Ergebnissen gegenüber kritisch zu sein, bekommt diese Haltung nicht. Ich würde sogar so weit gehen zu behaupten, daß die Veröffentlichung ihrer Ergebnisse durch Herrn Remer sowie die allgemeine Verbrüderung mit solchen Leuten wie Faureisson und Stäglich dem „Geist“ echter Wissenschaft diametral widerspricht.

#### **5. Falsch verstandenes Falsifikationskriterium**

Zum Schluß möchte ich Sie noch auf einen philosophischen Schnitzer in Ihrer Erwiderung an Michael Shermer aufmerksam machen. Sehr zu Recht zitieren Sie Sir Karl Poppers „Falsifikationskriterium“ als ein Werkzeug um die Wissenschaftlichkeit von Hypothesen zu beurteilen. Prompt wenden Sie dieses Kriterium gegen Michael Shermer und beurteilen seine Aussage, daß die heute sichtbare (nicht-funktionale) Tür der Gaskammer von Majdanek nachträglich als Ersatz für die ursprünglich verwendete funktionale Tür eingebaut wurde, als unwissenschaftlich. Als Beleg für diese Unwissenschaftlichkeit gilt Ihnen dabei die Shermer'sche Überlegung, daß die Unterlagen, welche diesen Austausch belegen könnten, vernichtet wurden, wodurch Ihrer Ansicht nach eine Falsifikation der Hypothese ausgeschlossen wird.

Schauen wir uns Mr Shermer's Argumentation genauer an: Shermer's Behauptung beruht genau genommen auf ZWEI Hypothesen: a) daß die heute sichtbare Tür nach dem Krieg eingefügt wurde, und b) daß diese die Gaskammertür betreffenden Unterlagen vernichtet wurden. Beide Behauptungen sind falsifizierbar und hätten deswegen auch den gestrengen Sir Karl überzeugt. Tatsächlich könnten beide Hypothesen durch ein einziges authentisches Dokument bezüglich dieser Tür widerlegt werden, insofern ist die Wissenschaftlichkeit der Aussagen in dieser Hinsicht gesichert. Ihre Argumentation beruht offensichtlich auf einem Mißverständnis. Das Falsifikationsprinzip bezieht sich nicht auf die vermuteten materiellen Möglichkeiten, welche zur Widerlegung einer Hypothese zur Verfügung stehen sondern auf die logisch-philosophische Qualität der Hypothese. Popper scheidet mit diesem Kriterium alle metaphysischen Hypothesen (Worüber man nicht reden kann, davon muß man schweigen, Ludwig Wittgenstein), alle Aussagen, die immer richtig sind (April, April macht was er will, Wenn der Hahn kräht auf dem Mist, ändert sich das Wetter oder es bleibt wie es ist) und alle metaphorischen Hypothesen (Der Traum ist der Wächter des Schlafs, Sigmund Freud), aus dem Bestand der wissenschaftlichen Hypothesen aus. Das Falsifikationsprinzip bezieht sich auf die logische, nicht auf die aktuelle materielle Widerlegbarkeit. Sehr deutliche Ausführungen über diese Aspekte des Falsifizierungskriteriums finden sich in Poppers Schrift *Logik Der Forschung*, die schon 1934 in Wien (mit der Jahreszahl 1935) erschienen ist.<sup>2</sup> Ich empfehle dieses Buch Ihrer Lektüre.

Ganz abgesehen von dieser Falschinterpretation von Poppers Thesen würde Ihre Auslegung auch bedeuten, daß ein Großteil der interessantesten wissenschaftlichen Hypothesen, vor allem aus der theoretischen Physik und der Hirnforschung zu bestimmten Zeitpunkten der Wissenschaftsgeschichte unwis-

senschaftlich waren, bzw. immer noch sind. Auch wären etliche Ihrer eigenen Aussagen unwissenschaftlich, so z. B. Ihre im Vorwort der *Vorlesungen über Zeitgeschichte*<sup>3</sup> aufgestellte Behauptung, die Opferzahl der von Ihnen als Terrorangriff bezeichneten Bombardierung Dresdens läge bei 200-300.000 (tatsächliche Opferzahl dieser meiner Meinung nach als Vergeltungsangriff anzusehenden Aktion nach neueren Untersuchungen: 27.000), was damit begründet wird, daß verlässliche Statistiken zur Einwohnerzahl Dresdens wegen der Flucht einer großen Anzahl von Menschen aus den damals deutschen Ostgebieten nicht vorlägen. Wobei sich mir nebenbei die Frage aufdrängt, was Germar Rudolf, Diplom-Chemiker und „Revisionist“ wohl zu einem „Exterminationisten“ sagen würde, welcher unter Berufung auf fehlende bevölkerungsstatistische Belege die Opferzahl von Auschwitz auf 8-12 Millionen ansetzte?

Ironischerweise finden sich gerade in der „revisionistischen“ Literatur auch Belege für „echte“ nicht falsifizierbare und damit unwissenschaftliche Hypothesen. Ein eklatantes Beispiel findet sich z. B. in Stäglichs *Der Auschwitz Mythos*: Stäglich behandelt ausführlich die „Geheimrede“ von Heinrich Himmler im Oktober 1943:

*»Ich will hier vor Ihnen in aller Offenheit auch ein ganz schweres Kapitel erwähnen. Unter uns soll es einmal ganz offen ausgesprochen sein, und trotzdem werden wir in der Öffentlichkeit nie darüber reden... Ich meine jetzt die Juden- evakuierung, die Ausrottung des jüdischen Volkes. Es gehört zu den Dingen, die man leicht ausspricht. - „Das jüdische Volk wird ausgerottet“, sagt ein jeder Parteigenosse, ganz klar, steht in unserem Programm, Ausschaltung der Juden, Ausrottung, machen wir.«*

Die entsprechende Passage wird von Stäglich so kommentiert:<sup>4</sup>

*»So muß es vor allem Verwunderung erregen, daß Himmler die „Judenevakuierung“ ohne weiteres als „Ausrottung des jüdischen Volkes“ definiert. Er hält sich damit nämlich haargenau an die oben bereits besprochene „Tarnsprache“, die angeblich unter den mit der Judenvernichtung befaßten Stellen üblich gewesen sein soll, für deren Existenz es aber bisher keinerlei Beleg gibt.«*

In Form eines Syllogismus sieht Stäglichs Argumentation also so aus:

*Prämisse:* Wenn die Judenvernichtung durch die Deutschen nicht stattgefunden hat, sind alle Dokumente, in denen Heinrich Himmler sich der Ausrottung des jüdischen Volkes rühmt, eine Fälschung.

*Mittelsatz:* Tatsächlich rühmt sich Heinrich Himmler am 4. Oktober 1943 der Ausrottung des jüdischen Volkes.

*Conclusio:* Also ist die entsprechende Rede gefälscht!

Abgesehen davon, daß ein Syllogismus bei dem die Schlußfolgerung schon in der Prämisse enthalten ist, im höchsten Grade defekt ist, bietet dieser Auszug aus Stäglichs Text ei-

nen schönen Beleg für eine unfalsifizierbare Hypothese. Stäglich behauptet, daß sämtliche deutschen Dokumente, in denen von Judenevakuierung, Endlösung der Judenfrage, Judenumsiedlung usw. die Rede ist, de dicto aufgefaßt werden müssen und daß die entsprechenden Bezeichnungen keinesfalls Tarnausdrücke für Massenmord sind. Als Beleg für diese Hypothese führt Stäglich zahlreiche Dokumente an, in denen die entsprechenden Ausdrücke gebraucht werden. Die Tatsache, daß in den von Stäglich erwähnten Dokumenten niemals explizit „Judenevakuierung“ mit „Massenmord an Juden“ gleichgesetzt wird, nimmt Stäglich in kaum glaublicher Naivität als Hinweis, daß tatsächlich „nur“ von der Vertreibung der Juden die Rede ist. Stolpert Stäglich nun aber über eine Himmler-Rede, in der explizit Judenevakuierung mit „Ausrottung des jüdischen Volkes“ gleichgesetzt wird, dient ihm gerade diese Tatsache als Beweis der Fälschung. Damit hat Stäglich nun tatsächlich seine Hypothese vor jeder Gefahr einer Falsifizierung in Sicherheit gebracht. Wenn eine Hypothese durch einen bestimmten Sachverhalt *und* durch das exakte Gegenteil dieses Sachverhalts „bewiesen“ wird, kann nichts in der Welt die Hypothese falsifizieren. In allen nur denkbaren Dokumenten werden entweder die von den deutschen Behörden verwendeten Tarnausdrücke mit „Ausrottung“ gleichgesetzt oder sie werden es nicht. Tertium non datur.

Nebenbei gesagt bietet dieser kurze Stäglich-Auszug auch einen eindeutigen Hinweis darauf, was von Stäglichs Versicherung im Vorwort seines Machwerks zu halten ist, er habe sich an den Regeln des wissenschaftlichen Arbeitens orientiert. Nichts. Je mehr „revisionistische“ Publikationen ich lese, desto stärker drängt sich mir der Gedanke auf, daß dies für das gesamte Feld gilt.

## 6. Zusammenfassung

Kurzum: Falls Sie meinen, daß die von den „Revisionisten“ bisher vorgebrachten Argumente in der Lage sein sollten, einen Wissenschaftler von der Nichtexistenz der nazistischen Ausrottungspolitik gegenüber Juden und Zigeunern zu überzeugen, liegen Sie falsch. Keine der bisher mir zur Kenntnis gekommenen Argumente überstehen eine Anwendung wissenschaftlicher Kriterien, auch nicht die „naturwissenschaftlichen“ Arbeiten von Ihnen oder Herrn Leuchter. Dennoch lasse ich mich gerne durch weiterführende Argumente vom Gegenteil überzeugen.

## Anmerkungen

<sup>1</sup> E. Gauss (Hg.), *Grundlagen zur Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen 1994, S. 271.

<sup>2</sup> Karl. R. Popper, *Logik der Forschung*, Mohr, Tübingen 1994.

<sup>3</sup> Ernst Gauss, *Vorlesungen über Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen 1993, S. 83.

<sup>4</sup> Wilhelm Stäglich, *Der Auschwitz Mythos*, Grabert, Tübingen 1979, S. 92.

*»Der Gedanke, der Holocaust könnte tatsächlich eine Erfindung Hollywoods sein, wird immer schwerer widerlegbar. Man muß Schindlers Liste nur oft genug gesehen haben.«*

Nikolaus Cybinski, *Süddeutsche Zeitung*, 23. November 1996

# Versuche der Widerlegung revisionistischer Thesen

Von Prof. Dr. Michael Shermer

Nachfolgend reagiert Prof. Shermer auf die von Germar Rudolf im letzten Heft angebrachte Kritik an seiner wissenschaftlichen Methodik zur Untersuchung des Holocaust. Wir haben uns dabei erlaubt, diesen Beitrag etwas zu kürzen, da er zum Thema KL Majdanek über längere Passagen Ausschnitte aus seinem in Vorbereitung befindlichen Buch zitiert. Damit vermeiden wir nicht nur eventuelle urheberrechtliche Schwierigkeiten mit Prof. Shermers Verlag. Mehr noch ist uns daran gelegen, den Eindruck zu vermeiden, wissenschaftlich längst überholte Ansichten zu großen Raum zu geben, ruhen Shermers Ausführungen doch zumeist auf alter Sekundärliteratur sowjetpolnischer Herkunft, die spätestens seit der jüngst veröffentlichten Studie Jürgen Grafts und Carlo Mattogno, die allen unseren Lesern bekannt ist, als überholt gelten muß.

Zunächst möchte ich mich für die Gelegenheit bedanken, auf Ihren Artikel zu antworten, in dem Sie meine Analyse des Holocaust-Revisionismus kritisieren. Wir von der Skeptic Society haben dem Revisionismus eine ganze Ausgabe unserer Zeitschrift *Skeptic* gewidmet (Vol. 2, Nr. 4) und vor wie nach dieser Ausgabe verschiedene Aktualisierungen und Nachrichten von und über Revisionisten gebracht. Ich habe den Revisionisten in meinem Buch *Why People Believe Weird Things* (W. H. Freeman, 1997), drei volle Kapitel gewidmet, und ein Buch von mir zu diesem Thema wird im Jahr 2000 bei University of California Press erscheinen. Nun zu den im Artikel von Germar Rudolf angesprochenen Fragen.

Das Ereignis beim Institute for Historical Review war keine Diskussion am runden Tisch, sondern eine Debatte zwischen Mark Weber und mir. Ich wurde mit großer Höflichkeit und großem Respekt behandelt. Weber meint, er habe die Debatte gewonnen, und ich meine, ich habe sie gewonnen, was wohl nicht überraschen kann, zumal sich in einer Debatte immer jeder als Sieger wähnt. Ich würde sagen, daß die Zuhörer der Auffassung waren, Weber habe gewonnen, aber die Zuhörer bestanden ja auch aus Revisionisten!

Bezüglich der Gaskammertüre in Mauthausen bin ich nun in der Lage nachzuweisen, daß die heute dort eingebaute Tür tatsächlich nicht die ursprüngliche ist, die kurz nach dem Krieg ausgebaut wurde und in irgendein Museum in Europa verschickt wurde. Die heute dort eingebaute Tür wurde später eingebaut, als die Anlage als Museum hergerichtet wurde. Meiner Auffassung nach muß bezüglich aller Lager noch viel mehr geforscht werden. Da das Interesse am Holocaust weltweit immer noch wächst, denke ich, daß im Laufe des nächsten Jahrhunderts weit mehr über dieses Thema geforscht und revidiert werden wird, als es in den Jahren seit 1945 der Fall gewesen ist.

Bezüglich Majdanek ist die Lage sehr komplex. In meinem beiden Büchern und insbesondere in dem neuen Buch des Titels *Denying History* (Geschichte leugnen) gehe ich darauf recht ausführlich ein, einschließlich einiger Grafiken.<sup>1</sup>

## Mögliche Kurzgeschichte des KL Majdanek

Bei der Rekonstruktion der historischen Ereignisse bei der Errichtung des KL Majdanek fallen die Parallelen zum KL Auschwitz ins Auge. Am 21. Juli 1941 ordnete Heinrich Himmler die Planung zur Errichtung des Lagers Majdanek an, um darin 25.000 bis 50.000 sowjetische Kriegsgefangene unterzubringen »mit der Absicht, diese in Werkstätten und Baustellen der SS vor Ort zu beschäftigen.« Später wurde die Funktion des Lagers erweitert auf die eines Konzentrationslagers.

Die Errichtung von Gaskammern begann im August 1942 und wurde im Oktober 1942 abgeschlossen. Genaue Kenntnisse über die Funktionsweise dieser Kammern gibt es jedoch bis heute nicht.

Da eine der drei als Gaskammern bezeichneten Räume im Gebäude »*Bad und Desinfektion I*« ein Fenster besitzt, meint dazu der Majdanek Historiker Michael Tregenza:

»Die Wände dieser Räume sind fleckig blau, was die Anwendung von Zyklon B belegt. [...] Zur Zeit ist man eher der Ansicht, daß diese Kammern nur der Entwesung gedient haben – hauptsächlich, weil sie zu groß sind, um als Vernichtungskammern zu dienen: derart große Menschenmengen, wie diese Räume fassen können, wurden in Majdanek nie auf einmal vergast.«

Wenn man dieses Gebäude [»*Bad und Desinfektion I*«, mit der „Hauptgaskammer“] betritt, wird tatsächlich klar, daß die große Gaskammer darin zur Entlausung von Kleidung und Bettwäsche benutzt wurde, nicht aber für den Massenmord, da die Türen nach innen öffnen und nicht verriegelbar sind, und weil es darin ein großes Glasfenster gibt (etwas 30 × 60 cm), das leicht hätte zerbrochen werden können. Der Fensterrahmen ist ursprünglicher Natur, da sein Holz mit Eisenblau von den Zyklon B-Begasungen verfärbt ist (wie auch der Rest des Raumes). Aber die zwei anderen als Gaskammern bezeichneten Räume in dieser Anlage unterscheiden sich signifikant davon: Sie sind kleiner, sind verbunden mit einem Raum, von dem aus die SS Giftgas durch eine kleine Öffnung in die Räume pumpte. Sie haben eine Betondecke und einen Zementestrich. Die Türen dieser Räume stammen von der Firma Auert: solide Stahltüren mit Verschlüssen aus Bolzen und Eisenstäben, luftdicht, mit Guckloch und Vorrichtung zur Einführung von Gasdetektoren. Auch deren Wände sind durch Eisenblau verfärbt. Allerdings erklärt dies nicht die Verwendung von Kohlenmonoxid, das als Entlausungsmittel wirkungslos ist und nur zur Tötung von Menschen hätte verwendet werden können.

Meiner Meinung nach wurde daher der größere Raum anfangs als Entwesungsraum benutzt. Später aber wurden arbeitsunfähige Gefangene in den beiden anderen Räumen vergast, die zu diesem Zweck überhaupt erst entsprechend errichtet wurden. Warum auch sonst hätte die SS sie bauen sollen, wenn ihr der andere Raum zur Entwesung bereits zur Verfügung stand? Und wozu diese Türen, die im Entwesungsraum offenbar nicht nötig waren?

Nach Marszalek starben im KL Majdanek etwa 360.000 Gefangene. Nach Tregenza aber war Majdanek nicht in erster Linie ein „Vergasungslager“, wie etwa Auschwitz. Vergasungen sind dort nur ausnahmsweise erfolgt.

Meine in Vorbereitung befindliche Analyse des KL Au-

schwitzt ist etwa doppelt so lang wie die über Majdanek, einschließlich vieler Fotos, Grafiken und Baupläne, so daß sie hier nicht wiedergegeben werden kann.

Der Behauptung, ich sei bestimmten Fragen ausgewichen und habe Zugeständnisse gemacht, muß ich widersprechen: nichts Derartiges habe ich gemacht. Dieser Vorwurf ist eine typische Strategie der Revisionisten, um vorzuspiegeln, sie hätten die Leute bei einer Lüge ertappt. Was ich wirklich gesagt habe, war, daß die Revisionisten, wenn sie wirklich Revisionismus betreiben wollen, sich auf das Gebiet der Geschichtsforschung begeben und sich den Beweisregeln unterwerfen sollten. Und bezüglich der ideologischen Motive der Revisionisten ist es doch so, daß jeder, der sich deren Literatur anschaut, sofort sehen kann, daß sie von allen jüdischen Dingen fasziniert sind – oder besser besessen. Also wirklich, nun kommt Jungs, warum bestreiten? Sie mögen keine Juden – das ist offensichtlich. Warum sind Sie also überrascht, daß die jüdische Gemeinde Ihnen gegenüber zurückhaltend oder gar feindlich gesonnen ist, wenn sie mit Ihnen konfrontiert wird? Und was den Umstand angeht, daß ich mich nicht um die Motive anderer Gruppen als der Juden kümmere, so liegt das daran, das mich dies nicht interessiert. Ich weiß, daß es eine umfassende Debatte über die jüdische Kultur gibt, und zwar sowohl innerhalb als auch außerhalb der jüdischen Gemeinde, ich bin daran kaum interessiert.

Sie schreiben:

*»Zumal das Thema „Holocaust“ wie kein anderes mit Emotionen angefüllt und von ideologischen Verführungen durchsetzt ist, fühlen sich auf beiden Seiten viele Menschen dazu berufen, zu diesem Thema ihre Meinung zum Besten zu geben, ohne dabei über eine ausreichende sachliche Basis zu verfügen bzw. ohne sie sich verschaffen zu wollen. Dementsprechend wimmelt es hier von Literatur und natürlich auch Filmen und Rundfunkreportagen, die ungeachtet des heutigen Forschungsstandes viele Legenden kolportieren.«*

Ich bin damit einverstanden, mit der Ausnahme, daß diese Darstellungen nicht die »überwiegende Mehrheit« bilden, sondern eher eine unschöne Minderheit, die gewöhnlich von soliden historischen Arbeiten zum Holocaust ausgemerzt werden.

Poppers Modell der »Falsifizierbarkeit« als Unterschied zwischen Wissenschaft und Pseudowissenschaft kann ich nicht ganz akzeptieren. Und zwar halte ich es für gut, wenn man eine Hypothese durch einen konkreten Test einer Falsifizierung unterziehen kann (und wenn sie den Test besteht, dann gewinnt sie an Überzeugungskraft). Aber das Fehlen einer Falsifikation befördert eine Hypothese nicht automatisch in die Kategorie von Pseudowissenschaft. Insbesondere die verschiedenen Disziplinen der Geschichtsforschung (z.B. die Geologie, Paläontologie, Archäologie und die Geschichtswissenschaft selbst), haben große Schwierigkeiten, ihre Thesen einer Falsifizierung zu unterziehen, wie es die Experimentalwissenschaften können. Deshalb ist das Argument von der »inneren Stimmigkeit der Induktionen« oder der »Konvergenz der Beweise«, wie ich es in meinen Artikeln und Büchern entwickelt habe, so wichtig.

Abgesehen von der Diskussion über die »fehlenden Beweise«, die die Nazis gegen Kriegsende vernichteten, ist es doch offensichtlich, daß nicht alle Beweise fehlen, denn ansonsten hätten wir abgesehen von den Augenzeugen keinerlei Kenntnisse, und jeder wird darin übereinstimmen, daß die Zeugen

aussagen gewöhnlich unzuverlässig sind. Daher besteht die Notwendigkeit, diese Berichte mit anderen Beweismitteln „konvergieren“ zu lassen. Nachfolgend führe ich nur ein paar Dokumente an von Hunderten, die in meinem in Vorbereitung befindlichen Buch aufgeführt werden, die allesamt die Ansicht stützen, daß die Nazis während des Krieges die Juden in Massen ermordeten.<sup>2</sup>

In einem emotionalen, persönlichen Brief von SS-Obersturmführer Karl Kretschmer an seine Frau vom 27.9.1942 führt er aus, daß in Rußland, wo immer deutsche Soldaten seien, kein Jude übrigbleibe. In einem späteren Brief schreibt er, es gebe dort keine Juden mehr. Am 19.10.1942 schließlich beschreibt er, daß der Anblick toter Menschen nur durch die Gewohnheit überwunden werden könne, indem man es noch öfter tue. Am 7.10.1940 äußert Hans Frank, Generalgouverneur in Polen, er habe nicht alle Läuse und Juden in einem Jahr ausrotten können, daß er aber mit der Zeit und der Unterstützung anderer dieses Ziel werde erreichen können?<sup>3</sup> Wollen jene Leugner, die meinen, mit dem Wort »ausrotten« sei lediglich eine Deportation gemeint, behaupten, daß Frank die Läuse aus Polen mittels Minizügen deportieren wollte?

Am 31.12.1941, führt Hans Frank während einer Kabinettsitzung in Krakau aus, daß man die Juden auf die eine oder andere Weise loswerden müsse. Es sei nötig, sich jedes Mitgeföhls zu entledigen, denn die Juden müßten ausgerottet werden.<sup>4</sup> Warum hätten sich die Nazis jedes Mitgeföhls entledigen müssen, um die Juden in eine neue Heimat zu transportieren?

Am 16.12.1941 führt Hans Frank bei einer Regierungssitzung in Krakau im Zusammenhang mit der bevorstehenden Wannsee-Konferenz aus, daß man die zur Zeit in Polen befindlichen 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> Mio. Juden weder erschießen noch vergiften könne, daß man aber trotzdem zu einem Vernichtungserfolg kommen müsse, was mit übergeordneten Maßnahmen erreicht werden solle, die mit dem Reich diskutiert werden würden. Das Gebiet des Generalgouvernements müsse wie das Reich auch judenfrei gemacht werden. Wenn also mit der Endlösung eine Deportation gemeint war, warum erwähnt Frank dann die Vernichtung der Juden durch Erschießen oder Vergiften?

In einer Rede vor der deutschen Presse betonte Goebbels am 23.9.1942 in Berlin, die Presse solle Stillschweigen über das bewahren, was mit den restlichen Berliner Juden geschehen werde, nämlich daß sie in den Osten verbracht würden, wo sie ein mörderisches Schicksal erwarte. Sie würden jetzt schon die unvermeidliche Härte der physischen Vernichtung spüren, weshalb sie, solange sie noch lebten, dem Reich schaden, wo sie nur könnten.

Diese Rede wurde vom polnischen Widerstand niedergeschrieben und im Mai 1943 dem britischen Außenministerium übergeben, in dessen Archiv sie kürzlich von Sol Littmann, einem kanadischen Repräsentanten des Simon Wiesenthal Centers, gefunden wurde. Diese Rede wurde also im Jahr 1943 von der ganzen britischen außenpolitischen Führung, einschließlich Außenminister Anthony Eden, gelesen. Sie wurde aber damals weder veröffentlicht noch jüdischen Führern in England oder den USA bekannt gegeben.

Irving meint dazu:

*»Das ist ein sehr dubioses Dokument, das wesentlich länger hätte verdaut werden müssen, bevor man es der stauenden und sich wundernden Welt auf die Weise vorlegte, wie dies vor einigen Wochen geschah. Diese Rede befindet sich auf englischem Papier, geschrieben von einer engli-*

*schen Schreibmaschine und wurde in einem englischen Archiv gefunden. Man müßte diesbezüglich eine Menge Arbeit leisten – Ich habe das polnische Original dazu gefunden sowie die Leute, die es angeliefert haben, der polnische Geheimdienst. Ich denke, es ist ein Bericht aus zweiter Hand, und in keiner Weise etwa eine wörtliche Mitschrift.*«

Diese Bewertung ist völlig korrekt. Die Rede ist vier Seiten lang und Juden sind darin nur in drei Sätzen erwähnt. Der Rest dreht sich um die Kriegsmoral der deutschen Bevölkerung und der Rolle, die die Presse zu deren Aufrechterhaltung spielen soll. Wenn ein Fälscher negative Passagen herstellen wollte, warum hat er dann nur drei Sätze dazu abgefaßt?

Ist es möglich, daß dieses Dokument eine Fälschung ist oder das der Schreiber Goebbels Wort mißverstanden? Es ist möglich, aber nicht wahrscheinlich. Denn um einen vorschnellen Trugschluß zu vermeiden, müssen wir diese Rede im Kontext mit dem sehen, was Goebbels zu anderen Anlässen gesagt oder geschrieben hat, sowie die Tatsache, daß er dies nur acht Monate nach der Wannsee-Konferenz vom 20.1.1942 gesagt haben soll. Irving macht aber anschließend folgendes bemerkenswerte Zugeständnis:

*»Wir haben bezüglich Goebbels und seiner Rolle in diesem Verbrechen wesentlich bessere Quellen. Goebbels Tagebücher lassen keinen Zweifel daran aufkommen, daß er sehr genau wußte, was sich zutrug.«*

Welches Verbrechen? Was trug sich denn zu? Die Tatsache des Holocaust wird also von einem seiner Leugner indirekt eingestanden. Irving weiß das. Schließlich ist er ja Goebbels' Biograph, und er kennt die Primärquellen wie kein anderer sonst, insbesondere Goebbels' Tagebuch. In seinem kontroversen Buch *Mastermind of the Third Reich* legt Irving dar, wie Goebbels nach einem Mittagessen mit Hitler am 18.2.1942 in sein Tagebuch vermerkte:<sup>5</sup>

*»Der Führer brachte wieder einmal seinen rücksichtslosen Entschluß zum Ausdruck, Europa von den Juden zu säubern. [...] Die Juden haben die Katastrophe, die sie jetzt erleben, reichlich verdient.«*

Am 27. März schließlich diktierte Goebbels eine laut Irving *»außerordentlich gefühllose und kalte Eintragung für sein Tagebuch, die bestätigt, daß er zumindest jetzt nur wenig Zweifel hatte, was geschehen würde: „In Lublin beginnend, werden die Juden jetzt aus dem Generalgouvernement weiter nach Osten deportiert. Es wird hier ein ziemlich barbarisches und nicht näher zu beschreibendes Verfahren angewandt, und von den Juden selbst bleibt nicht mehr viel übrig. Im großen kann man wohl feststellen, daß 60 Prozent davon liquidiert werden müssen, während 40 Prozent in der Arbeit eingesetzt werden können.“*«<sup>6</sup>

In einem Beitrag für das *Journal of Historical Review* meint Irving, daß alles, was sich daraus entnehmen lasse, sei, daß die Juden eine ziemlich harte Zeit durchlebten.<sup>7</sup> Das ist wohl die lockerste Bezeichnung, die jemals für „Liquidationen“ benutzt worden ist. Diese Passage ist tatsächlich aber voraus-

schauender als Irving wahrhaben will, denn am 7.3.1942 schreibt Goebbels in seinem Tagebuch, noch gebe es 11 Millionen Juden in Europa. Wenn aber von diesen 60 % liquidiert würden, wie er 20 Tage später nahelegt, so ergibt sich daraus ein recht gute Annäherung an die 6-Millionen-Ziffer, und dies aus der Feder eines Führers des Naziregime.

Interessanterweise und im Gegensatz zu dem schlechten Ruf, den Irving und sein Goebbels-Buch in den USA erhalten haben, macht Irving in diesem Band keinen Versuch, Goebbels angesichts des folgenden Eintrages in sein Tagebuch zu rehabilitieren:<sup>6</sup>

*»An den Juden würde ein Strafgericht vollzogen, das zwar barbarisch sei, daß sie aber vollauf verdient hätten. Er zitierte wieder Hitlers Prophezeiung aus dem Jahre 1939, die er den Juden für die Herbeiführung eines neuen Weltkrieges mit auf den Weg gegeben habe, die sich nun in furchtbarster Weise zu verwirklichen beginne. „Man darf in diesen Dingen keine Sentimentalität obwalten lassen. Die Juden würden, wenn wir uns ihrer nicht erwehren würden, uns vernichten. Es ist ein Kampf auf Leben und Tod zwischen der arischen Rasse und dem jüdischen Bazillus“, folgerte Goebbels und übernahm Hitlers Lieblingsvergleich. „Keine andere Regierung und kein anderes Regime könnte die Kraft aufbringen, diese Frage generell zu lösen. Auch hier“, diktierte er seinem Stenographen, „ist der Führer der unentwegte Vorkämpfer und Wortführer einer radikalen Lösung, die nach Lage der Dinge geboten ist und deshalb unausweichlich erscheint.“*«

Was könnte aber eine „radikale Lösung“ anderes bedeuten als Völkermord? Der Plan, die Juden nach Madagaskar zu deportieren, war gestorben, und außer den Lagern gab es im Osten nichts, wo man sie hätte hinschicken können. Und wiederum erkennen wir die Konvergenz der Beweise, die daraus hinauslaufen, daß mit der Endlösung schließlich der Massenmord gemeint war.

## Anmerkungen

<sup>1</sup> Die hier nun etwas gekürzten Ausführungen Shermers zum KL Majdanek vertreten eine dezidiert exterminationistische Auffassung von Planung, Bau und Betrieb von Menschenötungsgaskammern und ruhen auf folgender, von Herrn Shermer nicht genauer spezifizierter Sekundärliteratur: Jozef Marszalek, *The Concentration Camp in Lublin*, Interpress, Warschau 1986; Van Pelt, 1994; Pressac, in Shapiro, 1985; Michael Tregenza 1996 (zwei Werke).

<sup>2</sup> Auch hier wurde leicht gekürzt, und zwar weil  
1. keine Rückübersetzungen aus dem Englischen erfolgen soll;  
2. die von Prof. Shermer angeführten Dokumente altbekannt sind;  
3. Prof. Shermer nur unvollständige Quellenangaben machte;  
4. der Leser gegebenenfalls nach der Veröffentlichung seines Buches noch Gelegenheit haben wird, dieses in Gänze zur Kenntnis zu nehmen.

<sup>3</sup> Nürnberger Dok. 3363-PS, 891.

<sup>4</sup> Nürnberger Dok. 3363-PS, 892.

<sup>5</sup> D. Irving, *Goebbels, Macht und Magie*, Arndt, Kiel 1997, S. 393.

<sup>6</sup> Ebenda, S. 394.

<sup>7</sup> *JHR*, 15(1) (1995), S. 17.

*»Die Erinnerung an den Holocaust ist ausschlaggebend für die Neue Weltordnung [...] Die Erreichung unseres Ziels einer »Neuen Weltordnung« hängt davon ab, ob wir unsere Lektionen aus dem Holocaust lernen.«*

Ian J. Kagedan, Direktor für Regierungsbeziehungen der B'nai B'rith Kanada,  
*Toronto Star*, Nov. 26, 1991, p. A17.



# »Also wirklich, nun kommt Jungs, warum bestreiten? Ihr mögt keine Juden – das ist offensichtlich«

Über die Kindereien eines Profs, der auszog, sich mit den Revisionisten zu messen, und andere Platitüden

Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf

## 1. Prof. Shermer: Thema verfehlt, fünf!

Es mag bequem sein, als Erwiderung auf eine grundsätzliche Darstellung zur Frage der Wissenschaftlichkeit und der Bewertung der Beweiskraft von Beweismitteln mit langen inhaltlichen Ausführungen zu antworten, frisch zitiert aus dem in Vorbereitung befindlichen Buch, wie dies Prof. Shermer getan hat. Allerdings war dies nicht das eigentliche Thema meines Beitrages.

Prof. Shermer behauptet nun, er sei in der Diskussion mit Mark Weber nicht ausgewichen, und diese Unterstellung sei eine »typische Strategie der Revisionisten, um vorzuspiegeln, sie hätte die Leute bei einer Lüge ertappt.« Keineswegs möchte Sie jemand der Lüge bezichtigen, Herr Professor, und derartige Unterstellungen Ihrerseits sind unredlich!

Ich stelle aber die Behauptung auf, daß Sie die hier nun aufgenommene Diskussion entweder nicht ernst nehmen, da Sie sich nicht die Zeit nehmen wollen, auf die Fragen einzugehen. Oder aber Sie sehen sich nicht in der Lage, auf die aufgeworfenen Punkte entsprechend zu antworten (was, wohlgemerkt, nichts mit einer Lüge zu tun hat). Ich darf dies näher erläutern:

## 2. Und Prof. Shermer weicht doch aus!

In Ihrer Antwort haben Sie so ziemlich keine der angesprochenen Fragen bezüglich der einzelnen Beweismittel aufgegriffen:

- Sachbeweise: Wiederum sparen Sie diesen gesamten Bereich aus und versuchen noch nicht einmal, diesen Mangel zu erklären.
- Demographien: Auch hier fehlt jedes Eingehen auf meine angeführte Kritik.
- Fotografien: völliges Schweigen auch hier.
- Dokumente: es ist meines Erachtens nicht möglich, die Echtheit der vielen von Ihnen zitierten Dokumente aus der damaligen Zeit zu bestreiten, und diese müssen bei einer Gesamtbetrachtung natürlich mit einbezogen werden. Aber wiederum gehen Sie nicht auf meine Feststellung ein, daß diese Dokumente eben nicht beschreiben, was denn nun genau wann, wo und auf welche Weise tatsächlich passiert ist. Diese Dokumente befreien uns nicht von der Pflicht herauszufinden, was wirklich geschah, und zu diesem Zweck helfen uns diese Dokumente herzlich wenig. Zudem gehen Sie auch nicht auf den erwähnten Umstand ein, daß Ihre Seite in dieser Diskussion, insbesondere Pressac<sup>1</sup> und van Pelt,<sup>2</sup> tatsächlich immer wieder Dokumente zitieren, die aus ihrem Kontext herausgerissen wurden. Um Ihnen dies zu verdeutlichen, habe ich Ihnen vier ins Englische übersetzte Facharbeiten über kleine Detailfragen übersandt,<sup>3</sup> sowie auf eine andere Arbeit hingewiesen.<sup>4</sup> Diese Artikel basieren auf einer großen Anzahl von Dokumenten im Kontext, und zwar ganz im Gegenteil zu dem, was Pressac und van Pelt machen, die einzelne Stücke Papier zur Stützung ihrer Behauptungen herausgreifen. Man kann die vielen existierenden Archive mit Zigtausenden von Dokumenten und die Bibliotheken füllende Fachliteratur zu den jeweils berührten Fachthemen wirklich nicht auf diese

Weise behandeln (Entwesung, Sanitätswesen, Luftschutz, ganz zu Schweigen von chemischer, toxikologischer, motor-technischer u.a. Fachliteratur).

## 3. Poppers Falsifikationsansatz mißverstanden

Offenbar haben Sie Popper und/oder meine Ausführungen dazu nicht ganz verstanden. Popper fordert nicht, daß man etwas de facto falsifiziert haben muß, sondern daß es logisch möglich sein muß, und das trifft wohl auf die Thesen der von Ihnen genannten geschichtlichen Wissenschaften zu.

Ich möchte aber nachfolgend meine Ansicht bezüglich der Frage, wie man Wissenschaft von Pseudowissenschaft unterscheidet, korrigieren und zugleich verdeutlichen, indem ich diese Frage erweitere:

Wie unterscheidet man *Nicht*-Wissenschaft von Wissenschaft und diese wiederum von *Pseudowissenschaft*?

- Eine wissenschaftliche These ist eine solche, für deren Richtigkeit Beweise angeboten werden, die einer logischen Falsifikation zugänglich sind.
- Eine pseudowissenschaftliche These ist eine solche, für deren Richtigkeit Beweise angeboten werden, die einer logischen Falsifikation *nicht* zugänglich sind.
- Für eine nicht-wissenschaftliche These werden außer weiteren nicht-wissenschaftlichen Thesen keine Beweise angeboten.

Ich darf feststellen, daß Ihre These von der Existenz einer Gaskammertüre im KL Mauthausen der letzten Kategorie angehört, denn die Behauptung, es habe Sie gegeben, wird von Ihnen nur durch die Behauptung Dritter untermauert, also durch ihrerseits unfundierte Behauptungen. (Im Volksmund heißen derartige unfundierte Thesen auch Märchen). Ich hoffe, daß Sie in der Lage sind, diesen Mangel in Ihrem kommenden Buch zu beseitigen.

Ähnliches gilt im übrigen auch für Ihre Perpetuierung der Behauptung, in Majdanek sei mit Kohlenmonoxid vergast worden. Dazu gibt es nämlich, wie Mattoigno gezeigt hat, nicht nur keinen Beweis, sondern sogar einen triftigen Gegenbeweis: In der angeblich von den Sowjets aufgefundenen Stahlflasche prangt noch heute eingraviert: CO<sub>2</sub>, also das ungiftige Kohlendioxid.<sup>5</sup>

## 4. Majdanek-Propaganda in alle Ewigkeit?

Ihre Ausführungen zum KL Majdanek basieren offenbar erheblich auf dem sowjet-polnischen Werk von Jozef Marszalek aus der Ära des Kommunismus. Die Einsprengsel der neueren Arbeit von Michael Tregenza zeigen aber immerhin, daß auch die Polen inzwischen von zentralen Thesen in dieser Frage abrücken. Ich habe Ihnen das im letzten Jahr erschienene, vor allem auf umfangreichen Primärquellen basierende Buch *KL Majdanek* von J. Graf und C. Mattoigno in meinem kritischen Beitrag als Lektüre empfohlen. Seine Kenntnisnahme muß vorausgesetzt werden, wenn man sich argumentativ mit den Revisionisten zum Thema auseinandersetzen will. Womöglich aus Gründen der Sprachbarriere und

der zeitlichen Überlastung haben Sie dies bisher nicht getan. Sollte dies auch ferner so bleiben, so kann der Schluß nur lauten, daß Sie sich grob unwissenschaftlich verhalten. Denn genau so bezeichnet man Personen, die die wichtigsten Argumente der Gegenseite ausblenden.

Ich habe Sie frühzeitig auf diese Mängel Ihrer Erwiderung aufmerksam gemacht und von meinem harten Urteil darüber, und ich habe Ihnen Abhilfe angeboten durch den Verweis auf die entsprechende Literatur. Sie haben darauf geantwortet:

»Im Moment ist das alles, wofür ich Zeit finde. [...] Sie können, wenn Sie wollen, das, was ich Ihnen gesandt habe, abdrucken und darauf nach belieben antworten.«

Es bleibt mir daher abschließend keine andere Wahl als festzustellen, daß Ihr Beitrag thematisch wie qualitativ weit davon entfernt ist, als ein ernsthafter Versuch gewertet zu werden, sich mit den revisionistischen Thesen auseinanderzusetzen. Zudem darf ich Ihnen folgendes nahelegen: Wenn Sie über das KL Auschwitz und KL Majdanek publizieren wollen, so sollten Sie sich selbst in die entsprechenden Archive in Auschwitz, Lublin, Prag, Moskau usw. begeben und dort Primärquellenarbeit betreiben (was freilich Jahre in Anspruch nimmt), anstatt Werke der Sekundär- und Tertiärliteratur zu zitieren. Seit etwa 1993 versuchen „wir“<sup>6</sup> Revisionisten genau diese Aufgabe zu erfüllen, und es wird wahrscheinlich noch viele Jahre dauern, bis wir in der Lage sein werden, ein tiefgründiges Werk zum KL Auschwitz vorzulegen. Falls Sie diese Arbeit allerdings nicht auf sich nehmen wollen (oder aus Zeitmangel nicht können), so verzeihen Sie mir bitte diesen gutgemeinten Ratschlag, daß Sie in Zukunft etwas vorsichtiger mit dem sein sollten, was sie publizieren. Sie könnten sich ansonsten bei den Lesern, die auch die andere Seite der Diskussion kennen, lächerlich machen, insbesondere mit derart flotten Sprüchen, wie der als Überschrift zitierte!

## 5. Die Bedeutung der Chemie

Ich bin Herrn Kramer dankbar dafür, daß er mir die Gelegenheit gibt, einige Unklarheiten bezüglich naturwissenschaftlich-technischer Beweise und ihrer Relevanz für die Bestätigung oder Widerlegung von Massenmordbehauptungen im Zweiten Weltkrieg zu beseitigen.

Herr Kramer irrt, wenn er meint, ich hätte in meinem kritischen, gegen die Thesen Prof. Shermers gerichteten Artikel<sup>7</sup> die Tatsache der Abwesenheit von Eisenblauverbindungen in den sogenannten Menschengaskammern von Auschwitz in ihrer Beweiskraft mit der von genetischen „Fingerprints“ zur Ermittlung der Vaterschaft verglichen. Tatsächlich habe ich mit keinem einzigen Wort in diesem Beitrag diese chemische Frage auch nur angesprochen – mit gutem Grund.

Auch ist es völlig falsch zu behaupten, ich hätte zielstrebig die generelle Schlußfolgerung gezogen »Kein Eisenblau, keine Vergasungen«, wie er es mir unterstellt. Derartige Schnellschüsse mag man Fred A. Leuchter unterstellen, ich hingegen habe derartige isolierte und generelle Schlußfolgerungen nie gemacht. Ein ähnlicher oder gar noch weitergehender Unsinn ist die bisweilen sogar von Anwälten, die mich seinerzeit beauftragt haben, in Beweisanträgen vorgebrachte Formulierung: »Der Gutachter kann beweisen, daß die Wände der angeblichen Gaskammern nicht mit Zyklon B [oder Blausäuregas] in Berührung gekommen sind«. Derart unsinnige, weil viel zu weitgehende Schlußfolgerungen habe ich immer abgelehnt, aber ich bin damit nicht nur bei den Rechtsanwälten auf taube Ohren gestoßen.

Ohne Zweifel hat Herr Kramer recht, wenn er feststellt, daß die Vielzahl der kaum zu kontrollierenden Parameter bei der chemischen Untersuchung des „Gaskammerproblems“ keine „gute“ Wissenschaft erlaubt in dem Sinne, daß man exakte und definitive Aussagen über irgendwelche Erwartungswerte machen kann. Allerdings geht seine spitze Frage nach der Luftfeuchtigkeit und Temperatur in der angeblichen „Menschengaskammer“ völlig am Thema vorbei, denn ein ungeheizter, im Grundwasser stehender Keller wird immer etwa 100% Luftfeuchtigkeit haben, und mehr als 100% Luftfeuchtigkeit gibt es eben nicht. Zudem kann die Temperatur beispielsweise der Wände eines solchen Kellers durch eine temporäre Erhöhung der Lufttemperatur durch eingeschlossene Menschen kaum erhöht werden (erfahrungsgemäß liegt er bei etwa 10°C). Mithin: Die von Kramer als unbekannt konstatierten Parameter sind alles andere als unbekannt.

Unbekannt sind sie eher im Falle der Entlausungskammern, wo über die Luftfeuchtigkeit und die Raum- bzw. Mauertemperatur nur begründet spekuliert werden kann: Da Entlausungsanlagen gewöhnlich bei Temperaturen über 20°C betrieben wurden (jene in Birkenau besaßen nachweislich Heizungen) und bei solchen Temperaturen die Luftfeuchtigkeit selten über 50% liegt, läßt sich schließen, daß zumindest jene Wände der Entlausungskammer, die keine Außenmauern waren, warm und trocken gewesen sein müssen, mit einer entsprechend niedrigeren Tendenz zur Anreicherung und chemischen Umsetzung von Blausäure in stabile Eisenblauverbindungen (Faktor 10-100 gegenüber kühlen Kellerräumen!).<sup>8</sup> Diese Innenwände sind aber genauso wie die möglicherweise(!) etwas kühleren und daher feuchteren Außenwände blau gefärbt und reich an Cyaniden! Man vergleiche dazu meine Proben Nr. 12 & 13 (Innenwand: 2.900/3.000 mg CN<sup>-</sup>/kg Gestein) im Gegensatz zu Proben Nr. 9, 11, 16, 17, 19, 20, 22 (Außenwand: 11.000, 2.640, 10.000, 13.500, 1.860/3.880, 7.850, 4.530 mg CN<sup>-</sup>/kg Gestein).<sup>9</sup> Analoges gilt für Majdanek, wo sowohl die Innenwände als auch die Außenwände fleckig sind.<sup>10</sup> Dies spricht dafür, daß selbst bei Entlausungen in warmen Räumen eine annähernde Sättigung des Mauerwerkes mit Cyaniden erreicht wurde. Um so mehr muß man dann also mit solchen oder gar höheren Cyanidmengen im Falle feucht-kühler Kellerräume rechnen!<sup>11</sup> Da hilft es auch nicht, daß man die Begasungszeiten im Falle der hypothetischen Menschenvergasungen um den Faktor 10 herabsetzt, denn dieser Faktor wird durch die höhere Tendenz der kühl-feuchten Wände eben kompensiert!<sup>12</sup>

Dennoch habe ich mich in der ersten veröffentlichten Ausgabe meines Gutachtens nur zu der Aussage durchringen können, daß die *bezeugten Massenvergasungen* in den „Gaskammern“ zu einer Eisenblaukonzentration geführt haben müßten, die in ihrer *Größenordnung* ähnlich der in den Entlausungskammern ist. Diese Beschränkung auf bestimmte bezeugte Szenarien (*bezeugte Massenvergasungen*), auf lediglich die Größenordnung eines Erwartungswertes lag nicht nur darin begründet, daß ich über viele mir damals wichtig erscheinende Parameter nur bedingte Informationen hatte, sondern auch daran, daß die Angaben, die etwa auf Zeugenaussagen beruhen, in sich so widersprüchlich sind, daß ein sicherer und allgemeinerer Schluß alleine anhand dieser Angaben nicht zu ziehen ist. Dementsprechend habe ich bereits in meinem Beitrag zu den *Grundlagen* deutlich erklärt, daß die Grenzen der chemischen Methode dort erreicht werden, wo aufgrund ständig wechselnder bzw. immer unsicherer werdender Randbedin-

gungen eine zumindest wahrscheinliche Aussage mehr und mehr unmöglich wird,<sup>13</sup> was, nebenbei bemerkt, die nicht unerheblich dafür ursächlichen Zeugenaussagen nicht glaubhafter macht. In meiner letzten Antwort auf meine Kritiker habe ich diese Position erneut unterstrichen: Die Chemie ist nicht in der Lage, bezüglich der Existenz oder Nichtexistenz von Menschenvergasungskammern in Auschwitz eine „rigorose“ Antwort zu geben.<sup>14</sup>

## 6. Das Problem der Kontrollmessungen

Kramers Vergleich eines hypothetischen HIV-„Revisionisten“ mit meinen chemischen Untersuchungen ist aber, so humorvoll er auch ist, dennoch weit hergeholt. Schließlich vergleicht der HIV-„Revisionist“ in dem genannten Beispiel quasi Äpfel mit Bananen, im Bewußtsein *und* unter bewußter Ignoranz des Umstandes, daß es sich um unvergleichbare Dinge handelt. Diese Art 1:1-Übertragung von Meßwerten von „Affe auf Mensch“ hat Leuchter ohne Zweifel gemacht, als er die Meßergebnisse von Entlausungskammern auf die Menschengaskammern übertrug, ohne die Unterschiede zu bedenken. Aber selbst hier hinkt Kramers Vergleich, denn daß man Affen nicht mit Menschen gleichsetzen kann, ist für jeden absolut offensichtlich. Daß man hingegen Entlausungen nicht mit Menschenvergasungen *gleichsetzen* kann – *vergleichen* kann man sie schon –, war zumindest vor zehn Jahren weder offensichtlich noch auch nur der Kenntnisstand unter der Mehrheit der Kennern der Materie. Die heute in der Regel bekannten Fakten haben sich vielmehr erst im Laufe der Zeit durchgesetzt. Das mildert zwar nicht Leuchters Fehler, macht ihn aber zumindest nachvollziehbar. Doch wie dem auch sei, ich jedenfalls glaube nicht, daß man mir vorwerfen kann, den gleichen Fehler gemacht zu haben.

Ich stimme mit Kramer darin überein, daß meine vielseitigen theoretischen und mit Referenzen untermauerten Argumente, mit denen ich meinen Vergleich zwischen den Meßwerten aus den angeblichen Menschengaskammern und denen aus den Entlausungskammern begründet habe, eine sorgfältige Versuchsreihe nicht ersetzen, aber wir werden uns wohl mit derartigen begründeten Theorien begnügen müssen, zumal realistische Versuche schlechterdings unmöglich sind.<sup>15</sup> Die Frage, die sich dann stellt, ist, ob die von mir gezogenen Vergleiche aufgrund meiner Argumente tragbar sind oder nicht. Vergleiche zwischen Datenreihen, die aufgrund unterschiedlicher Randbedingungen gewonnen wurden, sind ja nicht prinzipiell unwissenschaftlich. Kramers Argumentationsstil ist in diesem Punkt ausgesprochen rhetorischen, also unwissenschaftlich, denn man kann praktisch immer behaupten, die Kontrollgruppe sei nicht äquivalent ausgewählt worden, weil die Randbedingungen andere seien. Kramers Vergleich entspricht etwa der Forderung, die Kontrollgruppe zu den HIV-Patienten müßte seit Jahren die gleiche Nahrung aufgenommen haben, die gleiche Schuhgröße haben, den gleichen Beruf ausüben, etc. Es kommt eben darauf an, ob man die Parameter, mit denen diese Datenreihen verknüpft werden können bzw. müssen, soweit im Griff hat, daß die gezogenen Schlußfolgerungen tragbar sind, was ich durchaus meine behaupten zu können. Daß diese meine Schlußfolgerungen nur begrenzte Aussagekraft haben, habe ich bereits erläutert. Die Frage der Schlüssigkeit meiner Argumente ist dann aber fachlicher Natur, zu der Herr Kramers Kompetenz dann womöglich nicht ganz ausreicht, wie er selbst eingesteht.

## 7. Das Problem der Statistik

Josef Bailer hat bereits anno 1995 die Streuung der Meßwerte in meiner Untersuchung kritisiert und festgestellt, daß sich die daraus ergebende Unsicherheit größer sei als die Meßwerte selbst, so daß den Meßwerten keinerlei Beweiswert zukommen könne.<sup>16</sup> Das ist freilich auch eine Art, um unbequemen Fragen aus dem Weg zu gehen. Diese Art der pauschalen Verwerfung von Analyseergebnissen mit sachlich völlig unhaltbaren Methoden – hier der Mittelwertbildung und Berechnung von Standardabweichungen von Meßwerten, die miteinander recht wenig zu tun haben – habe ich bereits anderswo kritisiert.<sup>17</sup>

Kramers Ansatz ist vor diesem Fehler leider auch nicht gefeit. Er wirft mit Begriffen um sich, die im Zusammenhang mit der Fragestellung gar keinen Sinn haben. Sein methodologisches Brimborium soll wissenschaftlich imposant aussehen – seriöse Wissenschaftler greifen aber nicht zu Impioniergehabe. Wenn er angibt, eine Signifikanz-Prüfung gemacht zu haben, muß er zuerst einmal sagen, welche Verteilungskurve er zugrundelegt – und woher er weiß, daß die Werte so verteilt sind. Ob ihm das klar ist? Statistik ist eine Methode, um aus einer Vielzahl divergierender Werte eine Richtung (Tendenz) abzuschätzen, bei offensichtlich klaren Werten („Menschengaskammer“ : Entlausungskammer = 1:1000) gibt sie aber keine neue Information.

Wer eine Handvoll Meßdaten statistisch aufbereitet, erweckt zudem einen falschen Eindruck von Genauigkeit. Man könnte das selbst als geschäftige Pseudowissenschaft bezeichnen. Sinnreich wären derartige Untersuchungen erst, wenn uns zu jeder Probe zahlreiche Analyseergebnisse vorlägen und wenn man exakte Parameter hätte, mit dem man verschiedene Probeentnahmestellen miteinander verknüpfen kann. Das ist aber alles nur bedingt der Fall, so daß man derartige selbstbefriedigende Zahlenjonglierereien tunlichst unterlassen sollte.<sup>18</sup>

Daß die Wertebasis für statistische Berechnungen zu klein ist, mag man selbst als einen Mangel ansehen, aber das ist mir schon immer bewußt gewesen.<sup>19</sup> Weil ich das Problem der statistischen Unsicherheit erkannt hatte, hatte ich mich im Herbst 1991 entschlossen, wenigstens einige wenige Kontrollanalysen durchzuführen, deren Ergebnisse dann fast in allen Fällen stark von denen des Institut Fresenius abwichen. Nach diesen Resultaten hätte ich alle Proben mindestens noch einmal von Dritter Seite einem Test unterziehen lassen sowie evtl. weitere Proben in Auschwitz nehmen müssen. Leider hätte ich derartige Untersuchungen selbst bezahlen müssen, wozu ich damals als Student nicht in der Lage war.<sup>20</sup>

Das hindert freilich niemanden daran, meine Ergebnisse anderweitig zu verifizieren. Eine Chance dazu hat das Krakauer Institut für Gerichtsmedizin gehabt, jedoch entschied man sich dort aufgrund eingestandenen mangelnden chemischen Verständnisses für die Verwendung einer völlig anderen Analyseermethode.<sup>21</sup> Dadurch sind unsere jeweiligen Analyseergebnisse absolut inkompatibel.<sup>22</sup> Auf die Aufforderung, ihre Proben doch noch einmal, diesmal aber mit der international gültigen Normanalyseermethode durchzuführen, um so wenigstens Vergleiche durchführen und zu weiteren Schlußfolgerungen kommen zu können,<sup>23</sup> sind diese Autoren meines Wissens bis heute nicht eingegangen.

Ich denke daher, daß wir in der Frage der abschließenden Interpretation der Analyseergebnisse noch lange nicht am Ende der Diskussion sind. So ist beispielsweise allein schon die

Frage nicht beantwortet, welche chemischen Substanzen eigentlich zweckmäßigerweise gemessen werden sollen.<sup>24</sup>

## 8. Das Problem der Replizierbarkeit

Ich denke, daß bei allem Streit in dieser Sache in folgendem Einigkeit besteht:

1. Die Gesamtcyanidwerte in den Mauern der Birkenauer Entlausungskammern liegen in der Größenordnung von 1.000 bis 10.000 mg/kg (mit Streuungen in beide Richtungen).
2. Die Gesamtcyanidwerte in den Mauern der angeblichen Birkenauer Menschenvergasungsräume liegen in irgendeiner Größenordnung unterhalb von 10 mg/kg.

Die Frage ist, ob derartige Aussagen angesichts der von mir und von anderen erarbeiteten Fakten irgendwelche Schlußfolgerungen erlauben. Ich meine: Mit wenn und aber ja. Wohlgedenkt: nicht ohne, sondern mit wenn und aber. Freilich unterliegt dies einer gewissen Beliebigkeit, denn was jemand als die gegebenen Randbedingungen für die angeblichen Menschenvergasungen betrachtet, ist so diffus, daß man auch zu ganz anderen Schlußfolgerungen kommen kann, wenn man unter Mißachtung der einzigen „Beweise“, die wir haben, nämlich den Zeugenaussagen, nur genug an dem „Schräubchen“ dreht.

Daß ich in meinem Gutachten nach wie vor bezüglich der Realität der Massenvergasungen in Auschwitz dennoch zu einer relativ klaren Schlußfolgerung komme, hat damit zu tun, daß meine in Kramers Augen »erstaunliche« Überzeugung eben nicht ausschließlich auf dem chemischen Argument beruht. Kramer erliegt hier der Propaganda der Gegenseite, die immer so tut, als habe „der Rudolf“ nur ein paar Gesteinsklumpen analysieren lassen.<sup>25</sup>

Haupttragpfeiler meiner Überzeugung sind vielmehr die leider zumeist ignorierten Ergebnisse der bautechnischen Untersuchung, die den ersten Teil meines Gutachtens ausmachen und deren wichtigstes Argument in der letzten Ausgabe dieser Zeitschrift nochmals deutlich hervorgehoben wurde, endend mit Prof. Faurissons Slogan:

»No Holes, no „Holocaust“«

Nun bin ich weder Architekt noch Ingenieur, der sich dazu aufschwingen könnte, über dieses Fachgebiet eine sachkundige Meinung verbreiten zu können. Tatsache ist, daß ich seit 1991 auf der Suche bin nach irgend jemand Kompetentem, der meine diesbezüglich zugegebenermaßen anfangs nur rudimentäre Arbeit verifizieren bzw. falsifizieren kann. Bezüglich der Erstellung einer entsprechenden veröffentlichungsreifen Arbeit habe ich bis heute leider nur Absagen bekommen. Zwar gedeiht die Zusammenarbeit mit einigen Ingenieuren und Baufachleuten inzwischen recht gut, die zentrale Frage der bautechnischen Untersuchung der Decke der angeblichen „Menschengaskammer“ des Krematorium II in Birkenau jedoch ist bis heute nicht erfolgt. Wo ich auch hinkomme, stoße ich auf Angst vor gesellschaftlicher und juristischer Verfolgung.

Oder glaubt jemand im Ernst, irgendein international angesehener Verband würde einer Arbeit, die definitiv bewiese, daß das Krematorium II in Birkenau keine den Aussagen entsprechend funktionierende Gaskammern besessen haben kann, Rückendeckung geben (können) gegen alle mediale, gesellschaftliche und staatliche Verfolgungswut? Also habe ich mich anno 1992 entschlossen, es mit der Hintergrundhilfe einiger Fachleute selbst zu tun.

Soviel zudem zum von Kramer angesprochenen Thema „peer-review“. Fairneß und Solidarität von fachlich „Gleichrangigen“ kann man bei diesem Thema nicht erwarten, denn

hier ist die tatsächliche oder nur unterstellte Gesinnung wichtiger als die Qualifikation eines Wissenschaftlers bzw. die Qualität seiner Arbeit.

## 9. Das Problem der Pseudowissenschaftlichkeit

Kramers Kritik an meiner Einordnung von Shermers Beweisführung in Sachen Gaskammertüre im KL Mauthausen als Pseudowissenschaft ist berechtigt. Bereits unter Punkt 3. habe ich dies daher korrigiert: Shermers Argumentationsweise ist keine Pseudowissenschaft, sondern Nicht-Wissenschaft, Wahrsageri, Märchenerzählerei, Traumdeuterei, Kaffesatzleserei oder was auch immer. Auf jeden Fall aber keine Wissenschaft. Denn auf der Grundlage völlig unfundierter Behauptungen kann man keine Wissenschaft gründen. Deshalb gilt nicht von ungefähr in der Justiz (und in der Geschichtswissenschaft sollte es nicht anders sein): was nicht bewiesen wurde, sollte nicht behauptet werden.

Im übrigen geht Kramer völlig fehl, ich hätte in den *Vorlesungen zur Zeitgeschichte* meine Thesen von der Höhe der Opferzahl des Terrorbombardements auf Dresden mit der Tatsache begründet, daß es keine verlässliche Statistiken darüber gebe. Ich schrieb dort:

»Da ist zunächst die Untertreibung der Opfer des alliierten Bombenkrieges. Der Angriff auf Dresden soll nach diesem Buch lediglich rund 35.000 Opfer gekostet haben. Diese Zahl wird von vielen Medien und Historikern immer wieder vorgebracht. Unbestritten ist dagegen, daß bei dem größten Terrorangriff alliierter Bomber auf Hamburg (Aktion Gomorrha) etwa 50.000 Menschen ihr Leben verloren. Dieser Luftangriff ist aber nicht vergleichbar mit dem Angriff auf Dresden im Februar 1944 [recte: 1945]. Dieser war um Größenordnungen infamer und mörderischer. Dresden war zu dieser Zeit mit Flüchtlingen aus dem Osten überfüllt und überschritt dadurch leicht eine Million Einwohner. Die gesamte Innenstadt brannte nach dem Angriff im Feuersturm vollkommen aus. Daß in diesem riesigen Inferno weniger Menschen umgekommen sein sollen als in Hamburg, ist ein schlechter Witz, nein: es ist eine Verharmlosung des Völkermordes am deutschen Volk. Tatsächlich wird die Zahl der beim Angriff umgekommenen eher zwischen 200.000 und 300.000 liegen[2].«

Meine Argumentation bestand also in einem Vergleich der Opferzahl von Hamburg und des damals viel dichter „besiedelten“ Dresden, über dem – nebenbei bemerkt – eine viel höhere Bombenlast pro Fläche und Zeit abgeworfen wurde mit dem Resultat eines wesentlich grauenhafteren Feuersturms als mehrere Jahre zuvor in Hamburg. Es ist daher meines Erachtens ausgeschlossen, daß die Opferzahl in Dresden geringer gewesen sein kann als in Hamburg. Kramers Hinweis auf den angeblichen „Vergeltungscharakter“ dieses Angriffes offenbart zudem eine massive Bildungslücke über die Ursache, Begründung und Motivation der angelsächsischen Bombardements, die juristisch betrachtet ganz klar einen völkermordenden Charakter besaßen. Anlaß – wenngleich nicht die Mittel und womöglich noch nicht einmal den Willen – zu einer Vergeltung hatten immer nur die Deutschen.<sup>26</sup>

Kramers Ausführungen über den logischen Lapsus von W. Stäglich möchte ich den Hinweis hinzufügen, daß auch einige der Bemerkungen von Udo Walendy zu diesem Thema ähnlich rigoroser Natur sind. Hier ist sicherlich eine Revision dringend nötig.<sup>27</sup>

Allerdings ist es zu einfach, über die von Stäglich angeschnittene und heute heiß umstrittene Frage einfach so hin-

wegzugehen: Bis zu welchem Zeitpunkt bedeutete der von der NS-Regierung bezüglich der Juden verwendete Begriff „Umsiedlung“ und ähnliche Wörter das, was diese Begriffe eigentlich aussagten, und ab wann und von wem wurden die Begriffe umgedeutet, erhielten sie eine andere Bedeutung? Denn daß es zumindest bis zum Ausbruch des Krieges gegen die Sowjetunion tatsächlich eine NS-Politik der angestrebten „Umsiedlung“ ohne Massenmordoption gegeben hat, ist unbestritten.<sup>28</sup> Die Frage der tatsächlichen oder angeblichen Tarnwort-Verwendung jedenfalls, wie sie Stiglich auf eindeutige und radikale Weise beantwortet, ist durchaus ein wissenschaftlicher Streitpunkt sogar unter der etablierten Historikerschaft, der eng mit der Frage zusammenhängt, wann eigentlich genau (bzw. revisionistisch: ob überhaupt) die Entscheidung für die Endlösung gefallen ist. Eine ausgewogene, tiefgehende quellenkritische Analyse der sogenannten Himmeler'schen „Geheimreden“ (die offenbar alles andere waren als geheim) harrt noch der Durchführung.

### 10. Zum Schluß: „harte“ Beweise

Herrn Kramer seien einige „harte“ Fragen gestellt, die bisher auch nicht von *einem* Gegner der Revisionisten aufgegriffen, geschweige denn beantwortet worden sind. Ohne deren schlüssige Beantwortung kann meiner Meinung nach dem Revisionismus nicht unterstellt werden, er könne nicht überzeugen:

1. Wo sind die Zyklon B-Einwurföcher in der angeblich am häufigsten verwendeten Menschengaskammer des Dritten Reiches, im Krematorium II in Birkenau? Meine Antwort: Es gibt sie nicht, weil es das Ereignis nicht gab.
2. Wo sind auf den alliierten Luftaufklärungsbildern jene gigantischen Verbrennungsgruben zu sehen, in denen genau zu jener Zeit angeblich über 400.000 Juden aus Ungarn nach ihrer Ermordung durch Gas verbrannt worden sein sollen, wo die Vorratslager an Brennstoffen, wo Rauchschwaden? Und bitte keine unqualifizierten Ausflüchte à la Prof. Jagschitz, die Alliierten hätten eben irgendwelche Filter besessen, die das herausgefiltert haben. Meine Antwort: Es gibt sie nicht, weil es das Ereignis nicht gab.<sup>29</sup>
3. Wo sind auf den von den Alliierten erbeuteten deutschen Aufklärungsfotos die Spuren des Massenmordes an (je nach Quelle) 70.000 bis 300.000 Juden in der Schlucht von Babij Jar zu erkennen? Und bitte keine Ausflüchte à la Jagschitz, diese Aussage müßte erst von Fachleuten bestätigt werden, als ob der Mann keine Augen im Kopf hat. Meine Antwort: Es gibt sie nicht, weil es das Ereignis nicht gab.<sup>30</sup>
4. Wo sind die Spuren der angeblich im KL Belzec vernichteten und verbrannten 600.000 Juden geblieben? Dortige jüngst durchgeführte Ausgrabung haben „nur“ Massengräber in der Größenordnung einiger Tausend Opfer ermittelt (schlimm genug). Und bitte keine technisch unmöglichen Ausflüchte à la „Die Überreste der Opfer wurden spurlos vernichtet.“ Meine Antwort: Es gibt sie nicht, weil es das Ereignis nicht gab.<sup>31</sup>

Und zuletzt: Welche Glaubhaftigkeit kommt Zeugenaussagen über Vergasungen im KL Auschwitz oder den anderen angeblichen Vernichtungslagern zu, die 50 Jahre lang keiner objektiven Forschung zugänglich waren,<sup>32</sup> wenn entsprechende Aussagen über Lager im sogenannten Altreich (Dachau, Bergen-Belsen, Buchenwald...) heute erwiesenermaßen als falsch eingestuft werden? Antwort: eine noch geringere.

Angesichts dieses unumstößlichen und allgemein anerkannten Faktums – oder höre ich Widerspruch? – kommt daher die seriöse Geschichtsschreibung nicht umhin, in dieser Frage gänzlich ohne Zeugenaussagen auszukommen. Doch was bleibt uns dann?

Sie sind dran.

### Anmerkungen

- 1 *Technique and Operation of the Gas Chambers*, Beate Klarsfeld Foundation, New York 1998; ders., *Die Krematorien von Auschwitz*, Piper, München 1994.
- 2 D. Dwork, R. van Pelt, *Auschwitz. 1270 to the Present*, Yale, New Haven 1996.
- 3 Jene in Anm. 7 meiner Kritik zitierten Artikel, *VffG* 3(1) (1999), S. 74.
- 4 Beitrag von C. Mattogno über Luftschutzmaßnahmen in Birkenau, »Morgue Cellars of Birkenau: Gas Shelters or Disinfecting Chambers?«, (<http://www.codoh.com/granata/leichen.html>); eine Übersetzung erscheint im nächsten Heft.
- 5 J. Graf, C. Mattogno, *KL Majdanek*, Castle Hill Publishers, Hastings 98, S. 145.
- 6 Liebe Mitrevisionisten, ich hoffe ihr verzeiht mir diese kollektive Inanspruchnahme!
- 7 *VffG* 3(1) (1999), S. 68-74.
- 8 Ich habe für mindestens einen Faktor 10 plädiert, die Polen haben in ihren Tests sogar Faktoren bis zu 100 ermittelt; vgl. J. Markiewicz, W. Gubala, J. Labedz, *Z Zagadnien Nauk Sadowych*, 1994, Z XXX, S. 17-27.
- 9 R. Kammerer, A. Solms, *Das Rudolf Gutachten*, Cromwell Press, London 1993, S. 33, 100.
- 10 Vgl. J. Graf, C. Mattogno, aaO. (Anm. 5), Bildteil sowie S. 137-154.
- 11 Erst recht, wenn das dort verwendete Material – Zement – eine zusätzlich erhöhte Tendenz zur Bindung von HCN hat gegenüber dem Kalk-Verputz der Entlausungskammern. Aber das nur nebenbei.
- 12 Eine angeblich niedrigere Anwendungskonzentration von HCN wird inzwischen von allen kompetenten Diskutierenden ausgeschlossen, da die bezeugte kurze Hinrichtungszeit dies ausschließt, siehe dazu mein Gutachten in der aktuellen Fassung im Internet: [vho.org/D/rga](http://vho.org/D/rga). Gleichfalls unangebracht ist die künstliche Heraufsetzung eines CO<sub>2</sub>-Gehaltes in der Gaskammer, wie die Polen (aaO., Anm. 8) es in ihren Testbegasungen praktizieren, setzt dies doch voraus, daß die Opfer lange lebten und daß nur geringe Mengen an HCN verabreicht wurden, was klar aussagenwidrig ist.
- 13 Ernst Gauss (Hg.), *Grundlagen zur Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen 1994, S. 274f.
- 14 *VffG* 3(1) (1999), S. 77-82.
- 15 Womöglich „realitätsnahe“ Versuche würden erhebliche finanzielle Anstrengungen erfordern und würden wahrscheinlich dennoch aufgrund der unsicheren Randbedingungen nur zu bedingt zuverlässigeren Ergebnissen führen, so daß deren Durchführung weder wahrscheinlich noch sonderlich ratsam erscheint.
- 16 Josef Bailer, in: Brigitte Bailer-Galanda, Wolfgang Benz und Wolfgang Neugebauer (Hg.), *Wahrheit und Auschwitzlüge*, Deuticke, Wien 1995, S. 117f.
- 17 Derartige hat nur Sinn, wenn die einzelnen in die Mittelwertbildung einbezogenen Analysenergebnisse von identischen oder doch weitgehend homogenen Proben stammen, was hier aber absolut nicht der Fall ist. G. Rudolf, »Zur Kritik an „Wahrheit und Auschwitzlüge“«, in: Herbert Verbeke (Hg.), *Kardinalfragen zur Zeitgeschichte*, VHO, Berchem 1996, S. 105f.; vgl. darin auch weitere Ausführungen zu den von Kramer angesprochenen Problemen.
- 18 Nebenbei: die Ausbildung in statistischen Signifikanztest wurde im Chemiestudium, das ich genossen habe, fast völlig vernachlässigt. Nur durch die freiwillige Belegung eines zusätzlichen Wahlfaches (Nuklearchemie) bin ich in den Genuß einer derartigen Ausbildung gekommen.
- 19 Vgl. dazu beispielsweise in E. Gauss, *Vorlesungen über Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen 1993, S. 196.
- 20 Dies zeigt zudem das Dilemma, in dem sich jeder Gutachter befindet, denn er muß seinem Auftrag in dem ihm vom Auftraggeber gesteckten finanziellen und zeitlichen Rahmen unter Wahrung der sachlichen Zweckmäßigkeiten nachkommen.
- 21 J. Markiewicz, W. Gubala, J. Labedz, *Z Zagadnien Nauk Sadowych*, 1994, Z XXX, S. 17-27.
- 22 Da mir meine Proben im Spätsommer 1993 beschlagnahmt wurden, kann ich heute keine Verifizierungen mehr durchführen, und von weiteren Probenahmen in Auschwitz möchte ich wegen der beschränkten Aussagekraft der Ergebnisse, wie auch immer sie ausfallen, ohnehin abraten.

- <sup>23</sup> Vgl. dazu G. Rudolf, *Deutschland in Geschichte und Gegenwart* 43(1) (1995), S. 22-26; J. Markiewicz, W. Gubala, J. Labeledz, G. Rudolf, Briefwechsel, in: *Sleipnir* 1(3) (1995), S. 29-33; Nachdruck in: Herbert Verbeke (Hg.), *Kardinalfragen zur Zeitgeschichte*, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1996, S. 81-90.
- <sup>24</sup> Noch nicht einmal darüber besteht ja Einigkeit. So bestehen die polnischen Wissenschaftler z.B. darauf, Verbindungen des Typs Eisenblau von der Analyse auszuschließen, um Fremdeinträge aus anderen Cyanidquellen wie etwa Wandanstriche auszuschließen. Vgl. dazu meine Kritik in Anm 23.
- <sup>25</sup> Ich sage bewußt Propaganda, denn solche Äußerungen beruhen entweder auf Unkenntnis oder aber erfolgen wider besseren Wissens.
- <sup>26</sup> Vgl. dazu z.B. Maximilian Czesany, *Europa im Bombenkrieg 1939-1945*, Leopold Stocker, Wien 1998.
- <sup>27</sup> Kramers Ausführungen über meine angebliche, womöglich mir selbst

schadende, allgemeine Verbrüderung mit anderen Revisionisten übergehe ich hier ganz bewußt, weil das Thema eventueller menschlicher Solidarität unter Verfolgten – ob sie nun mit ihren Thesen immer recht haben oder nicht oder einer Meinung sind oder nicht – nicht hierher gehört und ich niemandem Rechenschaft schulde, mit wem ich wie umgehe.

- <sup>28</sup> Vgl. dazu die Rezensionen von Frau Weckert in diesem Heft.
- <sup>29</sup> John C. Ball, *Air Photo Evidence*, Ball Resource Services Ltd., Delta, B.C., 1992.
- <sup>30</sup> Vgl. *Grundlagen...*, aaO. (Anm. 13), S. 239f.; zu Jagschitz vgl. ebd., S. 51.
- <sup>31</sup> Vgl. dazu *VffG* 2(3) (1998), S. 222.
- <sup>32</sup> Diese ambivalente Formulierung ist gewollt: Weder die angeblichen Vernichtungstätten noch die meisten angeblichen Augenzeugen waren bis frühestens 1989 für freie Untersuchungen zugänglich.

## Woher stammt eigentlich der David-Stern?

### 50 Jahre Israel: Erstaunliche Erkenntnisse über die Herkunft seines Staatssymbols

Von Dr. Ysmael Rubinstein

Im Jahre 1998 feierte der moderne Staat Israel seinen 50. Geburtstag. Dementsprechend feierte natürlich die westliche Welt mit, und ganz besonders auch so mancher engagierte Christ in Deutschland. Insbesondere in Bücherläden sah man letztes Jahr gehäuft große Davidsterne in den Schaufenstern als Blickfang ausgestellt, um damit auf die neu herausgegebenen Bücher hinzuweisen, in denen die Geschichte des zionistischen Staates gepriesen wird. Daß darin diese Geschichte recht einseitig dargestellt wird – insbesondere unter Ausblendung des Schicksals der ewigen Verlierer im Nahostkonflikt, der Palästinenser – ist nur ein Kritikpunkt. Ein anderer greift schon die Tatsache auf, daß sich in Deutschland – glücklicherweise – niemand über die Werbung mit Davidsternen zu erzürnen vermag, daß aber die öffentliche Ausstellung von Christenkreuzen in Israel im Gegenzug dort zu heftigen Protesten, ja sogar zu gesetzgeberischen Maßnahmen führt. Und diese Tatsache der religiösen Diskriminierung nimmt man außerhalb Israels eben nicht wahr, denn die Opfer von damals darf man ja schließlich heute nicht kritisieren. Um so amüsanter, ja ironischer ist daher die Einsicht, daß niemand geringerer als der katholische Jesuitenorden es war, der den Davidstern überhaupt erst als jüdisches Symbol auserkoren hat.

Tatsachen über die Frage, wie der Davidstern überhaupt erst entstanden ist und wie er von den Juden als „ihr“ Symbol angenommen wurde, findet man nur in Beiträgen guter israelischer Historiker, publiziert in spezialisierten israelischen Geschichtszeitschriften. Zunächst muß festgestellt werden, daß der hebräische wie auch der jiddische Name dieses Symbols übersetzt eigentlich »*Davidsschild*« heißt. Ich weiß selbst nicht, wie es letztlich dazu kam, daß es »*Davidstern*« genannt wurde.

Zunächst einmal gilt es festzustellen, daß die Juden in der Antike und im Mittelalter weder einen nationales noch ein religiöses Symbol besaßen, auch wenn verschiedentlich verschiedene Symbole angewendet wurden, am häufigsten der im Tempel benutzte siebenarmige Leuchter (das offizielle Symbol Israels) und der aufgerichtete Löwe.

Die Geschichte des Davidsschildes beginnt im Jahr 1648 in Prag. In jenem letzten Jahr des Dreißigjährigen Krieges wurde Prag von der schwedischen Armee belagert. Es wurde zumeist von Prags Bürgermiliz verteidigt, unter denen sich auch eine jüdische Einheit befand. Dies war bis in die Tage von Maria Theresia der Fall, die später die Teilnahme der Juden an den Milizen beendete. Da es den Schweden nicht gelang, die Stadt einzunehmen, entschied Kaiser Ferdinand III., allen Einheiten der Bürgermiliz entsprechend ihrer selbstdefinierten Zugehörigkeit Ehrenflaggen und andere Auszeichnungen zukommen zu lassen. Dies schloß die Juden ausdrücklich ein. Allerdings wußte niemand in Wien, welches

Symbol man auf jene Flagge stecken sollte, die den Juden zugeordnet war. Selbst die Familie Openheimer, des Kaisers „Hofjuden“, wußten keinen Rat. In ihrer Ratlosigkeit bat man die gelehrten Jesuiten in Wien, ein jüdisches Symbol zu erfinden. Diese kamen schließlich zu dem Schluß, daß König David »den ersten und den letzten Buchstaben seines Namens, D, auf seinem Schild getragen haben muß«. Sie wußten, daß sich das jüdische Alphabet um das Jahr 400 vor Christus zum aramäischen hin gewandelt hatte, auch wenn das frühere Alphabet noch bei festlichen Anlässen verwandt wurde. So sind zum Beispiel antike jüdische Münzen mit diesen alten Buchstaben beschrieben, die identisch sind mit den phönizischen Buchstaben. In diesem Alphabet ist der Buchstabe D ein Dreieck, wie heute noch das griechische Delta (Δ). Daher legten sie zwei Dreiecke übereinander, womit der Davidsschild geboren war (⬠). Es wurde nachfolgend auf die jüdische Flagge gestickt und den Juden Prags als Auszeichnung für ihren Einsatz für das Reich überreicht.

Diese wiederum mochten dieses Symbol, und ihre gelehrten Rabbis verstanden seine Bedeutung, zumal der Wechsel im jüdischen Alphabet auch im Talmud erwähnt wird. So begann sich dieses neue Symbol auch in jenen Städten zu verbreiten, die mit Prag in Verbindung standen, und es wurde in den Synagogen und zu anderen feierlichen Anlässen verwendet. Eine dieser Städte war auch Frankfurt/Main, und als die von dort stammende Familie Rothschild im frühen 19. Jahrhundert geadelt wurde, nahm sie dieses damals schon be-



rühmte jüdische Symbol in ihr Wappen auf. Seither verbreitete sich das Symbol wie ein Flächenbrand in alle jüdischen Gemeinden, einschließlich der nichteuropäischen, zumal die Familie Rothschild damals unter den Juden ungeheuer angesehen war. In den abgelegenen Gemeinden erzählte man sich sogar, es habe magische Kräfte, und so gab es z.B. Geschichten aus dem Jemen, wonach dem Gründer der Familie Rothschild eine Teufelsaustreibung aus dem Leib der Tochter des Kaisers gelungen sei, usw.

Tatsächlich hatten die Juden vor dem Jahr 1648 nie von diesem Symbol gehört geschweige denn es auch nur benutzt, wenn man einmal von der Zeit zwischen 700 und 400 vor Christus absieht, als es sowohl von Juden als auch von Nichtjuden bei Zaubersprüchen verwendet wurde. Auf jeden Fall ist es wohl recht amüsant zu wissen, daß das jüdische Symbol, das sich heute auf der Flagge Israels befindet, tatsächlich erst von Wiener Jesuiten seine heutige Bedeutung zugesprochen bekam.

In Israel wird heute nicht behauptet, dieses Symbol sei antiken Ursprungs, weil zu viele Israelis an jüdischer Geschichte interessiert sind und sich als Hobbyarchäologen betätigen, so daß eine derartige Behauptung schnell als Lüge bloßgestellt würde. Daher schweigt man sich über die Herkunft dieses Symbols einfach ganz aus. Selbst die Zionistische Bewegung hat den Davidschild bis zum Tode ihres Begründers Herzl nicht verwendet. Auf Herzls Fahne befand sich der aufgerichtete Löwe, umgeben von sieben *fünfsackigen* Sternen. Herzls Nachfolger David Wolfsohn aber, der den jüdischen Empfindsamkeiten mehr Beachtung schenkte, erfand jene Flagge, die später vom Staat Israel angenommen wurde. Der weiße Hintergrund mit den blauen Randbändern entspricht den heutigen jüdischen Gebetschals. Diese Farbgebung entstammt allerdings der antiken römischen Toga, wobei das dortige Violett gegen Blau ausgetauscht wurde, zumal dieses spezielle Blau aus mir zur Zeit unbekanntem Gründen eine bevorzugte jüdische Farbe ist.

## Gewißheit um Werner Heisenberg

### Über US-Mordpläne gegen den deutschen Atomphysiker Werner Heisenberg

Von Dr. Gerhard Sommer

Über den Willen und die Fähigkeit des Deutschen Reiches, im Zweiten Weltkrieg die Atombombe zu bauen und auch anzuwenden, hat es vielerlei Spekulationen gegeben, ähnlich wie man heutzutage auch gerne darüber spekuliert, ob Hitler erwog, jemals Giftgas einzusetzen, und wenn nein, warum nicht. Die Forschung ist indes längst zu dem Schluß gekommen, daß Hitler im Zweiten Weltkrieg offensichtlich der einzige Staatsführer war, der – wahrscheinlich aufgrund seinen persönlichen Erfahrungen im Ersten Weltkrieg – rigoros gegen den Einsatz von Massenvernichtungswaffen und gegen eine menschenrechtswidrige Kriegführung gegen Zivilisten war. Unbestritten ist und bleibt zumindest, daß im Zweiten Weltkrieg allein die westalliierten Mächte jemals Massenvernichtungsmittel für den Massenmord an unschuldigen Zivilisten einsetzten, ein Faktum, über das man mit oben angesprochenen Spekulationen offenbar hinwegtäuschen will. So war es keine deutsche Atombombe, die die Welt mit totaler Vernichtung schockierte, sondern die „jüdische“ aus den USA. Was bisher zudem weithin unbeachtet blieb, ist die Tatsache, daß dem US-Geheimdienst während des Zweiten Weltkrieges offenbar alle Mittel recht waren, um auch nur die Möglichkeit der Entwicklung einer deutschen Atombombe zu verhindern. Nachfolgend wird aufgezeigt, wie zu diesem Zwecke die Ermordung Werner Heisenbergs unter Zuhilfenahme seiner früheren „Freunde“ und „Kollegen“ geplant wurde. Man wird sich fragen dürfen, ob Werner Heisenberg das einzige Ziel derartiger US-Mordpläne war.

»*Uncertainty*« (Ungewißheit im Sinne von Unschärfe), so hat vor ein paar Jahren ein amerikanischer Autor seine Biographie über den Physiker Werner Heisenberg betitelt, – in Anlehnung an dessen epochale Entdeckung der Unschärferelation. Nun hat mit dem Buch eines anderen amerikanischen Autors die Ungewißheit ein Ende, auch wenn noch etliche Dekaden verstreichen werden, ehe sie im Bewußtsein der Zeitungsleser, ja sogar der Physikgebildeten, zur Gewißheit werden kann. Man hat – um nichts Geringeres geht es – Werner Heisenberg ermorden wollen. Und man ist auch nicht im Ungewissen, wer den Mordanschlag eingefädelt hat. Es waren „Kollegen“, sogar „Freunde“, denen Heisenberg niemals etwas zuleide getan hat oder auch nur hätte tun wollen. Es waren Schüler, frühere Assistenten, angebliche Bewunderer von Heisenbergs Genie. Es waren Physiker, deren Namen zu häufig genannt werden, als daß man sie als bloße Randfiguren der Physikgeschichte bezeichnen könnte. Thomas Powers (*Heisenbergs Krieg – Die Geheimgeschichte der deutschen Atombombe*, New York 1993; deutsche Übersetzung: Hamburg 1993) hat die Entführungs- und Mordpläne auf Grund

kürzlich freigegebener englischer und amerikanischer Geheimdienstakten in einer umfangreichen Monographie zur Sprache gebracht. Freilich nicht in der Weise, wie heute üblicherweise die von Nationalsozialisten oder von Faschisten ausgeheckten Mordpläne aufbereitet werden. Er hat sie in winzige Partikel zerlegt und auf weite Strecken seines Buches verteilt. Wie sich's gehört, wenn ein Tabu der Zeitgeschichte die Lektorats-Zensur passieren soll. Wie es eben üblich ist, wenn man den Faschismus der Antifaschisten umständehalber nicht beim Namen nennen kann. Der mörderisch aufgelegte Herrenclub, der auch seine Weltneuheit der alles verseuchenden Atombombe nie zu verantworten brauchte, hat selbstverständlich Ausreden beigebracht, Beschönigungen für angebracht gehalten. Im Fall des Massenmordens von Hiroshima und Nagasaki wie im Fall des um ein Haar gelungenen Kollegenmordes. Der Autor zeigt nicht selten Verständnis dafür. Aber mildernde Umstände sollten doch wohl, wie bei jedem ordentlich geführten Kriminalprozeß, nicht schon bei der Bestandsaufnahme in Betracht gezogen werden. Thomas Powers hat in seinem Buch die Mörder-

spuren nicht eigentlich verwischt. Aber er hat sie, was die wahren Anstifter und Täter betrifft, in einer ungeheuren Anhäufung von belanglosen Nebensächlichkeiten versteckt. Man muß nach ihnen suchen wie nach der sprichwörtlichen Stecknadel im Heuhaufen. Doch wer sucht, der wird hier fündig.

Die nackten Fakten bringt Powers deutlich genug zur Geltung: Das amerikanische *Office of Strategic Services (OSS)* verfolgte ab etwa Dezember 1943 den Plan, Heisenberg über die Schweiz aus Deutschland zu entführen und beauftragte einen Colonel Eifler damit, eine Spezialeinheit zusammenzustellen. Das Hauptproblem um diese Zeit bestand darin, daß der Aufenthaltsort von Heisenberg nicht genau bekannt war. Als durch die Indiskretionen von Gentner gegenüber dem Züricher Physiker Scherrer, der dem OSS laufend Berichte zukommen ließ, bekannt wurde, daß sich Heisenberg in Hachingen aufhielt, wurde beschlossen, sich von Eifler zu trennen. Powers vermutet, daß man das Vertrauen zu seiner Fähigkeit, die Operation still und heimlich durchzuführen, verloren hatte:

»Das nimmt kaum wunder, Eiflers bis zu offener Brutalität gesteigerte Art, Aufgaben nach der Devise „Auf den Feind mit Gebrüll!“ anzugehen, konnte nicht verborgen bleiben.« (Powers, S. 430)

An Eiflers Stelle wurde im August 1944 ein anderer Mann mit einem anderen Auftrag betraut: Morris Berg, ein ehemaliger Baseball Star, sollte Heisenberg während eines von Scherrer in Zürich organisierten physikalischen Kolloquiums ermorden. Damit wurde ein Vorschlag wieder aufgegriffen, der bereits im Oktober 1942 gemacht worden war, als Heisenberg zum ersten Mal zu seinem „Freund“ Scherrer nach Zürich reiste. Ich verzichte auf den folgenden zwei Seiten auf jeden Kommentar. Ich stelle lediglich die weit verstreuten Partikel aus Powers' versteckter Darstellung so zusammen, daß eine offenkundig geradlinig abgelaufene Geschichte eine geradlinig lesbare Ausdrucksform erhält. (Seitenzahlen im folgenden Text nach der deutschen Ausgabe, die bei Powers angeführten Nachweise werden übergangen).

»[...] In der letzten Oktoberwoche des Jahres 1942, vermutlich am 26. oder 27., erhielt Hans Bethe einen Anruf von Victor Weisskopf, der ihm aufgeregt mitteilte, er habe soeben einen Brief von Pauli in Princeton [mit zwei Informationen] erhalten.« (S. 262)



Werner Heisenberg, \* 5.12.1901, † 1.2.1976

»[...] Die zweite Information bezog sich auf die Nachricht, daß Heisenberg sich zu Besuch in Zürich aufhalten werde, um im Dezember [1942] an der Universität einen Vortrag zu halten, also in etwas mehr als einem Monat. Bethe und Weisskopf waren sich darin einig, daß die Alliierten auf diese Weise eine Chance erhielten, das deutsche Atombombenprogramm mit einem einzigen kühnen Schlag lahmzulegen: mit der Entführung Heisenbergs auf neutralem Boden.« (S. 263)

»[...] Weisskopf und Bethe waren alles andere als kriegerisch gestimmte Männer, aber hier ging es nun einmal um Krieg, sie waren überzeugt, daß Heisenberg an einer Atombombe arbeitete, sie hatten eine glänzende Idee, und sie beeilten sich, diese Idee dem Manne zur Prüfung vorzulegen, der, wie sie wußten, einen direkten Draht zu den Behörden hatte: Robert Oppenheimer. Oppenheimer antwortete bereits am nächsten Tag, dankte Weisskopf für seinen „interessanten Brief“ und teilte ihm mit, daß er von den wesentlichen Tatsachen bereits Kenntnis gehabt und sie an „die entsprechenden Dienststellen“ weitergeleitet habe, daß er sich aber auch „erlaubt habe, Ihren Brief“ ebenfalls beizulegen.« (S. 265)

»[...] Als Bethe Ende der ersten Dezemberwoche wieder zurück in Cambridge war, suchte er Samuel Goudsmit auf. Goudsmit hatte offiziell keine Kenntnis vom amerikanischen Atombombenprojekt, doch wie die meisten Physiker – vor allem die, die aus Europa stammten – wußte er von Freunden, daß etwas im Gange war. Bethe zeigte ihm die Nachricht in Paulis Brief, und Goudsmit stimmte sofort zu, daß die Gelegenheit, sich in Zürich Heisenbergs zu bemächtigen, nicht vertan werden dürfe.« (S. 267; Goudsmit schrieb in diesem Sinne sofort einen Brief, der englische Geheimdienstkreise erreichen sollte und auch erreicht hat.)

»[...] Das amerikanische Atombombenprogramm wurde erst im Juni 1942 von der US-Armee übernommen, und General Leslie Groves, der im September mit der militärischen Leitung des Projekts betraut wurde, befaßte sich fast ein Jahr lang hauptsächlich mit Fragen der inneren Sicherheit, ehe er einem seiner Mitarbeiter den Auftrag erteilte, Informationen über die Deutschen [d.h. ein eventuelles deutsches Atombombenprogramm] zu beschaffen.« (S. 217)

»[...] Man hatte Groves] regelmäßig die alarmierenden Memoranden von Projektwissenschaftlern zugeleitet, und Groves war zu dem Schluß gekommen, sie würden erst dann „bei der Stange bleiben“, wenn er sie überzeugte, daß die Deutschen und ihre Aktivitäten Ziel einer ernstzunehmenden Abwehroperation waren. Aber die Wissenschaftler zu beschwichtigen war nicht Groves' einziges Motiv, im Hinblick auf die Deutschen initiativ zu werden.« (S. 299)

»[...] Groves führte Robert Furman [dem neuen Leiter seiner eigenen geheimen Abwehrorganisation] die beiden Aspekte seines Problems vor Augen: wenig oder keine Information über die Deutschen, und eine lähmende Furcht unter den Wissenschaftlern, die auf die Militärs wütend seien, weil diese die von Deutschland ausgehende Gefahr nicht ernst nähmen. Die Tätigkeit, die Groves Furman zugedacht hat-

te, würde beiden Problemen des Generals gerecht werden. Furman sollte mit Hilfe der beunruhigten Wissenschaftler selber Informationen über die Deutschen beschaffen; später könnte es dann noch einige spezielle Projekte für ihn geben.« (S. 301)

»[...] Die Bombardierung deutscher Städte war eine reine Routineangelegenheit, nicht jedoch die Entscheidung, den [Berliner] Vorort Dahlem als Einsatzziel anzufliegen. In einer seiner zahlreichen, nach dem Kriege entstandenen zeitgeschichtlichen Notizen erwähnt Groves „die Bombardierung des Berliner Vororts Dahlem, die wir auf meine Bitte hin unternahmen, um die deutschen Wissenschaftler aus ihren komfortablen Wohnungen zu vertreiben.“ Groves Aktion war ein voller Erfolg.« (S. 465)

»[...] Bethe und Weisskopf behaupten [in Interviews mit dem Autor], sie seien nicht zugegen gewesen, als Groves der Vorschlag gemacht wurde, Heisenberg zu töten, aber beide stimmen darin überein, der Vorschlag habe durchaus zu anderen kaltblütigen Entscheidungen gepaßt, die von Oppenheimer während des Krieges getroffen worden seien.« (S. 355)

»[...] Die Rolle, die Oppenheimer, Weisskopf, Bethe, Morrison und Goudsmit bei den Überlegungen gespielt haben, Heisenberg zu entführen oder zu töten, sollte erhebliche Auswirkungen auf die Art und Weise haben, wie sie ihn nach dem Krieg behandelten. Insbesondere sollten sich alle – auch Niels Bohr – nur schwer mit der Tatsache abfinden, daß Heisenberg – anders als ihnen – so etwas wie die Entschlossenheit, um jeden Preis die erste Atombombe der Welt zu bauen, völlig abging.« (S. 356)

»[...] Bereits seit Dezember 1943 hatte Groves den Vorschlag weiterverfolgt, Heisenberg entführen zu lassen. Das OSS hatte sich dazu bereit erklärt und mit der Durchführung des Auftrags Colonel Carl Eifler betraut. Doch selbstverständlich konnte keine Operation fortgeführt werden, ohne eine fundamentale Tatsache geklärt zu haben – wo man Heisenberg finden könnte.« (S. 394)

»[...] Es war Wolfgang Gentrler, der – völlig ahnungslos – Heisenberg für die Amerikaner fand.« (S. 395)

»[...] Man ließ Eifler in keinem Zweifel darüber, daß dem Überleben Heisenbergs im Rahmen der Operation keineswegs höchste Priorität zukam. „Okay“, sagte Eifler, „ich hab’ ihn in die Schweiz geschafft, wir sind bereit, ihn jetzt rauszubringen, aber ich soll gerade von der Schweizer Po-

lizei verhaftet werden – was mach’ ich dann?“ Man sagte ihm: „Sehen Sie zu, daß sein Kopf nicht in die Hand des Feindes fällt.“ „Die einzige Möglichkeit, das zu erreichen“, meinte Eifler, „ist, ihn zu töten. Also bring’ ich ihn um, und die Schweizer Polizei verhaftet mich – was passiert dann?“ „Dann haben wir nie von Ihnen gehört.“« (S. 364)

»[...] Am 23. Juni 1944 wurde Eifler mitgeteilt, die Entführung Heisenbergs sei vom Manhattan Engineering District abgeblasen worden, und für den geänderten Befehl gab man eine äußerst dürftige Erklärung: das Projekt sei nicht mehr erforderlich, der Wettlauf um eine neuartige Bombe sei vorbei – „Wir haben das Atom geknackt“, wurde Eifler gesagt.« (S. 429).

»[...] Aber der Versuch, Heisenberg zu entführen oder womöglich zu ermorden, war, wie wir noch sehen werden, keineswegs aufgegeben worden. Ein neues Unternehmen wurde im Laufe des Sommers 1944 vorbereitet, und es wurde Morris Berg für eine Aufgabe ausgesucht, der innerhalb des neuen Vorhabens eine ständig wachsende Bedeutung zukam.« (S. 431)

»[...] Berg war Jude, aber nicht der Antisemitismus der Nazis erbitterte ihn – es war die Bücherverbrennung.« (S. 406)

»[...] Während Berg in London darauf wartete, daß es mit der geplanten Operation voranging, blieb er jedoch keineswegs untätig. Auf langen Spaziergängen auf dem Lande erhielt er eine Art Intensivkursus in Atomphysik, den ihm ein alter Freund aus Princeton, der Physiker H. P. Robertson, erteilte. Und er erhielt zahlreiche Telegramme und Briefe mit der Diplomatenpost, darunter einen von [dem OSS Agenten] Loofbourow in Zürich, in dem dieser unter anderem ausführte, daß man durch ein Geschenk von 100 g schwerem Wasser für Versuche mit dem Zyklotron seines Instituts den Weg zum Herzen Scherrers öffnen würde.« (S. 530)

»[...] Am 10. [Dezember 1944] überquerte Berg den Ärmelkanal in Richtung Paris, wo er mit Tony Calvert [einem Mitglied des Sicherheitsstabes des Manhattan-Projektes] und Sam Goudsmit sprach. Goudsmit überreichte Berg einen kleinen Behälter mit schwerem Wasser, den er in Straßburg mitgenommen hatte – ein Geschenk für Paul Scherrer. Einige Tage später reiste Berg in die Schweiz ab.« (S. 532)

»[...] Unter Bergs handschriftlichen Notizen befindet sich ein kurzer, bruchstückhafter Bericht über die in Paris geführten Gespräche. Es war Tony Calvert, der ihm mitteilte, das OSS habe soeben von Heisenbergs unmittelbar bevorstehender Ankunft in Zürich erfahren. Berg schrieb: „...Pistole in meiner Tasche.“ Dann in der nächsten Zeile: „nichts herausgefunden, aber – Heisenberg muß hors de combat [außer Gefecht] gesetzt werden.“« (S. 533)

»[...] Wenigstens zweimal während der acht oder neun Tage, die Heisenberg in Zürich verbrachte, kam er in enge Tuchfühlung mit einem OSS-Agenten [Morris Berg], der eine Pistole bei sich trug und ausdrück-



**Vernichtungswütige Physiker:** von links: Niels Bohr, Robert Oppenheimer, Richard Feynman, Enrico Fermi (<http://sage.me.utexas.edu/~uer/manhattan/people.html>)

lich befugt war, ihn zu töten. Es war Heisenbergs Freund Paul Scherrer, der ihn nach Zürich eingeladen hatte, der die OSS-Leute auf dem laufenden hielt und der dafür sorgte, daß der OSS-Agent anwesend war... Scherrer selbst hat nie Aufzeichnungen über die Rolle, die er im Kriege spielte, hinterlassen; nach seinem Ausscheiden aus der ETH vernichtete er die meisten Papiere, und anscheinend hat er mit Freunden auch nie über die Kriegsjahre gesprochen. Viele seiner Studenten wußten jedenfalls nicht, daß Scherrer über einen Zeitraum von fast zwei Jahren ausgedehnte Kontakte zum OSS unterhielt, und auch Scherrers alter Freund Wolfgang Pauli beklagte in späteren Jahren, daß Scherrer sich über den Krieg ausschwig. Die einzigen erhaltenen Beweise für das, was Scherrer von diesen Dingen hielt, finden sich in OSS-Telegrammen, in denen er seine Ansichten und Meinungen mitteilte, sowie in Notizen, die sich Morris Berg während seiner Gespräche mit Scherrer machte.« (S. 537)

»[...] Berg traf zusammen mit dem OSS-Offizier Martinuzzi rechtzeitig an der in der Rämistraße gelegenen Universität Zürich ein, wo am 18. Dezember um 16.15 Uhr das Seminar über theoretische Physik beginnen sollte. Es gab keinerlei Sicherheitsvorkehrungen; jedem stand es frei, Heisenbergs Vortrag in dem kleinen Raum im ersten Stock zu besuchen.« (S. 540)

»[...] Berg, der in der zweiten Reihe saß, kritzelte eine Art laufenden Kommentars aufs Papier. Er erregte Heisenbergs Aufmerksamkeit. „H. gefällt mein Interesse an seinem Vortrag“, notierte Berg. [...] Berg schrieb: „Während ich zuhöre, bin ich mir nicht sicher – siehe Heisenbergs Unschärferelation –, was mit H. geschehen soll [...] diskutiert Mathe[matik], während Rom brennt – wenn die wüßten, was ich denke.“« (S. 541)

»[...] Berg unternahm nichts.« (S. 542)

»[...] Drei oder vier Jahre nach dem Krieg schilderte Berg



Leo Szilard, hier zusammen mit Albert Einstein, dem geistigen Urvater der Atombombe und Fürsprecher für deren Einsatz gegen Deutschland, half bei der Ingangsetzung des „Manhattan Projekts“ zum Bau der US-Atombombe. Zusammen mit Enrico Fermi gelang Szilard die erste Kettenreaktion. Beide Physiker hatten zuvor Deutschland aufgrund der dortigen Judenfeindschaft verlassen.

die Episode seinem Freund Earl Brodie. Brodie erinnert sich: „Er sagte, man habe Heisenberg aus Deutschland herausbekommen und in die Schweiz bringen wollen, wo er einen Vortrag halten sollte. Berg sei entsandt worden, um Heisenberg zu erschießen, er habe es aber nicht getan. Er sei in Physik gedrillt worden, um auf bestimmte Dinge achten zu können. Falls irgend etwas, was Heisenberg sagte, Berg zu der Überzeugung kommen ließ, daß die Deutschen schon kurz vor der Herstellung einer Atombombe standen, dann sei es sein Auftrag gewesen, ihn zu erschießen, mitten im Vortragssaal. Wahrscheinlich wäre Berg selber dabei ums Leben gekommen – es hätte keinen Fluchtweg gegeben. Berg hörte Heisenberg sehr aufmerksam zu und entschied, daß die Deutschen von der Bombe noch weit entfernt waren, und deswegen habe er es nicht getan.“ (S. 534)

Die so überaus bequeme Schutzbehauptung der alliierten Physiker – vor allem jener, „die aus Europa stammten“ –, sie hätten an der amerikanischen Atombombe aus nackter Angst vor einer deutschen Atombombe gearbeitet, der man unbedingt zuvorkommen mußte, durchzieht die Geschichte der Hiroshima- und Nagasaki-Bombe wie ein Ritual. Niemand hat in den verstrichenen 50 Jahren die Motive dieser Leute wirklich unter die Lupe genommen. Auch Thomas Powers bringt diese Schutzbehauptung immer wieder vor. Aber das Buch von Powers bietet andererseits erstmals Fakten, die solche Ausflüchte kaum länger haltbar erscheinen lassen. So wurde beispielsweise General Groves am 5. Januar 1944 durch ein förmliches Schreiben der englischen Alliierten davon unterrichtet, daß die deutsche Atombombe sozusagen ein reines Hirngespinnst ist:

»Sämtliche uns zur Verfügung stehenden Dokumente lassen uns zu dem Schluß kommen, daß die Deutschen an keinerlei umfangreichen Vorhaben im Hinblick auf irgendeinen Teilaspekt von TA [Tube Alloys, dem englischen Code für die Atombombe] arbeiten. Wir glauben vielmehr, daß nach einer ersten gründlichen Prüfung des Projektes die Arbeit der Deutschen sich nunmehr auf rein wissenschaftliche Forschung in kleinem Umfang beschränkt, von der ein Großteil in den laufenden Ausgaben ihrer wissenschaftlichen Zeitschriften veröffentlicht wird.« (Powers, S. 391)

Diese Einschätzung der Lage, die sich im übrigen als völlig zutreffend erwiesen hat, wurde aus Gründen, die auch für kritische Autoren immer noch nicht zur Untersuchung freigegeben sind, von General Groves zwar höflich, aber als belanglos abgetan. Der Leser muß seine eigenen Schlüsse ziehen. Das zentrale Wort ist wohl schon gefallen: Um seine Wissenschaftler „bei der Stange zu halten“. Zumindest jene, die nicht aus bloßem Revanchesinn eine Bombe haben wollten. Denn man kann sich selbstverständlich nicht bei allen Juden auf das jüdische Gegenstück zum Antisemitismus verlassen. Thomas Powers scheint nicht zu jenen Autoren zu gehören, die nicht wissen, wovon sie schreiben. Er gehört zu denen, die wissen, – aber nicht sagen, was sie denken. Er hat immerhin gewagt, nicht alles nachzubeten. Die Schlußapothekose, die er für Oppenheimer, einem der großen Henker der Menschheit, bereithält, ist es wert, hier ungekürzt zitiert zu werden:

»Als Oppenheimer [nach dem ersten Atombombentest am 16. Juli 1945] zum Basislager zurückkehrte und aus dem Jeep stieg, verrieten sein Blick, seine Haltung, sein Gang, so Oppenheimers Freund I. I. Rabi, ein unbeschreibliches

Triumphgefühl. Rabi selber hatte es abgelehnt, an der Bombe mitzuarbeiten; ihm war die Vorstellung zuwider, daß so der Höhepunkt von drei Jahrhunderten physikalischer Forschung aussehen sollte. Aber er hatte sich bereit erklärt, Oppenheimer, wenn er überarbeitet war, zu unterstützen, ihn aufzumuntern, wenn er verzweifelte, und seinen Triumph in Alamogordo [dem Testgelände] mitzuerleben. „Sein Gang war wie in Zwölf Uhr mittags“, sagte Rabi. „Ich glaube, so kann ich es am besten beschreiben – diese Art von stolzem Gang. Er hatte es getan.“ Die Hochstimmung hielt selbst noch nach Hiroshima an. Zu denen, die am 6. August 1945 in Los Alamos waren, als über die Lautsprecheranlage bekanntgegeben wurde, daß eines der Labor„elemente“ gegen Japan eingesetzt worden sei, gehörte der junge Physiker Sam Cohen. Er erinnerte sich lebhaft an das Pfeifkonzert, das Bravogebrüll und das Beifallsgetrappel, das an diesem Abend in einem Auditorium herrschte, als Oppenheimer den Saal von hinten betrat – nicht wie sonst üblich aus dem Hintergrund der Bühne – und sich durch die jubelnde Menge über den Mittelgang nach vorne begab. Vorne reckte er dann die ineinander verschränkten Hände in die Höhe, in der klassischen Pose eines Profiboxers, der sich zu seinem Sieg beglückwünscht. Als er endlich sprechen konnte, klang in seinen Worten nicht die Spur eines Bedauerns, ja er zögerte nicht, der versammelten Menge etwas vorzuspielen. Woran sich Cohen erinnert, ist das Auskosten eines einmaligen Triumphgefühls: „Es sei noch zu früh, um die Folgen des Bombenabwurfs zu beurteilen, aber er sei sicher, daß er den Japanern bestimmt nicht gefallen habe. Mehr Jubel. Er sei stolz auf das, was wir erreicht hätten, und er zeige es auch. Noch mehr Jubel. Und er bedaure nur, daß wir die Bombe nicht rechtzeitig entwickelt hätten, um sie gegen die Deutschen einzusetzen. Hier brach nun ein wahrer Sturm der Begeisterung los.“ (Powers, S. 625)

Vor ein paar Jahren, als ich in der *New York Times* nach etwas ganz anderem suchte, stieß ich im Jahresindex auf den Eintrag: »German refugees role in Atomic Bomb creation discussed« (Die Rolle der deutschen Flüchtlinge beim Bau der Atombombe). Es handelte sich um eine vierteilige Artikelserie zur Erläuterung der Atombombe für Laien. Autor der Serie war William L. Laurence, einer der damaligen Starjournalisten des durch und durch beschnittenen Blattes, wie Karl Kraus gesagt haben würde. Teil 3, publiziert am 28. September 1945, also sieben Wochen nachdem Hiroshima in ein radioaktives Trümmerfeld verwandelt worden war, trägt den Titel: »Atom Bomb Based on Einstein Theory« (Atombombe basiert auf der Einstein-Theorie). Der Name des Entdeckers der Kernspaltung, Otto Hahn, kommt in der gesamten Serie nirgends vor. Teil 4, publiziert am folgenden Tag, trägt den Titel: »Atomic Factories Incredible Sight« (Unglaublicher Anblick: Atomfabriken) und beschreibt in hymnischen Zeilen, wer die Schöpfer der Bombe sind und wo sie erschaffen wurde: »The design and construction of the bombs called for the concentration of the most powerful „beam“ of collective intelligence ever brought to bear upon any single project. Some of the outstanding minds in this group came to us as exiles from Nazi and Fascist fury.« (Der Entwurf und Bau der Bomben erforderte die Ansammlung der mächtigsten

kollektiven Intelligenz, die je dazu gebracht wurde, sich mit einem einzigen Projekt zu beschäftigen. Einige der hervorragendsten Geister in dieser Gruppe kamen zu uns als Exilanten vor dem Nazi- und Faschistenzorn). Den Rest möchte ich in Übersetzung wiedergeben, denn ich verstehe mich auf faschistischen Kitsch genau so gut wie Mr. Laurence:

»Verborgen in den Mesas und Canyons von Neu Mexiko, überragt von den Gebirgszügen des majestätischen Sangre de Christo, die bei Sonnenaufgang und in der Abenddämmerung wie Feuerberge erscheinen, ist dieser Ort, Los Alamos, der „Mars-ähnlichste“ unter allen Orten im „Atomland des Mars“. Hier stößt man bei Schritt und Tritt auf Unglaubliches. Hier legt eine neue Spezies Mensch, der Mesa-Mensch, die Grundlagen der Zivilisation der Zukunft.«

Mr. Laurence, das bemerkte ich etwa zwei Jahre nach dieser Lektüre in der *New York Times*, war der einzige Journalist, der den ersten Atombombentest mit eigenen Augen miterleben durfte. Der Mann, der ihn bei dieser Gelegenheit durch die hochgeheimen Örtlichkeiten führte und ihm sozusagen die Feder hielt, war der spätere Einstein- und Nobelpreisträger Richard P. Feynman. Er hat noch 1985 eine bemerkenswerte Weltanschauung vertreten:

»Die Deutschen hatten Hitler, und die Möglichkeit, eine Atombombe zu entwickeln, war völlig klar, und die Möglichkeit, daß sie die Bombe bauen würden, bevor wir es taten, war ein richtiges Schreckbild. Da entschloß ich mich [nach Los Alamos] zu gehen.« (S. 108)

»[...] Wir wurden, nebenbei gesagt, von Oppenheimer und anderen Leuten rekrutiert... Er war ein wunderbarer Mann. (S. 110)

»[...] Ich wurde schließlich Gruppenleiter unter Bethe und hatte vier Leute unter mir. (S. 112)

»[...] Zuerst war ich ein Handlanger. Später wurde ich Gruppenleiter. Und ich habe sehr große Leute kennengelernt. Es ist eines der großen Erlebnisse meines Lebens, all diese wunderbaren Physiker kennengelernt zu haben. (S. 132)

»[...] Da war außerdem John von Neumann, der große Mathematiker. Wir gingen sonntags oft wandern. Wir durchstriefen die Canyons, häufig zusammen mit Bethe und Bob Bacher. Es war ein großes Vergnügen. Und von Neumann hat mir eine interessante Idee eingeflößt: Daß Du Dich für die Welt in der Du lebst, nicht verantwortlich zu fühlen brauchst. So habe ich als Ergebnis des Rates von Neumann einen sehr wirksamen Sinn für soziale Verantwortungslosigkeit entwickelt. Das hat mich seither sehr glücklich gemacht. Aber es war von Neumann, der das Samenkorn für meine aktive Verantwortungslosigkeit gelegt hat.« (Seite 132; alle Zitate aus: Richard P. Feynman, *Surely You're Joking, Mr. Feynman*, New York 1985).

Ich erwog schon damals den Gedanken, ob es sich bei diesen „Mesa-Menschen“, welche „die Grundlagen der Zivilisation der Zukunft“ gelegt haben, nicht ganz einfach um Judeo-Nazis handelt, die, wie Israel Shahak immer wieder hervorhebt, in Amerika ganz besonders ins Kraut schießen. Seit ich das Buch von Thomas Powers gelesen habe, das den treffenderen Titel: *Der Krieg von Heisenbergs Kollegen – Die Insgeheimgeschichte der mesaischen Atombombe* verdient hätte, bin ich dessen absolut sicher.



# Irrtümer, Lügen und Unsinn über Wagner

Von Andrew Gray

Es gibt unter den schärfsten Einpeitschern der pathologischen deutschen Vergangenheitsbewältiger bekanntlich jene Fraktion, die die ganze deutsche Geschichte mit ihren Persönlichkeiten als auf Hitler und Auschwitz ausgerichtet ansieht. Der Komponist Richard Wagner ist eines der häufigsten Opfer dieser schrecklichen Eintopf-Bewältiger, die ihn als völkischen Antisemiten und ideologisch-mystischen Wegbereiter Hitlers beschreiben. Andrew Gray widmet sich nachfolgend in groben Zügen dieser Unsitte und zeigt auf, wie Wagner aus einem Gemisch von Neid, Mißgunst und Pseudowissenschaft immer wieder falsch angegangen wird. Es handelt sich hierbei um einen Vortrag, der am 9.8.1998 unter der Ägide des Adelaide Institute während des ersten Internationalen Revisionistischen Symposiums gehalten wurde, zu einer Zeit, als das gleiche Institut gerade die Aufführung von Wagners *Ring der Nibelungen* inszenierte, eine Premiere für ganz Australien.

Niemand gibt Tolstoi die Schuld für Lenin – und sie waren Zeitgenossen. Wenn ich mich recht entsinne, war Lenin 40 Jahre alt, als Tolstoi 1910 verstarb, und Tolstois Gedanken über den Kollektivismus in den späteren Abschnitten seines Lebens waren Lenin nützlich. Er verehrte ihn, als er die Doktrinen, oder wie immer man auch das bezeichnen mag, was in Stalins Leninismus resultierte, zusammenstellte. Aber heutzutage gibt eine weltweite Meinungsindustrie Richard Wagner die Schuld für Adolf Hitler, und Wagner starb sechs Jahre bevor Hitler geboren wurde.

Es ist wahrhaftig sehr schwer, die Albernheit solch einer Debatte, solch einer Diskussion, solch eines Geplappers zu charakterisieren. Im Deutschen gibt es auch den Begriff des „Geschwafels“. Die deutsche Sprache hat wundervolle Wörter für diese Art von Tatbestand, aber was es auch immer sein mag, es herrscht weltweit vor. Es dauert an, unaufhörlich, und in eben diesem Moment, in dem wir jetzt reden, findet ein anderes Symposium statt. Es findet in Bayreuth unter der Schirmherrschaft des Bundespräsidenten, Dr. Roman Herzog, statt und ist titulierte: »Wagner und die Juden«. Es erstreckt sich über eine Dauer von fünf Tagen, vom 6. bis zum 11. August 1998.

Wir Revisionisten sind da viel bescheidener. Ich werde Ihnen lediglich einige der Titel der Lesungen vom vierten Tag jenes unendlichen Stromes an blankem Unsinn vorlesen. Professoren aus aller Herren Länder sind erschienen, doch die wichtigsten sind von der Universität Tel Aviv und der Universität Heidelberg. Und nun einige Titel, die in diesem Augenblick in Bayreuth diskutiert werden:

Professor David S. Katz thematisiert »Wagner, die Juden und die okkulte Tradition«. Ich meine, man könnte ebenso über seinen Hund philosophieren, wenn man schon mal dabei ist. Professor Rudolf Behrenbach referiert über »Anti-Semitismus als ästhetisches Programm« – Anti-Semitismus als ästhetische Doktrin. Professor David Lange hält einen Vortrag über »Ein Spiegel des Meisters. Die Rassentheorien von Houston Stewart Chamberlain«. Professor Paul L. Rose trägt vor – dieses nun am letzten Tag der Veranstaltung – »Wagner und Hitler nach dem Ho-

locaust«. Dr. Dina Porac von der Universität Tel Aviv referiert über »Der Einfluß des Wagnerischen Konzeptes auf die Nazi-Bewegung«. Dieses findet am fünften Tage statt. Zu diesem Zeitpunkt müßten sie sicher alle einen glasigen Blick haben.

Selbst einer meiner Freunde hält einen Vortrag. Sie haben ihm die Zeit um 8 Uhr 45 am Abend gegeben. Er erzählt über »Thomas Mann, Wagner und die Juden«. Sollte jemand um diese Uhrzeit noch nüchtern oder wach sein, so wäre das wirklich eine Sensation. Das letzte, abschließende Wort wird Dr. Lana Sheshik haben, die über »Wagner – Israel, vom Bann bis zur Entstehung eines Symbols, 1938 bis 1997« lesen wird.

Nun ja, es scheint wahrhaftig kein Ende zu nehmen, nur wird ein Thema von ihnen überhaupt nicht behandelt: nämlich Wagner selbst. Sie leugnen es. Ich meine, daß da etwas vollkommen verloren geht, in diesem gedankenlosen und monumentalen Umweg, den sie bei der Behandlung dieses Themas machen.

In den 20er Jahren dieses Jahrhunderts war eine Anekdote des Völkerbundes im Umlauf. Sie ist in ihrer Echtheit teilweise zweifelhaft, dennoch auf unseren Sachverhalt passend. Elefanten waren in den 20er Jahren eine vom Aussterben bedrohte Tiergattung. Es wurde deshalb vom Völkerbund eine Kommission zur Überprüfung dieses Themas ins Leben gerufen. Es war eine multinationale Kommission, und jedes seiner Mitglieder beschäftigte sich mit einem speziellen Teilaspekt dieses Elefantenproblems. Der Franzose befaßte sich angeblich mit dem Elefanten und dem Fortpflanzungskreislauf. Der Engländer übernahm die Thematik des Elfenbeinhandels und seiner Auswirkungen. Aber die längste aller Abhandlungen stand dem Polen zu, der über »Den Elefanten und die polnische Frage« forschte.

Man kann immer ein Thema nehmen und es von hinten aufzäumen. Man kann immer in eine Problemstellung in einer vollkommen selbst-zentrierten Weise eintauchen, und genau dieses findet eben hier statt. Es ist wahr, daß man behaupten kann, daß Wagner zeit seines Lebens mit nahezu allen denkbaren Problemstellungen der



Richard Wagner, \*1813, † 1883



menschlichen Zivilisation beschäftigt war. Jegliches Thema – Vivisektion war zum Beispiel so eine allgemeine Problemstellung. Er mochte keine Grausamkeiten an Tieren. Jeder einzelner Aspekt der Menschheit war ein Problem und fand seine Aufmerksamkeit.

Sicherlich mochte er keine Zeitungen und sah schreckliche Gefahren im Journalismus. Ich meine, sein Genie war in so vielfältiger Art vorausschauend, aber doch glaube ich, daß er das Zeitalter der Massenmedien kommen sah und daß er fand, daß deutsche Zeitungen zu seiner Zeit vollkommen unverantwortlich in Bezug auf seine Kunst waren, was in der Tat zutrifft. Was die Wagner-Forschung heute macht, ist in die Zeit zurückzugehen und sich die Beweise anzuschauen. Das ist immerhin ein Fortschritt – zurückzugehen und nachsehen, was wirklich geschrieben wurde...

Vom Zeitpunkt an, als er 1842 aus Paris nach Deutschland zurückkam, und von dem Augenblick an, als er wieder Dresdner Boden betrat und sich selbst mit dem offenbarte, was Bülow später als Meyerbeers beste Oper – Rienzi – bezeichnete, von diesem Neuanfang an begegnete er einer Art massiver Verzerrung, Feindseligkeit und wahrhaftig unverdienter Beschimpfungen in den öffentlichen Medien. Früher oder später mußte er sich davon angegriffen fühlen. Ich meine, diese Art Anfeindungen muß jedem von uns irgendwann mal auf die Nerven gehen und das Einzige, was aus seiner Sicht seine Kritiker nicht taten, war nämlich, sich mit seiner Kunst zu beschäftigen.

Dann, wissen Sie, kam Tannhäuser. »Oh, das ist katholische Propaganda«, unglaublicher Unsinn vom ersten Tag an. Er betrachtete die Massenmedien, den Blätterwald, und er erkannte darin die große Gefahr. Um 1850 wurde ihm klar, daß dort eine jüdische Präsenz inmitten der Zunft des Musikjournalismus war – und es steht außer Frage, daß dem so war.

Wenn man sich mit Wagners Biographie beschäftigt, ist es natürlich sehr gefährlich, irgendeine kategorische Behauptung in die Öffentlichkeit zu setzen, da die Wahrscheinlichkeit des Irrtums recht groß ist. Einblick in sein Leben haben wir von seinen ersten 25 Lebensjahren an Jahr für Jahr, danach Monat für Monat. Vom Zeitpunkt seiner Ankunft in Dresden haben wir ihn Woche für Woche, und für seine Zeit im Schweizer Exil in Zürich haben wir ihn nahezu Tag für Tag. Das ist die Art Wissenschaftlichkeit, die wir zu diesem Thema haben, und ab dem Zeitpunkt, von dem Cosima ihr Tagebuch beginnt, ist es sogar Stunde für Stunde.



Szene aus Rheingold

Deswegen bin ich immer wieder erstaunt über die Art und Weise, wie oberflächlich über dieses Sachgebiet geschrieben wird, insbesondere aufgrund der Fülle an primären Schriftquellen. 5.000 Briefe gibt es, und zur Zeit ist ein Werk in Arbeit, welches jedes seiner Briefe studieren wird. Sie sind nun beim Band 9 angelangt, und damit ist die Zeit bis 1857 abgehandelt. Es sollen insgesamt 30 Bände entstehen, die zu meinen Lebzeiten wohl nicht mehr beendet werden. Das ist die Qualität der zur Zeit stattfindenden wissenschaftlichen Untersuchung – gepaart mit der anstehenden Veröffentlichung, ganz zu schweigen von den Anmerkungen, die auf nahezu jedem Brief zu finden sind. Wenn Sie demnach oberflächlich über Wagner sprechen, ist Gefahr in Verzug; sie werden schnell in unruhige Gewässer gelangen.

Nichtsdestoweniger werde ich eine Vermutung aufstellen hinsichtlich seines anfänglichen »unguten Gefühls«, das sich dann zu einer Polemik entwickelt hat, die ihm seitdem nie wieder verziehen worden ist – *Das Judentum in der Musik*. Diese Polemik entstand aus der Unmöglichkeit, Tannhäuser in Berlin aufführen zu lassen. Tannhäuser hatte seine Premiere im September 1845 in Dresden. Ich bin mir sicher, daß die meisten von Ihnen dieses Werk kennen. Es ist eine der großen Geschenke an die deutsche Oper. Es ist den Deutschen das, was den Italienern »La Traviata« ist. Ich meine, Wagner gab ihnen das am meisten Deutsche seiner Werke. Man hätte kein größeres Geschenk als das geben können, das er damit gab, und was er damit für das mittelalterliche Deutschland tat. Wenn Sie heute zur Wartburg gehen, können Sie den zweiten Akt aus Tannhäuser sehen, genau dort, physisch ergreifen. Und es ist wirklich schwer zu begreifen, wieso diese Oper nicht anerkannt wurde.

Warum war Berlin so wichtig? Der Grund war, daß es das einzige deutsche Theater war, das Lizenzgelder bezahlte. Das deutsche System vor 1870 war gegen unabhängige Künstler und Komponisten eingestellt, da es sich von den Künstlern mit der Bezahlung einer Festsumme die Rechte des Stückes auf ewig erkaufen konnten. Den Betrag, den Wagner für seinen Tannhäuser von dem Königlichen Staatstheater in Hannover bekam, waren, sagen wir mal, 2.000 Gulden. Das wäre vergleichbar mit heutigen DM 3.000, sicher nichts, womit man sich ein Existenz aufbauen könnte. Nichts, mit dem man sich ein Haus kaufen oder bauen konnte. Wissen Sie, daß Wagner kein feste Bleibe hatte, bis er beinahe 60 Jahre alt war? Dies sind lediglich Fakten, und wenn er es schaffte, Werke entstehen zu lassen, die seitdem im Zentrum der lyrischen Bühne gewesen sind, er aber ein wenig verbittert im Hinblick auf Geldfragen wurde – denken Sie an das System. Verdi war ein wohlhabender Mann im Alter von 50.

Die Regeln waren unterschiedlich. Wagner wurde gesperrt. Er machte dafür Meyerbeer verantwortlich, das Berliner Staatstheater. Meyerbeer kontrollierte die Bühnenwelt im nördlichen Europa. Die Pariser Oper war in den Händen von Meyerbeer. Diese Opern waren die zentralen Geldquellen, und daher auch das Herzstück des Repertoires zur damaligen Zeit. Sie sind aus den heutigen Musiktheatern mehr oder weniger verschwunden. Es ist für uns schwer nachvollziehbar, wie mächtig sie damals waren. Und Meyerbeer – so schloß Wagner – Meyerbeer war es, der seinen Weg mutwillig versperrte. Nun ja, die Beweise hierfür sind sehr zweideutig, weil Meyerbeer sehr vorsichtig war in Bezug auf Wagner und weil es keine, mit Zigarrenduft geräucherten Tonbandaufnahmen gibt, in denen Meyerbeer sagt: »Die Opern dieses Bastards will ich hier nicht aufgeführt sehen.« Nichts gibt es

in dieser Hinsicht, nichts. Nichtsdestoweniger rannte Wagner gegen eine Betonmauer im Namen der Berliner Intendanz, Jahr für Jahr, 1846, 1847. Nun, endlich, schaffte er es, seinen Rienzi aufführen zu lassen – nur zu diesem Zeitpunkt sah er dieses Stück bereits als seine »Jugensünde« an.

Dies war einer der Gründe für seine Geldsorgen und seine Verzweiflung, die ihn dazu brachten, an den Aufständen in Dresden im Jahre 1849 teilzunehmen. In seiner Autobiographie war er in wundervoller Weise offenherzig, nahezu auf der ganzen Linie. Es ist ein sehr genaues Werk. Es wird oft als „hier sind die verrückten Märchen des Wagner“ oder in ähnlicher Art titulierte. Nein, nein. Es ist eine sehr präzise Arbeit, mit der Ausnahme von zwei Bereichen, in denen er weniger aufrichtig ist. Zum einen ist dies seine Anteilnahme an den Dresdner Unruhen. Wissen Sie, er läßt es in seiner Autobiographie so darstellen, als wäre er Zuschauer, ein Sympathisant gewesen, in so einer Art „Ich kam dort zufällig hin, und ich hoffte, ihr gewinnt“.

Aber nein, wirklich nein, er war der Mann an dritter Stelle. Genau hinter Heubner und Bakunin. Drei Männer führten die Aktivitäten an: Heubner, Bakunin und eben Richard Wagner. Der Punkt hier ist die Problematik der Anschuldigungen ihm gegenüber – wäre er gefangen genommen worden, wäre er wohl zum Tode verurteilt worden. Er wäre ganz sicher ins Gefängnis gekommen; Heubner und Bakunin wurden für viele Jahre ins Gefängnis geworfen, während Wagner flüchten konnte.

Es bleibt eine biographische Frage: Nahm er persönlich an dem Scharfmachen der Handgranaten teil? Es ist weiterhin eine ungeklärte Frage, ob er tatsächlich anwesend war, um die Projektile mit Schwarzpulver zu füllen. Das ist die Art von Fragen, die derzeit debattiert werden. Es ist sehr wahrscheinlich, daß er beteiligt war. Wissen Sie, er war kein Mann von halben Sachen. Wenn er etwas tat, machte er es vollkommen, und genau das ist der Grund dafür, warum er so viele Schwierigkeiten bekam, als er das Pamphlet, erstellt in wenigen Tagen, 1850 in Zürich voller Zorn veröffentlichte, ohne Geld und im Exil, zurückschauend auf die deutsche musikalische Gemeinde, aus welcher er dann verbannt wurde. Er schrieb in der Tat die Broschüre *Das Judentum in der Musik*. Es wird oft ins Englische als »*Judaism in music*« übersetzt. Das ist nicht richtig. Das „Judentum“ ist nicht „Judaism“ – es gibt kein englisches Gegenstück für den Begriff „Judentum“. Wenn Sie es lesen, so ist es nicht schlecht. Was ihm hingegen nicht verziehen wird, ist die implizite Aussage, daß weder Meyerbeer noch Mendelssohn – er nennt ausdrücklich Mendelssohn – gerne eine deutsche Oper schreiben würden, nur, sie könnten es gar nicht. Warum nicht? Nun, als Juden haben sie nicht die richtige Beziehung zu den zwei großen Wurzeln der Musik – die liturgische Musik (Kirchenmusik) und die Volkslieder. Die duale Wurzel für eine nationale Musik sind Volkslieder und liturgische Musik. Ich denke, daß er darin vollkommen recht hat. Nur er täuschte sich darin, wie wir heute wissen, daß Juden grundsätzlich nicht in der Lage sein würden, authentische deutsche Musik zu komponieren. Manchmal irrte er. Hier irrte er sicherlich.

Aufrichtig wie er war, fuhr er fort mit der Feststellung – die ihm ebenfalls nicht verziehen wurde –, daß jüdische liturgische Musik ohne jeglichen musikalischen Wert sei, und er fügte hinzu, daß, was man auch immer in einer Synagoge höre, sei eine Form von Gegurgel. Er schrieb dies, und wenn er einmal anfangen zu schreiben, war er nicht der Mann, der mit seinen Aussagen hinterm Berg hielt. Die Problematik lag nun

darin, daß er, als es zu der Veröffentlichung einer neuen Ausgabe seiner gesammelten Werke im Jahr 1869 kam, beharrlich bei seinen Aussagen blieb, gegen den Rat von Liszt, gegen den Rat mehrerer Freunde, viele von ihnen jüdisch, – Heinrich Porges war jüdisch, Karl Tausig war jüdisch. In Gottes Namen, zwei seiner Sargträger waren Juden! Er war nicht die Art Persönlichkeit, die von getroffenen Aussagen zurücktreten würde. Im Gegenteil, er knallte es in seine gesammelten Schriften – und seitdem ist ihm auch dies nicht verziehen worden. Es war eine bewußte Entscheidung. Er selbst schmückte es mit einem anderen Vorwort aus, einem mehr eigennützigem Vorwort und einem Begleitschreiben an Marie Muchanoff. Das war typisch für ihn. Er war nicht der Typ Mann, der von einer Sache zurücktrat.

Wenn jemand diese ganze Geschichte von hinten aufzäumt, wenn man Kunstwerke dieser Art in der Weise deutet, sie würden die persönlichen Vorurteile des Urhebers wiedergeben, so bin ich oft dafür dankbar gewesen, daß niemand dagesessen ist, um die Worte von Shakespeare in seinen letzten Jahren festzuhalten. Wir wissen so wenig darüber, was Shakespeare sagte und tat, was der Mann – wenn er denn der Mann war, der diese Stücke schrieb –, an saloppen Bemerkungen hätte abgeben können. Ich bin mir zum Beispiel sicher, daß er die Franzosen verfluchte.

In seinen späten Lebensjahren, daran muß erinnert werden, war Wagner in einer sehr schwachen gesundheitlichen Verfassung. Er hatte sehr schwere Herzprobleme und sein Überleben war wirklich der alleinigen Tat Cosimas, seiner Ehefrau, zu verdanken, die ihn behütete wie ein Drachen. Dies nur um sicherzustellen, daß er sich nicht aufregen würde, denn er war sehr jähzornig. Der kleinste Umstand konnte ihn maßlos aufregen. Sie war immer da, um ihn zu beruhigen. Diesen Umständen verdanken wir Parzival. Und deshalb haben wir heute auch die Bayreuther Festspiele, weil Cosima einfach da war, als er in diesen letzten Jahren nahe dem Tod stand. Es steht in ihren Tagebüchern: »*Richard ist heute noch einmal knapp davon gekommen.*« So war es zu dieser Zeit; häufig war er kurz davor zu sterben. Deshalb sind einige seiner Niederschriften in diesen seinen letzten Lebensjahren und einige seiner Bemerkungen, die über ihn berichtet werden, das Produkt eines zeitweiligen Ausbruchs seiner Jähzornigkeit. Wer von uns hat nicht schon einmal Dinge gesagt, die entweder unverantwortlich oder gegenüber jemandem grenzenlos überzogen sind? Aber dies wurde aus dem Zusammenhang gerissen, festgehalten und niedergeschrieben; „Wagner sagt dies. Das ist, was Wagner sagt. Wagner sagte dieses und jenes.“ Nicht nur über Juden, über alles Mögliche.



Szene aus den Walküren

Es ist absolut lächerlich, aus einem Gesamtkörper von Dokumenten eine Zeile herauszugreifen. Ich werde ihnen ein Beispiel für diese Art des Herausgreifens geben.

Es gab einen Brand am Theater in Wien, einen wirklich schweren Brand, ich glaube, nahezu 100 Menschen sind in den Flammen umgekommen – und es wurde gerade Orpheus in der Unterwelt aufgeführt. Als dies Wagner berichtet wurde, so schrieb er aus: »*Geschieht ihnen recht, daß sie Offenbach hören.*«

Wissen Sie, so meinte er das nicht, aber das sind die Themen, bei denen er heißblütig über die Stränge schlug: „Wagner sagt, sie bekamen das, was sie verdienten.“ Diese Deutungsweise geht nun seit über 100 Jahren vonstatten, und ich weiß nicht, wie lange noch. Aber ich glaube, es muß einmal gesagt werden, die jüdische Frage ist nur ein Teil davon. Ein nur sehr kleiner Teil davon. Ich werde Ihnen sagen, was meiner Meinung nach hier auf dem Spiel steht. Unmut und Neid sind im wesentlichen hier am Werke, weil die Götter dies eben nur einmal zugelassen haben. Sie werden nie wieder dieses herausragende Talent eines Komponisten und dieses überragende Talent eines Dramaturgen in einem Menschen vereinen, ganz abgesehen von den anderen vielen Dingen, die er auch noch beherrschte.

So war er zum Beispiel ein erstklassiger Architekt. Seine hervorragende Gabe als Dramaturg hat die Akademien seitdem immer wieder ins Erstaunen versetzt. Ich wette mit Ihnen, daß es an der hiesigen Universität von Adelaide einen Kurs über westliche Dramaturgiegeschichte geben wird, aber sie werden Wagner nicht als Dramaturgen haben. Sie wissen einfach nicht, wo sie ihn zuordnen sollen. Aber er ist nun mal der erbliche Nachfolger des Achill. Er, als Dramaturg, ist dessen Legatar. Er ist unmöglich einzuordnen. Die Größe seines Genies – Liszt hatte dafür eine wundervolle Beschreibung: »*Richard Wagner ist ein schädelspaltendes Genie.*« Er war sicherlich das „Jahrhundertgenie“. Außer Zweifel. Wir Wagnerianer fühlen, daß er das „Jahrhundertgenie“ war.

Der Neid, so meine ich, ist die Kernursache für diese allgegenwärtige Aufregung – diese unendliche, endlose Verleumdung, diese aufrichtige Mißgunst, dieser Neid und diese Verachtung sind wirklich der eigentliche Ursprung. Er sagte einmal zu seiner Frau – dies stammt aus seinen Tagebüchern; alle zwei Seiten sind Nebenbemerkungen niedergeschrieben; sie war darin sehr bewandert, seine flüchtigen Bemerkungen festzuhalten; sie war eine kluge Frau; sie wußte wann er etwas Berichtenswertes sagte. Er sagte nun: »*Ich habe die Musik ihrer Unschuld beraubt.*« Was meinte er damit? Natürlich meinte er das, wofür ihm nie verziehen worden ist. Er sah, daß menschliche Sexualität die Musik pervertiert, den ganzen Weg hinauf bis in die höchsten Bereiche. Hierin antizipierte er sicherlich alles von der Psychiatrie, alles von Freud, mühelos.

Und zweitens seine eigenen Werke. Er ist der große Meister des Göttlichen, aber in seiner Musik hat er den entschiedenen und unauslösbaren Hinweis hineinkomponiert, daß das ganze Verlangen nach Transzendenz nicht von Erfolg gekrönt sein würde. Wissen Sie, das ist, wo *Der Ring* steht. Ich hoffe, daß Sie eine gute Inszenierung bekommen werden. In einer authentischen Fassung des Ringes wird die eigentliche Kernfrage vorneweg gestellt, und die Kernfrage lautet: „Gibt es überhaupt einen transzendenten Sinn, oder sind wir nur gänzlich das Ergebnis natürlicher Gesetzmäßigkeiten?“

Was sehen Sie? Zu Beginn des *Rheingold* sehen Sie die natürliche Welt in ihrem unschuldigsten Stadium, die drei Rheinmädchen stellen hierbei die natürliche Welt dar. Unter Wasser repräsentieren sie das eigentliche Unterbewußtsein. Das war die Welt, bevor in sie menschliche Reflexion und bewußte Intelligenz hineindrang. Da sind sie, herumschwimmend, und beachten Sie die ersten Zeilen des *Ring*. Das ist von einem Mann geschrieben, dem stets vorgeworfen wird, er sei zu weitschweifig und höre nie auf, unendlich lang, ohne Punkt zu setzen. Das gesamte Werk beginnt:

*Weia! Waga!*

*Woge, Du Welle!*

*Walle zur Wiege!*

*Wagalaweia!*

Dies sind spielerische Klänge, in die hinein sich zwei Namen verwandelt haben – „Welle“ und „Wiege“. Was ist mit der Welt geschehen? Jawohl, die Sprache hat Einlaß gefunden. Was bedeutet dies? Reflexive Bewußtseinsmachung ist eingedrungen. Und wissen Sie was? Das Symbol des reflexiven Bewußtsein tritt auf. Was ist das Symbol? Nun, es ist ein häßlicher Zwerg. Er ist eine nicht sehr attraktive Figur in seinen ersten Tagen. Warum ist er häßlich und weshalb nicht so attraktiv? Der Prozeß, mit dem reflexive Intelligenz in diese Welt kam, ist, so weit wir das wissen, nicht sehr sauber abgelaufen. All dieses hat Wagner verstanden, lange bevor es Darwin in seinem Werk *Die Entstehung der Arten* veröffentlichte. *Rheingold* wurde 1852 geschrieben.

Nun, achten Sie auf den Text, was leider nur sehr wenige Bühnendirektoren heutzutage machen. Achten Sie auf das, was zwischen Alberich und den Rheinmädchen, die ihn natürlich necken, gesagt wird. Das Erste, was die Rheinmädchen sehen, ist seine Unbeholfenheit. Sie sehen die Bühnendirektiven – er hat Mühe, auf den Felsen zu steigen. Er ist nicht sehr beweglich. Er bewegt sich wahrhaftig nicht leichtfüßig. Was er den Rheinmädchen sagt, ist, daß dies für sie wohl eine Leichtigkeit sei – denn sie machen es aus reinem instinktiven Gefühl heraus. Er muß einfach alles erlernen. Das ist, was das Bewußtsein macht. Es zwingt sie, das zu tun, was andere Wesen instinktiv tun.

Nun wird er aber von der ersten der Rheinmädchen abgewiesen, die die natürliche Welt darstellen und die ihm gegenüber gleichgültig eingestellt sind, genauso wie sie Siegfried gegenüber gleichgültig eingestellt sind. Die natürliche Welt kümmert sich nicht um uns als Individuen. Achten Sie auf die Musik in *Götterdämmerung*, 3. Akt. Das ist einer der Gründe, warum sie so eine starke emotionale Wirkung hat. Der Strom der Zeit, der Fluß ist vollkommen gleichgültig gegenüber dem Helden. Helden kommen und gehen. Der Fluß und die Zeit bleiben – es ist in der Musik. Nur Wagner konnte das!

Was sagt Alberich sonst noch? Die erste Rheinmädchen weist ihn ab, so daß Alberich sagt: »*Ich bin froh, daß es mehr als eine von euch gibt, denn wenn es nur eine von euch gäbe, so hätte ich kaum eine Chance.*« Was ist die Bedeutung dieser Zeile? Er hat die Regel der die Welt beherrschenden Wahrscheinlichkeit anerkannt, die natürliche Welt, denn so ist es. Wahrscheinlichkeit beherrscht unser Leben.

Erst als er von den drei Rheinmädchen zurückgewiesen wird, wird ihm bewußt, nun ja, daß der Rhein sich wohl bewegen mag, nur wird es ihm persönlich nichts nutzen – eins der schrecklichen Wahrheiten der Natur. Und erst dann durchbricht der Lichtstrahl das fließende Wasser, ein musikalisch sensationeller Augenblick, wie so viele andere, und erleucht



tet das Gold am Wassergrund, einen großen Brocken reinen Goldes.

Und ich flehe Sie an, Sie Herren Regisseure, bitte, machen Sie, was Ihnen Wagner sagt. Lassen Sie den Sonnenlichtstrahl das rohe Gold erleuchten. Bitte verwandeln Sie diese Szene nicht in irgendein kommunales Wasserwerk oder irgendetwas anderes. Bitte versuchen Sie nicht, irgendein künstliches Symbol des Kapitalismus des 19. Jahrhunderts zu integrieren. Bitte machen Sie das, was Ihnen Wagner vorschreibt.

Ich nehme an, daß, was Sie hier in Adelaide bekommen werden, wird eine sehr karge, sparsame Inszenierung sein. Aber vielleicht werden Sie auch Glück haben können. Vielleicht werden Sie hier seine Bühnenanweisungen berücksichtigen.

Und Alberich hält inne, starr, wie es jedem von uns ergehen würde, erstarrt durch die Musik. Und wofür steht diese Szene? Raten Sie mal! Reflexive Intelligenz selbst wird hier durch den Sonnenstrahl auf das Gold dargestellt. Das Gold ist ein Symbol wie viele andere auch, und hiermit sage ich nicht, daß die antikapitalistische Deutung von *Der Ring* falsch ist. Sie können den *Ring* als ein Werk des Klassenkampfes deuten, nur ist dies nicht die zentrale Botschaft. Reflexives Bewußtsein ist eingetreten – hier ist es, und was muß nun getan werden? Nun, es wird Alberich deutlich: „Ich kann etwas machen mit diesem reflexiven Bewußtsein.“ Anstatt diesen Frauen nachzulaufen, die ihm sowieso keine Beachtung schenken werden, kann womöglich etwas mit seinem eigenem Bewußtsein gemacht werden. Und er stiehlt das Gold, nimmt das Gold und bringt es an die Oberfläche. Über der Wasseroberfläche, das ist das Symbol für das Einbringen in das Bewußtsein. Er nimmt es mit hinauf in seine Werkstatt in den Bergen und schmiedet daraus einen Ring.

Es ist gesagt worden, wenn ein Symbol zu einfach als eben dieses erkannt werden könnte, dann wäre es kein gutes Symbol. Nun, *Der Ring* hat so viele verschiedene Deutungsmuster, wir würden hier den ganzen Tag sitzen können. Aber es steht sicherlich für die Essenz der reflexiven Bewußtseinmachung.

Es ist Alberich, der es zu Stande bringt. Es ist Alberichs Ring. Es ist Alberich, der herausfindet, was man alles mit reflexivem Bewußtsein erreichen kann. Man kann eine Vielfalt von Dingen damit tun. Man kann zum Beispiel damit seinen Bruder dazu bringen, einen Tarnhelm zu schmieden. Bitte vergessen Sie nicht, daß *Rheingold* drei Jahre nach der Erfindung der Telegraphie geschrieben wurde. Das elektronische Zeitalter hatte begonnen und Wagner erfaßte es erneut – er weiß es. Das elektronische Zeitalter ist impliziert und der Tarnhelm steht dafür, ist es nicht so? Wagner trifft den Punkt – es steht für unmittelbare Übertragbarkeit – „Er entführt flugs dich dahin“. Er begreift dies alles.

Nun, das ist die erste Szene in *Rheingold*. Nun sind wir in der Abhandlung der weiteren Szenen des *Rheingold*. Es spottet wahrhaftig jeglicher Beschreibung, wenn ich von Leuten, die ich persönlich in London oder New York kenne, geschweige denn von anderen Personen lesen muß, daß Alberich eine spezifisch jüdische Figur wäre. Wenn Sie das glauben wollen, dann können Sie genauso sagen „Wahrhaftig wie ein Wal.“ Wenn Sie das in die Szene hineininterpretieren wollen, hat es wirklich keinen Sinn, weiter zu diskutieren, nicht wahr?

Ich sagte anfänglich, ich würde über Fehler, Lügen und Un-

sinn sprechen. Da Fehler, Lügen und Unsinn einen Ozean darstellen, würden wir viel zu lange sitzen müssen, um überhaupt unterhalb die Oberfläche dieses Ozeans zu gelangen, geschweige denn in dessen Tiefe zu gelangen. Ich nehme an, daß dieser mit uns ewig sein wird, weil Wagner alle elementaren Fragen aufgeworfen hat. Kein anderer Komponist stellt so insistierend diese fundamental philosophischen Fragen wie Wagner!

Zum Beispiel *Parzival*, ein Stück, das ich verehere, deute ich überhaupt nicht als eine Erklärung über den christlichen Glauben. Ich verstehe es als Abschied der Transzendenz, und gleichzeitig als ein Flehen nach Transzendenz. Ich glaube, wenn Sie genau hinsehen und zuhören, werden Sie erkennen, daß Wagner die finale Antwort offen läßt. Er ist viel zu bescheiden und feinfühlig, als daß er kategorisch sagen könnte, genau so wäre die Existenz zu sehen und so ist die philosophische Wahrheit zu verstehen. Es ist alles offen. Letztendlich ist alles spekulativ, so ist nun mal Kunst. Sie können beim besten Willen nicht wissen, was Shakespeare wirklich dachte.

Sie können Parzival als Abschied von der Transzendenz deuten, daß wir unser Dasein weihen, segnen müssen, weil es das einzige ist, was wir haben. Aber Sie können es auch als Bestätigung des göttlichen Königreiches ansehen, ein anderes Königreich, als wir es auf Erden haben. Ich glaube nicht, daß die Anhaltspunkte dafür sehr stichhaltig sind, auch denke ich, wenn Sie die Musik hören, daß er es geschafft hat, in ihr den

ANZEIGE



## Bereinigte Länder des Deutschen Ostens im Deutschen Reich

Ostpreußen, Westpreußen, Pommern, Ost-Brandenburg, Posen, Niederschlesien, Oberschlesien und Sudetenland

(Kürzel: VLDO; Kurzname: Vereinigte Ostdeutsche Länder)

**1999: Achtzehn Jahre ostdeutscher Exilstaat**

### Ostdeutsche Staatskanzlei:

Louise-Schroeder-Straße 17 (Dipl.-Ing. Hans-Joachim Breilkopf) in D-22767 Hamburg,  
Fernsprecher (0 40) 31 66 98.

Ausführliche Auskunft über den ostdeutschen Exilstaat erhält jeder Deutsche gegen BRD-Briefmarken-Voraus von DM 10,00 bzw. (falls im BRD-Postausland wohnend) gegen Geldscheine beliebiger, in BRD einwechselbarer Währung im Wert von DM 20,00 durch die

**Gemeinschaft Deutscher Osten (GDO)**  
Öffentlichrechtl. Körpersch. ostdeutsch. Verfassungsrechtes

Sterngasse 1 in D-86150 Augsburg;  
Fernsprecher (08 21) 3 31 04,  
Fernablichter - Telefax - (08 21) 31 31 04.

quälenden Zweifel hineinzuschmuggeln. Was glauben Sie denn, was die Wunde bei Amfortes wohl bedeutet? Und die Musik steht für den fatalen Zweifel. Es ist eine Frage. Die Frage ist gestellt, nur glaube ich nicht, daß es von doktrinärer Bedeutung ist. Wagner warf all diese unmöglichen Fragen auf: Was ist Musik? Was ist die Beziehung zwischen der Musik und der Gesellschaft? Was ist die Beziehung der Musik zu den anderen Künsten? Was ist die Beziehung

zwischen den Worten und der Musik? Nur ganz einfach ästhetische Fragen wie diese. Er stellte sie, er stellte sie alle. Da seine Werke sie alle aufwerfen, nehme ich an, daß die Kontroversen unaufhörlich weiter gehen werden, und wahrscheinlich sollte dies auch so sein. Man möchte jedoch hoffen, daß man früher oder später von dem Thema „Der Elefant und die polnische Frage“ wegkommen wird.

## Über den Abfall eines jüdischen Revisionisten Der Fall David Cole: Bekehrung oder gewaltsame Beugung?

Von Prof. Dr. Michael Shermer

Seit einigen Jahren verfolgt Prof. Shermer die Entwicklung des Holocaust-Revisionismus mit großer Aufmerksamkeit. Im letzte Heft *VffG* 1/99 berichteten wir bereits über eine Debatte zwischen ihm und Mark Weber vom Institute for Historical Review (IHR), ausgelöst durch ein Themenheft des von Prof. Shermer herausgegebenen Magazins *Skeptic*, in dem er sich u.a. mit dem Revisionismus beschäftigte. Seither wurde in seiner Zeitschrift immer wieder über das Thema berichtet, so auch im Frühjahr 1998 über die Ende März 1998 abgehaltene IHR Konferenz, bei der Prof. Shermer teilnahm. Nachfolgend geben wir eine gekürzte Fassung des Berichts von Prof. Shermer wieder.<sup>1</sup>

Während der letzten Konferenz des *Institute for Historical Review* nahmen neben den beiden Herausgebern des *Journal of Historical Review*, Mark Weber und Greg Raven, auch der Mathematiker Dr. Costas Zaverdinos von der Universität Natal in Südafrika teil sowie der Manchmal-Revisionist David Irving. Während Greg Raven über den Streit des IHR mit Willis Carto und über die Fortschritte bei der Präsentation des IHR im Internet berichtete, merkte Mark Weber in einer Rede an, es sei ungerecht, die in die USA einreisenden Besucher nur nach möglichen Beteiligungen an NS-Verbrechen zu fragen, während Beteiligungen an den ungezählten anderen Völkermordverbrechen dieses Jahrhunderts anscheinend niemanden interessierten. Während man offenbar den »traditionellen Feinden der Wahrheit« (einem geflügelten Wort bei diesem Treffen) einen Sonderstatus gewähre, würden alle anderen zweitklassig behandelt. Dies alles kulminierte, so Weber, in einem Museum in Washington, wo man den ausländischen Opfern eines ausländischen Regimes in einem fremden Land gedenke.

Höhepunkt dieser Konferenz war der Vortrag von David Irving, den er paradoxerweise mit einer Distanzierung vom Revisionismus einleitete, indem er ausdrückte, er mache »alternative Geschichtsschreibung« oder »wahre Geschichtsschreibung«. So vertrat er an diesem Abend die Ansicht, Churchill habe im voraus von dem japanischen Angriff auf Pearl Harbor gewußt, dies aber absichtlich den Amerikanern nicht mitgeteilt, um so deren Eintritt in den Krieg zu beschleunigen. Meiner Ansicht nach ruht diese Schlußfolgerung allerdings lediglich auf zweideutigen Dokumenten, die man so wie Irving interpretieren kann, aber nicht muß.

Daran schloß er eine Berichterstattung über seinen fortschreitenden Zivilprozeß gegen Deborah Lipstadt an, die ihn seiner Ansicht nach in ihrem Buch *Leugnen des Holocaust* mehrfach verunglimpft habe.

Das überraschendste Ereignis dieser Veranstaltung war allerdings die Mitteilung, der frühere jüdische Holocaust-Revisionist David Cole, der vor einiger Zeit zusammen mit seinen Revisionistenkollegen Bradley Smith und mit dem Herausgeber von *Skeptic Magazin*, Michael Shermer, in der US-Talkshow *Donahue* aufgetreten war, habe sich vom Revisionismus losgesagt. Die Umstände dieses Abfalls sind allerdings höchst merkwürdig. Er folgte einem auf der Internet-Seite der *Jewish Defense League* veröffentlichten Artikel von Robert J. Newman mit dem Titel »David Cole: Monstrous Traitor« (monströser Verräter), in der Cole als »Krankheit«, als eine »Geisteskrankheit« bezeichnet wurde sowie als »menschlicher Parasit, der seinen feurigen Nazi-Helfern und -Freunden anhängt, die seine Ideen vollherzig unterstützen.« Der *JDL*-Artikel schlußfolgert:

»Meinen Sie nicht, daß es Zeit ist, daß wir dieses verrottete, krankhafte Individuum den Abfluß runterspülen? Ein David Cole weniger auf dieser Welt wird den Judenhaß sicher nicht beenden, aber damit wäre ein gefährliches, parasitäres, krankheitsbehaftetes Bakterium beseitigt, das sonst die Gesellschaft infizieren würde.«

Diesem Artikel folgte eine Ankündigung einer Belohnung für Informationen:

»JDL möchte wissen, wo sich der Holocaust-Leugner David Cole – siehe das obige Bild – aufhält. Jeder, der uns die richtige Adresse mitteilt, erhält eine finanzielle Belohnung.«



David Cole interviewt eine polnische Fremdenführerin in Auschwitz – und ertappt sie bei zahlreichen Propagandalügen.

nung.«<sup>2</sup>

Prompt erschien kurz darauf, am 2.1.1998, auf der Website von JDL eine »Erklärung von David Cole«, in der Cole ausführte, daß alles, was er bisher über den Holocaust geglaubt habe, falsch sei, und daß er nun an die Standardversion glaube, wie sie in den Standard-Holocaustbüchern wiedergegeben werde. Er erklärte, daß

»ich während meiner vier Jahre als Leugner von Selbsthaß und Ekel zugrunde gerichtet wurde [...] den Haß, den ich für mich selbst empfand, lud ich auf meinem Volk ab [...]. Ich bin von pseudo-wissenschaftlichem Unsinn und intelligent klingenden, aber hohlen Ideen und Schlagwörtern verführt worden«<sup>3</sup>

Er schloß die Erklärung wie folgt:

»Was ich getan habe, tut mir leid, und es tut mir leid, daß ich anderen Schmerzen bereitet habe. Diese Erklärung erfolgt aus freiem Willen und ohne Zwang, und ich bin froh, sie mit meiner vollen Zustimmung Herrn Irv Rubin von der Jewish Defense League geben zu können zwecks weitest möglicher Verbreitung.«

Laut Angaben der JDL-Webseite wurde die Unterschrift von David Cole notariell beglaubigt.

Irgend etwas stimmt hier nicht. Angenommen, er hat diesen Widerruf wirklich geschrieben, ist es denkbar, daß er dies angesichts der obigen Andeutungen seitens der JDL ohne jede Angst um sein Leben tun konnte? Irv Rubin erklärte gemäß einem Interview vom 6. April 1998 dazu folgendes:

»Das war kein Anschlag oder Mordauftrag gegen ihn. Wir wollten lediglich herausfinden, was er gerade tat und was der Stand der Dinge war. Wir wußten nicht, ob er wirklich die Holocaust-Leugnungsbewegung verlassen hatte, wir fragten uns nur, wo er steckte. Wir wollten uns nur mit ihm zusammensetzen und herausfinden, was er gerade tut.

Schließlich habe ich in per Telefon erreicht und habe mehrmals mit ihm gesprochen. Er bat mich, ihn von unserer Website herunterzunehmen, weil er Angst hatte, jemand könnte diesen Artikel als Aufforderung zu einem Anschlag oder als Mordauftrag verstehen. Er ist nach Michigan umgezogen und sorgt dort für einen kranken Verwandten und er hat Angst, daß etwas Schlimmes passieren wird. Er sandte uns einige hundert Dollar, um uns zu helfen, dafür zu sorgen, daß Bradley Smith aufhört, sein Video zu verkaufen. Er sagt, die Videos seien ein Betrug und eine Fälschung«<sup>4</sup>

Rubin wiederholte zudem Coles Ansicht, daß das IHR längst eingegangen wäre, hätte es nicht die Möglichkeit gehabt, ein Video über die Debatte von Mark Weber mit Michael Shermer in einer Auflage von 30.000 Exemplaren zu verkaufen. Cole schloß daher gegenüber Ruben, daß Shermer dafür verantwortlich sei, daß das IHR weitermachen könne. Weber meinte dazu:

»Das ist lächerlich. Wir haben davon tausend, höchstens vielleicht zweitausend verkauft. Das IHR wird durch Spenden von Unterstützern, durch die Abonnenten unserer Zeitschrift sowie durch den Verkauf unserer Bücher und Videos finanziert. Unser Bestseller ist immer noch Arthur

Butz' Der Jahrhundertbetrug.«

Auf die Frage, ob Cole diesen Widerruf vielleicht geschrieben habe, um sich selbst zu schützen, antwortete Rubin wie folgt:

»Ich setze meine persönliche Glaubwürdigkeit auf seine Konvertierung. Dies ist das Ergebnis der Tatsache, daß jemand es ihm ermöglichte, wieder das Tageslicht zu erkennen. Jemand zeigte ihm steinharte Beweise für den Holocaust, und deshalb konvertierte er.«<sup>5</sup> Er hat erkannt, daß er zuvor falsch lag. Ich bin mir dessen sicher, weil ich beim UCLA einen Faustkampf mit ihm hatte, und er wurde dabei erniedrigt. Und wenn er sich danach besinnt und mir sogar noch 200 Dollar schickt, dann muß er es ernst meinen. Er verachtet Bradley Smith und Ernst Zündel zutiefst. Ich habe das große Zittern gehabt, bis ich den Notarstempel unter dem Brief gesehen habe. Derartige radikale Ansichtänderungen macht man normalerweise nicht. Ich glaube, daß der Bursche es ehrlich meint. Im Briefwechsel mit mir schrieb er, er habe die Leugnerbewegung vor drei Jahren verlassen, und wir haben unser Material erst vor einem Jahr ins Internet gehängt.«

Aber dennoch schloß Rubin seine Anmerkungen, indem er wiederholte, Cole »habe tödliche Angst um sein Leben gehabt,

daß ihn jemand finden und erschießen würde.« Nach Ausführungen des IHR sei diese Interpretation durch Cole nicht unangebracht, da das FBI die JDL bereits als terroristische Organisation bezeichnet habe. Rubin dagegen meint, das FBI habe diese im Jahr 1985 verwendete Bezeichnung inzwischen zurückgenommen. In der Literatur des IHR wird darüber spekuliert, daß die JDL für den Brandanschlag verantwortlich ist, der 1984 gegen das Hauptgebäude des IHR erfolgt sei, auch wenn Weber zugibt, daß dies niemals habe bewiesen werden können. Rubin bestreitet diesen Vorwurf.

Nach mehreren Versuchen unsererseits, Cole zu erreichen, rief er uns

schließlich kurz vor Mitternacht am 10. April 1998 im Büro der Skeptic Society an, und bat darum, den Hörer wieder aufzulegen, so daß er eine Nachricht auf Band hinterlassen könne, die wie folgt lautet:

»Nun hören Sie fein zu, denn dies wird das einzige Mal sein, daß ich mit Ihnen kommuniziere. Eigentlich wollte ich Ihre Anrufe nicht beantworten, aber nachdem ich mit Irv Rubin gesprochen habe, dessen Rat ich in den letzten Monaten zu schätzen gelernt habe, ist mir klar geworden, daß mein Schweigen von Ihnen in dem Sinne falsch interpretiert werden könnte, daß ich mich von meinem der Jewish Defense League gegenüber abgegebenen Widerruf zur Klärung meiner geänderten Haltung zum Holocaust distanzieren. Aus diesem Grunde lassen Sie mich absolut kristallklar feststellen, daß diese Erklärung eine völlig zutreffende Zusammenfassung meiner momentanen Ansichten ist. Ich habe sie aus eigenem Willen abgegeben, und sie war in keiner Weise das Ergebnis von Drohung, Erpressung oder irgendwelchen Mordaufträgen gegen mich. Die Leute, die Derartiges verbreiten, liegen damit entweder falsch oder wollen mir absichtlich Ärger bereiten. Meine Weigerung, Ihre Anrufe zu erwidern, ist in meinen Ansichten über Sie



Dr. Franciczek Piper, Leiter des Museums Auschwitz, wird von David Cole mit den Propagandalügen seiner Fremdenführer und sonstigen Widersprüchen konfrontiert und gerät in arge Argumentationsnot.



und Ihre Methoden begründet. Dies wird meine einzige Nachricht an Sie sein. Bitte sehen Sie davon ab, mich erneut anzurufen.«

David Coles Widerruf ist angesichts all dessen, was er zuvor hervorgebracht hat,<sup>6</sup> dermaßen unwahrscheinlich, daß eine gesunde Dosis Skepsis angebracht ist, bis nähere Informationen erhältlich sind.

### Anmerkungen

<sup>1</sup> Vgl. *Skeptic*, 6(1) (1998), S. 23ff. Folgende von ihm abgehandelte Themen wurden hier gekürzt: a) Bericht über die juristische Auseinandersetzung des IHR mit Willis Carto; da wir uns in diesen überflüssigen Streit nicht einmischen wollen, sparen wir dieses leidige Thema grundsätzlich aus. b) David Irvings Ausführungen zum Thema Pearl Harbor, da wir über das Thema in einer Rezension bereits in *VffG* 3/98, S. 234ff., ausführlich berichtet haben; c) David Irvings inzwischen veraltete Darlegungen seiner Auseinandersetzung mit Deborah Lipstadt; Interessierte seien auf die aktualisierte Berichterstattung auf seiner Website, [www.fpp.co.uk](http://www.fpp.co.uk), verwiesen.

<sup>2</sup> Dieser Artikel wurde von JDL inzwischen von ihrer Website gelöscht, aber er kann bei Codoh gefunden werden: [codoh.com/cole/Traitor\\_amer.html](http://codoh.com/cole/Traitor_amer.html)

<sup>3</sup> Die Erklärung im Wortlaut ist zu finden unter: [codoh.com/censor/censgunpoint.html](http://codoh.com/censor/censgunpoint.html) und bei JDL unter [jdl.org/cole.html](http://jdl.org/cole.html).

<sup>4</sup> Ein Transcript sowie das Video zum Herunterladen gibt es bei: [codoh.com/gcgv/gcgvcole.html](http://codoh.com/gcgv/gcgvcole.html) (Transcript) bzw. [codoh.com/cole.ra](http://codoh.com/cole.ra) (Video)

<sup>5</sup> Ein trefflicher Kommentar zu diesen »steinharten Beweisen«, die man den Revisionisten und der Öffentlichkeit vorenthält, ist zu finden unter: [codoh.com/newvoices/nrhenry/nrvproof.html](http://codoh.com/newvoices/nrhenry/nrvproof.html). Anm. des Übers.

<sup>6</sup> Vgl. dazu auch David Coles »46 Questions About the Gas Chambers«, [codoh.com/gcgv/gc46-ORIGI.HTML](http://codoh.com/gcgv/gc46-ORIGI.HTML).

## Meinungsäußerungsfreiheit, dissidente Historiker und Holocaust-Revisionisten, Teil 3

Von David Botsford

Kanada und Australien führten vor einigen Jahren sogenannte „Menschenrechtskommissionen“ ein, die von jedem angerufen werden können, der sich in seinen Menschenrechten eingeschränkt fühlt. Daß diese Kommissionen eigentlich keinerlei rechtliche Grundlage für ihre vom Steuerzahler finanzierte Tätigkeit haben, hat bereits der Oberste Gerichtshof Australiens festgestellt. Dennoch fahren diese Kommissionen fort, Menschen vor Tribunale zu zeren und mit Sanktionen zu bedrohen, weil sie eine Meinung geäußert haben, die irgendeiner Minderheiten nicht gefällt. Insbesondere in Kanada, wo inzwischen sogar die reguläre Presse ständig vor diesen selbsternannten Kadi zitiert wird, wächst der Unmut über die neue Inquisition. Großbritannien scheinen diese Erfahrungen aber kaum abzuschrecken, wurde dort doch vor kurzem der Vorschlag gemacht, dem Beispiel der ehemaligen Kolonien zu folgen, um unter Umgehung der Justiz auch im letzten großen Hort europäischer Freiheit den politischen und historischen Dissidenten endlich das Mundwerk stopfen zu können. Nachfolgend gibt David Botsford einen Überblick über die unterschiedliche, leider zunehmend restriktive Handhabung des wichtigsten aller Menschenrechte in einigen bedeutenden westlichen Ländern.

### Keine historische Frage ist jemals endgültig beantwortet

Keine historische Frage kann jemals als endgültig abgeschlossen betrachtet werden. Tatsächlich besteht sogar unter denen, die davon ausgehen, daß der Holocaust stattfand, ein bedeutender Streit über die Bewertung der Vorgänge. So hat zum Beispiel Lenni Brenner in dem Buch *Zionism in the Age of the Dictators* (Zionismus im Zeitalter der Diktatoren) versucht zu beweisen, daß die zionistischen Führer aktiv mit den Nationalsozialisten zusammenarbeiteten, weil es beider Ziel war, die Juden aus Europa hinaus nach Palästina zu bekommen.<sup>1</sup> Brenner führt an, daß die zionistischen Führer sogar bereit waren, die Juden Ungarns den Nationalsozialisten zu opfern, um den ungehinderten Fluß der Immigranten ins Gelobte Land sicherzustellen. In seinem Buch *Hitlers willige Vollstrecker* legt Daniel Goldhagen bekanntlich dar, daß die Masse der gewöhnlichen Deutschen, und nicht etwa nur die kleine Minderheit von Nationalsozialisten und SS-Mitgliedern, aktive Teilnehmer am Holocaust waren.<sup>2</sup> Die Kontroverse um Goldhagens Buch führte in den USA zu Zivilklagen, etwa indem letztlich erfolglos versucht wurde, die Veröffentlichung einer Erwiderung auf Goldhagens Thesen unter dem Titel *A Nation on Trial* zu verhindern.<sup>3</sup> Arno Mayers Buch *Why Did the Heavens Not Darken? The „Final*

*Solution“ in History* betont den Mangel und die Unzuverlässigkeit historischer Beweise bezüglich der Gaskammern in NS-Konzentrationslagern und legt dar, daß das Ausmaß des Holocaust übertrieben worden sei.<sup>4</sup> All diese Bücher sowie viele andere über den Holocaust sind höchst umstritten und werden hitzig diskutiert. Aber niemand verlangt, daß deren Autoren, Verleger oder Verkäufer bestraft und eingesperrt werden sollen. Warum also sollte es dann Gesetze gegen Argumente gegeben, die nahelegen, der Holocaust habe überhaupt nicht stattgefunden?

Die Bestreitung des Holocaust ist die umstrittenste Form des Revisionismus, und zudem eine, die in den Augen vieler Juden äußerst anstößig ist. Die Ansicht aber, daß alle Holocaust-Revisionisten »Nazis und Antisemiten« sind, entbehrt jeder Grundlage, aber selbst wenn dem so wäre, würde dies nicht rechtfertigen, die Äußerung solcher Ansichten unter Strafe zu stellen. Diese Leute glauben, daß das, was sie sagen, wahr ist und gesagt werden muß. Ihre Argumente müssen auf dem freien Markt der Ideen bestehen oder untergehen. Jeder Versuch, die Ansichten dieser Leute durch Verbote, Strafverfahren oder Verhaftungen zu unterdrücken, ist ein wesentlich größeres Übel als die Kränkung, die derartige Äußerungen verursachen können.

Im Jahr 1978 wurde in Kalifornien das *Institute for Historical Review* (IHR) gegründet mit dem Hauptziel der Unterstützung des Holocaust-Revisionismus.<sup>5</sup> Im IHR schlossen sich neben einer Anzahl von Revisionisten des Zweiten Weltkrieges und des Kalten Krieges, die zuvor mit Barnes zusammen gearbeitet hatten (Barnes war 1968 gestorben), zudem Schriftsteller zusammen, die den Holocaust bestritten, eine Ansicht, die Barnes niemals ausdrücklich verfochten hat. Von seinen Feinden wird das IHR bisweilen als »Nazi-Front-Organisation« bezeichnet, aber die Wirklichkeit sieht ganz anders aus. Tatsächlich kamen während der vom IHR abgehaltenen Konferenzen sowie in seinen Publikationen antizionistische Juden, Mitglieder des Ku-Klux-Klan, radikale schwarze Separatisten, der Bestseller-Schriftsteller John Tolland, Sprecher von verschiedenen Ländern Europas, Nord- und Südamerikas, den arabischen Staaten und Japan sowie zwei frühere Generäle der Waffen-SS zusammen. Vielleicht verdient das IHR sogar eine Art Preis für gesellschaftliche Beziehungen als Dank dafür, daß es derart unterschiedliche Menschen unter freundschaftlichen Umständen zusammengebracht hat!

Leider aber haben einige Länder der westlichen Welt Strafgesetze erlassen, die das Recht zur Bestreitung des Holocaust auf die eine oder andere Weise einschränken oder ganz verbieten. Dementsprechend kommt es dort zu zivil- und strafrechtlichen Verurteilungen wegen entsprechender Gesetzesverstöße. Zudem haben einige Länder Vorsorge ergriffen, um das Betreten, den Aufenthalt oder den öffentlichen Auftritt von Holocaust-Revisionisten in ihren Ländern zu verhindern, in manchen Fällen gar ohne rechtliche Befugnis für derartige Maßnahmen. Obwohl zum Beispiel Großbritannien kein Gesetz zur Beschränkung der Holocaust-Bestreitung besitzt, wurde der US-Revisionist Fred A. Leuchter 1991 aus Britannien deportiert. Obwohl Leuchter das Land rechtmäßig betreten hatte, drang die Polizei in eine Veranstaltung ein, bei der er eine Rede hielt, und zwang den Vorsitzenden der Versammlung (David Irving), Leuchter mitten in seiner Rede zu unterbrechen. Die Polizei nahm Leuchter mit auf die Wache, wo er in einer Zelle unter schlechten Bedingungen viele Stunden ausharren mußte, bis er in die USA zurückdeportiert wurde. Diese Inhaftierung und Deportation geschah ohne jede rechtliche Grundlage, zumal Leuchter kein britisches Recht gebrochen hatte. Eine derartige Deportation kann nur als eine politisch motivierte Beschränkung der Redefreiheit betrachtet werden.

Wir werden nun untersuchen, wie sich das Gesetz in folgenden Ländern zur Holocaust-Bestreitung verhält: Frankreich, Kanada, BR-Deutschland und die Vereinigten Staaten.

### **Frankreich: Von Rassinier zu Faurisson**

Frankreich war das erste Land, wo die Holocaust-Bestreitung zuerst eine merkliche Wirkung auf die intellektuelle und öffentliche Meinung hatte. Ich habe bereits zuvor Paul Rassinier erwähnt,<sup>6</sup> den ehemaligen Insassen eines NS-Konzentrationslagers, der bestritten hat, daß es in diesen eine Vernichtung gegeben hatte. Das französische Recht erlaubte damals die Verfolgung derartiger Auffassungen als »Beleidigung einer Gruppe« und »Verfälschung der Geschichte« durch private Organisationen, und Rassinier wurde tatsächlich auf dieser Grundlage von einer Häftlingsorganisation verklagt. Er wurde zu Geldstrafen und einer Gefängnisstrafe auf Bewährung verurteilt, und das Gericht ordnete die Vernichtung all seiner Bücher an, aber dieses Urteil wurde später vom Ober-

sten Appellationsgericht aufgehoben. François Duprat, ein Mitglied der Abgeordnetenversammlung und Gründer der Front National (FN), der heute von Jean-Marie Le Pen geführten politischen Partei, war ein aktiver Verbreiter von Holocaust-bestreitendem Material, bevor er durch einen von Unbekannten verübten Bombenanschlag ermordet wurde. Seine Frau wurde dabei schwer verletzt.

Seit 1974 veröffentlichte Professor Robert Faurisson von der Universität Lyon II Artikel und Bücher, in denen er die Existenz von Gaskammern in den NS-Konzentrationslagern bestritt. Zwei dieser Artikel wurden in den Jahren 1978 und 1979 in *Le Monde* veröffentlicht,<sup>7</sup> Frankreichs führender Tageszeitung. Professor Faurissons Ansichten hatten eine nicht unerhebliche Wirkung in Frankreich und erhielten einen erstaunlichen Grad an Unterstützung auf der politischen Linken. Ein längeres Interview, in dem Faurisson seine Sichtweise erläuterte, wurde anno 1979 im italienischen Magazin *Storia Illustrata* veröffentlicht.<sup>8</sup> Das Schweizer Fernsehen strahlte eine dreistündige Diskussion zwischen Faurisson und einem weiteren Revisionisten, zwei Konzentrationslager-Überlebenden und zwei orthodoxen Historikern aus. Faurisson verfaßte zudem eine Broschüre, in der er ausführte, daß das Tagebuch der Anne Frank eine Nachkriegsfälschung sei, geschrieben von ihrem Vater Otto Frank.<sup>9</sup> Faurissons Bücher wurden von einer politisch links eingestellten liberalistischen Vereinigung namens *La Vieille Taupe* veröffentlicht, die von Pierre Guillaume geleitet wird. Diese Gruppe stellte sich auf den Standpunkt, daß die fortwährende Hervorhebung des NS-Holocaust die Aufmerksamkeit von den Verbrechen anderer Nationen ablenke, weshalb sie Faurisson eine Plattform für seine Ansichten boten. Als Folge der Veröffentlichung seiner Ansichten war und ist Prof. Faurisson allen möglichen Schikanen bis hin zu physischer Gewalt ausgesetzt. Ihm wurden seine Forschungsmittel entzogen, sein Lehrstuhl entzogen und schließlich die Möglichkeit zu unterrichten genommen. Serge Thion, ein französischer Soziologe politisch linker Ansichten, organisierte eine internationale Petition zur Verteidigung von Faurissons Recht auf akademische Freiheit und Meinungsfreiheit, die auszugsweise zitiert sei:

»Dr. Faurisson war über vier Jahre lang ein respektierter Professor für französische Literatur des zwanzigsten Jahrhunderts und für Dokumentenkritik an der Universität Lyon II. Seit 1974 hat er ausführliche unabhängige historische Forschungen in der Holocaust-Frage betrieben. Als er anfangs, seine Ergebnisse zu veröffentlichen, wurde Professor Faurisson einer üblen Kampagne von Schikanen, Einschüchterungen, Verleumdung und physischer Gewalt ausgesetzt mit dem plumpen Ziel, ihn zum Schweigen zu bringen. Ängstliche Beamte haben sogar versucht, ihn an jeder weiteren Forschung zu hindern, indem sie ihm den Zugang zu öffentlichen Büchereien und Archiven verweigerten.«<sup>10</sup>

Diese Petition wurde von 500 prominenten Personen unterzeichnet, einschließlich Professor Noam Chomsky vom Massachusetts Institute of Technology, des weltweit berühmtesten lebenden Linguisten, sowie dem antizionistischen amerikanisch-jüdischen Autor Alfred M. Lilienthal. Professor Chomsky verfaßte eine Stellungnahme, die mit seinem Einverständnis als Vorwort für eines von Faurissons Büchern verwendet wurde. Darin stellt er fest, daß Faurisson »eine Art relativ unpolitischer Liberaler« sei.<sup>11</sup> Er habe »keinen Beweis« gefunden, das Faurisson ein Antisemit sei, auch wenn letzterer erklärt habe, der Holocaust sei eine »zionistische Lüge«. Chomsky fragte in einer späteren Publikation:

»Ist es antisemitisch, von zionistischen Lügen zu sprechen? Ist der Zionismus die erste nationalistische Bewegung in der Geschichte, die im Eigeninteresse keine Lügen zusammengebraut hat?«<sup>12</sup>

Und er fügte hinzu:

»[...] für diejenigen, die etwas aus dem neunzehnten Jahrhundert gelernt haben (sagen wir Voltaire), ist es eine Binsenwahrheit, die kaum der Diskussion bedarf, daß die Verteidigung der Meinungsfreiheit nicht auf solche Ansichten beschränkt ist, mit denen man übereinstimmt. Vielmehr sollte das Recht der Meinungsfreiheit gerade in jenen Fällen am heftigsten verteidigt werden, wo die Meinung als besonders abstoßend angesehen wird.«<sup>13</sup>

Chomsky glaubt, daß das Recht auf Meinungsfreiheit dem jeweiligen Individuum innewohnt und nicht davon abhängt, was die Behörden zulassen, weil sie es gerade für „wertvoll“ achten:

»Niemand sollte die Befugnis haben, irgend etwas zu „erlauben“, und wichtiger noch: ich meine noch nicht einmal, daß der Grund für die „Erlaubnis“ der Meinungsfreiheit der sei, daß Dinge, die funktionieren könnten (oder wertvoll wären) ansonsten unterdrückt werden könnten. Das Recht auf Gedankenfreiheit ist viel fundamentaler als das, und das Recht auf freie Äußerung dieser Gedanken (so dumm diese auch sein mögen) geht ebenfalls über diese pragmatischen Überlegungen hinaus. Ich bin schlicht der Überzeugung, daß weder der Staat noch irgendeine andere Behörde oder Organisation das Recht haben darf zu bestimmen, was die Leute denken und sagen. Wenn dem Staat die Macht gegeben wird, mich einzusperrn, ist mein Gegenargument nicht, daß das, was ich sage, wertvoll sein könnte. Das wäre meiner Ansicht nach eine verachtenswerte Einstellung (auch wenn ich erkenne, daß dies seit langem die Standardansicht jener Leute ist, die sich „Liberalisten“ nennen.)«<sup>14</sup>

Chomsky merkt an, daß Faurisson vorgeworfen wurde, er sei ein Antisemit und Nationalsozialist, und daß dies »schwerwiegende Vorwürfe seien, die bewiesen werden müßten.«

Chomsky führt weiter aus, daß Faurisson

»[...] Briefe an die Presse geschrieben hat (die sich offenbar weigerte, diese zu veröffentlichen), in denen er das Heldentum der Kämpfer im Warschauer Getto pries wie auch im allgemeinen alle, die den „guten Kampf“ gegen die Nationalsozialisten fochten. Daneben hat er selbst Broschüren veröffentlicht, in denen er die Existenz der Gaskammern bestritt.«<sup>15</sup>

Die französische Presse griff Chomsky für seine kompromißlose Verteidigung der intellektuellen Freiheit in der sogenannten *Affäre Faurisson* an, ohne ihm die Möglichkeit einzuräumen, darauf zu erwidern. Im Jahr 1981 „veränderte“ ein Journalist des *Le Nouvel Observateur* Chomskys Antworten auf die Fragen dieses Blattes, um, mit Chomskys Worten, »sie in Übereinstimmung mit den ideologischen Bedürfnissen [des Blattes] zu bringen«. Anschließend weigerte sich diese Zeitung, seine Fragen mit den richtigen Antworten Chomskys zu veröffentlichen. Chomskys Antworten auf Angriffe der Zeitungen *Le Matin de Paris*, *Le Monde* und *Les Nouvelles littéraires* wurden ebenfalls nicht veröffentlicht, und *Libération*, so erinnert er sich,

»hat gefordert, daß ich Abschnitte mit Kritik an Frankreich und am Marxismus herausnehmen, und wenn ich mich weigerte, würden sie [meine Antwort] nicht drucken.«<sup>16</sup>

Er merkte dazu an:

»Es ist auffallend und einzigartig in Europa, daß sich die Presse in Frankreich regelmäßig weigert, mir ein Erwiderrungsrecht auf ihre Lügen und Beleidigungen zuzugestehen, obwohl ich von einer „Debatte“ lese, die angeblich vonstatten gehen soll. [...]

[...] zum einen hat Frankreich keine bürgerlich-liberalistische Tradition der angelsächsischen Art. Zum anderen gibt es schlicht einen totalitären Zug in einem großen Teil der französischen Intelligenzia. Der Marxismus-Leninismus und Stalinismus beispielsweise waren wesentlich lebensfähigere und bedeutendere Lehrmeinungen unter den Franzosen als in England oder den USA. Was man die Linke nennt, besteht insbesondere in Frankreich aus einem stark autoritären Teil.«<sup>16</sup>

Während der gesamten 80er Jahre setzten sich die Zivil- und Strafprozesse gegen Faurisson und andere Revisionisten fort. Im Jahr 1980 gab Faurisson folgende Stellungnahme ab:

»Die angeblichen Hitlerschen Gaskammern und der sogenannte Völkermord an den Juden stellen eine einzige geschichtliche Lüge dar, deren Hauptnutznießer der Staat Israel und der internationale Zionismus sind und deren Hauptopfer das deutsche Volk, nicht aber seine Führer, sowie das gesamte palästinensische Volk sind.«<sup>17</sup>

Faurisson bezog sich damit auf die Tatsache, daß der Holocaust fortwährend als Rechtfertigung für die israelischen Massaker, Unterdrückungsmaßnahmen und Enteignungen in Palästina vorgeschoben werden, sowie auf den Umstand, daß der deutsche Steuerzahler viele Milliarden DM an Reparationen sowohl an den Staat Israel als auch an individuelle Juden auf der ganzen Welt auf der Basis der Anerkennung des Holocaust als Tatsache gezahlt hat.<sup>18</sup> Für diese Stellungnahme wurde Faurisson 1983 vom Appellationsgericht wegen der Reduzierung seiner Forschung auf „boshafte Slogans“ zur Zahlung von Wiedergutmachung an verschiedene antirassistische und Holocaust-Überlebenden-Organisationen verurteilt.

1985 verlieh die Universität Nantes Henri Roques, einem Bekannten Faurissons, den Dokortitel für Geschichte für dessen Dissertation, die die Authentizität der Geständnisse des Kurt Gerstein in Frage stellte, worin über den Betrieb von NS-Gaskammern in Belzec berichtet wird.<sup>19</sup> Mit einem nie zuvor gekannten staatlichen Eingriff in die akademische Freiheit verkündete der französische Minister für Höhere Erziehung im Jahr 1986 in Paris, daß Roques' Dokortitel aufgehoben worden sei. Die einseitige Entziehung eines von einer Universität verliehenen akademischen Grades stellt eine schwere Verletzung des Prinzips der akademischen Freiheit dar, einem zentralen Baustein der westlichen Zivilisation seit dem hohen Mittelalter.

Im Jahr 1990 verabschiedete die französische Abgeordnetenversammlung ein »Gesetz über die Verfälschung der Geschichte des Zweiten Weltkrieges«, das auch als Gesetz (Fabius-)Gayssot bekannt ist, benannt nach dem kommunistischen Politiker, der das Gesetz eingebracht hat. Das Gesetz Gayssot stellt das Bestreiten der Realität all jener »Verbrechen gegen die Menschlichkeit« unter Strafe, für die die deutsche Führung von dem Internationalen Militärtribunal in Nürnberg anno 1946 verurteilt wurde. 1991 wurde Faurisson zum ersten Mal unter diesem Gesetz bestraft, weil er den Holocaust eine »historische Lüge« genannt hatte,<sup>20</sup> obwohl das Gericht das Gesetz, unter dem Faurisson angeklagt und verurteilt worden war, als unannehmbar verurteilt hat.

Der außerordentlich weitausgreifende Charakter dieses Gesetzes wurde deutlich, als Fabrice Saulais, ein Reporter der französischen Wochenzeitschrift *Minute La France*, mit dem britischen Historiker David Irving ein Interview in dessen Wohnung in London durchführte, das im Jahr 1992 in der oben genannten Zeitschrift veröffentlicht wurde. In diesem Interview machte Irving zwei Anmerkungen über den Holocaust, die, so wurde behauptet, das Gesetz brechen würden. Sowohl dem Interviewer, dem Verleger des Blattes, Serge Martinez, dem Herausgeber, als auch David Irving in London wurde daher ein kollektiver Haftbefehl zugestellt. Martinez wurde aufgrund des veröffentlichten Interviews wegen des »Vergehens [sic] der Leugnung von Verbrechen gegen die Menschlichkeit« strafverfolgt, während gegen die anderen drei wegen der »Beihilfe zum Vergehen der Leugnung von Verbrechen gegen die Menschlichkeit des M. Serge MARTINEZ« ermittelt wurde, da sie alle M. Martinez erst »die Mittel zur Durchführung dieses Vergehens zur Verfügung stellten, wissend, daß sie zu diesem Zweck verwendet werden würden.«<sup>21</sup>

Sogar in dem Haftbefehl griff man zur Zensur, indem einige der von Irving verwendeten Worte einfach ausgelassen wurden. Alle vier Angeklagten wurden verurteilt, einschließlich Irving, obwohl allgemein Einigkeit darüber besteht, daß dessen Wohnung in London, wo dieses »Vergehen« (sprich: das Interview) begangen wurde, außerhalb der Hoheit der französischen Justiz liegt, auch in diesem Zeitalter der europäischen Einigung. Das Gericht verurteilte Irving für dieses „Verbrechen“ zur Zahlung von £500,- (damals etwa DM 1.200,-). Irving kommentierte dies wie folgt:

*»Ich war seit Jahren nicht mehr in Frankreich. Entweder die französische Regierung ist übergeschnappt, oder meine Gegner befinden sich in der Phase der letzten Raserei angesichts ihrer Niederlage. Das neue französische Gesetz [...] ist eines, das jeder Historiker verabscheuen sollte. Es ist nun sogar ein strafbares Vergehen festzustellen, daß die Russen, und nicht die Nazis, die Polen in Katyn ermordeten. Es ist dazu angelegt, jede geschichtliche Debatte abzuwürgen, was genau das ist, was meine Gegner wollen.«<sup>22</sup>*

Irving bezieht sich hier auf die Tatsache, daß 23.000 polnische Offiziere und andere Intellektuelle, die in Kriegsgefangenschaft gerieten, als die Sowjetunion 1939 in Polen einfiel, durch Stalins Geheimpolizei ermordet und in den Wäldern bei Katyn und anderswo vergraben wurden. Im Jahr 1943 wurden ihre Leichen von den Deutschen entdeckt und exhumiert. Obwohl eine von den deutschen zusammengerufene internationale Kommission nachwies, daß die Sowjets die Polen massakriert hatten, wurden die Deutschen während des Nürnberger Tribunals dennoch wegen dieses Verbrechens angeklagt und implizit verurteilt. Erst im Jahre 1990 stellte

Michael Gorbatschow mit einer bewundernswerten und mutigen Geste offiziell und endgültig fest, daß der sowjetische NKVD, und nicht die Deutschen, die Katyn-Morde durchgeführt hatte, womit ein halbes Jahrhundert sowjetischer Irreführungen in dieser Sache beendet wurde.<sup>23</sup> Anscheinend hatte diese Nachricht Frankreich immer noch nicht erreicht.

So merkwürdig wie es erscheinen mag, aber sogar die Interpretation des Holocaust auf eine unautorisierte Weise kann zu einer Verurteilung führen. Im Jahr 1998 wurde Roger Garaudy (84), ein zum Islam konvertierter Soziologe, mit einer Geldstrafe von ca. DM 60.000,- belegt,<sup>24</sup> weil er behauptet hatte, der Holocaust verdiene nicht den Status eines Verbrechens gegen die Menschlichkeit, sondern „bloß“ den einer Grausamkeit, moralisch nicht schlimmer als die Bombardements von Hiroshima und Dresden. In seinem 1995 veröffentlichten Buch *Les mythes fondateurs de la politique israélienne*<sup>25</sup> hatte Garaudy geschrieben, der Großteil der jüdischen Opfer der Nationalsozialisten sei nicht vergast worden, sondern an Fleckfieber, Verwahrlosung und Hunger gestorben.<sup>26</sup> Trotz derartiger Strafverfahren gelang es den französi-

sehen Behörden bisher nicht, den Holocaust-Revisionismus zu unterdrücken, der vor allem über das Internet verbreitet wird. Der Klassik-Professor Pierre Vidal-Naquet, dessen Mutter 1944 in Auschwitz gestorben ist, ist, wie zuvor geschrieben, der aktivste französische Gegner der Holocaust-Revisionisten. Er ist gegen Gesetze, die darauf abzielen, die Holocaust-Bestreitung zu kriminalisieren:

*»Jede Gesellschaft hat ihre Sekten und Verrückte. Sie deshalb zu bestrafen, dient nur ihren Zwecken. Mit diesen Leuten verhält es sich wie mit den Agen-*



**»Panneau d'expression libre«:** Redefreiheit in Frankreich: Über Politik und Geschichte darf man sich nicht zu kontrovers äußern, sehr wohl aber unterhalb der Gürtellinie

*ten der Sicherheitspolizei oder wie mit Spionen. Wenn sie erst einmal identifiziert worden sind, ist es am besten, sie zu beobachten und sie nicht aus den Augen zu verlieren. Wenn man sie verhaftet oder ausweist, kommen andere, die deren Plätze einnehmen und schwerer auszumachen sind. Die strafrechtliche Verfolgung ist eine gefährlich Waffe und kann sich gegen die richten, die sie benutzen. Das 1978 von einigen antirassistischen Organisationen gegen Faurisson eingeleitete Zivilverfahren endete am 26. April 1983 vor dem Obersten Pariser Appellationsgericht, das die Ernsthaftigkeit der Forschung Faurissons anerkannte – was ziemlich empörend ist – und befand ihn nur deshalb für schuldig, weil er durch die Zusammenfassung seiner These in Slogans boshaft gehandelt habe. Deutschland hat mit der speziell gegen die Leugner des Völkermordes gerichteten Gesetzgebung experimentiert. Nach der Zahl der offenen oder verdeckten revisionistischen Veröffentlichungen in diesem Land zu urteilen, kommt man in Bedrängnis, wollte man diese Anstrengungen als sehr erfolgreich bezeichnen. Vielleicht ist Verachtung hier eine bessere Waffe.«<sup>27</sup>*



## Kanada: Der Holocaust vor Gericht

Kanada hat sich unter den englischsprachigen Ländern am weitesten von der rechtlichen Absicherung der Redefreiheit entfernt. Es ist recht außergewöhnlich, wie schnell die kanadischen Behörden Gesetze zur Beschränkung der Meinungsfreiheit durchgesetzt haben und wie eifrig sie diese Gesetze durchsetzen. Ursula Owen, Herausgeberin des in London erscheinenden Magazins *Index on Censorship*, schrieb diesbezüglich jüngst:

»Die inzwischen berühmte Kampagne von [den US-Feministinnen] Catherine MacKinnon und Andrea Dworkin zum Verbot der Pornographie basiert auf deren Überzeugung, daß Pornographie tatsächlich zum Haß aufstachelt: Sie behandle Frauen als sexuelle Objekte und unterwerfe sie in abscheulicher Weise den Männern. Obwohl es ihnen nicht gelang, die Gerichte der USA zu überzeugen, führten die kanadischen Gesetzgeber ein scharfes Zensurgesetz ein. Aber die ersten Autoren, die unter diesem neuen Gesetz verurteilt wurden, waren nicht jene, die die Feministinnen im Sinn hatten. Es handelte sich vielmehr um prominente homosexuelle Autoren, eine radikale schwarze Feministin, der vorgeworfen wurde, zum Rassenhaß gegen Weiße aufzustacheln, sowie Frau Andrea Dworkin selbst. Jene Liberale, die vor der Einführung solcher Zensurgesetze gewarnt hatten, sahen sich nun bestätigt.

Zensur rächt sich: die Zensoren werden selbst zensuriert. Das mächtige und schmerzliche Paradox von Gesetzen gegen Haßreden ist, daß sie sich immer wieder gegen jene gewandt haben, die wir eigentlich als Opfer von Haßreden ansehen würden. In Osteuropa und der ehemaligen Sowjetunion wurden Gesetze gegen Verleumdungen und Beleidigungen mißbraucht, um die Kritiker der kommunistischen Regime zu verfolgen. In der Türkei wurden ähnliche Gesetze benutzt, um den türkischen Wissenschaftler Ismail Besiki zu verfolgen, weil er in seinen Werken über die Menschenrechtsverletzungen an der kurdischen Bevölkerung in seinem Land geschrieben hatte. Zu Zeit der Apartheid wurden Südafrikas Gesetze gegen Haßreden systematisch gegen die Opfer seiner rassistischen Politik angewandt. Sogar Alex Haileys Buch *Roots* wurde verboten, weil bei den schwarzen Zuschauern „wahrscheinlich das Rassebewußtsein polarisiert werden würde“.<sup>28</sup>

Diese Einsichten scheinen kanadisches Territorium noch nicht erreicht zu haben. Zusätzlich zu diesen recht scharfen Gesetzen gegen „Aufstachelung zum Rassenhaß“, „Gruppendiffamierung“ und dergleichen hat Kanada zudem eine „Menschenrechtsgesetzgebung“ eingeführt, der es Organisationen ermöglicht, bei der Regierung das Verbot bestimmter Bücher, Periodika oder auch Internetinhalte zu beantragen, mit deren Inhalte sie nicht einverstanden sind. Im Erfolgsfall ist es dann sowohl verboten, die entsprechende Publikation zu verkaufen als auch ins Land einzuführen. Der kanadische

Zoll besitzt heute einen langen Index verbotener Schriften. Sobald er eine dieser Schriften im Besitz eines Einreisenden oder bei zur Einfuhr bestimmten Warenlieferungen findet, werden diese beschlagnahmt. Man mag es glauben oder nicht, aber auf diesem Index befinden sich Titel wie *Der Antichrist* von Friedrich Nietzsche, ein Meilenstein der westlichen Philosophie; *Ein Tag im Leben des Iwan Denisowich* von Alexander Solschenitzin, das 1961 sogar in der Sowjetunion rechtmäßig veröffentlicht wurde; der US-Verschwörungstheorie-Bestseller *None Dare Call it Conspiracy* (Keiner wagt, es Verschwörung zu nennen) von Gary Allen;<sup>29</sup> *The Life of an American Jew in Racist, Marxist Israel* (Das Leben eines US-Juden im rassistischen, marxistischen Israel) von Jack Bernstein,<sup>30</sup> ein autobiographischer Bericht eines nach Israel eingewanderten US-Amerikaners, der vom Gelobten Land enttäuscht wurde und daraufhin in die Staaten zurückkehrte; gleichfalls auf diesem Index befindet sich *Britain's Blunder*,<sup>31</sup> eine Kritik an der britischen Außenpolitik vor und während dem Zweiten Weltkrieg von Peter Nicoll, einem schottischen Geistlichen. Zudem befinden sich auf dieser Liste zahlreiche Werke der Holocaust-Bestreiter, des historischen Revisionismus, Anti-Zionismus, Rassismus und der Pornographie.



Presserummel um Ernst Zündel beim zweiten Zündelprozeß anno 1988 in Toronto.

Daneben findet man dort auch schlicht eigenartige Titel zusammen mit solchen über das Aufbrechen von Schlössern, die Identifizierung von Fälschungen sowie über Rache- und Mordmethoden.<sup>32</sup> Im Jahr 1984 (sic!) wurde das bekannteste aller holocaust-revisionistischen Bücher, Prof. A. R. Butz' *The Hoax of the Twentieth Century* (Der Jahrhundertbetrug),<sup>33</sup> auf Antrag der Menschenrechtsliga (sic!) von B'nai B'rith auf diese Liste gesetzt. Die königlich-kanadische Polizei ging sogar soweit, unter Anführung dieser Liste die Beschlagnahmung dieser Bücher in der Bibliothek der Universität von Calgary zu rechtfertigen.<sup>34</sup>

Vielleicht sollte man das Motto der königlich-kanadischen Polizei »The Mounties always get their man« umändern in: „Die Mounties kriegen immer ihre Bücher“

1985 stand Ernst Zündel, ein nach Kanada ausgewanderter Deutscher, der sich dort seit Jahren offen im nationalsozialistischen Sinne politisch betätigt hatte, wegen der »Verbreitung wissentlich falscher Nachrichten« zum ersten Mal vor Gericht, ein Delikt, das in Kanada aufgrund eines obskuren mittelalterlichen Gesetz verboten war. Vorgeworfen wurde Ernst Zündel, zwei Broschüren vertrieben zu haben:

1. *The West, War and Islam* (Der Westen, der Krieg und der Islam), in der ausgeführt wird, die Freimaurer, Marxisten, Banker und Zionisten hätten sich verschworen, die Welt zu beherrschen.

2. *Did Six Million Really Die?* (Starben wirklich Sechs Millionen?), das von Richard Verrall, einem prominenten Mitglied der britischen *National Front*, unter Pseudonym veröffentlicht worden war. Diese Broschüre wird seit den 70er Jahren weltweit in vielen Sprachen verbreitet und wurde im

Jahr 1974 von dem berühmten Autor Colin Wilson in der britischen Literaturzeitschrift *Books and Bookmen* wohlwollend rezensiert.

Das Verfahren gegen Zündel artete tatsächlich in ein Verfahren gegen den Holocaust selbst aus, bei dem Experten von beiden Seiten ihre Argumente für und wider die Wahrheit der Holocaust-Geschichte vortrugen. Zündel wurde wegen der ersten Broschüre freigesprochen, wegen *Did Six Million Really Die?* aber zu 15 Monaten Haft verurteilt. Das Urteil wurde 1987 vom Berufungsgericht in Ontario aufgehoben sowie die Neuverhandlung angeordnet. Der zweite Zündel-Prozeß fand dann 1988 statt, bei dem wiederum die Experten beider Seiten ihr Für und Wider bezüglich der Historizität des Holocaust darlegten.<sup>35</sup> Während dieses Verfahrens begab sich Fred A. Leuchter, der in den USA verschiedentlich Hinrichtungseinrichtungen in mehreren Staaten entworfen und gebaut hatte, nach Auschwitz und Majdanek, um über die dortigen angeblichen Hinrichtungsanlagen einen forensischen Bericht anzufertigen. In diesem Bericht kam er schließlich zu dem Schluß, daß diese Anlagen niemals für Menschenvergassungen hätten verwendet werden können.<sup>36</sup> Zündel wurde erneut zu einer Haftstrafe von 9 Monaten verurteilt und umgehend verhaftet, nach Einlegung der Revision jedoch innerhalb weniger Tage wieder auf freien Fuß gesetzt. 1992 aber kassierte Kanadas Oberster Gerichtshof dieses Urteil und hob das Strafgesetz, unter dem Zündel verurteilt worden war, auf, da es zu vage sei und möglicherweise auch legitime Formen der Meinungsäußerung einschränke.<sup>37</sup> Dies war ein signifikanter Sieg für die freie Rede in Kanada.

Zündel steht aber dennoch zur Zeit vor Gericht, nämlich vor der Kanadischen Menschenrechtskommission (sic!), weil er angeblich eine in den USA befindliche Internetseite aufbaut und unterhält, auf der sich »Haßliteratur« befinden soll. Zündel hat zwar bestritten, den Inhalt dieser Seite zu bestimmen, seine Ex-Frau sagte jedoch aus, daß er alles Material, was auf dieser Seite veröffentlicht wird, entweder selbst schreibt oder doch zumindest genehmigt. Dies ist das erste Mal, daß Kanadas „Menschenrechts“-Gesetzgebung auf das Internet angewendet wird.<sup>38</sup>

Das Beispiel Kanadas ist eine schreckliche Warnung für das, was selbst in einem Land mit angelsächsischem Rechtssystem passieren kann, wenn man Einschränkungen der Meinungsfreiheit einfach hinnimmt.

### **BR-Deutschland: Jenseits von Kafka und Orwell**

Die Bundesrepublik Deutschland besitzt die schärfsten Zensurgesetze in der gesamten westlichen Welt, und in mancherlei Hinsicht sogar auf der ganzen Welt.<sup>39</sup> Es wird noch nicht einmal behauptet, daß die dortigen Zensurgesetze mit liberalen, menschenrechtlichen Prinzipien übereinstimmen. Mehr als 2400 Videos und CDs sowie etwa 200 Filme sind dort indiziert, die überwiegend Pornographie, Blasphemie, Horror und Gewaltverherrlichung zeigen. Sogar fast jeder für Erwachsene zugelassene Film wird beschnitten. Hunderte von Büchern, Comics, Zeitschriften und Tonaufnahmen sind aus den gleichen Gründen indiziert. Bücher mit Titeln wie *Kochen mit Cannabis* und *Bewußtseinserweiternde Chemie* sind genauso indiziert wie die Romanform des Horrorfilms *Nightmare in Elm Street*. Sogar die Tonaufzeichnungen der BBC-Sendungen *Death and Horror* und *More Death and Horror* sind indiziert.<sup>40</sup>

Ganz abgesehen von dieser kulturellen und künstlerischen Zensur ist aber auch die politische Zensur sehr streng, mit

massiven Beschränkungen für „extremistische“ Propaganda, ob nun vom linken oder vom rechten politischen Flügel. Seit der Gründung der Bundesrepublik Deutschland im Jahr 1949 gibt es dort strenge Gesetze, die sich sowohl gegen die Verbreitung nationalsozialistischen Gedankenguts als auch gegen die Veröffentlichung historischer Argumente wenden, mit denen Hitler und das Dritte Reich entlastet oder gar gelobt werden. So wurden beispielsweise die Verfasser von Broschüren verfolgt, in denen die Echtheit des *Tagebuchs der Anne Frank* bestritten wurden. Die Bundesprüfstelle für jugendgefährdende Schriften veröffentlicht in ihrem Periodikum regelmäßig einen »Index« jugendgefährdender Literatur, auf der sich neben Holocaust-revisionistischem Material, nationalsozialistischen politischen Werken und sonstigen Schriften, die Teilaspekte der Dritten Reiches entlasten oder rühmen, auch Biographien von deutschen Helden des Zweiten Weltkriegs wie Erich Kerns *Adolf Hitler und das Dritte Reich* befinden. All diese Werke dürfen nicht öffentlich angeboten und nur an Erwachsene verkauft werden. Daneben gibt es eine öffentlich bislang nicht zugängliche, von deutschen Strafgerichten erstellte Liste streng verbotener Literatur, deren Herstellung, Vorrätighaltung und Verbreitung streng bestraft wird.<sup>41</sup> Es ist in Deutschland zudem verboten, neue Ausgaben von *Mein Kampf* zu verkaufen oder zu veröffentlichen, „Nazi-Sprüche“ zu verbreiten, den Film *Triumph des Willens* öffentlich aufzuführen, der 1936 unter der Regie von Leni Riefenstahl gedreht wurde und den Nürnberger Reichsparteitag des Jahres 1934 nachvollzieht. Weiterhin ist es verboten, germanische Runenzeichen zu verwenden – also nicht nur das Hakenkreuz und die SS-Rune – sowie NS-Devotionalien öffentlich auszustellen oder anzubieten. Orden des Dritten Reiches, auf den Hakenkreuze oder SS-Runen abgebildet sind, wurden nach dem Kriege mit neuem Aussehen wiederaufgelegt und als Ersatz jenen überreicht, die auch in den Augen der noch jungen Republik diese Auszeichnungen tragen durften. Diese deutschen Gesetze werden mit massiven Mitteln durchgesetzt: mit Durchsuchungen von Wohnungen und Gewerbebetrieben, mit der von Gerichten angeordneten Vernichtung eingezogener Literatur sowie aller Mittel, die zu ihrer Herstellung dienten, sowie mit zum Teil langjährigen Freiheitsstrafen gegen die Verbreiter dieser Literatur. Paul Oppenheimer, Professor für Englisch und vergleichende Literaturwissenschaft am City College in New York, frug daher:<sup>42</sup>

»Ist es nicht eine groteske Ironie, die für einen Anhänger der reinen Lehre von der freien Rede außerordentlich schwer mit Gleichgültigkeit hinzunehmen ist, daß 60 Jahre nach der von den Nazis durchgeführten Verbrennung von Büchern von Mann, Freud, Zola, Proust, Remarque und Einstein auf einem Platz gegenüber der Universität von Berlin die letzte demokratische Regierung des zwanzigsten Jahrhunderts sich an der gleichen Art von Unterdrückung der freien Meinungsäußerung beteiligt, auch wenn es diesmal Nazi-Ideen sind? Ist es nicht so, daß die deutsche Geschichte fortfährt, jenem altbekannten eingengten Pfad zu folgen?«

Natürlich wendet sich die heutige Zensur lange nicht mehr nur gegen das, was Oppenheimer hier als »Nazi-Ideen« beschreibt. Vielmehr unterliegt mehr und mehr alles, was vom rechten politischen Spektrum an fundamentaler politischer, gesellschaftlicher oder historiographischer Kritik vorgelegt wird, den verschiedenen, immer weiter ausufernden deutschen Zensurmaßnahmen. Dennoch aber werden diese Be-



schränkungen von den meisten gebildeten Deutschen gutgeheißen. Thomas Lundmark, ein US-Professor für anglo-amerikanisches Recht an der Universität Münster, bemerkte hierzu bereits 1970:<sup>43</sup>

»Niemals während meiner vielen Jahre in Deutschland habe ich in den vielen Gesprächen auch nur einen Deutschen getroffen, der sich für die Aufhebung dieser Verbote eingesetzt hat.«

Diese Einstellungen sind der Grund für die Strenge der deutschen Gesetze gegen das Bestreiten des Holocaust. Der Hamburger Richter Dr. Wilhelm Stäglich, der während des Krieges als Soldat in Auschwitz stationiert war, schrieb ein Buch, in dem er die Beweisgrundlage der Behauptungen über das Lager Auschwitz analysierte und schlußfolgerte, es habe dort keine Vernichtung stattgefunden. Die deutsche Justiz verbot dieses Buch und ordnete die Vernichtung aller bisher nicht verkauften Exemplare an sowie aller Mittel, die zur Herstellung des Buches gedient hatten. Das Bundesverfassungsgericht entschied letztlich, daß die Freiheit der Wissenschaft nicht gewährt werden könne, wenn etwa durch die Leugnung des Holocaust die Juden in ihrer Menschenwürde angegriffen werden.<sup>44</sup>

Dr. Stäglich wurde zwangsweise in den Ruhestand versetzt und man kürzte ihm seine Pension. Die Universität Göttingen entzog ihm schließlich das Recht zur Führung seines Dokortitels, das sie ihm im Jahr 1951 verliehen hatte. Dies erfolgte auf Grundlage eines 1939 von Adolf Hitler erlassenen Gesetzes, das es ermöglicht, Personen, die zur Tragung eines akademischen Grades unwürdig sind, denselben zu entziehen bzw. zu verweigern.

Thies Christophersen, ein ehemaliger Wehrmachtssoldat, der in einer landwirtschaftlichen Versuchsstation nahe dem Lager Auschwitz eingesetzt war, schrieb über seine Erlebnisse dort und die darauf fußenden Ansichten und Erkenntnisse mehrere Broschüren, in denen er bestreitet, es habe ich Auschwitz eine Vernichtung gegeben. Er wurde deshalb strafrechtlich und gesellschaftlich verfolgt und bestraft und floh schließlich ins Exil, wo er 1997 starb.

1991 organisierte der damalige Vorsitzende der Nationaldemokratischen Partei Deutschlands, Günter Deckert, eine Veranstaltung, während der Fred A. Leuchter, ein US-Experte für Hinrichtungstechnologien, seine Erkenntnisse vortrug, die er bei der Erstellung des überhaupt ersten forensischen Berichtes über die angebliche Vernichtung im KL Auschwitz gewonnen hatte. Er vertrat dort die Ansicht, daß die Vergasung von Juden in Auschwitz technisch unmöglich gewesen sei. Deckert wurde dafür 1993 zu einem Jahr auf Bewährung verurteilt. Bemerkenswert an diesem Urteil war, daß man Deckert zugute hielt, er habe nur freien Herzens seine Auffassung geäußert und sei zudem eine charakterstarke Persönlichkeit, eine guter Familienvater und Patriot, der den Widerstand der Deutschen gegen jüdische Forderungen stärken wolle. Diese Urteilsbegründung war in den Augen vieler

Medien und Politiker freilich selbst ein skandalöses Vergehen. Folglich sah sich der Bundesgerichtshof Anfang 1994 gezwungen, das Urteil aufzuheben und eine neue Verhandlung anzusetzen. Als Grund wurde angeführt, zu einer Verurteilung wegen Aufstachelung zum Haß reiche es nicht aus, nur den Holocaust »geleugnet« zu haben. Es müsse vielmehr bewiesen werden, daß Deckert mit den NS-Ideologie sympathisiere und mit seiner Leugnung beabsichtigt habe, die Opfer des Holocaust zu verunglimpfen und zu erniedrigen.<sup>45</sup>

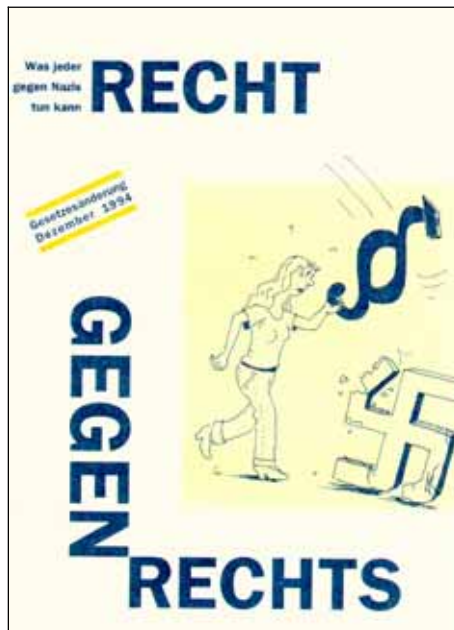
Ferner wurden zwei der drei an der Verurteilung Deckerts beteiligten Richter zwangsweise „wegen Krankheit“ beurlaubt und der berichtserstattende Richter Orlet schließlich sogar in den zwangsweisen Ruhestand versetzt. In der Öffentlichkeit ernsthaft erwogene Pläne, ihn wegen Rechtsbeugung sogar selbst vor Gericht zu stellen, wurden aber nicht weiter verfolgt. Um zukünftig derart milde Verurteilung von »Holocaust-Leugnern« zu verhindern, beschloß der Bundestag im Sommer 1994 eine massive Verschärfung der entsprechenden Zensurbestimmungen, die eine Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren auch für den Wissenschaftler von Weltrup vorsieht, der wissenschaftlich nachzuweisen versucht, den Holocaust habe es nicht gegeben.

Deckert wurde im Jahr 1995 seinem ihm gesetzlich zustehenden Richter entzogen und von dem offenbar ideologisch gefestigteren Landgericht Karlsruhe zu zwei Jahren ohne Bewährung verurteilt, da ihm „nachgewiesen“ wurde, daß er durch seine Mimik, Gestik und Wortwahl die Ausführungen Leuchters gutgeheißen habe, womit den Forderungen des BGH genüge getan sei. Inzwischen wurde Deckert mehrfach wegen ähnlicher „Delikte“ verurteilt, andere Verfahren sind noch in der Schwebe. Es ist abzusehen, daß seine Gesamtstrafe weit über fünf Jahre liegen wird – für die Organisation einer wissenschaftlichen Veranstaltung, für den Verkauf wissenschaftlicher Bücher und für die Abfassung privater provokativer Briefe an jüdische Persönlichkeiten.

1993 wurde David Irving vom Münchner Landgericht zu einer Geldstrafe von DM 30.000 verurteilt, weil er bei einem

Vortrag geäußert hatte, die den Touristen im Stammlager Auschwitz gezeigte Gaskammer sei eine Fälschung. Anschließend wurde Irving das Einreise- und Aufenthaltsrecht für Deutschland auf immer entzogen und ihm jeder Zutritt zu öffentlichen deutschen Archiven verboten. Heute aber berichtet sogar die Verwaltung des Auschwitz-Museum auf Nachfrage von Besuchern, daß die heute zu besichtigende Gaskammer eine Nachkriegsrekonstruktion sei, angefertigt aufgrund von Zeugenaussagen. Zudem gibt es sogar unter etablierten Wissenschaftlern die Meinung, im Stammlager habe es womöglich gar keine Gaskammer gegeben, so etwa Robert van Pelt in *Auschwitz: 1275 to the Present* (S. 363f.).

1994 entschied das Bundesverfassungsgericht wiederum, daß die Holocaust-Leugnung nicht vom Menschenrecht auf Freiheit der Meinungsäußerung oder der Wissenschaft gedeckt sei und bestätigte damit das von der Bundesregierung erlas-



Recht gegen Rechts: diese Broschüre wird von offiziellen bundesdeutschen Stellen in Auflagen von vielen Hunderttausend kostenlos unter das Volk gebracht. Da definitionsgemäß 50% aller Deutschen rechts der Mitte sind, werden mit derartigem Orwell'schen Neusprech 40 Millionen Deutsche ausgegrenzt und kriminalisiert: »Rechts = Nazi«

sene Einreise- und Aufenthaltsverbot für den britischen Historiker David Irving. 1995 wurde Ewald Althans wegen Holocaust-Bestreitung zu einer Gefängnisstrafe von 3½ Jahren verurteilt. 1992 hatte er gegenüber den sich in Auschwitz versammelten Touristen folgendes geäußert:<sup>46</sup>

»Dies war kein Todeslager. Es war ein Konzentrationslager, wie es die Juden für die Palästinenser in Israel gebaut haben.«

Dies wurde für einen Dokumentarfilm des Titels *Beruf: Neo-Nazi* inszeniert, der seinerseits verboten wurde, weil er jeden kritischen Kommentar über die Neonazibewegung vermissen ließ. Während seines Strafverfahrens stellte sich heraus, daß Althans selbst ein bezahlter Agent der Bundesregierung war. Er wurde daher auch nach nur drei Wochen Haft wieder entlassen.

Im Jahr 1995 wurde die Redaktion einer rechten Zeitung gestürmt und eine Ausgabe beschlagnahmt, in der ein dänisches Buch besprochen wurde, das den Holocaust bestreitet. 1995 sprach ein Hamburger Gericht einen Angeklagten frei, der über ein Nationales Infotelefon die Ansicht verbreitet hatte, der Film *Schindlers Liste* sei deshalb so erfolgreich, weil er den »Auschwitz-Mythos« beschwöre. Der Aufschrei der Medien danach war so groß, daß man den Angeklagten erneut vor Gericht stellte.

Die Tatsache, daß die Bestreiter des Holocaust die Gerichtsverfahren rechtmäßig dazu benutzen, ihre Ansichten und Meinungen durch Erläuterungen und Beweisführungen zu rechtfertigen, wird ihnen zunehmend ebenfalls als verwerfliche Verhaltensweise vorgeworfen, etwa indem ausgeführt wird, sie würden die Gerichtsverfahren zur Verbreitung ihrer Propaganda mißbrauchen. Dergestalt wird es diesen Angeklagten zunehmend verwehrt, zu den eigentlichen Anklagepunkten, nämlich zu ihrer Meinung, Stellung zu nehmen. Die Tatsache, daß sich die derart Verfolgten als Märtyrer des Kampfes für die Meinungsfreiheit darstellten, versucht man ihnen ebenfalls übelzunehmen.

Manchmal überschreiten die Strafverfolgungsmaßnahmen in Deutschland klar die sogar von Orwell und Kafka gezeichneten Grenzen. 1990 leitete Günter Deckert eine Veranstaltung, bei der angekündigt wurde, Irving würde dort seine Auffassung zum Holocaust darlegen. Daher waren bei diesem Treffen auch Kriminalbeamte anwesend, die die ganze Veranstaltung auf Video aufnahmen. Tatsächlich aber ging Irving während seiner Rede gar nicht auf den Holocaust ein. Deckert wurde aber dennoch wegen dieser Veranstaltung verfolgt und zu weiteren zwei Jahren Gefängnis verurteilt, weil das Gericht nach Kenntnisnahme des Videos zu der Auffassung gelangte, daß Irving die Absicht gehabt habe, den Holocaust zu leugnen, und daß Deckert daher als Veranstalter als sein Gehilfe anzusehen sei. Zur Zeit ist Günter Deckert immer noch wegen dieses und ähnlicher »Verbrechen« in Haft. Während einer anderen Veranstaltung wiederholte Irving die Aussage von Dr. Piper, dem Direktor des Auschwitz-Museums, daß sich die Anzahl der in Auschwitz umgekommenen Menschen statt der bisher behaupteten vier Millionen nur auf 1,1 Millionen belaufe. Auch für diese Aussage wurde Irving mit einer Geldstrafe von DM 30.000 belegt, und man verweigerte ihm zudem die Anhörung des Entlastungszeugen Dr. F. Piper. Tatsächlich gehen die meisten Historiker heute davon aus, daß Pipers Zahl wesentlich genauer ist als die früher genannte.

Die Gefahren, die in dieser Umgangsweise mit dem Holocaust-Revisionismus liegen, werden von Ronald Dworkin,

Professor der Rechte an der Universität Oxford und energischer Verfechter des Rechts auf freie Meinungsäußerung in diesem wie in allen anderen Fällen, wie folgt beschrieben:<sup>47</sup>

»Es ist nicht nachvollziehbar, daß die Erlaubnis für Fanatiker, den Holocaust zu leugnen, die Gefahr faschistischer Gewalt in Deutschland erhöhen würde. Dort werden in der Tat brutale antisemitische Verbrechen begangen, parallel zu ebenso brutalen Verbrechen gegen Immigranten, und rechte Gruppierungen sind zweifellos für vieles davon verantwortlich.<sup>[48]</sup> Aber diese Gruppen haben es nicht nötig, Hitlers Abschachtung der Juden zu leugnen, um die Bewunderer Hitlers zu ermuntern, ihrerseits Juden anzugreifen. [...] Wir dürfen das Prinzip nicht billigen, daß Meinungen dann verboten werden dürfen, wenn diejenigen, die an der Macht sind, davon überzeugt sind, daß diese Meinungen falsch sind, oder wenn sich bestimmte Gruppierungen durch die Verbreitung dieser Ansichten verletzt fühlen. Die Kreationisten, die es in den zwanziger Jahren fertigbrachten, die Bücher Darwins aus den öffentlichen Bibliotheken zu verbannen, waren von ihrer Ansicht über die Geschichte der Arten genauso überzeugt wie wir heute von der Richtigkeit der Geschichtsschreibung Deutschlands überzeugt sind. Auch diese Menschen handelten zum Schutze von Menschen, die sich durch diese neue Lehre im Kern ihrer Seins gedemütigt sahen. Die moslemischen Fundamentalisten, die das Buch von Salman Rushdie verboten, sind überzeugt davon, daß Rushdie im Unrecht ist, und auch sie handelten, um Menschen zu beschützen, die zutiefst unter dem litten, was sie als abscheuliche Beleidigung ansahen. Jedes Gesetz gegen Gotteslästerung, jede Bücherverbrennung und jede Hexenjagd rechts wie links wurde mit den gleichen Gründen gerechtfertigt: daß damit fundamentale Werte vor ihrer Entweihung geschützt werden. Man hüte sich vor Prinzipien, denen man nur solange zustimmen kann, wie sie in der Hand von Leuten sind, die denken wie man selbst. Es ist verführerisch zu sagen, Deutschland sei in einer besonderen Lage, daß der Holocaust jenseits aller normalen historischen Ereignisse liege und deshalb überall Ausnahmen erfordere, einschließlich der Redefreiheit. Aber viele andere Gruppen halten ihre Lage gleichfalls für außerordentlich. [...] Schwarze zum Beispiel empfinden Bücher wie etwa das von Herrnstein und Murray *The Bell Curve*,<sup>[49]</sup> in dem die These vom genetisch bedingten Intelligenzunterschied zwischen den Rassen vertreten wird, als zutiefst empörend, und an manchen Universitäten der USA werden Professoren, die Geschichte in einer Weise lehren, die manche Minderheiten als beleidigend empfinden, geächtet und bestraft. Wir würden keine Menschen an der Macht wissen wollen, die diese Art der Biologie oder Geschichte für schlicht falsch halten und die Macht hätten, sie zu verbieten. Zensur ist oftmals das Kind von Unzufriedenheit, und Leute, die meinen, die Geschichte sei ihnen gegenüber ungerecht gewesen – was viele moslemische Fundamentalisten und andere Gruppen glauben, genauso wie viele Schwarze – werden wahrscheinlich nicht akzeptieren, daß nicht auch ihre Position außerordentlich sei. Ich weiß, wie stark die Tendenz zur Zensur momentan in Deutschland ist; ich weiß, daß anständige Leute kein Verständnis für abstrakte Prinzipien haben, wenn sie Schlägertypen mit Pseudo-Hakenkreuzen sehen, die vorgeben, der monumentalste, kaltblütigste Völkermord der Geschichte sei eine Erfindung seiner Opfer. Diese Schlägertypen erinnern uns an das, was wir häufig vergessen: die

*hohen, manchmal unerträglichen Kosten der Freiheit. Aber die Freiheit ist sogar wichtig genug, um ihre etwas zu opfern, was wirklich schmerzt. Menschen, die ihre Freiheit lieben, sollten sie nicht den Feinden der Freiheit als Geisel überlassen, wie etwa Deckert und seinen widerlichen Kollegen, auch nicht angesichts der gewalttätigen Provokationen, die sie inszenieren, um uns zu versuchen.»<sup>50</sup>*

### **Die Vereinigten Staaten: Redefreiheit**

Der Erste Zusatz zur Verfassung der Vereinigten Staaten garantiert, daß das Recht jedes Individuums auf Freiheit der Rede und der Medien von der Regierung nicht eingeschränkt werden darf. Dies ist eine der wenigen in der US-Verfassung enthaltenen Freiheiten, die vom Obersten US-Gerichtshof aus prinzipiellen Gründen durchweg bewahrt worden ist. Dieses Recht wird von aufgeklärten Amerikanern kulturell angenommen und juristisch verteidigt, und das aus gutem Grund. Es hat nämlich in der US-Gesellschaft immer zahlreiche mächtige Kräfte gegeben, die jene Meinungen, die ihnen nicht gefielen, unterdrücken und gesetzlich bestrafen wollten. So verbot zum Beispiel im letzten Jahrhundert ein Generalsekretär der US-Post die Verbreitung von Material über die Post, in dem die Sklaverei verurteilt wurde. Ein anderer verbot die Versendung freidenkerischer und agnostischer Schriften. Von seiten der Bundes-, Staats- und lokalen Behörden hat es eine Vielzahl von Versuchen gegeben, die Verbreitung unerwünschten Materials zu unterbinden: angeblich pornographische Werke aus Kunst und Literatur, radikale politische Ansichten (wie Material pro und contra Rassismus), Informationen über Geheimdienste, unautorisierte Heilmittel zur Krebsbekämpfung, die von den Gesundheitsbehörden nicht genehmigt waren, Informationen, wie man seine eigenen Atomwaffen baut, Material über Drogen sowie unzählige Unterlagen politischer Dissidenten. Die Verhaftung des Kinomanagers von High Point (North Carolina) im Jahr 1967 war womöglich der außergewöhnlichste Fall US-amerikanischer Zensur. Dem Manager wurde ungesetzliche Pornographie vorgeworfen, weil in dem von ihm vorgeführten Film *Hawaii* angeblich obszöne Szenen vorkamen, nämlich die Einblendung barbusiger eingeborener Frauen. Die Vorwürfe ruhten auf einem lokalen Erlaß aus der Mitte des 19. Jahrhunderts.<sup>51</sup> Glücklicherweise hat eine mutige und engagierte Minderheit von Amerikanern in Organisation wie der *American Civil Liberties Union* durch ihre Aktivitäten den Ersten Zusatz bisher erfolgreich gegen derartige Absurditäten verteidigt, indem sie gegen derartige Zensurversuche mit rechtlichen Maßnahmen einschritten, wenn nötig sogar bis zum Obersten Gerichtshof. So erinnert sich zum Beispiel Aryeh Neier, heute Vorsitzender des *Open Society Institute* in New York:<sup>52</sup>

*»1977 half ich einer Gruppe amerikanischer Nazis bei der Verteidigung ihres Rechts auf Redefreiheit. Dieser Fall hatte nichts Ungewöhnliches an sich: Die American Civil Liberties Union hat immer wieder auch Nazis verteidigt, Mitglieder des Ku-Klux-Klan und andere, die Haßreden verbreiten. Dennoch kam es in diesem Fall zu einer Kontroverse wegen der dramatischen Situation: die Nazis wollten durch die Stadt Skokie in Illinois marschieren, einer Stadt mit einem hohen Anteil an Holocaust-Überlebenden. Ich dachte damals und denke dies auch noch heute, daß es wichtig war, auch für diese abstoßende Gruppierung das Recht auf Redefreiheit zu verteidigen. [...] Parallel zu den verschiedenen, sich über 15 Monate hinziehenden Ge-*

*richtsverfahren kam es zu landesweiten hitzigen Debatte, bei denen viele Menschen meinten, man solle den Nazis nicht erlauben zu demonstrieren. Einige bemühten die Doktrin der „eindeutigen, gegenwärtigen Gefahr“, die vom Obersten Gerichtshof in einigen Fällen der Beschränkung der Redefreiheit angewendet worden war. Diese Doktrin stammt aus der Zeit des Ersten Weltkrieges, während der es zu etwa 1.900 Strafverfahren gegen Personen kam, die sich in friedlicher Weise gegen die Kriegsanstrengungen der USA wandten, was damals als subversive Tätigkeit bestraft wurde. Zu den bekannteren Fällen jener Zeit gehört auch die Strafverfolgung des Führers der American Socialist Party, Eugen V Debs, dessen Verurteilung zu einer Gefängnisstrafe vom Obersten Gerichtshof bestätigt wurde. Die restriktive Auslegung dieser Doktrin wurde 1951 sogar noch verschärft, als der Oberste Gerichtshof während der strafrechtlichen Verfolgung der obersten 11 Parteiführer der US-Kommunisten feststellte, daß die Regierung im Falle einer Verschlechterung des politischen Klimas ermächtigt sei, Personen zu verhaften, die dieser Klimaverschlechterung Vorschub leisten. Wenn der Oberste Gerichtshof auf diesem Rechtsstandpunkt verharrt wäre – er hat sich später davon gelöst –, hätte er der Regierung ein mächtiges Werkzeug in die Hand gegeben, um jede Art von Meinungsäußerung zu unterbinden, die die Mächtigen anstößig finden. [...] Die Redefreiheit ist ultimativ der letzte große Schutz gegen jene Art von Verbrechen, wie sie in Ruanda und im ehemaligen Jugoslawien geschehen sind, und auch gegen jene Verbrechen, zu denen Julius Streicher in Nazi-Deutschland aufstacheln konnte.«*

Als Ergebnis der erfolgreichen Verteidigung der freien Rede konnte sich in den USA der Revisionismus frei entwickeln, da es der Regierung ausdrücklich verboten ist, derartige Aktivitäten zu unterdrücken. Dieser juristische Schutz hat die USA in den letzten Jahrzehnten zum Zentrum des Revisionismus gemacht. So wurde im Jahr 1978 in Kalifornien das *Institute for Historical Review* (IHR) mit dem Zweck gegründet, den Holocaust-Revisionismus wie auch andere revisionistische Interpretationen der Geschichte des 20. Jahrhunderts mit Schwergewicht auf dem Zweiten Weltkrieg zu fördern. Das IHR veröffentlicht Bücher und das *Journal of Historical Review*, um seine Ansichten zu verbreiten. Zudem veranstaltete es bis vor einigen Jahren jährlich Konferenzen, auf denen Revisionisten aus aller Welt ihre Ansichten und Erkenntnisse vortrugen.

Glücklicherweise befinden sich in den USA eine Anzahl prominenter amerikanischer Juden unter den freimütigsten Unterstützern des Ersten Zusatzes, wie etwa Professor Alan M. Dershowitz von der Harvard Law School. Tatsächlich habe ich sogar gehört, daß Prof. Dershowitz, der den Holocaust-Revisionismus in vielen gedruckten Beiträgen verurteilt hat, dennoch das *Journal of Historical Review* für die Harvard-Bibliothek abonniert habe, um damit seinen Einsatz für die freie Meinungsäußerung auch für jene zu demonstrieren, die er verachtet.

Deborah Lipstadt, die an der Emory Universität in Atlanta, Georgia, den Lehrstuhl für moderne jüdische und Holocaust-Studien besitzt und zu den prominentesten akademischen Gegnern des Holocaust-Revisionismus in den USA gehört, hat dazu einen etwas abweichenden Standpunkt. Während sie sich dafür einsetzt, daß den Revisionisten die Nutzung akademischer Institutionen und der Medien zur Selbstdarstellung verwehrt wird – und sie tut alles, damit sich eine derartige

Politik überall durchsetzt –, spricht sie sich aber dennoch gegen jeden Versuch der Regierung aus, derartige Ansichten zu verfolgen. Sie schreibt:<sup>53</sup>

»Die Leugner haben jedes Recht, ihre Verleumdungen an jeder Straßenecke zu verbreiten. Sie haben das Recht, ihre Artikel und Bücher zu veröffentlichen und sich zu versammeln. Aber das Recht auf freie Rede ist keine Garantie dafür, wie eine „andere Seite“ in einer legitimen Debatte behandelt zu werden, noch garantiert dies die Veröffentlichung von Zeitungskolumnen oder Sendezeit in Funk und Fernsehen. Und am wichtigsten ist, daß dieses Recht nicht Leute wie Chomsky dazu aufruft, sich neben diese Leute zu stellen und dadurch deren Ansicht der Öffentlichkeit zu empfehlen. [...] Ich wiederhole, daß ich mich keinesfalls dafür einsetze, die Leugner mundtot zu machen. Sie haben ein Recht auf freie Rede, wie abstoßend sie auch ist. Aber sie benutzen dieses Recht nicht als einen Schutzschild, wie es von der Verfassung vorgesehen war, sondern als Schwert.<sup>[54]</sup> Es besteht ein qualitativer Unterschied zwischen jemandes Recht auf freie Rede und der Tatsache, daß man ihm ein Podium zur Verfügung stellt, um seine Ansichten zu verbreiten.«

Sie ist skeptisch, was die Versuche anbelangt, die Holocaust-Revisionisten strafrechtlich zu belangen.<sup>55</sup>

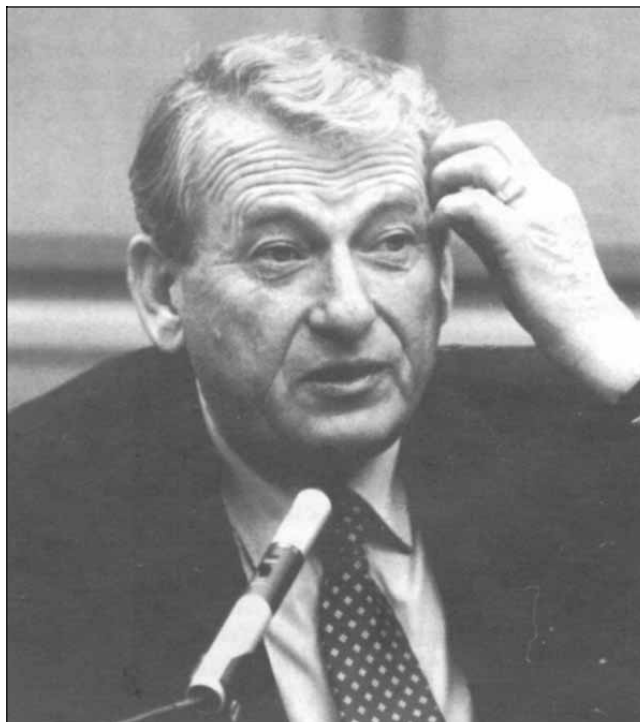
»Es gibt Leute, die glauben, der Gerichtssaal sei der richtige Ort, um die Leugner zu bekämpfen. Österreich, Deutschland, Frankreich und Kanada haben sich auf diese Art der Auseinandersetzung konzentriert. [...] Das Problem derartiger juristischer Manöver liegt darin, daß sie häufig nicht anerkannt werden oder nicht erfolgreich durchgeführt werden können. [...] Sie verwandeln die juristische Arena in ein historisches Forum, für das der Gerichtssaal völlig ungeeignet ist. Wenn historische Auseinandersetzungen vor Gerichte gezerzt werden, ist das Endergebnis unvorhersagbar.

Der Hauptmangel juristischer Beschränkungen ist, daß dadurch die Leugner zu Märtyrern auf dem Altar der freien Rede verwandelt werden. [...] Die Auseinandersetzung um die freie Rede kann den Antisemitismus der Leugner überdecken und die Hetzer in Opfer verwandeln.«

Tatsächlich hat die US-Justiz das Recht der Holocaust-Revisionisten auf Freiheit der Meinungsäußerung durchweg geschützt. 1984 beispielsweise mietete der Revisionist David McCalden einen Ausstellungsstand bei der Jahresversammlung der kalifornischen Büchereivereinigung, um dort revisionistische Literatur vorzustellen. Nachdem zwei jüdische Organisationen – das Simon Wiesenthal Center und das American Jewish Committee – sowohl bei der betroffenen Stadt als auch bei der Büchereivereinigung protestiert hatten

und die letztgenannte jüdische Vereinigung mit einer Demonstration bei der Konferenz gedroht hatte, annullierte die Vereinigung den Mietvertrag mit McCalden. McCalden verklagte darauf beide jüdische Organisationen mit der Begründung, diese hätten sich verschworen, um ihn um sein Verfassungsrecht auf Redefreiheit zu bringen. Das Gericht verwarf diese Klage zwar, jedoch entschied das US-Circuit Berufungsgericht im Jahr 1992 zweitinstanzlich zugunsten von McCalden.

Auch das IHR ist wiederholt Ziel von Zivilklagen gewesen. Einer der frühesten Aktivitäten des IHR war die Ausschreibung eines Preises in Höhe von \$50.000 im Jahr 1979 für jede Person, die nachweisen könne, daß die Nationalsozialisten im KL Auschwitz Juden vergast haben. Das IHR schrieb seinerzeit Mel Mermelstein an, einen Auschwitz-Überlebenden, der bei Gemeindeversammlungen und vor Schulklassen Vorträge über den Holocaust hielt. Das IHR forderte ihn heraus, seine Behauptungen zu beweisen, um sich damit die Belohnung zu verdienen. Mermelstein lieferte als Beweis seine persönlichen Niederschriften ab und forderte nun die Belohnung, aber das IHR antwortete nicht. Daraufhin verklagte Mermelstein das Institut, und das damit befaßte Gericht entschied, daß der Holocaust offenkundig sei und deshalb keines Beweise bedürfe. Es gestand Mermelstein die Belohnung und zusätzlich \$40.000 Schmerzensgeld zu. Da das IHR nach diesem Verfahren Mel Mermelstein in einer Publikation erneut angriff,<sup>56</sup> verklagte dieser das IHR erneut, und zwar diesmal auf Zahlung von 11 Millionen Dollar Schmerzensgeld. Während des im Jahr 1991 durchgeführten Verfahrens konnte das IHR allerdings durch mannigfache Beweise überzeugend darlegen, daß es sich bei Mermelstein tatsächlich um einen



Der als Lügner entlarvte Auschwitz-Überlebende Mel Mermelstein im Zeugenstand anno 1991: Vergiß niemals!

mehrfachen Lügner handelt, so daß diesmal Mermelstein am 19.9.1991 klein beigeben mußte, was seinerzeit für ein relativ großes Medienecho sorgte.<sup>57</sup> Mermelsteins Berufung wurde am 28.10.1991 abgelehnt.<sup>58</sup> Diese Episode wurde unter dem Titel *Never Forget* (Vergiß niemals) fürs Fernsehen verfilmt mit dem amerikanisch-jüdischen Schauspieler Leonard Nimoy („Mr. Spock“) als Mel Mermelstein. Allerdings wurde das peinliche Ende dieses Vorgangs, nämlich die totale moralische und juristische Niederlage Mermelsteins, in diesem Film *nicht* gezeigt.

In den USA ist es den Revisionisten gelungen, ihre Ansichten in Radio und Fernsehen zu vertreten, einschließlich der landesweit ausgestrahlten Talkshows *Phil Donahue Show* und *60 Minutes*. Der liberalistische Holocaust-Revisionist Bradley Smith plazierte seit Jahren regelmäßig Anzeigen in Universitätszeitschriften, in denen er für den Revisionismus wirbt, und er tritt dort auch als Vortragsredner auf. Seine Kampagne sorgt seither an den US-Universitäten für eine

merkliche Auseinandersetzung um die Redefreiheit und den Ersten Zusatz.<sup>59</sup> Insbesondere im Internet sind die Holocaust-Revisionisten präsent, wo sich ständig erregte Debatten um diese geschichtliche Kontroverse entzünden. Insbesondere diese Präsenz im Internet vereitelt weltweit jeden Versuch, den Revisionismus auf lange Sicht hin zu unterdrücken. Solange der Erste Zusatz zur US-Verfassung auch das Recht der Holocaust-Revisionisten schützt, ihre Meinung über das Internet von den USA aus zu verbreiten, kann sich weltweit jeder, der einen Computer und ein Modem hat, ihr Material in wenigen Minuten zum Preis eines Ortsgespräches besorgen. Die amerikanischen Prinzipien der freien Meinungsäußerung werden sich daher letztlich überall durchsetzen. Zunehmend wird sich der freie Markt der Ideen durchsetzen, ob einem das gefällt oder nicht, und auch diejenigen, die die Holocaust-Revisionisten in Gefängnisse sperren wollen, weil sie mit deren geschichtlichen Ansichten nicht übereinstimmen, werden sich damit abfinden müssen.

Um der Klarheit und Kürze willen habe ich diese Darstellung fast ausschließlich auf die von offizieller Seite oder von privater Seite durchgeführten juristischen Zensurmaßnahmen beschränkt. Unerwähnt blieben bisher die vielen illegalen Gewalttätigkeiten, die die Feinde des Revisionismus sich zu schulden kommen ließen. So wurde zum Beispiel der Sitz des IHR im Jahr 1984 Opfer eines Brandanschlages, bei dem auch das gesamte Buchlager abbrannte. Der dadurch verursachte Schaden von 300.000 Dollar hätte beinahe das Aus des IHR bedeutet.<sup>60</sup> Bradley Smith ist wegen seiner Verbreitungstätigkeit seit jeher Einschüchterungen und Gewaltdrohungen ausgesetzt: Als er beispielsweise 1989 an der Ohio State University vortrug, gab es 15 Morddrohungen gegen ihn sowie eine Bombendrohung. Robert Faurisson wurde 1989 während eines Spazierganges mit seinem Hund durch einen Park in Vichy von einer Gruppe von Schlägern überfallen, der bisher schlimmste einer Vielzahl gegen ihn durchgeführten Übergriffe. Die Gangster verletzten ihn dabei lebensgefährlich und zertraten ihm mit Stahlkappen-bewehrten Spingerstiefeln das halbe Gesicht, wodurch komplizierte chirurgische Eingriffe nötig wurden.<sup>61</sup> Faurissons Hund wurde einige Jahre später von Unbekannten geschächtet und tot vor seine Haustür gelegt. 1995 wurde auf Ernst Zündels Haus ein Brandanschlag verübt, der fast das ganze Haus vernichtete.<sup>62</sup> Ein Bombenanschlag im gleichen Jahr konnte gerade noch durch Abfangen und Unschädlichmachen einer Rohrbombe verhindert werden.<sup>63</sup> David Irving wurde während eines Essens in London physisch angegriffen, und man brach mit einem Vorschlaghammer in seine Wohnung ein und zerstörte dort Inventar. Buchläden in ganz Großbritannien, die Irvings Bücher ausstellten, wurden die Schaufensterscheiben so lange eingeworfen, bis seine Bücher endlich aus den Auslagen verschwunden waren. Während die Lokalpresse über diese Übergriffe berichtete, hüllten sich die landesweiten Medien in Schweigen. Die Druckerei von *Historical Review Press* schließlich, einem in East Sussex angesiedelten holocaust-revisionistischen Verlag, wurde bisher zweimal Opfer von Brandanschlägen.

Zudem werden informelle Zwangsmaßnahmen ergriffen, um das Erscheinen Holocaust-revisionistischen Materials zu erschweren. So hatte zum Beispiel das populäre japanische Magazin *Marco Polo* einen Artikel veröffentlicht, in dem bestritten wurde, daß es in Auschwitz eine Vernichtung gegeben habe. Neben den Beschwerden u.a. der israelischen Botschaft und des Simon Wiesenthal Centers kam es zu einem

internationalen Anzeigenboykott großer Firmen gegenüber dieser Zeitschrift, so daß der Herausgeber diese Ausgabe der Zeitschrift zurückzog und anschließend das Magazin ganz einstellte.<sup>64</sup> Im Jahr 1995 plante die italienische Zeitschrift *Historia* eine Debatte über den Holocaust-Revisionismus, bei der der italienische Geschichtspräsident Luigi Cajani zuerst seine Ansichten darlegen sollte, worauf dann der italienische Revisionist Carlo Mattogno die Gelegenheit zur Antwort erhalten sollte. Nachdem allerdings die Zeitschrift unter Druck gesetzt worden war, wurde die Stellungnahme Mattognos schlicht abgesetzt.<sup>65</sup>

(Fortsetzung und Schluß folgt)

## Anmerkungen

- <sup>1</sup> Lenni Brenner, *Zionism in the Age of Dictators*, Croom Helm, Kent, and Laurence Hill, Westport, Conn., 1983; online: <http://abbc.com/aaargh/engl/zad/zad.html>
- <sup>2</sup> Vgl. dazu die Debatte in *VffG* 2(4) (1998), S. 311-320.
- <sup>3</sup> Das Buch ist inzwischen auch auf Deutsch erschienen: Norman G. Finkelstein, Ruth Bettina Birn (Hg.), *Eine Nation auf dem Prüfstand*, Claassen, Hamburg 1998.
- <sup>4</sup> A. J. Mayer, *Why did the Heavens not Darken?*, Pantheon Books, New York 1988, bes. S. 362 ff.; dt.: *Der Krieg als Kreuzzug*, Rowohlt, Reinbeck 1989. Die entscheidenden Passagen wurden aber in der deutschen Ausgabe teilweise wegzensiert.
- <sup>5</sup> IHR, P.O. Box 2739, Newport Beach, CA 92659, USA; online: <http://www.ihr.org>.
- <sup>6</sup> Vgl. den ersten Teil dieses Beitrages, *VffG* 2(4) (1998), S. 275.
- <sup>7</sup> *Le Monde*, 29.12.1978; 16.1.1979; vgl. Serge Thion, *Vérité historique ou vérité politique?*, La Vieille Taupe, Paris 1980, S. 104f., 109ff.
- <sup>8</sup> R. Faurisson, »Le camere a gas non sono mai esistite«, *Storia illustrata*, 1979, 261, S. 15-35.
- <sup>9</sup> Engl.: »Is The Diary of Anne Frank genuine?«, *The Journal of Historical Review*, 3(2) (1982), S. 147.
- <sup>10</sup> Zitiert nach Robert F. Barsky, *Noam Chomsky*, Massachusetts Institute of technology Press, Cambridge, Mass., 1997, p. 180.
- <sup>11</sup> Zitiert nach Pierre Vidal-Naquet, *Assassins of Memory*, übersetzt von Jeffrey Mehlman, Columbia University Press, New York, 1992, S. 67.
- <sup>12</sup> Zitiert nach Deborah Lipstadt, *Denying the Holocaust*, Penguin Books, London 1994, S. 16 (erstveröffentlicht 1993).
- <sup>13</sup> Zitiert nach Pierre Vidal-Naquet, aaO. (Anm. 11), S. xv-xvi.
- <sup>14</sup> Zitiert nach Barsky, aaO. (Anm. 10), S. 177f.
- <sup>15</sup> Ebenda, S. 181f.
- <sup>16</sup> Ebenda, S. 184.
- <sup>17</sup> Zitiert nach Pierre Vidal-Naquet, aaO. (Anm. 11), S. xiii.
- <sup>18</sup> Ganz abgesehen von vielen weiteren internationalen und nationalen Rechten, auf die zu verzichten das deutsche Volk angesichts des Holocaust ständig angemahnt wird. Anm. des Übersetzers.
- <sup>19</sup> Leicht gekürzte dt. Fassung: *Die Geständnisse des Kurt Gerstein*, Druffel, Leoni am Starnberger See 1986; online: <http://abbc.com/aaargh/deut/HRgerstein1.html>.
- <sup>20</sup> Zitiert nach Deborah Lipstadt, aaO. (Anm. 12), S. 220.
- <sup>21</sup> Berufungsgesicht Paris, Büro von M. Valat, dem untersuchenden Staatsanwalt, Az. P 92 282 2004/9, Büro Az. 42/93, 30.11.1993, S. 3f. der beglaubigten Übersetzung von Ferit Elabed.
- <sup>22</sup> Zitiert nach Irvings *Focal Point press release*, 6.5.1993.
- <sup>23</sup> Zur Geschichte dieses Skandals vgl. F. Kadell, *Die Katyn Lüge*, Herbig, München 1991.
- <sup>24</sup> Vgl. den Bericht von R. Faurisson zu diesem Skandal in *VffG* 1(1) (1997), S. 9-18; zur Verurteilung von R. Garaudy vgl. *VffG* 2(2) (1998), S. 163; *VffG* 3(1) (1999), S. 118.
- <sup>25</sup> *Les Mythes fondateurs de la politique israélienne*, La Vieille Taupe, Paris 1995; online: <http://www.codoh.com/inter/intmythgarind.html>;
- <sup>26</sup> *Daily Telegraph*, 28.2.1998, S. 14.
- <sup>27</sup> Zitiert nach Pierre Vidal-Naquet, aaO. (Anm. 11), S. 137f.
- <sup>28</sup> *Index on Censorship*, Bd. 27, Nr. 1, Januar/Februar 1998, S. 33f.
- <sup>29</sup> Gary Allen, Larry Abraham, *None Dare Call it Conspiracy*, Concord Press, Rossmoor, Calif., 1971.
- <sup>30</sup> Jack Bernstein, *The Life of an American Jew in Racist, Marxist Israel*, Pro-American Press, Detroit Lakes, MN, 1984.
- <sup>31</sup> Peter Nicoll, *Britain's Blunder*, Selbstverlag 1948; erw. dt. Übersetzung: *Englands Krieg gegen Deutschland*, Grabert, Tübingen 1963.
- <sup>32</sup> Vgl. dazu die online-Dokumentation: [vho.org/censor/CAN.html](http://vho.org/censor/CAN.html)



- <sup>33</sup> Das Buch ist in Kürze online zu finden unter: [vho.org/D/dj](http://vho.org/D/dj)
- <sup>34</sup> L.A. Rollins, *Lucifer's Lexicon*, Loompanics Unlimited, Port Townsend, Washington 1987, S. 23f.
- <sup>35</sup> Vgl. dazu: Barbara Kulaszka, *Did six Million really die? Report of the Evidence in the Canadian »False News« Trial of Ernst Zündel - 1988*, Samisdat Publishers, Toronto 1992, 564 S. A4; dt. gekürzt: Robert Lenski, *Der Holocaust vor Gericht*, Samisdat Publishers, Toronto 1993
- <sup>36</sup> F. A. Leuchter, *An Engineering Report on the alleged Execution Gas Chambers at Auschwitz, Birkenau and Majdanek, Poland*, Samisdat Publishers Ltd., Toronto 1988
- <sup>37</sup> D. E. Lipstadt, aaO. (Anm. 12), S. 157-182, 200
- <sup>38</sup> *Index on Censorship*, Bd. 27, no. 1, Januar/Februar 1998, S. 83f.
- <sup>39</sup> Das Gleiche gilt mutatis mutandis auf für Österreich.
- <sup>40</sup> *Scapegoat*, Bd. 1, Nr. 1, Januar/Februar 1995, S. 10f. Es scheint leider so, als sei diese höchst informative Antizensur-Zeitschrift bereits nach der ersten Ausgabe wieder eingestellt worden.
- <sup>41</sup> Näheres zu den Mechanismen der deutschen Zensur: A. Mägerle, »Eine Zensur findet nicht statt, es sei denn...«, *VffG*, 2(4) (1998), S. 300-308.
- <sup>42</sup> *Index of Censorship*, vol. 27, no. 1, Januar/Februar 1998, S. 52f.
- <sup>43</sup> Zitiert ebenda, S. 54.
- <sup>44</sup> Vgl. Wigbert Grabert, *Geschichtsbetrachtung als Wagnis*, Grabert, Tübingen 1984, S. 288f.
- <sup>45</sup> *Index of Censorship*, vol. 24, no. 3, Mai/Juni 1995, S. 43.
- <sup>46</sup> Nach *Index of Censorship*, vol. 25, no. 5, September/Okttober 1995, S. 177.
- <sup>47</sup> *Index on Censorship*, vol. 24, no. 3, Mai/Juni 1995, S. 45f.
- <sup>48</sup> Hier irrt Prof. Dworkin. Tatsächlich zeigen soziologische Studien, daß nur bei einer kleinen Minderheit derartiger Straftaten eine Nähe der Täter zu rechten Gruppierungen zu finden ist, Anm. d. Übers..
- <sup>49</sup> Richard J. Herrnstein, Charles Murray, *The Bell Curve: Intelligence and Class Structure in American Life*, Simon & Schuster, New York 1996.
- <sup>50</sup> Zur Richtigstellung muß hier angeführt werden: Ronald Dworkin hat ohne Beweisführung behauptet, Deckert sei ein Feind der Freiheit; er hat ohne Beweisführung behauptet, Deckert oder seine »Kollegen« (was auch immer das ist) hätten gewalttätige Provokationen inszeniert. Tatsächlich ist in den Urteilen gegen Deckerts ausdrücklich festgestellt worden, daß Günter Deckert niemals gewalttätig war noch Gewalt auch nur gerechtfertigt hat. Beide Behauptungen von Dworkin sind daher ehrenrührig, ja als Beleidigung sogar ein möglicher Straftatbestand. Hier ist R. Dworkin offenbar der lügenden Hetze der deutschen und internationalen Medien aufgesessen; Anm. des Übersetzers.
- <sup>51</sup> Patrick Robertson (Hg.), *The Guinness Book of Movie Facts and Feats*, Guinness Publishing, Enfield, Middlesex, <sup>3</sup>1988, S. 175f.
- <sup>52</sup> *Index on Censorship*, vol. 27, no. 1, Januar/Februar 1998, S. 57, 59.
- <sup>53</sup> D. Lipstadt, aaO. (Anm. 12), S. 17, 26.
- <sup>54</sup> Diese Argumentationsweise ist gefährlich, kann man doch auch die Holocaust-Propaganda als Schwert zur gewaltsamen Durchsetzung zionistischer, kommunistischer, nationalpolnischer und -tschechischer sowie alliierter-imperialistischer Interessen interpretieren, und umgekehrt ein Engagement dagegen als Verteidigung. Anm. d. Übers.
- <sup>55</sup> Ebenda, S. 219f.
- <sup>56</sup> Bradley Smith, *IHR Newsletter*, September 1985; vgl. *IHR Special Background Report*, September 1991.
- <sup>57</sup> Mark I. Pinsky, »Doubters of Holocaust Win a Round in Court«, *Los Angeles Times*, (Orange County Edition), 25.9.1991, S. B9; vgl. auch *IHR Newsletter*, No. 82, October 1991.
- <sup>58</sup> Theodore J. O'Keefe, »,Best Witness“: Mel Mermelstein, Auschwitz and the IHR«, in: *The Journal of Historical Review*, 14(1) (1994), S. 25-32.
- <sup>59</sup> D. Lipstadt, aaO. (Anm. 55), vgl. dazu auch die Darstellungen auf Bradleys Website [www.codoh.com](http://www.codoh.com)
- <sup>60</sup> Vgl. Rückseite der Ausgabe 5(2-4) (1984) des *Journal of Historical Review*.
- <sup>61</sup> Vgl. R. Faurisson, »Mon expérience du révisionnisme«, *Annales d'Historie Révisionniste* 8 (1990), S. 15-82.
- <sup>62</sup> Mark Weber, »Zündel's office-home damaged in arson attack«, *The Journal of Historical Review* 15(3) (1995), S. 38.
- <sup>63</sup> Vgl. *VffG* 1(3) (1997), S. 218.
- <sup>64</sup> Vgl. David Cole, »On the Marco Polo affair«, *The Journal of Historical Review*, 15(2) (1995), S. 8; Mark Weber, »Critical study of Holocaust story published in Japan.« ebenda, 16(3) (1997), S. 34.
- <sup>65</sup> Vgl. C. Mattogno, *My Banned Holocaust Interview*, Granata Publications, Palos Verdes 1996.

## Zensur und Willkür ohne Ende

### Bücherverbrennung, Haft- und Geldstrafe gegen Verleger Dr. Gert Sudholt

Von Rolf-Josef Eibicht

Die Zensurschraube in Deutschland dreht sich weiter. Als nächstes Opfer beklagen wir die Endlösung für das Schweizer Buch *Uns trifft keine Schuld*, einem Werk der reinen Notwehr, daß die gegen die Schweiz erhobenen, sachlich unhaltbaren Beschuldigungen und die darauf fußenden Reparationsforderungen jüdischer Lobbyisten sachlich, aber energisch zurückweist. VHO wird dieses Werk in einigen Wochen im Internet vollständig wiedergeben, um auch in diesem Fall der deutschen Zensur jeden Erfolg unmöglich zu machen. Erfahrungsgemäß führt dies innerhalb weniger Monate dazu, daß Tausende von Internet-Besucher, die sonst nie Kenntnis von der Existenz dieses Buches erhalten hätten, das Buch nun komplett zu sich in den Computer laden und lesen. Dies ist unser Beitrag zur Pflicht zum Widerstand gegen Zensur und Diktatur, wie sie Rolf-Josef Eibicht im nachfolgenden Bericht über das Strafverfahren gegen den in diesem Bücherverbrennungsfall betroffenen Verleger Dr. Gert Sudholt fordert.

14. Januar 1999: Der Verleger und promovierte Historiker Dr. phil. Gert Sudholt, Inhaber renommierter Verlage wie der Verlagsgesellschaft Berg und des Druffel-Verlags, wurde wegen »Volksverhetzung«, angeblich begangen durch den Vertrieb des Buches *Uns trifft keine Schuld – Report der amerikanisch-jüdischen Attacken und Lügen gegen die Schweiz* (Biograph-Verlag, Lantsch 1997), zu 4 Monaten Gefängnis mit dreijähriger Bewährung sowie zur Zahlung einer

Geldstrafe von DM 4.000 verurteilt, seine Frau erhielt eine Geldstrafe von DM 1.000. In dem inkriminierten Buch, das vom Gericht bundesweit eingezogen und der Bücherverbrennung unterworfen wurde, kritisiert der Schweizer Bürger Marcel Huber alias Harry Zweifel die gegen die Schweiz erhobenen angeblichen Kollaborationsvorwürfe und wehrt sich gegen Erpressungsversuche seitens vor allem mosaischer Lobbyisten.



Zuvor wurde bereits das Strafverfahren gegen Dr. Sudholt wegen dessen Verbreitung des zweiten Bandes der *Geheimakte Gestapo-Müller* eingestellt, der Vertrieb des Buches jedoch nur unter der Auflage erlaubt, daß bestimmte beanstandete Passagen geschwärzt bzw. entfernt werden.

Dieses Verfahren gegen Dr. Sudholt war ein national und rechtsstaatlich würdeloses Schauspiel. Im Kern ging es doch um die persönliche und politische Freiheit, die Meinungsfreiheit und die Freiheit von Wort und Schrift, die Freiheit der wissenschaftlichen Auseinandersetzung, also um alles, was Demokratie erst ermöglicht. Aber staatlich-gerichtliche Zensur- und Willkürakte obsiegt erneut.

Der Gerichtssaal Nr. 125 des Starnberger Amtsgerichts bildete die Kulisse. Anwesend waren Richter Schleifenbaum und zwei Schöffen, die Angeklagten Dr. Sudholt und seine Ehefrau Linda Sudholt (als Inhaberin der Versandbuchhandlung) sowie der Verteidiger RA Dr. Richard Pemsel, der Staatsanwalt Dr. Wolf und ein Sachverständiger des »*Instituts für Zeitgeschichte*«, München. Unter den Pressevertretern befanden sich u.a. ein Redakteur der *Süddeutschen Zeitung* und des *Münchener Merkur*.

Ca. 20 Zuhörer und Freunde des Verlegers hatten sich eingefunden. Deutsche saßen über Deutsche zu Gericht, im fremden Interesse, im neurotischen, nahezu psychopathologischen Zustand einer jahrzehntelangen Umerziehung und Vergangenheitsbewältigung. Der Zweck dessen war wieder einmal, die von den ehemaligen Siegermächten unserem Volk aufgezwungenen Geschichtsinterpretationen und die Unmündigkeit der Deutschen, ihre nationale Identitätslosigkeit, aufrecht zu erhalten.

Der Staatsanwalt versuchte mit Dutzenden von Zitaten aus den inkriminierten Büchern die Verwerflichkeit der »*Volksverhetzung*« und des »*Antisemitismus*« zu präsentieren, also darzustellen, was man alles nicht sagen, denken und schreiben dürfe, weil es unter Strafe verboten werden müsse. Und der Richter stimmte dem eifrig zu.

*Sire, geben Sie Gedankenfreiheit!*

Die Zuhörer gingen mit Ausnahme der Medienvertreter von SZ und MM allesamt von der Verwerflichkeit der staatsanwaltlichen und richterlichen Ausführungen wie auch von dem anschließenden, die Bücher bundesweit verbietenden, rücksichtslosen, versessenen und verstiegenen Bevormundungsurteil aus. Darin wird u.a. festgehalten, daß der Bande 2 des *Gestapo-Müller* nur dann vertrieben werden dürfen, wenn gewissen Passagen geschwärzt oder ganz entfernt werden. Also Bevormundung par excellence!

Und dann kam der große Augenblick der Urteilsverkündung: »*Im Namen des Volkes*« hieß es. In diesem Moment vertrat der Richter und der Staatsanwalt das Volk, die übrigen 95% der Anwesenden vertraten diese Auffassung ganz und gar nicht! Wissen Richter und Staatsanwalt überhaupt noch, wer das Volk ist? Sollten wir mit ihnen einen Gang durch die Straßen unternehmen, damit sie das Volk kennenlernen? Und sind nicht wir das Volk? Wo war zur Zeit der Urteilsverkündung die Mehrheit des Volkes? Man dachte unwillkürlich an die Gesamtheit unseres Volkes: könnte sie darüber abstimmen, wäre eine erdrückende Mehrheit gegen derartige „Rechtssprüche“, wo Justitia zumindest auf einem Auge voll-

kommen erblindet ist, sicher. Das Votum würde eindeutig zu Gunsten der Meinungsfreiheit, der Freiheit des Wortes und der Schrift, und gegen Zwang und Unterdrückung, gegen Unmündigkeitserklärungen ausgehen.

Zur Zeit scheint es nur noch Illusion zu sein, sich vorzustellen, die Freiheit des Andersdenkenden könnte auch meine Freiheit sein.

Die Autoren, Herausgeber und Verleger der drei nun verbotenen Bücher genossen im Gerichtssaal keine Freiheit mehr; ihre Meinung wurde stigmatisiert, verfemt, ausgegrenzt; ihre Werke wurden eingezogen; es wurde angeordnet, die gesamten Druckvorrichtungen zu vernichten. Dem Verleger wurde ein beachtlicher finanzieller Schaden zugefügt. Potentielle Leser dieser Bücher von vornherein entmündigt. Irgendwann werden wohl die eingezogenen Bücher verbrannt werden. Alles schon einmal dagewesen! Zensurwillkür und Bücherverbote bedeuten somit nichts anderes, als daß eine Minderheit einer Mehrheit vorschreibt, was sie lesen darf und was nicht, und ihr gerne auch vorschreiben möchte, was sie zu denken hat und was nicht.

Und da glaubten wir, so dachte ich mir im Gerichtssaal Nr. 125 des Starnberger Amtsgerichts, wir hätten die Zeit der Bücherverbrennung, der Zensur und Willkür, der Patriotenverfolgung und der Inquisition, die Zeiten Metternichs längst überwunden. Irrtum! Die Inquisition und Metternich lassen grüßen! Sie treten heute mehr denn je die Freiheit mit Füßen. Frei geboren – und dennoch in zentralen politischen Bereichen in Ketten: die Deutschen im Jahre vor der zweiten Jahrtausendwende.

Kann dort, wo man Bücher verbrennt, noch Demokratie sein? ist das, was man als verwerflich oder unwahr ansieht, durch Verbote zu besiegen? heißt es im Grundgesetz nicht: »*Niemand darf wegen ... seiner religiösen oder politischen Anschauung benachteiligt oder bevorzugt werden*« (Art. 3 GG), oder: »*Die Freiheit ... des religiösen und weltanschaulichen Bekenntnis sind unverletzlich*« (Art. 5 GG) und »*Jeder hat das Recht, seine Meinung in Wort, Schrift und Bild frei zu äußern und zu verbreiten ... Eine Zensur findet nicht statt*« (Art. 5 GG)?

Und sind dies alles nicht absolut konstituierende Merkmale für eine wirklich funktionierende Demokratie, die nicht nur eine Scheindemokratie sein will? Im Gerichtssaal Nr. 125 wurden hierzu sicherlich die falschen Antworten gefunden. In wenigen Jahrzehnten wird man fassungslos vor derartigen Rückfällen in dunkelste inquisitorische Zeiten stehen. Wehren wir uns, solange wir es überhaupt noch können!

Dr. Gert Sudholt, der in seiner erfolgreichen Verlegerzeit bisher rund 500 Bücher herausgegeben hat und sich somit um Volk und Vaterland und den Kampf um historische Wahrheit, Klarheit und Gerechtigkeit äußerst verdient gemacht hat, hielt ein erstrangiges Schlußwort. Er sprach u.a. mit Recht von den »*Einschränkungen gesetzlicher Freiheiten in diesem Lande*« und von »*Gesinnungsdiktatur*«. Dem ist nichts hinzuzufügen.

(Az. des Verfahrens: 2 Ls 11 Js 30929/97)

15.1.1999

# Kristallnacht in Barcelona

Von Nora Berger

Am 17.11.1998 wurde der spanische Revisionist und politische Aktivist Pedro Varela zu 5 Jahren Haft für den Vertrieb unliebsamer Bücher verurteilt. Anfang 1999 kam es dann durch einen von den Medien aufgehetzten Mob zu Brandschatzung im Beisein der Behörden. Das Fernsehen wartete schon am Tatort! Die Buchhandlung Varelas wurde vor den Augen der Polizei und wahrscheinlich unter Duldung der katalanischen Justizverwaltung vernichtet, zehntausend legale Bücher von einem entmenschten, terroristischen Pöbel auf offener Straße verbrannt. Die Saat geht auf!

## Terrorurteil gegen Dissidenten

Das Urteil gegen den unbescholtenen Humanisten Pedro Varela in der Vorweihnachtszeit kennt westlich der Weichsel bis hin zum Atlantischen Ozean in den letzten hundert Jahren kein Beispiel. Fünf Jahre Kerker für einen Historiker wegen des Vertriebes unerwünschter Bücher, die auf keinem Index stehen! Man wird auch in den Archiven des Dritten Reiches vergeblich nach dem Namen eines Historikers suchen müssen, dem solches widerfuhr. Mit diesem politischen Terrorurteil, das einen Schlag gegen Demokratie und Menschlichkeit deshalb darstellt, weil es mutwillig gegen Artikel 18 der Menschenrechtskonvention von 1948 verstößt, wurden dreihundert Buchtitel – allesamt ungeprüft – für verbrecherisch erklärt. Welche Situation ist durch dieses Urteil entstanden?

Zwei Jahrzehnte zuvor hatte der ehemalige Gefolgsmann Francos, der konservative Ministerpräsident Suarez, das Werk der Versöhnung dadurch vollendet, daß er die kommunistische Partei Spaniens für legal erklärte. Und das war gut so. Denn man kann nicht der heutigen Generation die Verbrechen des Kommunismus oder gar die 110 Millionen Opfer des Antifaschismus von einst anlasten. Völkermord wird allen Regimen und allen Ideologien vorgeworfen, keines dieser Regime hat solche Ziele in seinem Programm jedoch festgeschrieben. Im Pakt von Toledo sollen nun vor zwei Jahrzehnten alle Kräfte des Landes übereingekommen sein, den Andersdenkenden zu respektieren, und ihm erlauben, sich frei zu entfalten.

## „Nazis“ für Linke zur Jagd freigegeben! Unrechtsgesetz vom Ausland aufgezwungen!

Die spanische Regierung war nach der Flucht von einem halben Dutzend deutscher Revisionisten nach Spanien nicht zu beneiden: Die Zahlmeister Europas, Deutschland und Österreich, verlangten von Spanien (siehe deutscher Verfassungsschutzbericht 1994) ein Verfolgungs- und Auslieferungsgesetz für Holocaustleugner. Das weltweit rechtswidrigste und widerwärtigste Gesetz kam dabei zustande! Es besagt: Wer Völkermord bestreitet, ist des Völkermords schuldig! Das wäre so, wie wenn einer, der bestreitet, das ein Dritter einen Raubüberfall begangen hat, selbst des Raubes schuldig zu sprechen wäre. Geschaffen wurde dieses Gesetz bei Nacht und Nebel, angekündigt nur durch winzige Zeitungsartikel und Randbemerkungen. Bis heute weiß die Masse des spanischen Volkes, ja wissen selbst Juristen teilweise nichts von Existenz oder zumindest Wortlaut dieses politischen Knüppels, der so recht geeignet ist, auf den Andersdenkenden, also auf die Demokratie, einzudreschen.

Nicht vom Volke also ging hier die Macht zur Gesetzeswerdung aus, sondern vom Ausland. Genaugenommen vom Amerikanischen Imperium, das ja das Geschehen in Deutschland seit mehr als einem halben Jahrhundert diktiert hat. Fest steht, daß Pedro Varela den Boden der spanischen Verfassung niemals verlassen hat. Das spanische Parlament jedoch hat mit der Schaffung dieses Gesetzes die Verfassung gebrochen. Gebrochen wurde die Verfassung aber auch, und dies ist viel schuldhafter, von dem Staatsanwalt und dem Richter Varelas: Sie haben nicht nur ein verfassungswidriges Gesetz angewandt, sondern sie haben dieses Gesetz, welches das Ende der Redefreiheit (allerdings nur für Andersdenkende) bedeutet, noch dazu exzessiv exekutiert, indem sie die barbarische Höchststrafe verhängten.



Pedro Varela

## Sorge um Aufflammen des Antisemitismus

Der Antisemitismus in Spanien, der genährt auch von kirchlichen Bräuchen (pegarjudios) nie ganz erlosch, könnte nun wieder Aufwind bekommen. Waren es doch jüdische Organisationen, die, alle Traditionen in Bezug auf Humanismus und Redefreiheit beseitigend, gar 24 Jahre Gefängnis für den Historiker Pedro Varela gefordert haben sollen, eine Forderung, die leider – ob ihrer Einzigartigkeit – in die Geschichte Eingang finden wird. Allen voran die jüdische Freimaurerorganisation B'nai-B'rith, was Beunruhigung unter Spaniern hervorruft. Denn unwillkürlich fällt ihnen

dazu ein, daß in der Republikanischen Blutregierung, die den Bürgerkrieg und dreihunderttausend Morde zu verantworten hatte, dreizehn Freimaurer saßen. Welches Mißverhältnis in einem demokratischen, katholischen Land. Zwischen den jüdischen Denunzianten Pedro Varelas und der Brandschatzung und Bücherverbrennung konnte allerdings kein direkter Zusammenhang nachgewiesen werden. Und das ist der widerwärtige Effekt dieses Sondergesetzes für die spanische Gesellschaft: Daß die greisen Kämpfer der Blauen Division (spanische Freiwillige im Ostfeldzug) sich nun die Sonnenzeichen aus ihren Orden feilen und über den Sinn ihres Kreuzzugs schweigen werden müssen. Und daß die Roten Kämpfer ungeachtet der hundert Millionen Opfer ihrer Ideologie gar im Spanischen Parlament empfangen und belobt werden dürfen. Der Linken verzeihen? Ja! Sie aber zu glorifizieren, als Demokraten zu idealisieren und dabei die Retter Europas zu kriminalisieren – nein!

## Feuerzeichen über Barcelona: Pöbel stürmt mit Duldung der Behörden *Libreria Europa*

Am Samstag den 16.1.99 traten einige Hundertschaften katalanischer Linksextremisten zum Sturm auf die Buchhandlung

*Libreria Europa* des Pedro Varela an. Die Polizei, die von Varela bereits am Vortag von dem Plan der Terroristen verständigt worden war, durfte nicht eingreifen. Auf Grund eines noch unbekanntem Befehls durften nur vier Wachmänner zu dem Gewaltakt entsandt werden, denen es jedoch verboten war, einzuschreiten. Ladenbesitzer Varela und seine Schwester flohen, während der gewalttätige Pöbel zehntausend legale, der gerichtlichen Beschlagnahme nicht unterworfenen, Bücher vernichtete und zu einem großen Teil auf offener Straße verbrannte. Alles Glas und alles Mobiliar ging zu Bruch, die Buchhandlung wurde völlig zerstört! Ein unheilverkündendes Zeichen: Der nächtliche Himmel über der Calle Seneca war, den Schein der Flammen widerspiegelnd, in blutiges Rot getaucht. Auf einer Hauswand sah ich in grausigen Lettern hingeschmiert die Worte: »*Los Cristianos a los Leones!*« (Die Christen den Löwen!) Gegen die Täter wurde weder von den Behörden noch der Staatsanwaltschaft vorgegangen. Indem katalanische Autoritäten sich durch Duldung oder gar Gutheißung der Gewalt zu deren Komplizen haben machen lassen, hat Spanien seinen schwersten Gesichtsver-

lust im Kampf gegen den Terrorismus hinnehmen müssen. Die erschreckenden Bilder, die im spanischen TV nur ganz kurz und mit unmoralischen Kommentaren gezeigt wurden, erinnern beklemmend an den Sturm der Anarchisten auf das Vereinslokal der Falange von Toledo zu Beginn des Spanischen Bürgerkrieges. Damit wird die *Libreria Europa* zum „Alcazar der Meinungsfreiheit“ für jeden Demokraten. In allen Lagern regt sich nun Widerspruch. Und die Frage steht betreffend der Demonstranten im Raum: Wer hat die Hunde von der Kette gelassen? Jetzt ist guter Rat teuer. In die Ecke, Besen, Besen! Sei's gewesen!

KURZ VOR REDAKTIONSSCHLUSS: Ende April 1999 setzte das Landgericht Barcelona das Berufungsverfahren gegen Pedro Varela aus, da das gegen ihn angewandte Strafgesetz (§ 607,2) womöglich gegen die in der spanischen Verfassung niedergelegte Meinungsfreiheit verstößt (§ 20). Nun muß diese Frage zuerst vom angerufenen spanische Verfassungsgericht geklärt werden (*El Pais*, 30.4.99).

## Rechtsanwalt wegen Stellung von Beweisantrag verurteilt

Von Rudi Zornig

Ludwig Bock gilt unter den deutschen Strafverteidigern als einer der mutigsten. Bereits in früheren Strafverfahren gegen angebliche NS-Gewaltverbrecher hat er sich als furchtloser Strafverteidiger hervorgetan, der nicht willens war, alles hinzunehmen, was seinem Mandanten vorgeworfen wurde. Bock nahm sich nämlich die Freiheit heraus, auf eigene Faust Ermittlungen zu unternehmen und in verschiedenen Ländern angebliche „Augenzeugen“ zu vernehmen. Er hat dadurch dazu beigetragen, daß bekannt wurde, daß nicht unerheblich viele Zeugen offenbar in ihren Heimatländern beeinflusst wurden, um Unstimmigkeiten und Unglaubhaftigkeiten in den Aussagen zu beseitigen. Die Öffentlichkeit griff Bock damals massiv an, und Israel wies ihn anlässlich einer seiner Ermittlungsreisen sogar aus und erteilte ihm für die Zukunft ein Einreiseverbot.<sup>1</sup>

Seit Beginn der 90er Jahre ist Ludwig Bock als Strafverteidiger des Holocaust-Revisionisten Günter Deckert aufgetreten und bekannt geworden. In einem 1997 durchgeführten Strafverfahren gegen den damals bereits in Haft sitzenden Günter Deckert hatte Bock einen Beweisantrag gestellt, der ihm zum Verhängnis werden sollte: Die führenden Politiker sollten, so Bock, vom Landgericht Mannheim zu der Frage gehört werden, ob es nicht vorwiegend politische Gründe sind, die die deutsche Justiz dazu zwingen, die Offenkundigkeit des Holocaust aufrechtzuerhalten. Gehört werden sollten dazu laut Antrag Bocks der Bundespräsident, der Bundeskanzler, der Bundestagspräsident sowie der Präsident des Bundesverfassungsgerichtes. Natürlich lehnte das Gericht diesen Beweisantrag ab – wie üblich in diesen Verfahren. Zugleich jedoch stellte sich das Gericht auf den Standpunkt, daß dieser Beweisantrag den Tatbestand der Beleidigung der vier als Zeugen genannten Politiker bzw. Juristen erfüllen könne. Aus diesem Grunde wurden alle vier genannten Persönlichkeiten über Bocks Beweisantrag informiert und gefragt, ob sie gegen den Strafverteidiger Anzeige wegen Beleidigung erheben wollten. Keiner der vier Angeschriebenen jedoch er-

stattete Anzeige.

Der Journalist Jürgen Gottschling von der *Heidelberger Rundschau* wollte sich damit aber wohl nicht zufrieden geben. In einem Artikel über diesen Vorfall rief er seine Leser dazu auf, gegen Ludwig Bock wegen Volksverhetzung Strafanzeige zu erstatten. Gottschling half dem nach, indem er einen vorgefertigten Anzeigentext mit veröffentlichte, den die Leser nur noch zu unterschreiben und an die Staatsanwaltschaft Mannheim zu senden brauchten. 20 seiner derart verhetzten Leser nutzten dieses Angebot dann auch wirklich und erstatteten beim unsäglichen Hans-Heiko Klein in Mannheim Anzeige, die dieser begierig aufgriff. Ende März nun sprach das Landgericht Mannheim unter dem Vorsitzenden Richter Münchbach das Urteil über den wegen »*Volksverhetzung*« angeklagten Strafverteidiger Ludwig Bock: Er erhielt eine Geldstrafe von 100 Tagessätzen à DM 100,- (also DM 10.000,-). Sowohl die Staatsanwaltschaft, die eine Freiheitsstrafe für Bock beantragt hatte, als auch die Verteidigung, die auf Freispruch plädiert hatte, haben Revision eingelegt. Fazit: Durch den „Fall“ des Richters Orlet im ersten großen Strafprozeß gegen Günter Deckert haben wir lernen müssen, daß Strafrichter Revisionisten grundsätzlich gnadenlos zu verurteilen haben. Sollte die Verurteilung Bocks rechtskräftig werden, so werden wir zusätzlich belehrt, daß die Verteidiger ihre revisionistischen Mandanten nicht frei verteidigen dürfen, sondern sich in ihren Beweisanträgen ebenfalls an die Offenkundigkeit halten müssen. Eine derartige offenkundige Aufhebung rechtsstaatlicher Prinzipien hat es in Deutschland seit den mittelalterlichen Hexenprozessen nicht mehr gegeben.

<sup>1</sup> Vgl. Deutscher Rechtsschutzkreis (Hg.), *Zur Problematik der Prozesse um »Nationalsozialistische Gewaltverbrechen«*, Schriftenreihe zur Geschichte und Entwicklung des Rechts im politischen Bereich, Heft 3, Bochum 1982, S. 15f.; H. Lichtenstein, *Majdanek. Reportage eines Prozesses*, Europäische Verlagsanstalt, Frankfurt/Main 1979, S. 89; H. Grabitz, *NS-Prozesse – Psychogramme der Beteiligten*, C.F. Müller, Heidelberg, <sup>2</sup>1986, S. 15.

# Eine Revisionistische Monographie über Majdanek

Von Prof. a.D. Dr. Robert Faurisson

An Fred Leuchter, dessen Spur ich verloren habe

Im Juni 1998 veröffentlichten der Schweizer Jürgen Graf und der Italiener Carlo Mattogno gemeinsam eine Monographie über das Konzentrationslager Majdanek-Lublin (Polen) in deutscher Sprache; ein Kapitel darin schrieb J. Graf, andere wurden von Carlo Mattogno verfaßt. Nur ein Kapitel wird von beiden Verfassern verantwortet.<sup>1</sup>

## Majdaneks geringe Bedeutung für die Verfechter der Juden-Vernichtungsthese

In dem Propaganda-Arsenal der Exterminationisten ist das Lager Majdanek von einer Bedeutung, die man heute entweder als nicht vorhanden oder höchstens als völlig nebensächlich erachten könnte. Die beiden Verfasser dieses Buches hätten den Leser darauf aufmerksam machen müssen.

Am 23. Juli 1944 von den Sowjets »befreit«, spielte das Lager Majdanek in der alliierten Propaganda (auf der Grundlage von Greuelberichten) in dem Jahr nur wenige Monate lang eine bedeutende Rolle.<sup>2</sup> Dann, im Jahre 1945, wurde Majdanek aus diesem Gesichtspunkt heraus endgültig von Lagern wie Bergen-Belsen, Dachau, Buchenwald und Auschwitz verdrängt.

Die beiden Verfasser hätten unbedingt auf die nachstehenden fünf Punkte aufmerksam machen müssen, die statt dessen einfach übergangen wurden:

- 1) In den Jahren 1945-1946, während des Nürnberger Prozesses, war Majdanek-Lublin praktisch überhaupt nicht vorhanden. Das fängt schon damit an, daß der Name dieses Lagers in dem Urteil, das in der deutschen Fassung 226 Druckseiten umfaßt, nur ein einziges Mal erwähnt wird, und zwar als Konzentrations-, nicht als Vernichtungslager. Im Februar 1946 erwähnte der sowjetische Hauptankläger, Oberst L.N. Smirnow, im Verlauf seiner irren Schmähreden gegen die »deutsch-faschistische Verbrecher« bei seiner Aufzählung der in Majdanek angewendeten Methoden »zur Massenvernichtung der Lagerinsassen« nicht ein einziges Mal den Begriff Gaskammer. Dies war nur 18 Monate nach dem Zeitpunkt im Sommer 1944, als die sowjetischen Propagandisten, gefolgt von ihren westlichen Verbündeten, mit lautem Getöse den Mythos der Vergasungen in Majdanek in die Welt gesetzt hatten. L.N. Smirnow begnügte sich am 19. Februar 1946 damit, einen Auszug aus dem von der »Polnisch-Sowjetischen Außerordentlichen Kommission zur Untersuchung der deutschen Greuelthaten« verfaßten Bericht zu verlesen, in dem nur ein Satzglied flüchtig auf Massenerschießungen und Massentötungen in Gaskammern von ungefähr 1.500.000 Menschen hinweist; es folgen keine Einzelheiten dazu;<sup>3</sup>
- 2) im Jahre 1951 ist für Léon Poliakov Majdanek »kein Vernichtungslager«, sondern ein »Arbeitslager«;<sup>4</sup>
- 3) im Jahre 1953 war Majdanek für Gerald Reitlinger »übri-gens niemals ein Vernichtungslager im wahren Sinn des Wortes«;<sup>5</sup>
- 4) im Jahre 1960 erwähnt seinerseits der deutsche Historiker Martin Broszat in seiner berühmten Liste der »Massenvernichtungslager« Majdanek überhaupt nicht;<sup>6</sup>
- 5) schon am 8. Mai 1950 hatte ein Gericht in Berlin verkündet, daß im Gegensatz zum Lager Auschwitz das von Majdanek »keine Vergasungsanlage besaß«.<sup>7</sup>

J. Graf und C. Mattogno hätten sich mehr anstrengen sollen, um darzulegen, daß unter den Verfechtern der Judenvernichtungsthese, die wirklich behauptet haben, Majdanek sei ein »Vernichtungslager« gewesen und es habe dort Gaskammern zur Menschentötung gegeben, völlige Verwirrung herrscht. Diese Verwirrung bezieht sich nicht nur auf beträchtliche Schwankungen in der vorgegebenen Zahl der Opfer. Bei diesen orthodoxen Historikern stellen wir eine lasche Überzeugung, eine große Verschwommenheit und einen deftigen Mißklang fest, wie ein Blick in die jeweiligen Schriften von Raul Hilberg (1961 und 1985), von Olga Wormser-Migot (1968), von Lucy Dawidowicz (1975), von Leni Yahil (1990) und von anderen Verfassern der gleichen Schule, vor allem Adam Rutkowski, enthüllt.<sup>8</sup> Kurz gesagt, Majdanek hat den Exterminationisten Europas und der Vereinigten Staaten kaum etwas eingebracht. In Polen hat Jozef Marszalek eine Monographie über Majdanek verfaßt, die ins Englische und Deutsche übersetzt wurde. In Düsseldorf, während des sehr langen Majdanek-Prozesses, der 1979 begann, verkündete das Gericht, ohne es zu beweisen, Majdanek sei ein »Vernichtungslager« gewesen; einige der Angeklagten sagten unter Protest, daß sie dort niemals »Vernichtungs«-Handlungen beobachtet hätten, ihnen wurde jedoch bald zu verstehen gegeben, daß es keinen Zweck habe, auf dieser Aussage zu beharren.

## Daher die geringe Bedeutung Majdaneks für die Revisionisten

Eben wegen der Bedeutungslosigkeit Majdaneks in der Palette der exterminationistischen oder orthodoxen Argumente haben sich Revisionisten nicht lange mit diesem Thema aufgehalten. Sie haben sich hauptsächlich auf Auschwitz konzentriert, denn, wie A.R. Butz schrieb, »Auschwitz [ist] der Schlüssel der ganzen Geschichte«<sup>9</sup> und Wilhelm Stäglich meint, daß »mit der „Todesfabrik Auschwitz“ die These von der „planmäßigen Juden-Vernichtung“ als solche steht oder fällt«.<sup>10</sup> Dies heißt jedoch nicht, daß alle Revisionisten sich dazu entschlossen hätten, dieses andere Lager zu ignorieren, und es ist bedauerlich, daß J. Graf und C. Mattogno es offenbar nicht für nötig hielten, ihre Leser an die diesbezüglichen Beiträge von Ditlieb Felderer und von Robert Faurisson zu erinnern. Ich bin so frei, darauf hinzuweisen, daß ich nach meinem Besuch in Majdanek im April 1975 zu dem Schluß kam, daß die angeblichen Hinrichtungsgaskammern dort nie und nimmer zur Tötung von Menschen hätten verwendet werden können, und daß, wie wir noch sehen werden, sie zum größten Teil lediglich Entwesungskammern waren! Wenn Fred Leuchter sich 1988 nach Majdanek begeben hat, dann geschah das auf meine Anregung hin und nachdem er sich meine eigene Dokumentation, vor allem meine Fotografien, gründlich eingepreßt hatte. Seine Schlußfolgerungen bestätigten dann meine, und jetzt haben J. Graf und C. Mattogno sie lediglich bestätigt.

Die beiden Verfasser hätten auch das Buch von Barbara Kulaszka<sup>11</sup> nicht vernachlässigen sollen, das allen Revisionisten bekannt ist und in dessen Index sie unter dem Stichwort »Majdanek« leicht hätten nachlesen können, was andere Revisionisten schon lange vor ihnen entweder unter Eid vor Gericht in Toronto 1988 ausgesagt oder aber veröffentlicht haben.

Es würde den Rahmen dieser Rezension sprengen, wenn ich hier alles aufzählte, was ich persönlich hier und da über Majdanek geschrieben habe, ohne – das brauche ich nicht zu betonen – mich allzulange mit dem Thema auf zuhalten, denn „man schießt nicht auf Krankenwagen“. In einem soeben unter dem Titel *Ecrits révisionnistes* (Revisionistische Schriften) erschienen Werk von über 2.000 Seiten, das verschiedene meiner Artikel, Studien und Rezensionen über eine Spannweite von 25 Jahren hinweg enthält (1974-1998), finden sich einige dieser Hinweise im Index. Sie verweisen z. B. auf Texte in Serge Thions Buch *Vérité historique ou vérité politique?* (Historische Wahrheit oder politische Wahrheit?, Paris, La Vieille Taupe, 1980); auf eine Schrift über eine Ausstellung zur Deportation von Juden aus Frankreich, die 1982 in Paris aufgezogen wurde und die eine Wanderausstellung werden sollte (diese „Show“ bohrte sich in Grund und Boden, nachdem der Artikel in Form eines Flugblattes von Revisionisten an die Besucher verteilt wurde. Deshalb wurde daraus keine »Wanderausstellung«, sondern sie verschwand sang- und klanglos); auf ein Interview für die spanische Zeitschrift *Cedade* (März 1989), sowie auf Aufsätze, die in französischer oder englischer Sprache veröffentlicht wurden (*Revue d'histoire révisionniste*, *The Journal of Historical Review*, *Nouvelle Vision*). 1979 hatte ich mich mit einem deutschen Rechtsanwalt, Ludwig Bock, der eine der Angeklagten in dem obengenannten Düsseldorfer Prozeß verteidigte, in Verbindung gesetzt und ihm, leider erfolglos, vorgeschlagen, ein gerichtliches Gutachten über die »Tatwaffe« anzufordern, das für einen solchen Strafprozeß unverzichtbar und für seine Mandanten sehr von Nutzen sei. In einer meiner Schriften habe ich auch an die bedeutsame Kritik seitens der Historikerin Olga Wormser-Migot bezüglich der »*museographischen Raserei*« (la »*frénésie muséographique*« – das sind ihre eigenen Worte!) erinnert, welche die Verantwortlichen des Majdanek-Museums dazu getrieben habe, die Örtlichkeit umzumodeln. Schließlich, als im Jahre 1993 das Holocaust Memorial Museum in Washington die Dreistigkeit an den Tag legte, eine »Gaskammertür von Majdanek« zu zeigen, griff ich mehrmals ein, um den Betrug anzuprangern und noch einmal daran zu erinnern, wie ich es immer getan habe, daß die besagte Gaskammer nur zur Entwesung gedient haben kann. Ich wies noch einmal darauf hin, daß das, was den Besuchern des Lagers heute ehrlicherweise als Duschaum vorgestellt wird, kurz nach dem Krieg als Hinrichtungsgaskammer (Gaskammer zur Menschentötung) bezeichnet wurde, und dies werfe folgenden Punkt auf: wenn die Deutschen beim Verlassen des Lagers im Juli 1944 alle diese Bauten intakt zurückließen, die dann von der sowjetisch-polnischen Propaganda als Gaskammern zur Menschentötung präsentiert wurden, so geschah dies genau deswegen, weil es sich eben *nicht* um Gaskammern zur Menschentötung, sondern um Entwesungskammern handelte, also um Räume, die dazu benutzt wurden, das Leben und die Gesundheit von Menschen zu erhalten, und nicht, um den Tod von Juden herbeizuführen. Zu diesem Zweck waren sie sorgfältig entworfen und gebaut worden. Es gab in Majdanek nichts zu verbergen und nichts ist versteckt worden.

### Eine Zielscheibe: der Leuchter-Bericht

Am Schluß seines Berichts von 1988 kommt Fred Leuchter zu der Schlußfolgerung, – wie ich es meinerseits schon 1975 entdeckt hatte –, daß es in Majdanek keine Gaskammern zur Menschentötung gab oder gegeben haben *kann*. Diese Schlußfolgerung entspricht im Jahre 1998 auch der von J. Graf und C. Mattogno; man ist daher um so mehr über die Böswilligkeit ihrer Angriffe auf einen Bericht baß erstaunt, dessen Schlußfolgerungen sie beipflichten müssen und die sich im Laufe der Zeit noch mehr gefestigt haben.

Das fängt schon damit an, daß C. Mattogno nicht einmal F. Leuchters Beweisführung darlegt. Er führt sie nicht an, gibt aber die Kritik wieder, die J.-C. Pressac daran übt, obwohl dieser sich seinerseits als erklärter Gegner von F. Leuchter geriert. Und er sagt sogar, daß er dessen Kritik gutheiße (S. 154-155). Man hätte lieber eine Abhandlung von Leuchter selbst gelesen statt einer solchen, in der sich gleichzeitig das, was F. Leuchter gesagt haben soll, und J.-C. Pressacs Kritik daran miteinander vermengen. Wer wird denn einen Guelfen zu Rate ziehen, um die Betrachtungsweise eines Ghibellinen zu erfahren, oder umgekehrt? Wer wird schon, um eine wissenschaftliche, historische oder religiöse These zu erarbeiten, einem hartnäckigen Feind dieser These Vertrauen schenken? Ist das nicht die falsche Methode? Anstatt zweimal J.-C. Pressac das Wort zu erteilen – einmal, um die These von F. Leuchter darzulegen, und ein anderes Mal, um die vermeintlichen Irrtümer dieser These zu brandmarken –, wäre es da nicht angebracht gewesen, gleichwertig erst dem einen, dann dem anderen das Wort zu erteilen, um dann ausgewogen zugunsten des einen oder des anderen zu entscheiden?

Im August 1944 hatten die Schwindler und Propagandisten der polnisch-sowjetischen Kommission ein angebliches Gutachten über Majdanek verfaßt. C. Mattogno gibt ihnen die Ehre, sie des längeren zu zitieren, und zwar vollständig, ohne hier und dort ein Wort der Kritik oder eine Anmerkung einzuflechten (S. 119-128). F. Leuchter steht eine solche Vortzugsbehandlung offenbar nicht zu. Nur winzige Bruchstücke seines Gutachtens werden angeführt, bezüglich derer C. Mattogno allein auf Seite 156 seines Buches folgende Ausdrücke gebraucht:

»Dies wiederum entspricht Leuchters eigener Aussage – [...] noch trügerische Argumente [...] Dies ist technisch gesehen unsinnig [...] Im Widerspruch zu seinen eigenen Aussagen [...] Das erste Argument ist unklar, das zweite unfundiert [...] Oberflächlichkeit und Unkenntnis [...]«

Bis zur Stunde scheint C. Mattogno in seinem Heimatland Italien, unweit Rom, in aller Ruhe gearbeitet zu haben; falls ich mich nicht irre, hat er weder langwierige Prozesse, noch Hausdurchsuchungen und Beschlagnahmungen über sich ergehen lassen müssen; auch keine saftigen Geld- oder Gefängnisstrafen. Fred Leuchter hingegen, gebrochen durch Gefängnishaft, durch Schaden an seiner Gesundheit und durch grausame Prüfungen als Folge seiner mutigen und sehr wirksamen Stellungnahme in aller Öffentlichkeit, mußte sozusagen in den Untergrund gehen, aus dem er erst kürzlich wegen eines herzerreißenden Interviews, das er einem jüdisch-amerikanischen Filmproduzenten gab, kurzzeitig wieder hervortrat. Als C. Mattogno im Juni/Juli 1998 diese heftige Kritik an F. Leuchter vom Stapel ließ – über deren Wert ich mich hier nicht lange auslassen möchte, denn sie bezieht sich auf ganz geringfügige Punkte – wußte er sehr genau, daß der Mann, den er auf diese Weise angriff, sich schon nicht mehr

wehren konnte. Man kann das Verhalten des italienischen Forschers nur zutiefst bedauern.

### Ein unvollständiges Portrait von J.-C. Pressac

In seinem Kapitel VI, das den Gaskammern gewidmet ist, zitiert C. Mattogno lobrednerisch Jean-Claude Pressac aus dessen Studie mit dem Titel »*Les carences et incohérences du rapport Leuchter*« (etwa: Die Mängel und Unstimmigkeiten des Leuchter-Berichts), erschienen im Dezember 1988 in einer Veröffentlichung von Serge Klarsfeld, *Jour J[ui]f*, die neun Seiten umfaßt. C. Mattogno zitiert lange Auszüge daraus. Leider sagt er uns nichts über die Schwächen dieser Studie, und vor allem macht er nicht auf *die ganze Reichweite* von J.-C. Pressacs Kritik an dem aufmerksam, was man die Lügen der Behörden des Majdanek-Museums nennen muß. C. Mattogno hätte seine Leser auf eine meiner Schriften über diesen Artikel von J.-C. Pressac verweisen können, ein Artikel, der 1989 in einer französischen und 1991 in einer amerikanischen revisionistischen Zeitschrift erschien.<sup>12</sup> Auf Grundlage von Zitaten mit entsprechenden Fußnoten kam ich darin zu dem Schluß:

»Was Majdanek anbelangt, so glaube ich, daß es nicht übertrieben ist zu sagen, daß Pressac nicht an das Vorhandensein von Gaskammern zur Menschentötung in diesem Lager glaubt.«

In den darauffolgenden Jahren sollte sich mein Eindruck noch verstärken, besonders beim Lesen einer Sonderausgabe der zweimonatigen französischen Zeitschrift *Historia*, über die ich eine Kritik mit dem treffenden Titel: »*Eine erstaunliche Sonderausgabe von Historia über „die Todeslager“ (März-April 1995)*«. Ich bezeichne darin den Artikel von J.-C. Pressac über Majdanek als »vernichtend« und führte meinen Lesern auch Pressacs Brandmarkung der Lügen des Majdanek-Museums zum Thema „Gaskammern“ vor Augen. Mit keinem Wort erwähnt C. Mattogno diesen Artikel von J.-C. Pressac, der für sein Thema so wichtig, aber peinlich für jedermann ist, der F. Leuchter um jeden Preis niedermachen will.

Kurz gesagt, im Dezember 1988 übte J.-C. Pressac, damals noch an Serge Klarsfeld gebunden und von ihm finanziert, den Leuchter-Bericht, wenn er auch einige darin enthaltene Schlußfolgerungen übernahm; einige Zeit später, als er nicht mehr von S. Klarsfeld abhängig war, hatte er sich in der Majdanek-Frage schon derartig entwickelt, daß man sich fragen kann, ob heute, im Jahre 1999, seine Position effektiv nicht schon sehr nahe bei der von F. Leuchter oder von L. Poliakov, G. Reitlinger und M. Broszat liegt. Übrigens: nur wenige Monate, nachdem er seinen Artikel über die „Mängel und Unstimmigkeiten des Leuchter-Berichts“ (siehe oben) veröffentlicht hatte, ließ J.-C. Pressac, immer noch unter der Knute von S. Klarsfeld leidend, F. Leuchter bereits Gerechtigkeit zuteil werden, indem er anerkannte, daß die sinnbildliche Gaskammer von Majdanek, die immer wieder als zur Menschentötung bestimmt präsentiert wird, in Wirklichkeit eine Entwesungsgaskammer war!<sup>13</sup> C. Mattogno übergeht das mit Stillschweigen.

### Eine übertriebene Gelehrsamkeit

Zwei Kapitel des Buches hätten mit mehr Prägnanz und Einfachheit in der Darstellung durchaus gewinnen können. C. Mattogno trägt darin nämlich eine Gelehrsamkeit zur Schau, bei der man nicht weiß, ob sie wirklich nützlich und notwendig ist. Es handelt sich hierbei um das Kapitel V über die

Krematorien und das Kapitel VIII über die Lieferungen von Zyklon B.

Wenn man ein Thema wirklich beherrscht, so kann man m.E. die Einfachheit der Ausdrucksweise eines Wissenschaftlers oder Professionellen leicht erreichen. Um mich nur an dieses eine Beispiel zu halten: Wenn man darlegen will, daß die Kapazität, die die Exterminationisten den Krematorien der deutschen Konzentrationslager von Anfang der vierziger Jahre zu schreiben, über jede Vorstellungskraft hinausgeht, dann braucht man keine hochtechnischen Betrachtungen über die Bauweise der Verbrennungsöfen und deren Betriebsweise; man wird sich statt dessen im wesentlichen damit begnügen, uns zu sagen, was heute, nach einem halben Jahrhundert, die Verbrennungsleistung irgendeines Krematoriums unserer Städte ist. Die Zahlen sprechen für sich selbst. Im Zündel-Prozeß in Toronto im April 1988 war Ivan Lagacé, Direktor des Krematoriums in Calgary, Alberta (640.000 Einwohner) genauso vorgegangen: kurz, meisterhaft und dennoch mit Bescheidenheit.<sup>14</sup>

### Das bislang ungeklärte Mysterium des sog. „Erntefests“

C. Mattogno widmet das Kapitel IX seines Buches dem, was gewöhnlich als das »*Erntefest-Massaker*« vom 3. und 4. November 1943 bezeichnet wird. Was der Begriff *Erntefest* bedeutet, bedarf keiner weiteren Erläuterung. Es handelt sich um das alljährlich stattfindende Erntedankfest. Nach der These der Exterminationisten sollen in dem Bezirk, dessen Hauptstadt Lublin ist (Majdanek ist ein Vorort von Lublin), mehr als 40.000 Juden ermordet worden sein. Aus Gründen vor allem sachlicher Natur ist jedoch anzunehmen, daß es sich um einen Polizeieinsatz gehandelt hat, der darin bestand, Juden in der Region festzunehmen, um sie zu deportieren. C. Mattogno widmet dem Thema ein paar sehr interessante Seiten, aber urplötzlich, am Schluß, wo man glaubt, daß er uns den Schlüssel zu diesem Mysterium liefern will, meint er, daß es sich »*sehr wahrscheinlich*« um eine Operation der Bevölkerungsverchiebung gehandelt hat (S. 231-232). Man bleibt ungesättigt.

### Eine Premiere in der Geschichte des Revisionismus

Auf der vierten Umschlagseite wird dieses Buch als eine Premiere beschrieben. Die beiden Verfasser sollen eine »*erstaunliche Entdeckung*« gemacht haben, die so zusammengefaßt wird:

»Die erste erstaunliche Entdeckung, die man macht, wenn man in westlichen Bibliotheken zum Thema KL Majdanek anfängt zu forschen, ist: Es gibt darüber so gut wie keine seriösen Arbeiten. Einzig die alten Propagandaschinken aus der verblichenen Sowjetunion und dem ehemaligen kommunistischen Polen sind erwähnenswert, aber auch mit Vorsicht zu genießen.

Diese unverständliche Forschungslücke wurde von unseren Mitarbeitern geschlossen. Sie schufen mit ihrem hervorragend fundierten Buch ein Werk, in dem der Mythos der Menschengaskammern im KL Majdanek fachmännisch seziiert wird. Auch die legendenumwobene Massenerschießung an den Panzergräben („Aktion Erntefest“) wird detailliert auf ihren Wahrheitsgehalt geprüft. Ein Standardwerk, an dem die Forschung nicht mehr vorbeikommen kann, will sie sich nicht unwissenschaftlicher Ignoranz bezichtigen lassen.«

Diese Werbung ist irreführend. Hätten die beiden Verfasser auf die Meinung der Exterminationisten über die in der Tat



zweitrangige Rolle Majdaneks in der Geschichte der „Judenvernichtung“ Bezug genommen, dann hätten sie uns nichts von einer »*erstaunlichen Entdeckung*« aufbinden können. Wenn nämlich ein Thema als nur zweitrangig oder als zu vernachlässigen angesehen wird, dann vernachlässigt man schon einmal, sich ernsthaft damit zu befassen; und so ist es auch geschehen: Die Exterminationisten haben nicht auf Majdanek beharrt. Wenn sich die beiden Verfasser des Buches zudem nur die Mühe gemacht hätten, gewissenhaft alles anzuführen, was Revisionisten, angefangen mit D. Felderer, R. Faurisson und F. Leuchter, hier und da über dieses Thema geschrieben haben, dann hätten sie darüber hinaus schon den Beweis dafür in Händen gehabt, daß diese Historiker der revisionistischen Schule mit ihren schlagkräftigen Beweisen und ihrer rein sachlichen Forschungsarbeit das „Problem der Gaskammern von Majdanek“ ziemlich schnell gelöst hatten. Schon Anfang der 50er Jahre – ich sagte es schon – gab es für einen Léon Poliakov kein Problem dieser Art. Warum wird in einem Buch, das als „Standardwerk“ lauthals gepriesen wird, so etwas einfach mit Stillschweigen übergangen?

Wenn dieses Werk eine Premiere darstellt, dann, so meine ich, nicht in dem Sinne, wie unsere beiden Verfasser das verstehen. Es ist vielmehr eine Premiere in dem Sinne, daß zum ersten Mal, so scheint es mir, in der Geschichtsschreibung der Revision des „Holocaust“ Revisionisten mit einer *Böswilligkeit* sondergleichen in aller Öffentlichkeit andere Revisionisten bekämpfen. Mehr oder weniger gedämpfte Zusammenstöße waren natürlich immer möglich, sie gelangten jedoch nie aus dem Kreise der Revisionisten hinaus. Das ist heute nicht mehr der Fall. J. Graf und C. Mattogno haben F. Leuchter angegriffen, ohne dessen Beweisführung richtig darzustellen. Mit dieser Handlungsweise haben sie es sich selber zuzuschreiben, daß sie nun selbst kritisiert werden wegen eines Werkes, das keineswegs den Wert hat, den sie ihm zuschreiben möchten. Sie gleichen heute denjenigen, die zwar nicht umhin können anzuerkennen, daß Galilei Recht hatte, nichtsdestoweniger aber, wie vielleicht die Heilige Inquisition, bemängeln, daß Galilei sich in winzigen Einzelheiten geirrt hat.

Haben die beiden Verfasser wirklich geglaubt, sie könnten sich mit der Herausgabe dieses Buches bei denen ins rechte Licht setzen, die ihre Expedition in Ostpolen, in den baltischen Staaten und Rußland finanziert haben – ein Unternehmen, das übrigens keineswegs ihren großen Hoffnungen und unseren Erwartungen entsprach? Dies frage ich mich. Hoffen wir, daß die neue Expedition, die von 1999, mehr Erkenntnisse einbringen wird und daß ihr die Veröffentlichung eines Werkes folgt, das echte Probleme anpackt und nach allen Seiten hin behandelt, ohne auch nur eines auszulassen, aus ganz gleich welchen Gründen. Hoffen wir ferner, daß dieses neue Werk keinerlei leichtfertige persönliche Angriffe auf einen Gegner enthält, der sich nicht einmal wehren kann.

Gewiß, auch Revisionisten müssen sich gegenseitig kritisieren dürfen. Eine solche Kritik ist sogar unerlässlich. Aber bei ihrer eigentlichen Arbeit, ihren Untersuchungen, müssen sie sich zuerst und vor allem den schwierigen Problemen stellen, Rechtschaffenheit pflegen und die Lügen der heutigen Machthaber angreifen.

5. März 1999

## Nota bene

Nur wenige Revisionisten kennen den Leuchter-Bericht über Auschwitz, Birkenau und Majdanek in seinem ganzen Umfang. Alle Ausgaben, von denen man annimmt, daß sie den Bericht vollständig wiedergeben, spiegeln leider nur ein annäherndes Bild des ganzen Reichtums des 193 Seiten starken Gutachtens wider, das im April 1988 dem Bezirksgericht in Toronto vorgelegt wurde. Zum Beispiel ist die von David Irving im Juni 1989 herausgegebene Fassung (Focal Point Publications) unvollständig und enthält Elemente, die im Original nicht enthalten sind. Wer gerne eine vollständige und wortgetreue Ausgabe des Leuchter-Berichts haben möchte, wende sich am besten an Ernst Zündel (Toronto), um bei ihm ein Werk von 196 Seiten mit goldfarbenem Buchumschlag zu bestellen, in dem auf der vierten Umschlagseite folgendes mitgeteilt wird:

»Dies ist eine Neuauflage des Original-Leuchter-Berichts I, so wie er dem Gericht in Toronto vorgelegt wurde, abgesehen von dem Vorwort von Dr. Robert Faurisson und dem Schreiben Fred Leuchters an Ernst Zündel bezüglich der Dachentlüftungen in seinen Zeichnungen, der auf Seite 42 dieser Fassung abgedruckt ist.«

Man kann die Bedeutung dieses Briefes »*bezüglich der Dachentlüftungen*« nicht genug hervorheben.

Neben diesem Leuchter-Bericht gibt es noch drei andere. Nummer 2 bezieht sich auf Dachau, Mauthausen und Hartheim; Nummer 3 auf die Hinrichtungsgaskammer im Mississippi State Penitentiary (Zuchthaus) in Parchmann, und Nummer 4 stellt eine Kritik an J.-C. Pressacs Buch *Auschwitz: Technique and Operation of the Gas Chambers*<sup>13</sup> dar.

## Anmerkungen

- <sup>1</sup> Jürgen Graf und Carlo Mattogno, *KL Majdanek, Eine historische und technische Studie*, Castle Hill Publishers, Hastings (UK) 1998 [Juni/Juli], 319 S., 21 x 14 cm.
- <sup>2</sup> »Lublin remained the propaganda's leading extermination camp well into the autumn of 1944« (Arthur R. Butz, *The Hoax of the Twentieth Century*, Historical Review Press, Richmond (Surrey, UK) 1976, S. 171).
- <sup>3</sup> *IMG*, VII, S. 497-499, 648.
- <sup>4</sup> Léon Poliakov, *Bréviaire de la haine*, Livre de Poche, Paris 1974 [1951], S. 289.
- <sup>5</sup> Gerald Reitlinger, *The Final Solution*, Aronson, London 1987 [1953], S. 450, 452; dt.: *Die Endlösung*, Colloquium Verlag, Berlin 1961 [1956], S. 512.
- <sup>6</sup> Martin Broszat, »Keine Vergasung in Dachau«, *Die Zeit*, 19. August 1960, S. 16.
- <sup>7</sup> C.F. Rüter, *Justiz und NS-Verbrechen*, Amsterdam University Press, vol. VI [1971], S. 547.
- <sup>8</sup> Adam Rutkowski in *NS-Massentötungen durch Giftgas*, S. Fischer, Frankfurt/Main 1983, S. 241-245; *Les Chambres à gaz, secret d'Etat*, Editions de Minuit, Paris 1984, S. 218-222. In den Jahren 1960-1970 habe ich mehrmals A. Rutkowski im Centre de documentation juive contemporaine in Paris angetroffen, und bei unseren häufigen Gesprächen konnte ich seine wachsende Verlegenheit bezüglich des Themas der Gaskammern der Nationalsozialisten feststellen; diese Verlegenheit ist in den wenigen Seiten spürbar, die er Majdanek widmet.
- <sup>9</sup> »Auschwitz is the key of the whole story«, *The Hoax...*, aaO. (Anm. 2), S. 35.
- <sup>10</sup> *Der Auschwitz-Mythos / Legende oder Wirklichkeit?*, Grabert-Verlag, Tübingen 1979, S. XI.
- <sup>11</sup> Barbara Kulaszka, *Did Six Million Really Die? Report of the Evidence in the Canadian »False News« Trial of Ernst Zündel, 1988*, Samisdat Publishers, Toronto 1992, viii-564 S.
- <sup>12</sup> »Pressac devant le rapport Leuchter«, *Revue d'histoire révisionniste*, novembre 1990, S. 145-146; »Pressac Versus the Leuchter Report«, *The Journal of Historical Review*, Summer 1991, S. 164-166.
- <sup>13</sup> Jean-Claude Pressac, *Auschwitz: Technique and Operation of the Gas Chambers*, Beate Klarsfeld Foundation, New York 1989, S. 557.
- <sup>14</sup> Vgl. Barbara Kulaszka, aaO. (Anm. 11), S. 267-271.

# Aus der Forschung

Hgg. von Dipl.-Ing. Michael Gärtner, Dr. Ing. Andreas Niepel, Dipl.-Ing. Werner Rademacher,  
Dr. phil. Wolfgang Meier und Dr. jur. Franz Schumacher

In dieser Rubrik berichten wir über neue Ergebnisse unserer Arbeit und geben Hinweise auf neue Erkenntnisse. Wir bitten unsere Leser um rege Beteiligung durch Hinweise auf weitere Informationen. Wir bitten weiter um Quellenangaben, in denen Ergänzungen zu finden sind. Wichtig ist hierbei, wo sie zu finden sind. Großen Wert legen wir auf Veröffentlichungen aus den Jahren unmittelbar nach Kriegsende, auch in Fremdsprachen (möglichst mit Übersetzungen). Wer unsere Tätigkeit unterstützen will, wende sich an die Redaktion. Wir können nicht alle Dokumente beschaffen, von denen wir Kenntnis haben, weil uns das Geld dazu fehlt. Wer hierzu Schwerpunkte setzen will, gebe als Verwendungszweck jeweils nur das Thema an.

## Pollen zur Täteridentifizierung

Der nachfolgende Artikel erschien in der Zeitschrift *Science News*, vol. 154, Nr. 20, 14.11.1998:

»Pollen für die Anklage?

*Sherlock Holmes wäre stolz auf Reinhard Szibor und seine Kollegen von der Otto-von-Guericke-Universität, die vorgeschlagen haben, daß Blütenpollen einen Hinweis zur Aufklärung eines grausamen Mordes liefern können. Im Jahr 1994 wurde in Magdeburg ein Grab mit 32 Skeletten gefunden. Eine Theorie besagt, daß die Gestapo dort gegen Kriegsende im Frühjahr 1945 eine Massenhinrichtung durchführte. Nach einer anderen Theorie erschöß die sowjetische Geheimpolizei im Sommer 1953 sowjetische Soldaten, die sich geweigert hatten, den Aufstand in der DDR am 17. Juni niederzuschlagen. In der Ausgabe der Zeit-*

*schrift Nature vom 1.10.1998 berichtete nun Szibors Gruppe, daß die in den Nasenhöhlen der Opfer gefundenen Pollen am besten mit einer Sommerflora in Übereinstimmung zu bringen seien, woraus zu schließen ist, daß die sowjetische Geheimpolizei als Mörder anzusehen ist.«*

Es ist wieder einmal interessant, daß die Holocaust-Gläubigen zuerst versucht haben, auch diese Morde den Deutschen anzuhängen. Die modernen gerichtsmedizinischen Methoden haben aber gezeigt, daß die Sowjets die Täter waren. Bei diesen 32 Opfern scheint es sich um wahre Helden gehandelt zu haben, die sich lieber erschießen ließen, als die revoltierenden Arbeiter eines besetzten Landes zu unterdrücken. Wahrscheinlich leben ihre Mörder noch heute unbestraft von ihrer Pension.

Andrew Allen

## Details zum KL Auschwitz

### Effektenlagerung im KL Auschwitz

Ein jetzt erst ausgewertetes Dokument (ZAM 502-1-26-33/34) beweist, daß Effekten offensichtlich völlig anders behandelt wurden, als bisher berichtet worden ist. Die Effekten der Häftlinge wurden nicht generell abtransportiert, sondern tatsächlich aufbewahrt und verwaltet. Dafür unterhielt man eine eigene Abteilung in der Verwaltung, wie aus einigen uns vorliegenden Dokumenten hervorgeht. (Belege für die Geldverwaltung der Häftlinge liegen uns auch vor.)

Nach dem vorliegenden »*Aktenvermerk, Bftgb.Nr.: 22894/43/Ja/L.*« vom 10. Februar 1943 standen an diesem Tag »*131 Pferdestallbaracken in Benützung*«, deren Positionen genau angegeben werden. Diese Baracken hatten eine Abmessung von 40,76 × 9,56 m<sup>2</sup>. Weiterhin standen noch 4 Gebäude mit 4.306 m<sup>2</sup> zur Verfügung, darunter die ursprünglich als Leichenhalle vorgesehene Baracke im Bauabschnitt Ib mit 64 × 11 m<sup>2</sup>. Der Bestand betrug nach dieser Liste 16.396 m<sup>2</sup>. Kurz vor der Fertigstellung waren weitere 30 Baracken (Kanada II), d. h. 25 Baracken waren aufgestellt, denen noch der Fußboden fehlte, und 5 (etwas größere) sollten in ca. 14 Tagen aufgestellt werden und Holzboden erhalten. Sie verfügten über eine weitere Fläche von 11.700 m<sup>2</sup>. Ende Februar 1943 standen damit an Lagerfläche ca. 28.096 m<sup>2</sup> zur Verfügung. Wir behalten das Thema im Auge und berichten in späterer Zeit oder bei neuen Erkenntnissen.

Interessant ist an dieser Stelle im *Kalendarium* der Bericht vom 29. Dezember 1944: D. Czech berichtet nach einem »*Original im BA Koblenz*« folgendes:

»*Die Verwaltung des KL Auschwitz benachrichtigt das KL Buchenwald, daß die persönliche Habe, d. h. die Zivilkleidung, in der die Häftlinge ins Lager eingeliefert wurden, Schmuck, Geld, Dokumente etc., der am 29. September, 17. Oktober, 27. November, 4. Dezember und 12. Dezember 1944 in das KL Buchenwald überstellten Häftlinge gegenwärtig wegen Transportschwierigkeiten nicht übersendet werden könne.*«

Wenn solche Nachrichten noch von Ende 1944 vorliegen, dann muß man sich fragen, was man an Erzählungen wirklich noch glauben kann. Warum ist es notwendig, daß man selbst zu dieser Nebensache Lügen erzählt?

### Sonderzüge der Reichsbahndirektion

Für unser Archiv erhielten wir von befreundeter Seite eine Kopie des »*Tagesverzeichnis für Reisesonderzüge 1941/1942*« aus dem Bundesarchiv. Enthalten sind die »*Nummern der Sonderzüge 4300 - 5300, Nummernreihe der Tplo ab 501 - 1647*«. Eine erste Durchsicht zeigt, daß mancher interessante Fingerzeig enthalten ist. Einige Zugzeichnungen wurden verständlich. Enthalten sind unter anderem auch die Züge der französischen Facharbeiter, die im Werk Monowitz arbeiteten, einschließlich den Urlaubszügen an Weihnachten usw. Diese Kladde erwähnt Prof. Jagschitz auch in seinem Gutachten.

Nun suchen wir einen Helfer mit Kenntnissen aus dem Bereich der deutschen Reichsbahn. Ferner suchen wir nach einschlägiger Literatur. Für jeden Tip sind wir dankbar! Wir suchen ebenso eine Person, die im Bereich Gleisbau in der Zeit bewandert ist. Kenntnisse im rollenden Material usw. Wir besitzen die Pläne für den Ausbau der Anschlußgleise in Au-

schwitzt, haben aber bisher noch keinen Experten gefunden. Wer kennt die Strecke durch die Karpaten aus Ungarn nach Auschwitz wegen Zuglängen und anderem? Nachrichten, die wir vertraulich behandeln, bitte an die Redaktion.

### Gutachten Prof. Jagschitz

Bei der weiteren Durchsicht des Textes, ab Seite 389, fanden wir einen groben Fehler.<sup>1</sup> Jagschitz ordnet die Planungen für Auschwitz dem Amt IV im Reichssicherheitshauptamt (RSHA) zu. Das ist völlig falsch und zeigt, welche unfundierten Grundkenntnisse der Gutachter hat.

Er schreibt:

»[...] daß innerhalb des Amtes IV zwei andere Abteilungen direkt zuständig waren nämlich die eine Abteilung für die technischen Fragen. Dort sind die technischen Einrichtungen in den KZs, also Krematorien, auch Gaskammern geplant und gezeichnet worden. Von dort kamen die Pläne an die Lager.«

Hätte Jagschitz wirklich so sorgfältig recherchiert, wie er im GA den Anschein erweckt, dann hätte er im Archiv in Moskau den »Geschäftsverteilungsplan der Amtsgruppe C WVHA« (Wirtschafts- und Verwaltungshauptamt) einsehen können.<sup>2</sup> Dieser liegt mindestens in zwei Exemplaren vor und zwar zu unterschiedlichen Zeitpunkten. Einer vom 1.7.1943 und der andere vom 1.1.1943. Hier hätte er dann die Abteilungen gefunden, die vorstehende Aufgaben tatsächlich erfüllten.

Er fährt dann fort:

»Das zweite waren die baulichen Dinge, also das eine außen, das andere innen betreffend. Es ist die Kenntnis von der Struktur innerhalb dieses Amtes IV sehr gering und man hat sich auch gar nicht sehr darum gekümmert.

Ich glaube aber, daß man dort einigermaßen fündig werden kann, daß dort konkrete Leute gesessen sind, die Spezialisten für Gaskammern waren. Es gibt, ich möchte das nicht im Detail erwähnen, einen Herren, der, wenn die Gasanlagen kaputt waren, von Berlin angefordert wurde, um sie wieder zu reparieren. Das war ein gewisser Herr Eirenschmalz. Es läßt sich für mich ganz eindeutig belegen, daß hier Zuständigkeiten bestanden haben. [...]«

Richtig, der Mann hatte große Zuständigkeiten! Er war im WVHA der Vertreter des Chefs der Amtsgruppe C – Bauwe-

sen: SS-Brigadeführer und Generalmajor der Waffen-SS Dr. Ing. Kammler. Er war aber zugleich Chef des Amtes C/VI – Bauunterhalt, Betriebswirtschaft, Vorprüfung. Nur, der Mann war SS-Standartenführer (Oberst) und nicht Monteur für Reparaturen von Gaskammern! Sorgfältige Arbeit für das Gutachten hätte Herrn Jagschitz diese Blamage erspart. Hier wird deutlich:

1. Es genügt nicht, für ein Gutachten Tausende von Dokumenten einzusehen, man muß sie auch im Gedächtnis behalten, verarbeiten und verstehen.
2. Die Durchsicht von Archiven in aller Herren Länder und ferner das Durchsehen von Gerichtsaktenregalen, etc. sind nicht die Gewähr dafür, daß das daraus entwickelte Gutachten fachgerecht und richtig ist. Obige Beispiele beweisen das Gegenteil.
3. Zu Reparaturen von speziellen Einrichtungen, das sagt die Berufserfahrung, holt man sich Personen, die diese Einrichtungen hergestellt und entwickelt haben.

Wir sind nach intensivem Studium des Gutachtens inzwischen zu der Überzeugung gekommen, daß es weder fachgerecht noch richtig ist. Wir fanden nicht einen einzigen, von Jagschitz selbst entwickelten oder erarbeiteten Beweis zum Auftrag, den er vom Gericht erhalten hat. Andererseits bestätigt Jagschitz mehrfach im Gutachtenstext, daß er im höchsten Maße voreingenommen und nicht zu objektiver Bearbeitung fähig war, einer Grundvoraussetzung für ein Gutachten. Er erklärte sich dadurch mehrfach für befangen.

Nicht nur aus den genannten Gründen haben wir uns entschlossen, eine Stellungnahme zum gesamten Gutachten zu erarbeiten. Man kann dieses weitgehend unbekanntes Gutachten so nicht stehen lassen und riskieren, daß es von anderen Gerichten in Österreich als »Beweismittel« genutzt wird. Es überschreitet alle Grenzen, die durch Wahrheit und Standesehre gesetzt sind. Inzwischen gibt es von diesem opportunistischen, sich selbst überschätzenden Gutachter bereits ein zweites, daß ebenfalls mündlich abgegeben wurde. Er ist wohl heute noch nicht fähig genug, schriftliche Gutachten zu verfassen.

W. Rademacher, M. Gärtner

<sup>1</sup> Landesgericht für Strafsachen, Wien, 26 b Vr 14. 184/86 Protokoll wie erwähnt

<sup>2</sup> ZAM 502-1-7-75 ff.

## Menschenhäute

In Meyers Konversationslexikon, Leipzig 1908, hieß es zum Stichwort »Menschenhaut«:

»Am ausgiebigsten hat die französische Revolution Gebrauch von Menschenhaut gemacht.

Ein Rapport vom 20. September 1794 berichtet von einem Fabrikanten in Meudan, der die Haut Guillotinerter zu Leder verarbeitete, und der Nationalkonvent unterstützte diese Industrie mit 45.000 Fr.

Der Citoyen Egalité [zu den Revolutionären übergelaufener Prinz von Orléans, d. Red.] soll Hosen nur noch aus solchem Leder getragen haben. Nach Hyrtl (Anatomie) besaß Granier de Cassagnac ein in Menschenhaut gebundenes Exemplar der Konstitution von 1793.«

Zum Stichwort »Menschenhaut« hieß es in Meyers Lexikon, 8. Band (Bibliographisches Institut Leipzig 1928):

»Liefert beim Gerben ein gutes Leder, dessen Narbe der des Schweinsleders sehr ähnlich ist. Zur Zeit des größten Terrors der Französischen Revolution wurde die Haut

Guillotinerter zu Leder, besonders für Hosen (culottes) verarbeitet.«

In den Meyers Lexika nach 1945 ist dieser Hinweis verschwunden. (Quelle: *Verheimlichte Dokumente*, FZ-Verlag, München, Band 2.)

Die Legende behauptet bekanntlich, das Kommandantenehepaar Erich und Ilse Koch habe im KL Buchenwald Häftlinge mit besonders schönen Tätowierungen töten lassen, um aus deren Häuten Leder für Gebrauchsgegenstände zu gewinnen, wie etwa Lampenschirme oder Schutzumschläge für Bücher. Lange galten die bei den alliierten Nachkriegsprozessen von der Anklage eingereichten Beweisstücke dazu als verschwunden. Doch einige wenige Stücke davon sind bereits 1973(!) aufgetaucht. Das Ergebnis einer Analyse dieser Materialien warf allerdings kein sehr ruhmreiches Licht auf die damaligen Anklagebehörden, so daß man sich offenbar entschloß, dieses Thema unter den Tisch fallen zu lassen: Die zwei gefundenen Fotoalben der Familie Koch waren in Wildleder eines großen Tieres eingebunden, und keineswegs in gegerbtem Menschenleder mit Tätowierungen (durch die

Verarbeitung zu Wildleder werden Tätowierungen bekanntlich zerstört). Nachfolgend werden zwei aufschlußreiche Dokumente zu diesem Thema in Übersetzung wiedergegeben.

Das zeitlich mittlere der drei wird hier ausgelassen, da es ohne weitere inhaltliche Bedeutung ist. Darin teilt das National-Archiv der USA lediglich den Auftrag zur forensischen Untersuchung der gefundenen Materialien.

In ihrer Gier nach Einnahmen aus dem Tourismus – und um sich bei den traditionellen Feinden der Wahrheit beliebt zu machen – scheut sich allerdings die Landesregierung von Brandenburg nicht, die alten, längst widerlegten Propaganda-Ausstellungsstücke des untergegangenen kommunistischen Regimes im Museum des KL Sachsenhausen immer noch auszustellen, vgl. Bild.

Interessant sind in diesem Zusammenhang auch die Ausfüh-



*In der Pathologie des Krankenbaus des KL Sachsenhausen stellt die deutsche Regierung immer noch Fotos aus, die vorgeben, daß es Lampenschirme aus Menschenhaut gegeben habe. Die Beschriftung des mittleren Bildes lautet: »Tätowierungen und Lampenschirme aus Menschenhaut.«*

rungen des SS-Richters Dr. Konrad Morgen, der gegen Kriegsende die Ermittlungen gegen Erich Koch geführt hat. Vor dem IMT weigerte er sich, als Zeuge zu bestätigen, Ilse Koch habe aus Häftlingshäuten Lampenschirme hergestellt. Dieser Ungehorsam mündete auch hier, wie in so vielen anderen Fällen, in physischer und psychischer Folter:

*»Die Amerikaner haben mich dafür fast umgebracht... Sie haben mir gedroht, mich an die Russen, Franzosen oder Polen auszuliefern und hatten sogar schon mit der Überstellung begonnen.«*

(Quelle: John Toland Papers, Franklin D. Roosevelt Library, box #53, file »Mi-Mz.«; vgl. Morgens Aussage im IMT, 7.-8. Aug. 1946, S. 488-515 engl. Ausg.)

David Irving

(Vgl. online: [fpp.co.uk/Auschwitz/documents/controversies/humanskin/](http://fpp.co.uk/Auschwitz/documents/controversies/humanskin/))

UNITED STATES OF AMERICA  
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

DATE: September 28, 1973

REPLY TO ATTN. OF: NNDW

*National Archives and Records Service  
Washington  
National Records Center  
Washington, DC 20409*

Betrifft: Familienchronik (Fotoalben) von Ilse Koch

An: Direktor, General Archives Division - NNG

Während der Revision der Akten des Oberstaatsanwaltes der US-Armee aus den Jahren 1939-1948 (RG 153, Entry 321-B) haben wir die Akten des Verfahrens gegen Frau Ilse Koch gefunden, die in Verfahren nach dem Zweiten Weltkrieg als "Hexe von Buchenwald" bekannt geworden ist. Einer der gegen Frau Koch erhobenen Vorwürfe war die Verwendung von Häuten von Konzentrationslagerinsassen für verschiedene Haushaltsschmuckstücke, nachdem sie zuvor entsprechend behandelt und gegerbt worden waren. Unter anderem waren dies Lampenschirme, Handschuhe und Fotoalben.

Wir haben zwei Fotoalben gefunden, die anscheinend von der Anklage im Fall der gegen Frau Koch unter FRG Box 1089 dieser Aktengruppe vorgelegt wurden. Ob es sich bei dem Einband um in Wildleder umgewandelte Menschenhaut handelt oder nicht, kann nur vermutet werden, aber der Inhalt der beiden Alben ist von beträchtlichem historischen Interesse insofern, als sie sich auf das persönliche wie familiäre Leben einer Person beziehen, die während der Kriegsverbrecherprozesse als eine der berüchtigtsten Personen aus den Konzentrationslagern galt. Album Nr. 1 handelt von Kochs "Familienchronik" bis 1937 - also bevor Standartenführer Koch Kommandant von Buchenwald wurde; Album Nr. 2 beginnt 1938 mit den Jahren in Buchenwald. Als historische Randbemerkung sei erwähnt, daß Standartenführer Koch sogar den Nazis zu unmenschlich war. Er wurde 1944 vor ein Nazi-Militärgericht gestellt und wegen einer Anzahl von (vor allem finanzieller) Unregelmäßigkeiten während seiner Führung des Lagers Buchenwald hingerichtet.

Ansichts des historischen Wertes dieser beiden Stücke empfehlen wir, daß sie von ihrem momentanen Aufbewahrungsort im WNRC in die audiovisuelle Sammlung des NARS, das sich mit feindlichen Beuteakten befaßt, überführt werden.

WILLIAM B. FRALEY

Chief

WNRC Review Branch

## University of Cincinnati

Department of Basic Science in Tanning Research  
Tanners' Council Laboratory (#14)  
Cincinnati Ohio 45221  
Phone (513) 281-8501  
August 19, 1982

Mr. Chandru J. Shahani, Chief  
Technology Assistance Staff  
National Archives and Records  
General Services Administration  
Washington, DC 20408

Verehrter Mr. Shahani:

Ich lege unseren Bericht Nr. 9580 bezüglich der kleinen Probe von Buchbindeleder bei, die Sie uns mit Ihrem Brief vom 11. August zusandten. Da die Probe zu Wildleder verarbeitet war, bedauern wir, daß wir nur schlußfolgern konnten, daß es von einem großen Tier stammt. Eine Bestimmung der genauen Tierart war aber nicht möglich.

Mit freundlichen Grüßen

Robert M. Lollar  
Technical Director  
Tanners' Council of America  
RML: j e c  
Anlage

## Das Postelberger Massaker

Der selbst für tschechische Verhältnisse größte planmäßige Massenmord an deutschen Kindern, Frauen und Männern geschah im Mai und Juni 1945 in dem kleinen Dorf Postelberg (Postoloprty) in der Provinz Saaz (Zatec) in Böhmen. Die Tatsachen über dieses Massaker wurden bis vor kurzem von Politikern und Behörden geheimgehalten.

Die meisten haben wahrscheinlich schon von den Massakern auf der Brücke von Aussig gehört oder vom Todesmarsch von Brünn. Über diese Greuelthaten wurden Bücher geschrieben und inzwischen sogar Filme gedreht. Aber bis heute hat kaum jemand von den Vorgängen in Postelberg gehört.

Am 24. September 1997 schrieb Ota Filip über diese Greuelthat in der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung*. Darin berichtet er von der Erschießung von 763 deutschen Zivilisten. Diese Zahl basiert auf offiziellen tschechischen Untersuchungen vom September 1947. Es ist ein außerordentlicher Glücksfall, daß darüber zwei bisher geheimgehaltene Dokumente ans Tageslicht kamen. Aus diesen erfahren wir nähere Einzelheiten über die Erschießungen in Postelberg.

Die von Tomáš Staněk verfaßte Veröffentlichung *Perzekuce 1945* (Verfolgung 1945, Prag) beschreibt bis ins Detail die Hinrichtungen und Bestattung der Opfer. Zusammengefaßt ergibt sich daraus folgendes:

- Die Aggressionen gegen die deutsche Bevölkerung des Distrikts Saaz (Verfolgung und »ethnische Säuberung«) begann am 28. bzw. 29.5.1945.
- am 3. Juni wurden etwa 5.000 Männer im Alter von 13 bis 65 Jahre zusammengetrieben und auf einen Fußmarsch nach Postelberg gesandt.
- Das Schicksal der in Postelberg internierten Deutschen war grausam. Sie wurden auf alle möglichen Arten mißhandelt. Bereits gegen Ende Mai/Anfang Juni erfolgten mehrere Erschießungen, aber die meisten wurden in der zweiten Juni-

hälfte erschossen.

- Diese Vorkommnisse im Distrikt Saaz hatten auf die Soldaten und Sicherheitskräfte sprichwörtlich verstörende Auswirkungen.
- Die Tragödie von Postelberg wurde Anfang des Jahres 1947 bekannt, und die Leute dieser Gegend erzählten sich von dieser Massenabschlachtung.
- Auf Antrag der Kommission für Staatssicherheit im tschechoslowakischen Parlament wurden im Sommer 1947 militärische Befehlshaber und beteiligte Personen bezüglich dieser Greuelthaten vernommen. Alle Beteiligten bestritten, jemals Befehle zur Durchführung der Erschießungen in Postelberg gegeben zu haben. Nur Vojtěch Černý gab zu, bei der Erschießung von vier Deutschen teilgenommen zu haben.
- Die Überreste der Opfer wurden unter strikten Sicherheitsmaßnahmen von Soldaten der Einheit Nr. 2142 aus Theresienstadt im September 1947 exhumiert.
- Die Fortschritte dieser Exhumierung wurden in einem geheimen Bericht des SNB (Nationaler Sicherheitsdienst) für das Innenministerium wie folgt beschrieben:
  - 17.09.47: Massengrab in Postelberg mit 34 Leichen
  - 17.09.47: Grab in Weinberg mit 4 Leichen
  - 18.09.47: alte Sandgrube (Schutthalden) mit 26 Leichen
  - 19.09.47: Lewanitzer bei Postelberg mit 349 Leichen
  - 22.09.47: Lewanitzer bei Postelberg mit 103 Leichen in zwei Gräbern
  - 22.09.47: Sandgrube bei Kreuz mit 10 Leichen
  - 24.09.47: Haus Nr. 74 (Krotsch) 7 Leichen
  - 26.09.47: Grab bei der Schule mit 225 Leichen
  - 27.09.47: Bei der Kaserne 5 LeichenInsgesamt 763 Leichen.

Bis heute werden alle Beweise bezüglich der Massaker im Saazerland, zu dem Postelberg gehört, sowohl von den deutschen als auch von den tschechischen Behörden streng ge-

heimgehalten. Sie schweigen aus politischen Gründen. In einer vom 9.10.1997 datierten Auskunft des Nordböhmischen Amtes für öffentliche Angelegenheiten wird der Grund für dieses Verschweigen mit einem Dekret des Alt-Innenministers Nasek vom 9. Juli 1947 begründet, der seinerseits auf geheimgehaltene Forderungen des tschechoslowakischen Repräsentantenhauses zurückgeht. Wir zitieren nachfolgend aus diesen Forderungen:

»Dem Bericht der geheimen Untersuchungen können wir entnehmen, wer für die Grausamkeiten und Erschießungen verantwortlich war, und diese Person befindet sich in der Armee. [...] Was die Soldaten getan haben, geschah in er-

habener Übereinstimmung mit dem Willen und Wunsch des Volkes der Tschechoslowakei. [...] und niemand hat sich von diesen Vorgängen distanziert, noch hat sich jemand von anderen derartigen Vorfällen distanziert, die gegen die Deutschen nach dem Krieg vorgekommen waren. [...] Informationen bezüglich des Vorfalles in Postoloprty dürfen niemals irgend jemandem zugänglich gemacht werden, weder Tschechen noch ein ausländischer Staat dürfen jemals davon erfahren. Es könnte der Tschechoslowakei schaden.«

Johan Randulf

## Warschau oder Lübeck?

### Bildfälschung im Regierungsauftrag?

In der Adenauerallee in Bonn befindet sich das »Haus der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland«. Dieses Museum soll die Geschichte Deutschlands dokumentieren. Natürlich wird hier auch die Epoche des Nationalsozialismus breit ausgewalzt, und zwar, wie zu erwarten ist, recht einseitig.

Zumindest im Jahr 1996 befand sich in diesem Museum auch ein Bild einer ausgebombten Stadt mit einer Kirche in der Mitte. Damals befand sich folgender Erläuterungstext dabei:

»Erste Ansicht der Zerstörung Warschaus durch Bomben der deutschen Luftwaffe und Artillerie der deutschen Wehrmacht, wodurch die Einwohner gezwungen wurden, die Stadt aufzugeben.« (Rückübersetzung)

Der frühere Landesrepräsentant von Schleswig-Holstein, Karl Ernst Lober, schrieb daraufhin an das Bundesarchiv, das in Deutschland u.a. Akten aus der Kriegszeit archiviert, ob dies die richtige Betitelung des Bildes sei. Die Antwort darauf lautet wie folgt:

»Die Beschriftung des Fotos in der Ausstellung sowie der dem folgende Katalog sollte wie folgt lauten: Lübeck nach einem Luftangriff im Jahr 1942.«

Als das Museum gefragt wurde, warum man statt eines Bildes von Warschau eines von Lübeck genommen habe, meinte die Museumsleitung, man sei in Eile gewesen. Wenn man sich den Text näher ansieht, erkennt man allerdings, daß die Verantwortlichen sich mit ihrer Fälschung wirklich anstreng-

ten, den realistischen Eindruck zu erwecken, wie Warschau anno 1939 ausgesehen habe.

Warschau wurde damals in Übereinstimmung mit dem Kriegsvölkerrecht bombardiert, weil sich deren militärische Führer weigerten zu kapitulieren. Die Zivilisten der Stadt wurden von den Deutschen auf Flugblättern aufgefordert, die Stadt zu verlassen. Die Lage in Lübeck dagegen war bei ihrem Bombardement 1942 eine völlig andere. Dieser Angriff erfolgte ohne jede Vorwarnung gegen eine unbefestigte Stadt weit hinter der Front. Der Grund für die Bombardierung Lübecks war allein die Einschüchterung und Ermordung von Zivilisten.

Man kann den Menschen von heute den Schrecken des Krieges nicht dadurch klarmachen, indem man ihnen gefälschte Bilder vorsetzt. Dadurch verärgert man nur die Menschen und setzt sich dem Verdacht aus, nicht redlich zu sein.

KOMMENTAR: Sowohl die Bevölkerung Warschaus als auch die Lübecker durchlebten während der Bombardements eine schlimme Zeit, und wenn es dies war, was die Aussteller zeigen wollten, so hätten sie wenigstens die Ehrlichkeit aufbringen sollen, das Bild korrekt zu untertiteln.

Ich weiß nicht, ob dieser Fehler auch heute noch zu sehen ist, aber mich würde nicht wundern, wenn man das Bild ausgetauscht hat. Immerhin ist es heute ja politisch unkorrekt zu zeigen, daß die Deutschen während des Zweiten Weltkrieges mitunter mehr litten als die Völker, mit denen sie sich im Krieg befanden.

Johan Randulf

## Tierschutz

Nach einer intensiven Vorbereitungsphase ist es uns nun endlich gelungen, selbst einen Versuch zur Vergasung von Tieren mit Dieselmotorabgasen durchzuführen. Selbstverständlich geschah dies unter Beachtung der allfälligen Tierschutzbestimmungen.

Einige zahme Kaninchen verbrachten eine dreiviertel Stunde in einem etwa mannshohen, wetterfesten Raum, zwei Schritt breit und drei Schritt lang, und zwar in einem Drahtkäfig, der auf einem Tisch aufgestellt war. Der Raum war diese Zeit mit Abgas von einem Dieselmotor gänzlich angefüllt. Abgas wurde immer reichlich und laufend durch einen Schlauch zugeführt, der an den Auspuff des außerhalb des Raumes stehenden Pkw angeschlossen war. Innerhalb des Raumes war die Sicht bei elektrischer Beleuchtung stark dunstig. Eine Testperson spürte während eines Aufenthalts von zwei Minuten ein leichtes Kratzen im Halse. Die Kaninchen fraßen das mitgegebene Futter. Sie wurden auf et-

wa 50 cm durch ein kleines Fenster laufend beobachtet. Überdruck konnte nicht entstehen, da durch kleine Ritzen am Eingang überschüssiges Abgas entweichen konnte. Einen Monat nach dem Versuch zeigten die Tiere keine besonderen Erscheinungen.

Mit diesem Tierversuch sollte bewiesen werden, daß Wirbeltiere, speziell Säuger, unter diesen Umständen nicht geschädigt werden.

Das war zu erwarten. Denn im Dieselmotorabgas ist der Sauerstoffgehalt der Luft nur um zirka 20 Prozent vermindert. Das ist der Sauerstoffgehalt in dreitausend Meter Höhe oder der Sauerstoffgehalt der ausgeatmeten Luft, die ja auch zur Lebensrettung verwandt wird.

Obleich man meinen könnte, daß das Experiment gar kein Eingriff in den Tierkörper sein kann, man also von einem Tierversuch kaum sprechen kann, ist bei der gesetzlich vorgeschriebenen Anmeldung des Versuchs zu beachten: Es muß ein ethischer oder sonst medizinischer Zweck für die Gesundheit des Menschen angegeben werden. Da ließ sich



der Behörde gegenüber erklären, daß man mit dem Überleben der Kaninchen beweisen könne, daß auch Menschen unter den gleichen Umständen überleben könnten. Und wenn man das einmal richtig demonstrieren darf, im Fernsehen zum Beispiel, dann könnte man die traumatische Besessenheit unserer Landsleute auskurieren. Man könnte sie von ihrer seeli-

chen Schädigung durch die ewige Beschuldigung, sie hätten massenhaft Menschen in einem Lager im Osten durch Diebstahl ermordet, endlich heilen. Und alle übrigen würden auch zufrieden sein, daß dem nicht so war.

Hermann Oberst

## Das Ende der Unschuldslgende

In der Ausgabe vom 8.-14. August 1998 veröffentlichte die *New Yorker Staatszeitung* auf S. 3 einen Artikel, indem sie darüber berichtete, wie nun eine Historikerkommission in Deutschland die Legende von der Unschuld der Deutschen Bank während des Zweiten Weltkrieges – insbesondere im Zusammenhang mit der sogenannten »Raubgoldaffäre« – beenden werden. Der beste Kommentar zu diesem Artikel mit dem Titel »Braunes Gold: Das Ende der Unschuldslgende – Die Historikerkommission der Deutschen Bank packt aus« wurde am 20. Oktober 1945(!) in der alliierten Kontrollratsproklamation Nr. 2 veröffentlicht:

»15 a) Die deutschen Personen und alle Personen in Deutschland haben den Alliierten Vertretern in Deutschland alles Gold und Silber auszuhändigen, in Münze oder in Barren, und alles Platin in Barren, das sich in Deutschland befindet, und alle sich außerhalb Deutschlands befindlichen Münzen und Barren...

15b) Die deutschen Behörden und alle Personen in Deutschland haben den Alliierten Vertretern alle ausländischen Geldscheine und Münzen, die im Besitz irgendeiner deutschen Behörde sind oder irgendeiner Körperschaft, Vereinigung oder Einzelperson, die in Deutschland wohnhaft oder geschäftstüchtig ist, sowie alle Geldzeichen, die von Deutschland in den von Deutschland früher besetzten Gebieten oder anderswo herausgegeben oder zur Herausgabe vorbereitet wurden, auszuhändigen.« (Quelle: Erich Kern, *Verheimlichte Dokumente*, FZ-Verlag, München 1988, S. 412).

Es ergeben sich folgende Fragen:

1. Welche alliierten Banken besitzen dieses deutsche Gold, Silber und Platin heute?
2. Werden diese Banken das besagte Gold und Silber an die deutschen Eigentümer zurückgeben?
3. Warum ist Goldraub legal für Siegermächte aber verbrecherisch für die Besiegten?

Dr. Otward Müller

## Augenzeuge oder Romanheld?

Die Serie der Enthüllungen gefälschter Augenzeugenberichte zum Holocaust will offenbar nicht abreißen. In der Ausgabe vom 24. Juli 1998 meldete die US-Zeitung *Forward* einen neuen Fall einer zumindest möglichen Fälschung. Held in der neuen Tragikomödie ist Salomón Isacovici, ein rumänischer Jude, der sich nach Kriegsende in Ecuador niederließ. Der Bericht über sein angebliches Kriegsschicksal in Europa unter deutscher Herrschaft wurde 1990 in Mexiko in dem Buch *Mann in Asche* veröffentlicht. Darin wird Isacovicis Lebensweg geschildert, jedoch besteht das Kern des Buches aus den üblichen, bekannten Kolportagen über die Lager Auschwitz, Groß-Rosen, Javorsno usw., in denen Isacovici einsaß bzw. eingesessen haben will. Was dieses Buch von den anderen abhebt ist weniger der Inhalt, als die Tatsache, daß es von einem in Lateinamerika ansässigen Juden verfaßt wurde, was bisher kaum je geschah. Das Buch sollte neulich auch in Englisch durch die Universität von Nebraska veröffentlicht werden, doch daraus wird vorerst nichts werden, denn inzwischen, da es nun um das große Geld geht, gibt es einen handfesten Streit um das Copyright.

Ausgelöst wurde dieser Streit von einem Jesuitenpriester des Namens Juan Manuel Rodríguez, der von Isacovici als Koautor gewonnen worden war. Dieser behauptet nun, bei dieser Geschichte handele es sich nicht um die Autobiographie Isacovicis, sondern um einen Roman, den er auf Grundlage der von Isacovici berichteten Ereignisse ganz alleine verfaßt habe. Inzwischen hat Rodríguez per Anwalt mitteilen lassen, daß die Veröffentlichung seines Buches durch die Uni Nebraska einen Bruch des Copyrights darstellen würde, gegen den er vorzugehen gedenke.

Isacovici selbst kann dazu nicht mehr befragt werden, da er 1995 verstarb. In einem Schreiben kurz vor seinem Tod hat

er allerdings behauptet, er sei der legitime Autor dieses Buches, und Rodríguez habe ihm lediglich bei Aufbau und schriftstellerischen Fragen geholfen.

Rodríguez behauptet, Isacovici habe erst 40 Seiten seines Buches fertiggestellt gehabt, als er zu dem Projekt gestoßen sei. Isacovici habe ihn beauftragt, seine Niederschrift in gutes Spanisch zu bringen, was er aber ablehnte, da er kein Lektor sei. Er habe sich daraufhin die ersten Seiten ausgeliehen und noch in der gleichen Nacht das erste vollständige Kapitel daraus hergestellt. Als er Isacovici das Ergebnis zeigte, sei dieser mit der Vorgehensweise einverstanden gewesen. Dargestellt sei das Buch auf Grundlage von Isacovicis Manuskripten und mündlichen Berichten vollständig von Rodríguez verfaßt worden, einschließlich des Titels. Rodríguez führte wörtlich aus:

ARTS & LETTERS

**The Memoir of a Survivor — or an Ex-Priest's Novel?**  
*A Literary Collaboration Gone Awry Lies Behind 'Man of Ashes'*  
 FORWARD July 24, 1998 p. 1

By ILAN STAVANS

I first heard about Salomón Isacovici's "Man of Ashes" when it was published in Mexico in 1990. The first-person account of an Ecuadorian Holocaust survivor, the book was warmly received, and a year later Mexico's Jewish community awarded it the Fernando Jeno prize. "Man of Ashes" follows Isacovici from his childhood in Sighet, Romania, through the assassination of his parents and four siblings, and his involvement with the Zionist group Hashomer Hatzair to his emigration in 1948 to Ecuador, where he began by working at menial jobs before becoming a successful entrepreneur. At the heart of the book are tales of death and endurance at Auschwitz, Gross Rosen, Javorsno and other Nazi camps, and these scenes are filled with... please turn to Page 11

Mr. Stavans is a Guggenheim Fellow at the University of London Institute of Latin American Studies. He is the editor of "The Oxford Book of Jewish Stories," due out this fall.

IDENTITY CRISIS: Salomón Isacovici, two years before arriving in Ecuador.

Forward, 24. Juli 1998, S. 1

»Ich habe meine Erinnerungen an die iberische Landschaft als Inspiration benutzt. [...] Als ich Salomón das Ergebnis zeigte, war er begeistert darüber, wieviel ich über seine Vergangenheit wußte. Dies ging so weit, daß ich Passagen und Details erfand und er anschließend glaubte, er hätte dies wirklich erlebt. Für ihn ist das Buch eine Autobiographie. Für mich ist es ein reizender Roman.«

Rodriguez bezeichnet dieses Buch immer wieder als Roman, auch wenn diese Bezeichnung im Buch selbst nicht zu finden ist. Dort wird ausgeführt, es handele sich um ein schreckliches und wahrhaftes Zeugnis über das NS-Konzentrationslager. Nach diesen Ausführungen Rodriguez' wurde inzwischen auch die spanische Fassung des Buches vom Markt

genommen.

Isacovicis Familie freilich ist erbost über die Behauptungen Rodriguez'. Da der US-Verlag von Isacovicis Familie eine Sicherheitskaution von \$25.000 für die Auseinandersetzung mit Rodriguez verlangt, die diese arme equadorianische Familie nicht aufbringen kann, fühlt sie sich nun durch Rodriguez zensiert.

KOMMENTAR: Welch' schöneren Beweis kann es für die Tatsache geben, daß sich „Holocaust-Überlebende“ alle möglichen Ereignisse als selbsterlebt einreden lassen, wenn sie nur aus einer vertrauenswürdigen Quelle stammen, die den üblichen ausgetretenen Pfaden folgt?

Bill Grimstad

## Bücherschau

### „Madagaskar für die Juden“

**Magnus Brechtken, *Madagaskar für die Juden. Antisemitische Idee und politische Praxis 1885-1945, Studien zur Zeitgeschichte, Bd. 53, Oldenbourg Verlag, München* <sup>2</sup>1998, X, 336 S., DM 88,-.**

**Hans Jansen, *Der Madagaskar-Plan. Die beabsichtigte Deportation der europäischen Juden nach Madagaskar, aus dem Niederländischen von Markus Jung, Ulrike Vogl und Elisabeth Weissenböck, Herbig, München 1997, 591 S., DM 98,-.***

Fast gleichzeitig erschienen 1997 auf dem deutschen Büchermarkt die zwei hier besprochenen Werke, die sich mit dem Thema „Madagaskar-Plan“ befassen und die Genese dieses Planes ausführlich darlegen. Darüber hinaus sind diese Werke jedoch eine kurzgefaßte Geschichte der antisemitischen Bewegungen in Europa seit dem Ende des 19. Jahrhunderts – jedenfalls soweit diese mit dem Thema Madagaskar in Zusammenhang stehen.

Madagaskar, die ca. 600 000 qkm große Insel im Indischen Ozean, östlich von Afrika, in der Höhe von Mosambik, war zu Beginn dieses Jahrhunderts im Gespräch als Verbannungsort für die europäischen Juden. Verschiedene Persönlichkeiten und Organisationen aus unterschiedlichen Ländern machten sich für die Idee stark, die Juden aus Europa auszuweisen und sie auf eine Insel zu verbannen. Die Gründe waren teils religiöser, teils rassentheoretischer Natur.

Das Stichwort „Madagaskar“ fiel zum ersten Mal 1885 in einem Artikel des deutschen Kulturphilosophen Paul de Lagarde (1827–1891) mit dem Titel „Über die nächsten Pflichten deutscher Politik“. Darin erhob er die Forderung, daß für deutsche Siedler im westlichen Teil Rußlands Gebiete erworben werden sollten. Anläßlich der geplanten Völkerverschiebung sollten, so schreibt er, die Juden Polens, Rußlands und Österreichs, „nach Palästina oder noch lieber nach Madagaskar“ geschafft werden (Brechtken, S. 16). Das war jedoch lediglich eine marginale Bemerkung, der kein konkreter Plan zugrunde lag.

Lagarde's Gründe waren rein religiöser Natur. Als Theologe sah er einen diametralen Unterschied zwischen Altem und

Neuem Testament. Nach seiner Meinung hatte sich Jesus von der jüdischen Kultur und Tradition, wie sie sich im ersten Jahrhundert mit dem Aufkommen des Pharisäismus zu entfalten begann, bedingungslos getrennt und eine andere Ethik vertreten. Das Judentum, so wie es sich im Laufe der Jahrhunderte entwickelt habe, sei das gerade Gegenteil zu den christlichen Wertvorstellungen. Die Anwesenheit von Juden in christlichen Ländern zerstöre deren Eigenart und Kultur. Lagarde:

»Wir Europäer, wir Christen, sind nicht das, was wir sein sollten, wenn noch Juden unter uns sind.« (Jansen, S. 49)

»Paul de Lagarde war [...] der erste, der den Vorschlag machte, daß die Judenfrage am besten gelöst werden könnte, indem man die Juden nach Madagaskar schickte. Er war jedoch nicht der erste [...], der verlangte, daß sie überhaupt aus Europa verschwinden müßten. Zahlreiche Philosophen hatten dafür plädiert, die Juden nach Palästina zu verbannen, da die Kluft zwischen jüdischer und christlicher Kultur nun einmal unüberbrückbar schien.« (Jansen, S. 48)

»Es besteht kein Zweifel darüber, daß Lagarde mit seinen Auffassungen zur Judenfrage sowohl gemäßigte Antisemiten wie Stöcker und Treitschke beeinflusst hat als auch ausgesprochen rassistische Judenhasser wie Wilhelm Marr, Liebermann von Sonnenberg, Otto Boeckel und Theodor Fritsch. Alle priesen seine Meinung über die Juden, aber nur die rassistischen Judenhasser stimmten seinem Vorschlag zur Lösung der Judenfrage uneingeschränkt zu.« (Jansen, S. 50)

Zu den »rassistischen Judenhassern«, wie Jansen es ausdrückt, gehörte Henry Hamilton Beamish, der Gründer und Präsident der »Britons«. Zweck dieser Organisation war es, »das Geburtsrecht der Briten zu schützen und die britische Gesellschaft vor fremden Einflüssen« zu bewahren. Zu den Fremden zählten sie in erster Linie die Juden (Jansen, S. 60). Beamish vertrat ganz ungeniert die Idee der zwangsweisen Absonderung (»compulsory segregation«, Brechtken, S. 34) und sah dafür zunächst Palästina vor. Das ergab sich zwangsläufig nach der »Balfour Declaration« vom 2. November 1917, mit der der britische Außenminister die »Gründung eines jüdischen National-

staates in Palästina« befürwortet hatte (Jansen, S. 455). Erst der Widerstand aus römisch-kirchlichen Kreisen gegen diese Idee (Jansen, S. 67-72) veranlaßte Beamish als neues Zielland Madagaskar vorzuschlagen und in Zukunft vehement zu verteidigen. Er verbreitete seine Idee in zahlreichen Zeitungsartikeln und auf Vortragsreisen, die ihn in die ganze Welt führten. So trat er u.a. am 18. Januar 1923 auf einer Veranstaltung der Nationalsozialisten im Münchner Zirkus Krone auf, wo zunächst Adolf Hitler vor ca. 7.000 Zuhörern gesprochen hatte. Er pflegte auch weiterhin den Kontakt zu nationalsozialistischen Kreisen, die durch ihn wohl zum ersten Mal mit der Idee „Madagaskar“ in Berührung kamen.

Die Madagaskar-Idee wurde von da an von zahlreichen antisemitischen Gruppen vertreten und auf internationalen Antisemiten-Kongressen diskutiert.

Als nächster Vertreter dieser Vorstellung trat Egon van Wingham auf die Bühne, dessen wirklicher Name, Herkunft und Nationalität den meisten unbekannt blieb. Er begründete die Wahl seiner zahlreichen Pseudonyme mit der Gefahr, die sich für ihn ergeben könnte, wenn er über die Judenfrage schriebe, denn die Juden würden versuchen, sich an ihm zu rächen (Jansen, S. 73). Brechtken hat in Detektivarbeit den Schleier, den er über seinen Namen gebreitet hat, gelüftet (Brechtken, S. 43ff.).

1931 erschien Winghames Werk *Arische Rasse, Christliche Kultur und das Judenproblem*, in welchem er die Juden für den Verfall der europäischen Kultur verantwortlich macht.

»Wer sind denn die Mädchenhändler und die Händler von Opium, Kokain und Äther? Wer verseucht Sitte und Moral in Wort und Schrift und Bild? Wer überschwemmt die Welt mit Nacktheit, Bettauer-, Freud- und Hirschfeld-Schweineereien, mit Negerweisen und Negertänzen? [...] Wer propagiert die Kinderlosigkeit und zerstört die christliche Ehe? Es sind immer die gleichen volksfremden Elemente und die von ihnen verführten oder bestochenen „Revoluzzer“ unter den Ariern!« (Jansen, S. 83)

Die Lösung all der Probleme sieht er in der Verbannung der Juden auf die Insel Madagaskar, die, im Gegensatz zu Palästina, groß genug sei, um alle Juden Europas aufzunehmen. Dort sollten sie ihren eigenen Staat gründen dürfen, der jedoch der Kontrolle der christlichen Nationen unterliegen müsse (Jansen, S. 87f.)

Wingham verwarf dagegen, „Antisemit“ genannt zu werden. Es gehe

»um weit Höheres, als um Pogrome und um Radau-Antisemitismus, den wir als sinnlos, weil ergebnislos, ablehnen. Es geht doch um die Rettung unserer Rasse, unserer Völker, unserer Kultur, unserer Ideale, unserer Zukunft und nicht zuletzt unseres Friedens vor feindlicher Heimtücke. Es gilt demnach vor allem Pro-Arier zu sein, nicht Anti-Semit.« (Brechtken, S. 39)

Sein Haupttätigkeitsfeld war ab 1933 die Zeitschrift *Welt-Dienst* im Erfurter U. Bodung-Verlag. Er leitete diesen Verlag zusammen mit seinem Gründer, Ulrich Fleischhauer, und propagierte dort unermüdlich die Madagaskar-Idee. Gelegentlich gab es Differenzen, mit der nationalsozialistischen Regierung, die seine diversen Vorschläge auf Schaffung aller möglichen Einrichtungen, die der Aufklärung über die »Judenengefahr« und der Propagierung einer zwangsweisen Ausweisung dienen sollten, regelmäßig nicht beantwortete. Das zunächst positive Gewährenlassen der beiden Herren des *Welt-Dienstes* wandelte sich im Lauf der Zeit aber in Bespitzelung und argwöhnische Ablehnung. Wingham verließ

schließlich den Verlag und ging nach Budapest, wo sich seine Spur verlor. Der Madagaskar-Gedanke wurde jedoch vom *Welt-Dienst* weiterhin vertreten (Brechtken, S. 56f.)

In den zwanziger und dreißiger Jahren taucht noch eine Reihe weiterer Namen von Persönlichkeiten auf, die sich für die Idee einer jüdischen Siedlung auf Madagaskar stark machen, darunter vor allem Engländer und Franzosen. Aber ihnen allen mangelte es an konkretisierbaren Vorschlägen.

Es war Polen, das 1926 als erstes Land mit einem konkreten Plan zur Aussiedlung der Juden nach Madagaskar an die Öffentlichkeit trat. Die polnische Regierung nahm Kontakte zu dem französischen Kolonialminister auf, der seinerseits die Frankreich unterstehende Insel für die Einwanderung von Juden zur Verfügung stellen wollte. Sowohl Brechtken (S. 81-165) als auch Jansen (S. 111-175) berichten sehr ausführlich über diese Bestrebungen, die aber alle im Sande verliefen.

In Deutschland hatte man seit dem Haavara-Abkommen vom August 1933 vor allem Palästina als Auswanderungsland für deutsche Juden im Sinn. Der arabische Widerstand bewog hingegen England, das das Mandat über Palästina hatte, im Laufe der Jahre die Zuzugsmöglichkeiten für Juden immer weiter einzuschränken. In der deutschen Regierung war es vor allem das Außenministerium mit seinem »Referat Deutschland«, das sich immer wieder gegen Palästina als Einwanderungsland für Juden aussprach. Es sah in der Konzentration von deutschen Juden in einem einzigen Land eine Gefahr für Deutschland selbst. Jerusalem könnte sich dann als »Machtbasis des Judentums entwickeln, vergleichbar mit der Bedeutung des Vatikans für den politischen Katholizismus oder Moskaus für die Komintern« (Jansen, S. 222). Diese Position wurde vor allem nach der im Juli 1937 erfolgten Veröffentlichung des „Peel-Planes“ eingenommen. Dieser hatte eine Teilung Palästinas in einen arabischen und einen jüdischen Staat vorgeschlagen. Hitler allerdings hielt an dem Haavara-Abkommen und dem Auswanderungsland Palästina fest. Er ließ sich auch durch zahlreiche Memoranden, Vorträge und Eingaben nicht bewegen, von seinen Vorstellungen abzuweichen.

Im Juli 1938 tagte in Evian-les-Bains eine internationale Flüchtlingskonferenz, auf der vor allem die Frage der Aufnahme jüdischer Flüchtlinge diskutiert wurde. Alle 32 Teilnehmerstaaten waren sich darüber einig, daß ihre Länder dafür kein Kontingent zur Verfügung stellen könnten. Deutschland nahm an dieser Konferenz offiziell nicht teil, obwohl anscheinend inoffizielle Kontakte bestanden.

Im November 1938 fand die sogenannte Kristallnacht statt. Sie wurde der Anlaß zu ganz intensiven Bemühungen der deutschen Regierung, die Ausweisung der Juden durch Erleichterung ihrer Auswanderung voranzutreiben. Brechtken unterstreicht in seiner Darstellung eine Auffassung, die bereits in Weckert, Feuerzeichen<sup>2</sup>, vertreten wurde und spricht von einem »Aktions- und Diskussionsschub durch die „Reichskristallnacht“« (S. 196). Auf Anregung Hitlers legte Reichsbankpräsident Hjalmar von Schacht einen Finanzierungsplan vor, der die Aussiedlung von Juden erleichtern sollte. Er begann außerdem Verhandlungen mit Rublee, dem Vorsitzenden des »Internationalen Flüchtlingskomitees«, das sich aus der Flüchtlingskonferenz von Evian gebildet hatte. Diese wurden nach Schachts Rücktritt von Görings Ministerialdirektor Helmut Wohlthat fortgeführt und schlossen im Februar 1939 mit einem Abkommen, das die Massenauswanderung von Juden aus Deutschland ermöglichen sollte<sup>3</sup>. Zumindest von Rublee wurde das gegenseitige Memorandum so angesehen<sup>4</sup>, obwohl Brechtken versucht, die Bedeutung her-

unterzuspielen (S. 215). Jansen hingegen vertritt die positive Bedeutung der Abmachung, die Rublee und Wohlthat betont haben (S. 279, 474).

All diese Pläne, Entwürfe und Abkommen betrafen allgemein die jüdische Auswanderung, ohne bestimmte Länder ins Auge zu fassen. Erst nach der französischen Niederlage im Juni 1940 spielt dann auch in deutschen offiziellen Plänen Madagaskar wieder eine Rolle. Der Madagaskar-Plan wurde vor allem vom Auswärtigen Amt vertreten, wo sich Legationsrat Franz Rademacher dieser Angelegenheit annahm und ausführliche, ins Detail gehende Entwürfe und Vorschläge entwickelte. Expertenkommissionen, die nach Madagaskar geschickt wurden, kamen jedoch zu unterschiedlichen Ergebnissen, wobei die negativen, die eine Ansiedlung von Europäern auf dieser Insel für unmöglich hielten, überwogen.

Während die Diskussion darüber noch lief, eroberten die deutschen Truppen weite Gebiete im Westen der Sowjetunion. Hier ergaben sich, wie die zuständigen deutschen Dienststellen meinten, neue Möglichkeiten, die ihnen unerwünschten Juden anzusiedeln. Immerhin dauerte es noch bis zum Februar 1942, bis der Madagaskar-Plan deutscherseits endgültig zu den Akten gelegt wurde.

Zwei sehr interessante Werke, die sich detailliert mit einem Thema befassen, das bis dahin ein Stiefkind der Geschichte war. Ein jedes weist seine eigenen Pluspunkte auf.

Brechtken, Nachwuchshistoriker und wissenschaftlicher Assistent an der Universität München, hat ohne Zweifel gründlicher recherchiert und akzeptiert auch – zumindest teilweise – die Ergebnisse neuerer historischer Forschungen. In akribischer Forschungsarbeit hat er das Rätsel um die Person des geheimnisumwitterten Egon van Winghene gelöst, der unter zahlreichen Pseudonymen arbeitete und schrieb und großen Einfluß ausübte. Brechtkens Schwerpunkte sind die politischen Gegebenheiten, die sich aus der Madagaskar-Idee in ihren verschiedenen Phasen ergeben haben und vor allem die Verbindungen zu der Entwicklung, die sich in Deutschland abzeichnete. Leider hat er jedoch die penetrante Angewohnheit der jungen Historikergeneration, die uns ein eigenes Urteil nicht mehr zutraut und mit den Forschungsergebnissen gleich ihre – die offizielle – Beurteilung serviert.

Jansen, Jahrgang 1931, Professor an der Freien Universität Brüssel, zitiert hingegen immer wieder größere Passagen aus wichtigen und schwer zugänglichen Dokumenten und traut dem Leser genug gesunden Menschenverstand zu, um sich aus der Lektüre eine selbständige Meinung zu bilden. Leider läßt er sich in einigen Abschnitten von einem vorgegebenen Geschichtsbild leiten und zu phantasievollen Schilderungen anregen, die jeder historischen Grundlage entbehren.

Für Zitate aus angeblichen Goebbels-Tagebüchern muß eine Ausgabe herhalten, für die nähere bibliographische Angaben fehlen (S. 232). Und da wo er die offizielle, vom Institut für Zeitgeschichte in München veranlaßte Ausgabe der Tagebücher heranzieht, verfälscht er den Text. So schreibt er (S. 243):

»Am 25. Juli 1938 notierte Goebbels in seinem Tagebuch, daß er mit Hitler ausführlich über seinen Versuch, die Juden aus Berlin zu vertreiben, gesprochen hätte. Die gesamte Operation wäre eigentlich doch enttäuschend gewesen, da einiges nicht so verlaufen wäre, wie er sich das vorgestellt hatte. Und das Schlimmste daran: Das Resultat wäre äußerst mager ausgefallen. Es wäre ihm nicht gelungen, Berlin „judenrein“ zu machen. Hitler hätte die Aktion gutgeheißen und ihm gesagt, es brauche ihn nicht weiter zu

beunruhigen, daß die ausländische Presse diese gewaltige Verbannung der Juden aus Berlin mißbilligt hätte. Wörtlich soll Hitler gesagt haben, daß die Verbannung der Juden das Wichtigste wäre. Seiner Ansicht nach müßten sie binnen zehn Jahren aus dem Land vertrieben sein.«

Tatsächlich steht in diesem Zusammenhang dort lediglich:

»Wir besprechen die Judenfrage. Der Führer billigt mein Vorgehen in Berlin. Was die Auslandspresse schreibt, ist unerheblich. Hauptsache ist, daß die Juden hinausgedrückt werden. In 10 Jahren müssen sie aus Deutschland entfernt sein. Aber vorläufig wollen wir die Juden noch als Faustpfand hierbehalten.«<sup>5</sup>

Von einer ausführlichen Besprechung dieses Punktes, wie Jansen angibt, steht dort nichts. Im Gegenteil geht aus der ganzen Tagebucheintragung, die über eine Druckseite beträgt, hervor, daß das Schwergewicht der Unterhaltung zwischen Hitler und Goebbels künstlerische Fragen betraf. Sie drehte sich um Theater, Oper, Salzburger Festspiele, Bayreuth. Die oben zitierten vier Zeilen bilden darin eine mehr marginale Bemerkung.

Im zweiten Teil seines Buches verliert sich Jansen manchmal in Phantasien und Spekulationen. Seine Quellen sind oft Sekundärliteratur oder fehlen ganz. Das gilt auch für die Schilderung der »Kristallnacht«, für die er eine sonst unbekannte niederländische Publikation aus dem Jahre 1968 heranzieht. Auch beruft er sich teilweise auf Literatur und Dokumente, die nur unzureichend angegeben und daher nicht zu eruieren sind. Seitenlange Zitate erfolgen ohne jegliche Quellenangabe (S. 240, 246-249, 266, 407, 409 u.a.). Seine Schilderung von der Austreibung der österreichischen Juden ermangelt jeder dokumentarischen Unterstützung.

Sehr lästig bei der Lektüre der deutschen Ausgabe macht sich eine Tatsache bemerkbar, die nicht der Autor zu verantworten hat, sondern die Übersetzer bzw. der Lektor des Verlages. Große Teile des Werkes bestehen aus indirekter Rede. Dafür ist lt. Duden der 1. Konjunktiv vorgesehen. Für die Hilfsverben „sein“ und „haben“ lautet dieser Modus: *sei* bzw. *habe*. Hier wurde aber durchwegs der 2. Konjunktiv: *wäre* bzw. *hätte* benutzt. Dadurch haben alle Angaben einen irrealen Charakter bekommen und verführen zu der Meinung, der Autor schildere gar keine realen Vorkommnisse.

Alles in allem, trotz einiger Mängel, zwei sehr aufschlußreiche Werke zum Thema der geplanten Ausweisung der Juden aus europäischen Staaten in der ersten Hälfte unseres Jahrhunderts.

Ingrid Weckert

## Anmerkungen

- <sup>1</sup> Dieses Abkommen ermöglichte deutschen Juden die Auswanderung nach Palästina unter Mitnahme ihrer persönlichen Habe und Transferierung ihres gesamten Vermögens.
- <sup>2</sup> Ingrid Weckert, *Feuerzeichen. Die „Reichskristallnacht“*. Anstifter und Brandstifter – Opfer und Nutznießer, Grabert, Tübingen 1981.
- <sup>3</sup> Der englische Originaltext des Abkommens wurde unseres Wissens lediglich abgedruckt in: Ingrid Weckert, *Flashpoint. Kristallnacht 1938. Instigators, Victims and Beneficiaries*, Institute für Historical Review, Costa Mesa 1991, S. 145ff. Eine deutsche Übersetzung bietet Rolf Vogel (Anm. 4), S. 247ff.
- <sup>4</sup> vgl. Rolf Vogel, *Ein Stempel hat gefehlt. Dokumente zur Emigration deutscher Juden*, Droemer Knauer, München 1977, S. 239ff. und ausführlich Weckert, *Feuerzeichen*, aaO. (Anm. 2), S. 236ff.
- <sup>5</sup> Die Tagebücher von Joseph Goebbels. Sämtliche Fragmente. Hrsg. von Elke Fröhlich im Auftrag des Instituts für Zeitgeschichte und in Verbindung mit dem Bundesarchiv. Teil I, Aufzeichnungen 1924-1941, Bd. 3, 1.1.1937-31.12.1939, München: K.G.Saur 1987, S. 490.

# Die ketzerischen Geständnisse eines Holocaustologen

**François Furet, Ernst Nolte, »Feindliche Nähe«, Herbig, München 1998, 128 S., DM 34,-.**

Die für unsere Leser wahrscheinlich interessantesten Passagen aus dieser Edition eines Briefwechsels zwischen dem Berliner Ideologie-Historiker Ernst Nolte und dem französischen Historiker François Furet seien nachfolgend ohne Auslassung wiedergegeben und nur dort kommentiert, wo Einwendungen oder Ergänzungen anzubringen sind. Über weite Bereiche aber kann man Prof. Noltés Ausführungen uneingeschränkt zustimmen:

*»Wenn der radikale Revisionismus mit der Behauptung recht hätte, einen „Holocaust“ im Sinne von umfassenden und systematischen, von der obersten Staatsspitze gewollten Vernichtungsmaßnahmen jenseits des von beiden Seiten mit großer Härte geführten Partisanenkrieges in der Sowjetunion habe es überhaupt nicht gegeben, sondern es hätten lediglich – in Analogie zur Internierung der Deutschen in England und der Staatsbürger japanischer Herkunft in den USA – ausgedehnte Deportationsmaßnahmen stattgefunden, bei denen infolge der extremen Verhältnisse allerdings nicht ganz wenige Todesopfer zu verzeichnen gewesen seien, dann müßte ich das folgende Geständnis machen: Ich habe einen Staatsmann [Adolf Hitler], der zwar gelegentlich, wie andere Politiker auch, zu psychologischen Zwecken schwere Drohungen gegen seine Feinde ausstieß, der aber hinsichtlich der „Judenfrage“ nichts anderes wollte als die Zionisten, nämlich die Trennung zweier Völker nach dem gescheiterten Versuch des Zusammenlebens, für einen vernichtungswütigen Ideologen erklärt, und damit ist meine Interpretation hinfällig geworden – im Zweiten Weltkrieg standen sich nicht zwei Ideologestaaten gegenüber, von denen jeder zur Vernichtung des anderen entschlossen war, sondern es handelte sich um eine bloße Fortsetzung der Kämpfe der Machtstaaten des Ersten Weltkrieges; der Nationalsozialismus war keine „verzerrte Kopie des Bolschewismus“, sondern er führte lediglich den Überlebenskampf des in die weltpolitische Defensive gedrängten Deutschland.*

Ein Satz nach dem Motto: Wie vergraule ich meine Leser.

*Kein Autor gibt gern zu, daß von seinem Werk nur Trümmer übrigbleiben, und ich habe also ein vitales Interesse daran, daß der Revisionismus – zum mindesten in seiner radikalen Spielart – nicht recht hat.*

Das dürfte das erste Mal sein, daß die Welt aus dem Munde eines Historikers erfährt, ihm gehe es nicht allein um die Wahrheit. Herrn Nolte geht es also zumindest auch darum, keinen intellektuellen Bankrott zu erleben, sich quasi einestehen zu müssen, ein Leben lang falsch gedacht, gesprochen und geschrieben zu haben. Genauso geht es aber fast allen Menschen, denen „Auschwitz“ der Polarstern ihres Weltbildes ist: wenn sie eingestehen müßten, daß dies falsch ist, wäre alles, was und wie sie bisher gedacht haben, zumindest fragwürdig, anzweifelbar, vielleicht sogar nutzlos und falsch gewesen. Je intellektueller ein Mensch ist, je größer ist seine Angst vor dem drohenden Gesichts- und Ansehensverlust, und um so schwieriger kann er auch nur der Denkmöglichkeit ins Auge sehen.

*Aber eben deshalb fühle ich mich durch ihn herausgefordert und sehe mich dennoch nicht imstande, mich denjeni-*

*gen anzuschließen, die den Staatsanwalt und die Polizei zum Einschreiten auffordern. Eben deshalb sehe ich mich gezwungen, die Frage zu stellen, ob der Revisionismus über Argumente verfügt oder ob er tatsächlich in lügenhafter Agitation aufgeht.*

Und darin unterscheidet sich Prof. Nolte bisher von den meisten anderen Historikern.

*Und hier kommt die allgemeine Qualität des Historikers ins Spiel. Der Historiker weiß, daß „Revisionen“ das tägliche Brot der Wissenschaft sind und daß in der Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts immer „Revisionismen“ aufgekommen sind, wenn in der Folge historischer Großereignisse oder in deren Verlauf die Auffassung der siegreichen bzw. der eigenen Seite einen unantastbar scheinenden Vorrang genossen. So war es nach dem Amerikanischen Bürgerkrieg und nach dem Ersten Weltkrieg, und so war es in den Anfängen des „Kalten Krieges“, als mitten im Westen ein Revisionismus auftrat, der die zentrale These „des Westens“ bekämpfte, nämlich die These von der Verantwortung des Sowjetunion für den Ausbruch des „Ost-West-Konflikts“. Der Historiker weiß auch, daß in aller Regel am Ende einige der revisionistischen Thesen von den Etablierten anerkannt oder mindestens in die Erörterung einbezogen werden. So erfreut sich meines Wissens die einst so berüchtigte Behauptung von Gar Alperovitz gegenwärtig weitgehender Anerkennung, daß der Abwurf der ersten Atombomben nicht so sehr gegen Japan wie gegen die Sowjetunion gerichtet war. Die Frage ist unabweisbar, ob sich diese Analogie auch auf den „Holocaust-Revisionismus“ Rassiniers und Faurissons, Mattogno und des Journal of Historical Review ausdehnen läßt.*

*Sie wäre nur dann mit einem eindeutigen Nein zu beantworten, wenn es bisher im Umkreis der „Endlösung“ keinen „Forschungsbedarf“ und keine kritikwürdigen Behauptungen gegeben hätte.*

Dies ist völliger Unsinn. Selbst wenn man bisher noch keinen „Forschungsbedarf“ festgestellt hätte, könnte er aber dennoch bestehen. Oder will Prof. Nolte uns weismachen, etwas, was man (noch) nicht festgestellt habe, existiere nicht?

*Aber das ist nicht der Fall.*

*Im Jahr 1984 fand in Stuttgart ein Kongreß statt, an dem die wichtigsten und durchweg der „etablierten Schule“ zuzuzählenden Holocaust-Forscher teilnahmen, unter ihnen Raul Hilberg und Yehuda Bauer. Dabei wandte sich Bauer gegen die in Deutschland auch heute noch als unantastbar geltende These, auf der „Wannsee-Konferenz“ sei die Vernichtung der europäischen Juden „beschlossen“ worden. Hilberg sagte mit viel Nachdruck, die häufig genannte Zahl von 2,5 Millionen jüdischer Auschwitz-Opfer sei eine Unmöglichkeit; die Zahl könne nicht wesentlich höher liegen als eine Million. (Einige Jahre später wurde diese Revision auch zur offiziellen Auffassung: in Auschwitz wurden die „vier Millionen“ der Gedenktafel durch „ein bis anderthalb Millionen“ ersetzt.) Ein Mitglied des Berliner „Instituts für Antisemitismusforschung“ wies darauf hin, daß Zyklon B, „was oft übersehen“ werde, ein vielgebrauchtes und in typhusverseuchten Lagern schlechthin unentbehrliches Mittel zur Ungezieferbekämpfung gewesen sei, und er warnte vor der „Überhöhung der Zahl der in Auschwitz-*

Birkenau Ermordeten“; Eberhard Jäckel nahm auf Hinweise Bezug, nach denen Göring und Goebbels, ja selbst Himmler, den ersten Massentötungen gegenüber voller Bedenken gewesen seien. Hilberg stellte auch die Wichtigkeit des „Hörensagens“ heraus, das sogar unter den Spitzen des nationalsozialistischen Apparats eine große Rolle gespielt habe, – also die nicht auf eigene Wahrnehmungen, sondern auf die Aussagen anderer Personen gestützten Aussagen.

Diese Konferenz war eine Auswirkung der Aktivitäten Prof. Faurissons, der mit seinen Forschungsergebnissen die Historiker dazu zwang, ihre Ergebnisse zu revidieren. In unwissenschaftlicher Manier wurde Prof. Faurisson immer von derartigen Konferenzen ausgeschlossen, und Prof. Nolte schließt ihn nun wieder aus, indem er diesen Kausalzusammenhang verschweigt – wo doch sonst der kausale Nexus eines seiner Lieblingsredewendungen ist.

*Nicht ausdrücklich erwähnt wurde, daß es in der Kriegs- und ersten Nachkriegszeit Behauptungen gegeben hatte, wonach die Massentötungen durch Einblasen heißen Dampfes in abgeschlossene Kammern, durch Stromschläge auf riesigen elektrischen Platten oder durch Verwendung von ungelöschtem Kalk vollzogen worden seien. Durch das Stillschweigen wurden Behauptungen wie diese offensichtlich für ebenso unzutreffend erklärt wie das Gerücht von der aus jüdischen Leichen hergestellten Seife, das indessen noch jüngst in Deutschland durch Zeitungsanzeigen eines bekannten Regisseurs [„Aze“ Brauner, FAZ + SZ, 6.5.1995] wiederaufgegriffen worden ist. Selbst die in den fünfziger Jahren wohl verbreitetste Zeugenaussage, diejenige des Mitgliedes der Bekennenden Kirche und SS-Führers Kurt Gerstein, wird in Dokumentensammlungen ganz orthodoxer Gelehrter nicht mehr aufgenommen.*

Ein phantastisch anmutendes revisionistisches Trommelfeuer, das unsereinen – würden wir dies ausführen und uns gar noch erfreuen, es zu belegen – für einige Jahre hinter Gitter bringen würde...

*Und bekanntlich hat Jean-Claude Pressac, der trotz seiner eigenartigen Präzedenzen als seriöser Forscher anerkannt ist,*

... ein süffisanter Seitenhieb auf die fachkundigen und unseriösen Kapriolen des „Vorstadtapothekers“, auf den sich mangels wirklicher Fachleute die gesamte exterminationsistische „Publizistik“ und Juristerei stützt...

*die Zahl der Opfer der Gaskammern in Auschwitz vor kurzem bis auf etwa eine halbe Million herabgesetzt.*

*Von Einzelkorrekturen dieser Art unterscheiden sich die Behauptungen nicht grundsätzlich, die meines Wissens nur von „Revisionisten“ vorgebracht worden sind: daß die ersten Geständnisse des Auschwitz-Kommandanten Höss durch Folterungen erzwungen worden seien,*

...aber bitte, Herr Professor, das ist keine Behauptung, sondern inzwischen unangezweifelt erwiesene Tatsache!

*daß das von vielen Augenzeugen berichtete Herausschlagen hoher Flammen aus den Schornsteinen der Krematorien auf Sinnestäuschungen beruhen müsse,*

...Täuschung, „Seemannsgarn“ oder Lüge, man hat die Wahl...

*daß für die Kremierung von täglich bis zu 24000 Leichen die technischen Voraussetzungen nicht gegeben gewesen seien,*

...auch dies ist eine wohlfundierte, wissenschaftlich „gehärtete“ These, keine Behauptung!

*daß die „Leichenkeller“ in den Krematorien von Lagern, die während der Typhusepidemien jeden Tag etwa 300 „natürliche“ Todesfälle zu verzeichnen hatten, schlechthin unentbehrlich gewesen seien und mindestens während dieser Perioden nicht für Massentötungen zweckentfremdet werden konnten.*

Und wieder handelt es sich um keine revisionistische Behauptung, sondern um zwingende Logik!

*Auch solche Thesen können den Historiker schwerlich überraschen, denn er weiß aus seiner Alltagsarbeit, daß riesige Zahlen, sofern sie nicht von statistischen Ämtern stammen, seit den Zeiten Herodots als fragwürdig gelten müssen, und er weiß nicht minder, daß große Ansammlungen von Menschen in extremen Situationen und angesichts schwer erklärlicher Vorgänge wahre Brutstätten von Gerüchten waren und sind. Den Kern der Sache stellen alle diese Korrekturen und Einschränkungen indessen nicht in Frage,*

... bis heute warten wir auf eine Begründung von Herrn Prof. Nolte, warum Hunderte von massiven Zweifeln welchen Kern nicht in Frage stellen können? Wo fängt bei ihm der Kern an, und durch welche Beweise verdient der Kern bei ihm, so genannt zu werden, das heißt ein hartes Faktum zu sein?

*und das Postulat zwingt sich geradezu auf, daß sie der freien wissenschaftlichen Erörterung nicht entzogen werden dürfen. Vielleicht kennen Sie die Literatur besser als ich und können mir Stellen nennen, wo die betreffenden Probleme und Zweifel geklärt worden sind. In Deutschland ist das, wenn ich irgend recht sehe, nicht der Fall.*

*Von anderer Qualität sind zwei Behauptungen, durch welche die Gaskammernmorde grundsätzlich und im ganzen bestritten werden, von denen die eine aber zu einer spektakulären Niederlage der Revisionisten führen könnte, wenn sie nicht der Öffentlichkeit vorenthalten würde. Es handelt sich um die These, die Leichenkeller der Krematorien könnten nicht als Gaskammern benutzt worden sein, da in ihnen – anders als in den zur Ungeziefervernichtung dienenden Kammern – keine nennenswerten Zyanidreste nachzuweisen seien,*

... Wie könnte hier wohl eine spektakuläre Niederlage der Revisionisten aussehen?

*und weiterhin seit einiger Zeit um die Behauptung, die Löcher in den Decken der Krematorien, durch die das Gift angeblich eingeschüttet worden sei, seien erst nachträglich angebracht worden und sogar heute zur Anbringung von Einfüllstützen ungeeignet.*

... diese These wurde bereits von Leuchter in seinem Bericht aufgestellt und im Rudolf Gutachten umfassender fundiert, ist mithin also alles andere als neu. Außerdem ist nicht ersichtlich, wie diese Tatsachenfeststellung – nicht Behauptung! – zu einer spektakulären Niederlage der Revisionisten führen könnte. Es wäre gut, wenn diese unfundierte Behauptung etwas mehr erläutert würde.

*Indessen würde auch dann, wenn diese beiden Behauptungen definitiv widerlegt würden,*

... – und ich stelle höchst persönlich die These auf, daß dies zumindest bezüglich der „Lochfrage“ unmöglich ist –

*die Frage nicht aus der Welt geschafft sein, ob ein von hetzerischer Agitation sich absetzender und argumentativ vorgehender Revisionismus eine extreme Erscheinungsform der prinzipiell legitimen Revisionen sei und als ein innerwissenschaftliches Phänomen akzeptiert werden müsse –*



*daß dadurch scharfe Kritik nicht ausgeschlossen, sondern gerade postuliert wird, versteht sich ja von selbst. Ich bin geneigt, diese Frage zu bejahen, [...]. (S. 74-79)*

Nach der Lektüre meines „Auschwitz-leugnenden“ Rudolf Gutachtens im Sommer 1992 wandte sich mein damaliger „Doktorvater“ Prof. von Schnering sinngemäß wie folgt gegen mich: Es sei zwar nachvollziehbar, daß man sich wünsche, das schreckliche Geschehen von damals [d.h. der „Holocaust“] aus der Welt zu schaffen. Es sei auch verständlich, wenn heutige Generationen das unfaßbare Geschehen von damals nicht glauben könnten und daher dazu neigen würden, es zu negieren. Wenn ich allerdings als Wissenschaftler anfangs, Wunschergebnisse zu produzieren, so sei dies grob unwissenschaftlich und würde beweisen, daß ich eines akademischen Titels unwürdig sei.

In einem ausführlichen, Ende Juni 1996 verfaßten Brief führte ich den detaillierten Beweis, daß nicht ich es war, der gegenläufige Argumente ausblendete, sondern daß mein Doktorvater sich immer wieder auf geradezu aggressive Weise weigerte, jedes seinem Weltbild eventuell zuwiderlaufende Argument auch nur zur Kenntnis zu nehmen. (Er verweigerte mehrfach die Annahme von Briefen, Büchern und Dokumenten und wurde später ausfällig). Ich schloß diese Betrachtung wie folgt ab:

*Fühle ich den Wunsch, das tatsächlich oder vermeintlich damals Geschehene ungeschehen zu machen? Ich glaube, daß nur abnormale Judenhasser sich wünschen, daß damals ein Massenmord an den Juden stattgefunden hat, und ich hasse die Juden nicht. Damit kommt aber zwangsläufig eine Frage auf: Was treibt eigentlich unsere Justiz und führenden Gesellschaftsschichten dazu, unbedingt darauf zu bestehen, es habe sechs Millionen Opfer gegeben, und alle Dissidenten gnadenlos zu verfolgen und in Kerker zu werfen? Warum haben sie ein Interesse an sechs Millionen ermordeten Juden? Jeder sollte sich freuen, wenn sich herausstellte, daß das Leiden geringer war als zuvor angenommen, und daher sollte jedes vorgebrachte Argumente in Ruhe geprüft werden, bevor man möglicherweise zu dem Schluß kommt, sie seien fehlerhaft und deshalb abzulehnen. Aber nein: In einem Anfall von Hysterie fällt man mit der Totschlagvokabel „Offenkundigkeit“ ohne Ansehen der Argumente über alle Dissidenten her und macht sie nach Strich und Faden fertig. Wer also hat aus welchen Gründen hier ein Interesse an sechs Millionen ermordeten Juden?*

*Da man in der Geschichte nichts ungeschehen machen kann, erübrigt sich die Frage, ob ich solches wünsche. Besser ist da schon die Frage, ob die heutige Generation den Holocaust (immer verstanden als der industriell geplante und durchgeführte Massenmord an den Juden im Machtbereich des Dritten Reiches vor allem in Gaskammern) für so unfaßbar hält, daß sie deswegen zu dessen Negierung tendiere. Tatsache ist doch vielmehr, daß jeder Deutsche heute die Holocaust-Geschichte schon mit der Muttermilch aufnimmt und daß es in der Veröffentlichung überhaupt keine Zweifel an der Wahrheit dieser Darstellung gibt. Der Holocaust ist daher eine der absolut unverrückbaren Größen im Bewußtsein des heutigen Deutschen,*

*und so war er es auch bei mir bis zum Jahre 1989. Wirklich unfaßbar wäre für den heutigen deutschen Durchschnittsbürger doch nur eines, nämlich daß der Holocaust eine Lüge ist. Ich bin daher der Meinung, daß genau anders herum ein Schuh daraus wird: Unfaßbar ist nicht der Holocaust. Wir haben uns längst daran gewöhnt, mit ihm in friedlicher Koexistenz zu leben. Unfaßbar wäre dagegen, wenn sich der Polarstern unseres Weltbildes, der Holocaust, plötzlich als Sternschnuppe entpuppt. Und das gilt ganz besonders für die Intellektuellen wie Sie, Herr Prof. v. Schnering, die sich doch immer für so gescheit halten und im Falle einer Lüge anerkennen müßten, daß sie einen totalen intellektuellen Schiffbruch erleiden. Daher sehe ich eher die Gefahr, daß diese Intellektuellen aus geistiger Unflexibilität dazu neigen, ihr althergebrachtes Weltbild, in dem sie sich so häuslich eingerichtet haben, gegen alle Angriffe von außen zu verteidigen. Sie haben also zuallererst den Wunsch, keine Revolution ihres Weltbildes zuzulassen. Indem Sie also den Holocaust unter Ausblendung eventueller Gegenargumente verteidigen, produzieren sie Ihr Wunschergebnis.*

Prof. Ernst Nolte ist bisher meines Wissens der erste und einzige deutsche Prominente, der zugibt, daß er aus unwissenschaftlichen Motiven heraus ein Interesse daran hat, daß die Revisionisten nicht recht haben. Er ist aber auch zugleich der einzige, der deren Argumente dennoch zur Kenntnis nimmt und öffentlich abzuwägen wagt. Seine Motive verleiten ihn also nicht zu unwissenschaftlichen Verhaltensweisen. Wie stark müssen die unwissenschaftlichen Motivationen erst bei denjenigen sein, die – ähnlich wie Prof. Dr. Hans-Georg von Schnering – nur mit Aggressionen und Hysterie auf auch nur vermutete Gegenargumente reagieren?

Ohne Zweifel käme eine Revision der Geschichtsschreibung des „Holocaust“ einer ungeheuren intellektuellen Revolution gleich. Aus vielfachen psychologischen Studien weiß man, daß nur ein geringer Bruchteil aller Menschen (2 bis 3%) unabhängig von Intelligenz und Bildungsgrad in der Lage sind, die Dogmen und Tabus ihrer Zeit in Frage zu stellen. (Vgl. dazu: E.M. Rogers, *Diffusion of Innovations*, The Free Press, New York <sup>4</sup>1995). Prof. Nolte und die Revisionisten, von denen die meisten ebenfalls den schmerzhaften Weg der Zerstörung ihres alten, bequem gewordenen Weltbildes gegangen sind, gehören zu ihnen; Prof. von Schnering und die Schar der ideologisch bornierten etablierten Historiker nicht. Es ist ein Trauerspiel, daß gerade diejenigen Angehörigen des deutschen Volkes, die eine derart geistig fruchtbare Flexibilität ihr eigen nennen, zugleich und genau deswegen derart massiv verfolgt werden.

Nebenbei: Wir empfehlen Herrn Prof. Nolte, eine Reise nach Auschwitz-Birkenau zu buchen und dort vor Ort in der Dekke des Leichenkellers – der angeblichen „Gaskammer“ – selbst einmal nach den Löchern zu suchen. Denn für die simple Erkenntnis, daß die angeblichen Zyklon B-Einwurfächer nicht da sind, muß man nur Augen um Kopf haben, aber bestimmt kein Ingenieurs-Diplom, keine Chemie-Promotion und auch keine Geschichts-Habilitation. Denken ist angesagt, nicht schwadronieren!

Germar Rudolf

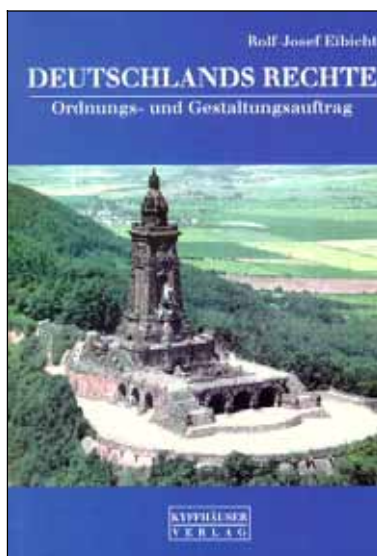
## Nachrichten vom Kyffhäuser

**Rolf-Josef Eibicht, *Deutschlands Rechte. Ordnungs- und Gestaltungsauftrag*, Kyffhäuser Verlag, München 1998, 490 Seiten, Großformat, 20 Abbildungen, gebunden, 4-farbiger Schutzumschlag, DM 49,80.**

Der in *Sleipnir* 6/97 auch als Lyriker hervorgetretene Publizist und Herausgeber unzähliger rechter Sammelwerke Rolf-Josef Eibicht hat ein weiteres Buch vorgelegt, das im wesentlichen zwei Themenkomplexe behandelt: Den weitgehend verschwiegenen Massenmord und die verdrängte Vertreibung von Millionen Menschen und den Sklavenhandel seitens der siegreichen „Demokraten“ und deren Verbündeter. Ein Buch, das ungleich aktueller und bedeutsamer ist, als die in die Hunderte und Tausende gehenden, dem sogenannten Dritten Reich gewidmeten Abhandlungen. Denn die Kräfte, aus denen das Furchtbare kroch, auf welches Eibicht unermüdlich hinweist, sind nicht nur weiterhin fruchtbar und todbringend, sie sind seit 1945 unverändert an der Macht. Eibicht weist, anders als die tapferen antifaschistischen Töter des längst Gestorbenen, auf die gegenwärtige Bedrohung hin, er stellt sich dem höchst lebendigen Goliath in den Weg. Breiten Raum nimmt sodann die Zurückweisung der propagandistischen Rechtfertigung der Verbrechen an den europäischen Völkern ein, als deren jüngstes Beispiel er die Ausstellung zu den – angeblich oder tatsächlich – von Einheiten der Wehrmacht begangenen Verbrechen kritisch betrachtet.

*»Eibicht bietet eine reiche Sammlung gewichtiger patriotischer Argumente zu Politik und Zeitgeschichte. Seine aktuelle Präferenz gilt der DVU. Deren Programm wird abgedruckt, und Parteichef*

*Dr. Gerhard Frey kommt zu Wort. Das Buch enthält aber auch Beiträge von Prof. Emil Schlee, Prof. Dr. Helmut Schröcke und Dr. Harald Kindl. Der Themenbogen spannt sich vom 30jährigen Krieg bis in die Gegenwart mit ihrer ausgeklügelten Patriotenverfolgung. „Das Nationale ist das eigentlich Humane“, schreibt Eibicht sehr richtig, „die Liebe zum eigenen Volk will auch die Liebe zu allen anderen Völkern und Volksgruppen.“ Eine Demokratie ohne Patriotismus sei zum Scheitern verurteilt (wie an den aktuellen politischen Problemen mühelos zu erkennen ist). Cum*



*grano salis kann der Leser dem Eibicht-Buch zumindest in den Grundzügen entnehmen, welches Geschichts- und Politikverständnis rechts der Union beheimatet ist. Fraglos ein Verdienst des Herausgebers, zumal es fast nur Bücher gegen Rechte gibt.« (Nation Europa)*

Mit den inhaltlichen Schwerpunkten ist das Verdienst, aber auch das Problem des Werkes beschrieben: So berechtigt und bedeutsam sein Anliegen ist, ein Land zu gestalten – wie der Titel es in Angriff nimmt –, ist die thematische Basis zu schmal. Hierfür ist sehr viel mehr als eine überfällige Revision der Geschichtsschreibung der Siegermächte und das Eintreten für die Opfer von Diskriminierung, Mord und Vertreibung notwendig. Der Entwurf, wie ein neues Deutschland zu bauen sei, gerät zu kurz. Nur mit dieser Verengung des Blickfeldes vermag der Rezensent es sich zu erklären, daß Eibicht den von ihm postulierten – und zweifellos notwendigen – Neuordnungs- und Gestaltungsauftrag dann einer politischen Partei – nämlich der Rechten – statt dem ganzen Volk zuweist. Warum sollte nicht auch die Linke – in einer Kombination des Rechtsgedankens eines Kurt Schumacher mit der Beweglichkeit eines Willy Brandt etwa – an einer Neugestaltung Deutschlands teilhaben? Unsere These ist und bleibt: Erst wenn Deutschlands Rechte und Linke zu einer Zusammenarbeit zum Wohle des Landes finden, erst wenn sie ihre ideologischen Prägungen zu Gunsten der Lösung von Sachfragen hintan stellen, erst dann darf Deutschland wieder Hoffnung auf eine Zukunft hegen. Gleichwohl darf Eibichts Buch, aller Einschränkung zum Trotz, als ein Schritt in die richtige Richtung, als ein wertvoller Beitrag betrachtet werden, der

die Auseinandersetzung und die Kenntnisnahme seiner Argumentation im Detail lohnt. Hätten wir mehr Eibichts, stünde es besser. Vermutlich wird dieser Einsatz eines Einzelnen, dem allzu wenige zur Seite zu stellen sind, nicht genügen, um der fortdauernden Erpressung unseres Vaterlandes – demnächst nicht nur zu Geldzahlungen, sondern zur Stellung von Söldnern zum Angriffskrieg – Einhalt zu gebieten. Er jedenfalls hat das ihm Mögliche getan.

Andreas Röhler

## Als Yad Vashem und die Kritiker schliefen

**Otto Schwerdt, Mascha Schwerdt-Schneller, *Als Gott und die Welt schliefen*, Edition Lichtung, Viechtach 1998, 107 S.**

Spätberufene Augenzeugen des Holocaust gibt es offenbar viele, und die Tatsache, daß sich viele davon als Lügner herausgestellt haben – vgl. dazu die Fälle Donald Watt (*VffG* 1/98, S. 38), Wilkomirski (*VffG* 1/99, S. 88) und nun auch noch Salomón Isacovici (dieses Heft, S. 218) – scheint die anderen nicht zur Vorsicht zu mahnen.

Otto Schwerdt ist ein weiterer Beleg für die mittlerweile offenkundige Tatsache, daß eine sogenannte Augenzeugenaus-

sage 55 Jahre nach dem angeblichen Geschehen nicht mehr das Papier wert ist, auf dem sie niedergeschrieben wird.

Der Autor, der in Regensburg lebende Jude Otto Schwerdt, schildert in seinen Aufzeichnungen u.a. seine Erlebnisse im KL Auschwitz in der Zeit von August bis Oktober 1943. Er hat übrigens nach Auschwitz noch weitere KL mit Hilfe mehrerer »Wunder« er- bzw. überlebt (vgl. S. 33, 38, 53, 92), wie es bei Juden wohl üblich zu sein scheint, heißen sie nun Otto Schwerdt, Elie Wiesel, Simon Wiesenthal.

Ich habe das Buch in der Erwartung gekauft, neue Informationen über die Gaskammern zu erhalten. Davon kann aber

keine Rede sein. Zwar wimmelt es nur so von abstrakten Aussagen wie »P[l]ötzlich ist es mir klar. Links bedeutet Tod, rechts Leben. Rechts Arbeitslager, links Gas. [...] Sie vergasen Menschen.« (S. 47), »Sie werden vergast« (S. 48), »In den Duschen werden Menschen vergast«, »Jeden Tag treiben die Nazis Menschen in die Gaskammer. Jeden Tag brennen die Öfen.« (S. 55), »Die Nazis schickten sie ins Gas [...] links – Gas, rechts – Leben. [...] Sie mußten sich ausziehen und wurden von den Herrenmenschen zur Gaskammer getrieben.« (S. 57, ähnlich S. 58), »Bei der nächsten Selektion gehst Du ins Gas« (S. 62)...

Doch wo und wie vergast wurde, darüber verliert Schwerdt nicht ein einziges Wort. Daraus kann nur geschlossen werden, daß er selbst eine Gaskammer noch nicht einmal von außen gesehen hat, also höchstens Gerüchte wiedergibt.

Dafür fehlt aber nach bekanntem Muster der »Freunde« nicht, der die Gaskammern zu Gesicht bekam (S. 57), ein Mitglied des Sonderkommandos nämlich, das – schon wieder ein Wunder – ausnahmsweise nicht »nach wenigen Wochen oder Monaten« vergast worden ist, wie sonst angeblich üblich. Derartige Fälle häufen sich inzwischen! Schwerdts Aussage, »wie es ihm gelang, am Leben zu bleiben, weiß ich nicht«, ist völlig unglaubwürdig, denn gerade darüber wird bei dem behaupteten Treffen »nach dem Krieg« mit Sicherheit gesprochen worden sein.

Bereits bei der Beschreibung der Ankunft in Auschwitz (S. 47) wird der kritische Leser mißtrauisch. Schwerdt scheint nämlich über hellseherische Fähigkeiten zu verfügen. Als er aus dem Waggon gestiegen ist und an der Rampe steht, wird ihm »plötzlich [...] klar«: »Sie tun es. Sie tun es wirklich. Sie vergasen Menschen.« Er weiß auch schon, daß die bereitstehenden Fahrzeuge mit dem Roten Kreuz (»Krankenwagen«! Ein bisher nicht bekannter Luxus!) nur dazu da sind, nicht gehfähige Häftlinge »zur Gaskammer« zu fahren.

Seltsames erfährt man von Schwerdt über die Art seiner Tätigkeit in Auschwitz: Er war ständig damit beschäftigt, völlig sinnlos tiefe Löcher zu graben, die anschließend wieder zugeschüttet wurden. »So ging es jeden Tag. Ein Loch auf, das andere zu, ohne Ende.« (S. 54, auch S. 57, 59, 61). Meines Wissens ein Novum unter den Zeugenaussagen.

Einzigartig in der Auschwitz-Literatur dürfte Schwerdts groteske Behauptung sein, daß »die Nazis über Lautsprecher [die Nummern der Häftlinge] für die nächste Vergasung ausriefen.« (S. 61).

Weitere falsche Aussagen Schwerdts seien nur kurz angeführt:

- der in der Luft hängende »süßliche Gestank« verbrennender Leichen (S. 47). Zwischen August und Oktober 1943 wurden nur in den Krematorien Leichen verbrannt, und diese geben keinen süßlichen



Geruch ab.

- In den Duschen wurden die Häftlinge mit DDT besprüht (S. 49). Die SS hatte damals sicherlich noch kein DDT zur Verfügung.
- Die Köpfe der Häftlinge schwellen in der Sommersonne an zu »großen Ballons«. Ein Hinweis auf die Tendenz des Autors zu maßlosen Übertreibungen.

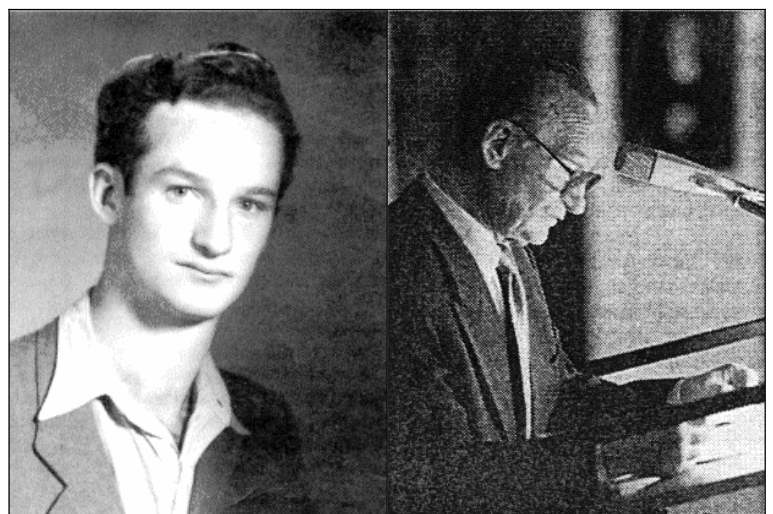
Interessant auch, wie Schwerdt zwischen zwei Arten von Selektionen unterscheidet: Die eine führt angeblich in die todbringenden Gaskammern (S. 61f.), die andere in ein lebensversprechendes anderes Außenlager (S. 63). Während er über die erste Art nur Gerüchte wiederzugeben vermag, kann er die zweite genau beschreiben, denn bei dieser Selektion wurde er selbst ausgewählt. Wären nur Dritte davon betroffen gewesen, darf man wohl davon ausgehen, daß er im Glauben geblieben wäre, auch dieser

Transport sei in den Gaskammern geendet. So aber weiß er es besser, ist aber dank 55-jähriger Auschwitz-Propaganda nicht in der Lage, diese Erkenntnis rational zu verarbeiten.

Schwerdt weiß auch zu berichten, daß die Häftlinge insbesondere auch unter ihren Mithäftlingen zu leiden hatten, ein Eingeständnis, das man nicht immer zu hören bekommt (S. 51, 56, 82).

Fazit: Dieses »unter Qualen« entstandene Buch wurde auch der Gedenkstätte Yad Vashem in Jerusalem zur Verfügung gestellt, die sich für die »Bereicherung« in einem Schreiben an Otto Schwerdt bedankte (*Mittelbayerische Zeitung*, 19.5.1998). Fest steht jedoch, daß durch den Bericht dieses Augenzeugen die Geschichte von den Gaskammern in Auschwitz kein bißchen glaubwürdiger geworden ist. Das gleiche läßt sich wohl auch über die zur Kritik unfähigen Historiker in Yad Vashem und über die „kritischen“ deutschen Journalisten sagen, die nach wie vor ihren Schlaf der intellektuellen Besinnungslosigkeit schlafen.

Moritz Bauer



Otto Schwerdt anno 1946

Otto Schwerdt anno 1998

## Das Ende der Tabus oder der Anfang einer neuen Hexenjagd?

**Rudolf Graf Czernin, *Das Ende der Tabus – Aufbruch in der Zeitgeschichte*, Stocker-Verlag, Graz-Stuttgart 1998, 280 S., DM 39,90.**

Der Autor dieses Buches ist bereits im Jahr 1991 der politischen Linken mit seinem damals bei Universitas erschienenen Buch *Wahrheit und Lüge. Eine Abrechnung mit dem Sozialismus* unangenehm aufgefallen. Nun hat er wieder zuge schlagen. Diesmal hat sein Schlag die österreichische Antifa-Lobby rund um das kryptokommunistische DÖW (Dokumentationszentrum des österreichischen Widerstandes, kurz „Neugebauer-Verein“ genannt) schwer getroffen.

Das hier besprochene Buch räumt mit allen Antifa-Klischees rund um den Zweiten Weltkrieg auf. Natürlich wird es in der zeitgeistlich angehauchten Medienlandschaft totgeschwiegen, aber der durch die Mundpropaganda beflügelte Erfolg ist sensationell. Der Autor, ein katholisch-konservativer Landadeliger, nimmt trotz Verbotsgesetzes kein Blatt vor den Mund. Rudolf Graf Czernin hat in jahrelanger penibler Arbeit mit Akribie die Fakten zusammengetragen und ein geschichtliches Sachbuch verfaßt, von dem sich auch alle gelehrten Historiker eine dicke Scheibe abschneiden können, insbesondere die sogenannten »*Zeitgeschichtler*« linker Machart vom Typ eines Jagschitz, die in Wahrheit korrumpierte Schmalspurhistoriker mit Scheuklappen sind, blind auf dem linken Auge.

Keiner dieser Pseudohistoriker kann dem Verfasser das Wasser reichen, keiner dieser Zunft hat je den gesamten historischen Bogen in seiner Totalität erfaßt wie Czernin.

Die Wirkung dieses Buches kann nur der ermessen, der die österreichische „Society“ kennt. Damit ist der Revisionismus „hoffähig“ geworden: „...na, wenn das schon der Rudi schreibt, meine Liebe...“. Damit ist der Revisionismus endlich Gesprächsthema in Kreisen, in denen das Thema bisher

ängstlich vermieden worden ist – man denke an den staatlichen Gesinnungsterror, den eine vom Gesetzgeber gar nicht gewollte (man lese die Stenographischen Protokolle des österreichischen Nationalrates!) exzessiv repressive Handhabung des an sich menschenrechts- und verfassungswidrigen Verbotsgesetzes (§3h) durch eine wildgewordene Justiz Österreichs ausübt.

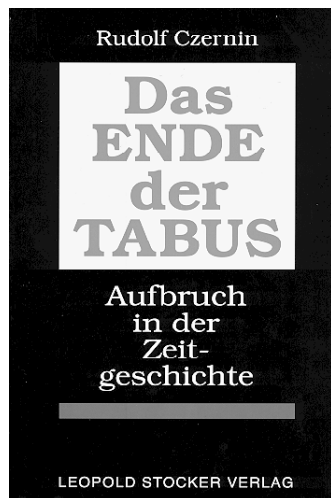
Man geht nicht fehl, dem Buche zu bescheinigen, den Durchbruch der geschichtlichen Wahrheit eingeleitet zu haben. Kleine Korrekturen sind vor der sicher noch stattfindenden 2. Auflage anzubringen, da der Verfasser eingestandenermaßen sich mit den naturwissenschaftlichen und technischen Fragen nicht auseinandersetzen wollte. Es wird ihm sicher von fachlich kompetenter Seite uneigennützig Unterstützung zukommen, so daß dieses epochale Werk nicht nur besser verifiziert werden wird, sondern auch ein breiteres naturwissenschaftliches und technisches Fundament erhalten wird, kurz: es wird leicht noch weniger angreifbar zu machen sein.

Zudem wäre überlegenswert, ob in einer zweiten Auflage im Anhang eine Bibliographie angeboten werden sollte, so daß sich der tiefergehend interessierte Leser weitere Literatur beschaffen kann. Das würde zumindest den bisherigen Mangel dieses Buches wettmachen, das fast auf jede Art von Beleg verzichtet. Aber gerade das macht auch den Reiz dieses Werkes aus, denn es erschlägt den Leser nicht mit Fußnoten und wissenschaftlichen Details, sondern bietet einen

glänzenden Überblick in gelungener Erzählungsform. So kann, ja muß man Geschichte dem Volk nahebringen.

Lieber Graf Czernin: Der Respekt aller, denen die Wahrheit nicht nur ein Lippenbekenntnis, sondern eine Herzens- und Charakterangelegenheit ist, ist Ihnen gewiß!

Werner Rademacher



## Leidendes, aber auch glückliches Rußland

**Wolfgang Strauss, *Unternehmen Barbarossa und der russische Historikerstreit*, Herbig, München 1998, 208 S., DM 39,90.**

Wolfgang Strauss gilt ohne Zweifel als einer der besten Kenner des heutigen Rußlands. Er selbst wurden 1950 mit zarten 19 Jahren wegen seiner Widerstandstätigkeit in der DDR bis 1956 in den GULAG geschickt. Doch selbst diese schlimme Erfahrung nutzte er noch gewinnbringend aus, indem er seine Russischkenntnisse festigte. Trotz aller Unbill, die er dort erlitt, ließ er sich seine Zuneigung zu Rußland und dem russischen Volk nicht nehmen, was von einem starken, aufrechten Charakter zeugt.

Wolfgang Strauss ist uns insbesondere in den letzten Jahren durch seine lebhaften und einfühlsamen Berichterstattungen

über die politischen und gesellschaftlichen Vorgänge in Rußland bekannt. Seine Beiträge in den *Staatsbriefen* beispielsweise bilden meiner Auffassung nach die crème de la crème in diesen Heften, insbesondere seit er sich der in Rußland immer mehr um sich greifenden geschichtsrevisionistischen Bewegung zugewandt hat (28 seiner dort erschienenen Beiträge können im Internet angesehen werden: [www.vho.org/D/Staatsbriefe](http://www.vho.org/D/Staatsbriefe)).

Wem diese Beiträge alle bekannt sind und wer insbesondere die historische Fachdebatte um das »*Unternehmen Barbarossa*« seit Jahren verfolgt – genannt seien hier etwa die Werke von Autoren wie Becker, Hoffmann, Maser, Post, Suworow, Topitsch –, dem wird das vorliegende Buch womöglich wenig Neues enthüllen. Man kann es als eine überarbeitete, aktualisierte und systematisch neustrukturierte Zusammenfas-

sung der vielen in den letzten fünf Jahren erschienenen Beiträge von Strauss bezeichnen.

Wärmstens empfohlen sei dieses Buch dem Einsteiger in diese Materie sowie dem, der angesichts der Fülle des inzwischen erschienenen Materials eine didaktisch geschickte und stilistisch geschmeidige Zusammenfassung für sich oder als Einführung für Dritte sucht und sich dabei nicht mit einem für manche abschreckenden Wust wissenschaftlicher Primärquellen und akribischer Detailuntersuchungen abgeben will. Das Buch ist auch für jene interessant, die den Kontakt zur politischen und gesellschaftlichen Bedeutung dieses wahrhaft revolutionären Prozesses der Geschichtsrevision nicht verlieren möchte.

Die Intensivität und Tabulosigkeit, mit der in Rußland alte Geschichtsmymen gestürzt werden, ist dabei für uns zumeist leider tabuhörige Deutsche ebenso faszinierend wie die Liberalität und Toleranz, mit der die Russen abweichenden geschichtlichen wie politischen Auffassungen gegenüber treten. Zwar herrscht im wesentlichen Einigkeit darüber, daß der

»Kommunismus das blutigste Mördersystem in der Geschichte der Menschheit [ist], der „Schrecken der Schrecken“, die grausamste Tyrannei, die die Welt je entstellt hat« (S. 33, sich auf S. Courtois beziehend).

»Daraus den Schluß zu ziehen, daß alle noch lebenden Kommunisten mit Berufsverbot, Parteiverbot, Druckverbot, gesellschaftlicher Ächtung oder polizeilicher Verfolgung bestraft werden müßten, ist so absurd, daß der Gedanke daran nicht einmal in der kontroversen Medien-Diskussion auftaucht. Daß der Gulagismus das Böse an sich war, verleitet weder Antikommunisten noch Revisionisten dazu, in jedem Kommunisten den Bösen an sich zu sehen. Das post-kommunistische Rußland kennt weder Verfassungsschutzämter noch Verfassungsschutzberichte. Das Delikt „Gulaglüge“ existiert nicht, folglich gibt es auch keine politische Justiz, politische Gefangene gehören der Vergangenheit an, Zensur und Indizierung finden nicht statt. Eine polizeigeschützte Staatsreligion bilden weder der Antistalinismus nach der Antifaschismus.« (S. 21)

Die ganze russische Vergangenheitsbewältigung und Geschichtsaufarbeitung verlaufe ohne jene »psychopathologischen Exzeßmethoden« (S. 20), wie wir sie leider in Deutschland gewohnt sind. Während es in Rußland nicht nur keine politischen Gefangenen gibt, sondern zudem Millionen politischer Urteile aufgehoben sowie die Opfer rehabilitiert werden und man die Heimkehr so manches russischen Exilanten und Flüchtlings feiert, hat es allein in den Jahren 1996/1997 in Deutschland 17.842 politische Strafverfahren gegen „Rechte“ gegeben, eingeleitet von Staatsschutzdezernaten der Kriminalpolizei und durchgeführt von politisch gedrillten und selektierten Richtern und Staatsanwälten vor den sogenannten Staatsschutzkammern (*Innere Sicherheit*, Nr. 3/98, S. 7). Als Folge dessen schmachten zur Zeit über 200 politische Gefangene in deutschen Gefängnissen, und die Anzahl

der ins Ausland geflüchteten Deutschen wächst jährlich. Familien werden zerrissen, Existenzen zerstört. Und dabei handelt es sich bei den Opfern dieser psychopathologischen Verfolgungswut in der überwiegenden Mehrheit noch nicht einmal um Nationalsozialisten (was die Verfolgung keineswegs rechtfertigen würde), sondern schlicht um Patrioten, die am geistigen Elend ihres Volkes und Vaterlandes leiden.

Während das russische Volk rehabilitiert wird, wird das deutsche dort, wo es deutsch sein will, genau und nur deswegen im eigenen Land von den eigenen Landsleuten kriminalisiert. Oh, glückliches Rußland.

Freilich hat Rußland für diese Rückgewinnung der Freiheit, für die größte aller Revolutionen, nämlich die ungehemmte Entfaltung der Wahrheit, einen teuren Preis bezahlt und bezahlt ihn immer noch. Strauss legt uns auch diese Facette des Revisionismus dar: Der in Rußland wütende Raubtier-Kapitalismus, die Grenzenlosigkeit von organisiertem Verbrechen und Korruption, der Niedergang jeglicher staatlicher

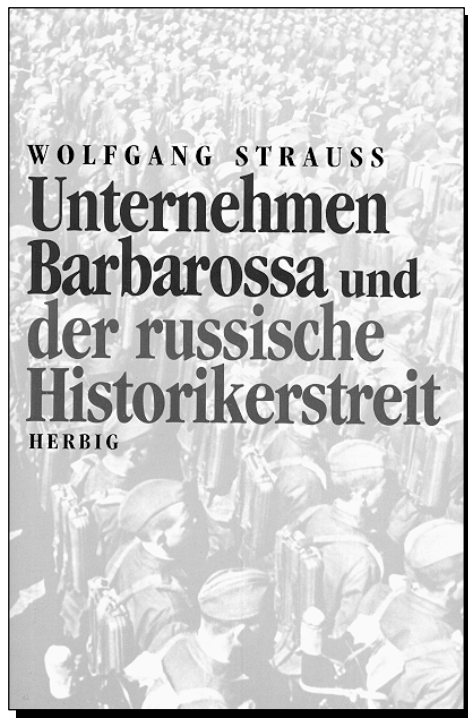
Ordnung schreit nach einer radikalen politischen Reform, die nur in einer Abwendung vom internationalen Kapitalismus erfolgen kann.

Ergreifend ist dabei insbesondere die Schilderung Strauss' über die Wiedergeburt des monarchischen Gedankens, der russischen tiefgläubigen Orthodoxie. Ergreifend auch die Vision einer tiefgehenden Aussöhnung zwischen dem deutschen und dem russischen Volk, aufbauend einerseits auf der Erfahrung der Verbrüderung zwischen Fronteinheiten der deutschen Wehrmacht und den zu Millionen zu den Deutschen übergelaufenen Völkerscharen der damaligen Sowjetunion. Andererseits aber auch auf der Erkenntnis, daß der damalige Konflikt mit seinen bis heute anhaltenden katastrophalen Folgen das größte Unglück darstellt, das beiden Völkern jemals widerfuhr, insbesondere wenn man dem die fruchtbare Zusammenarbeit beider Völker während der letzten Jahrhunderte gegenüberstellt.

In seiner politischen und materiellen Not sendet Rußland bereits heute unüberhörbare Signale an Deutschland, ihm doch zu Hilfe zu kommen. Aber Deutschland, gelähmt durch die Geister der „Vergangenheitsbewältigung“, ist unfähig zu reagieren. Bezeichnend für diesen Zustand ist das Ergebnis einer Umfrage einer russischen Fernsehmannschaft in Deutschland zur Frage der von Viktor Suworow formulierten Präventivkriegsthese, durchgeführt unter deutschen Prominenten aus Politik und Publizistik. Die Russen erhielten als Antwort,

»daß, selbst wenn Viktor Suworow recht hätte, und Hitler Stalin nur um Wochen zuvorgekommen wäre, dies nicht gesagt werden dürfte, weil damit Hitler ja entlastet würde.« (S. 45)

Angesichts der auch in anderem historischen Zusammenhang immer wieder in Medien, Justiz, Politik und Wissenschaft anzutreffenden ähnlichen Argumentationsstrukturen wird man nicht fehl gehen anzunehmen, daß diese Auffassung durchaus repräsentativ ist – und leider nicht nur in Deutsch-





land. Das heißt aber eben nichts Anderes, als daß besonders die deutsche „Elite“ aus ideologischer Borniertheit permanent lügt und fälscht. Nichts Neues im Prinzip, werden unsere Leser sagen, die dies ja hinreichend gewöhnt sind, jedoch stellt sich dies aus russischer Perspektive betrachtet noch ein wenig anders dar, wie Dr. Joachim Hoffmann ausführte:

*»Um seine Meinung dazu befragt, antwortete Dr. Hoffmann darauf sinngemäß, daß die Reaktion bezeichnend wäre für die in der Bundesrepublik verbreitete Unmoral. Die Deutschen in ihrem Egoismus [besser: Sado-Masochismus] merkten schon gar nicht mehr, was sie hier von den Russen eigentlich verlangten. Denn das hieße doch nichts anderes, als die Meinung, die Russen könnten ja ruhig mit den stalinistischen Propagandalügen weiter leben, wenn nur sie, die Deutschen, ein Alibi in Hitler hätten. Die negative Erscheinung Hitler aber bräuchten sie, um der Welt – und das auf Kosten der Russen – zu demonstrieren, was für gute und edle Menschen sie doch heute geworden sind.«*  
(S. 45f.)

Wie weit aber muß es um diese „guten und edlen Menschen“ bestellt sein, wenn sie dieses zurechtgefälschte Schreckbild

Hitlers nötig haben, um im Kontrast dazu der Welt als „gut und edel“ zu erscheinen? Die ganze dahinter stehende Psychologie ist, wie Strauss zu recht anmerkt, pathologisch, d.h. krankhaft. Mit anderen Worten: Der deutsche Normalbürger – und zwar je intellektueller, desto schlimmer – ist durch die immerwährende „Vergangenheitsbewältigung“, die ja gar keine ist, psychisch krank geworden. Ich fürchte daher, daß zuerst Rußland mit seinem enormen geistigen Potential Deutschland aus seiner seelischen Not befreien muß, bevor Deutschland überhaupt in der Lage ist, einzugreifen.

Was fehlt, ist ein geistiger Austausch zwischen unseren Völkern, um einander überhaupt erst sensibel zu machen für die jeweiligen Probleme des anderen. Die einseitige Fixierung der alten wie leider auch der neuen Bundesrepublik Deutschland auf den Westen und die damit einhergehende völlige Vernachlässigung der osteuropäischen Sprachen erweisen sich daher heute als fatal. Wolfgang Strauss kämpft gegen diese Einseitigkeit, und es ist zu hoffen, daß er darin mehr und mehr Unterstützung findet.

Ernst Gauss

## Leserbriefe

### Allgemeine Stellungnahmen

#### Nochmals: Folgen von Trägheit und Satttheit

Liebe Freunde,

hier kommt meine Spende für das Jahr 1999 mit meinen besten Wünschen für persönliches Wohlergehen wie auch für den Erfolg Ihrer Arbeit.

Ich möchte sagen, für „unsere“ Arbeit, da ich an meinem Platz nach besten Kräften auch dazu beitrage, um Wahrheit und Gerechtigkeit den Platz zurückzugeben, der ihnen gebührt.

Ich gehöre zur sogen. „Erlebnisgeneration“, deren Zeit altersmäßig ja immer kostbarer wird, und mein einziger Wunsch ist, den Tag zu erleben, an dem unsere Arbeit Früchte trägt und die Wahrheit an den Tag kommt.

Wenn ich sage „Erlebnisgeneration“, so kann ich auch sagen, daß ich eine wirklich „Überlebende“ bin, da ich die Bombardierungen unserer Städte überlebt habe. (Foto vom Sept. 1942 – rechts im Bild, links eine Freundin.) Wie man meinem Gesichtsausdruck entnehmen kann, sehe ich zwar nicht gerade glücklich aus, aber auch nicht so, als fühlte ich mich geschlagen.

Im Laufe der Jahre hat sich bei meiner Arbeit – wie bei einem Puzzle – Stückchen um Stückchen ein immer größer werdendes Bild geformt, bei dem das Ausmaß des Bösen immer bedrohlichere Formen annahm. Jetzt bin ich an einem Punkt angelangt, wo ich es wie ein allgegenwärtiges teuflisches Element, das um den Erdball zieht, fast körperlich fühle. Und damit hat sich auch der Wille, dieses Böse zu bekämpfen, mehr und mehr verstärkt, und ich tue, was in meinen Kräften steckt. Mit Nietzsche: *»Was mich nicht umhaut, macht mich stärker!«*

Ich weiß nicht, wie weit die Walser-Dankesrede gewirkt hat, um den Menschen einen Denkanstoß zu geben. Die meisten Hirne befinden sich ja durch das unaufhörliche Hämmern mit der H-Keule ohnehin in einem Zustand des Leerlaufs, der klares und logisches Denken schwierig macht. Dazu kommt bei den meisten noch der Wunsch, nicht mit Problemen belästigt und gezwungen zu werden, zu denken, und in dem Prozeß vielleicht die Ansicht ändern zu müssen. Das ist alles so anstrengend.

Wie – im *VffG*, 2. Jahrgang 1998, Heft 3, S. 237 – der Schreiber R.L. aus München sagt, erging es auch mir bei meinen Besuchen in Deutschland: *»Ich erlebe es immer wieder im Verwandten- und Bekanntenkreis, daß die Leute einfach nichts mehr hören wollen über diese Vergangenheit, nicht einmal die Wahrheit. Bestenfalls hören sie eine Weile teilnahmslos zu oder reagieren gleich aggressiv. Sie verteidigen die aufgebürdete Schuld mit Zähnen und mit Klauen, als ob sie ihr bestes und letztes Gut beschützen*



Zwei echte Holocaust-Überlebende



müßten.«

Es ist schon wahr: »Einer tausendmal wiederholten Lüge glaubt man lieber, als der zum ersten Mal gehörten Wahrheit.«

Ich sehe mich als eine derjenigen, die sich um „das Fähnlein der sieben Aufrechten“ scharen und trotz allem unverdrossen weitermachen, bis zum harterkämpften Sieg.

Bis dahin – wie einer unserer sehr Aktiven immer wieder sagt: No surrender!

In dem Sinne und mit freundlichen Grüßen von Land zu Land

A.F.

### Hilferuf

Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich bin ein deutscher Austauschschüler in den USA und wir haben gerade den 2. Weltkrieg. Ich werde persönlich für den *Holocaust* verantwortlich gemacht.

Ich flehe Sie förmlich an, mir Adressen und Links zu Seiten zu liefern, die Bilder *deutscher* Soldaten zeigen, die für ihr Land gefallen sind. Seiten, die über Vertriebene berichten. Das schulde ich meiner Großmutter!

Robin Kiera.

ANMERKUNG DER REDAKTION: Wir werden uns des Themas im Internet verstärkt annehmen!

### Frei nach Schiller

Sehr geehrter Herr Rudolf,

zu dem neuesten Heft der Vierteljahreszeitschrift und insbesondere zu Ihrem Rundschreiben vom 29.1.1999 [vgl. Leitartikel in diesem Heft, d. Red.] kann ich, frei nach Schiller, nur sagen

*Freude hat mir Gott gegeben!*

*Sehet! wie ein goldner Stern*

*Aus der Wirrnis blank und eben,*

*Schält sich jetzt der wahre Kern...*

Wissen Sie übrigens, wie man – in Anlehnung an Fascho, Macho usw. – einen Hohlkopf nennt, der so ziemlich alles glaubt, was man über unsere Geschichte erzählt? Einen Hohllo.

Vergessen Sie beim Abdruck dieses Leserbriefes um Himmels nicht das kleine „h“ in der Mitte, könnte dies doch starke sozialetische Verwirrung in deutschen Justizkreisen auflösen.

Mit freundlichen Grüßen

Ole Kaust

### Zum Ursprung der Gaskammergerüchte

Sehr geehrter Herr Gauss,

In Ihrem interessanten Buch *Grundlagen zur Zeitgeschichte* steht auf Seite 10:

*»Man weiß eigentlich nicht recht, warum das Gas sich letztlich auf dem Markt der Greuelpropaganda durchsetzte.«*

Eine durchaus berechnete Frage, zu deren Beantwortung ich möglicherweise etwas beitragen kann.

Kürzlich sah ich eine der sattem bekannten Sendungen. Darin sagte ein Auschwitz-Überlebender: Irgendein Wachmann oder ähnliches sagte bei der Ankunft im Lager: „Hier arbeitest Du bis zur Vergasung“. Da hat es bei mir geklin-

gelt. Das war nichts anderes als eine militärische Redewendung.

Beim Militär wurde man geschliffen. Der Ausdruck dürfte von Schliff haben (Benehmen haben) stammen. Schleifen bedeutete also Erziehung im militärischen Sinne und hat mit einem Schleifstein nichts zu tun. Im Extremfall wurde man geschliffen, „bis Euch das Wasser im Arsch kocht.“ Auch das war unmöglich wörtlich zu nehmen. Klappte etwas nicht, so wurde es „bis zur Vergasung“ geübt. Dasselbe galt auch für Straf- oder nichtendenwollende unerfreuliche Arbeiten. Auch diese mußten unter Umständen „bis zur Vergasung“ gemacht werden. Eine weitere Redewendung war die Formulierung für eine kritische Situation: Da geht dir der Arsch auf Grundeis.

Ich spreche nicht von einem KZ, sondern von der Luftwaffe (fliegendes Personal), das vermutlich ein etwas höheres Niveau als Wachmannschaften hatte. Daß irgendeine dieser Redewendungen einmal als reale Bedrohung interpretiert werden könnte, fiel uns nicht einmal im Traum ein! Das ist der Grund, warum ich diese Redewendung bis zur exakten Formulierung durch einen ehemaligen Häftling oder Fremdarbeiter total vergessen hatte. Sie war für mich zu unbedeutend. Bedeutender war für mich der Hinweis derjenigen Flieger, die aus besseren Verhältnissen stammten, daß sie sich bei der Rückkehr ins Zivilleben gewaltig um die Rückgewöhnung an einen anständigen, standesgemäßen Umgangston bemühen mußten.

In Auschwitz befand sich nach meinen Informationen ein Industriekomplex mit dreißigtausend Arbeitsplätzen. Wenn man weiß, wie lange es dauert, bis eine neue Arbeitskraft eine volle Leistung zu erbringen vermag, und wie dringend die deutsche Wirtschaft nach Arbeitskräften suchte, dann ist schon die Idee der Vergasung absurd. Ich war in amerikanischer (Rheinwiesenlager), französischer und englischer Gefangenschaft. Von daher weiß ich, wie die Westalliierten eine runde Million Kriegsgefangene mit einem Minimum an Aufwand umbrachten, während sie als „Internationaler Gerichtshof“ die deutschen Kriegsmanager wegen Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit verurteilten. Die Kriegstechniker wurden nicht verurteilt, die brauchten die Sieger für die militärische Sicherung des Friedens à la USA und UdSSR. Es gibt bei den Siegern auch keine Kriegsministerien mehr, wie bei den Militaristen, sondern nur noch Verteidigungsministerien. Der Titel ist human geworden, die Ziele und Aufgaben sind geblieben. Und wie!

Bei der großen Anzahl von Auschwitz-Arbeitern dürfte es eine beachtliche Anzahl geben, die Seuchen, Bombardierung und Einzug der Sieger überlebt haben. Wie viele von ihnen diese Redewendung geglaubt haben oder nur davon profitieren, kann ich nicht beurteilen.

Mit freundlichen Grüßen

Eugen Trinker

zu: **S. Crowell, »Ausgrabungen in Belzec« und In Kürze, »Norwegen ist an der Reihe« (VffG 3/1998, S. 222/243)**

### Nordische Ergänzungen

Lieber Germar!

Ich erlaube mir, zum VffG-Heft 3/98 Ergänzungen anzuführen. VffG 3/98, Seite 222 über »Ausgrabungen in Belzec«.

Die Methode mit Flugzeugmotoren ist wahrlich neu und kommt als Zusatz zu dem, was ich David Irving unlängst ge-

schrieben habe (vgl. seine Homepage):

Ich bin sehr erleichtert, daß sich die jüdische Gemeinde nun auf lediglich eine Lösung für das genannten Lager geeinigt hat: Vergasungen mit CO. Demnach haben sie nun die früher behaupteten sieben anderen Arten verworfen, mit denen wie behauptet Juden umgebracht worden sein sollen:

- Siehe *Polish Fortnight Review* vom Dezember 1942: Durch Strom in einer der Baracken.
- Das *The Allied Information Committee* vom 19. Dezember 1942: Erschießung, anschließend Stromstöße.
- Abraham Silberscheins Buch *Die Judenrausrottung in Polen* aus dem Jahr 1944: »Die Juden wurden in eine Dusche geführt, worauf Strom durch deren Boden geleitet wurde.«
- Dr. phil. Stefan Szende hatte eine noch bessere Erklärung für den Tod der Juden in diesem Lager: »Die Juden wurden in riesige Hallen getrieben, deren Böden dann in ein Wasserbecken gesenkt wurden. Anschließend leitet man Starkstrom durch das Wasser, und nach wenigen Augenblicken waren alle Juden tot. Darauf verwandelte sich der Hallenboden in ein Krematorium, und die Leichen der Ermordeten – es waren Millionen – wurden zu Asche.«
- Abraham Silberschein in *Die Ausrottung in Polen*: Die Juden wurden in einem Elektro-Ofen durch Hitze getötet.
- Jan Karski; *Story of a secret state*: Die Juden wurden mit Kalk ermordet.
- Das Belzec-Strafverfahren in Deutschland, 1965: Die Juden wurden mit Zyklon B ermordet, das mittels eines Rohrsystems in die Duschräume geleitet wurde.
- Nach Kurt Gerstein: Die Juden wurden mit Dieselabgasen ermordet.

Nun haben sich die Juden also entschieden, wie ihre Volksgenossen ermordet wurden. Heißt das aber nun, daß die *Polish Fortnight Review* im Dezember 1942 gelogen hat? Und heißt dies, daß *The Allied Information Committee* log? Log auch Herr Silberschein? Ist also auch Herr Szende ein Lügner? Herr Karski auch? Und gründet das deutsche Gerichtsurteil auch auf Trugschlüssen? Und natürlich wissen wir alle längst, daß auch Kurt Gerstein gelogen hat und daß daher auch die Dieselabgasengeschichte ein Trugschluß ist. Und was behaupten die Juden jetzt?

Seite 243: »Norwegen ist an der Reihe«:

Norwegen zahlt jetzt 450 Millionen Norwegische Kronen an die Juden für deren „Leiden“ während des Krieges. Dies Geld wird *zusätzlich* zu den bereits im Jahr 1947 ausgezahlten 110 Mio. Norwegischen Kronen gezahlt. Von den 450 Mio. NOK (etwa 100 Mio. DM) gehen 200 Mio. an jüdische Vereine in Norwegen.

Insgesamt haben die Norweger nun etwa 125 Mio. DM an die Juden bezahlt. Angeblich sei dies der Betrag, den die Juden in Norwegen im Jahr 1942 besessen haben. Damals gab es in Norwegen etwa 1500 Juden. Demnach besaß damals also jeder Jude – vom Kleinkind bis zum Greis – angeblich ein Netto-Vermögen (also nach Abzug der Schulden) von etwa 83.000 DM (oder etwa DM 500.000 pro Familie). Kaum ein Norweger konnte damals nach Bezahlung seiner Schulden so viel Besitz vorweisen.

Die Juden in Norwegen haben 50 Jahre gewartet, bevor Sie ihre erneuten „Ansprüche“ gelten gemacht haben. Wer ist hier geldgierig?

Tyrkr Norge

zu: E. Guhr, »*Unbequeme Dokumentation...*« (VffG 3/1998, S. 175-182)

### Alliierte Greuel an Kriegsgefangenen

Es ist offensichtlich, daß die meisten von Ihnen junge und naive Leute sind, und daß Sie nur wenige Veteranen des Zweiten Weltkriegs kennen, die mit Kriegsgefangenen zu tun hatten. „Wir“ haben routinemäßig alle Japsee massakriert, die sich uns ergaben (nicht alle haben bis zum Tode gekämpft, was allgemein der Fall war). Deutsche Kriegsgefangene wurden sehr harsch behandelt, absichtlich ausgehungert, und als die Rationen verteilt wurden, war ihr Brot oft in Urin getränkt. Wenn einige Vorgesetzte befahlen »Bring diese Gefangenen zurück nach Paris und komm in einer Stunde wieder zurück«, dann war das ein Code für »Sieh zu, daß Dich niemand sieht, wenn du sie erschießt«. Wilkes, zeitlebens ein Freund von mir, erzählt immer noch Geschichten darüber, wie sie deutsche Gefangene als Straßenfüller für ihre Panzer benutzt haben. Elmore erzählt immer noch Geschichte über die »Schlitzaugen-Jagden«, wobei Zivilisten als laufende Ziele für den Feierabendspaß verwendet wurden. Die Briten waren kein Stück besser, aber gegenüber den Truppen unserer „gallanten“ Verbündeten (dem sowjetischen Abschaum) waren unsere Schlächtereien nur Kinderspiele.

Der Krieg ist vorbei, trotz des permanenten Gejammers und Geheules der Juden darüber. Seht nur zu, daß sie uns nicht wieder in einen Krieg hineinziehen. Im modernen Krieg gibt es keine guten Jungs – was auch immer diese fahnenwedelnden Mamas und Papas über »unsere Jungs« denken mögen. Warner, heute ein Alkoholiker, hat bei unseren Treffen häufig gesagt: »Warum zum Teufel habe wir solche Sachen gemacht?«

Robert, 17th Airborne, 514 Inf. Bat.

### Konzentrationslager für Ostdeutsche in der Sowjetunion

Sehr geehrter Herr Rudolf, verehrte Damen und Herren,

Ich bin wie Sie der Meinung, daß das »Jahrhundert der Massenmorde« endlich wissenschaftlich erforscht werden muß, das heißt, ausgewogen nach allen Seiten, mit allen Konsequenzen auch für die Siegerstaaten.

Dazu eine Anregung: In der deutschen Presse wird (selten genug) berichtet, daß in den mitteldeutschen ehem. KZ-Lagern nach 1945 Zehntausende deutscher, meist jugendlicher Zivilisten inhaftiert und in grauenvoller Weise gequält wurden, vor allem in Buchenwald und Sachsenhausen. In diesem Zusammenhang möchte ich Sie darauf hinweisen, daß beim Einmarsch der sowjetischen Truppen in Ostdeutschland die gesamte zurückgebliebene deutsche Bevölkerung jenseits von Oder und Neiße nach Polen, Rußland und in die Ukraine verschleppt wurde, so auch meine Familie. Ursprüngliche Heimat: Forst-Berge an der Neiße, auf dem Ostufer.

Glücklicherweise kamen wir Ende 1945 und 1946 zu Tode erschöpft wieder frei, aber nach meiner Schätzung sind Hunderttausende völlig unschuldiger Zivilisten, zum Teil schwerkranke Leute, auf diese Weise ums Leben gekommen, verhungert und/oder bei Schwerstarbeit zu Tode gequält worden.

Am Anfang wurden wir von der ukrainischen Bevölkerung bespien, am Ende (beim Rücktransport) umarmt und wegen unseres elenden Zustands bedauert und beweint.

Ich bin auf Grund meiner damaligen Jugend (Jg. 1928) und robuster Gesundheit einer der wenigen Überlebenden (vielleicht der einzige) des Lagers Schmerinka (Eisenbahnknotenpunkt an der Bahnstrecke Oberschlesien – Lemberg – Odessa.). Es muß in der Ukraine Hunderte solcher Lager gegeben haben, denn ich kenne allein im Raum Winniza drei davon.

Ich halte es für wichtig, daß neben den Untaten der Sowjets in Deutschland auch die Standorte und Friedhöfe der Verschlepptenlager in der ehem. Sowjetunion aufgedeckt und dokumentiert werden, ehe die letzten Zeitzeugen gestorben sind.

Wahrscheinlich werden Sie allein dabei überfordert sein, aber vielleicht gibt es bereits Initiativgruppen in der Bundesrepublik, die in dieser Richtung arbeiten. Sollte dies der Fall sein, wäre ich Ihnen dankbar, wenn Sie mir davon Mitteilung machen könnten.

Für Ihre Arbeit im Sinne völkerübergreifender Gerechtigkeit wünsche ich Ihnen viel Erfolg und Gottes Segen! Hoffentlich ist die Stunde nicht mehr weit, in der Sie Ihre freien Forschungen in einem freien Deutschland fortsetzen und die Früchte Ihrer Arbeit ernten können, d.h. Anerkennung finden!

Ihr

M.M., Oberbayern

#### ANMERKUNG DER REDAKTION:

Uns sind bisher keine solchen Aktivitäten bekannt, bitten aber unsere Leser herzlich, sich einerseits um solche umzuhören und andererseits auch zu helfen, ähnliche Zeugenaussagen zusammenzutragen

zu: **C. Mattogno**, »Die „Gasprüfer“ von Auschwitz« und **R. Hilland**, Leserbrief (*VffG* 1/1998, S. 13-22, 3/98, S. 239f.)

#### Telegramstil

Sehr geehrte Redaktion,

Ihr Leser Rudolf Hilland unterzieht die Veröffentlichung im 2. Jahrgang *VffG*, März 1998, Seite 14 der Textkritik. Er schreibt: »Der Satz „Absendet sofort 10 Gasprüfer“ klingt in meinen Ohren [...] undeutsch« und bemerkt weiter: »Die Anredeform (zweite Person Mehrzahl statt dritte Person Mehrzahl: „Senden Sie“) muß in Zweifel gezogen werden, denn so rüde drückt man sich auch in einem Telegramm nicht aus. Die Vermutung liegt deshalb nahe, daß der Verfälscher dieses Telegramms die herrische Art der SS herausstellen wollte.«

Ich möchte vor dieser Schlußfolgerung warnen. So erinnere ich mich an ein Telegramm, das der Vater eines Klassenkameraden, Jahrgang 1902, als Postbeamter tätig, geschrieben hatte. Hierin war mir ein altertümlicher Imperativ „gebet“ statt „geben Sie“ aufgefallen, was mich verwunderte. Da ich in Unterhaltungen mit ihm keine sprachliche Altertümlichkeit bemerken konnte, möchte ich einen erlernten Telegrammstil vermuten. Tatsächlich enthält „gebet“ statt „geben Sie“ 5 statt 8 Laute und ist wegen eines hellen E in der zweiten Silbe lautlich verständlicher.

Ein knapper und hörfehlerarmer Text war notwendig, als Telegramme noch mündlich über den Fernsprecher zum Bestimmungsort durchgegeben und die Laute dort erst in

Schriftzeichen umgewandelt wurden. Möglicherweise lassen sich über das Museum für Post und Kommunikation, Schumannkai 53, D-60596 Frankfurt am Main, alte Empfehlungen zum Abfassen eines Telegramm einsehen.

Mit freundlichen Grüßen

B. Lehrer, Ingelheim

zu: **C. Lindtner**, »„Der Holocaust in neuem Licht“« und **R. Faurisson**, »Viel „Holocaust“...« (*VffG* 4/1998, S. 291ff./321f.)

#### Über Helmut Schmidts Großvater

Lieber Herr Rudolf,

in der neuesten Ausgabe der *Vierteljahresshifte*, in dem Artikel von Dr. Christian Lindtner auf S. 291, ist zu lesen, daß der Schwiegervater des ehemaligen Bundeskanzler Helmut Schmidt, also der Vater von dessen Frau „Loki“ Jude war. Das ist m. E. nicht richtig. In der Sendung zum 80. Geburtstag von Helmut Schmidt sagte dieser wohl sinngemäß:

»Mein Großvater, der damalige Patriarch in unserer Familie, war der uneheliche Sohn einer Jüdin. Das mußte damals geheimgehalten werden, und deshalb bin ich sehr oft demonstrativ in Uniform (HJ) und Paradeuniform (Wehrmacht) in Erscheinung getreten.«

Die entsprechenden Bilder wurden auch gezeigt. Schmidt wurde bekanntlich in seiner Paradeuniform mit seiner „Loki“ getraut, die er übrigens schon seit seiner frühesten Kindheit kannte. Das macht die Feststellung des Herrn Dr. Lindtner ziemlich unwahrscheinlich, zumal ja schon „jüdisches Blut“ in der Familie war, was er mühsam vertuschen mußte.

Die Übersetzung des kurzen Essays von Robert Faurisson auf S. 321 und 322 läßt leider sehr viel zu wünschen übrig. Es sind orthographische, grammatikalische und vor allem stilistische Fehler darin. An einer Stelle ist der Text beinahe unverständlich. Dort heißt es: »[...] wollten einige Verfechter der Holocaust-Behauptung (besser wäre -These) den Ansatz einer wissenschaftlichen und historischen Beweisführung annehmen.« Verstehen Sie das auf Anhieb? Im (englischen) Originaltext des Abschnitts mit der Überschrift »Warum M. Berenbaum die Geschichtsschreibung schließlich aufgegeben hat« heißt es im letzten Satz: »The coup de grâce was to be given by J. Baynac, who [...]«. Das ist doch viel treffender ausgedrückt als: »J. Baynac setzte dem Ganzen die Krone auf«. Es müßte also heißen: »Der Gnadenschuß wurde ihm jedoch von J. Baynac erteilt, der [...]«

Bitte nichts für ungut, lieber Herr Rudolf. Herzliche Grüße aus dem alten Westfalenland

Hans-Rudolf von der Heide

zu: **E. Gauss**, **W. Böke**, »Focus, Monitor...« (*VffG*, 2/1997, S. 100f.)

#### Greuellügenfilme

Mein Bericht an Eides statt

Betr.: Wehrmachtsausstellung – gestellte Bilder

Ich bin Jahrgang 1925 – ab Kriegsende Mai 1945 bis Ende 1949 war ich in russisch-polnischer Kriegsgefangenschaft;

Am 7. März 1947 wurde im Lager VI Kasten-Zentrum – Kohlebergwerk Beuthen (heute Bytom), Oberschlesien, ein

Film mit uns Kriegsgefangenen durch ein polnisches Filmteam gedreht.

Das Lager war mit Wachtürmen, Stacheldraht und teilweise mit Mauern umgeben. Es wurde kurzfristig ein Steinofen gebaut, Feuer angezündet, es war eine starke Rauchentwicklung.

Ca. 100 Kriegsgefangene mußten Sträflingskleidung anziehen, kahlgeschoren waren wir sowieso; ca. 10 Wachposten „Polnische Miliz“ in schwarzer SS-Uniform trieben uns im Lager umher, schlugen mit Gummiknüppeln auf uns ein. Nach etwa 10 Minuten mußten wir uns mit dem Gesicht nach unten auf den Boden legen und still halten (als wenn wir alle tot wären). Die Wachposten haben mit Platzpatronen (keine scharfe Munition) über uns hinweggeschossen.

Der Film wurde am Vormittag gedreht – die meisten Gefangenen waren zu dieser Zeit unter Tage. Wir Statisten wurden zu Sprechverbot verpflichtet.

Zwei meiner Kameraden – die jedoch nicht am Filmgeschehen dabei waren (waren zur Frühschicht eingefahren) können sich aber noch daran erinnern:

[Name hier ausgelassen]

Der Film (deutsche Übersetzung: »Die letzte Etappe«) wurde in polnischen Kinos gezeigt, erzählten uns polnische Zivilisten.

gez. Josef Beer, Nürnberg, den 18. April 1997

zu: **J. Graf**, »Die Wilkomirski-Pleite« (VffG, 1/1999, S. 88ff.)

### Rehabilitation revisionistischer Geschichtsforscher?

Jürgen Grafs Entlarvung des geistlosen „Holocaust“-Rummel am Beispiel des Berufslügners „Wilkomirsky“ kann man wohl nur voll zustimmen. Aber der Bericht von Jürgen Graf bedarf der Ergänzung, denn die Folgen aus dem Skandal reichen viel weiter. In einer Sendung des TV-Senders 3Sat am 17.10.1998 um 19<sup>20</sup> wurde nämlich ein neuer Markstein in der über 50 Jahre dauernden Geschichte des „Holocaust“ gesetzt. Nachstehend seien die wesentlichen Äußerungen summarisch zusammengefaßt, die des jüdischen Autors Daniel Ganzfried aber zunächst etwas ausführlicher:

»[...] Ich sehe eigentlich die Hauptverantwortung gar nicht bei dem Menschen Bruno Dössecker, [Anm.: nennt sich Wilkomirsky] sondern bei der Öffentlichkeit, die offenbar weitgehend bereit ist, ihr Denken auszuschalten, ihren gesunden Menschenverstand, ihr eigenes Nachforschen, und sich auf die Opfergeschichte beruft und sich auf die Seite der Opfer schlägt, ohne auch nur ein Jota nachgedacht zu haben, und sich darin freut, auf der richtigen Seite der Geschichte zu stehen, ohne auch nur einen Gedanken sich zu machen, und es ist für mich ein Umgang mit Geschichte vor dem Hintergrund von Auschwitz, der jeder Verantwortung spottet. [...]

Vor dem Hintergrund von Auschwitz ist es mir – sind die Fakten eigentlich wichtiger als Mythologien, und zwar deswegen, weil Auschwitz ein dermaßen unverständliches und sich unserem Menschenverstand entziehendes Faktum unserer neuesten Geschichte ist, daß es auch heute noch eine streitbare Angelegenheit ist. Wie versteht man eigentlich Auschwitz und was ist es, von was reden wir da? Und wenn jetzt einer kommt und aus diesem Auschwitz eine Mythenmaschine macht – einen Rohstoff für Basteleien an der eigenen Identität, dann habe ich die Befürchtung, oder auch die Angst, daß in 10 oder 15 Jahren sich zur Disposi-

tion stellt, daß man es genau so gut bestreiten und belügen kann, wie man es auch befinden kann. [...]

Die Leute müssen sich ja verraten und verarscht vorkommen – sie tun's aber nicht, weil sie dermaßen fest glauben – wenn sie aber ein bißchen Seriosität hätten, würden sie der Geschichte jetzt nachgehen und diese schweizerische Verschwörung, die die Voraussetzung dafür ist, damit die Geschichte Wilkomirskys stimmen kann, aufdecken.«

Da sich aber der „Holocaust“, wie Graf richtig beschreibt, nur auf „Zeugenaussagen“ und fragwürdige „Dokumente“ bzw. deren „Interpretation“ stützt, (denn Sachbeweise werden gerichtlich wegen gesetzlich verordneter „Offenkundigkeit des Holocaust“ gar nicht zugelassen), – wird nun von Seiten der Juden versucht, den Schaden mit der Behauptung, daß der der Lüge überführte Wilkomirsky nur ein Einzelfall wäre, zu begrenzen. Damit dies glaubhafter wird, ist der öffentliche Aufdecker ebenfalls ein Jude – und kein „Revisionist“. Dies dürfte auch der Grund der zuvor angeführten Sendung sein mit den folgenden Kernaussagen der teilnehmenden „Experten“:

**Hanno Helbling**, Redakteur bei der NZZ, hat den jüdischen Suhrkamp-Verlag als erster aufmerksam gemacht, daß Wilkomirskys Angaben in seinen Büchern nicht stimmen, und war der eigentliche Veranlasser, daß das Nachwort ergänzt wurde.

**Klara Obermüller**, Buchbesprecherin und Busenfreundin Jürgen Grafs, die zwar schon früh von den „Unstimmigkeiten“ erfahren hatte, versucht ihre bisher „positiven Kritiken“ dahin gehend zu erklären, daß sie „geglaubt“ habe, da man von anderen „weiß“, daß... Außerdem versteht sie nicht, daß die Leser nicht das (nachträglich eingefügte) „Nachwort“ gelesen haben.

**Der Verlag** seinerseits sagt, er habe dem Autor geglaubt und dieser sei auch für den von ihm geschriebenen Text allein verantwortlich, verkauft weiter die Bücher und weist auf ein „zusätzliches“ Nachwort hin, wo es der Autor dem Leser überläßt, das Vorstehende zu glauben – oder nicht.

**Eric Bergkraut**, Filmautor, sagt aus, er habe vorausgesetzt, daß alles wahr ist. Auf eine Anfrage wurde von Israel bestätigt, daß alles richtig sei. Allerdings gebe es auch noch eine andere „Theorie“, nämlich daß die Identität des (Kindes) Wilkomirsky seinerzeit „nur vertauscht“ worden sei. Dies müßte erst geklärt werden.

**Robin Kuhn**, ein Student, der von den Aussagen Wilkomirsky sehr beeindruckt war, ist der Meinung, daß Wilkomirsky einer der wichtigsten Zeugen des Holocaust sei, auch wenn dieser es nicht selbst erlebt hat, es, „wie man von anderen Zeugen weiß“, aber so hätte sein können.

**Yehuda Bauer**, Holocaust-Forscher in Yad Vashem, hat selbst bei 2 oder 3 Aussagen von Zeugen festgestellt, daß diese frei erfunden waren. Viele konstruieren im Nachhinein eigene Geschichten, die sie teilweise von anderen gehört haben. Erinnerungen spielen oft eigenartige Spiele [eine wahre Sturzflut von Lügen].

**Jaron Bendkower**, Psychoanalytiker, sagt, es gibt eine „konkurrierende Wahrheit“, die jeder auf seine Weise erlebt.

**Lea Balint**, Forscherin in Yad Vashem, sagt, daß Wilkomirsky in seiner Erinnerung von einer „Mauer“ gesprochen habe, an die ihn ein KZ-Wachmann geschleudert hätte. Auf einem vorgelegten Plan war diese nicht zu finden, – aber in einem zweiten, von einer Polin beigebrachten Plan, war diese Mauer eingezeichnet. Daher ist Wilkomirsky für sie glaubhaft.

**Karl Corino**, Fälschungsexperte, sagt, daß W. ein Fälscher sei, der durch anwaltliche Mittel die Wahrheitsfindung (also die Befragung der Angehörigen von W.), behindern wolle. Der Verlag solle das Buch aus dem Verkehr ziehen und nicht unverändert weiter verkaufen. So würde die ganze Verantwortung dem Autor allein zugeschoben.

**Im Film** ist am Flugplatz Ben Gurion ein alter Jude zu sehen, der unter Tränen Wilkomirsky als seinen totgeglaubten Sohn aus erster Ehe empfängt. Beide sind sehr gerührt. – Auch nachdem zwei Jahre später durch Gentest festgestellt wurde, daß er als Vater kaum in Betracht kommt, sagt er, es wäre ihm gleich, ob er ein ganzes, ein halbes, oder ein viertel Kind zurückbekomme, – was Hitler ihm gestohlen hat.

**Ludwig Hasier**, Kulturchef der *Weltwoche*, sagt: Wilkomirsky ist durch seine Bücher, Filme und Vorträge im In- und Ausland einer der wirksamsten Zeugen des „Holocaust“ und ist daher nicht als „Privatperson“ anzusehen.

**Frage:** Muß nicht – um nicht in das Reich der „Legende“, des „Mythos“ oder gar der „Lüge“ in die Geschichte einzugehen – das tatsächliche Geschehen um den „Holocaust“ auf der Grundlage „wissenschaftlicher Sachbeweise“ – und nicht auf der „konkurrierenden Wahrheit“ von „Augenzeugen“ – neu erforscht und bewertet werden?

**Fazit:** Somit sind alle „Revisionisten“, die als einzige den „Holocaust“ hinterfragen – dafür aber heute noch verurteilt werden, weil sie die „Wahrheit“ suchen, – unschuldig – die Politiker, die Staatsanwälte, die Richter usw. aber sind eigentlich die „Schuldigen“, (da Hauptverantwortliche), weil sie offenbar weitgehend bereit sind, ihr Denken auszuschalten, ihren gesunden Menschenverstand, ihr eigenes Nachforschen und sich auf die Opfergeschichte berufen und sich auf die Seite der Opfer schlagen, ohne auch nur ein Jota nachgedacht zu haben und sich darin freuen, auf der richtigen Seite der Geschichte zu stehen ohne auch nur einen Gedanken sich zu machen.

N.V.

**zu: E. Manon, »Rückblick auf den Revisionismus« (VffG, 1/1999, S. 27-38)**

### **Aufheiligung der Primaten oder Götterkreuzung**

In einer Zeit des rasanten Verfalls christlicher Glaubensinhalte bieten einige uns zugemutete juristisch gesicherte geschichtliche Tatsachen einen gewissen Ersatz für die verlorenen Glaubenswahrheiten wie Wasserwanderungen, psychokinetisch-psychokreative Fischvermehrung oder „unbefleckte“ Empfängnis: Hatte die betreffende Dame, als Leihmutter Gottes, damals ihre „Unschuld“ wunderbarerweise behalten, so haben wir sie heute, ebenso metaphysisch-kryptisch, alle verloren:

Es gibt ein menschliches Bedürfnis nach Glaubenswahrheiten bzw. Schöpfungs- und Erlösungsmythen. Dieses Bedürfnis sucht heute weniger nach ganz bestimmten konkreten Inhalten des Glaubens als vielmehr danach, daß diese Inhalte möglichst „wunderbar“, möglichst abgerückt, verrückt sein müssen – so unmöglich wie nur möglich. Das stillt die existentielle Angst in der Bodenlosigkeit unseres Daseins und gibt Hoffnung. Es bedient und befriedigt den zelotischen Drang:

den Fanatismus im Sinne isoliert und sauber gepflegter „überwertiger Ideen“. Dieses Bedürfnis besteht jenseits von Intellekt, ist unabhängig von Intelligenz, so daß man beinahe von „dissoziativen Störungen“ sprechen kann, die uns nur deshalb nicht als solche imponieren, weil sie nach dem Kriterium ihrer Häufigkeit völlig normal sind.

Ein Beispiel für solche Dissoziationen – nach dem „literarischen“ Grundmuster von Dr. Jekyll und Mr. Hyde – wäre der Physiker, der sich von Montag bis Freitag kein X für ein U vormachen läßt, sog. parapsychologische Phänomene in sachlichstem Ansatz mit Nichtwissen bestreitet und für ein Thema der Sinnes- und Wahrnehmungspsychologie hält und dann plötzlich am Sonntag morgen in der Kirchenbank kniet und murmelt: »Ich glaube an den hl. Geist, an die heilige Jungfrau Maria, Mutter Gottes« und dergleichen mehr und allen subjektiven Ernstes einen Gott(!!) anbetet, den ausgerechnet ein Mensch ausgetragen haben soll. Dem Staatsschutz bin ich dankbar, daß ich dieses Beispiel stellvertretend für etliche andere nachdrängende modernere Wahngewißheiten straffrei anführen darf.

E.P. Koch

**zu: H. J. Nowak/Hans Lamker, »Kurzwellen-Entlausungsanlagen...« (VffG, 2/1998, S. 87-105; 4/1998, S. 261-273)**

### **Typhus ist nicht gleich Fleckfieber!**

Sehr geehrte Herren,

mit Interesse lese ich die Aufsätze über Fleckfieberbekämpfung mit einem physikalischen Verfahren, der Erhitzung durch Mikrowelle. Leider wird immer wieder einmal nur von „Typhus“ gesprochen, wo es Fleckfieber heißen muß:

- Rickettsia prowazeki, durch Läuse übertragen, verursacht Fleckfieber;
- Salmonella typhi, u.a. durch Hygienemängel über Lebensmittel oder Trinkwasser verbreitbar, verursacht den Typhus oder Unterleibstyphus.

Wenn von Schutzimpfungen geredet wurde, ist meistens Typhus gemeint, gegen den in Deutschland in der Wehrmacht häufig geimpft wurde, in der Zivilbevölkerung je nach Seuchenlage. Vielleicht für Sie oder von allgemeinem Interesse ist, daß mit diesen vorbeugenden Impfkationen auch die polnischen Bevölkerungsteile unter deutscher Hoheit erfaßt werden sollten. Das belegt die in Kopie beigegebene Verordnung vom 12.3.1943 für den Warthegau. Eine Übersichtskarte des betroffenen Gebietes füge ich ebenfalls in Kopie bei.

Mit Sicherheit geht daraus hervor, daß Typhus-Impfstoff nicht über dunkle Kanäle besorgt werden mußte, um Polen Impfschutz zu geben. Anders verhält es sich natürlich, sofern es sich wirklich um einen in Erprobung befindlichen Impfstoff gegen Fleckfieber gehandelt haben sollte. Ob und wie weit der damals verfügbar war, entzieht sich meiner Kenntnis.

Mit freundlichen Grüßen

Prof. Dr. H.O.

# In Kürze

## **Schweden: Anklage wegen Revisionismus im Internet**

Ein 26-jähriger Besitzer einer schwedischen Internet-Heimseite wurde wegen Verstoß gegen die Meinungsfreiheit(!!) angeklagt, weil er einen Vortrag veröffentlicht hat, den der Schwede Dan Berner vor einem Jahr an der Uni Umeå gehalten hat. Der Vortrag habe laut Anklage eine Rechtfertigung der NS Ideologie und Verneinung der Massenausrottung beinhaltet. Schon vor einem halben Jahr war der Vortragsredner wegen seiner Ausführungen zu einem Monat Gefängnis verurteilt worden. Der Forscher, der für das Arrangement verantwortlich war, bekam eine Geldbuße.

Die Anklage ist einzigartig. Es ist das erste Mal, daß wegen einer Heimseite im Internet in Schweden Anklage erhoben wird, meldet das Nachrichtenbüro TT. Der Inhalt der Heimseite fällt laut Anklagebehörde unter die sog. Datenbankregel im schwedischen Grundgesetz für Meinungsäußerungsfreiheit. Die Anklagebehörde wendet dessen Vorschriften für Radioprogramme an und reichte die Anklage in der letzten Woche beim örtlichen Gericht in Linköping ein.

Die Netzseite findet sich auf der Webseite der schwedischen Lokalzeitung Nordland. Der Angeklagte betreibt eine Firma, der die Zeitung gehört. In einem Polizeiverhör bestreitet er, etwas Ungesetzliches getan zu haben und gab an, keine Kenntnis davon zu haben, daß die Vorlesung auf seiner Heimseite war. Der Angeklagte ist schon früher zweimal wegen Volksverhetzung (wörtl. Hetze gegen Bevölkerungsgruppen) verurteilt.

## **Sippenhaft und Mordversuch in Argentinien**

Am 2.2.1999 wurde die Mutter (79) von Alejandro Biondini in einer Nebenstraße in Buenos Aires überfallen und blutig zusammengeschlagen. Alejandro Biondini ist der Vorsitzende der argentinischen Partei *Partido Nuevo Triunfo*, einer traditionalistisch-nationalistischen Gruppe. Alejandro selbst war schon des öfteren Opfer von Übergriffen. An seiner Familie hatte man sich allerdings bisher nicht vergriffen. (vgl. <http://members.xoom.com/libre>)

## **Max Wahl zu Gefängnisstrafe verurteilt**

Wie wir erst jetzt erfahren, wurde der bekannte Schweizer Revisionist Dr. Max Wahl Ende September 1998 zu einer 45-tägigen Gefängnisstrafe ohne Bewährung verurteilt (*Neue Zürcher Zeitung*, 22.9.1998). Das Bezirksgericht Winterthur hatte dem 75-jährigen Angeklagten vorgeworfen, mit seinen an einen ausgewählten Empfängerkreis gerichteten Rundbrief des Titels »Notizen« den Holocaust verharmlost zu haben, was einen Bruch des neuen Rassendiskriminierungs-Verbots darstelle (Art. 261<sup>bis</sup> StGB). Wahl hatte die Zahl von sechs Millionen ausgerotteten Juden als »Lüge« bezeichnet. Seine revisionistische Zeitschrift *Eidgenoss* hatte Dr. Wahl 1995 eingestellt, um jedem möglichen Konflikt mit dem neuen Meinungsverbotsgesetz auszuweichen.

## **Terror gegen Jean Plantin wegen Akribeia**

Im Oktober 1998 hatte Jean Platin erst den dritten Band seiner Reihe *Akribeia* versandt. Die vierte Nummer dieses mit höchster Akribie zusammengestellten revisionistischen Periodikums (je ca. 240 Seiten A5) war für das Frühjahr 1999 vorgesehen, doch daraus sollte zunächst nichts werden, hatte der französi-

sche Staat entschieden. In einer bisher unbekanntenen Brutalität drang die französische Polizei am 13. Januar 1999 in die Wohnung Jean Platins ein, beschlagnahmte Computer, Daten, Bücher, Zeitschriften und Schriftverkehr und verhaftete den Herausgeber. In der folgenden 27 Stunden Untersuchungshaft wurde Jean Platin immer wieder unter wüsten Beschimpfungen und Drohungen verhört, konnte aber schließlich nach Hause gehen. Am 22. April, nach Redaktionsschluß dieser Ausgabe, fand seine Verhandlung vor der VI. Kammer des Tribunal Correctionnel von Lyon statt. Vorgeworfen wurde ihm die Veröffentlichung verbotener Schriften.

## **L'Autre Histoire auf Warteschleife**

Nachdem sämtliche gegen die Verantwortlichen der französischen revisionistischen Zeitschrift *L'Autre Histoire* eingeleiteten Strafverfahren eingestellt wurden, versucht man nun mit illegalen Methoden, diese Zeitschrift zu vernichten: Die französische Post weigert sich einfach, die neuen Ausgaben der Zeitschrift zu versenden (*L'Autre Histoire*, BP 3, F-35134 Coësmes.)

## **Japan ordnet sich dem Nürnberger Tribunal unter**

Das Landgericht Tokio hat jüngst entschieden, daß japanischen Historiker kein Recht auf Schadensersatz haben, wenn sie wegen Holocaust-revisionistischer Thesen ehrenrührig angegriffen werden. Es stehe vielmehr fest, daß das Dritte Reich »bis zu sechs Millionen Juden massakriert« habe. Anlaß war die vor zwei Jahren eingereichte Verleumdungsklage von Eiji Kimura, Autor des revisionistischen Buches *Konfliktpunkte über Auschwitz* und Herausgeber der revisionistischen japanischen Zeitschrift *für eine Revision der Geschichte*. Der Streit hat sich damals an einem revisionistischen Artikel entzündet, den Kimura in der japanischen Zeitschrift *Marco Polo* veröffentlicht hatte. Zunächst wollte sich das Tokioer Gericht nicht mit der Frage der Existenz der Gaskammern befassen, mußte dann aber doch internationalem Druck nachgeben. (SZ, 26.2.1999; vgl. VffG 4/97, S. 302f.)

## **Japaner in BRD verhaftet: Zweifler am Holocaust**

Eine Reise in die BRD wird für Ausländer immer gefährlicher. Am 23.11.1998 wurde ein 40-jähriger Japaner während einer Geschäftsreise nach Berlin verhaftet. Mr. Kasuaki N. wird vorgeworfen, an deutsche Botschaften, Universitäten, Politiker und höhere Beamte Material versandt zu haben, in den die 6-Millionen-Zahl bestritten wird.

## **Fredrick Töben von Heiko Klein verhaftet**

Der Vorsitzende des australischen Adelaide Institute, Dr. Fredrick Töben, wurde anläßlich eines Besuches in Deutschland am 8.4.1999 in Mannheim verhaftet. Töben wird vorgeworfen, mit seiner publizistischen Tätigkeit im Rahmen des von ihm gegründeten Adelaide-Institute den Holocaust zu leugnen und zum Haß gegen Juden aufzustacheln. Konkret führt die Staatsanwaltschaft Mannheim folgende Punkte an (Az. 42 Gs 830/99):

- Verbreitung eines englischsprachigen Rundbriefes.
- Erstellung der »Vierteljahres-Hefie für freie Geschichtsforschung« [damit hat Dr. Toben nichts zu tun, Anm. d. Red.].



– Einrichtung von Links zu revisionistischen Webseiten in aller Welt.

Der deutschstämmige Dr. Töben befand sich seit Ende Februar 1999 auf einer Europareise, während der er u.a. die Revisionisten Jürgen Graf und Carlo Mattogno auf einer Forschungsreise durch Osteuropa begleitete. Die letzte Station seiner Reise führte ihn zum berühmten Mannheimer Staatsanwalt und Revisionisten-Verfolger Heiko Klein, mit dem er ein Zwiegespräch über die Meinungsäußerungsfreiheit in Deutschland führen wollte. Dr. Töben war bewußt, daß er seine Verhaftung riskiert, meinte jedoch kurz vor seiner Einreise nach Deutschland: »*Es ist Zeit für ein Opfer*«.

#### **Zum zweiten Mal »Zweimal Dachau«**

Ingrid Weckert ist nun auch in der Berufungsverhandlung wegen ihrer vergleichenden Studie über das KL Dachau unter deutsche wie unter US-Herrschaft verurteilt worden. Das Landgericht Berlin bestätigte am 26.3.99 die vorinstanzliche Geldstrafe von DM 3.200,-. Während der Verhandlung fiel der australische Revisionist Fredrick Töben unangenehm auf, der durch Zwischenrufe den Richter erzürnte. (Vgl. *VffG* 1/98, S. 22-35, 4/97, S. 274, 301)

#### **Sleipnir-Redaktion geplündert**

Offenbar zielgerichtet wurden zum Jahreswechsel die Festplatten aus den beiden Verlagscomputern des *Verlags der Freunde* in Berlin gerissen, sowie Korrespondenz- und Adressenordner aus dem Regal genommen. Anschließend wurde der Inhalt eines Feuerlöschers über dem Buchlager und den verbliebenen Unterlagen ausgeleert. Daß der oder die Täter mit einer gewissen Ortskenntnis ausgestattet waren, darauf verweist der Umstand, daß diese genau zwei Wolldecken mitgebracht hatten, um kein Licht nach draußen dringen zu lassen. Wer auch immer die Täter waren, feststeht, daß staatliche Behörden – insbesondere der sogenannte Verfassungsschutz – ein Klima erzeugt haben, in dem kritische Zeitschriften wie *Sleipnir* nicht mehr ungehindert arbeiten können. Staatsorgane, wie das den schönen Namen Verfassungsschutz pervertierende, bieten Kriminellen Rücken- deckung, indem sie Verleumdungen verbreiten. So heißt es im Jahresbericht des Bundes 1997:

»Das selbsterklärte Ziel der Publikation, links- und revisionistische Kräfte mit Blick auf vorgebliche ideologische Gemeinsamkeiten zu bündeln, blieb Fiktion.« (S. 119)

Wahr daran ist lediglich, daß *Sleipnir* für ein Gespräch gerade verfeindeter – und also entgegengesetzter – politischer Gruppen eintritt. Das ist elementare Kulturarbeit; mit Politik hat das nichts zu tun. Nur wem das freie Gespräch der freien Menschen ein Dorn im Auge ist, kann daran Anstoß nehmen. Daß hinter den fortgesetzten Durchsuchungen und Beschlagnahmen kriminelle Kreise stehen, die durch immer neue Verdächtigungen Polizei und Justiz zur Behinderung der Pressearbeit von *Sleipnir* mißbrauchen, war bislang nur zu vermuten. Offenbar hält es die Kriminalität nun für erforderlich, unmittelbar tätig zu werden.



Dr. Fredrick Töben bei seinem ersten Besuch in Auschwitz-Birkenau im Frühjahr 1997.

#### **Linksextremisten rufen zu Gewalt gegen Rechts auf**

Die linksextreme Zeitschrift *Interim - wöchentliches Berlin-Info* rief in der Ausgabe vom 14.1.99 unter dem Titel »*Radikal denken – liberal handeln?*« dazu auf, rechte Demonstrationen gezielt mit Gewalt gegen das Eigentum der Rechten zu stören. Taktik müsse sein, den Rechten durch einen möglichst großen materiellen Schaden (Privatwohnungen, Autos) jede Lust an zukünftigen Aufmärschen zu nehmen.

#### **VffG 3 & 4/97 indiziert**

Mit Entscheidung Nr. 5490 (V) vom 12.1.99 hat die Bundesprüfstelle bestimmt, daß die Ausgaben Nr. 3 und 4 des Jahrgangs 1997 der *Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung* in den Index für jugendgefährdende Schriften aufzunehmen sind. Damit darf der gesamte erste Jahrgang von *VffG* nicht mehr öffentlich angeboten werden. *VffG* fühlt sich zutiefst beleidigt, daß die anderen Hefte bisher noch nicht indiziert wurden. In dieser unserer Zeit können Geschichtswerke, die die Offiziellen *nicht* zur Zensur treiben, wahrlich nichts wert sein. Aber angesichts der langsam mahelnden Behörden-Mühlen dürfen wir ja noch hoffen...

#### **Rechtsvergleich BRD – DDR**

Eine Untersuchung der Berliner Gauck-Behörde hat ergeben, daß rechte Gesinnungs- und Propagandadelikte in der ehemaligen DDR zwar strafrechtlich bzw. arbeitsrechtlich verfolgt wurden, daß die Konsequenzen für die „Übeltäter“ aber in der Regel wesentlich milder waren als in der heutigen BRD. Auch die Verunglimpfung des Staates und seiner Symbole konnte in der DDR mit maximal 2 Jahren Freiheitsstrafe bestraft werden, in der BRD jedoch gibt es dafür bis zu 5 Jahre Haft. Dies mußte ein ehemalige DDR-Dissident erfahren, der wegen des gleichen Delikts nun in der BRD vor Gericht stand. (*PHI* 22.1.99)

#### **Wolfgang Fröhlich beugt sich der Gewalt**

Der österreichische Ingenieur für Verfahrenstechnik Wolfgang Fröhlich ist in den letzten Jahren durch seinen massiven, mitunter recht harschen Einsatz für den Revisionismus bekannt geworden. Während seiner Aussage als sachverständiger Zeuge während des politischen Strafverfahrens gegen Jürgen Graf und Dipl.-Ing. Gerhard Förster am 16.7.98 war er vom Staatsanwalt Dominik Aufdenblatten bedroht worden, wegen seiner sachverständigen Aussage selbst angeklagen zu werden. Fröhlichs Strafanzeige gegen Aufdenblatten wegen Nötigung und versuchter Verleitung zu einer falschen Zeugenaussage wurde schließlich rechtskräftig abgewiesen, jedoch ließen die Behörden es dabei nicht bewenden. Über private Kanäle ließ man Wolfgang Fröhlich sehr deutlich zu verstehen geben, daß er sich vom Revisionismus zurückziehen solle. Andernfalls werden man seine bürgerliche Existenz ruinieren, was ihm schon allein angesichts seiner von ihm abhängigen Familie nicht recht sein könne. In einem Rundschreiben ließ Herr Fröhlich daher Anfang 1999 wissen,

daß er sich aufgrund dieser massiven Drohungen nicht mehr in der Lage sehe, sich im Revisionismus zu engagieren, und sich daher auf unbestimmte Zeit aller Aktivitäten enthalten werde.

### **Internet-Überwachungsgesetz in Österreich**

Mit einer Pressemeldung vom 15.3.1999 protestierten die österreichischen Internet-Serviceanbieter bei der österreichischen Bundesregierung gegen die geplante Novellierung des dortigen Gesetzes zur Überwachung des Fernmeldeverkehrs. Dieses Gesetz sieht vor, daß auch das Internet als Teil des Fernmeldenetzes bei Verdacht auf kriminelle Delikte überwacht wird, ohne den Observierten darüber zu informieren. Kritisiert wird dabei, daß durch die Überwachung sowohl des Email-Verkehrs als auch sämtlichen Internetbesuchsverhaltens personenbezogene Datenmengen in bisher unbekanntem Umfang gesammelt werden können, wodurch bestehende Datenschutzbestimmungen unterlaufen und das Briefgeheimnis ausgehöhlt werden. Gefordert wird eine effektive öffentliche Kontrolle der mit derartigen Tätigkeiten befaßten Behörden.

### **Frakturschrift in Österreich unerwünscht**

Mit Genehmigung staatlicher Stellen brachten die Verwandten eines im Reichraminger Gebirges verunglückten Bergsteigers 1993 eine Gedenktafel für den Unglücklichen an. Nun bekam die Familie jedoch die offizielle Aufforderung, die Gedenktafel abzunehmen und umzugestalten. Grund: Der Text der Tafel ist in Frakturschrift gehalten und weist vor dem Geburts- und Todesdatum jeweils die Lebens- bzw.-Todesrunen auf. Laut österreichischer Vergangenheitsbewältigungsbehörde müsse man bei der Gestaltung von Gedenktafeln Rücksicht nehmen. Auf wen und was wurde im besagten Bescheid nicht erklärt. (*Kommentare zum Zeitgeschehen*, 2/98)

### **Schneidiger Rommel**

Das war zuviel der Ehrlichkeit. Das englischsprachige Herrenmagazin *GQ* kürte in seiner Märzangabe 1999 die 200 schneidigsten und best-gekleideten Männer der Geschichte. Neben Batman, Sean Connery, Humphrey Bogart, Robert de Niro, John F. Kennedy befindet sich – oh Schreck! – auch der Wüstenfuchs Rommel. Das war einigen jüdischen Gruppierungen denn doch zuviel, die Rommel sogleich zu einem der schlimmsten Kriegsverbrecher des 20. Jahrhunderts umfälschten, bei dessen Namensnennung man sich übergeben müsse. (*The Observer*, 14.2.99)

### **US-Bundesrichter stoppt Anti-Pornogesez für Internet**

Das Grundrecht auf Meinungsfreiheit ist in den USA wichtiger als der Schutz der Kinder vor Pornographie im Internet. Mit dieser Begründung hat ein Bundesrichter in Philadelphia am 1.2.1999 in letzter Minute das Inkrafttreten eines vom Kongreß verabschiedeten Gesetzes verhindert, das die Verbreitung von Internet-Seiten mit »für Kinder schädlichen Inhalten« verbieten sollte. Unter diese Rubrik wären wohl über kurz oder lang auch revisionistische Seiten eingeordnet worden.

### **Mr. Death: Aufstieg und Fall von Fred A. Leuchter, Jr.**

Nach dem Theater hat sich nun auch das Kino dem Revisionismus geweiht, und zwar wie zu erwarten ebenfalls mittels eines Zerrspiegels (vgl. *VffG* 1/99, S. 99f.). Der in der US-Szene für seine skurrilen Filmkunstwerke bekannte Regisseur

Errol Morris präsentierte Ende Januar 1999 während des Sundance Film Festivals in Park City (Utah, USA) einen Film des Titels »*Mr. Death: The Rise and Fall of Fred A. Leuchter, Jr.*«, in dem er Fred A. Leuchter boshaft und falsch als einen von Eitelkeit und Selbstverblendung getriebenen Ingenieur darstellt, der angeblich geglaubt habe, seine Karriere durch ein Bündnis mit den Revisionisten zu krönen, jedoch darin sein Canaen fand. Das einzige aber, was man Leuchter tatsächlich „vorwerfen“ kann, ist seine Naivität. Dennoch: Besser schlechte Nachrichten über Leuchter als überhaupt keine. Errols Film wurde in den US-Medien besprochen und gelobt. So zum Beispiel in der Februar-Ausgabe des *New Yorker*. So kam es, daß in diesen Tagen Fred A. Leuchter und mit ihm die Revisionisten wie Poltergeister durch die US-Medien wandelten.

### **Doug Collins schuldig gesprochen**

Beim zweiten Anlauf hat es die Menschenrechtskommission der Provinz British Columbia doch noch geschafft, dem Westküsten-Kolumnisten Doug Collins (*North Shore News*) sein Menschenrecht auf freie Meinungsäußerung abzusprechen. Wegen kritischer Anmerkungen zum Holocaust in Vieren seiner Beiträge soll er nun dem jüdischen Kläger Abrams eine Entschädigung von CAN\$ 2.000 zahlen. Collins hat dagegen Berufung eingelegt. Im vorhergehenden, vom Canadian Jewish Congress veranlaßten Verfahren war er noch freigesprochen worden, weil die kritisierten Artikel für sich genommen nicht zum Haß auf Juden aufstachelten. Diesmal wertete die Kommission alle vorgelegten Artikel und urteilte, daß alle zusammengenommen zum Haß gegen Juden aufstacheln könnten. (*CBC Radio Network*, 3.2.1999; vgl. [www.bchrt.gov.bc.ca/abramsv.htm](http://www.bchrt.gov.bc.ca/abramsv.htm); *VffG* 4/98, S. 328)

### **Kanadische Medien verteidigen Redefreiheit für Zündel**

In einem Artikel des *Calgary Herald* (2.2.1999) wird das Recht von Ernst Zündel verteidigt, seine Ansichten öffentlich zu vertreten:

*»Nun zu Ernst Zündel, ein schärferes Beispiel. Zündel, ein Verbreiter unsinniger Ansichten über den Holocaust, versuchte letztes Jahr, auf dem Parlamentshügel eine Pressekonferenz abzuhalten, und zwar in einem Raum, der der Öffentlichkeit routinemäßig genau zu diesem Zweck zur Verfügung gestellt wird. Die im Parlament vertretenen Parteien verweigerten ihm den Zutritt zu dem Gebäude. Ein Richter hieß diese Entscheidung gut. Im Januar wurde schließlich auch sein Verteidiger [Doug Christie] ausgeschlossen, der eine Pressekonferenz über Kanadas Haßgesetze abgeben wollte. [Korrekt: Über den Verlauf des Anhörungsverfahrens gegen Ernst Zündel vor der kanadischen Menschenrechtskommission] Und wer ist der nächste? Leute, die einem Gesetzentwurf der Regierung widersprechen? Jeder, der etwas sagt, was den Abgeordneten nicht gefällt?*

*Wieder wurde die Redefreiheit beschränkt, weil wir uns durch die betreffende Rede gekränkt fühlten. Und wieder habe jene, die für den Staat handeln, nicht verstanden, daß jede Person in einer Gesellschaft der Redefreiheit Zündel ganz einfach zensieren kann, ohne sein Recht auf freie Rede zu beschneiden: indem man ihm nicht zuhört, oder, wenn sie wollen, indem sie ihn einfach widerlegen. Daß die Rede einer Person emotional verletzend ist, ist nicht Grund genug, um die Redefreiheit einzuschränken.*



### **Gold-Abpressung zur Volks-„Erziehung“**

Die USA setzen 12 Nationen unter moralischen Druck, auf ihre Ansprüche auf Gold zu verzichten, das die USA in Deutschland anno 1945 beschlagnahmt und in die USA gebracht haben. Statt dessen soll mit dem Erlös des verkauften Goldes ein Holocaust-Erziehungsprogramm in den USA finanziert sowie Holocaust-Überlebende unterstützt werden. (*New York Times*, 1.12.98)

### **Griechenland will Geld von Deutschland zurück**

Eine dem Dritten Reich von Griechenland gewährte Krieganleihe in Höhe von 5,8 Mrd. Reichsmark soll nun in Höhe von 21,7 Mrd. DM zurückgezahlt werden, wenn es nach dem Willen Griechenlands geht. (*Bild*, 12.11.98)

### **Jüdischer Weltkongreß droht französischen Banken**

Der Geschäftsführer des Jüdischen Weltkongresses, Elan Steinberg, erklärte Ende Februar, man erwäge Boykottmaßnahmen gegen französische Banken, da diese sich nicht wie die Schweizer Banken und die deutsche Industrie zu Schutzgeldzahlungen an jüdische Vereinigungen bereit erklären würden. Vorgeworfen wird den französischen Banken, daß sie zwischen 1940 und 1944 mit der französischen Vichy-Regierung zusammengearbeitet hätten. (*NZZ*, 24.2.99)

### **Juden fordern Sachbeweise für NS-Massenmorde**

Bei der Zuteilung von „Entschädigungs“geldern an jüdische Personen zeigt sich jene Gesellschaft, die das von der Schweiz eingeheimste Geld an ihre Glaubens- bzw. Volksgenossen verteilt, die Conference on Jewish Material Claims Against Germany, recht knauserig: Seit drei Jahren kämpft die Vereinigung der Holocaust-Überlebenden der früheren Sowjetunion darum, aus diesem Topf Gelder zu erhalten. Sie wird jedoch immer wieder abgewiesen, weil Ansprüche nicht anerkannt werden, die sich lediglich auf „Augenzeugenberichte“ stützen. Vielmehr werden dokumentarische Beweise verlangt. (*New York Times*, 29.11./1.12.1998) Somit kassiert man von der Schweiz, Deutschland u.v.a.m. Gelder ohne jeglichen Beweis, gibt es aber an die „Betroffenen“ nur weiter, wenn harte Beweise vorgebracht werden können. Frage: Wo bleibt der Differenzbetrag?

### **»Geld-Raffer ernten Blutgeld des Holocaust«**

Charles Krauthammer, *Washington Post*, 7.12.1998:

*»Die Hatz auf die Milliarden von Holocaust-Schuldgeldern hat sich vom Ungehörigen zum Schändlichen gewandelt. Was als Versuch begann, ruhende Gelder von Holocaust-Opfern auf Schweizer Bankkonten ausfindig zu machen, ist nun zu einer Schatzjagd hungriger Zivilanwälte und größerer jüdischer Organisationen ausgeartet.«*

### **Israel: Solomon Morel wird nicht ausgeliefert**

Nach den Enthüllungen von John Sack in seinem Buch *Auge um Auge* eröffnete die polnische Justiz ein Strafverfahren gegen den Juden Solomon Morel, dem vorgeworfen wird, nach dem Zweiten Weltkrieg ungezählte Deutsche in polnischen Konzentrationslagern mißhandelt und ermordet zu haben. Morel floh daraufhin nach Israel. Das von Polen an Israel gerichtete Auslieferungsgesuch wurde im Dezember 1998 abgelehnt, weil die von Morel begangenen Verbrechen nach israelischem Gesetz verjährt seien, denn es handele sich nach israelischer Auffassung bei den Untaten Morels nicht um Verbrechen gegen die Menschlichkeit. (*Chicago Tribune*, 8.12.1998; *Gazeta Wyborcza* 8.12.98)

Ob nur Verbrechen gegen Juden in den Augen Israels Verbrechen gegen die Menschlichkeit sind? Welche Lobby-Gruppen waren es doch gleich noch, die 1979, im Schatten des Filmes *Holocaust*, in Deutschland die Aufhebung der Verjährung für Mord forderten und prompt auch erreichten?

### **Mossad-Morde von Israelis gutgeheißen**

Laut einer Umfrage in Israel würden 56% aller Israelis einen Mordanschlag des israelischen Geheimdienstes Mossad auf Hamas-Mitglieder selbst dann unterstützen, wenn dieser Mord in Washington, D.C., durchgeführt werden müsse. Anlaß für diese Umfrage war der gescheiterte Mossad-Anschlag gegen ein Hamas-Mitglied in Jordanien Ende 1998, der beinahe zum Abbruch der diplomatischen Beziehungen zwischen Israel und Jordanien geführt hatte. In einem Leitartikel der einflußreichen *Washington Post* wurde dieser Anschlag richtig als »Staatsterrorismus« bezeichnet. (*AFP*, 8.10.1998) Das heißt freilich nicht, daß 56% aller Juden potentielle Terroristen sind, dagegen sind sehr wohl weiterhin alle deutschen Soldaten Mörder.

### **Israelischer Unglücks-Jumbo transportierte Giftgas**

Anläßlich der nun veröffentlichten Untersuchungsergebnisse mußte es die israelische Regierung nun offiziell zugeben: Der am 4.12.1992 nahe Amsterdam abgestürzt Jumbo-Jet der israelischen Luftfahrtgesellschaft El Al beförderte Chemikalien, die zur Herstellung von hochgiftigem Nervengas (C-Waffen) bestimmt waren. Laut Auskunft des israelischen Journalisten Uzi Mahanimi produziert und lagert Israel so ziemlich alle chemischen und biologischen Waffen, die man sich überhaupt ausdenken kann. Das hindern Israel bekanntlich nicht daran, die Vernichtung aller hypothetischen A-, B- und C-Waffen in Ländern zu fordern, die es als mögliche Feinde ansieht – wenn nötig unter Zuhilfenahme der US-Luftwaffe, wie im Irak. (*The Washington Report On Middle East Affairs*, 12/98)

### **Autor der Balfour-Erklärung war ein „geheimer“ Jude**

Unter dieser Überschrift veröffentlichte die *Jerusalem Post* am 9.2.1999 einen Beitrag von Douglas Davis, in dem der Leser erfahren konnte, daß die 1917 abgegebene britische Balfour-Erklärung, mit der dem Weltjudentum Palästina versprochen wurde, wenn es sich auf die Seite der Entente-Mächte im Ersten Weltkrieg stellte, ursprünglich von dem Juden Leopold Amery verfaßt wurde. Das Dokument selbst wurde 1917 vom britischen Außenminister Lord Rothschild übergeben und wird seither als Grundstein für die Errichtung des modernen Staates Israel angesehen.

Dr. William Rubinstein, Professor für moderne Geschichte an der Universität von Wales, der diese Forschungsergebnisse präsentierte, meint, Amery habe seine jüdische Abstammung verheimlicht. Seine Mutter Elisabeth Joanna Saphir war ungarische Volljüdin aus Pest. Ironischerweise wurde einer von Amerys Söhnen später wegen Spionage für NS-Deutschland gehenkt.

Als Mitglied des britischen Kriegskabinetts hat Amery nicht nur die Balfour-Erklärung verfaßt, sondern auch die Aufstellung der jüdischen Legion organisiert. Später förderte er als Minister für Überseegebiete (Dominions) die Entwicklung Palästinas. Im Jahr 1940 war sein Einsatz mit entscheidend für die Absetzung Chamberlains durch Churchill. Laut Rubinstein ist dies einer der bemerkenswertesten Fälle von Irre-

führung der Öffentlichkeit über die Herkunft einer wichtigen politischen Persönlichkeit.

### Tod eines Antizionisten

Der Tod des weltberühmten jüdischen Geigers Yehudi Menuhin wurde von den Medien weltweit berichtet. Ausgeblendet wurde bei all den biographischen Rückschauern jedoch der vehemente Antizionismus, mit dem sich Menuhin gegen die Idee und die gewaltsame Durchsetzung des Staates Israel gewandt hat. Dabei ging er sogar soweit, daß er während des Höhepunktes der Auseinandersetzung um den Semi-Revisionisten und Antizionisten Roger Garaudy diesem einen Unterstützungsbrief sandte. Er hat der Verwendung seines Briefes vor Gericht ausdrücklich zugestimmt. (*Libération* 13./14.3.1999) aaargh

### Tod eines mutigen Kapitäns

William L. McGonagle, früherer Kapitän des US-Kriegsschiffs *Liberty*, ist im Alter von 73 Jahren in seinem Ruhesitz in Palm Springs gestorben. Er hatte die höchsten militärischen Auszeichnungen erhalten für sein tadelloses Verhalten anlässlich des Angriffs israelischer Streitkräfte auf sein damaliges Schiff am 8 Juni 1967. Von den damaligen 294 Mann Besatzung waren während des Angriffes 34 getötet und 171 verwundet worden, darunter auch der Kommandant selbst. Bis heute wird der Grund für diesen vertuschten israelischen Angriff auf das vor der Küste des Libanons liegenden Schiffes geheim gehalten.

### Lügen-Wilkomirski von Psychiatern geehrt?

Die jüdische Wochenzeitschrift *Forward* berichtete am 19.3.1999 auf Seite 1, daß die Amerikanische Orthopsychiatrische Vereinigung (American Orthopsychiatric Association) plane, Benjamin Wilkomirski mit einem Preis auszuzeichnen, um dessen Verdienste zum »*Verständlichmachen von Völkermord und Holocaust*« zu würdigen. Kern dieses Vorschlags ist der Umstand, daß Wilkomirskis Buch »*unter Therapeuten, die Holocaust-Überlebende behandeln, ernst genommen wird.*« Selbstverständlich gibt es innerhalb wie außerhalb dieser Vereinigung Uneinigkeit darüber. Die dahinter stehende Ansicht mag aber dennoch stimmen: die Therapeuten glauben, Wilkomirskis Seemannsgarn sei ein Musterbeispiel für Zeugnisse der „Überlebenden“. Damit mögen sie recht haben! Übrigens wurde Wilkomirski bereits im November 1997 für sein Märchenbuch der Shoah-Gedächtnispreis der *Fondation du Judaïsme Français* überreicht (*Après Auschwitz* No. 265, Jan. 1998; vgl. *VffG* 1/99, S. 88ff.).

ARB/JMB

### Verschwiegene Geheimnisse: KZ-Bordelle und die Peinlichkeiten der DDR-Führung

Weil ein Teil der im Dritten Reich in Konzentrationslagern eingesperrten „antifaschistischen Widerstandskämpfer“ zu den regelmäßigen Besuchern der in einigen KZs eingerichteten Lagerbordelle gehörte, wurde die Existenz dieser Einrichtungen in der DDR-Geschichtsschreibung totgeschwiegen. Himmler hatte 1941 zur Hebung der Arbeitsleistung der Häftlinge in der Rük-

stungsproduktion u.a. die Einrichtung von Bordellen in den Lagern Buchenwald, Ravensbrück, Sachsenhausen, Auschwitz, Mauthausen, Neuengamme, Flossenbürg und Dora-Mittelbau angeordnet. Der spätere thüringische Innenminister Ernst Busse habe beispielsweise zu den regelmäßigen Besuchern gehört. Da er zu einer der Prostituierten ein festes Verhältnis eingegangen sei, habe er sich nach 1945 einem Parteikontrollverfahren unterziehen müssen. (*Prisma*, 6.2.99)

### Weitere Fälschungen in Anti-Wehrmachtausstellung

Durch den Vergleich von Bildern in Polen mit den von Reemtsma und Heer ausgestellten Exponaten hat jüngst der polnischstämmige promovierte Historiker Bogdan Musial nachweisen können, daß einige der bei der Anti-Wehrmachtausstellung gezeigten Exponate keine Opfer des NS-Terrors zeigen, sondern solche der NKVD-Einheiten der sich 1941 zurückziehenden Sowjets. (*Spiegel*, 4/99, S. 52f.; *Berliner Morgenpost*, 25.1.99, S. 3f.)

### Tschechische Kripo verfolgt Vertreibungsmorde

Das Bezirksamt der Pilsener Kripo beschäftigt sich zu Zeit mit einem Massenmord an 30 Sudetendeutschen, der im Mai oder Juni 1945 in der Gemeinde Totzau im Duppauer Gebirge bei Karlsbad erfolgt ist. Aufgrund der langen Zeitspanne sind die Zeugenaussagen jedoch widersprüchlich, und da der Ort nach Kriegsende völlig dem Erdboden gleichgemacht wurde, ist es bisher noch nicht einmal gelungen, den früheren Friedhof ausfindig zu machen. (*Plzenský Deník*, 12.2.99, S. 5)

### Wiesenthal-Zentrum fälscht Bild

1999 veröffentlichte das Simon Wiesenthal Center auf seiner Website ein Foto (unten rechts) mit folgender Inschrift (<http://motlc.wiesenthal.org/albums/palbum/p00/a0007p2.html>):

»*Während die Gefangenen für die Zwangsarbeit eingeteilt werden, werden viele ihrer Freunde und Familien vergast und in den Krematoriumsöfen verbrannt. Der Rauch kann im Hintergrund erkannt werden. Juni 1944.*«

Auf dem unmanipulierten Bild befindet sich allerdings kein Rauch (unten links, aus: *Auschwitz Album*, Beate Klarsfeld Foundation, New York, 1978, Nr. 165) Offenbar wollte man der Realität nachhelfen, damit sie sich an die Aussagen jüdischer Zeugen hält, die davon phantasieren, dunkle Rauchschwaden aus den Krematoriumskaminen aufsteigen gesehen zu haben.

Bob Reis



Bildfälschung durch das Simon-Wiesenthal-Zentrum. „Rauch“ entströmt einem Zaunpfosten im Lager Auschwitz-Birkenau. Dämmer geht's nimmer.

Dies ist nur ein kleiner Auszug von Nachrichten; die ganze Fülle ist im Internet zu finden: <http://www.vho.org/News>. Zusammengestellt mit Unterstützung unseres „News Research Assistant“ John Weir. Stand: 30.04.99.



# Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung

3. Jahrgang • Heft 3 • September 1999



**Plünderungen:**  
Der große alliierte  
Patentraub 1945, S. 245

◀ **Russischer Revisionismus:**  
»Die deutsche Spur in  
der Geschichte der so-  
wjetischen Luftwaffe«, S.  
250

**Hunger-Holocaust:**  
Massensterben in  
Englands Indien, S. 274

**Bildfälschungen:**  
Gestellte sowjetische  
Fotos aus Estland, S. 278

**Gehirnwäsche:**  
Englische Propaganda  
in den USA, S. 284

**Wahnwelten:**  
Über die geistigen Hinter-  
gründe und Abgründe der  
Kriegspropaganda, S. 307



PO Box 118, Hastings TN34 3ZQ, Großbritannien  
PO Box 257768, Chicago, IL 60625, USA



## Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung

Herausgeber, Verlag und Vertrieb: Castle Hill Publishers, Großbritannien: PO Box 118, Hastings TN34 3ZQ  
USA: PO Box 257768, Chicago, IL 60625

Gegründet: im Sommer 1996, Erstausgabe März 1997

Chefredaktion: Dipl.-Chem. Germar Rudolf

Lektorat: Patricia Willms

Telefon: USA: ++1-773-769-1121

Fax: Deutschland: ++49 (711) 50-890-53; Großbritannien: ++44-8701-387263; USA: ++1-413-778-5749

E-Post: Redaktion & Verlag: [chp@vho.org](mailto:chp@vho.org); Bestellungen & Kundenservice: [chporder@vho.org](mailto:chporder@vho.org)

Internetz: <http://www.vho.org/VffG>

Anzeigen: Liste vom 15.10.2001; bitte fordern Sie unsere Media-Daten an ([www.vho.org/VffG/MediaDaten.pdf](http://www.vho.org/VffG/MediaDaten.pdf)).

ISSN: 1370-7507

Fremdsprachenredaktion: Jürgen Graf

Rezensionen: Francis Dixon

Erscheinungsweise: vierteljährlich, nach Möglichkeit jeweils März, Juni, September, Dezember.

Umfang: zur Zeit etwa 120 Seiten DIN A4 gebunden.

Jahresbezug:

– Normal-Abo: inkl. Versand: €55,- (3-Jahres-Abo: €150,-).

– Vorzugs-Abo: Lehrlinge, Arbeitslose, Sozialhilfeempfänger, Wehr- und Zivildienstleistende oder Rentner mit kleinem Einkommen (Nachweis erforderlich) €38,- (3 J.: €96,-).

– Förder-Abo: €100,- (3 Jahre: €270,-).

– Frei-Abo: Spender mit einem jährlichen Spendenaufkommen ≥€55,- erhalten *VffG* für ein Jahr gratis, werden jedoch danach gebeten, das Abo in ein Normal-Abo umzuwandeln.

Einzelverkaufspreis: €15,-\*

Probeheft: aktuelles Heft: €,-; Erstausgabe: €.\*

Werbeexemplare: Bei Bedarf können wir Ihnen Werbeexemplare sowie Werbematerial für *VffG* zukommen lassen. Bitte wenden Sie sich dazu an die Redaktion.

Versand: außerhalb Großbritanniens per Luftpost, Porto und Verpackung sind inklusive.

Zahlungsbedingungen: 60 Tage rein netto.

Zahlungsweise:

– bar: vorzugsweise €SF, £ oder US\$

– Schecks; vorzugsweise ausgestellt auf Germar Rudolf:

• im Geltungsbereich des Euro in €

• in £, wenn Scheck von britischer Bank!

• in US\$, wenn von kanadischer oder US-Bank!

– online per Kreditkarte: [www.vho.org/chp](http://www.vho.org/chp).

– Überweisung: unsere Bankverbindungen in Deutschland, England und den USA teilen wir Ihnen gerne auf Anfrage vertraulich mit.

Kündigung: 3 Monate vor Ablauf des Bezugszeitraumes, ansonsten Verlängerung um ein (bzw. 3) Jahr(e).

Urheberrecht: Abdruck der Beiträge nur nach Vereinbarung gestattet. Alle Rechte vorbehalten.

Tantiemen: Wir zahlen jenen Wissenschaftlern, die unter Verfolgung leiden, ein Honorar für Beiträge, die in unserer Zeitschrift publiziert werden. Dies scheint uns der angemessenste Weg zu sein, wie ihnen geholfen werden kann.

Unterstützung: Sollten Sie unsere Arbeit wertvoll finden, so bitten wir Sie herzlich, uns nach Kräften zu unterstützen, sei es durch Abonnements, die Übernahme von Patenschaften, die Vermittlung neuer Abonnenten und Interessenten oder gar durch Spenden. Spendenüberschüsse fließen zu 100% in die Erforschung wichtiger geschichtlicher Fragen.

### Voraussetzungen für den Abdruck von Artikeln in den *Vierteljahresheften für freie Geschichtsforschung*:

Inhaltliche Voraussetzungen:

Themengebiete: Geschichte, insbesondere Zeitgeschichte; daneben auch Meinungs- und Forschungsfreiheit. Nach Möglichkeit neuartige, bisher unveröffentlichte Berichte, Übersichtsartikel bzw. Forschungsergebnisse;

Stil: systematischer Aufbau; sachlich; Belegung von Tatsachenbehauptungen; merkwürdige Trennung von Meinung und Tatsachenbehauptungen.

Äußere Voraussetzungen: Aus naheliegenden Gründen drucken wir Beiträge gegebenenfalls auch unter Pseudonymen ab, die wir selbstverständlich streng vertraulich behandeln. Anonym zugesandte Beiträge, die ebenfalls willkommen sind, können nur veröffentlicht werden, wenn sie inhaltlich annähernd druckreif sind.

Es besteht keine Umfangsbeschränkung für eingereichte Beiträge. Beiträge, die merklich 10 Seiten in unserer Zeitschrift überschreiten (etwa 50.000 Zeichen, bzw. 9.000 Wörter), müssen damit rechnen, in mehrere Teile zerlegt in aufeinanderfolgenden Ausgaben publiziert zu werden. In solchen Fällen ist dafür zu sorgen, daß der Beitrag eine Gliederung aufweist, die eine solche Teilung erlaubt.

Beiträge von zwei Seiten Länge oder mehr sollten mit Abbildungen versehen sein, um den Text aufzulockern (Buchumschläge behandelter Werke, Dokumenten-Faksimiles, Portraits behandelter Personen und evtl. der Beitragsautoren, Autorvorstellungen, Bilder historischer Ereignisse etc.).

Vorgehensweise: Mit Ausnahme anonym zugesandter Beiträge werden Korrekturbögen nach Erfassung zugesandt, ein Recht auf Abdruck entsteht dadurch nicht. Das eventuelle Erscheinungsdatum behält sich die Redaktion vor. Ein Autorenhonorar wird nur gezahlt, falls der Autor unter gesellschaftlicher und/oder staatlicher Verfolgung wegen seinen Meinungsäußerungen leidet. Es wird jeweils nur ein Belegexemplar versandt. Auf ausdrücklichen Wunsch können bis zu fünf Belegexemplare zugesandt werden.

Daten: Wir bevorzugen Daten auf Diskette (PC, evtl. auch MAC, 3,5"/1,44MB und ZIP/100 oder 250 MB). Die Dateiformate der üblichen Textverarbeitungsprogramme können in der Regel alle verarbeitet werden, vorteilhaft sind jedoch aus Gründen der Portabilität Dateien des Formats *rtf* (Rich Text Format). Wir selbst verwenden bevorzugt MS Word97/2000 sowie PageMaker 6.5/InDesign (MS Publisher und Quark Express können gelesen werden). Bitte senden Sie Ihre Manuskripte nicht per Fax, da dies eine automatische Erfassung (OCR) erschwert. Bilder können sowohl in allen gängigen Bildformaten auf Diskette als auch im Original zugesandt werden.

3,5"-Disketten sowie unverlangte Manuskripte werden nicht zurückgesandt, verlangte Original-Manuskripte und Abbildungen nur auf ausdrückliche Bitte.

*Falls Sie mit diesen Bedingungen einverstanden sind, erwarten wir gerne Ihre Arbeiten.*

# Inhalt

|  |     |
|--|-----|
| <b>Vom Sinn und Zweck dieser Zeitschrift</b> .....   | 242 |
| <i>Von Dipl.-Chem. Gernar Rudolf</i>   |     |
| <b>Das KL Stutthof und seine Funktion in der NS-Judenpolitik</b> .....                                       | 243 |
| <i>Von Jürgen Graf</i>   |     |
| <b>Der große Patentraub</b> .....  | 245 |
| <i>Von John Nugent</i>   |     |
| <b>Wlassow in neuem Licht</b> .....  | 250 |
| <i>Von Wolfgang Strauss</i>  |     |
| <b>Die Wandlungen der Totenzahl von Auschwitz</b> .....  | 256 |
| <i>Von Dipl.-Ing. Werner Rademacher</i>  |     |
| <b>Wieviele Tote gab es im KL Auschwitz?</b> .....   | 268 |
| <i>Von Prof. a.D. Dr. Robert Faurisson</i>   |     |
| <b>Über das Schicksal der Juden Deutschlands 1939-1945</b> .....   | 273 |
| <i>Von Richard Kloes</i>   |     |
| <b>Der unbekannte Hunger-Holocaust</b> .....   | 274 |
| <i>Von Wolfgang Pfitzner</i>   |     |
| <b>Sowjetische Bildfälschungen</b> .....   | 278 |
| <i>Von Jan Kuras</i>   |     |
| <b>Gehirnwäsche für die USA: Britische Propaganda 1939-45</b> .....  | 284 |
| <i>Von George Fowler</i>   |     |
| <b>Der Aufstieg und Fall des Charles A. Lindbergh</b> .....  | 288 |
| <i>Von Dr. Gerhard Sommer</i>  |     |
| <b>Die Entrechtung der Sudetendeutschen durch die Beneš-Dekrete</b> .....                                    | 294 |
| <i>Von Rolf-Josef Eibicht</i>  |     |
| <b>Konrad Henlein und die sudetendeutsche Frage</b> .....  | 296 |
| <i>Von Lubomir Duda</i>  |     |
| <b>Grenzen der Naturwissenschaft</b> .....   | 298 |
| <i>Von Rolf Wiesenberg</i>   |     |
| <b>Wahnwelten</b> .....  | 307 |
| <i>Von Ernst Manon</i>   |     |
| <b>Meinungsäußerungsfreiheit, dissidente Historiker und Holocaust-Revisionisten, Teil 4 und Schluß</b> ..... | 314 |
| <i>Von David Botsford</i>  |     |
| <b>Jürgen Graf: Terrorurteil von Appellationsgericht bestätigt</b> .....                                     | 322 |
| <i>Von Xaver März</i>  |     |
| <b>Zu den „nicht existierenden“ Krematorien von Birkenau</b> .....   | 325 |
| <i>Von Carlo Mattogno</i>  |     |
| <b>Offener Brief an Prof. Robert Faurisson</b> .....   | 327 |
| <i>Von Jürgen Graf</i>   |     |
| <b>Antwort an Jürgen Graf</b> .....  | 330 |
| <i>Von Prof. a.D. Dr. Robert Faurisson</i>   |     |
| <b>Aus der Forschung</b>   |     |
| Details zum KL Auschwitz, von M. Gärtner, A. Niepel, W. Rademacher, W. Meier und F. Schumacher .....         | 332 |
| „Oral History“, von Georg Wiesholler .....   | 335 |
| Der Junge vom Warschauer Ghetto, von David Irving .....  | 336 |
| Reemtsma: »Falsche Bilder in einer Ausstellung«, von UN .....  | 337 |
| <b>Bücherschau</b>   |     |
| Britischer Historiker bricht Tabu: „Alle Deutschen müssen vernichtet werden“ .....                           | 339 |
| <i>Von Randulf Johan</i>   |     |
| Die fragwürdige Abstammung des Judentums.....  | 340 |
| <i>Von Dr. Alexander Jacob</i>   |     |
| Wer hatte recht im amerikanischen Bürgerkrieg? .....   | 344 |
| <i>Von Geoff Muirden</i>   |     |
| Die neuen Lügen des Odysseus.....  | 346 |
| <i>Von Robin Masters</i>   |     |
| <b>Leserbriefe</b> .....   | 348 |
| <b>Errata</b> .....  | 354 |
| <b>In Kürze</b> .....  | 354 |

# Vom Sinn und Zweck dieser Zeitschrift

Von Dipl.-Chem. Germar Rudolf

## Noch eine Zeitschrift...

In den zweieinhalb Jahren des Bestehens dieser Zeitschrift wurden des öfteren Fragen an die Redaktion herangetragen, wie etwa: „Muß denn wirklich noch eine Zeitung gegründet werden?“, oder „Kann man das, was darin veröffentlicht wird, nicht auch in Zeitschriften publizieren, die es bereits gibt?“, oder auch „Wen soll ich denn nun von all den guten Zeitschriften unterstützen?“ Derartige Fragen sind in letzter Zeit zwar seltener geworden, ich will aber dennoch versuchen, darauf eine umfassende Antwort zu geben.

## Der Anwalt als Lektor

Normalerweise sollte eine historisch gebildete Person die Artikel einer historischen Zeitschrift ausschließlich mit dem Hinblick darauf redigieren, ob der jeweilige Inhalt der Beiträge vom wissenschaftlichen Beitrag aus betrachtet tragbar ist. In Deutschland jedoch hat sich dies in den letzten Jahrzehnten dramatisch geändert. In seinem Buch *Stalins Vernichtungskrieg* beklagt der Freiburger Historiker Joachim Hoffmann zu recht den unwürdigen Zustand, daß man heute insbesondere zeitgeschichtliche Beiträge vor ihrer Publikation von Rechtsanwälten überprüfen lassen muß. Angesichts der immer schärfer werdenden Zensurgesetze in den deutschsprachigen Ländern hat daher heute entweder der Anwalt das letzte Sagen über den Inhalt eines Beitrags, oder der Autor läuft Gefahr, sich vor dem Kadi wiederzufinden, bedroht von einer Haftstrafe bis zu zehn Jahren.

Ich selbst habe in den letzten Jahren meines Aufenthaltes in Deutschland Mitte der 90er Jahre beobachtet, wie Verleger, die es gewagt hatten, Bücher oder Zeitschriftenartikel mit politisch unerwünschten Inhalten zu veröffentlichen, über kurz oder lang in Strafprozesse verwickelt wurden. Am Ende war keiner mehr willens, zeitgeschichtlich brisante Beiträge abzdrukken. Ganz ähnlich ist die Entwicklung in Österreich, der Schweiz, Spanien und Frankreich. Inzwischen hat diese Zensurwelle auch solche Beiträge erreicht, die nur sehr indirekt etwas mit Geschichtsrevisionismus zu tun haben. Eine kritische Geschichtsschreibung ist daher in Deutschland und in vielen anderen Ländern unmöglich geworden.

## Deutschsprachiges aus dem Ausland

Es lag daher nahe, im sicheren Ausland ein Organ zu schaffen, das der kritischen Geschichtsschreibung ein Podium bietet und sich bedingungslos für die Freiheit der Wissenschaft und der Meinungsäußerung einsetzt. Keine Zeitschrift in Deutschland, Österreich oder der Schweiz kann sich dies leisten – zumindest nicht für lange Zeit. Die staatlichen Inquisitoren würden einem solchen Blatt und dessen Verantwortlichen schnell den Garaus machen. Man muß nur einmal versuchen, in einem deutschsprachigen Peroidikum, das im Zugriffsbereich kontinentaleuropäischer Hexenjäger verlegt wird, einen zeitgeschichtlich oder menschenrechtlich brisanten Beitrag zu veröffentlichen. „Aus juristischen Gründen müssen wir leider davon Abstand nehmen...“ oder „aus strafrechtlichen Erwägung sollten folgende Passagen wie folgt umformuliert werden...“ oder „aus rechtlichen Erwägungen müssen folgende Abschnitte ersatzlos gestrichen werden...“, sind die üblichen Antworten, die einem die Verleger zukommen lassen *müssen*, wollen sie die pure Existenz ihres Verlages nicht aufs Spiel setzen. Und das gilt durchaus nicht nur für kleine Winkelverlage. Die Zensur in Mitteleuropa wütet

also nicht nur vor den Strafrichtern, sondern naturgemäß bereits präventiv in den Redaktionsstuben.

## Vom Nutzen dieser Zeitschrift

Fernab des Zugriffsbereichs kontinentaleuropäischer Häscher kann man sich da freilich ganz anders verhalten. Die Kundendatei steht hier keinem Staatsschutz zur Verfügung, die geheimen Pseudonyme der auf Sicherheit angewiesenen Autoren können nicht gelüftet werden, und weder Verlag noch Drucker lassen sich von fernen deutschen oder sonstigen Drohungen beeindrucken.

Zielgruppe dieser Zeitschrift sind also einerseits Historiker, die sich in Deutschland, Österreich, der Schweiz, Frankreich, Polen, Belgien, den Niederlanden und Spanien aufgrund der dortigen mitunter drakonischen Zensur nicht mehr trauen, brandheiße Themen zu bearbeiten und darüber zu publizieren. Bei uns können sie unter einem sicheren Pseudonym veröffentlichen, ohne daß die Polizei bei Hausdurchsuchungen diese Pseudonyme lüften könnte.

Als Leserkreis sprechen wir all jene an, die einerseits an einer Geschichtsschreibung interessiert sind, die keine Tabus kennt. Und das bezieht sich sowohl auf den interessierten Laien wie auch auf professionelle Historiker, die sich über kritische Forschungen informieren wollen.

Zudem wenden wir uns an all jene, die Wert legen auf unzensurierte Berichterstattungen über Menschenrechtsverletzungen in Europa, denn auch das ist auf dem europäischen Kontinent mitunter bereits strafbar, etwa in Deutschland wegen „Verunglimpfung des Staates“, der ja der „freieste“ ist, den es je gab, und in dem es deshalb per definitionem keine Menschenrechtsverletzungen geben kann. Wer anderes behauptet, muß mit dem Kadi rechnen. Aber uns schert das nicht.

## Mehr Ergänzung denn Konkurrenz

Diese Zeitschrift versucht also, eine immer größer werdende Marktlücke zu füllen, die die staatliche Zensur in Europa schafft. Natürlich wollen wir nicht nur jene Beiträge abdrucken, die die „anderen“ nicht aufgreifen wollen oder können. Wir versuchen vielmehr, für jeden etwas zu bieten: von streng sachlichen Detailstudien mit wissenschaftlichem Tiefgang für Fachleute bis zu einführenden Übersichtsartikeln für jedermann, und zwar zu allen möglichen geschichtlich kontroversen Themen, nicht nur zum heißesten, meistzensierten Thema, dem „Holocaust“.

Daß wir dadurch bedingt stellenweise in Konkurrenz zu anderen Publikationen geraten, ist uns bewußt. Wir meinen jedoch, daß dieses Projekt zur Brechung der sich immer weiter drehenden europäischen Zensurspirale zu wichtig ist, als daß man es als kurioses Mauerblümchen dahinvegetieren lassen sollte. Gerade deshalb freuen wir uns auch, daß dies inzwischen von einigen Autoren und von unseren Lesern erkannt wird, und daß der Zuspruch stetig wächst.

Das gibt uns die Hoffnung, daß wir es vielleicht eines Tags gemeinsam schaffen, in Europa wieder Zustände herzustellen, unter denen man nicht mehr von außen her für die uneingeschränkte Achtung der Menschenrechte kämpfen muß. Je größer der Erfolg der *Vierteljahreshfte* wird, um so schneller werden sie also überflüssig werden. Und genau darum geht es: Laßt uns alle zusammen an diesem Projekt arbeiten, damit dieses Projekt so schnell wie möglich überflüssig wird. □

# Das KL Stutthof und seine Funktion in der NS-Judenpolitik

Von Jürgen Graf

Die Geschichte des ehemaligen Konzentrationslagers Stutthof bei Danzig spielt in der etablierten westlichen Literatur eine nur untergeordnete Rolle. In Polen hingegen haben sich die Historiker diesem Lager weitaus intensiver gewidmet. Vom Schutt der stalinistischen Propaganda wurde jedoch auch hier die Geschichtsschreibung bisher nicht befreit. Für das Verständnis der Vorgänge in anderen Lagern in Polen, insbesondere im Zusammenhang mit Häftlingstransporten vom und zum Lager Auschwitz, ist das Lager aber von nicht unerheblicher Bedeutung. Jürgen Graf und Carlo Mattogno haben aufgrund ausgiebiger Dokumentenrecherchen die Geschichte des Lagers gründlich erforscht und in einem Buch zusammengefaßt, das soeben im Verlag Castle Hill Publishers erschienen ist. Darin wird das etablierte Horrorgemälde über das angebliche »Hilfsvernichtungslager« mächtig zurechtgerückt. Nachfolgend geben wir eine zusammenfassende Übersicht über das Buch.

## Einführung

Das 36 km östlich von Danzig gelegene KL Stutthof hat die Aufmerksamkeit der westlichen „Holocaust“-Historiker niemals auf sich gezogen. Sofern sie sich zu diesem Lager überhaupt geäußert haben, gaben sie sich stets damit zufrieden, die offizielle polnische Version getreulich nachzubeten. Von den Revisionisten hat sich lediglich der Amerikaner Mark Weber mit Stutthof auseinandergesetzt.<sup>1</sup>

In Polen existiert zu diesem KL eine recht umfangreiche Literatur, die selbstverständlich stark propagandistisch geprägt und in entscheidenden Punkten ganz unzuverlässig ist. Im Gegensatz zu Auschwitz und Majdanek, wo zumindest die – allerdings unvergleichlich stärker als im Fall Stutthof übertriebenen – Opferzahlen massiv reduziert worden sind, hat die Darstellung des Danziger Lagers in der polnischen Literatur seit den ersten Nachkriegsjahren keinerlei Revision erfahren. Stutthof, wird da behauptet, sei Mitte 1944 zu einem »Hilfsvernichtungslager« bei der Durchführung der »Endlösung der Judenfrage« geworden, da die Kapazität von Auschwitz nicht mehr ausgereicht habe. Ab Juni oder Juli 1944 habe die Stutthofer Entlausungskammer zusätzlich die Funktion einer Menschentötungsgaskammer übernommen. Insgesamt seien in Stutthof 65.000 Menschen umgekommen.

Gestützt auf die offizielle polnische Literatur sowie in russi-

sehen, polnischen und niederländischen Archiven vorgefundene Dokumente haben Carlo Mattogno und ich dieses Bild des Lagers einer kritischen Überprüfung unterzogen. Da dessen Geschichte bis Mitte 1944 im wesentlichen unstrittig ist, lag es nahe, das Schwergewicht auf drei Punkte zu legen:

## Die Gesamtopferzahl des Lagers

Diese ist recht leicht und mit großer Genauigkeit zu ermitteln, da die Sterbebücher weitgehend erhalten sind. Zwischen der Eröffnung des Lager am 2.9.1939 zur Internierung politisch verdächtiger Polen und dem April 1945 sind in Stutthof etwa 26.100 Menschen gestorben. Bei insgesamt 105.000 Eingelieferten entspricht dies einem Prozentsatz von fast 24%. Wie auch in anderen Lagern waren Krankheiten, besonders der zeitweise mörderisch wütende Flecktyphus, Hauptursache für die hohe Sterblichkeit. Keine Schätzungen haben wir über die Opferzahl der Ende Januar 1945 begonnenen Evakuierung vorgenommen, da dazu jegliche Unterlagen fehlen.

## Die behaupteten Menschenvergasungen

Laut der – selbstverständlich nur auf Zeugenaussagen beruhenden – offiziellen Version sind zwischen Juni oder Juli und November 1944 etwa 4000 meist jüdische Menschen in der



**Oben:** Entlausungskammer in Stutthof, Inneres von der Südtür her gesehen. Alle Wände weisen die typische Blaufärbung der Eisenzyanide auf.

**Rechts:** Entlausungskammer in Stutthof, Ostseite, außen. Auf den Ziegeln sieht man die typische Blaufärbung der Eisenzyanide.

© Carlo Mattogno



Entlausungskammer ermordet worden. Im Gegensatz zu Auschwitz I, Auschwitz-Birkenau und Majdanek lassen sich die behaupteten Menschenvergasungen in Stutthof *rein technisch* nicht widerlegen: Die unbestrittenermaßen zur Entlausung errichtete Gaskammer besaß gasdichte Türen, eine Heizung, welche die rasche Verdampfung des Zyklon B gewährleistete, sowie ein fachmännisch angebrachtes Zyklon B-Einwurfloch in der Decke.<sup>2</sup> Die von den (wenigen) Zeugen gemachten Angaben über den Ablauf der Menschenvergasungen enthalten keine technischen Unmöglichkeiten, wie sie die Zeugenberichte über Vergasungen in Auschwitz prägen. Somit läßt sich die Vergasungsgeschichte in Stutthof nur historisch widerlegen. Dies haben wir in unserem Buch ausführlich getan.

#### Funktion des Lagers in der NS-Judenpolitik anno 1944

In diesem Zusammenhang ist Stutthof darum außerordentlich wichtig, weil dort zwischen Juni und September 1944 insgesamt 48.609 Juden aus Auschwitz sowie den baltischen Lagern Riga und Kaunas eingeliefert worden sind, andererseits im gleichen Zeitraum jedoch auch zwei größere Judentransporte von Stutthof nach Auschwitz abgingen. Was der Zweck dieser wechselseitigen Todestransporte zwischen dem angeblichen »Hauptvernichtungslager« und dem angeblichen »Hilfsvernichtungslager« gewesen sein soll, darüber schweigt sich die polnische Literatur aus. Die Namenslisten der Deportierten sind teilweise erhalten und können im Archiv der Gedenkstätte Stutthof eingesehen werden.

#### Ungarische Judendeportationen in neuem Licht

Von besonderem Interesse sind die in Stutthof eingegangenen Transporte ungarischer Jüdinnen sowie einiger männlicher ungarischer Juden. Die betreffenden Jüdinnen kamen teils aus Auschwitz, teils aus Lettland und Litauen. Letzterer Sachverhalt, der in der offiziellen Literatur natürlich sorgsamst verschwiegen wird, läßt sich nur dadurch erklären, daß viele ungarische Juden im Frühling und Frühsommer 1944 ins Baltikum geschickt und dort bei militärischen Projekten –

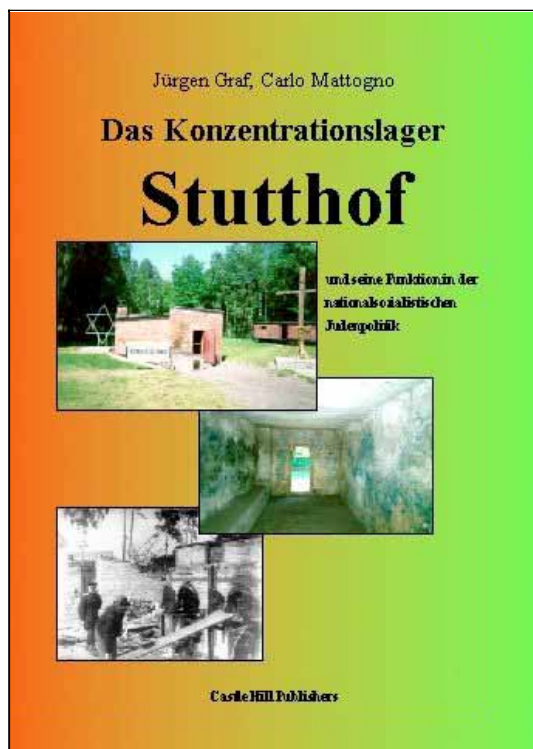
vermutlich für die Organisation Todt – eingesetzt worden sind; ob sie via Auschwitz nach Lettland und Litauen deportiert wurden, läßt sich den Akten nicht entnehmen. Ebenso wie die direkt von Auschwitz in Stutthof eingetroffenen ungarischen Juden wurden sie dort großenteils auf Außenkommandos und Nebenlager verteilt und in der Kriegsindustrie, teils auch in der Landwirtschaft eingesetzt. Stutthof hatte ab Mitte 1944 die Rolle eines Verteilerzentrums für – mehrheitlich jüdische – Arbeitskräfte übernommen; viele Transporte gingen in weiter westlich gelegene KLs wie Dachau, Neuengamme und Struthof-Natzweiler ab. Angesichts dieser wohl dokumentierten Funktion des Lagers kann die These vom »Hilfsvernichtungslager für Auschwitz« natürlich nicht ernsthaft verteidigt werden, zumal die in der polnischen Literatur postulierten Vergastenzahlen für ein solches viel zu niedrig gewesen wären.

Für das Studium der NS-Judenpolitik im allgemeinen sowie der – immer noch weitgehend ungeklärten – Frage nach der Anzahl und dem Verbleib der 1944 deportierten ungarischen Juden im besonderen kommt der Geschichte Stutthofs im vorletzten Kriegsjahr eine große Bedeutung zu. Wir hoffen, daß unsere Studie den Anstoß zu weiteren Forschungen auf diesem Gebiet geben wird.

Unser Buch enthält zahlreiche Farbfotos der Entlausungsgaskammer. Diese ist von sämtlichen behaupteten Menschentötungsgaskammern in den NS-Lagern die einzige, die von ihrer Konstruktion her überhaupt zu diesem Zweck hätte verwendet werden können – was selbstverständlich nicht heißt, daß dies auch tatsächlich geschah.

#### Anmerkungen

- <sup>1</sup> Mark Weber, »An important but little-known Wartime Camp: Stutthof«, in: *Journal of Historical Review*, Band 16, Nr. 5, September/Oktober 1997, S. 2. Webers kurzer Beitrag stützt sich nicht auf Originaldokumente, sondern lediglich auf die spärliche in westlichen Sprachen zugängliche Literatur, ist aber dennoch von gutem Niveau.
- <sup>2</sup> Ein von Hand erfolgtes Ausstreuen der Zyklongranulate auf den Boden wäre durch die mit Kleidern behangenen Gestelle behindert worden, welche den gesamten Raum ausfüllten.



**Neu – Neu – Neu – Neu – Neu – Neu – Neu – Neu – Neu – Neu**

Jürgen Graf, Carlo Mattogno

## Das KL Stutthof

und seine Funktion in der nationalsozialistischen Judenpolitik

Das Konzentrationslager Stutthof unweit von Danzig (Westpreußen) ist bei den westlichen Historikern niemals Gegenstand wissenschaftlicher Forschung gewesen. In Polen existiert dazu eine recht umfangreiche Literatur, die jedoch mit Vorsicht aufzunehmen ist. Stutthof, so heißt es dort, sei 1944 zu einem »Hilfsvernichtungslager« bei der Durchführung der sogenannten »Endlösung der Judenfrage« geworden.

Jürgen Graf und Carlo Mattogno haben dieses Bild des KL Stutthof einer kritischen Überprüfung unterzogen, gestützt auf polnische Literatur sowie auf Dokumente, die sie in russischen, polnischen und niederländischen Archiven fanden. Dabei widmeten die Autoren den 1944 erfolgten Massentransporten nach und aus Stutthof besondere Aufmerksamkeit. Als Ergebnis ihrer Untersuchungen sind sie zu eindeutigen Schlußfolgerungen bezüglich der Funktion des Lagers gekommen, die sich grundlegend von den in der offiziellen Literatur aufgestellten Thesen unterscheiden. Sie haben dadurch ein Standardwerk geschaffen, an dem eine Anspruch auf Seriosität erhebende Geschichtsschreibung nicht vorbeikommen wird.

144 Seiten DIN A5, zum Teil farbig illustriert, Index, Pb., DM 19,80

Castle Hill Publishers, PO Box 118, GB-Hastings TN34 3ZQ



# Der große Patentraub

Von John Nugent

Bis zum Ende des Zweiten Weltkrieges hatte Deutschlands weltweit eine unangefochtene Vormachtstellung in vielen Bereichen der modernen Technologien errungen. Äußerlich erkennbar ist dies noch heute an der ungeheuren Dominanz deutscher Wissenschaftler bei der Vergabe der Nobelpreise. Die Aktivitäten deutscher Forscher und Tüftler auf dem internationalen Patenmarkt überstiegen prozentual gesehen den Anteil, den deutsche Forscher heute haben, um ein Vielfaches. Wäre Deutschland im und nach dem Zweiten Weltkrieg nicht völlig zerstört und ausgeraubt worden, hätte es wahrscheinlich über Jahrhunderte zumindest Europa, wenn nicht gar die Welt technologisch und somit wohl auch zunehmend wirtschaftlich und politisch dominieren können, wenn es nur gewollt und es geschickt angestellt hätte. Diese sich bereits vor dem Ersten Weltkrieg abzeichnende Dynamik der deutschen Forschung und Wirtschaft war für die Angelsachsen eine Schreckensvision, die erst kurz zuvor die halbe Welt mit Gewalt erobert hatten und diese Stellung nicht gewillt waren, einem besseren, friedlicheren Konkurrenten zu überlassen. Sie machten daher am Ende des Zweiten Weltkrieges kurzen Prozeß mit der deutschen Wissenschaft: die führenden Wissenschaftler aus vielen Forschungsbereichen wurden „freiwillig“ entführt, Patente im Wert vieler Billionen Reichsmark geraubt und das deutsche Ausbildungssystem durch eine radikale „Entnazifizierung“ sowie durch marxistische Umerziehungsfloskeln im Stile der aus den USA importierten „Frankfurter Schule“ auf Jahre und Jahrzehnte lahmgelegt. Der nachfolgende Beitrag wirft einen näheren Blick auf den größten Raub aller Zeiten.

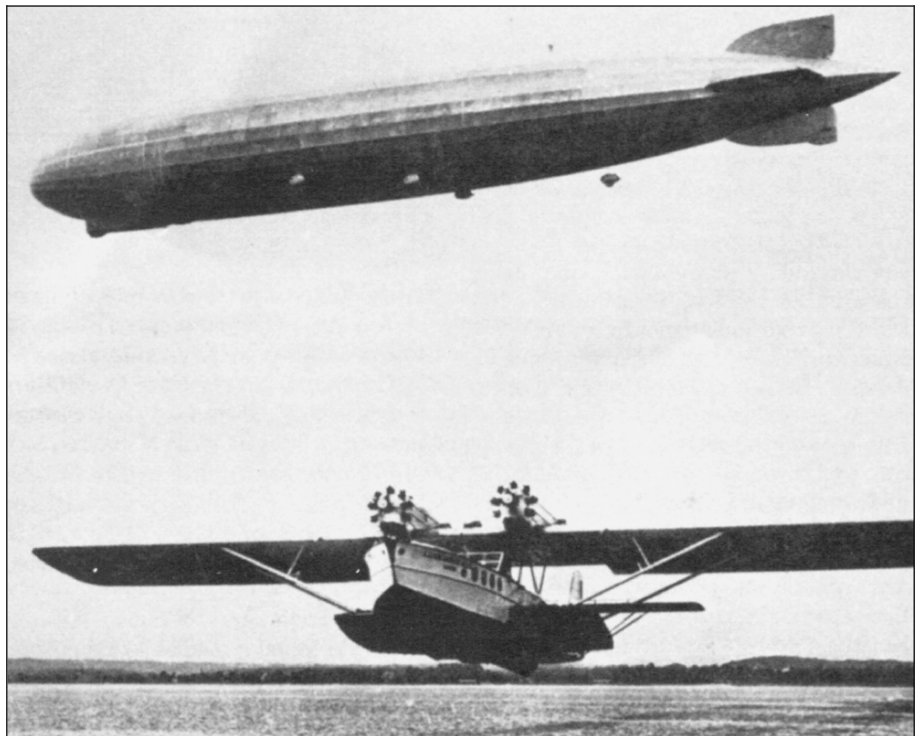
Der amerikanische Stolz verträgt sich durchaus mit der Tatsache, daß Immigranten zum Wohlstand und zur Größe der USA beigetragen haben. Es ist für die US-Amerikaner dagegen schon etwas schwieriger zu schlucken, daß ein guter Teil ihrer wissenschaftlichen Führungsrolle und unseres Wohlstandes – trotz der immer größer werdenden Lasten durch illegale Einwanderer und unproduktive Einheimische – einfach daher rührt, daß man sowohl nach dem Ersten als auch nach dem Zweiten Weltkrieg schlicht deutsche Patente und Erfindungen beschlagnahmt hat.<sup>1</sup>

Natürlich behaupten einige, daß der Schlüssel zum Glück der USA ihre jüdischen Bürger gewesen seien. Inzwischen beschäftigen diese sich aber vorwiegend mit dem Dienstleistungssektor, also dem Börsenwesen, den Finanzen sowie der Unterhaltungs- und Medienindustrie. Könnten die USA aber aufhören, irgend etwas zu produzieren oder anzubauen, und sich ausschließlich auf die „wirklich wichtigen“ Dinge wie die Broadway-Shows, das Hollywood-Spektakel und Währungsspekulationen konzentrieren?

Die Botschaft, die beispielsweise der Ex-Stasi-Mitarbeiter Bernt Engelmann in seinem Buch *Deutschland ohne Juden* 1974 niedergelegt hat, ist klar: Bevor die Juden zu euch kamen, wart ihr Deutsche doch nur mittelmäßig, und jetzt, da sie wieder gegangen sind, seid ihr wieder in die Mittelmäßigkeit abgesunken.

Engelmann führt eine endlose Liste großartiger jüdischer Akademiker deutscher oder österreichischer Herkunft an, von denen einige, wie der Bakteriologe Paul Ehrlich (1854-1915) und Robert Koch (1843-1910), Nobelpreise für Medizin bzw. Physiologie gewonnen hatten (Ehrlich 1908, Koch 1905). Sig-

mund Freud (1856-1939) mit seinem mehr als fragwürdigen Ruf<sup>2</sup> ist ein weiterer von Engelmann Nobelpreis-Beispielen. Engelmann fällt zudem ganze Wälder, um an soviel Papier zu kommen, damit er darauf seine Lobgesänge für längst vergessene jüdische Stückeschreiber, Sänger, Operetten-Produzenten, Kritiker, Verleger usw. niederschreiben kann. Wer könnte zum Beispiel den unsterblichen Meyerbeer vergessen, der Richard Wagner an seinem Durchbruch hinderte?<sup>3</sup> Dem



Der Superwal des deutschen Luftfahrtgenieurs und -unternehmers Claudius Dornier (unterhalb eines Zeppelins Baujahr 1920). Dieses erstmals 1926 gebaute Flugzeug stellt einen Meilenstein im Flugbootebau dar. Mit ihm wurde der regelmäßige Flugverkehr zwischen Europa und Südamerika aufgenommen. Die Kreativität Deutschlands im Motoren-, Strahltriebwerk- und Raketebau vor dem Ende des Zweiten Weltkrieges muß als bemerkenswert bezeichnet werden. Wenigen ist bekannt, daß Deutschlands 35 Flugzeughersteller und 20 Flugmotorenbauer am Ende des Ersten Weltkrieges, nach etwa 1.000 Kriegstagen, 18.500 Flugzeuge in ihrem Inventar hatten. Die Nationen der Inter-Alliierten Kontrollkommission schlachteten diese fortschrittliche deutsche Luftfahrttechnologie aus und zerstörten die nicht beschlagnahmten Militärflugzeuge.



argwöhnischen Auge erscheint Engelmanns Buch daher wie ethnisches Eigenlob. Ein begabter Jude schreibt ein Stück, ein anderer veröffentlicht es, ein weiterer bespricht es wohlwollend, ein vierter zählt das Eintrittsgeld in Oper und Konzertsaal, und der fünfte bekommt als Vermittler 10% Provision – eine nicht gerade überzeugender Beweis, daß die Nation von Mozart, Strauß, Bach, Wagner und Beethoven musikalische Nachhilfe gebraucht hätte.

Gottlieb Daimler (1834-1900) und Karl Benz (1844-1929) erfanden den modernen Benzinmotor in den Jahren 1878-1887, gefolgt von den Deutschen Diesel und Wankel mit ihren Motoren und gekrönt durch die Entwicklung der Strahl- und Raketentriebwerke während des Dritten Reiches. Andere Deutsche übernahmen im 19. Jahrhundert die Führung in Chemie und Physik. Sie erfanden die Kontaktlinsen (in den 1880ern!), Röntgenstrahlen (1895), die Quantenphysik (1900 durch Max Planck (1858-1947), und später durch Werner Heisenberg (1901-1976)), sie stellten Aspirin und Saccharin her, erfanden die Kohleverflüssigung, entdeckten die Atomspaltung, schufen den ersten Elektronenrechner (Zuse, 1910-1995), erfanden elektromagnetische Speichermedien usw. usf. In früheren Jahrhunderten erhielten die Deutschen niemals eine Ehrung, etwa für die Erfindung des Hörnchens bzw. Kipferls, wie es die Baiern nennen, das 1683 in Wien anlässlich des Sieges über die Türken erfunden wurde (deshalb auch die Form des Halbmondes). Gleichfalls ohne jede Würdigung blieb die deutsche Erfindung Quiche Lorraine, die eigentlich Lothringische Kisch heißen müßte, ist dies doch ein oberrheinisches Gericht, angefertigt aus Küchenresten (daher Kisch für badisch/alemannisch: Küche).

Aber einmal abgesehen von Backwaren zeigt die Geschichte der Erfindungen, daß die weltweit und in der Menschheitsgeschichte bisher kreativste Periode jene zwischen 1932 und 1945 in Deutschland war, und das viel von der heutigen Führungsposition der USA damit erklärt werden muß, daß man

sowohl nach dem Ersten als auch besonders nach dem Zweiten Weltkrieg deutsche Patente tonnenweise plünderte. Und weil Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg derart verwüstet war, hat es seit dieser Zeit immer wieder einen konstanten Verlust geistigen Potentials hinnehmen müssen, da die besten jungen deutschen Wissenschaftler nach Massachusetts und Kalifornien gingen zu den Zentren der Computer- und Genforschung im Großraum von Los Angeles oder zu den Luft- und Raumfahrtzentren in Houston und Cape Canaveral. Ein deutscher Wissenschaftler hat dies wie folgt beschrieben:<sup>4</sup>

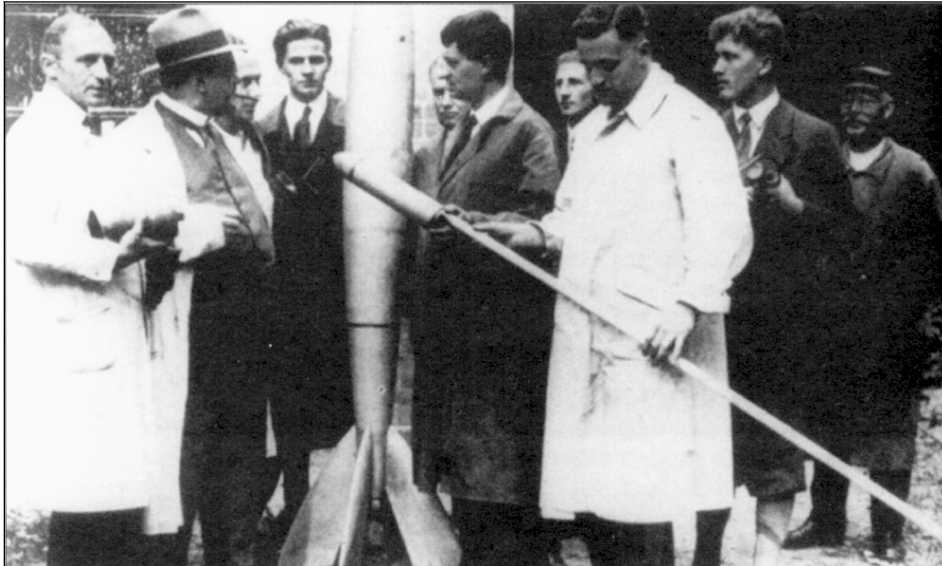
*»Seit Kriegsende haben wir nicht mehr die Finanzkraft für derartige langfristige Grundlagenforschung. Derart viel Geld für solche Projekte haben nur noch die Amerikaner. In Deutschland wie auch in Japan betreiben wir vor allem angewandte und wohlkalkulierte Forschung für die direkte Anwendung. Um aber an der Spitze mitzumischen, muß man heute nach Amerika gehen, wo sich das Geld und die entsprechenden Positionen befinden.«*

Angesichts der Entblößung Deutschlands von seinen Erfindungen machte C. Lester Walker 1946 in der Oktober-Ausgabe des US-Magazins *Harper's* in einem Artikel unter der Überschrift *»Tausende von Geheimnissen«* ein überraschendes Eingeständnis, das für die Bernt Engelmanns dieser Welt, die behaupten, die deutsche Wissenschaft der Jahre 1932-1945 sei *»nichts gewesen ohne die Juden«*, ein Problem darstellen dürfte. Mit tödlichem Ernst wird in diesem Beitrag festgestellt, der deutsche Kanzler Adolf Hitler habe von seinem Standpunkt aus betrachtet recht gehabt, den Krieg bis zum letzten Atemzug hinzuziehen.

In einer Rede vor der US-Gesellschaft der Luftfahrtgenieure erklärte der stellvertretende kommandierende General der *Army Air Force Intelligence, Air Technical Service Command* (zuständig für die technische Ausrüstung der US-Luftwaffe und die Ausspionierung ausländischer Techniken):

*»Die deutschen bauten gerade Raketen, mit denen sie die Welt im allgemeinen wie England im besonderen überraschen konnten. Es wird angenommen, daß dies den Verlauf des Krieges geändert hätte, wäre die Invasion nur um ein halbes Jahr verschoben worden. [...] die V-2 Rakete, die London bombardiert hatte, war nur ein Spielzeug gegen das, was die Deutschen noch im Ärmel hatten.«*

Und das sogar ohne Deutschlands brillante jüdische Minderheit. Sie besaßen gegen Kriegsende 138 verschiedene Arten gelenkter Raketen in den verschiedensten Stadien von Entwicklung und Produktion, wobei alle Arten von Fernlenk- oder Zündmechanismen zum Einsatz kamen: Funk, Radar, Drahtlenkung, Akustik, Infrarot, Lichtstrahl und Magnetismus. Und im Antriebsbereich waren die Deutschen der Welt um Jahre voraus in der Entwicklung von Strahltriebwerken sowohl im



*Heute ist Hermann Oberth (Mitte, im weißen Mantel) außerhalb wissenschaftlicher Kreise fast vergessen, obwohl er der Pionier der deutschen (und damit der weltweiten) Raumfahrtbewegung war. Dieses Foto wurde am 23.7.1930 in Berlin gemacht, kurz bevor Oberth seinen Raketenmotor vorführte. Links neben der Rakete steht der junge Wernher von Braun. Er war später in Peenemünde verantwortlich für Entwicklung und Bau von Deutschlands ballistischen Raketen im Zweiten Weltkrieg. In den frühen Jahren des Dritten Reiches befand sich die Raketenforschung noch in Kummersdorf. Nach seinem dortigen Besuch im September 1933 gestand Hitler den dortigen Wissenschaftlern mehr Forschungsmittel zu als diese erhofft hatten.*

Unter- wie im Überschallbereich. Sie hatten sogar einen Strahltriebwerk-Hubschrauber, dessen Rotor durch kleine Düsen an den Blattspitzen in ungeheure Drehzahlen versetzt wurde.

Gerade als der Krieg endete und Präsident Roosevelt den Generälen George Patton und David Dwight Eisenhower befahl, sich zurückzuziehen, um „Onkel Joe“ (Josef Stalin) Berlin und halb Mitteldeutschland zu übergeben, bereiteten die Deutschen ihre gigantische A4-Rakete für die Produktion vor. Sie war 14 Meter hoch, wog knapp 11 Tonnen und hatte eine Reichweite von 370 km, wobei sie sich 100 km über den Erdboden erhob bei einer Höchstgeschwindigkeit von 5.400 km/h. Ihr Geheimnis bestand in einem Raketenmotor, der mit Alkohol und flüssigem Hydrazin betrieben wurde.<sup>5</sup> Sie wurde entweder über Radar gelenkt oder war selbstlenkend mittels eines Kreisels. Da diese Rakete etwa fünfmal schneller flog als der Schall, konnte sie vor ihrem Einschlag nicht gehört werden.

Eine weitere in Vorbereitung befindliche Rakete war die A-9, die etwa 13 Tonnen wog, mit Flügeln bestückt war und eine Reichweite von etwa 5.000 km hatte. Diese in Peenemünde gebaute Rakete konnte eine unglaubliche Höchstgeschwindigkeit von 9.400 km/h erreichen.

Die meisten US-Amerikaner wissen noch von diesen Deutschen Raketen des Zweiten Weltkrieges. Nur wenige wissen, daß die Deutschen neben dem Automotor auch das Strahltriebwerk erfunden und die Autobahnen erdacht und perfektioniert haben, die drei wichtigsten Erfindungen, die die große Landfläche der USA zusammenbinden. Fast niemand hingegen weiß, daß in Wright-Patterson Field (Ohio), in der Library of Congress und im Wirtschaftsministerium in Washington, D.C., nach dem Krieg 1.500 Tonnen deutscher Patente und Forschungsberichte hektischst ausgewertet wurden. Ein hämischer Washingtoner Bürokrat nannte dies »die welt-

weit größte Quelle für diese Art von Material, eine erstgradige Ausbeutung des geistigen Kapitals eines ganzen Landes.« Glücklicherweise kam dies den USA zugute, die, nachdem sie das Gelingen von Hitlers Kreuzzug gegen die Sowjetunion vereitelt hatten, Ende der 40er Jahre den gleichen Fehdehandschuh gegen eine weltweite Ausbreitung des Kommunismus aufheben mußten.

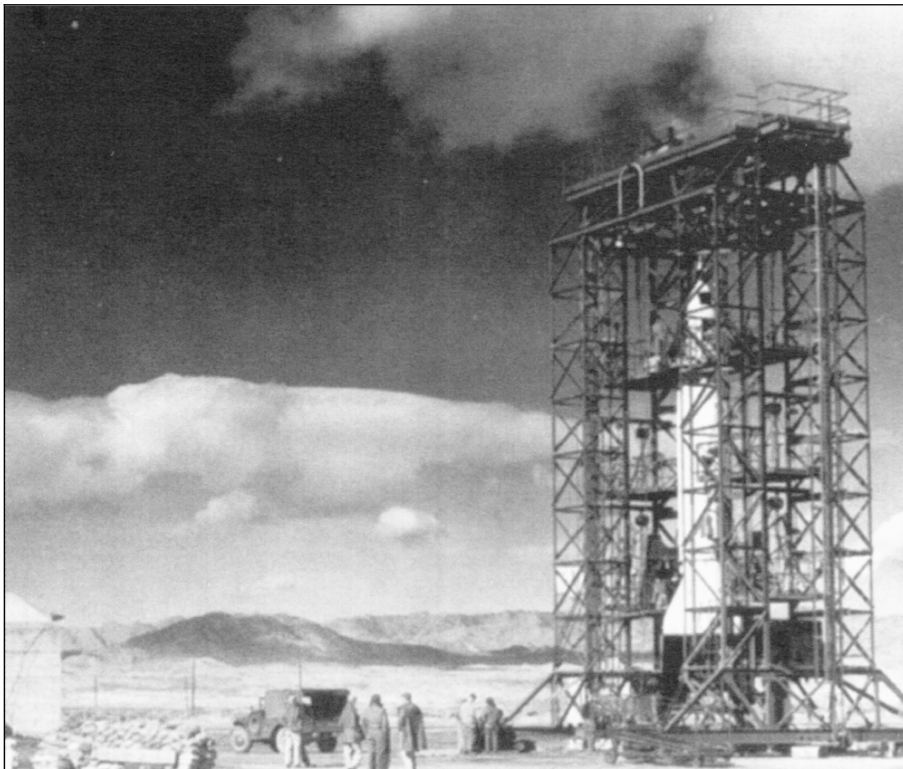
Die Entstehung dieses Projektes zum Raub deutscher Geheimnisse geht auf das Jahr 1944 zurück, als man angesichts des Erstaunens über die überall anzutreffende deutsche Technologie – vom Tiger-Panzer bis zu den Raketen – ein gemeinsames nachrichtendienstliches Komitee schuf. Das Ziel war, deutsche Erfindungen gleich in dem Augenblick zu beschlagnahmen, als man ihrer habhaft wurde, also noch bevor Deutschland kapituliert hatte, um sie eventuell noch gegen Japan einsetzen zu können.

Nach vor Erreichung der deutschen Grenzen stieg die Anzahl der faszinierenden Entdeckungen, einschließlich jener, die heute jedem US-Amerikaner bekannt ist: dem Tonband. Aus dem oben erwähnten Artikel aus *Harper's* läßt sich angesichts dieser Entdeckung die kuriose Erregung des Leiters der Technical Industrial Intelligence Branch (Abteilung für technische Industriespionage) entnehmen:

»Er zieht ein braunes, papierartig aussehendes Band von der Spule. Es war etwa einen halben Zentimeter breit, mit einer matten und einer glänzenden Seite. „Das ist Magnetophoneband“ sagte er.<sup>[6]</sup> „Es ist Plastik, auf einer Seite mit Eisenoxid metallisiert. In Deutschland hat dies Aufnahmen mittels Platten ersetzt. Auf einer magnetisierten Spule kann man das ganze Radioprogramm eines Tages aufnehmen.. Man kann es [dann] entmagnetisieren, es löschen, und zu jeder Zeit ein neues Programm darauf tun. Keine Nadel, kein Geräusch, keine Abnutzung. Eine einstündige Spule kostet 50 Cents.«

In dem Buch *A History of Recording And Its Effect Upon Music* (Die Geschichte der Aunahme[technik] und ihre Auswirkung auf die Musik)<sup>7</sup> wird darauf hingewiesen, daß Fritz Pfelemer diese Plastik-Tonbänder in den späten 20er Jahren entwickelt hatte, also noch vor den »12 dunkelsten Jahren deutscher Geschichte«.<sup>8</sup> Sie wurden dann von der BASF ab 1934 kommerziell vermarktet. Die Idee basierte auf den Lichtspielfilmstreifen, und als Anwendung dachte man damals an Büros. In Großbritannien versuchte man mit einem durch das Radiogenie Guglielmo Marconi gegründeten Projekt das Gleiche zu erreichen. (Bei der Landung in der Normandie spielten die Amerikaner tatsächlich Tonbänder mit Schlachtenlärm ab, um die Deutschen aus der Fassung zu bringen.)

Der große Durchbruch aber gelang dann A.M. Poniatoff, Vorsitzender der kleinen Firma Ampex in Kalifornien (der Name mag der älteren Generation noch ein Begriff sein). Er trug 1944 die US-Uniform und war zugegen, als der damals von den Deutschen gehaltene Radiosender Luxemburg besetzt wurde.



Aufnahme einer erbeuteten deutschen A-4/V-2 Rakete aus dem Jahr 1947. Im Rahmen des frühen US-Raketenprogramms wird dieses Beutestück gerade für den Start vorbereitet.

Er verstand sofort, welche Goldmine die dort befindlichen Tonbänder für ihn auftraten, und er konnte die US-Firma 3M dazu bringen, diese Tonbänder in Produktion zu nehmen und die Unterhaltungsindustrie in Los Angeles damit zu überfluten.

Der Durchbruch auf dem Markt gelang schließlich 1947, als Bing Crosby die Tonbänder erstmalig zur Aufnahme seiner Radioshows benutzte. Dieser Schlagersänger bevorzugte nicht nur die Klangqualität der Tonbänder, sondern investierte zudem massiv in die Firma Ampex. Später wurden dann auch die Tonspuren von Filmen auf Tonband aufgenommen, wodurch Mischung und Synchronisation erleichtert wurden. Man vermied damit jene früheren ärgerlichen Pannen, bei denen eine ganze Szene nur wegen eines fehlerhaften Geräusches erneut aufgenommen werden mußte. Ampex führte dann im Jahr 1956 den ersten Videorekorder ein (was heute nur noch Erinnerungswert hat, da all dies auf dem Altar des Freihandels mit Japan geopfert wurde.)

Und die Liste deutscher Erfindungen geht immer weiter: synthetischer Glimmer, der die amerikanische Kaltstahlproduktion um 1.000 % erhöhte; »das Geheimnis von 50.000 Farbstoffen, von denen viele haltbarer und besser sind als unsere; Farben, die wir nie in der Lage waren herzustellen«; Milch-, Butter- und Brotkonservierung ohne Chemikalien; Klimaanlage für deutsche U-Boote, die so wirksam waren, daß die Boote vom Atlantik in den Pazifik reisen, dort für zwei Monate kämpfen und nach Deutschland zurückkehren konnten, ohne zwischenzeitlich frisches Wasser für die Besatzung aufnehmen zu müssen. Und da war schließlich der Schleudersitz, das Nachtsichtgerät für Gewehre und schließlich der Luftionisierer, das heute von vielen Amerikanern verwendet wird, um ihre Raumluft aufzufrischen, und der nebenbei noch den Blutdruck senken und Allergien und Asthma-Symptome unterdrücken soll.

Zusätzlich zu dieser offiziellen Ausplünderung Deutschlands im Regierungsauftrag (was gemeinhin »Befreiung« genannt wird) gab es noch die privaten Plünderungen, wie beispielsweise jene durch Robert Maxwell, jenem außergewöhnlichen Finanzier und schließlich und endlich meistgehaßten Mann

Großbritanniens. Der großartige Beitrag dieses als Jan Hoch in der Tschechoslowakai geborenen orthodox-jüdischen Bürgers Seiner Majestät war es, in Britannien ein wissenschaftliches Verlagsimperium des Namens *Pergamon Press* aufzubauen, das anfangs vollkommen auf deutschen Forschungsergebnissen basierte, die er mit Duldung des britischen Geheimdienstes in Deutschland geplündert hatte. Maxwell dominierte schließlich die Regenbogenpresse auf der Insel und veruntreute am Ende 270 Millionen DM aus den Pensionsrücklagen seiner eigenen Angestellten. Er kam am Ende auf mysteriöse Weise um, indem er 1991 nackt von seiner Yacht ins Meer fiel und dort ertrank – nur eine Woche, nachdem er sich Israels Geheimdienst, dem Mossad, widersetzt hatte, der ihn womöglich überhaupt erst in diese Position gebracht hatte. Interessanterweise ist sein damaliger Hauptkomplize in den USA, Robert Rubin (früher bei Goldman Sachs), heute dort der Finanzminister.<sup>9</sup>

Wenn er nicht gerade einen sich ergebenden deutsche Major, der nur mit einer weißen Flagge „bewaffnet“ war, niederschloß (wie er sich in einem *Spiegel*-Interview brüstete) oder britische Offiziere bestach, um für ihn eine heldenhafte Kriegsakte zu erfinden (für diese „Heldentaten“ erhielt er von Montgomery persönlich einen Orden), befand sich Maxwell/Hoch 1946 mit voller Unterstützung des britischen Geheimdienstes in der britischen Zone von Berlin, um der Witwe Springers alle nur irgendwie wertvollen Forschungsergebnisse des Wissenschaftsverlages Springer abzunötigen.

Nachdem Maxwell die Pensionsrücklagen seiner 5.000 Angestellten der Mirror-Gruppe um 270 Millionen DM erleichtert hatte, mußten seine US-Finanziers von Goldman Sachs diese Summe als Entschädigung aufbringen, woraufhin ein überraschter Spanier Maxwells Leiche aus dem Meer fischte. Maxwell wurde schließlich mit allen Ehren in Israel beerdigt und ist heute hoffentlich vergessen. Weit davon entfernt, als Beispiel dafür zu dienen, daß die Deutschen nichts wären ohne die wissenschaftliche Hilfe von Juden, legt das Leben Maxwells eher nahe, daß ein Jude ein Milliardär werden kann, wenn er deutsche Ideen ausbeutet.

Dies bringt uns schließlich zur berechtigten Frage nach der



Deutsche Techniker arbeiten in einer unterirdischen Fabrik an der Verbesserung der Raketentechnologie.

Atombombe, die von europäischen Juden in den USA tatsächlich gebaut wurde, von den deutschen Wissenschaftlern aber nicht rechtzeitig für Deutschland zur Verfügung gestellt wurde. In dem maßgeblichen Werk *Verschwörung gegen Deutschland* beschreibt Karl Balzer detailliert, wie Anti-Hitler-Elemente in der deutschen wissenschaftlichen Gemeinde es fertig brachten, ihren Werner Carl Heisenberg in das Schlüsselprogramm der Urangewinnung des Kaiser-Wilhelm-Instituts (heute Max-Planck-Institut) zu schleusen. Seine eindeutige Mission, die nach dem Zweiten Weltkrieg stolz verkündet wurde,<sup>10</sup> war, die deutsche Atombombe auf bürokratischem Wege so lange zu verzögern, bis die Alliierten den Krieg gewonnen hatten.<sup>11</sup>

Dazu nur ein Beispiel: Der Rüstungsminister Albert Speer bat Heisenberg und seinen Mitverschwörer Carl-Friedrich von Weizsäcker (der Bruder

des späteren Bundespräsidenten), ihm mitzuteilen, was sie an Material und Finanzen benötigten, nachdem sie angemerkt hatten, sie seien durch Engpässe behindert worden. Von Weizsäcker nannte in seiner Antwort »40.000 Mark«, was bei Speer Überraschung auslöste. Dieser gab später zu, geplant zu haben, als einen Anfang 100 Millionen DM vorzuschlagen.<sup>12</sup>

Heisenberg gab gegenüber dem *Spiegel* nicht nur ausdrücklich an:

»Wir haben nie versucht, Atombomben zu produzieren, und sind froh, daß wir diese Verantwortung nicht auf uns nehmen mußten.«

Er gab auch zu, die neuesten Informationen der deutschen Kernspaltungsforschung dem halbjüdischen dänischen Wissenschaftler Niels Bohr mitgeteilt zu haben, der natürlich prompt seine Rassegenossen in den USA informierte.

Deutschland erhielt daher die Atombombe nicht, weil es keine Juden mehr hatte, sondern weil eine Handvoll entscheidender Wissenschaftler, die Hitler feindlich gesonnen waren, sich ins deutsche Atomprogramm eingeschlichen hatten. Heisenberg hat im Jahre 1942 – nach dem vernichtenden Angriff von 1.000 britischen Bombern auf die Hafenstädte Kiel und Lübeck – einem schockierten Luftwaffen-Auditorium eröffnet, Deutschland könnte eine Bombe mit einer Explosivladung in »etwa so groß wie eine Ananas« bauen (wobei er entsprechend mit den Händen gestikuliert), die ganze feindliche Städte ausradieren könne. Aber er habe dann korrigierend ausgeführt, dies sei für Deutschland selbstverständlich wirtschaftlich unmöglich.<sup>13</sup>

Eine der interessantesten Ausführungen von Generalmajor O.E. Remer ist, daß gerade zu dem Zeitpunkt, als die Amerikaner in den letzten Kriegswochen in Europa auf der Jagd nach deutschen Erfindungen waren, um sie gegen Japan einzusetzen, Hitler auf Wunsch des japanischen Kaisers Hiroito ein U-Boot vollbepackt mit Geheimnissen nach Japan schickte. In seinem Buch *Verschöpfung und Verrat um Hitler* berichtet Remer zunächst über die Kritik, die dem Propagandaminister Joseph Goebbels für sein „Durchhalten, die Wunderwaffen kommen!“ nach dem Untergang der 6. Armee in Stalingrad entgegenschlug. Viele dieser Wunderwaffen kamen zu spät, um die Besetzung Deutschlands, die Enthauptung seiner Regierung und Verwaltung und seine Zerstückelung zu verhindern. Remer berichtet dann aber, was ihm ein ehemaliges Besatzungsmitglied des U-234 mitteilte:<sup>14</sup>

»„Im Frühjahr 1945 wurde ich auf ‚U-234‘ kommandiert. Das Boot war ein für Sonderaufgaben umgebauter Minenleger vom Typ XB mit 1760 BRT, 4200 PS und 52 Mann Besatzung. Kommandant war Kapitänleutnant Fehler. Das Boot lief am 23. März 1945 in Überwasserfahrt von Kiel nach Südnorwegen aus. Am 15. April 1945 tauchte es bei Christiansand-Süd zur Unterwasserfahrt zunächst mit Kurs auf Durchfahrt zwischen Island und Faröer. Ziel der Reise war Japan. Der Auftrag lautete, den General der Flieger, Kessler, als Luftwaffenattaché, mit Stab und Technikern nach Tokio zu bringen. Der Tenno hatte gebeten, die Luftverteidigung der japanischen Inseln mit den in Deutschland entwickelten Waffen aufzubauen. Dazu waren an Bord, außer dem General zwei Luftwaffenoffiziere, außerdem von der Kriegsmarine ein Marineflakspezialist, ein Spezialist für Unterwasserwaffen, ein Niederfrequenzspezialist aus dem Stabe von Professor Küpfmüller sowie zwei Messerschmitt-Ingenieure, Spezialisten für den Bau der ME 262, und zwei japanische Fregattenkapitäne“ Einer davon war Kapitän Tromonaga,

der als Spezialist für Einmann-U-Boote beim Bau unserer Kleinkampfboote mitgewirkt hatte.

Als Fracht enthielt das Boot in zwölf, den Minenschächten eingepaßten, Stahlzylindern ein umfassendes Mikrofilmmaterial über den letzten Stand der deutschen Erfindungen an Angriffs- sowie an Verteidigungswaffen, speziell für Raketen- und Raketenabwehrtechnik, sowie unsere Forschungsergebnisse auf dem Gebiet der Hoch- und Niederfrequenztechnik, außerdem einen entscheidenden Beitrag zur Entwicklung der Kernenergie und Atomtechnik.

Nach Durchquerung der Islandstraße und achtundzwanzig Tagen Unterwasserfahrt in durchschnittlich achtzig Metern Tiefe erreichte uns in der Nacht vom 12. auf den 13. Mai bei Schnorchelfahrt über unseren Schnorchel-Runddipol der Kapitulationsbefehl von Großadmiral Dönitz. Wir standen zu dieser Zeit Mitte Atlantik auf einer Position südöstlich der Neufundlandbänke.

Der Befehl sprach den Kommandanten von ‚U-234‘ in sehr persönlichem Ton an, das Boot ohne Zerstörung mitsamt seiner wertvollen Fracht zu übergeben. Nach zwölf Stunden Beratung und Bedenkzeit entschied sich der Kapitänleutnant Fehler in Übereinstimmung mit dem General Kessler und nach Unterrichtung der beiden japanischen Fregattenkapitäne, den Dönitzbefehl auszuführen und zur Übergabe aufzutauchen. Die beiden japanischen Offiziere gaben sich vor dem Auftauchen selbst den Tod. Acht Stunden danach wurde ‚U-234‘ von dem amerikanischen Zerstörer ‚Sutton‘ als Prise aufgebracht und in den US-Marinehafen Portland (Maine) überführt.

Die amerikanischen Offiziere und Beamte, die uns anschließend verhörten, zeigten sich über den Inhalt unseres U-Bootes äußerst bestürzt. Sie hielten uns vor, daß keiner von uns offenbar ermessen könne, wie wertvoll unsere Fracht gewesen sei. Ende Juli 1945 erklärte mir der Leiter des Untersuchungsteams abschließend, das Material der Mikroaufzeichnungen und die Aussagen unserer Techniker erwiesen, daß wir den Westmächten in entscheidenden technischen Einrichtungen und Entwicklungen ‚100 Jahre voraus‘ gewesen seien.“«

Daraus wiederum ergibt sich die bohrende Frage, woher eigentlich die ganzen „UFO“-Sichtungen herrühren, die kurz nach Beendigung des Zweiten Weltkrieges begannen – und nach der Beschlagnahmung der deutschen Hochtechnologie. Die gleiche Regierung, die uns die Verdunkelungsversuche der Warren-Kommission zur Aufklärung des Mordes an John F. Kennedy, das öffentliche Verschweigen des israelischen Angriffes auf die *USS Liberty*<sup>15</sup> und die vergnügte Unbekümmertheit über die gesellschaftliche Bedeutung hinsichtlich rassischer Unterschiede zwischen Weißen, Asiaten und Schwarzen, bewiesen durch den Bestseller *The Bell Curve*,<sup>16</sup> beschert hat, scheint ängstlich darum besorgt zu sein, die Öffentlichkeit auch über jene „unbestätigten“ Sichtungen im Dunkeln zu halten.<sup>17</sup>

## Anmerkungen

Englisches Original veröffentlicht in *The Barnes Review*, 5(2) (1999), S. 27-33. Bezug: 130 Third St. SE, Washington, D.C. 20003.

<sup>1</sup> Die berühmteste Kriegsbeute, die Woodrow Wilson 1917 beschlagnahmte, war das „Wunder-Arzneimittel“ Aspirin.

<sup>2</sup> Vgl. dazu Hans Jürgen Eysenck, *Sigmund Freud: Niedergang und Ende der Psychoanalyse*, List, München 1985.

<sup>3</sup> Vgl. dazu den Beitrag von Andrew Gray, »Irrtümer, Lügen und Unsinn über Wagner«, *VffG* 3(2) (1999), S. 187-191.

<sup>4</sup> Vgl. Anton Zischka, *Und war es ein Wunder? 2 Jahrzehnte dt. Wieder-*



aufstiegs, Mosaik Verlag, Hamburg 1966, S. 153f.: »Und hatten die ge-  
wiß nicht zimperlichen Nazis insgesamt 1628 Hochschullehrer entfernt  
(und zwar pensioniert), so fielen den Anti-Nazis 1945 nicht weniger als  
4289 Professoren und Dozenten zum Opfer. Und die bekamen keinerlei  
Pension. Wie ‚Christ und Welt‘ es 1950 vorrechnete: Die Nazis entfernten  
9,5% des Hochschulpersonals. Die Alliierten 32,1%. Fast jeder 3.  
deutsche Hochschullehrer verlor im Westen durch die Sieger seine Lehr-  
und Forschungsstelle. Und in Gesamtdeutschland war es fast jeder zwei-  
te [...] Gemäß Kontrollrats-Direktive Nr. 24 vom 12. 1. 1946, die die  
„sofortige Entfernung ehemaliger Nationalsozialisten aus allen Ämtern  
und aus zahlreichen Berufen vorschrieb, waren z.B. allein in der ameri-  
kanischen Zone bis Ende 1946 373 762 Personen als „ungeeignet für je-  
de öffentliche Funktion oder Arbeit in der Wirtschaft außer als Handar-  
beiter“ befunden worden.«

<sup>5</sup> Im Original steht hier Stickstoff. Gemeint ist aber wahrscheinlich die  
stickstoffreiche, bisweilen noch heute als Raketentreibstoff verwendete  
Verbindung Hydrazin, da Stickstoff mit annähernd nichts reagiert, Anm.  
des Übersetzers.

<sup>6</sup> *Magnétophone* ist heute noch der französische Begriff für Tonbandgeräte.

<sup>7</sup> Michael Chanan, Verso Publishing, London 1995.

<sup>8</sup> Diesen beschwörenden Satz bezüglich des Dritten Reiches lernt heute je-  
des deutsche Schulkind.

<sup>9</sup> Vgl. die Beiträge zu R. Maxwell in *The Spotlight*, 18.11.1991; 16.5.1994;  
10.4.1995; 1.5.1995; 3.2.1997.

<sup>10</sup> Karl Balzer, *Verschwörung gegen Deutschland*, Schütz Verlag, Preußisch

Oldendorf 1978, S. 352-377; vgl. ähnlich: O. E. Remer, *Verschwörung  
und Verrat um Hitler*, Schütz Verlag, Preußisch Oldendorf 1982, S. 285-  
291.

<sup>11</sup> *Der Spiegel*, Nr. 24, 1952.

<sup>12</sup> Vgl. auch David Irving, *Der Traum von der deutschen Atombombe*, Sig-  
bert Mohn Verlag, Gütersloh 1967, S. 303f.

<sup>13</sup> Ebenda, S. 122ff.

<sup>14</sup> O. E. Remer, aaO. (Anm. 10), S. 264f.

<sup>15</sup> Vgl. James M. Ennes Jr., *Assault on the Liberty. The true story of the Israeli  
attack on an American intelligence ship*, Random House, New York 1979;  
bei diesem Angriff Israels auf das US-Fernmeldeschiff *Liberty* im Jahr  
1967 wurden 34 Matrosen getötet und 117 weitere verletzt.

<sup>16</sup> Richard J. Herrnstein, Charles Murray, *The Bell Curve: Intelligence and  
Class Structure in American Life*, Simon & Schuster, New York 1996.

<sup>17</sup> Der weitere Text des Originalbeitrages beschäftigt sich höchst spekulativ  
und unfundiert mit einer möglichen deutschen Herkunft der Technologie  
möglicher UFOs, von deren Übersetzer Veröffentlichung wir hier abse-  
hen. Der Interessierte sei auf eine Website aufmerksam gemacht, die sich  
intensiv mit der berühmten Area 51 in Groom Lake, nördlich Las Vegas,  
auseinandersetzt: [www.sky.net/~wings/groom.htm](http://www.sky.net/~wings/groom.htm). Im originalen engli-  
schen Artikel befindet sich zudem ein kurzer Aufsatz von Udo Walendy  
zur »Operation „Paper Clip“«, zu deutsch erscheinen in *Historische Tat-  
sache* Nr. 2, Verlag für Volkstum und Zeitgeschichtsforschung, Vlotho  
1976, S. 17.

## Wlassow in neuem Licht

### Die Russische Befreiungsarmee (ROA) · Korrekturen russischer Historiker

Von Wolfgang Strauss

Ein berittener Sergeant der Roten Armee trieb mit der Peit-  
sche einen jungen Russen vor sich her. Der Mann war nackt  
bis zur Hüfte und blutüberströmt. Während die Knute nieder-  
sauste, rief der Gefesselte in reinem Russisch zu einem Offi-  
zier hinüber: »Herr Hauptmann, Herr Hauptmann!« Der  
aber rührte sich nicht, unternahm nichts zur Rettung des Ge-  
prügelten. Er wäre, trotz seiner Goldepauletten, auf der Stelle  
verhaftet worden. Das war nicht die erste Begegnung Sol-  
schenizyns mit einem gefangenen Wlassow-Soldaten, viel-  
leicht aber die erschütterndste. Ein anderes Mal beobachtete  
er drei Wlassowzis, die ins Hinterland eskortiert wurden. Ih-  
nen entgegen donnerte ein Sowjetpanzer, und einer der drei  
warf sich unter die Ketten.

Geschehen Ende Januar 1945 in Ostpreußen. Als die Rote  
Armee ihre Offensive gegen Königsberg begann, folgte sie  
einem Befehl Stalins: »*Alles ist erlaubt!*« Die Rotarmisten  
wurden zu Plündereien, Schändungen, Massakern ermutigt.  
Der einfache Muschik durfte bis zu zehn Pfund Beute nach  
Hause mitnehmen, den Generälen standen ganze Waggonla-  
dungen zu. Solschenizyn las den Soldaten seiner Batterie den  
Tagesbefehl von Marschall Rokossowski vor:

»Heute um fünf Uhr morgens beginnt unsere letzte Großof-  
fensive. Vor uns liegt Deutschland! Noch ein Schlag, und  
der Feind bricht zusammen. Ein unsterblicher Sieg wird  
unsere Armee krönen!«

Solschenizyn ermahnte seine Männer zu Disziplin, zur Scho-  
nung der Zivilbevölkerung, zum Verzicht auf Rachetaten und  
zur strikten Einhaltung des Zehn-Pfund-Beutelimits. Stalins  
Vergewaltigungs-Befehl gab er ihnen nicht bekannt, aber die  
Rotarmisten wußten davon. Das Schreckliche – »*Alles ist er-  
laubt!*« – bedurfte keiner Bestätigung durch einen namenlo-  
sen Offizier.

Bald stand Ostpreußen in Flammen. In *Ostpreußische Näch-*

*te*, verfaßt im Straflager 1945, 1974 in Darmstadt in deut-  
scher Übersetzung erschienen, schildert Solschenizyn die  
Grausamkeit der Vergewaltigungslava. Kühe brüllten in ih-

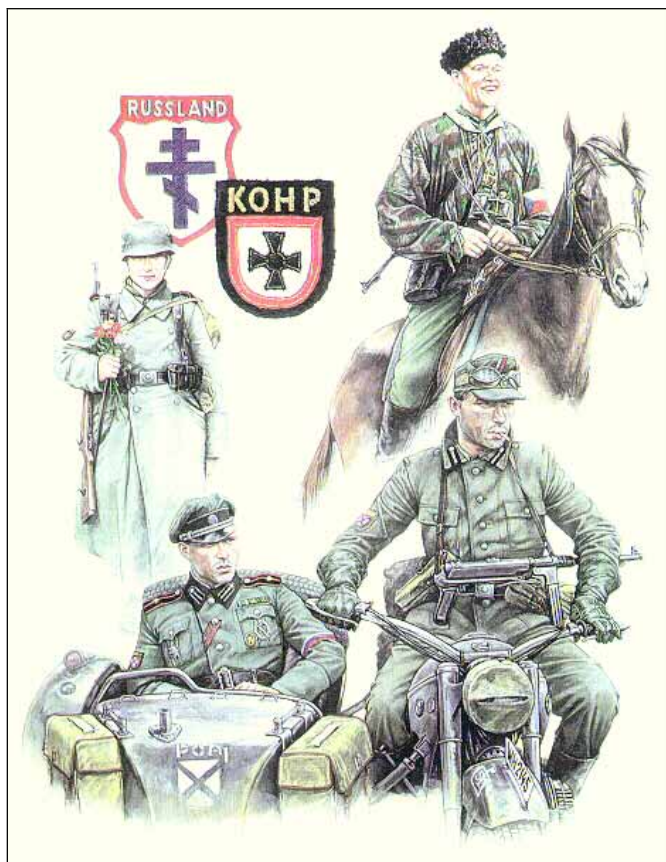


Titelseite von Die Russische Befreiungsarmee, AST-Verlag  
Moskau 1998, Text von S. Drobjasko, Illustrationen von  
A. Karaschtschuk.

ren brennenden Ställen, und in den Flammen der Wohnhäuser verglühen die geschändeten Opfer. *Ostpreeußische Nächte* entstand als eine Dokumentation in Versen. Solschenizyn-Biograph Donald M. Thomas, ein Engländer, versucht eine Rekonstruktion in Prosa, entreibt das Entsetzliche der „Dichtung“, zurück bleibt das Protokoll einer Blutorgie. Da ist eine sprachlose Deutsche in einem abgelegenen Haus. Die Rotarmisten lachen, rufen: »Mutter, Eier!« Die Frau bringt ihnen etwas zu essen. Die Soldaten schießen sie nieder, dann ihren bettlägerigen Mann, nur der Enkel entkommt, der Bub springt aus dem Fenster und läuft »hakenschlagend« vor den Kugeln davon. Die Mörder bleiben unbestraft. Stalins Befehl lautet: »Blut für Blut.« Milde sei das Schicksal jener Frauen gewesen, überlegt Solschenizyn, die man erschossen habe, ohne sie vorher zu vergewaltigen. Der Erzähler erinnert sich einer jungen Frau, verwundet, aber noch am Leben; neben ihr ein kleines Mädchen tot auf einer Matratze. Wie viele waren auf ihr? Ein Zug, eine Kompanie? Die Frau bittet, sie zu töten. Der Leser der *Ostpreeußischen Nächte* erfährt nicht, ob die Schänder die Bitte erfüllt haben. Solschenizyn erlöste sie nicht von ihren Qualen. Unheimliche, gespenstische Szenen in dieser „Dichtung in Versen“ An anderer Stelle spricht der Augenzeuge von »Horden sinnberaubter Menschen«. Menschen? (Donald M. Thomas: Solschenizyn, S. 156)

Am 26. Januar geriet Solschenizyns Batterie in einen Hinterhalt, wurde eingekesselt. Russen umzingelten Russen, denn auf der anderen Seite kämpften mit Todesmut Wlassows Soldaten. Der Batteriechef

»sah, wie sie sich vor Morgengrauen, alle in Tarnmänteln, auf dem Schnee zusammenrotteten, dann plötzlich auf-



Ärmelzeichen der Streitkräfte des Komitees für die Befreiung der Völker Rußlands (KONR). Darunter: Soldat des Schützenregiments der 1. ROA-Division 1945. Daneben: Reiter der Aufklärungsabteilung der 1. ROA-Division. Unten: Oberleutnant aus dem Stab der 1. ROA-Division.

sprangen und mit Hurra gegen die Feuerstellung der 152-Millimeter-Division bei Adlig-Schwenkitten losstürmten und die zwölf schweren Geschütze, ehe sie einen einzigen Schuß abgeben konnten, mit Handgraten außer Gefecht setzten. Von ihren Leuchtkugeln begleitet, floh unser letztes Häuflein drei Kilometer weit über weglöse Schneefelder bis zur Brücke über den schmalen Passage-Fluß.« (Solschenizyn: Der Archipel Gulag, Bd. 1, S. 252).

Für seine tollkühn kämpfenden Landsleute in der Wehrmachtsuniform mit dem Georgskreuz am Ärmel empfand der rote Artillerieoffizier schon 1945 unbewußt Bewunderung, und in seinem GULag-Epos setzte er ihnen, zwanzig Jahre später, ein menschliches und literarisches Denkmal. Abermals zwanzig Jahre später vollendet Solschenizyn das Wlassow-Drama mit einer radikalen Revision der Geschichte des »Großen Vaterländischen Krieges«. Nicht nur, daß der Literatur-Nobelpreisträger die stalinistische Interpretation zerpfückt, er ist auch der erste sowjetische Frontoffizier, der von der soldatischen Würdigung der Wlassowzis zu ihrer politischen Rehabilitierung übergeht. Im Juli 1994 erscheint in der renommiertesten russischen Literaturzeitschrift, in *Nowij mir* (Neue Welt), Solschenizyns Essay »Die russische Frage am Ende des 20. Jahrhunderts«.

»Über die Versuche auf der deutschen Seite russische Freiwilligeneinheiten zu bilden und über den späteren Beginn der Aufstellung der Wlassowarmee habe ich schon im „Archipel GULag“ geschrieben«, erinnert Solschenizyn.

»Dabei ist es charakteristisch, daß sogar in den allerletzten Monaten (Winter 1944-45), als bereits für jedermann offensichtlich war, daß Hitler den Krieg verloren hatte, daß sich in diesen letzten Monaten russische Menschen, die sich im Ausland befanden, zu vielen Zehntausenden um Aufnahme in die Russische Befreiungsarmee bewarben! Das war die Stimme des russischen Volkes. Obwohl die Geschichte der Russischen Befreiungsarmee sowohl von den bolschewistischen Ideologen [...] als auch vom Westen (wo man sich nicht vorstellen konnte, daß die Russen ihr eigenes Ziel einer Befreiung kannten) übel verunglimpft wurde, wird sie eine heroische, mannhaftige Seite in der russischen Geschichte darstellen, an deren Fortdauer und Zukunft wir sogar heute glauben.« (S. 120 in der deutschen Übersetzung bei Piper, München 1994.)

Gegen den Vorwurf, Andreij Wlassow habe Hochverrat verübt, verteidigt Solschenizyn den General mit dem historisch begründeten Argument, in der russischen Reichsgeschichte habe es auch Zeiten gegeben, wo der innere Unterdrücker gefährlicher gewesen sei als der äußere Usurpator, so im 18. Jahrhundert, als in Petersburg Nichtrussen das Sagen hatten und eine Schwächung Rußlands betrieben. Solschenizyn:

»Der innere Feind war zu gefährlich und bereits zu fest verwurzelt.«

Um ihn zu stürzen, bedurfte es Allianz mit einer äußeren Macht. Um Stalin zu stürzen – schlußfolgert Solschenizyn –, sei Wlassow gezwungen gewesen, ein Bündnis mit Deutschland einzugehen.

Als im Juli 1994 diese Enthüllungen im führenden russischen Intelligenzia-Forum erschienen, erntete der Verfasser neben Zustimmung auch scharfe Kritik, vor allem seitens altstalinistischer Historiographen; eine Renaissance der Wlassow-Ideale sollte und durfte es auf keinen Fall geben! Heute, fünf Jahre später, hat sich die Lage völlig verändert, die Konterrevisionisten sind auf dem Rückzug, Stalins Großer Vaterländischer Krieg ist für Geschichtsforscher der jüngeren Ge-



neration kein Dogma mehr, Wlassow und seine Befreiungsarmee gehören zum Geheimtip einer jungen nationalrussischen Intelligenzija mit einem radikal antibolschewistischen und radikal antiliberalistischen Weltbild.

Den jüngsten Beweis liefern die Militärgeschichtler S. Drobjasko und A. Karatschuk, die Autoren des Text-Bildbandes *Wtoraja Mirowaja woina 1939 - 1945. Russkaja Oswoboditel'naja Armija* (Der Zweite Weltkrieg. Die Russische Befreiungsarmee), erschienen Ende 1998 im angesehenen Moskauer Militärverlag AST.

Der Vormarsch des russischen Revisionismus hat mehrere Gründe. Erstens die Neutralisierung einer stalinistisch-antifaschistischen Korrektheit, zweitens die Öffnung ex-sowjetischer Geheimarchive, drittens das Studium revisionistischer Literatur aus dem Westen, viertens die fortschreitende Entideologisierung der Geschichtswissenschaften. Hinzu kommt, daß es keine den bundesrepublikanischen Verhältnissen vergleichbare antinationale Journaille gibt, daß das nachsowjetische Rußland keine geschichtspolitische Zensur kennt, schließlich, daß die Klasse der Selbstbeschuldigungssüchtigen in Rußland kein Medienforum findet. Der Druck des Pro-Wlassow-Buches 1998 darf als markantestes Symbol des unumkehrbar gewordenen russischen Geschichtsrevisionismus gewertet werden. Daß mit dem dokumentarischen Werk über die Russische Befreiungsarmee (russisches Kürzel ROA) auch die deutsche Ostpolitik in einem neuen Licht erscheint, versteht sich von selbst, waren doch Entstehung und Ausbreitung der ROA nur mit Wehrmacht-Unterstützung denkbar.

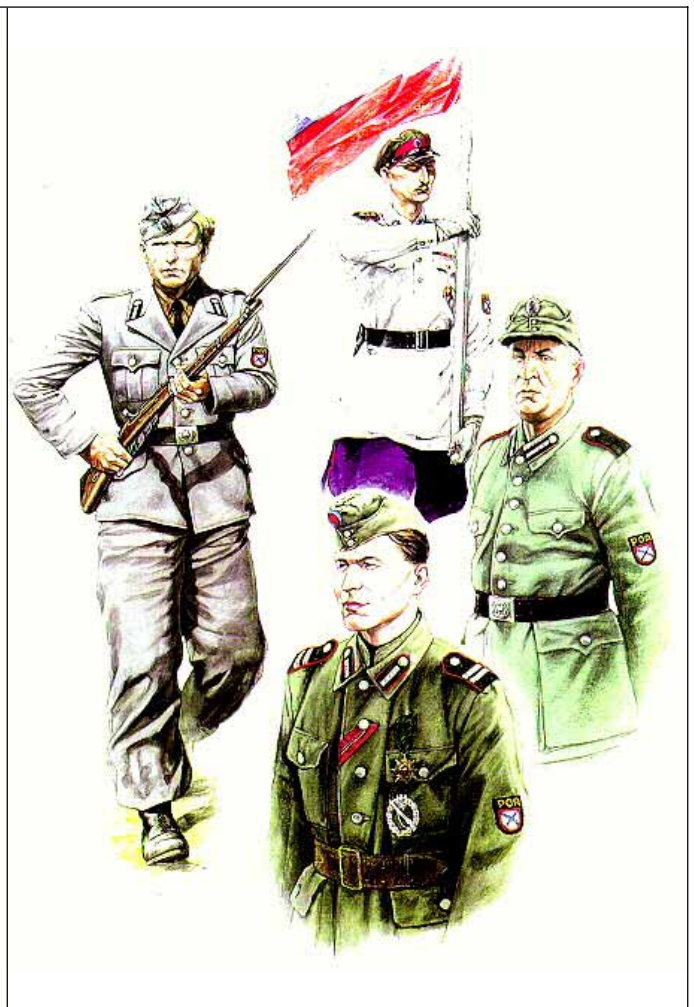
»Sowjetische Publikationen über den Zweiten Weltkrieg haben im Laufe von fünfzig Jahren die fundamentale Tatsache verschwiegen, daß mehr als eine Million unserer Landsleute auf der Seite Deutschlands gekämpft haben«, liest man in der Einleitung. Man habe die Wlassow-Soldaten als »Verräter« verunglimpft und die Tatsache unterdrückt, daß es sich

»um Patrioten gehandelt hat, die voller Leidenschaft den Versuch unternahmen, das Vaterland vom inneren Feind zu befreien, der ihrer Überzeugung nach um ein Vielfaches grausamer und gefährlicher war als der äußere Gegner«.

Vom ersten Tage des Krieges an hätten die deutschen Fronttruppen alle Anstrengungen unternommen, sowjetische Kriegsgefangene und Zivilisten für den Krieg gegen den Bolschewismus zu gewinnen, heißt es in der Einleitung. Nach Drobjasko ging es der Wehrmacht vor allem um Freiwillige mit eindeutig politischen Motiven, um Männer und Frauen, die sich als Opfer des bolschewistischen Terrors betrachten konnten, als Opfer der Kollektivierung und der Großen Säuberung. Zu den persönlichen Motiven traten noch nationale. Daraus erwuchs ein explosiver Komplex von Vergeltungs-



Feldwebel der 1. ROA-Division mit deutschen und russischen Orden (oben links). Soldat der Panzerbekämpfungstruppe der ROA (oben rechts). Leutnant im Ostbataillon der ROA (unten links). Schütze der ROA 1945 (unten rechts).



Soldat der Garde-Brigade der ROA (links). Kommandeur des Schützenbataillons der Garde-Brigade der ROA, Hauptmann Graf Lambsdorff (rechts oben). Unteroffizier, Kursteilnehmer der Dabendorfer Propagandistenschule (unten). Propagandist der ROA (rechts außen).



Neben der ROA existierten weitere slawische Freiwilligenverbände, so die 1. Russische Nationalarmee (RNA), die Russische Nationale Volksarmee (RNNA), das Freiwilligenregiment „Warjag“ („Waräger“). Im Laufe des Krieges schlossen sich die meisten dieser Einheiten Wlassow an. – Gefreiter und MG-Schütze im Russischen Schutzkorps (links). Artillerieleutnant in einem Wachregiment (rechts). Generalmajor Holmston-Smyslowskij, Befehlshaber der 1. Russischen Nationalarmee 1945 (Mitte).



Tankist (Panzerfahrer) der Russischen Befreiungs-Volksarmee RONA (links oben). Soldat der Sturmbrigade der RONA (Mitte oben). Oberst Sacharow, stellvertretender Kommandeur der Russischen Nationalen Volksarmee (RNNA) (rechts oben) Oberleutnant der RNNA 1942 (links unten). Fähnrich der 1. Russischen Nationalbrigade 1943 (rechts unten).

motiven. Als Sowjetbürger, erniedrigt und ausgebeutet, hatte man nach dem 22. Juni viele Gründe, auf die Seite der deutschen Soldaten überzutreten. Die Wehrmacht akzeptierte das und begann frühzeitig mit der Mobilisierung einer bewaffneten Opposition, das heißt mit der Aufstellung einer ideologischen und organisatorischen Massenbewegung zum Sturz des Stalin-Regimes. Das Ziel war eine revolutionäre Erhebung innerhalb der Sowjetunion.

Früh schon hätten die Deutschen erkannt, schreibt Drobjasko, daß eine solche Massenbewegung für Millionen von Russen eines politischen Zentrums in Gestalt einer Gegenregierung und einer Führerpersönlichkeit an der Spitze der künftigen russischen Nationalregierung bedurfte. Der Mann, dem diese Rolle zufiel, war Generalleutnant Andrej Wlassow, Kommandeur der 2. Stoßarmee, am 12. Juli 1942 nach der Zerschlagung seiner eingekesselten Truppe in Gefangenschaft geraten. Noch im September willigte Wlassow in den Vorschlag deutscher Heeresoffiziere ein, aus russischen Kriegsgefangenen eine Armee zum Kampf gegen die Stalinsche - Diktatur zu schaffen. Wlassow unterschrieb den Aufruf des Russischen Komitees von Smolensk

»an alle Soldaten und Kommandeure der Roten Armee, an das ganze russische Volk und an alle Völker der Sowjetunion.«

(Die Schilderung dieser Ereignisse basiert auf einer fast wörtlichen Übersetzung des Drobjasko-Textes im genannten Buch.) Von der nun einsetzenden Propagandakampagne unter den Losungen der Russischen Befreiungsbewegung bis zur Verwirklichung der im Smolensker-Komitee-Aufruf genannten politischen wie militärischen Aufgaben sei ein weiter Weg gewesen, konstatiert Drobjasko. Als Gründe für die Verzögerung nennt der Historiker kraß unterschiedliche, oft auch gegensätzliche Ansichten der politischen Klasse im Dritten Reich bezüglich der Ostpolitik. Bis zur Wende im Herbst 1944 habe die ROA praktisch nur aus russischen Wehrmachts-Einheiten bestanden. Erst als die katastrophale militärische Lage an der Ostfront allen erkennbar geworden sei, habe man sich »endlich« entschlossen, der Schaffung eines russischen politischen Zentrums und der Formierung starker russischer Kampfseinheiten »unter russischem Kommando« zuzustimmen. Drobjasko:

»Am 14. November 1944 fand in Prag der Gründungskongreß des „Komitees zur Befreiung der Völker Rußlands“ (KONR) statt. In diesem Komitee schlossen sich alle auf dem Territorium Deutschlands befindlichen antisowjetischen Kräfte zusammen, einschließlich der Emigranten, Nationalkomitees und osteuropäischen Frontverbände, einig im Ziel, den Kampf für ein neues, freies Rußland „ohne

*Bolschewiken und Ausbeuter“ gemeinsam zu führen. Be-*  
*schlossen wurde auf dem Prager Kongreß die Gründung*  
*von Streitkräften des KONR unter der Befehlsgewalt von*  
*General Wlassow. Die ROA, in der Funktion dieser Streit-*  
*kräfte, erhielt den Status der Armee eines verbündeten*  
*Staates, unterstellt der Wehrmachtsführung lediglich bei*  
*operativen Entscheidungen.«*

Proklamiert wurden in Prag die Hauptziele der Russischen Befreiungsbewegung, wie sie bereits im September und Dezember 1942 in Wlassows Aufrufen markiert worden waren: Sturz Stalins und seiner Clique, Vernichtung des Bolschewismus, Abschluß eines ehrenvollen Friedens mit Deutschland und Schaffung eines neuen Rußland ohne Bolschewiken und Kapitalisten, in Freundschaft mit Deutschland und den Völkern Europas. Auch in Prag wurden die Rotarmisten und alle russischen Menschen zum Übertritt auf die Seite der mit Deutschland verbündeten Russischen Befreiungsarmee aufgerufen.

Diktion und Argumentation des russischen Historikers lassen eindeutig seine revisionistische Position erkennen. Im gesamten Buchtext erscheinen die Begriffe *Russische Befreiungsbewegung*, *Russische Befreiungsarmee* ohne relativierende bzw. diskriminierende Gänsefüßchen. Im Vorwort betont Drobjasko seine wissenschaftlichen Bemühungen, die Geschichte der Wlassow-Armee objektiv darzustellen, ohne Vorurteile und ohne Polemik, interessiert allein an der Aufdeckung der wahren Gründe von Millionen Russen, die sich freiwillig für eine Beteiligung an einem sozialen und nationalen Befreiungskrieg an der Seite der Wehrmacht entschieden hatten. Warum sie es taten, um die Beantwortung dieser Frage geht es Drobjasko. Daß die Sympathien des Historikers der ROA gehören, geht aus seiner Analyse klar hervor.

Der Geschichtsforscher kennt keine Tabus. Ausführlich, sachlich-nüchtern schildert er Hitlers Entscheidungen nach dem Prager Gründungskongreß. Am 28. Januar 1945 bestätigte Hitler die Ernennung Wlassows zum oberkommandierenden aller russischen Freiwilligenformationen. Damit erhielt Wlassow die Möglichkeit, das Offizierskorps der ROA nach eigenem Ermessen personell aufzustocken und Beförderungen vorzunehmen. Und nicht nur das. Als am 10. Februar General der Kavallerie Ernst Köstring in seiner Eigenschaft als deutscher Generalinspekteur dem russischen Befehlshaber die Kommandogewalt über zwei intakte Divisionen übergibt, erfolgt nach dem Vorbeimarsch die Vereidigung: Mannschaften, Unterführer und Offiziere schwören, »bis zum letzten Blutstropfen für das Wohl des russischen Volkes« gegen den Bolschewismus zu kämpfen. In diesem

Eid wird Hitler nicht erwähnt.

Ihre Feuertaufe erhielten zwei Sturmbrigaden der ROA »Ros-sija« und »Weichsel« – in der Oderschlacht bei Küstrin und Frankfurt/Oder Anfang April; den Sturmbrigaden unter dem Befehl von Oberst Galkin gelang die Zertrümmerung sowjetischer Brückenköpfe auf dem westlichen Oderufer. Himmler persönlich gratulierte Wlassow zu diesem Erfolg. Nach der Eingliederung des 15. Kosaken-Kavalleriekorps in die Streitkräfte des KONR verfügte Wlassow über 100 000 Mann.

Detailliert beschreibt Drobjasko die Ausrüstung mit schweren Waffen – Artillerie, Flak, Panzer –, den Aufbau von Offiziers- und Unteroffiziersschulen, das Pressewesen der Freiwilligen – frei von deutscher Zensur –, die Ausbildungslager der ROA. Als Kommandeur der Offiziersschule fungierte Oberst Meandrow. Als er im August 1941 in Gefangenschaft geriet, wollte der ihn vernehmende deutsche Generalstabsoffizier Herre von ihm wissen, ob der sowjetische Widerstand nicht bald zusammenbrechen werde. Und Meandrow, Chef des Stabes eines sowjetischen Korps, antwortete:

*»Ich habe die größte Hochachtung vor der Wehrmacht. Trotzdem wird die deutsche Armee die Sowjetunion nicht besiegen können, es sei denn, es gelänge ihr, das russische Volk gegen Stalin zu mobilisieren.«*

Die Russen gegen Stalin mobilisieren – Ende 1944 schien es bereits zu spät zu sein. Das war jetzt nicht mehr eine materielle oder personelle Frage. Am 19. Dezember 1944 hatte Göring in die Bildung einer ROA-Luftwaffe eingewilligt (*Wojenno-wozduschnich sil*, kurz WWS). Am 4. Februar 1945 wurde sie Wlassow unterstellt, der Generalmajow Maljzew zum Kommandeur ernannte. Das 1. Fliegerregiment bestand aus sechs Ge-

schwadern (Me 109, Ju 88, He 111, Do 17) und einem Fallschirmjägerbataillon, alles in allem 5000 Mann.

Die meisten Kommandeure der ROA hatten in der Roten Armee gedient, als Stabsoffiziere oder Truppenführer in hohen und höchsten Rängen, darunter die mehrfach ausgezeichneten Frontoffiziere Turkył, Baidak, Bunjatschenko, Schilenkow, Mitglieder der KPdSU. In der Anfangsphase des Krieges waren sie aus politischen, aber auch aus ideologischen Motiven zum Eroberer übergeschwenkt, bot doch allein der äußere Feind die Garantie dafür, den inneren Hauptfeind zu besiegen – im Bündnis zwischen der deutschen Wehrmacht und einer russischen Volksbefreiungsarmee. Der Traum des stürmischen Sommers 1941, als Guderians und Hoths Panzer auf Moskau zurollten. Die ersten Panzer und Sturmgeschütze unter der weiß-blau-roten Flagge des petrinschen Rußland erhielten die Wlassowzis erst im März



*Oben: Generalleutnant Wlassow bei russischen Freiwilligen in der Heeresgruppe Nord, Mai 1943*

*Rechts: August 1942, Generalleutnant Schilenkow (rechts) und Oberst Sacharow, enge Mitarbeiter Wlassows bei der Aufstellung der ROA.*

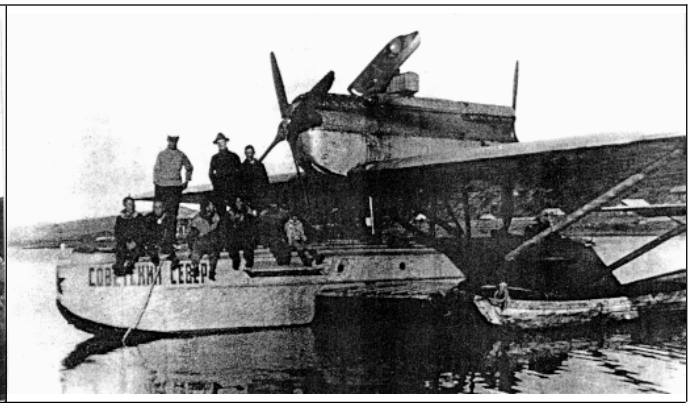


*Links: Oberst Sacharow, Generalmajor Bunjatschenko und Generalleutnant Wlassow (von links) in einem Sammel-lager der ROA in Böhmen, 4. Mai 1945. Die Würfel sind gefallen: Durchbruch nach Westen. Den Schlußakt der Tragödie überleben die wenigsten. Von den Amerikanern ausgeliefert, stirbt Wlassow 1946 unter einem sowjetischen Galgen.*





Den ersten dreimotorigen Ganzmetall-Bomber der roten Luftwaffe baute Junkers, hier auf einem russischen Flugplatz 1926.



Dornier-Flugboote überflogen in den zwanziger und dreißiger Jahren die Sowjet-Arktis und die Nord-West-Eismeerpassage.

1945. Drei tragisch verlorene Jahre des Kampfes um Moskau...

Als Generalstabschef und stellvertretender Befehlshaber der nationalrussischen Streitkräfte wirkte Anfang 1945 ein ehemaliger Akademielehrer des sowjetischen Generalstabs, Generalmajor Truchin, dem Urteil von Drobjasko nach ein »erstklassiger Kriegsstratege«. Welchen Lauf der Krieg genommen hätte, wäre die Aufstellung einer osteuropäischen Befreiungsarmee nicht erst am 14. November 1944 beschlossen worden, sondern schon zwei Jahre früher, im Herbst 1942, als Wlassow im Swolensker Manifest sein Volk zum Freiheitskrieg an der Seite der Wehrmacht aufgerufen hatte, diese schicksalsschwere Frage stellt der russische Revisionist Drobjasko nicht, doch drängt sich nach der Lektüre seines Werkes die Schlußfolgerung auf, daß Stalin der Verlierer gewesen wäre.

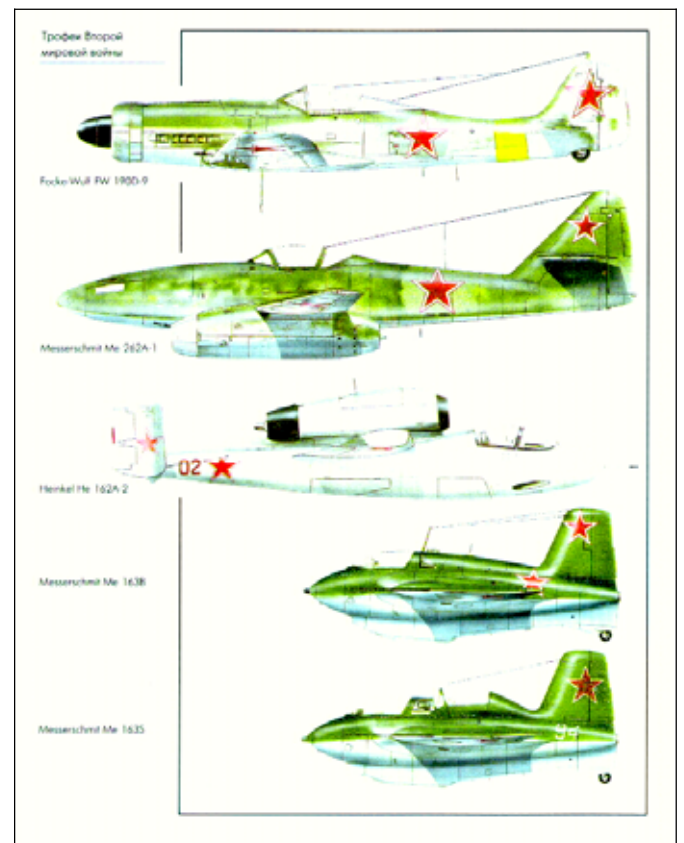
Diese Ansicht vertritt auch ein renommierter deutscher Slavist und Rußland-Experte, der Schriftsteller und ehemalige Redakteur der Deutsche-Welle Botho Kirsch. »Geschichte muß neu geschrieben werden«, erklärte er in einer Veranstaltung der Gesellschaft für Wehr- und Sicherheitspolitik (GWS) in Gießen, Februar 1999.

»Die historische Wahrheit bricht sich Bahn. Junge russische Historiker belegen anhand sowjetischer Dokumente, daß Stalin bereits seit 1938 definitiv einen Angriffskrieg gegen Deutschland plante.«

Das ist die Kernaussage von Botho Kirsch (*Gießener Allgemeine Zeitung* am 4. Februar 1999). Groß sei Stalins Furcht gewesen, die Wehrmacht könne in den sowjetischen Aufmarsch hineinstoßen, ehe er mit seinen Kriegsvorbereitungen fertig war, was dann am 22. Juni 1941 auch geschehen sei. Säuberungen in den Führungsstäben der Roten Armee sowie die Weigerung der terrorisierten Soldaten und Offiziere, für die verhaßte Partei ihre Haut zu Markte zu tragen, hätten das Stalin-Regime in den ersten Kriegsmonaten an den Rand einer totalen Niederlage gebracht. Innerhalb kurzer Zeit hätten 3,5 Millionen Rotarmisten kapituliert, seien übergelaufen, »um etwas zu essen zu haben«, berichtet der Historiker Kirsch. Russische Schriftsteller würden heute bestätigen, daß die »Russen unter den Deutschen besser gelebt hätten als unter der sowjetischen Herrschaft«. Aber die politisch-psychologische Blindheit der deutschen Führung, so Kirsch, und die kriegsentscheidende Hilfe Amerikas und Englands gaben letztlich den Ausschlag für die Niederlage Deutschlands.

Selbst in revisionismuseindlichen Kreisen der deutschen Medien macht sich die Erkenntnis breit, daß das Schicksal des Sowjetimperiums im Sommer/Herbst 1941 auf des Mes-

sers Schneide stand, als große Teile der unterdrückten Bevölkerung die deutschen Soldaten als Befreier begrüßten und den Vormarsch der fremden Truppen als Erlösung empfanden, insbesondere in Weißrußland, der Ukraine, im Baltikum sowie in den westlichen Gebieten des russischen Kernlandes. Jüngstes Beispiel für diese Ereignisschau – der am 28. Februar 1999 im ZDF ausgestrahlte Film »Unternehmen Barbarossa Juni 1941«. In diesem, von Stefan Brauburger zusammengestellten Streifen – nach der Intention des Filmemachers alles andere als eine objektive Analyse! – kamen zum Schluß auch deutsche Kriegsteilnehmer zu Wort, deren Urteil die Erkenntnisse deutscher und russischer Revisionisten bestätigen. Millionen von Slawen und Balten, Turkmenen und Kaukasiern, Christen und Moslems hätten nach dem 22. Juni auf „Erlösung“ durch die Deutschen gehofft, auf einen Befreiungsfeldzug. Lieber unter Hitler als unter Stalin: so lautete,



Trophäen des Zweiten Weltkrieges unter dem roten Stern, von oben nach unten: Focke Wulf 190, Messerschmitt Me 262, Heinkel He 162, Me 163B, Me 163S.

nach dem Urteil von Zeitzeugen, die Alternative für Millionen Sowjetbürger im Sommer 1941.

Die Folgen der Ostpolitik Hitlers konnte niemand von den Hoffenden voraussehen. Der Wlassow des Jahres 1942 war für Hitler nicht opportun. Erst angesichts der militärischen Katastrophe im Sommer 1944 (Untergang der Heeresgruppe Mitte) kam die russische Karte ins Spiel, erst am 28. Januar 1945 sanktionierte Hitler das Bündnis mit der ROA. Die Hoffnung auf eine politisch-militärische Wende versank im Schlamm der Frühjahrsschlachten zwischen Weichsel und Oder. Das Freiheitsstreben der von Stalin Unterdrückten und ihr Drang nach Unabhängigkeit war dennoch nicht gestorben, wie es Solschenizyn bezeugt. Den Tod vor Augen, kämpften Esten, Letten, Litauer, Weißrussen, Ukrainer und Russen für das Überleben des eigenen Volkes.

Russischer Geschichtsrevisionismus heute erfaßt alle Gebiete des deutsch-russischen Verhältnisses in Krieg und Frieden ab 1917. *Die deutsche Spur in der Geschichte der sowjetischen Luftwaffe*: der Titel des jüngsten Werkes des revisionistischen Fachverlages RIZ AVIANTIK, Moskau, verfaßt von Dimitrij Soboljew unter Mitwirkung des deutschen Wissenschaftlers Gerhard Wissmann und des britischen Spezialisten Steven Ransom, 128 Seiten mit zahlreichen dokumentarischen Fotos. Beschrieben wird neben der deutsch-sowjetischen Zusammenarbeit im Flugzeugwesen 1921-1930 (entwickelt und gebaut wurde der erste dreimotorige Ganzmetall-Bomber von Junkers in der Sowjetunion) auch die Weiterentwicklung der modernsten deutschen Raketen- und

Strahlflugzeuge nach Kriegsende (Me 262, Me 163, He 162, Ju 287). Erstmals veröffentlichte Fotos deutscher Konstrukteure in Odessa 1946 und der Forschungsbüros Podberesje und Sawelowo vervollständigen dieses im Westen noch unbekanntes Kapitel, aus dem hervorgeht, daß die Modernisierung der roten Luftwaffe zur Stalinzeit (1945-1953) vor allem das Werk verschleppter deutscher Forschungsteams war. Man darf auf die nächste Enthüllung russischer Revisionisten gespannt sein, denn noch nicht alle Ex-Geheimarchive konnten „geknackt“ werden.

#### Weiterführende Literatur

- Fritz Arlt, *Polen-, Ukrainer-, Juden-Politik*, Askania (Wissenschaftlicher Buchdienst Herbert Taege), Lindhorst 1995
- S. Drobjasko, *Die Russische Befreiungsarmee* (Russisch), Moskau 1998
- Erwin Erich Dwinger, *Die 12 Gespräche 1939-1945*, Verbert und Kettwig, 1966
- Gregory Klimow, *Berliner Kreml*, Köln/Berlin 1953
- Heinrich Jordis von Lohausen, *Reiten für Rußland. Gespräche im Sattel*, Graz 1998
- Ernst Nolte, *Der europäische Bürgerkrieg 1919-1945*, München 1997
- Dimitrij Soboljew, *Die deutsche Spur in der Geschichte der sowjetischen Luftwaffe* (Russisch), Moskau 1996
- Alexander Solschenizyn, *Die russische Frage am Ende des 20. Jahrhunderts*, München 1994
- ders., *Ostpreußische Nächte*, Darmstadt 1976
- ders., *Der Archipel GULag*, Paris 1975
- Donald M. Thomas, *Solschenizyn*, Berlin 1998
- Jürgen Thorwald, *Wen sie verderben wollen. Bericht des großen Verrats*, Stuttgart 1952

## Die Wandlungen der Totenzahl von Auschwitz

Von Dipl.-Ing. Werner Rademacher

Erst im Jahr 1989, also 44 Jahre nach der „Befreiung“ des Kriegsgefangenen- und Konzentrationslagerkomplexes Auschwitz, setzte eine internationale Diskussion über die Zahl der in diesem Lagerkomplex umgekommenen Häftlinge ein. Hatte man 44 Jahre lang offiziell behauptet, dort seien etwa 4 Millionen Häftlinge umgekommen, so ging man nun plötzlich von wesentlich geringeren Opferzahlen aus. Dementsprechend rasch verschwanden 1990 die Gedenktafeln im Lager Auschwitz-Birkenau, die bis dorthin offiziell von „4 Millionen ermordeten Häftlingen“ kündeten. Die anlässlich dieser Diskussion gebildete Untersuchungskommission legte 1990 ihre Ergebnisse vor, die in der internationalen Presse ein deutliches Echo fanden. Es dauerte aber noch weitere 5 Jahre, bis man sich anlässlich des 50. Tages der „Befreiung“ des Lagers dazu entschlossen hatte, neue Gedenktafeln zu installieren, diesmal angeblich mit der „endgültigen Opferzahl“: 1,5 Millionen. Diese Zahl ist und bleibt aber umstritten. Gleiches gilt für den Anteil der Polen und Juden daran.

Die Änderung erfolgte durch ein Gremium, das ausschließlich eigene Interessen verfolgt, d. h. die der Betroffenen. Das Entscheidende, aber auch Erstaunlichste an dieser Veränderung einer wahrlich nicht unwichtigen Zahl ist, daß sie von Exterminationisten stammt, also von den Personen, die seit Jahrzehnten selbst eingestandenermaßen erlogene Totenzahlen verbreiten und militant verteidigt haben!

Diese neue Zahl wird, bis auf einige Ausreißer,<sup>1</sup> inzwischen von allen deutschen Medien bedenkenlos benützt, ohne eine Erklärung dafür abzugeben, warum diese Änderung erfolgte und welche Forschungen dazu geführt haben. Nicht nur jeder Journalist weiß, daß er heute eine außerordentlich veränderte Totenzahl für Auschwitz benützt. Er weiß auch, daß dies ohne Rücksicht auf sich daraus ergebende Folgerungen geschieht.

### Der Ursprung des Streites um die Opferzahlen

Hinsichtlich der Opferzahlen des KL Auschwitz gingen die Angaben von offizieller Seite wie von seiten der Historiker schon immer drunter und drüber, wie der nachfolgende Beitrag von Prof. Faurisson detailliert darlegt. Hätte man sich von Anfang an an jenen Darstellungen orientiert, die aus der Feder der international anerkannten exterminationistischen

Koryphäen des „Holocaust“ stammen, wobei ohne Zweifel die Historiker Raul Hilberg und Gerald Reitlinger an vorderster Front rangieren, so wäre der Streit vermeidbar gewesen, der Ende der 80er Jahre ausbrach. Diese beiden Gelehrten haben nämlich schon immer die These vertreten, in Auschwitz seien nur etwa eine Million Häftlinge umgekommen.<sup>2</sup> Tatsächlich aber hat eine unübersehbare Menge von



Persönlichkeiten aus Politik, Geschichtsforschung sowie Literatur und auch Institutionen 44 Jahre lang bis zum Erbrechen die offenkundig unwahre Zahl von „4 Millionen in Auschwitz umgekommenen Häftlingen“ kolportiert.

Es ist nicht ganz klar, warum der Streit um diese „heilige Zahl“ 1989 ausbrach. Wahrscheinlich lag er auch in der nachkommunistischen Bilderstürmer-Mentalität in Polen. Fest steht, daß sich jüdische Vereinigungen 1989 mokierten, die kommunistischen Gedenktafeln in Auschwitz würden den jüdischen Opfern nicht jene einzigartige Opferrolle zugestehen, die sie für sich beanspruchen, sondern in typisch polnischem Chauvinismus die polnische Opferzahl stark überhöht und ins Zentrum der Aufmerksamkeit stellen. Als Folge des Streites ließ die polnische Regierung unter Walesa die alten Gedenktafeln entfernen und eine internationale Kommission einsetzen, die die „wirkliche Opferzahl“ herausfinden sollte.<sup>3</sup> Als diese Kommission im Sommer 1990 schließlich ihre neue „endgültige“ Zahl präsentierte – diesmal von insgesamt etwa 1,5 Millionen Opfer ausgehend – regte sich die *Allgemeine Jüdische Wochenzeitung* gehörig über diese „Unverschämtheit“ auf.<sup>4</sup>

»Da wundere sich, wer kann: Polnische Historiker wollen herausgefunden haben, daß im Konzentrationslager Auschwitz-Birkenau „nur“ rund 1,5 Millionen, nicht aber vier Millionen

Juden umgebracht worden sind. Und prompt wurde die Gedenktafel mit der Zahl der vier Millionen Opfer in Auschwitz, die dort seit Jahren angebracht ist, schleunigst entfernt. Und dies, ohne daß die geschichtlichen Erkenntnisse ernsthaft diskutiert wurden.

Ein wohl einmaliger Vorgang, und da ist der Protest des Direktoriumsvorsitzenden des Zentralrates der Juden, Heinz Galinski, durchaus angebracht [...]

Ist diese neue Zahlenspielerei nur ein abermaliger Ausdruck dafür, wie tief antijüdische Gefühle im polnischen Volk stecken? [...]

Die polnischen Historiker haben jedenfalls für die Schuldfrage der Deutschen [sic!] einen sehr schlechten Dienst geleistet. Ihr „Persilschein“ ist nicht nur höchst problematisch, er ist sogar instinktivlos.«

Man beachte, daß es für diese Zeitung offenbar eine generelle »Schuldfrage der Deutschen« gibt, offenbar im Sinne einer Kollektivschuld. Zwei Jahre später aber, als es um die Installation neuer Gedenkstein in Auschwitz ging, hatte man sich auf jener Seite der Auseinandersetzung beruhigt und die neue Zahl stillschweigend akzeptiert und übernommen.<sup>5</sup> Die Pressemeldungen in den deutschen Medien im Sommer 1990 waren insofern interessant, als die linke *Tageszeitung* am 18.7.1990 mit der niedrigsten neuen Opferzahl von allen Zeitungen aufwartete: 960.000 ermordete Juden. Am enthüllendsten jedoch waren ohne Zweifel die Ausführungen des polnischen Publizisten Ernest Skalski im *Spiegel*.<sup>6</sup>

»Jetzt scheint gewiß zu sein, was Zeithistorikern schon länger bekannt war: daß es eine bis eineinhalb Millionen Opfer gewesen sind. Ändert sich dadurch etwas in uns?

Gar nichts ändert sich in der Generalbilanz dieses unfaßbaren Verbrechens. In ihr stehen auch weiterhin sechs Millionen von den Nazis ermordete Juden zu Buch. [...]

Was mich betrifft, empfinde ich als Pole vor allem Verlegenheit, weil die Situation außerordentlich peinlich ist. Der Irrtum, obwohl vor langer Zeit von anderen begangen, bleibt tendenziös. Und es war „unser“ Irrtum, wenn mit „uns“ Gegner von Faschismus und Rassismus gemeint ist. [...]

Doch er [der Irrtum] war auch das Werk anderer Mörder, die daran Interesse hatten, die Schuld ihrer Konkurrenten auf dem Gebiet des Völkermordes noch grausiger darzustellen, als sie tatsächlich war. [...]

Ich gebe zu, daß man manchmal die Wahrheit verheimlichen – also **lügen** muß, zuweilen sogar aus erhabenen Motiven, etwa aus Mitleid oder aus Feingefühl. Doch immer lohnt es sich zu wissen, warum man das tut, was die jeweilige Abweichung von der Wahrheit bringt. [...]

Wenn auch die Wahrheit nicht immer das Gute ist, so ist viel öfter die **Lüge** das Böse[...]  
[Hervorhebung d.d.V]

#### Eine erste Wertung dieser Opferzahl-Korrektur

Es ist nicht so, daß wir Revisionisten die erfolgte erste umwälzende Berichtigung tendenziell für falsch halten, ganz im Gegenteil: sie bereinigt und klärt die Situation. Schon seit Paul Rassinier – ein französischer Historiker, der selbst in Buchenwald als KL-Häftling einsaß – in den fünfziger Jahren seinen Kampf gegen diese unwahren Zahlen aufnahm,<sup>7</sup> standen wir Revisionisten an seiner Seite und fochten um die richtigen

Zahlen. Wenn heute neue richtigere Erkenntnisse vorliegen, dann ist es mit Rassiniers Erfolg. Es ist aber auch der aller internationalen Revisionisten, die nach ihm kamen. An ihrer Spitze steht ebenfalls ein Franzose, Prof. Faurisson. Seine Wahrheitsliebe ist so ausgeprägt, daß sie ihn fast sein Leben gekostet hätte. Zu übersehen sind aber auch nicht die, die, wie Gernar Rudolf, ihre berufliche Zukunft und Existenz für die Wahrheit aufs Spiel gesetzt haben. Es dürfen vor allem nicht die vergessen werden, die für ihre Wahrheitsliebe heute im Gefängnis darben wie Udo Walendy und andere.

Es überrascht vielmehr die Art und Weise in der nach 44 Jahren die erste bedeutende und folgenschwerste Richtigstellung vollzogen wurde, weil Folgerungen daraus nicht gezogen wurden und auch die neue Zahl nicht den Tatsachen entspricht. Die neue Zahl ist bereits, z. T. schon seit Jahrzehnten, von einer ganzen Reihe von engagierten Exterminationisten – mehr oder weniger begründet – erheblich unterschritten worden. Es sind bekannte Autoren, denen man auch auf ihrer eigenen Seite Kompetenz bestätigt, wie etwa Gerald Reitlinger und Jean-Claude Pressac. Die Exterminationisten übersehen dabei, daß sie die eigenen Experten weiterhin desavouieren, um die Fiktion einer augenblicklich immer noch



überhöhten Zahl von Toten aufrecht zu erhalten. Schlimm genug, daß die bisherigen Zahlen bei 150.000 anfangen und bei über 25 Millionen endeten.

Angesichts des Geständnisses von Ernest Skalski, dem der *Spiegel* immerhin eine seiner besten Seiten zur Verfügung stellte, komme also keiner daher und behaupte, die 44 Jahre lang verbreiteten falschen Opferzahlen des KL Auschwitz beruhten schlicht auf Irrtümern. Es handelt sich tatsächlich um die *Lügen* politisch verblendeter Propagandisten, d.h. ganz konkret um *Greuellügen* antifaschistischer Hetzer, die sogar in dem Augenblick, da sie mit heruntergelassenen Hosens vor uns stehen, zu ihrer Verteidigung meinen anführen zu müssen, man sei bisweilen gezwungen, historische *Lügen* zu verbreiten.

Der ganze Vorgang ist darüber hinaus natürlich auch eine schallende Ohrfeige für alle jene, die die jetzt feststehende *Lüge* von 4 Millionen Toten in Auschwitz seit 50 Jahren geglaubt und nachgeschwätzt haben, ohne ihren eigenen Verstand zu benutzen. Am schlimmsten trifft diese Revision selbstverständlich diejenigen, die sie fortwährend in der Öffentlichkeit verbreitet haben nämlich die – „im feinsten deutsch“ – „opinion-leader“, wie Politiker, Staatsanwälte und Richter. Sie sind nun zumindest als ungebildete und unwisende Opportunisten gekennzeichnet. Daß sie unfähig sind, naturwissenschaftliche und technische Unmöglichkeiten zu erkennen, entschuldigt sie nicht. Weitere Ohrfeigen werden folgen müssen.

Spätestens seit Sommer 1990 steht also fest, daß die *Lüge*, *Übertreibung* und tendenziöse Berichterstattung in Dingen des Holocausts offen betrieben wurde. Da ein Gesinnungswandel seither nicht feststellbar war, wird man davon ausgehen dürfen, daß sich daran auch heute noch nichts geändert hat. Und dann fragt man sich, wer angesichts einer solchen Gemengelage von Wahrheit und *Lüge* eigentlich die strafrechtliche Verfolgung von Menschen rechtfertigen will, die anderer Meinung sind?

Das Geschehen ist inhaltsschwer und deshalb wollen wir es gründlich aufarbeiten. Bevor wir jedoch näher auf diese Revision eingehen, wollen wir zunächst unsere obige Behauptung näher belegen, daß angesehene Exterminationisten schon seit langer Zeit erheblich geringere Totenzahlen berechneten. Die Liste der Autoren will und kann – aus Platzgründen – nicht vollständig sein. Daher greifen wir diejenigen als stellvertretend heraus, mit denen wir uns (in unseren Artikeln) am häufigsten auseinandersetzen.

### Die reversionistischen Exterminationisten

Wie bereits erwähnt, hat der angesehene Holocaust-Historiker Gerald Reitlinger bereits 1953 für Auschwitz eine Opferzahl von zwischen 800.000 und 900.000 angegeben. Raul Hilberg vertrat in seinem 1961 erschienenen und 1985 neu aufgelegten Buch eine Opferzahl von etwa 1.250.000, darunter ca. 1 Mio. Juden (80%).<sup>2</sup> In einem Artikel im *Le Nouvel Observateur* vom 3. Juli 1982 schreibt er von insgesamt 1.050.000 bis 1.100.000 nach Auschwitz deportierten Juden. All diese Zahl liegen bereits unter derjenigen, die uns heute als der Weisheit letzter Schluß dargeboten wird.

Jean-Claude Pressac setzte schon 1989 in seinem ersten Buch<sup>8</sup> den Revisionsreigen fort, indem er an verschiedenen Stellen mehr oder minder deutlich erklärt, daß die seit Jahrzehnten propagierten Totenzahlen falsch sind. Auf Seite 171 schreibt er, was er für richtig erkennt:

»[...] was zu der Zahl von 4 Millionen Opfern für das KL

*Auschwitz Veranlassung gab, eine Zahl, die heute [1989 d. V.] als reine Propaganda betrachtet wird. Sie sollte durch vier geteilt werden, um in die Nähe der Wirklichkeit zu kommen.*« [Hervorhebung d.d.V.]

Eine Propaganda mit katastrophalen Folgen! Er erklärt weiter auf Seite 264:

»Die Ziffer von 4 Millionen Opfern wird jetzt als „emotional“ betrachtet und sollte in Wirklichkeit mehr in der Größenordnung von 1 Million sein.«

Dürfen aber Zahlen von Emotionen beeinflusst werden? Weiter auf Seite 544:

»Die Zahl der in den „Mühlen“ von Auschwitz vernichteten Opfer, die ursprünglich mit 4 Millionen angegeben wurde, wird nun für zwischen 1-1,5 Millionen liegend betrachtet.«

Wenige Jahre später, im Jahr 1992, bekannte der erste als Sachverständiger tätige Historiker Prof. Dr. Gerhard Jag-schitz, in einem mündlichen Gutachten für das Landesgericht für Strafsachen in Wien,<sup>9</sup> daß völlig falsche Opferzahlen seit 1945 verbreitet wurden. Sein Gutachten wurde am 28.1.1987 vom genannten Gericht in Auftrag gegeben, ist aber nur mündlich vorgetragen, protokolliert, aber nie schriftlich ausgefertigt worden. Folgende Formulierungen im uns vorliegenden Gerichtsprotokoll vom 29.4.92 bis 4.5.92 sind bekannt:

»Ich könnte sagen [...], daß es hier sehr erhebliche Falschinformationen zur Zahl der Vernichtung gibt, aber es ist hier die Möglichkeit einer ständigen Revidierung und einer ständigen Entwicklung gegeben.« (S. 373)

»Es ist hier der Begriff der **Vier-Millionen-Lüge** entstanden. Wenngleich ich in diesem Begriff eine für mich unzulässige politische Intention sehe, so ist eindeutig beweisbar, daß die Zahl der vier Millionen vernichteten Menschen in Auschwitz falsch ist.« (S. 373)

»Und so hat es nun ungefähre Schätzungen gegeben, die bemüht waren, dieses Für und Wider abzugrenzen und daher kann man nach dem Stand des Wissens und nach der momentanen Prüfung der vorhandenen Quellen zu dem Schluß kommen, zu dem ein Mitarbeiter des Auschwitzmuseums gekommen ist, [F. Piper 1991, d. V.] daß man etwa ein bis 1,2 Millionen Menschen als getötet annehmen muß. Und das ist nun ganz klar, daß die Beseitigung der Vier-Millionen-Zahl eine notwendige Korrektur war, [...]« (S. 421)

»[...] die massenhafte Vernichtung von Menschen in einem Ausmaß von mindestens mehreren hunderttausend und höchstens 1,5 Millionen [...]« (S. 499)

Das Landesgericht akzeptierte sein Gutachten als Grundlage für das Urteil. Da der Verfasser mit einigen Falschinformationen aufräumte, blieb das Gutachten, aus auf der Hand liegenden Gründen, bisher fast unbekannt. Es kann und darf jedoch nicht unwidersprochen bleiben, weil es fehlerhaft ist. Es widerspricht ferner allen Regeln eines ordentlichen Gutachtens. Darum arbeiten wir auch an einer Erwiderung.

Eine mehr ins Detail gehende, gründliche Ausarbeitung veröffentlichte 1992 Franziszek Piper, basierend auf den Ergebnissen der oben erwähnten, 1989 eingesetzten Kommission zu Feststellung der Opferzahlen des KL-Komplexes Auschwitz.<sup>10</sup> Dieses Buch enthält auch viele Zahlenangaben von weiteren, hier nicht angeführten exterminationistischen Verfassern. Piper verkündet auf Seite 167:

»Insgesamt sind also von 1940 bis 1945 im KL Auschwitz-Birkenau mindestens etwa 1 100 000 Menschen

von etwa 1 300 000 nach Auschwitz Deportierten ums Leben gekommen.«

Mit der nächsten Revision überraschte J.-C. Pressac 1993 in seinem zweiten Buch (in französischer Sprache).<sup>11</sup> Er kam zu der Überzeugung, daß »800 000 Opfer« zu beklagen waren. Bei dieser Zahl blieb er nur ein Jahr. In einer weiteren Auflage des zweiten Buches in deutscher Sprache änderte er 1994 die Zahl der Toten nochmals:<sup>12</sup>

»Nach unseren jetzigen Kenntnissen (und intra muros) kostete Auschwitz ungefähr 700 000 Menschen das Leben [...]«

Diese weitere Revision Pressacs ist offensichtlich auf eine neue, richtigere Einschätzung der ungarischen Totenzahl durch Piper im oben genannten Buch<sup>10</sup> zurückzuführen. Wir sehen in allen neuen Zahlen bestätigt, daß die von allen Revisionsisten vorgetragenen Einwände richtig waren. Sie bleiben weiterhin richtig, denn die genannten Totenzahlen sind nach wie vor falsch. Weitere Revisionen werden also kommen müssen, und zwar endlich solche, die auf wissenschaftlichen Untersuchungen beruhen. Wir weisen deshalb erneut nur darauf hin, daß in der Kino-Wochenschau vom 8.1.1948, im Bericht über den Krakauer-Auschwitzprozeß, zweimal prägnant »300.000 Opfer« genannt werden.<sup>13</sup> F. Piper bestätigt diese Zahl in seinem Buch Seite 164:

»Der Oberste Volksgerichtshof in Polen hat Höß in seinem Schuldspruch des Todes von etwa 300.000 registrierten Häftlingen für schuldig erklärt.«

Die im vorstehenden Satz enthaltene Einschränkung »registrierte« gibt es im Film jedoch nicht. Es ist noch zu prüfen, wann die Mär von den „Unregistrierten“ aufgekommen ist. Sie fällt aber ohnehin. Der Text lautet wörtlich:

»In Krakau ging vor einem polnischen Gerichtshof der Prozeß gegen die Hauptverantwortlichen für das Konzentrationslager Auschwitz zu Ende. Die Angeklagten sind deutsche Lagerwachen oder Angehörige des deutschen Verwaltungspersonals. Es wurden ihnen unerhörte Greuel-taten gegen die Lagerinsassen nachgewiesen. Besonders gegen weibliche Gefangene.

Insgesamt kamen nahezu 300.000 Menschen verschiedenster Nationen im Konzentrationslager Auschwitz um. Das Gericht verurteilte 23 Angeklagte zum Tode, 6 zu lebenslänglichem Gefängnis, 10 zu längeren Gefängnisstrafen. Einer wurde freigesprochen. Das Konzentrationslager Auschwitz bleibt als Mahnmal der Schande so erhalten wie es heute steht, zum bleibenden Gedenken an seine 300.000 Opfer.«

Ernsthafte Versuche, zu einer realen Zahl zu finden, hat es noch nie gegeben. Das bemängelt auch Prof. Dr. Jagschitz in seinem vorgetragenen Gutachten. Möglichkeiten dazu hätte es jedoch gegeben. Die deutsche Regierung z. B. hätte die Zahl der vorliegenden Anträge auf Wiedergutmachung beitragen können. Es ist deshalb unbegreiflich, warum sie nie einen Forschungsauftrag erteilt hat, denn sie hätte die Grundlagen dazu. Nur will und darf sie offenbar nicht Deutschland entlasten. Hatte man Angst vor der richtigen Zahl? Oder ahnte man, daß die wirkliche Zahl nicht zur etablierten Geschichtsschreibung paßte? Das Internationale Rote Kreuz (IRK) in Arolsen hat ebenfalls sehr gute Unterlagen,<sup>14</sup> verschließt sich aber bei Anfragen danach absolut. Wie sagte Prof. Dr. Jagschitz in seinem Gutachten vor dem Landesgericht [Gerichtsprotokoll: Seite zwischen 495 und 497]:

»Wenn es jemanden gibt, der Dokumente verheimlicht, dann ist es das Rote Kreuz. Das ist die einzige Organisation, die mir [dem Exterminationisten! D.V.] den Zugang zu den Dokumenten verwehrt hat. [...]«

Wie furchtbar niedrig müssen die wahren Zahlen gegenüber den Propagandazahlen sein?

### Weitere sensationelle Eingeständnisse

Bevor wir zum Kern der Sache kommen, wollen wir erst noch zum besseren Verständnis über den Inhalt eines Artikels berichten, der in seiner Bedeutung gar nicht hoch genug eingeschätzt werden kann. Es handelt sich hierbei um einen Beitrag des französischen Juden Eric Conan, der unter dem Titel »Auschwitz: la mémoire du mal« (Auschwitz: Die Erinnerung an das Böse) in der französischen Illustrierten *L'Express* erschienen ist.<sup>15</sup>

Zuerst wird im genannten Artikel der Befreiung der Häftlinge 1945 gedacht und die Ereignisse werden geschildert, wie man sie heute im Vollzug von grundgesetzwidrigen Gesetzen dem „Volk“ befohlen hat zu glauben.

Das ist der Vorgang, gegen den sich Martin Walser unter anderem wendet. Er erklärte mehrfach und klar im deutschen Fernsehen, daß er sich nicht vorschreiben lasse, wie er zu denken habe. Mutig! Nur spät, aber nicht zu spät kam sein Einwand. Was, wenn er unser Wissen hätte, würde er dann wohl sagen? Heute schützt ihn nur seine Bekanntheit vor Verfolgung durch Bubis und die deutsche Justiz!

Aber an Prominente wagen sich deutsche Staatsanwälte nicht heran. Das könnte „Staub aufwirbeln“, was in solchem Fall nicht erwünscht ist. Lieber ein Offizialdelikt übersehen – obwohl ein Staatsanwalt verpflichtet ist, wegen Leugnens tätig zu werden – als durch „Pflichterfüllung“ auffällig werden und deshalb in Ungnade fallen.

Es fehlt auch nicht der obligate Hinweis auf die »Bedeutung dieses singulären Ereignisses«, denn die linientreue Dauerberieselung durch die Medien und das Dauergetöse um den Holocaust braucht man ja einerseits, um von den Verbrechen der Alliierten während und nach dem Zweiten Weltkrieg abzulenken, und andererseits, um Deutschland ständig mit Zahlungen erpressen zu können, die Israel vor einer Staatspleite und so manche internationale Organisation vor Zahlungsschwierigkeiten bewahren. Hauptsächlich will man aber sicher von den umwälzenden Ereignissen im Holocaustbild selbst ablenken.

Aus dem gleichen Grund sollen die Deutschen auch nicht vom 1941 geplanten Angriff der Sowjetunion auf Deutschland erfahren und von den 66 Millionen Toten, die die sowjetische Regierung seit 1917 auf dem Gewissen hat. Wolfgang Strauss bezeichnet dies richtig als eine Opferzahl<sup>16</sup>

»[...] im singulären Ereignis des bolschewistischen Holocaust [...].«

Es könnte sein, daß das Volk beim Lesen dieser russischen und deutschen Bücher erfährt, daß jüdische Funktionäre die größten Verbrecher in der Führungsspitze der Sowjetunion waren. Man soll jedoch nicht wissen oder gar vergleichen können! Vom Nichtwissen der jüngeren Deutschen – das die Alliierten sorgfältig in ihre „Umerziehung“ eingeplant haben – lebt nicht nur der Holocaust!

Weiter wird im Artikel über den seinerzeitigen desolaten Zustand der Lager in Auschwitz berichtet und darüber, welche Maßnahmen ergriffen wurden, um dem weiteren Verfall der Gebäude und Einrichtungen Einhalt zu gebieten. Am Rande gibt man hierbei zu, daß man um die z. T. schon frühen **Fälschungen** weiß, die bei ersten Renovierungen insbesondere im Krematorium I des Stammlagers Auschwitz fabriziert wurden und seit Jahrzehnten von Prof. Robert Faurisson öffentlich angeprangert werden.<sup>17</sup>

»Ein anderes delikates Thema: Was tun mit den Fälschungen, die die kommunistische Verwaltung hinterlassen hat? In den 50er und 60er Jahren wurden mehrere Gebäude, die verschwunden oder zweckentfremdet waren, mit großen Fehlern umgebaut und als authentisch vorgeführt. Einige, die „zu neu“ waren, sind für die Öffentlichkeit geschlossen worden. Nicht zu reden von den Gaskammern zur Entlausung, die manchmal als Gaskammern zur Menschentötung gezeigt wurden. Diese Verirrungen haben den Bestreibern viel geholfen, die daraus das Wesentliche für ihre Märchen gezogen haben. Das Beispiel des Krematoriums I ist bezeichnend. In seiner Leichenhalle wurde die erste Gaskammer eingerichtet. Sie arbeitete kurze Zeit Anfang 1942. Die Abriegelung der Zone, die für die Vergasung notwendig war, störte den Lagerbetrieb. Es wurde also Ende April 1942 entschieden, die tödlichen Vergasungen nach Birkenau zu verlegen, wo sie im wesentlichen an jüdischen Opfern im industriellen Maßstab durchgeführt wurden. Das Krematorium I wurde in der Folge in einen Luftschutzkeller mit Operationssaal umgestaltet. 1948 bei der Schaffung des Museums wurde das Krematorium I in den angenommenen Originalzustand umgestaltet. **Dort ist alles falsch.**<sup>[18]</sup> die Abmessungen der Gaskammer, die Lage der Türen, die Öffnungen für das Einwerfen des Zyklon B, die Öfen, die nach dem Geständnis einiger Überlebender neu aufgebaut wurden, die Höhe des Schornsteins.« [Hervorhebung d.d.V. ]

Man berichtet von vielen falschen Auskünften, die Besucher der Lager seit Jahrzehnten bekommen haben und beschließt dennoch:

»Für den Augenblick bleibt das, wie es ist, und **den Besuchern wird nichts gesagt.** Das ist zu kompliziert. Man wird später weiter sehen.« [Hervorhebung d.d.V. ]

Mit einfachen Worten, man weiß, daß man die Besucher belogen hat, und beschließt, es weiter so zu halten.

Der finanzielle Aufwand für die Erhaltungsarbeiten ist enorm und daher wird auch berichtet, woher die Mittel für Renovierung und Erhalt kommen. Bemerkenswert ist der deutsche Anteil, aber noch bemerkenswerter sind die Worte die der Verfasser dafür findet:



Papst Johannes Paul II betet am 7.6.1979 für mindestens 3 Millionen erfundene Tote in Auschwitz-Birkenau.

»Deutschland, das niemals etwas für Auschwitz getan hat, zahlt. Und das mit Begeisterung. [...] In einer im November 1994 unterzeichneten Vereinbarung hat sich die Bundesregierung für 10 Millionen Mark verpflichtet. Auf eine Initiative von Niedersachsen haben sich die Länder, darum besorgt, nicht zurückzustehen, zum gemeinsamen Aufbringen der gleichen Summe verpflichtet.[...] Und der Fernseh-Radiosender Norddeutscher Rundfunk hat eine Art Teleshon „gegen das Vergessen“ organisiert und in der Öffentlichkeit 2 Millionen Mark aufgebracht.«

### Die jüdischen Toten

Ein weiteres Anliegen wird im Artikel sehr deutlich herausgestellt:

»Alle diese Maßnahmen [...] veranschaulichen die jüngsten Bemühungen der polnischen Behörden, das ehemalige Vernichtungslager aus vierzig Jahren eines kommunistischen Gedenkens herauszuholen, das die Stätte bis zur Verleugnung seiner Bedeutung umgebildet hatte.«

Nach einem Hinweis auf die 19 Tafeln, die in Birkenau mit dem in den verschiedenen Sprachen verfaßten Text:

»Hier wurden 1940 bis 1945 vier Millionen Männer, Frauen und Kinder durch die hitleristischen Mörder gefoltert und ermordet.«

aufgelegt waren, wird weiter erklärt:

»Nicht allein die Zahl war stark fehlerhaft, auch der Text nahm keinerlei Bezug auf die jüdische Identität von 90% der Opfer.«

Ferner:

»Während Jahrzehnten war diese Verleugnung des Judenmordes eine Konstante des stalinistischen Vorgehens.«

Und:

»Diese Geschichtslüge muß dringend beendet werden.« [Hervorhebung d.d.V.]

Die Toten werden dafür aufgegliedert und zwar im wesentlichen in Polen und Juden. Bei dem hohen Anteil polnischer Juden wohl eine sehr hypothetische Aufgliederung. Denn ob diese sich primär als Juden oder als Polen gefühlt haben, hätten nur die Toten beantworten können. Das zeigt, wie unsinnig die Trennung der Toten ist. Sinn macht die Durchführung

nur, wenn man an die pauschalen Wiedergutmachungszahlungen denkt.

Es geht also eigentlich nicht um die Toten als solche, sondern im wesentlichen um die wohl „höherwertigen“ jüdischen Toten. Man will quasi eine Hierarchie unter den Toten schaffen. Eine Tendenz, die überall erkennbar ist, so z. B. jetzt beim geplanten, großwahnsinnigen Mahnmahl in Berlin. Wichtig ist nicht die Erinnerung an alle, sondern nur die jüdischen Toten. Deshalb muß es auch jeden vernünftigen Maßstab sprengen. Wie man erlebt, ist die im vergangenen Regime soviel beschriebene „Gigantomanie“ nicht nur ein Kennzeichen von Diktaturen! Hier heiligt der Zweck die Mittel!



Kennzeichnend ist für die ersten 19, inzwischen beseitigten, Tafeln in Auschwitz der Satz:

»Während der Einweihung dieses „internationalen Denkmals der Opfer des Faschismus“ am 16. April 1967 war den Rednern (darunter der polnische Premierminister und der sowjetische Befreier des Lagers) das Wunder gelungen, nicht ein einziges Mal das Wort „Jude“ auszusprechen.«

### Die neue Opferzahl

Im Jahr 1990 wurde zur Lösung aller Probleme das »Internationale Komitee des Staatsmuseums Auschwitz« gegründet, das 26 Mitglieder aller beteiligten Nationalitäten umfaßt. Erstes wesentliches Problem: Was machen wir mit Auschwitz?

»Es bestand Übereinstimmung darüber, der national-kommunistischen Debatte ein Ende zu machen, damit der Völkermord an den Juden endlich einen zentralen Platz in der Erinnerung an Auschwitz erhält. Doch die Unstimmigkeiten darüber waren tiefgreifend, welche Form diese Änderungen annehmen sollten! [...]

Aber erst als die alte Tafel weggenommen wurde, wurden sich die Angehörigen des Komitees gewahr, daß sie über die Zahl der Opfer, die auf der neuen Tafel einzutragen war, nicht einig waren. Den seriösen **Schätzungen** [Hervorhebung d.d.V.; also noch nicht nach wissenschaftlichen Untersuchungen!] zufolge – denjenigen von Raul Hilberg, Franziszek Piper und Jean-Claude Pressac – sind zwischen 800.000 und 1,2 Millionen Menschen in Auschwitz ermordet worden, von denen 650.000 [81,3%] bis 1 Million [83,3%] Juden waren. Die Unterschiede erklären sich im wesentlichen aus der Schwierigkeit, die Zahl der polnischen und ungarischen Opfer zu benennen. [...]

Wir beabsichtigen nicht, uns ausführlich mit diesen Zahlen auseinanderzusetzen. Das hat bisher wohl am besten W. N. Sanning getan.<sup>19</sup> Wir verweisen ferner auf Carl O. Nordling,<sup>20</sup> G. Rudolf<sup>21</sup> und G. Holming<sup>22</sup> und von der Gegenseite auf F. Piper.<sup>10</sup> Nach einer Veröffentlichung von 1946 lebten in Ungarn.<sup>23</sup>

»1939 [...] 400.000 Juden [...] heute [1946, d. V.] etwa 200.000 Juden, davon 90% in Budapest.«

Ungezählt die, die in andere Länder ausgewandert waren. Berichtet wird von 437.400 Toten und mehr! Der Phantasie wurden keine Grenzen gesetzt.

In der Folge übernehmen wir weiter wörtlich den Text des Artikels, da das Tauziehen um eine wirklich wichtige Zahl typisch für viele andere Ereignisse, nicht nur um Auschwitz, ist. Statt wissenschaftlicher Arbeit, die möglich wäre, eine Zahl, die man auch durch „würfeln“ hätte ermitteln können. Nur stelle man sich einmal vor, welche Folgen es hätte, wenn auch die Exterminationisten nun beginnen würden, den Wissenschaften durch Fachsachverständige Raum zu geben! Das ist das große wirkliche Problem – nicht nur im Holocaust. Ganze Generationen von Historikern, Politikern, Journalisten und andere Unwissende haben spätestens mit vorstehender Veröffentli-

chung ihr „Gesicht“ verloren, weil sie entweder pseudowissenschaftlich gearbeitet<sup>24</sup> oder ohne eine Ahnung nachgeplappert haben. Allein schon der hier vorgestellte Zeitungsartikel ist Beweis genug für ihre Unfähigkeit, korrekt zu berichten. Sicher geht das aber nicht mehr lange Zeit, denn der Stern der Lügner sinkt! Es kommt die Zeit, in denen sie ihre verdiente Quittung erhalten werden.

### Das „Schachern“ um die zu veröffentlichende Zahl

Es wird dann über die weiteren Gedankengänge berichtet, die zur neuen Zahl führten:

»Die Diskussion zog sich hin. Die logische Lösung bestand daraus, die **Schätzung** wiederaufzunehmen – 1,1 Millionen Getötete, davon 960.000 Juden [87,3%], die durch die geschichtliche Abteilung des Museums erstellt und Thema von zehn Jahren Arbeit durch Franziszek Piper war. Oder **überhaupt keine Zahl** zu nennen, wie das Museum vorschlug.« [Hervorhebungen d.d.V.]

So gehen Exterminationisten mit den Toten um, weil sie wissen, daß sie ermittelte Zahlen weder haben, geschweige denn wollen. Ein entwürdigendes Ränkespiel für die wirklichen Toten!

»Serge Klarsfeld regte an, die **unbekannte Gesamtzahl** nicht zu nennen, doch ein Höchstmaß an Information über die geographische Herkunft zu geben und Land für Land die genaue Zahl der Opfer aus dem Westen (Frankreich, Belgien, Niederlande, Italien, Deutschland) einzuschreiben und **Schätzungsspannen** für die aus Polen, der Slowakei und Ungarn deportierten Opfer. [Hervorhebung d.d.V.]

So erweckt man den Eindruck, als hätte man nachprüfbare Zahlen! Nur erforschen wollte und will man sie bis heute nicht, obschon die Forscher der Exterminationisten schließlich selbst bewiesen haben, daß genauere Werte möglich waren.

»Stefan Wilkanowicz, als guter Vermittler [!] hatte die Formel „**Mehr als eine Million**“ vorgeschlagen. Mangels Einverständnis seitens des Komitees wurde die Sache am Ende bei der **Kanzlei der Präsidentschaft der Republik** erledigt: „**1,5 Millionen**“ [Hervorhebungen d.d.V.; also wieder eine rein politische Entscheidung!] Es gab, zum Ausgleich keinerlei Diskussion darüber, das „Vergessen“ der jüdischen Identität der Mehrzahl der Opfer auszugleichen. Der endgültige Text ist klar:



US-Präsident Gerald Ford legt einen Kranz nieder für mindestens 3 Millionen Phantomtote in Auschwitz-Birkenau.



„Dieser Ort, wo die Nazis anderthalb Millionen Männer, Frauen und Kinder ermordet haben, in der Mehrzahl Juden aus den Ländern Europas, soll für immer für die Menschheit ein Schrei der Verzweiflung und eine Warnung sein.“«

[Die Gliederung des Artikels wurde zur besseren Übersicht geändert, d. V.]

So erhebt das internationale Auschwitz-Komitee, als ultima ratio, die Kanzlei quasi zum Schiedsgericht! Ein sicher ungewöhnliches Vorgehen. Darum erfolgte über diesen skandalösen Vorgang wohl auch keine informierende Veröffentlichung in den deutschen Medien. Das ist aber eben keine ausreichende Antwort auf die Entdeckung von über 83.000 Dokumenten der »Zentralbauleitung der Waffen-SS und Polizei Auschwitz«, die uns einen Teil der Wirklichkeit berichten, die völlig anders ist als die, die uns die Kanzlei der Präsidentschaft der Republik Polen vorsetzt.

### 2,5 Millionen „Tote“ lösen sich in Luft auf

Wir freuen uns natürlich, von dieser ersten offiziellen Berichterstattung der Opferzahl von Auschwitz berichten zu können, denn es sind Menschen, die nicht, wie seit 50 Jahren von unseren Gegnern behauptet, getötet wurden. Es sind vielmehr Menschen, die einfach erfunden wurden. Wenn auch keine eigene Beweisführung erfolgte, so ist es doch die Anerkennung der Forschungen vieler exterminationistischer Autoren und Historiker, nicht nur der oben genannten.

Statt daß nun die Exterminationisten mit noch größerer Freude und Dankbarkeit ihren Glaubensbrüdern berichten, daß alle Verbreiter der falschen Zahl sich geirrt bzw. gelogen haben, versäumten sie sogar völlig unverständlich, die Folgerungen aus der Reduzierung der Totenzahlen zu ziehen.

Wir erinnern wieder daran, daß nur die deutschen „Maulkorbgesetze“ und die anderer Staaten solches Vorgehen möglich machen, weil sie konkrete Gegenbeweise nicht zulassen. Das Motiv ist klar: Das Ereignis hätte sonst womöglich noch größere Aufmerksamkeit erregt und den Fluß der erpreßten Wiedergutmachungsgelder möglicherweise beeinträchtigt. *2,5 Millionen nicht getötete Häftlinge* hätten zumindest die Höhe der Zahlungen verändert. Abgesehen davon, übersieht man u. a. auch zu erklären, *wo diese bisher behaupteten 2,5 Millionen Toten nun zu streichen sind*. Es ist ohnehin nur eine neue vorläufige Zahl.

### Motiv der Revision

Es wird kaum jemand annehmen, daß die Änderung der Zahl der Toten freiwillig oder auf Anregung von Prof. Dr. G. Jagschitz oder gar aus einem nicht zu bändigendem Hang zur Wahrheit erfolgte. Das war nicht das Motiv, denn diese neue Zahl ist vernichtend für die „Geschichtsschreibung“ von und über Auschwitz bis zu diesem Zeitpunkt.

Irgendeinen zwingenden Grund muß es aber für die Revision gegeben haben. Wer oder was vermittelte dem Komitee das Gefühl, man stehe mit dem Rücken an der Wand und ein Rückzug unter Zwang würde noch viel mehr Aufsehen erregen? Das Wissen allein um die Tatsache, daß man keine Beweise für die bestehenden Behauptungen hatte, kann es nicht gewesen sein. Jahrzehnte waren verstrichen, in welchen Zeit genug dazu gewesen wäre. Die Öffnung der Archive, vor allem der in Rußland liegenden, von denen man gehofft hatte, daß sie für immer geschlossen blieben, waren vermutlich eine der akuten Veranlassungen. Noch mehr aber muß es die Erkenntnis gewesen sein, daß die Differenz zwischen den To-

tenzahlen der eigenen Experten und den in der breiten Öffentlichkeit behaupteten Totenzahlen immer größer wurde und auf Dauer nicht zu halten war.

Unterstützt wird dieser Gedankengang durch eine Pressemeldung vom 1.8.1992 mit folgendem erstaunlichem Inhalt:<sup>25</sup>

»Vor drei bis vier Jahren begann die Universität Jerusalem unter der Leitung von Prof. Jehuda Bauer mit Untersuchungen zur Zahl der umgekommenen Juden in der NS-Zeit.. Anhand von Transportlisten kam man auf **1,5 Millionen Tote** [Hervorhebung d.d.V.] Das sei die endgültige Zahl, betonte der Leiter des Jüdischen Dokumentationszentrums, Simon Wiesenthal.«

Eine weitere Bestätigung dieser Nachricht fanden wir bisher nicht. Den Lesern der *VffG* ist durch unsere Arbeiten bekannt,<sup>26</sup> daß wir die Akten der »Zentralbauleitung der Waffen-SS und Polizei Auschwitz« nach einer Liste des amerikanischen Holocaust Forschungsinstitutes beschaffen.<sup>27</sup> Niemand kannte den Inhalt der 1989 freigegebenen Moskauer Akten so früh wie dieses Institut. Aus dieser Liste ist uns der komplette Inhalt des Moskauer Archivs bekannt.<sup>28</sup> Dieser Liste und einem besonderen Zufall verdanken wir aber auch das Wissen, daß das Institut in Amerika schon 1993 das vollständige Archiv verfilmt erhielt. Jüdische Gremien kennen also aus der Auswertung dieses reichlich mit Geld und Personal ausgerüsteten Instituts mit Sicherheit den vollständigen Inhalt dieser Akten. (Laut der Liste mindestens 83.000 Blatt.) Wir haben intensiv erst 10.000 Blatt – mit wenig Geld und Helfern, aber Dank Ihrer Unterstützung – durchgearbeitet und kennen deren Inhalt exakt. Daher liegt es auf der Hand zu vermuten, daß der Inhalt der Akten den Gremien soviel Wissen vermittelt hat, daß sie sich „zur Flucht nach vorne“ veranlaßt sahen und deshalb eine erste Berichtigung durchführten. Eine detaillierte Veröffentlichung der Gegenseite, die sich auf diese nun schon seit 6 Jahren bekannten Akten stützt, ist uns bisher nicht bekannt geworden. Man kann daher mit Sicherheit davon ausgehen, daß sie nichts enthalten, was zur Erpressung Deutschlands nützlich sein könnte. Eher ist das Gegenteil zu vermuten.

Für uns ein Grund mehr zu versuchen, das Studium der Akten von Auschwitz zu forcieren. Sie wissen, daß wir dazu weiter Ihre Hilfe brauchen.

Den Exterminationisten blieb so bis heute eine Gnadenfrist, in der einerseits das „Volk“ sich an die neue, unterschobene Zahl ohne Aufsehen gewöhnen konnte. In der gleichen Zeit hat sich aber andererseits die Basis der Revisionisten in einem ungeahntem Ausmaß verändert. Dank Fred. A. Leuchter und J.-C. Pressac stießen Naturwissenschaftler und Ingenieure zu den Revisionisten und verbreiterten deren Basis. Fachleute aller Wissensgebiete mit meist jahrzehntelanger Berufserfahrung stehen uns zur Verfügung. Damit veränderte sich auch der Stil und die Arbeitsweise der Revisionisten.<sup>29</sup> Die Zeit meinte es gut mit uns, dank Ihrer Hilfe. Unser Bestand an Dokumenten wächst laufend. Die Auswertungen, die wir seither vorgelegt haben und fortlaufend vorlegen werden, haben uns weitgehend von unzuverlässigen Zeitzeugenaussagen unabhängig gemacht.

Es müßte eigentlich jedem kritisch denkenden Menschen auffallen, daß gleiche Fachkräfte den Exterminationisten bis heute nicht zur Verfügung stehen und wahrscheinlich auch nie auf ihrer Seite antreten werden, weil in diesen Berufsgruppen das Wort „glauben“ – ein Lieblingswort des Prof. Dr. G. Jagschitz, das er benutzt, wenn er nichts beweisen kann – in ihrem beruflichen Sprachschatz nicht vorkommt.

Wer will uns entgegentreten? Ingenieure und Naturwissenschaftler haben nun mal ein gleiches, konkretes Grundwissen. Die Situation hat sich inzwischen noch weiter zu Ungunsten der Exterminationisten verschoben. Sie verlieren Woche für Woche den Boden unter ihren Füßen.

So wird es allerdings auch verständlich, wie es zu den neuen Erpressungen nicht nur deutscher Firmen kam. Die Exterminationisten haben erkannt, daß ihnen die Felle wegschwimmen, und damit die Zeit der Erpressungen vorbeigeht, denn mit den neuen Zahlen wurde die Basis für Erpressungen deutlich kleiner. Zu erkennen war auch, daß sie in absehbarer Zukunft noch kleiner werden wird. Konsequenz, wenn auch immer noch nicht wissenschaftlich abgesichert, wäre schon 1995 gewesen:

#### **1 Million Tote.**

Daß diese Zahl nicht der Endstand sein wird, dafür forschen weltweit alle Revisionisten. Wir müssen uns bei der weiteren Forschungsarbeit schon nicht mehr an den nun bekannten, vorstehend genannten *Lügen* stoßen. Daß es *Lügen* sind, auf denen die Gegenseite aufbaute, haben wir bereits dargelegt und durch entsprechende Selbstbekenntnisse der Gegenseite untermauert. Sicher ist heute nur noch eine Zahl realistisch, und das ist die in den von der Verwaltung des KL Auschwitz geführten Sterbebüchern, nämlich

#### **68.864 Tote.**

Durch einige fehlende Bände der Sterbebücher ergeben sich logische Ergänzungen und notwendige Vervollständigungen. So meint Pressac, es seien geschätzt 126.000 Tote. Zwischen der oben von uns angeführten Zahl sowie der von Pressac wird wahrscheinlich die wahre Zahl der Toten liegen. Sicher ist hierbei, daß die Zahl der bewußt getöteten Häftlinge der kleinste Anteil davon sein wird. Von den eindeutigen Bemühungen, auch die Zahl der Toten zu verringern, haben wir schon einmal berichtet.<sup>30</sup>

#### **Folgerungen**

Es ist ganz einfach logisch, daß, wenn es 2,5 Millionen Tote und mehr nicht gegeben hat, es dann auch keine Dokumente darüber gab. Das aber wurde unterstellt. Dann ist es folglich auch richtig, daß diese Totenzahl das Ergebnis von *Übertreibungen und Lügen* war.



Ernst Zündel vor den 1990 entfernten Gedenktafeln in Auschwitz-Birkenau

Es ist weiter logisch, daß, wenn es diese 2,5 Millionen Toten nicht gegeben hat, es auch keine Tatwerkzeuge zu ihrer Tötung gegeben haben kann. Solche wurden ebenfalls nur behauptet. Dann ist es folglich wieder richtig, daß diese Tatwerkzeuge ebenfalls das Ergebnis von *Lügen* waren.

Was es gibt, sind also etwa 2,5 Millionen nicht getötete Häftlinge, und *Lügen* über Tatwerkzeuge, die in *betrügerischer Absicht* in Veröffentlichungen *hineingefälscht* wurden. Letzteres war eine zwingende Folge, weil sonst die Zahl der Toten nicht glaubhaft gewesen wäre. Eine *Lüge* gebar die nächste! Es war ganz einfach ein *großer Betrug*, dessen sich die Vertreter des Exterminationismus' selbst bezichtigt haben.

Alle Veröffentlichungen jeder Art in den deutschen Medien, die heute noch für Auschwitz die *Lügendzahl* von

#### **4 Millionen statt 1,5 Millionen Toten**

verbreiten, sind somit *Betrug* zum Schaden nicht nur, aber besonders Deutschlands, und müßten in einem Rechtsstaat, der die Bundesrepublik sein will, (oder behauptet zu sein), als solcher von Politikern und von den Staatsanwaltschaften verfolgt werden. Fünfzig Jahre, ein halbes Jahrhundert, bestand dieser *Betrug*, und man urteilte Menschen danach ab. Eine Blamage für jeden Richter und Staatsanwalt, sowie für jeden anderen, der den *Betrug* nachplapperte und nicht erkannte. Dafür schmachten jedoch Unschuldige in Gefängnissen. Ein unerträgliches Unrecht.

Die Auswertung dieses Ereignisses ist noch nicht abgeschlossen. Die Auswirkungen werden noch lange nachwirken, und sind vor allem aus der Literatur nie zu beseitigen. Die über Jahrzehnte mit allen, auch erpresserischen und verbrecherischen Mitteln aufrechterhaltene »*Vier-Millionen-Lüge*« (So Prof. Jagschitz laut Protokoll,<sup>9</sup> Seite 407) hat Auschwitz fast jede Glaubwürdigkeit genommen. Man muß sich allein bewußt werden, daß es über fünf Jahrzehnte so gut wie keine Veröffentlichung gibt, die diese *Lügendzahl* nicht beinhaltet. Darauf war nicht nur die gesamte „Geschichtsschreibung“ abgestimmt, sondern auch jedes Detail. Natürlich mußten auch die Einzelheiten „passend“ geschrieben werden und vermehrten so zwangsläufig die Zahl der *Lügen* aus diesen Folgerungen.

Es bedarf keiner besonderen Fähigkeiten, wenn man schon heute voraussagt, daß die Zahl der tatsächlichen Toten in Aus-

chwitz weit unter 1 Million liegen wird. Schon die von uns zitierten Zahlen der Exterminationisten Hilberg, Pressac, Piper, Jagschitz und anderer erlauben diese Voraussage.

Immer wieder muß man sich vor Augen führen, daß man schon heute zugibt, mindestens 75%, also  $\frac{3}{4}$  aller Toten erlogen zu haben.

Welche Zahl aber hätten die Autoren nach den jetzt erfolgten Revisionen genannt, bei Verzicht auf notwendige Vorsicht? Es zeichnet sich also bei weitem noch kein Ende der Revisionen ab.

#### **Der „Jahrhundertschwindel“**

Das *Internationale Komitee des Staatsmuseums Auschwitz* hat folglich erklärt, daß es 2,5 Millionen der jahrzehntelang behaupteten 4 Millionen Toten von Auschwitz nie gegeben hat. Es können aber logisch nur die nicht getötet wor-

den sein, die nie als tot bewiesen wurden, deren Existenz demnach erfunden wurde.

Nicht bewiesen wurden im wesentlichen die angeblich nicht registrierten Häftlinge, die angeblich von der Rampe direkt in die Gaskammern gegangen sein sollen. Unsere Kontrahenten haben damit indirekt zugegeben, daß sie für durchsichtige Geld- und Machtinteressen übertrieben und gelogen haben.

Natürlich gibt es auch keine Dokumente über die angeblich in dem unterstellten Ausmaß benutzen „Tatwerkzeuge“. Es hat sie nicht gegeben. Denn wenn es diese Toten nicht gegeben hat, dann hat es auch die dazu nötigen „Tötungswerkzeuge“ nicht gegeben, u. a. die „Gaskammern zur Tötung von 4 Millionen Menschen“. Kammern, für die wir schon bewiesen haben, daß es keine »gasdichten Türen« in Auschwitz gegeben hat.<sup>31</sup>

Daher mußten auch keine 2,5 Millionen Leichen verbrannt werden, für die es nie ausreichende Kapazität in den Krematorien gab,<sup>32,33</sup> bzw. Gruben, in denen man „unter Wasser“ hätte verbrennen müssen.<sup>34</sup>

Es ist nun Aufgabe der Exterminationisten, diesen ganzen Schwindel aufzuarbeiten. Man weiß doch, welche Zahlen man aufgebauscht hat, nämlich die, für die noch heute jeder Beweis fehlt! Es war natürlich leichter, Tote und Tatwerkzeuge zu erfinden, als diese nunmehr zurückzunehmen. Wir kommen darauf noch zurück. Wenn aber die Exterminationisten Tote streichen, dann haben sie auch die Pflicht und Schuldigkeit zu erklären, warum und welche Toten sie gestrichen haben. Unsere Aufgabe ist lediglich, die *Lügen* festzuhalten und zu insistieren, bis volle Klarheit geschaffen ist.

Es ist ein Zeichen von unerträglicher Arroganz, weil offensichtlich unlogisch, die Totenzahl von Auschwitz um 2,5 Millionen zu verringern – unter denen nach eigenem Bekunden 90 % also 2,25 Millionen Juden sind, – ohne dann nicht auch die Gesamtzahl der jüdischen Opfer von bisher 6 Millionen analog auf 3,75 Millionen zu verringern. Die unverständliche Impertinenz Israels in dieser Frage wird zwangsläufig dem Antisemitismus neuen Nährboden liefern.

Diese Gelegenheit sollten die Exterminationisten daher gleichzeitig benutzen, um auch andere längst fällige Revisionen durchzuführen. In jüngster Zeit ist die Geschichte von Majdanek über die polnischen Revisionen hinaus zu berichtigen.<sup>35</sup> Es wären jedoch fast bei allen KL und anderen Lagern seit Jahrzehnten Berichtigungen durchzuführen.

Es ist eine Schande, wie hier mit erlogenen Zahlen das deutsche Volk und die Welt betrogen werden. Es ist unfäßbar, mit welcher Leichtigkeit das geschieht und wie die Menschen für dumm verkauft werden. Schlimm ist dabei besonders, daß für eine große Zahl diese Unwissenheit tatsächlich zutrifft, und sie dies nicht einmal merken. Daß nur wir Revisionisten aktiv gegen diese Lügen vorgegangen sind und den Mut besitzen, die Tatsachen auch beim Namen zu nennen, ist ein trauriges Zeichen für die Demokratie.

Hier wird deutlich, was deutsche Politiker und Juristen mit den „Maulkorbgesetzen“ angerichtet haben, die wie in einer Diktatur die Meinungsfreiheit grundgesetzwidrig einschränken. Nur deshalb ist es heute möglich, daß alle Gremien der Juden, die die erpreßten Gelder verwalten, versuchen, diese unsinnigen Behauptungen aufrecht zu erhalten, ohne mit massiven Erwidern rechnen zu müssen.

Deshalb gibt es auch keinen Friedensvertrag zwischen den kriegsführenden Ländern des Zweiten Weltkriegs und Deutschland, damit es auf ewig erpreßt werden kann. Sehen denn unsere Politiker nicht, daß derzeit erneut Zahlungen ge-

fordert werden, um unsere Wirtschaft zu vernichten? Wollen sie warten, bis das gesamte Kapital und aller Besitz in der Hand einer jüdischen „One-World-Regierung“ ist? Oder bis Jerusalem Hauptstadt der Welt ist? Auf dem Weg zum übelsten Kapitalismus, den Deutschland je hatte, sind wir ohnehin schon! Geldgier ist die Religion dieser neuen Welt, und sie tötet alle anderen Werte. Wo aber Geld regiert, sind Verstand und Vernunft ausgeschaltet. Daher vermuten wir wohl zu Recht, daß es geheime, sittenwidrige „Knebelverträge“ der Alliierten gibt, die es deutschen Regierungen verbieten, die Revision solcher Lügen zu betreiben. Deutsche Politiker wehren sich aber ohnehin nicht, weil ihnen alle dazu erforderlichen Charaktereigenschaften fehlen.

Deshalb werden wir laufend weitere Nachweise führen,

- daß die Aussortierung (nicht Selektion, wie Jagschitz<sup>9</sup> nachgewiesen hat) nicht so abließ, wie es behauptet wird,
- daß jüdische Häftlinge nicht alle nach Auschwitz kamen, sondern in eine Vielzahl von Judenzwangsarbeiterlager<sup>14</sup> etc., die unmittelbar neben Industriebetrieben waren,
- daß Behauptungen aufgestellt wurden, die technisch und physikalisch unmöglich sind,
- daß »S.B.« nicht die Abkürzung für Tötung (Sonderbehandlung) war, – und eine Unzahl anderer Beweise mehr.

Die Zeit ist 1995 nicht stehen geblieben. Unser Wissen hat sich laufend erweitert. Wir verweisen nur auf die Hochfrequenzentlausungsanlagen.<sup>30</sup>

Wer aber nun, wie wir, die Bauakten von Auschwitz kennt, – Tausende von Dokumenten und Hunderte von Bauplänen die uns vorliegen – und sie fachgerecht auswerten kann, der weiß auch, daß die ursprünglich dort behaupteten Mengen von Menschen nie Platz hatten, denn die bisher veröffentlichten Baupläne zeigen einen Bauzustand, *den es zu keiner Zeit gegeben hat!* Die Lager wurden schon wieder abgebrochen, bevor sie fertig waren. Diese falschen Bilder aus den Köpfen zu beseitigen, ist noch unsere schwierigere Aufgabe.

Auschwitz war ganz einfach ab 1941 bis 1943, aber auch noch danach, nur eine einzige riesige Baustelle, auf der täglich allein am Bau ca. 10.000 Zivilarbeiter und Häftlinge arbeiteten. Das ist die Aussage der Bauakten. Die Industrie- und Bauvorhaben sind hierbei nicht mitgerechnet. Führt man sich die Dimensionen einer Stadt dieser Einwohnerzahl „auf der grünen Wiese“ vor Augen, dann versteht man auch die Probleme. (Die Zivilarbeiter haben sich als Zeitzeugen verständlicherweise nie gemeldet! Wer wollte sich einer Verfolgung durch Gerichte aussetzen!)

Wer, wie wir, jede Kleinigkeit der Aussagen der Dokumente findet, der weiß auch um die Vielzahl der kleinen Lügen, die schon erkannt sind, jedoch noch veröffentlicht werden müssen. Wer ferner, wie wir, die Genauigkeit der Bauakten bis ins kleinste Detail kennt, wie zum Beispiel die Unzahl der Bauberichte jeder Abteilung mit bis zu 50 Schreibmaschinenseiten und die Einzelberichte aller beteiligten Abteilungen der Verwaltung etc., wie z. B. der Fahrbereitschaft mit allein ca. 10 Seiten, der weiß, daß wir wirklich noch am Anfang der Forschung über Auschwitz stehen.

Die Baugeschichten der Lager liegen wie offene Bücher vor uns. Es gibt noch völlig Unbekanntes zu berichten, wie zum Beispiel über die kompletten landwirtschaftlichen Betriebe samt Gärtnerei mit Treibhäusern, die das KL versorgten. Ferner eigene Mühle, Großbäckerei, Molkerei, Schlachtereie und vieles andere mehr, was eben zu einer „Stadt“ gehört. Wir werden die Baugeschichte der Lager von Auschwitz schreiben und sind sicher, daß diese mit den Bildern, die in der Öff-

fentlichkeit geglaubt werden, nichts gemeinsam haben wird. Wir bräuchten hierzu z.B. eine Person, die vorhandene, Zehntausende von Notizen aus den Akten in ein erarbeitetes Datenverarbeitungsprogramm zur vollständigen Auswertung eingibt. Wenn unsere finanziellen Möglichkeiten reichen würden, um Schreibkräfte zu bezahlen, lägen sie längst mit all unserem Wissen vor. Geeignete Personen stünden uns zur Verfügung. Eine Absicherung über ein paar Jahre wäre allerdings notwendig. Wer uns hier helfen kann und will, möchte sich bei der Schriftleitung von *VffG* melden, die die gesamte finanzielle Koordination vom sicheren Ausland aus übernommen hat. Es geht ganz konkret darum, auf der Basis konstant eingehender Spendenbeiträge (etwa durch viele Daueraufträge mit kleinen Beträgen) neben dem Erwerb von Dokumenten (vor allem aus östlichen Archiven) auch Stipendien finanzieren zu können, mit denen unsere Forschungsarbeiten abgesichert und unterstützt werden können.

Bedenken Sie: Wir sind zum großen Teil über 70 Jahre alt, möchten aber gerade deshalb unsere Arbeit noch fertigstellen, denn unser nicht leicht und unter großen Opfern erworbenes Wissen darf nicht untergehen, sondern muß Basis für Jüngere werden, die unsere Arbeit vollenden sollen.

Unsere schwierigste Aufgabe wird sein, den Generationen der „Besserwisser“ den Holocaustglauben zu widerlegen. Haben sie doch schon das Problem Jugoslawien, das ihr verquertes Weltbild und ihr unangemessenes „Selbstbewußtsein“ erschüttert. Fünf Jahrzehnte Propaganda haben diesen Glauben an den Holocaust mehr gefestigt als den Glauben an Gott in einem Jahrtausend. Die Kirchen haben leider auch zum eigenen Vorteil opportunistisch *mitgelogen*. Ein „schlechtes Gewissen“ der Menschen ist ihnen zudem nützlich und fördert ihre Macht über ihre Gläubigen.

#### Aufforderung an die Exterminationisten

Nach dem Stand der vorstehend angeführten ersten offiziellen Berichterung der Opferzahlen von Auschwitz, basierend

auf der Bekanntgabe des *Internationalen Komitees des Staatsmuseums Auschwitz*, werden für Auschwitz noch 1,5 Millionen Tote behauptet. Es entspräche wissenschaftlichem Brauch, daß diejenigen, die diese neue Zahl behaupten, nun auch mitteilen, wie sie berechnet wurde und mit welchen Tatwaffen die Opfer getötet wurden. Wir haben unsere Rückschlüsse genannt.

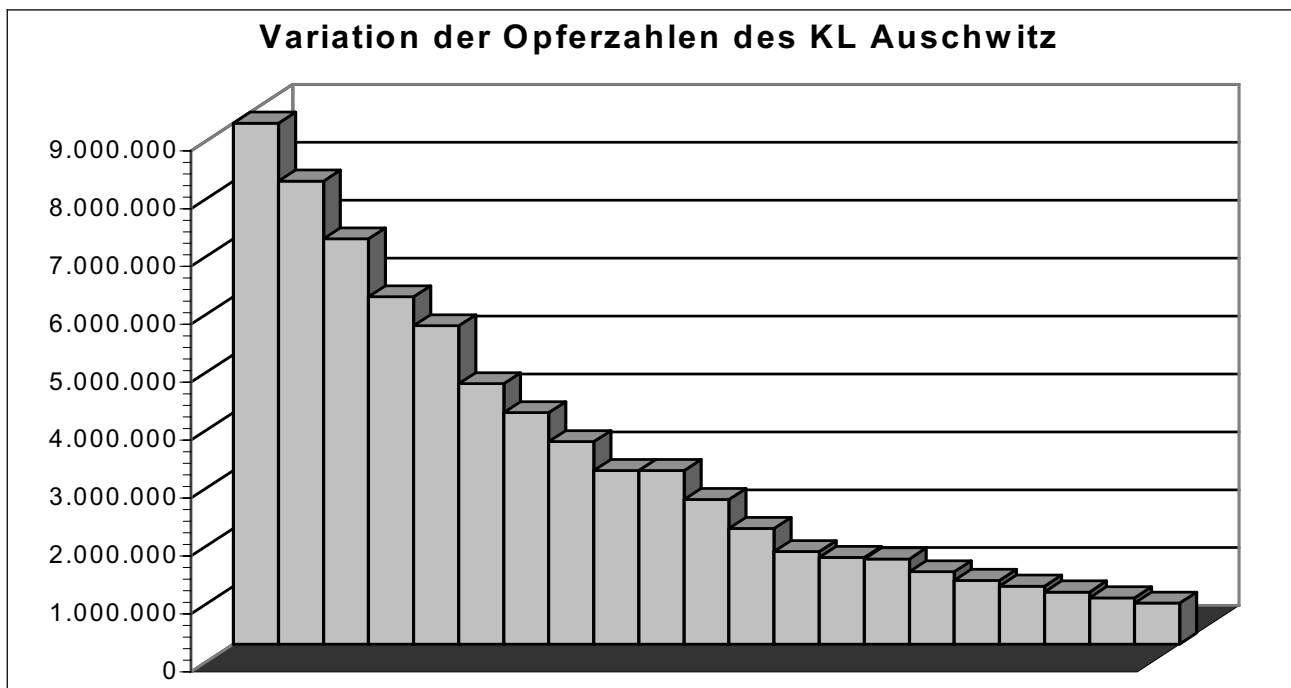
Es ist an der Zeit, endlich die Zahl der wirklichen Toten von Auschwitz zu klären. Erst wenn es hierüber einen Konsens gibt, der nicht auf »Schätzungen« oder Dekrete parteiischer Staatsoberhäupter beruht, ist das Thema zu erledigen. Dazu ist es erforderlich, daß diejenigen, die unterschiedlicher Meinung sind, miteinander sprechen. Dazu wiederum ist es ebenfalls erforderlich, daß vorbehaltlos alle Archive geöffnet und frei nutzbar werden. Jagschitz berichtet in seinem Gutachten, welche Archive oder Teile von Akten noch heute nicht zugänglich sind.

Wir sind bereit, daran mit freiem Wort und ohne Tabus mitzuwirken, jedoch muß dazu erst in Deutschland die für eine Demokratie lebenswichtige Meinungsfreiheit hergestellt werden. Die USA könnten als Beispiel dienen.

#### Veröffentlichungen jeder Art zu den Totenzahlen

Die Auswirkungen der geänderten Totenzahl von Auschwitz sind unübersehbar. Der Verlust an Glaubwürdigkeit wird für die Exterminationisten ungeahnte Ausmaße annehmen. Die ursprüngliche Zahl von 4 Millionen Toten mit all ihren Nebenwirkungen ist fast in allen einschlägigen Büchern und Veröffentlichungen enthalten, sofern nicht noch höhere Phantasiezahlen behauptet wurden. Diese Druckwerke sind nun Makulatur. Gleiches gilt für sogenannte „Dokumentarfilme“. Es gibt ohnehin nicht einen einzigen echten aus der entsprechenden Zeit. Ähnliches gilt für falsche Beschriftungen von Denkmälern und anderes mehr.

Einzelheiten im Rahmen dieser Veröffentlichung zu erarbeiten führte ins Uferlose. Es erscheint daher richtig, dies später



**Verschiedene von offiziellen Stellen und Historikern genannte Opferzahlen des KL Auschwitz:** Sie haben die freie Auswahl! Maximal eine dieser Zahlen kann richtig sein, alle anderen sind auf die eine oder andere Weise volksverhetzend und können in Deutschland strafbar sein. Es wird vor allem vorschnell als strafbar angesehen, überhaupt derartige Aufstellungen zu machen!<sup>36</sup>

in einer eigenen Ausarbeitung auszuführen. Auf der Gegenseite ist es ohnehin still geworden um Auschwitz, seit auf unserer Seite Beweis für Beweis „hie- und stichfest“ vorgelegt wird. Erwidierungen gibt es nicht mehr.

### Offenkundigkeit

Da die oben berichtete Revision der Opferzahl von großer Tragweite ist, die unter anderem den Text für neue Beschriftungen der Tafeln in Auschwitz festlegt, und neue Tatsachen entgegen den Nürnberger Prozessen feststellt, hebt sie die bisher praktizierte „Offenkundigkeit“ auf. Es sind neue Beweise, die bei der Festschreibung der „Offenkundigkeit“ noch nicht bekannt waren. Dies gilt um so mehr, da die Verfechter der Holocaustthese selbst diesen Wandel herbeigeführt haben. Wir fordern als deutsche Bürger die Bundesregierung und die entsprechenden Bundesgerichte auf, die notwendigen Schritte zu unternehmen, um die nun als Fehlurteile erkennbaren Urteile in Revisionistenprozessen aufzuheben. „Leugner“ kann es nach der vorstehend dargelegten Revision der Exterminationisten nicht mehr geben, da niemand wirklich Verstorbene bestreitet. Eine definitive Opferzahl aber ist in weite Ferne gerückt.

### Wiedergutmachung

Es erhebt sich nach dieser umwälzenden Selbstbeichtigung auch die Frage, was aus den pauschalen Wiedergutmachungszahlungen wird, die beginnend schon zu Adenauers Zeiten verschiedenste jüdische Gremien auf der Basis der jetzt bekannten völlig falschen Totenzahlen erhalten haben. Es sind anteilig die Gelder an den deutschen Staat und andere Institutionen zurückzuzahlen, die sie auf der Basis der vorstehend geklärten Totenzahlen (um mindestens 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> Millionen überhöht) zuviel erhalten haben. Auch hierzu ist es dringend erforderlich zu klären, von welcher Totenzahl zukünftig noch auszugehen ist. Kein Ereignis kann die Notwendigkeit einer Klärung besser belegen als der vorstehende Bericht. Alle deutschen Parteien sind hier ebenso gefordert!

### Deutsche „Umerzieher“

Wir nehmen ein nicht zum Berichtsthema gehörendes weiteres Ereignis an dieser Stelle in unsere Arbeit auf, um zu zeigen, daß es weiteres Geschehen gibt, über das unser Volk wieder von allen Medien falsch oder gar nicht unterrichtet wird.

Es ist ein Buch aus einer ganzen Serie von Büchern, das in letzter Zeit einen traurigen Beweis für den Verrat an unserem Volk lieferte.<sup>16</sup> Seit geraumer Zeit ist bekannt, daß der Kampf gegen die Sowjetunion ein Präventivkrieg war. Das sagt aus, daß die Sowjets kurz vor einem Angriff auf Mittel- und Westeuropa standen. Ein gütiges Geschick hat uns davor bewahrt. Der Angriff wäre der Untergang Europas gewesen! Dies verhindert zu haben, verdanken wir den deutschen Soldaten und deren europäischen Verbündeten in den Reihen des Heeres und der Waffen-SS! Darüber gibt es natürlich auch Bücher russischer Autoren, die den Sachverhalt bestätigen. Das Hauptwerk gibt es bezeichnenderweise noch nicht in deutscher Sprache.

Am 12. Mai 1993 gab es eine Diskussion, die von einem russischen Fernsehteam aufgenommen wurde. Das Fachgespräch führten der russische Militärgeschichtler Viktor Suworow und der wissenschaftliche Direktor Dr. Joachim Hoffmann.<sup>37</sup> Ein Mann von seltenem Format! Er erstritt sich als Beklagter in einem Prozeß gegen seinen Vorgesetzten im *Militärgeschichtlichen Forschungsamt* Freiburg, der ihm zur

*Lüge zwingen wollte*, das Recht, wahrheitsgemäß in einer Veröffentlichung des Amtes schreiben zu dürfen.<sup>38</sup> Hier der wesentliche Teil des Buchtextes:<sup>39</sup>

»Anwesend waren neben den Genannten der Regisseur Sinelnikow, ein Dolmetscher und sieben russische TV-Operateure. Sinelnikow richtete zunächst das Wort an Dr. Hoffmann. Auf seiner Deutschlandreise habe er u. a. auch Richard von Weizsäcker,<sup>[40]</sup> Marion Gräfin Dönhoff, Egon Bahr,<sup>[41]</sup> Heinrich Graf von Einsiedel (heute PDS-Bundestagsabgeordneter) und andere Persönlichkeiten aus Politik und Publizistik zum Thema „Präventivkrieg“ befragt. Und man hätte ihm geantwortet, daß, selbst wenn Suworow<sup>[42]</sup> recht hätte, und Stalin nur um Wochen zuvorgekommen wäre, dies **nicht gesagt werden dürfe, weil damit Hitler ja entlastet würde**. Um seine Meinung dazu befragt, antwortete Dr. Hoffmann darauf sinngemäß, daß diese Reaktion bezeichnend wäre für die in der Bundesrepublik verbreitete Unmoral. Die Deutschen in ihrem Egoismus merkten schon gar nicht mehr, was sie hier von den Russen eigentlich verlangten. Denn das hieße doch nichts anderes, als die Meinung, die Russen könnten ja ruhig mit den stalinistischen **Propagandalügen** weiter leben, wenn nur sie, die Deutschen, ein Alibi in Hitler hätten. Die negative Erscheinung Hitler aber bräuchten sie, um der Welt – und das auf Kosten der Russen – zu demonstrieren, was für gute und edle Menschen sie doch heute geworden seien.« [Hervorhebung d.d.V.]

Dem ist nichts hinzuzufügen. Es zeigt aber einmal mehr, welche verkommenen Subjekte in unserem Lande leben, und wer der „deutschen Mafia des Verschweigens und Fälschens“ angehört. Die vorstehend Genannten werden nicht erst seit heute von uns verachtet. Die Geschichte wird sie eines Tages richten, vielleicht früher, als ihnen lieb ist. Leider sind die Genannten nicht die Einzigen, die ihre Mitbürger bewußt zu *belügen* versuchen. Nur haben obige sich – wie man heute so „fein deutsch“ sagt – bei einem „event“ besonders „geoutet“.

### Aufforderung an die Medien

Bis zu der 1990 erfolgten großen ersten Revision der Opferzahlen hatten die deutsche Medien die Möglichkeit, „Nichtwissen“ über die Faktenlage vorzutäuschen. Daß ihnen das kein Mensch glaubt, müssen wir nicht betonen, denn es wäre eine schlechte Presse, die keine entsprechenden Nachrichtendienst unterhielte und Fachleute einstellte. Spätestens seit 1990 aber sind alle Schutzbehauptung entfallen.

Nicht die Revisionisten, das zeigt sich wieder einmal deutlich, sondern die Medien sind die große Gefahr für Deutschland. Sie haben jahrzehntelang *mitgelogen* und *gehetzt*. Die „Hofberichterstattung“ über die Ereignisse im Kosovo zeigt ihre Kritiklosigkeit und servile Grundhaltung.

### Schlußwort

Es ist eine Illusion, damit zu rechnen, die Exterminationisten und die Medien würden diesen Aufforderungen nachkommen, weil ihnen klar ist, welcher weitere Verlust an Vertrauen für sie und die Politik damit verbunden ist. Man kann sie nur und muß sie dazu zwingen. Wenn man sich die Dimension der zurückgenommenen *Lüge* bewußt macht, wird die Problematik deutlich. Es ist der Öffentlichkeit nämlich nicht begreiflich zu machen, daß kein Politiker oder Journalist willens und in der Lage war, die *Lüge* zu erkennen. Gäbe es keine Revisionisten, die gewarnt haben, sähe es anders aus. Ist das der Grund, warum man sie verfolgt? Haben sie darum



solche Angst vor dem Revisionismus? Oder waren sie so vermessen zu glauben, daß man Wahrheit auf Dauer unterdrücken kann? Wer bezahlt sie für diese Dienste?

Sie können sich deshalb auch nicht auf die Behauptung zurückziehen, man hätte diese Wahrheit nicht ahnen können. Die Zahl derjenigen, die für ihr Wissen und die Vertretung dieser Wahrheit verurteilt wurden und sogar ins Gefängnis gingen, ist nicht zu übersehen.

Nach den Erfahrungen in unserem Kreis braucht ein „Wissender“, also einer, der sich intensiv mit den Themen und Dokumenten auseinandergesetzt hat, etwa eine halbe Stunde, um einen Naturwissenschaftler oder Ingenieur von den technischen und physikalischen Unmöglichkeiten in den Erzählungen über das angebliche Geschehen u.a. in Auschwitz zu überzeugen. Verhindern kann dies nur ein Gesprächspartner, der aus reiner Angst sich seinem eigenen Fachwissen verschließt! Auch daran haben die Medien mitgewirkt!

Bei anderen Berufsgruppen dauert der Vorgang bis zu einer Stunde. Angst spielt auch hier oft in einer Diskussion erkennbar eine große Rolle. Es gilt bezeichnend: Je höher der Bildungsgrad, desto größer die Angst.

Was ist das aber für ein Staat, in dem der Bürger nur hinter vorgehaltener Hand und vorherigem Umsehen, ob niemand mithören kann, Wahrheiten wie oben anhören oder aussprechen kann? Das erinnert fatal an Geschichten, die über das „3. Reich“ im Umlauf sind! So soll man ins Konzentrationslager gekommen sein! Heute kommt man so sicher vor Gericht, wenn man nicht prominent ist, und anschließend womöglich ins Gefängnis, also in ein KZ mit Mauern und Dach! Wo also liegt der Unterschied? Folglich ist die auf der Holocaust-Lüge basierende Bundesrepublik eine Diktatur!

Als letztes Beispiel dient hierzu der australische Historiker und Revisionist Dr. Frederick Toben, der dem sattsam bekannten Staatsanwalt Hans-Heiko Klein in Mannheim, wie ein Mitarbeiter mitteilte, in die Falle ging. Ob dies aus Naivität oder anderen Gründen geschah, werden wir sicher erfahren. Daß er glaubte, in Deutschland gäbe es Meinungsfreiheit, ist nicht anzunehmen.<sup>43</sup>

Eines jedenfalls ist sicher, auch die Bäume des Herrn Klein werden nicht in den Himmel wachsen. Auch sein Tag kommt, an dem er sich wird verantworten müssen! Oder glaubt er, daß er ewig geschützt bleibt? Noch ist Deutschland nicht verloren.

Deshalb bleiben wir nun alle aufgefordert, für die Verbreitung der in diesem Artikel enthaltenen Wahrheiten zu sorgen. Jeder tue dies mit seinen Möglichkeiten.

© 1999 Werner Rademacher.

## Anmerkungen

- <sup>1</sup> Vgl. hierzu die von Wolfgang Fröhlich zusammengestellten Zahlen neuerer Veröffentlichungen in *VffG* 2(3) (1998), S. 205.
- <sup>2</sup> Gerald Reitlinger, *The Final Solution*, London, Sphere Books, 1953, S. 500; Raul Hilberg, *The Destruction of the European Jews*, Quadrangle Books, Chicago 1961, S. 572, ebenso in der späteren Ausgabe, Holmes and Meier, New York 1985, S. 895.
- <sup>3</sup> Vgl. dazu die Darstellung in *The Canadian Jewish News*, 3.10.1990, S. 5.
- <sup>4</sup> Hermann Baumann, »Zynische Zahlenspiele«, *AJW*, 26.7.1990, S. 2.
- <sup>5</sup> Ebenda, 11.6.1992, S. 1
- <sup>6</sup> »„Ich empfinde Verlegenheit“. Der polnische Publizist Ernest Skalski über die neue Auschwitz-Diskussion in Warschau«, Nr. 30 (1990), S. 111.
- <sup>7</sup> Vgl. *Die Lüge des Odysseus*, K.-H. Priester, Wiesbaden 1959; *Was nun, Odysseus?*, ebenda, 1960; *Das Drama der Juden Europas*, H. Pfeiffer, Hannover 1965; *Was ist Wahrheit?*, Druffel, Leoni<sup>8</sup> 1982, K.-H. Priester, Wiesbaden 1960
- <sup>8</sup> Jean-Claude Pressac, *Auschwitz: Technique and Operation of the Gas Chambers*, Beate Klarsfeld Foundation, New York 1989.
- <sup>9</sup> Landesgericht für Strafsachen Wien, Geschäftszahl 26 bVr 14184/86.

- <sup>10</sup> Franciszek Piper, *Die Zahl der Opfer von Auschwitz*, Verlag Staatliches Museum, Auschwitz 1993.
- <sup>11</sup> Jean-Claude Pressac, *Les crematoires d'Auschwitz. La machinerie du meurtre de masse*, CNRS Editions, Paris 1993, S. 148.
- <sup>12</sup> Ders., *Die Krematorien von Auschwitz. Die Technik des Massenmordes*, R. Piper GmbH & Co. KG, München 1994, S. 202.
- <sup>13</sup> Welt im Film, Nr. 137, 8.1.1948. Bescheinigung ausgestellt im Auftrag der Alliierten Behörden.
- <sup>14</sup> Comité International de la Croix-Rouge, *Vorläufiges Verzeichnis der Konzentrationslager und deren Außenkommandos sowie anderer Haftstätten unter dem Reichsführer-SS in Deutschland und deutsch besetzten Gebieten (1933-1945)*, Arolsen 1969.
- <sup>15</sup> 19.-25. Januar 1995; alle Übersetzungen durch den Verfasser.
- <sup>16</sup> Wolfgang Strauss, *Unternehmen Barbarossa und der russische Historikerstreit*, Herbig, München 1998.
- <sup>17</sup> Vgl. dazu seine Ausführungen zum zitierten Artikel »Sur Auschwitz, lentement, la vérité reprend ses droits«, 4.2.1995, online: <http://www.abbc.com/aaargh/fran/archFaur/RF950204.html>
- <sup>18</sup> Im Original: »Tout y est faux«
- <sup>19</sup> W.N. Sanning, *Die Auflösung des osteuropäischen Judentums*, Grabert, Tübingen 1983.
- <sup>20</sup> Carl O. Nordling, »A-t-on exterminé les personnalités juives de Pologne?«, *Revue d'histoire Révisionniste* 4 (1991), S. 95-100; ders., »Combien est-il mort de juifs dans les camps?«, *Revue d'histoire Révisionniste* 5 (1991), S. 94-106; »Was geschah den 75.000 aus Frankreich deportierten Juden?«, *VffG* 1(4) (1997), S. 248-251; ders., »Die Juden von Kaszony«, *VffG* 1(4) (1997), S. 251-254.
- <sup>21</sup> Gernar Rudolf, »Statistisches über die Holocaust-Opfer, W. Benz und W. N. Sanning im Vergleich«, in: Ernst Gauss (Hg.), *Grundlagen zur Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen 1994, S. 141-168; ders., »Wieviele Juden überlebten den Holocaust?«, *VffG* 1(2) (1997), S. 69-71; ders., »Statistische Erhebungen zu „Holocaust“-Überlebenden«, *VffG* 2(3) (1998), S. 223-224.
- <sup>22</sup> Göran Holming, »Wieviele Gefangene wurden nach Auschwitz gebracht?«, *VffG* 1(4) (1997), S. 255-258.
- <sup>23</sup> *Keesing's Archiv der Gegenwart*, XVI. und XVII. Jahrgang, 1946 und 1947, 20. April 1946, GROSSBRITANNIEN, VEREINIGTE STAATEN, Außenpolitik, PALÄSTINA, JUDENTUM; Bericht des anglo-amerikanischen Untersuchungskomitees für Palästina: 7. Ungarn. Zeit-Archive, Essen.
- <sup>24</sup> Gernar Rudolf, »Geschichte und Pseudogeschichte«, *VffG*, 3 (1) 1999, S. 68-74.
- <sup>25</sup> Notiz, »1,5 Millionen Juden starben in NS-Zeit«, *Kleine Zeitung*, Klagenfurt, 1.8.1992.
- <sup>26</sup> Michael Gärtner, »Volksverhetzung? Volksverhetzung!«, *VffG* 1(4) (1997), S. 244-245.
- <sup>27</sup> United States Holocaust Research Institute Archives Preliminary Aid. RG-11.001M.03, *Records of the Zentralbauleitung der Waffen-SS und Polizei in Auschwitz* (Osobyfond #502).
- <sup>28</sup> *Zentrum für die Aufbewahrung historischer dokumentarischer Sammlungen, Moskau, (ZAM), Viborskaja ulit 3, Moskau.*
- <sup>29</sup> Als erstes Ergebnis kann das von G. Rudolf unter Pseudonym herausgegebene Buch *Grundlagen zur Zeitgeschichte* angesehen werden, aaO. (Anm. 21)
- <sup>30</sup> Hans Jürgen Novak, »Kurzwellen-Entlausungsanlagen in Auschwitz. Revolutionäre Entlausungstechnik als Lebensretter im KL«, *VffG* 2(2) (1998), S. 87-105; Hanz Lamker, »Kurzwellenentlausungsanlagen in Auschwitz, Teil 2«, *VffG*, 2(4) (1998), S. 261-273.
- <sup>31</sup> H.J. Novak, W. Rademacher, »,„Gasdichte“ Türen in Auschwitz«, *VffG*, 2(4) (1998), S. 248-261.
- <sup>32</sup> Manfred Gerner, »,„Schlüsseldokument“ ist Fälschung«, *VffG*, 2(3) (1998), S. 166-174.
- <sup>33</sup> C. Mattogno, F. Deana, »Die Krematoriumsöfen von Auschwitz-Birkenau«, in: E. Gauss (Hg.), aaO. (Anm. 21), S. 281-320.
- <sup>34</sup> M. Gärtner, W. Rademacher, »Grundwasser im Gelände des KGL Birkenau (Auschwitz)«, *VffG*, 2 (1) (1998), S. 2-12.
- <sup>35</sup> J. Graf, C. Mattogno, *KL Majdanek, Eine historische und technische Studie*, Castle Hill Publishers, Hastings 1998.
- <sup>36</sup> Vgl. dazu die näheren Angaben in Prof. Faurissons Artikel im Anschluß an diesen Beitrag.
- <sup>37</sup> Vgl. dazu u.a. Joachim Hoffmann, *Stalins Vernichtungskrieg 1941 - 1945*, Verlag für Wehrwissenschaft, München 1995.
- <sup>38</sup> LG Freiburg, Az. 5 0 83/84; *VffG* wird dieses Urteil gelegentlich abdrucken und besprechen; vgl. hierzu die Darstellung in Rolf Kosiek, *Historikerstreit und Geschichtsrevision*, Grabert, Tübingen 1988, S. 147f.
- <sup>39</sup> Vgl. dazu die Rezension in *VffG* 3(2) (1999), S. 227ff.
- <sup>40</sup> Zu von Weizsäckers Moral vgl. Karl Salm, *Fahnenflucht als politische Weltanschauung – Zum Fall Richard Freiherr von Weizsäcker*, Hohenrain, Tübingen 1989.
- <sup>41</sup> Tage nach der deutschen Kapitulation schrieb er schon als Mitarbeiter für die Sowjets in der *Berliner Zeitung*, dessen Hauptschriftleiter A.W. Kirsanow war.
- <sup>42</sup> V. Suworow, *Der Eisbrecher. Hitler in Stalins Kalkül*, Klett-Cotta, Stuttgart 1989; ders. *Der Tag M*, ebenda 1995.
- <sup>43</sup> Notiz, »Australischer Revisionist festgenommen«, *Junge Freiheit*, Nr. 16/99, Berlin 16.4.99, S. 5.

# Wieviele Tote gab es im KL Auschwitz?

Von Prof. a.D. Dr. Robert Faurisson

Beim Streit über die richtige Opferzahl des KL Auschwitz stützen sich viele häufig auf wenig verlässliche Zeitungsmeldungen, geschrieben von Journalisten, denen man in dieser Materie wohl kaum irgendeine Kompetenz zuschreiben möchte. Prof. Faurisson hat daher am 10.12.1995 eine Zusammenstellung angefertigt, die nicht primär auf Pressemeldungen zurückgreift, sondern auf Publikationen bzw. Äußerungen von Personen, die vom Establishment gemeinhin als kompetent betrachtet werden, d.h. vor allem Historiker und „Zeitzeugen“. <sup>1</sup> Daß dadurch die Konfusion nicht gerade geringer wird, wirft kein gutes Licht auf deren Kompetenz.

| OPERZAHL                      | QUELLE  |
|-------------------------------|---|
| 9.000.000                     | Personen laut Dokumentarfilm <i>Nacht und Nebel</i> (1955), dessen historische Berater der Historiker Henri Michel und die Historikerin Olga Wormser waren. <sup>2</sup>  |
| 8.000.000                     | Personen, laut Französischer Behörde für die Untersuchung von Kriegsverbrechen und Informationsdienst in Sachen Kriegsverbrechen (1945). <sup>3</sup>   |
| 7.000.000                     | Personen laut Raphaël Feigelson (1945). <sup>4</sup>  |
| 6.000.000                     | Juden laut Tibère Kremer, Vorwortschreiber von Miklos Nyiszli (1951). <sup>5</sup>  |
| 5.000.000 bis 5.500.000       | Personen laut Bernard Czardybon (1945?), aufgrund von Geständnissen, die SS-Leuten zugeschrieben werden, und laut <i>Le Monde</i> (1978), die hinzufügte: »davon 90% Juden«. <sup>6</sup>   |
| 4.500.000                     | Personen laut Henryk Mandelbaum (1945). <sup>7</sup>  |
| 4.000.000                     | Personen nach einem Dokument sowjetischer Herkunft, das der Nürnberger Gerichtshof »von Amts wegen zur Kenntnis« nahm. Diese Formulierung ist zurückzuführen auf den Paragraphen 21 des Statuts des Nürnberger Gerichtshofes, der wie folgt beginnt: »Der Gerichtshof soll nicht Beweise für allgemein bekannte Tatsachen fordern, sondern soll sie von Amts wegen zur Kenntnis nehmen«; und weiter heißt es: »dies erstreckt sich auch auf öffentliche Urkunden [u.s.w.]«. Der letzte Satzteil lautet in englischer Sprache: »It shall also take judicial notice of documents, [etc.]«. In der heutigen juristischen Sprache lautet dies: »Diese Sache« oder »dieses Dokument ist gerichtsbekannt« oder »offenkundig und bedarf keiner weiteren Beweise«. Die Zahl von 4.000.000 wurde auf dem Denkmal von Auschwitz-Birkenau neunzehnfach vermerkt, mit einem Kommentar in ebenso vielen verschiedenen Sprachen. Sie wurde von sehr vielen Persönlichkeiten übernommen, darunter dem polnischen Historiker Franciszek Piper. 1990 wurde sie plötzlich zurückgezogen und 1995, an der gleichen Gedenkstätte, durch die Zahl 1.500.000 ersetzt, mit Zustimmung des gleichen F. Piper, für den diese Zahl jetzt als Höchstzahl gilt, während sich die Mindestzahl sich auf 1.100.000 beläuft. Laut Miriam Novitch (1967) waren unter den 4.000.000 Toten 2.700.000 Juden. Nach dem Bericht des Rabbiners Moshe Weiss (1991) starben in Auschwitz mehr als 4.000.000 Personen, darunter 3.000.000 Juden. <sup>8</sup> |
| 3.500.000                     | Personen laut dem Anwalt eines deutschen Angeklagten im Nürnberger Prozeß (1946) und laut <i>Dictionnaire de la langue française</i> , herausgegeben von Hachette (1991). Laut Claude Lanzmann (1980) gab es 3.500.000 Vergaste, davon 95% Juden, sowie viele andere Tote. <sup>9</sup>   |
| 3.000.000                     | Personen bis zum 1. Dezember 1943, nach einem aus Rudolf Höß herausgepreßten Geständnis (1946). Höß war einer der Kommandanten von Auschwitz. <sup>10</sup>   |
| 3.000.000                     | vergaste Juden laut David Susskind (1986) und laut <i>Heritage</i> , die bedeutendste kalifornische jüdische Wochenzeitschrift (1993). <sup>11</sup>  |
| 2.500.000                     | Personen laut Aussage von Rudolf Vrba, alias Walter Rosenberg, im Eichmann-Prozeß (1961). <sup>12</sup>   |
| 2.000.000(?) bis 4.000.000(?) | Personen laut dem Historiker Yehuda Bauer (1982). <sup>13</sup>   |
| 2.000.000 bis 3.000.000       | Juden getötet sowie Tausende von Nichtjuden aufgrund eines Geständnisses, das einem Verantwortlichen der SS, Pery Broad, zugeschrieben wird. <sup>14</sup>  |
| 2.000.000 bis 2.500.000       | getötete Personen aufgrund eines Geständnisses das einem SS-Arzt, Dr. Friedrich Entress (1945?) zugeschrieben wird. <sup>15</sup>   |
| 2.000.000                     | Personen laut dem Historiker Léon Poliakov (1951); 2.000.000 vergaste Juden laut dem Historiker Georges Wellers (1973) und der Historikerin Lucy Dawidowicz (1975). <sup>16</sup>   |
| 1.600.000                     | Personen laut dem Historiker Yehuda Bauer (1989), davon 1.352.980.Juden. <sup>17</sup> (Letztere Zahl stammt von Georges Wellers, 1983.)  |
| 1.500.000                     | Personen. Diese von Lech Walesa ausgewählte Zahl ersetzte 1995 auf dem Denkmal von Birkenau die alte von 4.000.000, die 1990 zurückgezogen worden war. <sup>18</sup>  |
| 1.471.595                     | Personen, darunter 1.352.980 Juden, laut dem Historiker Georges Wellers (1983). <sup>19</sup>   |
| 1.250.000                     | Personen ungefähr, davon 1.000.000 Juden getötet und mehr als 250.000 Nichtjuden gestorben, laut dem Historiker Raul Hilberg (1961 + 1985). <sup>20</sup>   |
| 1.100.000 bis 1.500.000       | Personen laut den Historikern Yisrael Gutman, Michael Berenbaum und Franciszek Piper (1994). <sup>21</sup>  |
| 1.000.000                     | Personen laut J.-C. Pressac (1989) und lt. <i>Dictionnaire des noms propres</i> , hrsg. von Hachette (1992). <sup>22</sup>  |
| 800.000 bis 900.000           | Personen laut dem Historiker Gerald Reitlinger (1953). <sup>23</sup>  |
| 775.000 bis 800.000           | Personen laut Jean-Claude Pressac (1993), davon 630.000 vergaste Juden. <sup>24</sup>   |
| 630.000 bis 710.000           | Personen laut Jean-Claude Pressac (1994), davon 470.000 bis 550.000 vergaste Juden. <sup>25</sup>   |

## Erläuterung

Soviel ich weiß, ist die letztere Schätzung (von 630.000 bis 710.000 Personen) die niedrigste, die jemals von denjenigen genannt wurde, die an die physische Judenvernichtung glauben. Man sagt manchmal, daß die polnischen Justizbehörden 1946/1947 die Zahl von 300.000 angegeben hätten. Das stimmt nicht. Diese Behörden haben die Gesamtzahl der Toten auf 300.000 bei ihrer Ankunft registrierte Personen geschätzt; dieser Zahl jedoch die von 3.000.000 bis 4.000.000 nicht registrierte Personen hinzugefügt.<sup>26</sup>

Im Lauf von mehr als vierzig Jahren haben sich die sowjetischen und die polnischen Behörden hinsichtlich des Vorhandenseins von Sterbebüchern, die während des Krieges von den Behörden des Lagers Auschwitz geführt wurden, sehr zurückhaltend verhalten. Während des Frankfurter Auschwitz-Prozesses (1963-1965) wurden sie nur zufällig erwähnt. Unter dem Druck der Historiker der revisionistischen Schule der Geschichtsforschung (Robert Faurisson und Ernst Zündel), vor allem in den beiden Zündel-Prozessen (Toronto, 1985 und 1988), gaben diese Behörden schließlich ab 1989 Einzelheiten über diese bahnbrechenden Register bekannt. Sie behaupten allerdings, nur die Sterbelisten für den Zeitraum vom 29. Juli 1941 bis 31. Dezember 1943 gefunden zu haben, und zwar nicht ohne einige Lücken. Da das Lager am 20. Mai 1940 eröffnet wurde und die Deutschen es um den 18. Januar 1945 herum geräumt haben, stellt dieser Zeitraum etwas mehr als die Hälfte der Zeitdauer des Bestehens des Lagers unter ihrer Regie dar. Die aufgefundenen Sterbebücher sind anscheinend 51 an der Zahl, und darin sind 68.864 Tote eingetragen (und nicht 74.000, wie einige Journalisten gesagt haben).<sup>27</sup>

Die Verfechter der offiziellen Version des „Holocaust“ genierten sich ein wenig vor der ihnen von den Revisionisten auferlegten Notwendigkeit, die Zahl der Toten von Auschwitz in derartigen Proportionen nach unten zu korrigieren. Wie ist es zu erklären, daß im Nürnberger Prozeß (1945-1946) ein solcher Betrug dank des Paragraphen 21 des Statuts dieses Gerichtshofs den Wert eines »von Amts wegen zur Kenntnis« genommenen Beweises erhielt? Wie ist es zu erklären, daß man jahrzehntelang diese verlogene Zahl von 4.000.000 neunzehnfach auf dem Denkmal von Auschwitz-Birkenau belassen hatte? Wie ist es zu erklären, daß man bei offiziellen Feierlichkeiten so viele große Persönlichkeiten dieser Welt, darunter Papst Johannes-Paul II., aufgefordert hatte, sich vor einer solchen Erfindung von Scharlatanen zu verbeugen? Wie ist es zu erklären, daß Frankreich 1990 ein antirevisionistisches Strafgesetz erlassen hat, das es untersagt, die »Verbrechen gegen die Menschlichkeit« so, wie sie vom Nürnberger Gerichtshof beschrieben und bewertet wurden, zu bestreiten? Und wie konnte man die



Die alten Gedenkplatten am Mahnmal in Auschwitz-Birkenau mit der „antifaschistischen“ Propagandazahl „Vier Millionen“, dargelegt in 19 Sprachen:

»Vier Millionen Menschen litten und starben hier in den Händen der Nazi-Mörder in den Jahren 1940-1945«

Ziffer von 5.100.000 (R. Hilberg) bis 6.000.000 toten Juden während des ganzen Krieges vor jeder Revision bewahren, wenn die Totenziffer von Auschwitz so drastisch revidiert werden mußte?

Heute erklären Juden das damit, daß die Polen, und diese ganz allein, die Lüge der 4.000.000 von Auschwitz in die Welt gesetzt hätten. Angetrieben sowohl durch ihre Judenfeindlichkeit als auch durch ihren Nationalstolz, sollen die Polen den fast 1.500.000 jüdischen Toten ungefähr 2.500.000 polnische oder andere Tote hinzugerechnet haben!<sup>28</sup>

Doch diese Erklärung ist nur ein Trick. Die Wahrheit ist, daß schon seit Ende des Krieges nicht nur die kommunistischen Juden, sondern auch die polnischen Justizbehörden immer wieder behauptet haben, die Mehrheit der Toten von Auschwitz seien Juden gewesen. In Krakau waren 1946-1947 bezüglich des Falles Rudolf Höß sowohl der Untersuchungsrichter als auch die Anklage zu dem Schluß gekommen, daß es in Auschwitz außer einigen Hunderttausend »registrierten« Todesfällen entweder 4.000.000 oder mindestens 2.500.000 Tote gegeben hatte, »die meisten davon. Juden«.<sup>29</sup>

Im Winter 1963-1964 wurde ein besonderes Denkmal errichtet zum Gedenken an »Millionen von Juden, Märtyrern und



Die neuen Gedenktafeln in Auschwitz-Birkenau:

»Dieser Ort sei allezeit ein Aufschrei der Verzweiflung und Mahnung an die Menschheit. Hier ermordeten die Nazis über anderthalb Millionen Männer, Frauen und Kinder. Die meisten waren Juden aus verschiedenen Ländern Europas. Auschwitz-Birkenau 1940-1945«

*Kämpfern*«, die in diesem Lager vernichtet worden seien; die Inschrift war in polnischer, jiddischer und hebräischer Sprache abgefaßt.<sup>30</sup> Fügen wir zum Schluß noch hinzu, daß für die „Holocaust“-Historiker die meisten Juden von Auschwitz mit Hilfe eines Insektenvertilgungsmittels – das Zyklon B – getötet worden sein sollen.

Nach Ansicht von Arthur R. Butz und anderer Revisionisten dürfte sich die Zahl der Toten von Auschwitz auf etwa 150.000 belaufen, darunter ungefähr 100.000 Juden.<sup>31</sup> Nach deren Auffassung wurden die meisten dieser Juden nicht *getötet*, sondern sie sind vor allem an den Folgen von Fleckfieber-Epidemien *gestorben*. Die revisionistischen Autoren weisen dabei auf folgendes hin: Wenn die Deutschen über größere Mengen des Insektenvertilgungsmittels Zyklon B verfügt hätten, als dies damals der Fall war, dann hätten sie diese schrecklichen Epidemien wirksamer bekämpfen können. Dann wären in Auschwitz weit weniger Personen gestorben, und das nicht nur unter den Juden, Polen, Russen und anderen Häftlingen, sondern auch unter den Ärzten, Funktionären und Wachleuten der Deutschen.

### Zusammenfassung und Schlußfolgerung

Nach Auffassung der offiziellen Historiker (jene, die durch die Gesetze der Französischen Republik und anderer europäischer Staaten und durch die Macht der Medien geschützt werden) schwankt die Zahl der Auschwitz-Toten von 9.000.000 (das ist die Zahl von *Nuit et Brouillard* (Nacht und Nebel), eines Films, der seit 1955 zum Pflichtlehrmaterial aller höherer Lehranstalten in Frankreich gehört) bis zu einer Zahl zwischen 630.000 bis 710.000 (das sind die Zahlen eines Autors, die Mitte der 90er Jahre vom Centre national de la recherche scientifique (französisches Staatszentrum für wissenschaftliche Forschung) veröffentlicht wurden). Nach diesen Historikern zu urteilen, sollen diese Personen zum größten Teil Opfer einer Politik der physischen Vernichtung geworden sein. Die revisionistischen Autoren vertreten jedoch die Auffassung, daß sich die Zahl der Toten auf etwa 150.000 beläuft, wobei es sich größtenteils um Opfer verschiedener Seuchen, vor allem Fleckfieber, gehandelt habe. Unter dem Einfluß der revisionistischen Autoren sind die Hofhistoriker dazu übergegangen, derart drastische Korrekturen nach unten zu vollziehen, daß man überhaupt nicht mehr verstehen kann, mit welchem Recht man in Frankreich und anderswo in Europa weiterhin diese oder jene Zahl gesetzlich verankern könnte. Allein die beiden amtlichen Inschriften, die nacheinander am Denkmal in Auschwitz-Birkenau angebracht wurden – zunächst bis 1990, dann ab 1995 – erhalten heute, ohne daß man es gewollt hat, großen Lehrwert: Sie erinnern daran, daß es weder in der Geschichte, noch sonstwo überhaupt eine amtlich verbrieft Wahrheit geben sollte.

### Nota Bene

Diese Studie stellt nur eine Skizze der Antworten dar, die auf die Frage: „Wieviel Tote gab es im KL Auschwitz?“ gegeben oder aufgezwungen wurden. Es wäre ein Leichtes, Tausende von weiteren Hinweisen darauf zu geben. Die Schwierigkeit dieser Arbeit besteht allerdings darin, daß sich die auffindbaren Angaben fallweise auf sehr unterschiedliche Todesfälle beziehen können: In einem Fall bewertet man die Anzahl der „Getöteten“, der „Vergasteten“, der „Juden“, und in einem anderen Fall spricht man von „Toten“, von „Opfern“ und unterscheidet dabei die „Juden“ nicht von den „Nichtjuden“. Manchmal beziehen sich die Auswertungen auch nur auf ei-

nen begrenzten Zeitraum. Ich für meinen Teil vermeide jede zahlenmäßige Hochrechnung, ausgehend von einer gegebenen Zahl über einen kurzen Zeitraum des Bestehens des Lagers Auschwitz hinweg.

© 10.12.1995

### Anmerkungen

Übersetzt von Hans-Rudolf von der Heide.

- <sup>1</sup> Unter den Historikern, die die These vertreten, Auschwitz sei ein Vernichtungslager gewesen, haben sich vor allem der Franzose Georges Wellers (1983 und 1990) und der Pole Franciszek Piper (1991, 1992 und 1994) zu der Frage der Totenzahl des Lagers Auschwitz geäußert: Georges Wellers, »*Essai de détermination du nombre des morts au camp d'Auschwitz*« (Bestimmungsversuch der Opferzahl des Lagers Auschwitz), *Le Monde juif*, Oktober-Dezember 1983, S. 127-159; ders., »*A propos du nombre de morts au camp d'Auschwitz*« (Zur Opferzahl des Lagers Auschwitz), *Le Monde juif*, Oktober-Dezember 1990, S.187-195; Franciszek Piper, »*Estimating the Number of Deportees to and Victims of the Auschwitz-Birkenau Camp*«, *Yad Vashem Studies*, XXI (1991), S. 40 - 103. Eine korrigierte und erweiterte Fassung dieses Beitrages erschien in Polen in englischer Übersetzung: *Auschwitz/How Many Perished/Jews, Poles, Gypsies...*, Poligrafia ITS, PL-30-306 Krakow, 1992, 68 S. Vgl. daneben auch: ders., »*The Number of Victims*« in: Yisrael Gutman, Michael Berenbaum, *Anatomy of the Auschwitz Death Camp*, veröffentlicht in Zusammenarbeit mit dem United States Holocaust Memorial Museum, Indiana University Press, Bloomington und Indianapolis 1994, S. 61-80. Von diesen fünf Studien sind am interessantesten jene des Jahres 1983 von G. Wellers und jene des Jahres 1992 von F. Piper. Beide Autoren erinnern auch an die – für sie schmerzlichen – „Fehler“, die bezüglich der Opferzahlen in der Vergangenheit begangen wurden. Diesbezüglich empfehle ich die Lektüre der Seiten 138-139 in Wellers 1983er Werk und die Seiten 5-16 in F. Pipers 1992er Buch. Nichts verdeutlicht mehr als diese Seiten, wie bei diesem gewichtigen Thema den schlimmsten Phantasien freier Lauf gelassen wurde.
- <sup>2</sup> *Nacht und Nebel* (1955), Schwarzweiß-Film von 32 Minuten Länge, der seit vierzig Jahren unaufhörlich in allen französischen höheren Lehranstalten, sowie im französischen Fernsehen gezeigt wird. Produzent: Alain Resnais. Historische Berater: Henri Michel (Präsident des Ausschusses für die Geschichte des Zweiten Weltkriegs) und Olga Wormser (später: Wormser-Migot) (Beide hatten veröffentlicht: *Tragédie de la déportation (1940-1945). Témoignages de survivants des camps de concentration allemands*, Hachette, 1954, 512 S., ein Werk, das 1955 von der Académie française gekrönt wurde. Text: Jean Cayrol, Jean Vigo-Preis 1956. In diesem Film wird gesagt daß »nichts die Gaskammer [Einzahl] von einem gewöhnlichen Block unterschied«. Man zeigt darin die Betondecke der „Gaskammer“ »bearbeitet von den Fingernägeln« und es wird dazu gesagt: »Sogar der Beton riß«. Es wird behauptet, daß man aus den Leichen »Seife herstellen will«. »Was die Haut der Leichen anbelangt«, so zeigt uns das Bild, daß die Deutschen sie gerbten. Diese Geschichten vom zerkratzen Beton, von der Seife aus Menschen und von der Haut, die die Deutschen gerbten, sind mystischer Natur. Die Kameras verweilen auf der Landschaft von Birkenau, der Kommentator sagt: »Neun Millionen Tote spuken durch diese Landschaft«. Dieser Satz wird gegen Ende des Films ausgesprochen.
- <sup>3</sup> Jacques Billiet, Leiter des Informationszentrum über Kriegsverbrechen, *Documents pour servir à l'histoire de la guerre. Camps de concentration*. (Dokumente zur Geschichte des Krieges. Konzentrationslager), Office français d'édition, 1945, S. 7 (J. Billiet selbst) sowie auf S. 196 (Reihe von Berichten der Dienststelle zur Erforschung von Kriegsverbrechen; die gleichen Berichte bewerten die Zahl der Kriegsgefangenen sowie der politischen Häftlinge, die in allen Lagern in Deutschland und in den besetzten Gebieten gestorben seien, auf 26.000.000, S.197) Dieses Werk wurde von Eugène Aroneanu verfaßt.
- <sup>4</sup> Ebenda, S. 196.
- <sup>5</sup> »6.000.000 Unschuldige gingen durch die Schornsteine der Öfen von Auschwitz, weil einer ihrer engeren oder entfernteren Blutsverwandten israelischer Konfession war«, schreibt Tibère Kremer in dem Vorwort zu einer Schrift, die Dr. Miklos Nyzsli zugeschrieben wird: »*SS-Obersturmführer Doktor Mengele. Tagebuch eines zum Krematorium von Auschwitz deportierten Arztes*«, *Les Temps modernes*, März 1951, S. 1655.
- <sup>6</sup> Bernard Czardyon im Krakauer Prozeß von R. Höß, laut F. Piper, aaO. (Anm. 1, 1992), S. 7ff. Was die SS-Leuten zugeschriebenen Geständnisse betrifft, ebenda, S. 8: »*Auschwitz, wo mehr als fünf Millionen Männer, Frauen und Kinder, darunter 90 % Juden, umkamen*« in »*Manifestation du souvenir à Paris devant le mémorial du martyr juif inconnu*« (Erinne-



rungsversammlung in Paris vor dem Denkmal des unbekanntem jüdischen Märtyrers) (*Le Monde*, 20. April 1978).

<sup>7</sup> Henryk Mandelbaum im Krakauer Prozeß, laut F. Piper, aaO. (Anm. 1, 1992), S. 7.

<sup>8</sup> Von 1945 bis 1990 war es die Zahl von 4.000.000, die Gesetzeskraft hatte. Sie stammt aus einem sowjetischen Dokument vom 6. Mai 1945. Für den Nürnberger Gerichtshof hatte dieses Dokument den Wert eines »von Amts wegen zur Kenntnis« genommenen Beweises dank des verblüffenden Paragraphen 21 des Statuts dieses Gerichtshofs. Siehe *IMG XXXIX*, S. 241-261 (*IMG = Der Prozeß gegen die Hauptkriegsverbrecher vor dem Internationalen Militärgerichtshof, Nürnberg, 14. November 1945 - 1. Oktober 1946*). Das russische Original wurde ins Deutsche übersetzt. In der Zusammenfassung in französischer Sprache, die dem Dokument vorangeht, heißt es insbesondere: »Mehr als 4.000.000 menschliche Wesen aus den von Deutschland besetzten Ländern wurden in dem [Vernichtungs]Lager Auschwitz getötet, die meisten von ihnen sofort nach ihrer Ankunft vergast« (S. 241). In der Tat heißt es in dem Dokument selbst auf Deutsch: »nicht weniger als 4.000.000« (S. 261). Hinsichtlich der Vielzahl von Personen, die diese Zahl von 4.000.000 oder ungefähr 4.000.000 übernommen haben, wird man sich zunächst auf ehemalige Häftlinge beziehen wie Shlomo Dragon, Henry Tauber, Erwin Olszowka, den Untersuchungsrichter Jan Sehn, den Staatsanwalt Pechalski, auf Prof. Ing. Roman Dawidowski, auf den Richter des Obersten Staatsgerichts von Polen, auf die Ankläger der amerikanischen Militärgerichte sowie auf alle möglichen anderen Autoren oder Historiker und Verantwortliche des Staatsmuseums von Auschwitz, wie Kazimierz Smolen, Danuta Czech und Franciszek Piper (laut F. Piper, aaO. (Anm. 1, 1992), S. 7ff., 12ff.). »Von den 4.000.000 Opfern von Auschwitz waren 2.700.000 Juden und 1.300.000 Nichtjuden« (Miriam Novitch, *La Vérité sur Treblinka* (Die Wahrheit über Treblinka), Israel, Beth Lohamei, 1967, S. 39). »Mehr als 4.000.000 Menschen kamen [in Auschwitz] um; fast 3.000.000 davon waren Juden.« (Rabbi Dr. Moshe Weiss, ehemaliger Vizepräsident Miz-rachi-Hapoel Hamiz-rachi, »Yom HaShoah-Holocaust Remembrance«, *The Jewish Press*, 5. April 1991).

<sup>9</sup> Wohl oder übel haben die Verteidiger der Angeklagten des Nürnberger Prozesses oft gemeinsame Sache mit der Anklage gemacht. So erklärte zum Beispiel Dr. Gustav Steinbauer, Anwalt von Arthur Seyss-Inquart, am 19. Juli 1946 vor dem Gerichtshof: »Dreieinhalb Millionen Menschen, Männer, Frauen und Kinder hat Auschwitz alleine verschlungen.« (*IMG*, XIX, S. 56). »Auschwitz: [...] ein großes Vernichtungslager, wo ungefähr 3.500.000 Juden und Polen zwischen 1940 und 1945 umkamen.« (*Dictionnaire de la langue française*, Hachette, 1991, S. 1430. Im darauffolgenden Jahr verringerte der Verlag Hachette diese Zahl auf 1.000.000 (siehe Anm. 22). »Es ist nicht möglich, die genaue Zahl bis auf Eintausend derjenigen anzugeben, die in den Gaskammern von Birkenau umkamen (die ernsthaftesten Schätzungen bewegen sich um 3.500.000 herum), aber unter Vernichtung ist im wesentlichen die des jüdischen Volkes zu verstehen. Fünfundneunzig Prozent der Vergasteten von Birkenau waren Juden [...]. Viele [andere Häftlinge] haben auch ihr Leben verloren [...].« (Vorwort von Claude Lanzmann für Filip Müller, *Trois ans dans une chambre à gaz d'Auschwitz*, (Drei Jahre in einer Gaskammer von Auschwitz), Pygmalion/Gérard Watelet, 1980, S. 12).

<sup>10</sup> Am 5. April 1946 unterzeichnet Rudolf Höß, der erste der drei aufeinanderfolgenden Kommandanten von Auschwitz, in seinem Nürnberger Gefängnis für den amerikanischen Oberstleutnant Smith W. Brookhart jun. eine eidesstattliche Erklärung in englischer Sprache, in der er Folgendes sagt: »Ich war Kommandant von Auschwitz bis zum 1. Dezember 1943 und schätze, daß mindestens 2.500.000 Opfer dort durch Vergasung und Verbrennung hingerichtet und vernichtet wurden, und daß mindestens eine weitere halbe Million durch Hunger und Seuchen umkamen, so daß sich eine Gesamtzahl von ungefähr 3.000.000 Tote ergibt.« (Dok. PS-3868). Sechs Tage später verlas der beigeordnet Ankläger (associate trial counsel), Oberst John Harlan Amen, ihm vor dem Gerichtshof Auszüge aus dem Dokument PS-3668, darunter der obige Auszug, und fragte ihn: »Ist dies alles wahr, Herr Zeuge?«. R. Höß erwiderte: »Jawohl!« oder »Ja, es stimmt.« (*IMG*, XI, S. 457-461).

R. Höß war gefoltert worden. Wir mußten bis 1983 warten, um aus dem Mund eines seiner Folterer (Juden, die dem britischen Sicherheitsdienst angehörten) die Umstände und Einzelheiten der Folterungen zu erfahren (Rupert Butler, *Legions of Death*, London, Arrow Books, 1983, Seite der »Anerkennungen« und S. 234-238). Zu diesem Punkt und zu den Manipulationen und Betrügereien, denen die R. Höß zugeschriebenen Texte seitens der amerikanischen Staatsanwaltschaft unterzogen wurden sowie zu damit zusammenhängenden Enthüllungen siehe R. Faurisson, »Wie die Briten zu dem Geständnis von Rudolf Hößs, Kommandant von Auschwitz, gekommen sind«, *Deutschland in Geschichte und Gegenwart*, 35(1) (1987), S. 12-17. Bis in die jüngsten Jahre hinein wurde R. Höß von der Mehrheit der Historiker des „Holocaust“ für den Zeugen Nr. 1 für die Verbrechen in Auschwitz (Menschenvergasungen und Anzahl der Opfer) gehalten. Im Jahre 1993 antwortete schließlich einer dieser Historiker, der

amerikanische Professor Christopher Browning, von einem britischen Journalisten um seine Meinung über den Artikel von R. Faurisson gebeten: »Hoess was always a very weak and confused witness« (Höß war immer ein sehr schwacher und verwirrter Zeuge). Derselbe Professor zögerte nicht mit der Schlußfolgerung: »The revisionists use him all the time for this reason, in order to try and discredit the memory of Auschwitz as a whole« (Die Revisionisten benutzen ihn immer wieder aus diesem Grund, um zu versuchen, das Andenken an Auschwitz als Ganzes unglaubwürdig zu machen; Christopher Hitchens, »Whose History is it?«, *Vanity Fair*, Dezember 1993, S. 117). R. Höß gab noch viele andere Schätzungen als die von 3.000.000 Tote bis zum 1. Dezember 1943 von sich.

<sup>11</sup> »Wenn Sie die Zahl von 1.500.000 Juden anführen, dann fälschen Sie da wiederum die Zahlen. Es sind 3.000.000 Juden, die in Auschwitz-Birkenau vernichtet wurden.« (David Susskind, Präsident des Centre communautaire laïc juif de Bruxelles, Brief veröffentlicht in *Le Nouvel Observateur*, 30. Mai 1986, S. 19). In einem Leitartikel zu der Affäre der Karmeliterinnen von Auschwitz behauptet *Heritage*, die größte kalifornische jüdische Wochenzeitung: »[...] huge quantities of poisonous Zyklon B pellets [...] ended the lives of some Three Million Jews at Auschwitz« (gewaltige Mengen des giftigen Zyklon B beendete das Leben von etwa Drei Millionen Juden in Auschwitz; 7. Juni 1993). Die Behauptung beweist die Gleichgültigkeit der Redakteure dieser Wochenzeitung gegenüber der Tatsache, daß die Welpresse in ihrer Gesamtheit nun schon seit drei Jahren berichtet, daß eine solche Zahl eine gewaltige Übertreibung darstellt.

<sup>12</sup> »Consequently, on the basis of my calculations the final death toll in Concentration Camp Auschwitz was 2,500,000.« (Folglich, aufgrund meiner Berechnungen, belief sich die Gesamtzahl der Toten des Konzentrationslagers Auschwitz auf 2.500.000) – das erklärte Rudolf Vrba unter Eid am 16. Juli 1961 in der israelischen Botschaft in London für den Eichmann-Prozeß in Jerusalem. R. Vrba hatte die Stirn hinzuzufügen, daß sich diese Zahl der von R. Höß im Nürnberger Prozeß genannten nähert, obwohl letzterer die Zahl der Toten bis zum 1. Dezember 1943 auf 3.000.000 schätzte, ohne eine Auswertung für die vierzehn Monate danach zu liefern. R. Vrba setzt hinzu: »Thus my estimations of the death toll in Auschwitz, and the estimations of the death toll made by Rudolf Hoess, though made independently of each other and using different methods, were nevertheless in good agreement.« (Somit waren meine Schätzungen der Todesziffer von Auschwitz und die von Rudolf Höß gemachten Schätzungen hinsichtlich der Todesziffer, obwohl unabhängig voneinander und unter Anwendung unterschiedlicher Methoden erstellt, nichtsdestoweniger in guter Übereinstimmung; Rudolf Vrba und Alan Bestic, *I Cannot Forgive*, New York, Bantam, 1964, S. 269-272).

<sup>13</sup> Es ist möglich, daß sich für den Historiker Yehuda Bauer die Gesamtzahl der Toten von Auschwitz auf 2.000.000 bis 4.000.000 beläuft, angesichts dessen, daß er 1982 nur auf die Vergasteten bezogen schrieb: »Between April 1942 and November 1944, in addition to the Soviet POWs, the gas extinguished the lives of probably up to 2,000 gypsies (in 1944), a few hundred more Soviet POWs, and between 1,500,000 and 3,500,000 Jews.« (Zusätzlich zu den sowjetischen Kriegsgefangenen löschte das Gas von April 1942 bis November 1944 das Leben von wahrscheinlich bis zu 2.000 Zigeunern (im Jahre 1944), ein paar hundert weiteren sowjetischen Kriegsgefangenen und 1.500.000 bis 3.500.000 Juden aus; *A History of the Holocaust*, New York, Franklin Watts, 1982, S. 215). 1989, also sieben Jahre später, schätzte Y. Bauer die Gesamtzahl der Toten (Vergaste und Nichtvergaste) auf 1.600.000, davon 1.352.980 Juden (siehe Anm. 17).

<sup>14</sup> Der Unterscharführer der SS, Pery Broad, Mitglied der politischen Abteilung („Gestapo“), soll geschrieben haben: »2.000.000 Juden wurden [in Auschwitz] zu Tode gebracht! Außer den Millionen Polen, Russen, Tschechen, Jugoslawen u.s.w.« (»Erinnerungen von Broad«, *KL Auschwitz in den Augen der SS*, Verlag des Staatlichen Auschwitz-Museums, 1973, S. 141).

<sup>15</sup> »An SS physician, Friedrich Entress, who served as the camp doctor in 1942-1943, stated that, in his view, 2,000,000 to 2,500,000 people were killed in Auschwitz.« (Ein SS-Arzt, Friedrich Entress, der 1942-1943 als Lagerarzt diente, sagte aus, daß seiner Meinung nach 2.000.000 bis 2.500.000 Menschen in Auschwitz getötet wurden; F. Piper, aaO. (Anm. 1, 1992), S. 8).

<sup>16</sup> »Aus Vorsicht werden wir daher bei der Zahl 2.000.000 [Tote in Auschwitz] einhalten.« (Léon Poliakov, *Bréviaire de la haine* [auf Englisch *Harvest of Hate*], Calmann-Lévy [1951], S. 496). »[...] man wird niemals die genaue Zahl der in den Gaskammern nach Ausstieg aus den Zügen ermordeten Juden erfahren. Die vorsichtige Schätzung liegt in der Größenordnung von 2.000.000.« (Georges Wellers, *L'Etoile jaune à l'heure de Vichy/De Drancy à Auschwitz*, Fayard, 1973, S. 290); wobei diese Schätzung nur die Zahl 1. der Juden, 2. Vergasteten, 3. bei ihrer Ankunft betrifft, so daß es möglich ist, daß für den Verfasser die Gesamtzahl der



- Toten zu jeder Zeit und aus allen möglichen Gründen weit über die Zahl von 2.000.000 liegt; sechs Jahre später wurde diese Gesamtzahl vom selben Verfasser auf weniger als 1.500.000 Personen herabgesetzt (siehe Anm. 19). Für Lucy Dawidowicz scheint die Zahl von 2.000.000 die der vergasteten Juden zu sein (*The War against the Jews / 1933-1945*, New York, Holt, 1975, S. 148f.).
- <sup>17</sup> »There were never four million victims in Auschwitz [...] The total number of people who died there [...] was in the neighbourhood of 1,600,000 [...]. The figure for Jews murdered by gassing is 1,323,000, with 29,980 dying in the Camp.« (Es gab niemals vier Millionen Opfer in Auschwitz. Die Gesamtzahl der Menschen, die dort starben, lag bei 1.600.000. Die Zahl der durch Vergasung ermordeten Juden beträgt 1.323.000, wobei 29.980 im Lager starben; Yehuda Bauer, »Auschwitz and the Poles/Fighting the distortions«, *The Jerusalem Post*, 22. September 1989, S. 6). Der Verfasser sagt, er beziehe sich hier auf die Schätzungen von G. Wellers im Jahre 1983, aber er hat die Gesamtzahl von 1.471.595 (Zahl von G. Wellers) umgewandelt in ... 1.600.000! Wegen seiner eigenen Schätzung siehe Anm. 13.
- <sup>18</sup> Bezüglich des Textes der Gedenktafeln in Auschwitz-Birkenau siehe die beiden in diesem Betrag wiedergegebenen Fotos; vgl. auch Luc Rosenzweig, »Auschwitz, la Pologne et le génocide« (Auschwitz, Polen und der Völkermord), *Le Monde*, 27. Januar 1995, S. 1.
- <sup>19</sup> G. Wellers, aaO. (Anm. 1, 1983). Man vergleiche dazu die Bewertung desselben Autors aus dem Jahre 1973 (vgl. Anm. 16).
- <sup>20</sup> »Auschwitz [...] Number [of Jews] Killed: 1,000,000 [...]. The number of non-Jews who died in Auschwitz may be estimated on the basis of registrations and transfers at more than 250,000. Most were Poles.« (Auschwitz, Anzahl der Getöteten: 1.000.000. Die Zahl der Nichtjuden, die in Auschwitz starben, kann aufgrund der Registrierungen und der Überstellungen auf mehr als 250.000 geschätzt werden; Raul Hilberg, *The Destruction of the European Jews*, New York, Holmes and Meier, 1985, S. 895). Was Hilberg betrifft, so scheint es, daß die Juden immer »getötet« wurden, während die Nichtjuden einfach »gestorben« sind. [Ähnlich schon in der ersten Ausgabe, Quadrangle Books, Chicago 1961, S. 572, Anm. der Redaktion.]
- <sup>21</sup> »At least 1,500,000 people were murdered at Auschwitz-Birkenau« (Mindestens 1.500.000 Menschen wurden in Auschwitz-Birkenau ermordet; S. 11). »At least 1,100,000 persons were killed or died in the camp. But if this number is regarded as a minimum estimate, what figures can we accept as a hypothetical ceiling? [...] about 1,350,000 [Jews], with the total number of Auschwitz victims reaching about 1,500,000.« (Mindestens 1.100.000 Personen wurden in dem Lager getötet oder starben darin. Aber wenn man diese Zahl als Minimum ansieht, welche Zahlen können wir als oberste Grenze akzeptieren? Etwa 1.350.000 Juden, wobei die Gesamtzahl der Auschwitz-Opfer etwa 1.500.000 erreicht; S. 71f.). Der Satz der Seite 11 erscheint auf einer Karte eingefügt in einem von Yisrael Gutman unterzeichneten Kapitel, »Auschwitz – An Overview«. Die Sätze der Seiten 71f. erscheinen in einem von F. Piper unterzeichneten Kapitel, »The Number of Victims« (Yisrael Gutman und Michael Berenbaum, *Anatomy of the Auschwitz Death Camp*, aaO. (Anm. 1). Vorher belief sich für F. Piper die Zahl der Toten von Auschwitz auf 4.000.000 (vgl. Anm. 8).
- <sup>22</sup> »The figure of 4,000,000 victims is now recognized as „emotional“ and should really [be] more in the order of 1,000,000« (Die Zahl von 4.000.000 Opfern wird heute als „emotional“ angesehen, und sie sollte tatsächlich eher in der Nähe von 1.000.000 liegen; Jean-Claude Pressac, *Auschwitz: Technique and Operation of the Gas Chambers*, New York, Beate Klarsfeld Foundation, 1989, S. 264). »Auschwitz [...], wo zwischen 1940 und 1945 ungefähr 1.000.000 Juden und Polen umkamen.« (*Le Dictionnaire des noms propres*, Hachette, 1992). Wegen der Bewertung eines von Hachette 1991 herausgegebenen Wörterbuchs vgl. Anm. 9.
- <sup>23</sup> »The stark and inescapable fact that 800,000 to 900,000 human beings died in Auschwitz, its gas chambers and its camps.« (Das rein sachliche und unausweichliche Faktum, daß 800.000 bis 900.000 Menschen in Auschwitz starben.) Gerald Reitlinger, *The Final Solution*, London Sphere Books, 1971 [1953], S. 500).
- <sup>24</sup> »Gesamtzahl der Toten: 775.000 [aber diese Zahl] könnte Lücken in sich bergen. Deswegen sollte eigentlich die Gesamtzahl von 800.000 Opfern festgehalten werden.« (Jean-Claude Pressac, *Les Crématoires d'Auschwitz. La Machinerie du meurtre de masse*, Éditions du CNRS [Centre national de la recherche scientifique], 1993, S. 148). Wegen der Auswertung des J.-C. Pressac im Jahre 1989 vgl. Anm. 22 und wegen seiner Auswertung von 1994 vgl. Anm. 25.
- der Opfer auf 630.000 bis 710.000.« (deutsche Übersetzung dieses Werkes: *Die Krematorien von Auschwitz. Die Technik des Massenmordes*, München, Piper, 1994, S. 202). Wegen der Auswertung des J.-C. Pressac im Jahre 1989 vgl. Anm. 22 und wegen seiner Auswertung von 1993 vgl. Anm. 24.
- <sup>26</sup> Siehe F. Piper, aaO. (Anm. 1, 1992), S. 12f.; die Hinweise auf den Höß-Prozeß stammen vom Verfasser.
- <sup>27</sup> Thomas Grotum, Jan Parcer, »Computer-gestützte Analyse der Sterbebücher-Eintragungen«, *Sterbebücher von Auschwitz / Death Books from Auschwitz / Księgi zgonow z Auschwitz*, herausgegeben vom Staatlichen Museum Auschwitz-Birkenau, 3 Bände, Saur Verlag, München 1995, S. 203-231. Durch Hinzufügung von 11.146 in anderen deutschen Dokumenten erwähnten Toten kommen die Autoren auf eine Gesamtsumme von 80.010 Toten.
- <sup>28</sup> 1983 bürdete G. Wellers weder den Polen, noch den Russen, noch den Kommunisten diese Lüge oder diesen Irrtum von spektakulären Ausmaßen auf. Er schrieb: »Seit einigen Jahren, nachdem man die Schwierigkeiten dieses Problems begriffen und die Klarheit des Urteils wiedererlangt hatte, vermeidet man, Zahlen zu nennen, aber man weiß daß 4.000.000 Tote in Auschwitz eine übertriebene Zahl ist, hervorgerufen durch das Trauma, durch den natürlichen, unvermeidlichen Schock, der die Psyche der Überlebenden in den ersten Jahren nach dem Ende des Kriegs, nach dem Ende ihres Alptraums, beherrschte.« (G. Wellers, aaO. (Anm. 1, 1983), S. 138-139). G. Wellers stellt daher die „Überlebenden“ in Zweifel und vergißt dabei ganz, an seine eigene „vorsichtige Schätzung“ von 1973 zu erinnern (vgl. Anm. 16). Im Jahre 1989 beschuldigt er die »amtlichen polnischen Propagandisten«; er sagt, daß »some Poles disseminate the wrong figures [...] in order to create a national myth.« (einige Polen verbreiten die falschen Zahlen, um einen nationalen Mythos zu erzeugen); er verurteilt »the Poles' concept of themselves as the crucified nation, the real sufferers of Europe.« (die Eigenschaft der Polen, sich selbst als die gekreuzigte Nation, die wirklichen Leidtragenden Europas aufzufassen; »Auschwitz and the Poles/Fighting the distortions«. *The Jerusalem Post*, 22. September 1989, S. 6). »The figure propagated by the Communist regime was that 2,000,000 Jews and 2,000,000 non-Jews, mainly Poles, were killed.« (Die vom kommunistischen Regime propagierte Zahl war, daß 2.000.000 Juden und 2.000.000 Nichtjuden, hauptsächlich Polen, getötet wurden; Ben Helfgott, Chairman of Yad Vashem Charitable Trust, London, *The Independent*, 3. August 1990). »The communists tried to „de-Judaize“ Auschwitz [...] said Lerman who is also a member of the International Council of the State Museum of Auschwitz.« (Die Kommunisten versuchten, Auschwitz zu entjudaisieren, sagte Lerman, der auch Mitglied des Internationalen Rates des Staatsmuseums Auschwitz ist; »The Polish communist's false Auschwitz story«, *The Philadelphia Inquirer*, 29. März 1992, S. A1, 10). Luc Rosenzweig beanstandet »la vulgate national-communiste« (die national-kommunistische Vulgata; »Auschwitz, la Pologne et le génocide«, *Le Monde*, 27. Januar 1995, S. 1.)
- <sup>29</sup> Siehe Anm. 26. Darüber hinaus kann man aus unserer zusammenfassenden Liste der diversen Schätzungen feststellen, daß die Juden selbst für die Anzahl ihrer toten Glaubensgenossen in Auschwitz oft die Zahl von 1.500.000 angegeben haben. Es steht ihnen daher nicht zu, ihre eigenen Übertreibungen Nichtjuden zuzuschreiben.
- <sup>30</sup> »In memory of the millions of Jews, martyrs and fighters exterminated at the Auschwitz-Birkenau camp by the Hitlerian race murderers, 1940-1945.« (Im Gedenken an die Millionen Juden, Märtyrer und Kämpfer, die 1940-1945 im Lager Auschwitz-Birkenau durch die Hitlerschen Rasse-mörder vernichtet wurden.) Diese Inschrift stand auf einem Denkmal, das laut J.-C. Pressac während des Winters 1963/64 gebaut und später (?) wieder entfernt wurde. (»subsequently removed«, J.-C. Pressac, aaO. (Anm. 22), S. 262f.)
- <sup>31</sup> »I feel reasonably secure in placing the total in the range 100,000-150,000, probably closer to the former [...]. The number of Jewish dead of natural causes at Auschwitz seems less than 100,000.« (Ich fühle mich sicher genug, die Gesamtzahl im Bereich 100.000 bis 150.000 anzusiedeln, wahrscheinlich näher bei der ersten Zahl. Die Zahl der in Auschwitz an natürlichen Ursachen gestorbenen Juden scheint unter 100.000 zu liegen; Arthur R. Butz' Rezension von *Why Did the Heavens not Darken? The „Final Solution“ in History*, von Arno J. Mayer, *The Journal of Historical Review*, Fall 1988, S. 369-370; siehe auch »Some Thoughts on Pressac's Opus/A Response to a Major Critique of Holocaust Revisionism«, ebenda, Mai-Juni 1993, S. 26).

**Aus wissenschaftlichen Gründen mußte der in der Werbung angekündigte Beitrag über das Schicksal der Fremd- bzw. Zwangsarbeiter im Dritten Reich leider verschoben werden. Wir sind zuversichtlich, ihn in Heft Nr. 4/99 abdrucken zu können. Wir bitten um Verständnis. Die Redaktion**

# Über das Schicksal der Juden Deutschlands 1939-1945

Von Richard Kloes

Im Jahr 1986 gab das Bundesarchiv ein großes Gedenkbuch an die aus Deutschland deportierten Juden heraus, worin die persönlichen Details aller deutschen Juden aufgeführt werden, die nach Kriegsbeginn aus Deutschland deportiert wurden. Prof. Nolte beispielsweise findet dieses Werk dermaßen beeindruckend, daß er jedem Revisionisten nahelegt, es zu lesen. Dabei scheint er allerdings übersehen zu haben, daß sich dieser Sammelband selbst in einer versteckten Fußnote jeder Beweiskräftigkeit in Hinblick auf einen Massenmord an den deutschen Juden beraubt.

In dem 1998 erschienenen Buch *Feindliche Nähe*<sup>1</sup> macht Prof. Ernst Nolte zur Belehrung der Holocaust-Revisionisten folgenden Vorschlag:

»Und ich würde den Vorschlag machen, ein Exemplar des vom Bundesarchiv herausgegebenen Gedenkbuchs über Die Opfer der Verfolgung der Juden unter der nationalsozialistischen Gewaltherrschaft in Deutschland 1933-1945 zu übersenden, wo in zwei Bänden weit über 100 000 Namen von Männern, Frauen und Kindern nebst Angaben über den Ort verzeichnet sind, von dem die letzte Nachricht kam. In einer der Spalten befinden sich Angaben über das jeweilige Schicksal. Sie lauten nicht bei den einen „vergast“ und bei den anderen „an Typhus verstorben“, denn darüber läßt sich im Einzelfall Genaueres nicht ausmachen, sondern sie lauten „verschollen“ oder „für tot erklärt“, Und immer wieder, aber keineswegs durchweg, ist als letzter Ort „Auschwitz“ angegeben. Im ganzen ist diese Publikation mit ihren 1700 großformatigen Seiten für „das Wesentliche“ und schlechterdings Unbestreitbare wichtiger und bewegender, als es noch so anschauliche Schilderungen von Einzelschicksalen und noch so umfangreiche Werke von Historikern sein können.«  
[Hervh. im Original]

Bereits im Jahr 1994 habe ich mir dieses Buch intensiv angesehen und einige wenige, aber wichtige Beobachtungen dazu Anfang Januar 1995 zu Papier gebracht, die hiermit nicht nur Prof. Nolte nahegelegt seien.

Die jüdische Gedenkstätte Yad Vashem in Jerusalem trug der deutschen Bundesregierung im Jahre 1961 die Bitte vor, eine Namensliste aller aus Deutschland deportierten Juden zu erstellen. Die Bundesregierung entsprach diesem Wunsch. Sie erteilte den Auftrag, ein Gedenkbuch zu schaffen, das die Namen, Wohnorte, Geburts- und Sterbedaten sowie die Deportationsziele enthalten sollte. Im Laufe einer Bearbeitungszeit von nicht weniger als 25 Jahren entstand ein insgesamt 1823 Seiten umfassendes Werk in zwei Bänden, das 1986 vom Bundesarchiv in Koblenz publizierte, von Prof. Nolte erwähnte *Gedenkbuch*.<sup>2</sup> Bearbeitet wurde es neben dem Bundesarchiv auch vom Suchdienst des Internationalen Roten Kreuzes in Arolsen. In Anbetracht der langjährigen Bearbeitung verbürgt das *Gedenkbuch* Gründlichkeit der Nachforschungen, Genauigkeit und Glaubwürdigkeit.

Das *Gedenkbuch* enthält die Namen von insgesamt 128.091 Opfern der Verfolgung deutscher Juden, die aus Berlin und dem Gebiet der „alten“ Bundesrepublik stammen oder dort gelebt haben. Nicht alle Deportierten haben den Weg in die Lager unmittelbar aus Deutschland angetreten. 1.968 Juden sind polnische Staatsangehörige, die aus dem Deutschen Reich ausgewiesen und später aus Polen deportiert wurden. Für die Niederlande sind 8.781 Namen, für Frankreich 6.258 Namen und für Belgien schätzungsweise 2.000 Namen von deportierten reichsdeutschen Juden bekannt, die in diese Län-

der emigriert waren. So ergibt sich die beachtliche Tatsache, daß aus ganz Berlin und der „alten“ Bundesrepublik etwa 108.000 Juden deportiert worden sind. Die ehemalige Deutsche Demokratische Republik verweigerte nicht nur die Zusammenarbeit, sondern auch die Lieferung von Urkunden und Material.

Von den 128.091 Opfern der Verfolgung gelangten in die sogenannten Vernichtungslager 38.574 nach Auschwitz, 2.932 nach Sobibor, 2.039 nach Majdanek und 58 nach Treblinka. Aus der Deportation sind nachweislich 7.278 Juden zurückgekehrt, die meisten von ihnen, nämlich 4.538 Personen, aus Theresienstadt.

Die Zahlen dieser amtlichen Dokumentation werden bezüglich ihrer Beweiskraft hinsichtlich der generell akzeptierten Thesen über die Judenverfolgung jener Zeit durch bevölkerungsstatistische Ausführungen abgeschwächt, die Dr. Heinz Boberach<sup>3</sup> im Nachwort des Gedenkbandes, abgedruckt ab der Seite 1739 unter der Überschrift »das Schicksal der jüdischen Einwohner unter der Herrschaft des Nationalsozialismus im heutigen Gebiet der Bundesrepublik Deutschland und in Berlin«. Ziffer 3 behandelt die »Binnenwanderung und Migration unter dem Druck der nationalsozialistischen Verfolgungsmaßnahmen.« Zum Verhalten der verschiedenen Altersgruppen unter den Juden findet man auf Seite 1745 folgende Passage:

»Den Hauptteil der Flüchtlinge bildeten Angehörige der jüngeren Jahrgänge, ab 1938 auch in verstärktem Maß Kinder und Jugendliche.(35) Eine statistische Übersicht der Reichsvertretung der Juden ergibt für 1937 z.B., daß von 3 250 Auswanderern 25,14% unter 20 und 27,42% zwischen 20 und 30 Jahre alt waren. Der Anteil der über Sechzigjährigen, der schon 1933 mit 16,3% erheblich höher gelegen hatte als der Anteil von 11,1% der entsprechenden Altersgruppen in der gesamten Reichsbevölkerung, stieg dadurch stark an und betrug Ende 1938 mehr als 30%.(36) Das wirkte sich in einem hohen Sterbeüberschuß aus, der für 1933 bis 1938 auf 37.500 berechnet wird.(37) Für das heutige Bundesgebiet und Berlin läßt sich demnach ein Sterbeüberschuß von rd. 30.600 annehmen; bei 30.941 Einwohnern in den heutigen Grenzen von Baden-Württemberg wurden für 1933 bis 1939 einschließlich 2.507 Todesfälle aus natürlichen Ursachen ermittelt.(38)«

In Anmerkung 37 heißt es dazu erläuternd:

»[...] Eine neue Berechnung auf der Grundlage der allgemeinen Sterbetafeln und der Angaben über die Altersstruktur der Juden 1933 (Statistik des Deutschen Reichs 451, 4), die Dipl.-Math. K. J. Maiwald von der Debeka-Lebensversicherung vorgenommen hat, kommt zu dem Ergebnis, daß bei gleicher Sterblichkeit wie bei der Gesamtbevölkerung von 1933 bis 1938 mit 42 619 Sterbefällen von Juden zu rechnen war, denen 6 893 Geburten in

*Ehen mit zwei jüdischen Ehepartnern gegenüberstehen. Mitteilung von K. J. Maiwald an Heinz Boberach.»*

Auf den Seiten 1745f. heißt es dann bezüglich bevölkerungsstatistischer Entwicklungen in den Kriegsjahren weiter:

*»Für das Jahr 1939 wird die Zahl der Emigranten auf 78 000 berechnet, und 1940/41 sollen nochmals 23 000 Menschen die Möglichkeit gehabt haben, ins Ausland zu entkommen; für Baden und Württemberg lauten die Zahlen 5 028 und 1 038. (43) Der Sterbeüberschuß wird für 1938 auf 10 000 geschätzt, für 1940 auf 8 000, was bei der hohen Überalterung niedrig zu sein scheint. (44)«*

In Anmerkung 44 heißt es dazu ergänzend und erhellend:

*»Eine Berechnung, die ebenfalls Dipl.-Math. Maiwald von der Debeka-Lebensversicherung aufgrund der Angaben über die Altersstruktur 1939 vorgenommen hat, kommt für 1939 bis 1944 auf eine theoretische Sterbezahl von 86 000 für das ganze Reichsgebiet in den Grenzen von 1939. Mitteilung von K. J. Maiwald an Heinz Boberach.«*

Da wohl auch für die Zeit zwischen 1939 und Mitte 1941 damit zu rechnen ist, daß vorwiegend jüngere Juden Deutschland verließen, wird man nicht völlig verkehrt liegen, daß sich die von Maiwald berechnete Sterbezahl für den Zeitraum 1939-1944 nicht sehr von der unterscheidet, die für den Zeitraum Mitte 1941 bis Mai 1945 zu erstellen wäre. Konsultiert man nun bevölkerungsstatistische Standardwerke zum Holocaust, so erfährt man, daß Mitte 1941 im Reichsgebiet (Grenzen von 1939) noch etwas über 200.000 Glaubensjuden lebten.<sup>4</sup> Demnach war selbst bei normalen Sterblichkeitsraten damit zu rechnen, daß bei Kriegsende nur noch etwa 160.000 deutsche Juden leben würden. Es ist wohl nicht übertrieben, davon auszugehen, daß unter den bisweilen katastrophalen Lebensbedingungen in den deutschen Konzentrationslagern – vor allem gegen Kriegsende durch die zusammenbrechende Infrastruktur – die Sterberaten ungleich höher waren als unter normalen Friedensbedingungen, was, nebenbei bemerkt, ja auch für die deutsche Durchschnittsbevölkerung zutrif. Nach

Deutschland registriert zurückgewandert sind laut *Gedenkbuch* nur 7.278 Personen. Wieviele angesichts ihrer Erfahrungen in und mit Deutschland gar nicht erst in Erwägung zogen, nach Deutschland zurückzukehren oder sich jemals wieder als (ehemals) deutsche Juden registrieren zu lassen, muß offen bleiben. Eine Minderheit wird es aber wohl nicht gewesen sein. Außerdem gilt zu bedenken, daß immerhin 19.000 deutsche Juden während der ganzen Kriegszeit auf freiem Fuß blieben.<sup>5</sup> Für die These von der geplanten und technisierten Vernichtung der Juden durch das nationalsozialistische Regime des Dritten Reichs jedenfalls gibt dieses *Gedenkbuch* nichts her. Herr Prof. Nolte sollte sich daher für seine Missionierungsversuche bei den Revisionisten etwas anderes einfallen lassen.

Eines aber ist sicher: Das amtliche *Gedenkbuch* des Bundesarchivs, bestimmt für das Dokumentationszentrum Yad Vashem in Jerusalem, sollte auch uns Deutschen zu denken geben.

### Anmerkungen

<sup>1</sup> François Furet, Ernst Nolte, *Feindliche Nähe*, Herbig, München 1998, S. 80; vgl. die Rezension in *VffG* 3(2) (1999), S. 222ff.

<sup>2</sup> Bundesarchiv (Hg.), *Gedenkbuch – Opfer der Verfolgung der Juden unter der nationalsozialistischen Gewaltherrschaft in Deutschland: 1933 - 1945*, bearb. vom Bundesarchiv, Koblenz, u. d. Internat. Suchdienst, Arolsen, Koblenz o.J. [1986].

<sup>3</sup> Über Dr. Heinz Boberach berichtet das *Gedenkbuch* auf S. 1739 erläuternd:

*»Der Text des Nachworts sowie der Anhang mit den Verzeichnissen über Orte mit jüdischen Einwohnern, über Deportationsorte und über die Literatur wurden von Dr. Heinz Boberach erarbeitet bzw. zusammengestellt, der im Bundesarchiv – zuletzt als Leitender Archivdirektor – die Bearbeitung des Gedenkbuches von 1961 bis 1985 übernommen hatte. Für seine Tätigkeit sei ihm an dieser Stelle gedankt.«*

<sup>4</sup> Vgl. W. Benz, *Dimension des Völkermords*, Oldenbourg, München 1991, S. 34ff., 52, 64; W.N. Sanning, *Die Auflösung des osteuropäischen Judentums*, Grabert, Tübingen 1983, S. 175f. Die dort zu findenden statistischen Daten decken sich im wesentlichen mit denen aus dem *Gedenkbuch*.

<sup>5</sup> W.N. Sanning, ebenda, S. 175ff.

## Der unbekannteste Hunger-Holocaust

### Über die Ursachen des Massensterbens in Englands Kolonie Indien 1942-1945

*Von Wolfgang Pfitzner*

Einiges ist bekannt über den von Josef Stalin ausgelösten Hunger-Holocaust in der Ukraine Anfang der 30er Jahre, dem etwa 7 Millionen Menschen zum Opfer fielen. Weit weniger bekannt ist bereits, daß England über Jahrhunderte hinweg in Irland immer wieder einmal eine ähnliche Politik verfolgte, um den Unabhängigkeitswillen der Iren zu brechen. Fast gar nicht bekannt ist hingegen, welche Auswirkungen die britische Besatzungspolitik auf die Ernährungssituation in Indien hatte. Zwar hatte der indische Subkontinent schon immer relativ stark unter Hungerkatastrophen zu leiden, in keinem Zeitabschnitt jedoch waren sie so verheerend wie unter der britischen Besatzungsmacht.

#### Einführung

Der Hunger war seit jeher ein ständiger Begleiter der indischen Geschichte. Schon im Mittelalter kam es immer wieder zu Hungerkatastrophen, ausgelöst vor allem durch Dürreperioden. Eine drastische Verschlechterung der Lage Indiens ergab sich jedoch mit Beginn der englischen Kolonialzeit. Der Inder M. Alamgir führt dazu aus:<sup>1</sup>

*»Während der Kolonialzeit wurde Indien häufiger und heftiger von Hungerkatastrophen heimgesucht, die zudem*

*größere Ausmaße hatten, als zu vorkolonialen Zeiten. [...] Es ist wichtig festzustellen, daß Hunger und Tod sogar dann auftraten, als es eine einheitliche Verwaltungsstruktur und ein weitaus besseres Verkehrssystem gab als etwa zur Zeit des vorbritischen Indiens unter den Moghuln. Zusätzlich zu den üblichen klimatischen Faktoren stellt sich heraus, daß Preismanipulationen durch Lebensmittelhändler, Untätigkeit der Regierung sowie Lebensmittelexport sogar in Zeiten der Knappheit, begleitet von einem gradu-*

ellen Verfall des Einkommens sowie der Beschäftigungsverhältnisse der bäuerlichen Arbeiter und Kleinbauern die schlechte Lage oft noch verschlimmerten.«

Die grauenhafteste aller Hungerkatastrophen trug sich in Bengalen, der damaligen Kornkammer Indiens, im Jahr 1770 zu, als aufgrund einer Dürre etwa ein Drittel der gesamten Bevölkerung starb – 10 Millionen Menschen! Die britische East India Company, die das Land seit 5 Jahren besetzt hatte, war auf diese Lage völlig unvorbereitet. Es wurde aber auch noch nicht einmal versucht, irgend welche erwähnenswerten Hilfsmaßnahmen einzuleiten, zumal die verantwortlichen britischen Kolonialisten offenkundig nur ein Interesse daran hatten, durch den Handel und Export von Lebensmitteln ihren Gewinn zu maximieren, womit sie die Hungersnot zwar nicht ausgelöst, sehr wohl aber dramatisch verschlimmert hatten.<sup>2</sup>

Bis zur Auflösung der britischen Kolonie im Jahre 1947 kam es zu etwa 30 weiteren Hungerkatastrophen,<sup>3</sup> manchen Quellen sprechen sogar von bis zu 40, je nachdem, wie man eine Hungerkatastrophe definiert.<sup>4</sup> Als Folge dessen verwandelte sich Indiens einstige Kornkammer Bengalen innerhalb von nur zwei Jahrhunderten zum Armenhaus Asiens.

Der Gründe für diese katastrophale Kolonialpolitik, der im Laufe von 182 Jahren ungezählte Millionen Inder mehr zum Opfer vielen, als es die Umstände ohnehin gefordert hätten, sind viele. Im Anfang stand die Auflösung des traditionellen indischen sozialen Systems, in dem die jeweiligen lokalen Herrscher und Landeigner (in Hindu *zamindāri*) ihren Untertanen in Zeiten der Not Schutz und die lebensnotwendige Verpflegung zukommen ließen. Die Briten ersetzten dieses väterliche Sozialsystem durch das, was später als Manchester-Kapitalismus in Verruf geriet: Die Landeigentümer mußten der Kolonialmacht eine fixe Grundsteuer bezahlen. Die

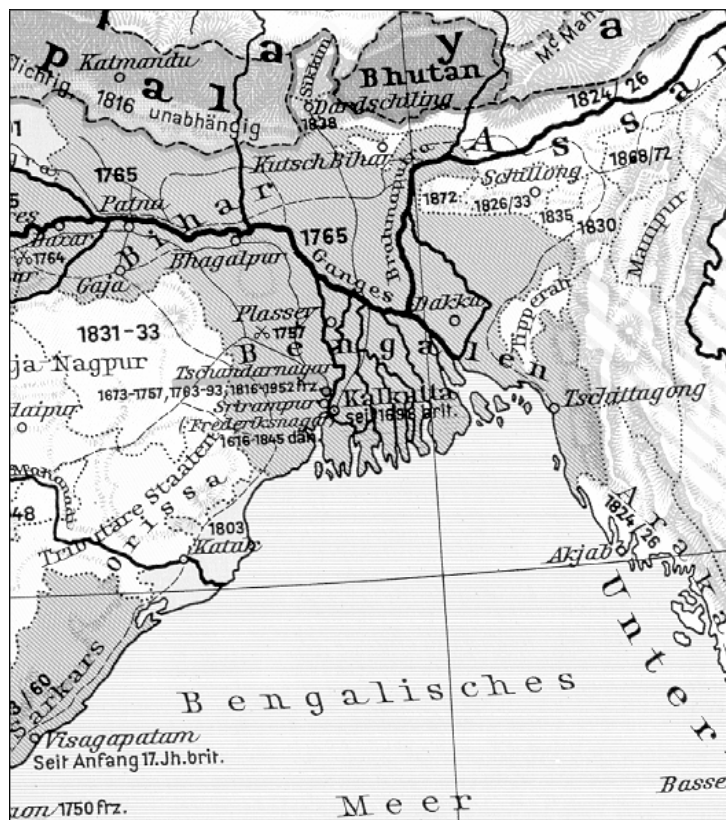
Frage der Miet- und Pachteinahmen aber wurden dem „freien Markt“ überlassen. Rückständige Steuerzahler wurden einfach enteignet, Pächter und Mieter, die ihren Pflichten nicht nachkamen, wurden gefeuert. Der väterliche *zamindār* wandelte sich in vielen Fällen zum profitgierigen Kapitalisten. Die Folge war die Vernichtung der Lebensgrundlage vieler Kleinbauern und landwirtschaftlicher Tagelöhner. Die Reichen wurden reicher und rücksichtsloser, die Armen ärmer und hilfloser.<sup>5</sup> Analog der dem Manchester-Kapitalismus zugrunde liegenden Ideologie wurde eine Intervention der staatlichen Verwaltung in das Wirtschaftsleben generell abgelehnt. Selbst anlässlich der häufigen Hungersnöte unterblieb meist eine wirksame Intervention in den Markt, etwa durch Preisbindungen, Subventionen, soziale Unterstützungsmaßnahmen oder staatlich finanzierte bzw. unterstützte Lebensmitteleinkäufe und -transporte.<sup>6</sup>

Verschlimmert wurde die Lage insbesondere seit der letzten Jahrhundertwende durch das immer schnellere Bevölkerungswachstum, das zum Anschwellen der Zahl der mittellosen Tagelöhnern führte sowie zum Ansteigen der Pachtzinsen bis zu 50% des Ernteertrages.<sup>7</sup>

### Die Gründe der letzten indischen Kolonialtragedie

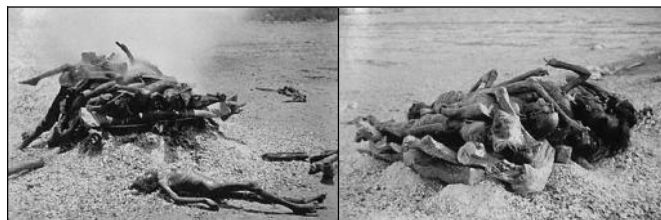
Die letzte große Hungerkatastrophe unter britischer Besatzung ereignete sich in Bengalen zwischen 1942 und 1945 (Brahmaputra-Ganges-Delta, heute teils Indien, teils Bangladesh). Neben den zuvor beschriebenen ungünstigen sozialen Verhältnissen kamen weitere Faktoren hinzu, die schließlich die Katastrophe auslösten. Der 1998 mit dem Nobelpreis für Wirtschaftswissenschaften ausgezeichnete Inder Amartya Sen vertritt die These, daß es sich bei dieser Hungerkatastrophe um eine von Menschen gemachte handelt, da es im wesentlichen keine Lebensmittelknappheit gegeben habe,<sup>8</sup> was ihm freilich vehementen Widerspruch einbrachte.<sup>9</sup> Aus der Literatur ergeben sich im einzelnen folgende Gründe für diese Katastrophe, die etwa 4-5 Millionen Menschen das Leben kostete.<sup>10</sup>

1. Ab 1940 wurden alle in Aussicht gestellten Verfassungsreformen zurückgestellt, um Indien voll in den Dienst der Kriegsanstrengungen Englands gegen Deutschland einzubeziehen. Daraufhin entzog die Congress Partei, Indiens größte nationale Partei (jener von M. Ghandi) der Regierung jede Kooperationsbereitschaft, was zu erheblichen innenpolitischen Spannungen führte. Aufgrund der sozial angespannten Lage kam es ab 1940 in Bengalen immer wieder zu gewaltsamen Auseinandersetzungen zwischen den Kolonialbehörden und Unabhängigkeitskämpfern. Da man den Golf von Bengalen als möglichen Ort einer japanischen Landung ansah, war die dortige starke Unabhängigkeitsbewegung für die Briten inakzeptabel, weshalb man im Oktober 1942 eine militärische Strafaktion durchführte, während der 193 Lager und Gebäude der Congress Partei zerstört und ungezählte Menschen inhaftiert wurden. Zwischen August 1942 und Februar 1943 alleine wurden 43 Personen durch die britischen Besatzungspolizei erschossen. Außerdem kam es von seiten der britischen Truppen in bisher unbekanntem Ausmaße zu Vergewaltigungen und Plünderungen u.a. von Lebensmitteln.
2. Im Mai 1942 fiel die britische Kolonie Burma, die bisher Lebensmittel nach Indien exportiert hatte, in japanische Hände.



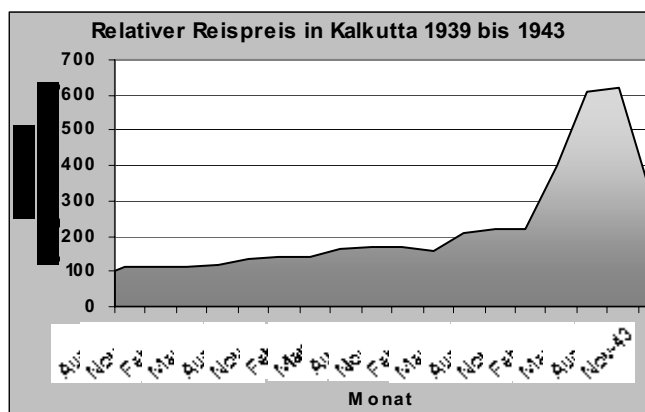
Bengalen (Ostindien) war eines der am frühesten von Großbritannien eroberten Kolonialgebiete in Indien. Demgemäß hat es noch heute am meisten unter den Folgen zu leiden.

3. Außerdem verlor Großbritannien im Sommer 1942 für etwa ein Jahr die Seeherrschaft über den Golf von Bengalen, was zum Zusammenbruch jedes zivilen Schiffsverkehrs führte. Ein Export von Bengalens Hauptexportprodukt Jute über den Seeweg war unmöglich geworden wie auch der Import von Lebensmitteln.
4. Schließlich wurde Bengalen mit Flüchtlingen aus den zeitweise verlorenen britischen Kolonien angefüllt sowie mit den sich von dort zurückziehenden Soldaten. Allein im März 1942 etwa 2.000 bis 3.000 britische Soldaten und Zivilisten täglich in Kalkutta und Tschittagong an, und im Monat Mai alleine waren es dann insgesamt 300.000. Da diese Menschen nicht alle in den Städten untergebracht werden konnten, richtete man auf dem Lande provisorische Lager ein, bevor man in der Lage war, diese Menschen ins indische Binnenland weiterzutransportieren. Tausende von ihnen starben zwischenzeitlich an Malaria und Cholera, und aufgrund der massiven staatlichen Lebensmittelaufkäufe schossen die Preise auf dem Lande in den Himmel.
5. In Erwartung einer japanischen Landung im Golf von Bengalen beschlagnahmten die britischen Besatzungsbehörden im Rahmen des »Boat-Denial Scheme« alle Boote und Schiffe im Golf von Bengalen, die mehr als 10 Personen zu befördern in der Lage waren, und zwar nicht weniger als 66.500 Boote. Als Folge dessen brach im Gangesdelta der Binnenschiffsverkehr völlig zusammen, die Fischerei war praktisch gar nicht mehr möglich und viele Reis- und Jutebauern konnten ihre Ware nicht mehr verschiffen. Die Wirtschaft brach daher insbesondere im unteren Gangesdelta völlig zusammen.
6. Die Landenteignung im Zuge militärischer Befestigungs- und Baumaßnahmen (Landeplätze, Militär- und Flüchtlingslager) hat ab 1942 etwa 150.000 bis 180.000 Menschen von ihrem Land vertrieben und obdachlos gemacht.
7. Lebensmittellieferungen von anderen Teilen des Landes nach Bengalen wurden von der Regierung verweigert, und zwar einerseits, um die dortige Unabhängigkeitsbewegung zu schwächen, und andererseits, da man im Zuge des im Frühjahr 1942 durchgeführten »Rice Denial Scheme« für eine künstliche Verknappung der Lebensmittel in Bengalen gesorgt hatte, um bei einem eventuellen Einfall der Japaner deren Lebensmittelversorgung unmöglich zu machen. Im Zuge dieser Politik hatte die Regierung freie Händler ermächtigt, auf Regierungskosten Reis zu jedem Preis aufzukaufen und in Lebensmittelspeicher der Regierung abzuliefern.
8. Dieser Blankoscheck der Regierung mit der dadurch ausgelösten Inflation führte freilich dazu, daß einige Händler die aufgekauften Lebensmittel nicht etwa bei der Regie-



Opfer des britischen Hungerholocaust 1942-1945 in Bengalen während ihrer Kremierung.

- rung abliefern, sondern zu Spekulationszwecken horten, um sie angesichts der sprunghaft steigenden Preise später mit Gewinn wieder zu veräußern, was zu einer weiteren Verknappung der Lebensmittel und zu weiteren Preissteigerungen führte.
9. Im Zuge militärischer Überlegungen legte die Regierung wert darauf, daß die Lebensmittelversorgung der Soldaten, Regierungsangestellten und Arbeiter in der Rüstungsindustrie auf jeden Fall und zu jedem Preis sichergestellt wurde. Zusätzlich zu dem dadurch ausgelösten Inflationsschub sorgten die massiven militärischen Aktivitäten in Bengalen – finanziert durch Überstunden der Geldnotenpresse – für einen allgemeinen Inflationsschub, der die verarmte Landbevölkerung besonders hart traf.<sup>11</sup>
10. Im Zuge eines Hurrikans überschwemmte am 16. Oktober 1942 eine 5 m hohe Flutwelle das gesamte untere Gangesdelta, vernichtete die dortige Winterernte, versalzte eine gigantische Landfläche, tötete etwa 14.500 Menschen und 10% des dort lebenden Viehs. Holz für die Kremierung der Leichen war nicht mehr vorhanden, und so sorgten die verwesenden Leichen für die Verseuchung des Trinkwassers und letztlich für den Ausbruch von Cholera und anderer Infektionskrankheiten.
11. Im Zuge der nach der Sturmflut eingeleiteten Hilfsmaßnahmen sandte die Regierung im Herbst/Winter 1942/43 lediglich etwa ein Drittel der zuvor aus Bengalen abgezogenen Lebensmittel wieder zurück. Weitere Lebensmittel wurden erst im nächsten Frühjahr in anderen Teilen Indiens aufgekauft, als die Hungerkatastrophe in Bengalen bereits in vollem Gange war. Auch dies führte wiederum zu einem allgemeinen Preisanstieg für Lebensmittel.
12. An eine gesetzlich erzwungene Preisbindung für Grundnahrungsmittel dachte die Regierung nie.
13. Da militärische Transporte absolute Priorität hatten, war das indische Verkehrssystem kaum in der Lage, größere Mengen an Lebensmittel nach Bengalen zu schaffen.
14. Obwohl das britische Gesetz in Indien vorsah, im Falle von Hungerkatastrophen eine Notstandsgesetzgebung in Kraft setzen, wurde die Hungerkatastrophe in Bengalen nie als solche offiziell anerkannt, es wurde kein Notstand erklärt und dementsprechend wurden auch keine drastischen Maßnahmen zu dessen Abwendung eingeleitet. Erst im Oktober 1943 nahm die britische Regierung offiziell Notiz von dem Notstand, ohne aber die notwendigen Maßnahmen einzuleiten.



### Die britische Verantwortung

Aus den statistischen Daten Bengalens geht hervor, daß es in den Jahren 1942-1944 theoretisch nie eine wirkliche Lebensmittelknappheit gegeben hat, die eine derartige Hungerkatastrophe hätte auslösen können. Die durch Krieg und Flutkatastrophe hervorgerufenen Umstände alleine wären nicht in der Lage gewesen, etwa 4 Millionen Menschen in den Hungertod zu treiben, darunter etwa in Drittel der gesam-



ten landlosen Bevölkerung. Tatsächlich war es eine Kombination mehrerer vor allem durch die britische Besatzungsmacht zu verantwortender Faktoren, die die Katastrophe auslösten, nämlich:

- a) die durch den britischen Manchester-Kapitalismus hervorgerufene Verarmung breiter Bevölkerungsschichten und die Zerstörung des traditionellen Notstandshilfesystems;
- b) die Unterdrückung der indischen Unabhängigkeitsbewegung und der Unwille der Briten, den leidenden rebellischen Indern zu helfen;
- c) die rücksichtslos auf dem Rücken der unteren Bevölkerungsschichten ausgetragenen Militärpolitik, die streckenweise der stalinistischen Politik der „Verbrannten Erde“ glich;
- d) der Unwille und die Unfähigkeit der Kolonialherren, die Hungerkatastrophe als solche zur Kenntnis zu nehmen und entsprechende Gegenmaßnahmen einzuleiten.

### Eine europäische Parellele

Die durch den britischen Imperialismus ausgelösten Katastrophen sind nicht auf den indischen Subkontinent beschränkt. Die Leidensgeschichte Irlands gleicht in vielerlei Hinsicht der Indiens, wengleich die Iren sicherlich weitaus länger und schrecklicher unter den Engländern zu leiden hatten als die Inder. James Mullin schrieb hierzu in der in den USA erscheinenden Zeitung *The Irish People*:<sup>12</sup>

»[...] *Es scheint so, als hätten die britischen Kolonialbeamten in Indien eine ähnliche Hungersnot herbeigeführt, wie sie dies ein Jahrhundert zuvor in Irland bewerkstelligt hatten.* [...]«

Eine außerordentliche Eigenschaft dieser erschreckenden Liste von Völkermorden und weltweiten Massenmorden, ausgelöst durch den britischen Imperialismus (durch Krieg, Seuchen und Hungersnöte), sei zudem die völlige Abwesenheit jeder öffentlichen Zurkenntnisnahme.

So ergebe beispielsweise die Analyse von Schriften über die britische Geschichte, daß darin die irische Hungersnot der Jahre 1845-47 höchstens mit einigen Zeilen bedacht werde. Und es kann kaum überraschen, daß die Hungersnot von Bengalen darin überhaupt nicht erwähnt werde.

Obwohl Indien in der Vorkriegszeit etwa 1,8 Millionen Tonnen Getreide eingeführt habe, hätte England im Kriege dafür gesorgt, daß Indien im Steuerjahr 1942/43 einen Reisexportüberschuß auf Rekordniveau zu verzeichnen hatte.

»Die schlimme Lage in Bengalen wurde im britischen Unterhaus während einer Sitzung diskutiert, an der nur 10% aller Abgeordneten teilnahmen.

*Wiederholte Bitten für Lebensmittelimporte nach Indien (400 Millionen Menschen) führten dazu, daß in den Jahren 1943 und 1944 etwa eine halbe Million Tonnen Getreide geliefert wurden. Im Gegensatz dazu betrug der Nettoimport nach Großbritannien (50 Millionen Menschen) allein in der zweiten Hälfte des Jahres 1943 10 Millionen Tonnen.*

Churchill widersetzte sich wiederholt allen Lebensmittelexporten nach Indien, und das angesichts der Tatsache, daß etwa 2,4 Millionen Inder im Zweiten Weltkrieg in britischen Einheiten dienten.

Der indische Nobelpreisträger Amartya Sen hat als neunjähriger Junge die Hungerkatastrophe in Bengalen selbst erlebt. Wie aus dem nichts, so berichtet er, seien unglaublich viele hungernde, sterbende Menschen plötzlich aufgetaucht. Nach Professor Sens Ansicht werden immer nur autokratische Systeme von Hungerkatastrophen heimgesucht, niemals aber Demokra-

tien, denn die müßten auf das Volk Rücksicht nehmen.

Im kolonialen Indien und Irland hingegen regierten die Briten selbstherrlich. Sie hatten die absolute Macht, und das korumpiert bekanntlich absolut. Korrupte Regierungen aber haben kein Interesse daran, eine Hungersnot aufzuhalten. Sowohl in Irland als auch in Indien hat es Lebensmittel gegeben, aber es gab keinen moralischen Antrieb, dieses gerecht zu verteilen.

Alles in allem war die britische Kolonialpolitik darauf ausgerichtet, die jeweilige Kolonie nach Möglichkeit soweit auszubeuten, wie es die jeweilige Bevölkerung zuließ, ohne daß es also zu größeren Aufständen kam.

### Gegensätzliche Aufmerksamkeiten

Der Nachwuchshistoriker Christian Gerlach hat sich in den letzten Jahren hinsichtlich der Untersuchung der Nahrungsmittelpolitik des Dritten Reiches während des Zweiten Weltkrieges profiliert. In zwei Monographien vertritt er die These, das Dritte Reich hätte angesichts der im Ersten Weltkrieg gemachten Erfahrungen alles daran gesetzt, damit die deutsche Zivilbevölkerung während des Krieges keinen Hunger leiden müsse. Dazu hätte man insbesondere die während des Rußlandfeldzuges zeitweilig unter deutsche Herrschaft gelangten Gebiete im Osten zur Deckung des eigenen Nahrungsbedarfes herangezogen, und zwar unter bewußter Vernachlässigung der Ernährung der ansässigen Bevölkerung. *Krieg, Ernährung, Völkermord und Kalkulierte Morde: Die deutsche Wirtschafts- und Vernichtungspolitik in Weißrußland 1941 bis 1944* betitelt er dann auch konsequent seine zwei Bücher, die im kommunistischen Verlag von Jan Philipp Reemtsma erschienen sind.<sup>13</sup> Sicherlich ist Gerlach recht zu geben, daß die Reichsregierung die Ernährung der kämpfenden Truppe und der eigenen Bevölkerung einen höheren Rang einräumte als der Ernährung im wesentlichen unbeteiligter Bevölkerungsgruppen in besetzten Gebieten. Insofern ähnelt sich die Politik Großbritanniens und Deutschlands in dieser Zeit, und zwar aus rein kriegsbedingten Zwängen. Es gibt allerdings einen feinen Unterschied: Während die Ernährungslage im deutsch besetzten Gebiet der Sowjetunion vor allem durch die Politik der verbrannten Erde Stalins stellenweise katastrophale Züge annahm – einer Tatsache, der Gerlach kaum Aufmerksamkeit schenkt –, war die entsprechende Verknappung und Verteuerung der Lebensmittel im Falle Indiens im wesentlichen eine Folge der britischen Politik.

Leider muß man auch hier konstatieren, daß in der Öffentlichkeit einseitig immer nur tatsächliche oder angebliche deutsche Greuel eine einseitige und verzerrte Aufmerksamkeit erhalten, während eine ausgewogene Darstellung und eine vergleichende Betrachtung mit ähnlichen, aber zeitgleichen Vorgängen anderswo in der Welt tunlichst unterlassen werden. Das könnte ja die Einzigartigkeit deutscher „Schlechtigkeiten“ relativieren, und das ist bekanntlich politisch unkorrekt und deshalb unerwünscht.



*Prof. Dr. Amartya Sen, Nobelpreisträger für Wirtschaftswissenschaften 1998, hat sich in seinem Lebenswerk außerordentlich stark für die Bekämpfung des Hungers in der Dritten Welt eingesetzt und wesentlich zur Erforschung der Gründe der bengalischen Hungersnot im Zweiten Weltkrieg beigetragen. Dennoch wird sein Werk in Indien kaum gewürdigt.*

## Anmerkungen

- <sup>1</sup> Mohiuddin Alamgir, *Bangladesh*, Bangladesh Institute of Development Studies, Dacca 1978, S. 48ff.
- <sup>2</sup> Mohiuddin Alamgir, *Famine in South Asia*, Oleschlagel, Gunn & Han, Cambridge 1980, S. 59.
- <sup>3</sup> C. Walford, »The Gamines of the World: Past and Present«, in: *Journal of the Statistical Society*, 41(3) (1978), S. 436-442.
- <sup>4</sup> A. Loveday, *The History and Economics of Indian Famines*, Bell & Sons, London 1914, S. 135ff.
- <sup>5</sup> Vgl. dazu Paul R. Greenough, *Prosperity and Misery in Modern Bengal*, Oxford University Press, New York/Oxford 1982, S. 42-61.
- <sup>6</sup> Zu den bisweilen katastrophalen Auswirkung der Anwendung der reinen Lehre von der Freien Marktwirtschaft in Indien vgl. S. Ambirajan, *Classical Political Economy and British Policy in India*, Cambridge University Press, Cambridge 1978, bez. der diversen Hungerkatastrophen bes. S.

59-100.

- <sup>7</sup> Vgl. Paul R. Greenough, aaO. (Anm. 5), S. 61-70.
- <sup>8</sup> Amartya Sen, *Poverty and Famines*, Oxford Univ. Press, New York/Oxford 1981, bez. Bengalen vgl. S. 52-85.
- <sup>9</sup> Vgl. Peter Bowbrick, *How Sen's Theory Can Cause Famines*, Quality Economics, Nottingham 1997.
- <sup>10</sup> Am besten zusammengefaßt in Paul R. Greenough, aaO. (Anm. 5), S. 86-138, mit weiteren Verweisen dort.
- <sup>11</sup> Vgl. dazu Sugata Bos, »Starvation amidst Plenty: The Making of Famine in Bengal, Honan and Tonkin, 1942-1945«, in: *Modern Asia Studies* 24(4) (1990), S. 699-727, hier S. 715ff.
- <sup>12</sup> »British greed, grain exports and callous indifference. The 1943 famine in Bengal, India«, 14.11.1998, daraus das nachfolgende; vgl. [http://inac.org/IrishPeople/top/11\\_14\\_98/111498famine.html](http://inac.org/IrishPeople/top/11_14_98/111498famine.html)
- <sup>13</sup> Hamburger Edition, Hamburg 1998 bzw. 1999.

# Sowjetische Bildfälschungen

## Eine Analyse gestellter sowjetische Fotos aus dem Lager Klooga in Estland

Von Jan Kuras

Das Fälschen von Beweismitteln und insbesondere von fotografischen Beweisen ist eine Methode, die weit älter ist als die Sowjetunion. Ein Beispiel dafür sind zum Beispiel gefälschte „Fotos“ angeblicher Opfer antijüdischer Pogrome im zaristischen Rußland, wie sie in der Presse der USA und Europa veröffentlicht wurden.

Seit seiner Errichtung war das Propaganda-Ministerium der UdSSR traditionell in jüdischer Hand, und das Fälschen fotografischer Dokumente setzte sich fort. Während des Zweiten Weltkrieges war das sogenannte Sowinform Büro, geleitet von Salomon Lozowsky, verantwortlich für die Verbreitung fiktiver Holocaust-Nachrichten und -Fotos an die westlichen Medien. Das berühmteste, aber heute sogar von jüdischen Wissenschaftlern als Fälschung angesehenes Beweismittel war die Einführung einiger Stücke Seife durch Oberst Smirnow während des Nürnberger Gerichtshofs als angeblichen Beweis für die Verwertung jüdischer Leichen zur Herstellung von Seife durch die Deutschen.<sup>1</sup> Das letzte bekannt gewordene Beispiel betrifft die Fälschung von vier deutschen Militärausweisen des Lagers Trawniki im Rahmen des Jerusalemer Strafverfahrens gegen John Demjanjuk. Diese wurden dem Jerusalemer Gericht in den achtziger Jahren durch den jüdisch-amerikanischen Milliardär Armand Hammer zugespielt, der sie von bisher unbekannt gebliebenen Personen aus Moskau erhielt.<sup>2</sup>

In diesem Beitrag wird nachgewiesen, daß Greuelfotos, die die Sowjets nach der „Befreiung“ des ersten deutschen Lagers namens Klooga machten, tatsächlich lediglich gestellte Aufnahmen ohne Beweiswert sind. Diese ersten damals verbreiteten Bilder werden noch heute weltweit als echt angesehen und in verschiedenen Büchern und Ausstellungen zum Holocaustab gedruckt bzw. ausgestellt

### Eine Kurzgeschichte des Lagers Klooga

Klooga war ein großes deutsches Arbeitslager in der Nähe von Tallinn (Reval), Estland. Es wurde im Sommer 1943 errichtet und beherbergte etwa 3.000 jüdische Männer und etwa gleich viele jüdische Frauen aus der Umgebung von Wilna und Kovno sowie außerdem einige Hundert Kriegsgefangene. Die Männer- und Frauenabteilung des Lagers lagen etwa 600 Meter voneinander entfernt. Das Lager wurde von deutschen und estnischen SS-Angehörigen bewacht. Die Insassen des Lagers arbeiteten in drei Schichten in Zement-, Ziegel- und Bauholzbetrieben sowie bei der Errichtung von Befestigungsanlagen für die Wehrmacht.

Wie gewöhnlich, so behaupten auch die Überlebenden dieses Lagers, dort gehungert und sich zu Tode gearbeitet zu haben, während sie „200-250 g Brot, einen Becher Suppe und eine begrenzte Menge Wasser“ erhielten. Dabei wird vergessen, daß diese Gefangenen unmöglich hätten anstrengende Arbeiten verrichten können, wenn sie nicht entsprechend ernährt worden wären, denn dies erfordert ein Mindestmaß an Kalorien. Die wichtigste und wahrscheinlich richtige Behauptung der Überlebenden ist, daß das Lager Klooga mit den vormaligen Insassen der Ghettos von Kovno und Wilna gefüllt war.

Allerdings entnimmt man der Standardgeschichtsschreibung über diese Ghettos, daß deren Insassen alle in die Vernichtungslager geschickt und dort „vergast“ worden seien.

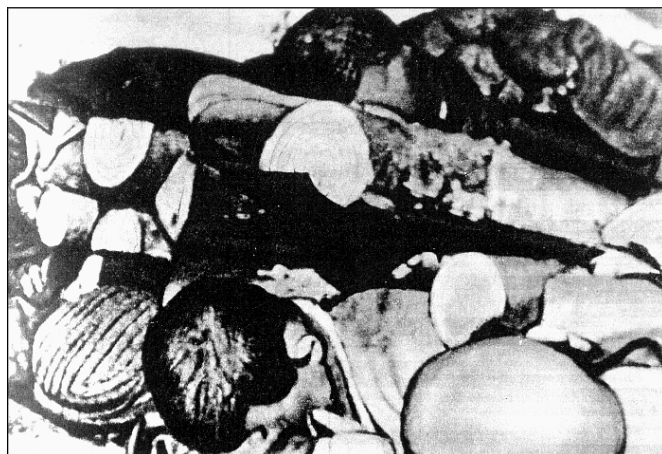


Foto Nr. 1



Foto Nr. 2

Das Lager Klooga wurden am 28.9.1944 von den Sowjets „befreit“. 85 Insassen sollen sich angeblich kurz vor der Befreiung erfolgreich versteckt haben und somit dem behaupteten Massaker der Deutschen entkommen sein, bei dem sie einige Tage vor der „Befreiung“ des Lagers alle anderen Insassen umgebracht haben sollen. Gegenüber den sowjetischen Inquisitoren führten sie an, die deutsche und estnische SS habe um die Mittagszeit des 19. September begonnen, Gruppen von Insassen aus dem Lager in einen nahe gelegenen Wald zu deren Exekution zu führen, wobei sie mit dem Männerlager angefangen hätten. Etwa 2.400 Juden und einhundert sowjetische Kriegsgefangene seien bei diesem Massaker umgebracht worden. Einige Tage später, am 28. September, als die Rote Armee Klooga „befreite“, fand sie die Leichen der Ermordeten auf Scheiterhaufen aufgestapelt, fertig zur Einäscherung.<sup>3</sup>

#### Fotografisches Material

Auch nicht eine der bisher gezeigten Fotografien zeigt einen angezündeten Scheiterhaufen. Die Fotografien, die wir über diese Scheiterhaufen bisher erhielten, werden nachfolgend in der Reihenfolge durchnummeriert, wie wir sie erhielten.

Das Foto Nr. 1 mißt im Original etwa 30 × 40 cm und wurde 1989 an einem Informationsbrett am Eingang des Lagers Treblinka II gesehen. Es trug folgende Inschrift:

*»Verbrennung von Leichen ermordeter Opfer auf einem Scheiterhaufen. Die Leichen der ermordeten Opfer wurden in Treblinka auf ähnliche Weise eingeäschert.«<sup>4</sup>*

Trotz der Größe des Bildes war seine Auflösung recht schlecht. Man erkennt aber trotzdem mindestens sechs Per-

sonen, die zwischen aufgestapelten Brennholzscheiten liegen. Sie liegen all ausnahmslos mit dem Gesicht nach unten. Ein junger Mann drückt seinen Daumen gegen seine Backe und ein anderer neben ihm hat eine Mütze auf dem Kopf.

Es muß als außerordentlich ungewöhnlich angesehen werden, daß ein Mann, der erschossen oder vergast und anschließend auf einen Scheiterhaufen gelegt wurde, immer noch seine Mütze auf dem Kopf trägt. Zweitens muß man sich wundern, warum alle Personen mit dem Gesicht nach unten liegen, anstatt in zufälliger Anordnung, wie etwa auf den Scheiterhaufen Dresdens nach den alliierten Terrorangriffen Mitte Februar 1945.

Irritiert über die Herkunft dieses Fotos, haben wir weitere Untersuchungen angestellt. Es stellte sich heraus, daß der polnische Fotograf Henryk Rosochecki aus der Swierkowa Straße 19 in der nahegelegenen Stadt Sokolow Podlaski das Urheberrecht an diesem Foto besitzt, so der Stempel auf der Rückseite des Bildes, Abbildung 2. Er teilte uns mit, auf dem Foto sei ein Scheiterhaufen des Lagers Klooga in Estland abgebildet.

1990 wurde in New York und Jerusalem die vierbändige *Encyclopedia of the Holocaust* veröffentlicht. Auf Seite 897 befindet sich ein ähnliches Foto (Nr. 2) mit dem Untertitel:

*»Leichen ermordeter Gefangener im Lager Klooga, aufgeschichtet zur Einäscherungen, aufgefunden von sowjetischen Truppen im September 1944.«*

Diese Foto ist gleichfalls verdächtig. Es zeigt fünf Personen, deren Köpfe allesamt zur Kamera zeigen. Auch hier liegen alle mit dem Gesicht nach unten. Einer hat sein Gesicht auf seine Mütze auf einen Holzscheit gelegt, offenbar um es sich ein wenig bequemer zu machen. Zudem hält er die Mütze an



Foto Nr. 3

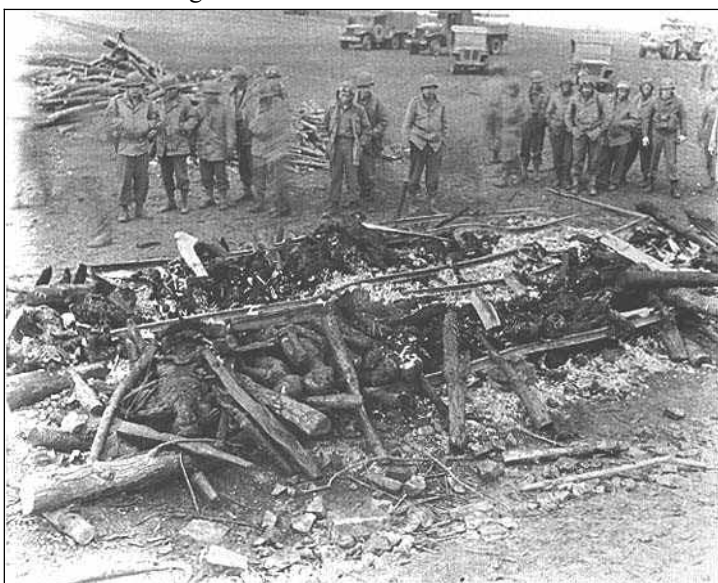
sein Gesicht. Eine andere Person in der unteren Reihe trägt seine Mütze immer noch auf seinem Kopf wie auch die Person links von ihm. Außerdem zeigen weder die Hände noch die Finger dieser Männer die geringste Spur von Leichenstarre (die Opfer sollen bereits 9 Tage tot gewesen sein!) bzw. umgekehrt die Entspannung aufgrund fehlender Muskelaktivitäten (wenn frisch ermordet oder sich erfolgreich tot stellend). Bei näherer Betrachtung stellt sich nämlich heraus, daß die Finger und Hände der besagten Personen angespannte Muskeln aufweisen, ein sicheres Anzeichen dafür, daß diese Personen lebendig sind und sich bloß für die Kamera totstel-

len. Es scheint, daß dieses Foto die gleiche Szene wiedergibt wie das Foto Nr. 1, nur aus einer anderen Perspektive.

Dadurch stark verunsichert, frugen wir 1991 beim israelischen Archiv Yad Vashem an und erhielten daraufhin weitere Aufnahmen derartiger Fotos aus dem Lager Klooga, alle von nur mäßiger Auflösung.

Foto Nr. 3. zeigt sechs Personen in zwei Lagen. Man möge sich vergegenwärtigen, daß es höchst ineffektiv ist, Leichen auf einem derartig niedrigen Scheiterhaufen zu verbrennen, zumal die Ausnutzung der Verbrennungswärme mit der Größe des Scheiterhaufens steigt. In Dresden brannten die sechs bis siebenlagigen Scheiterhaufen tagelang. Im Falle des Lagers Klooga hatten die angeblichen Scheiterhaufen nur zwei Lagen „Leichen“, weil es sonst für die unteren Lagen der Darsteller schwierig würde zu atmen, und weil die Verletzungsgefahr mit wachsender Last naturgemäß zunimmt. Auf diesem Bild liegen zwei Personen auf diesem Bild auf dem Rücken, aber auch deren Gesichter kann man nicht erkennen. Zwei mit dem Gesicht nach unten liegende Personen haben noch ihre Mützen auf. Eine Person (weit rechts) stützt sich mit seiner rechten Faust auf einem Baumstamm ab, um die Last der oberen Lage besser ertragen zu können. Sein rechter Arm zeigt demgemäß ganz deutlich eine willentliche Muskelanspannung. Auf der Rückseite dieses Bildes befindet sich der Stempel des Vad Yashem Museums, allerdings ohne Archivnummer.

Foto Nr. 1 scheint ein Ausschnitt eines Fotos zu sein, das dem Foto Nr. 4 sehr ähnelt. Im letzteren erkennt man zudem eine Personengruppe hinter dem Scheiterhaufen. Aufgrund der schlechten Auflösung kann man über diese



US-Soldaten vor einem teilweise abgebrannten Scheiterhaufen im KL Ohrdruf





Foto Nr. 4

Personen keine näheren Angaben machen. Mindestens sechs Köpfe der im Scheiterhaufen liegenden Personen kann man erkennen. Sie alle liegen mit dem Kopf nach unten. Der zweite Mann von rechts hat eine Mütze zur Abpolsterung zwischen Baumstamm und Gesicht gelegt und hält sie mit der linken Hand fest, wahrscheinlich aber wohl mit beiden Händen, vgl. Foto Nr. 2, das den gleichen Scheiterhaufen aus einer anderen Perspektive zu zeigen scheint.

Der Kopf des Mannes links neben ihm wird von einer gestreiften Mütze bedeckt.

Der Kopf der Person weiter links in der oberen Lage ist von einer hellen Mütze bedeckt. Der Daumen seiner rechten Hand ist in Oppositionsstellung, was eine Muskelanspannung beweist, also die Tatsache, daß diese Person lebt. Auch hier zeigen die sichtbaren Hände und Finger keinerlei Spur von Leichenstarre. Sie sind vielmehr schlank und passen sich der jeweiligen Lage an. Yad Vashem identifiziert dieses Foto mit der Archiv-Nummer 16F01.

Foto Nr. 5. (Yad Vashem Nr. 19B07) zeigt einen Ausschnitt eines Scheiterhaufens, der nur aus einer Lage „Leichen“ besteht. Die Auflösung des Vordergrundes ist recht schlecht, die des Hintergrundes mit der Gruppe stehender Personen jedoch einigermaßen gut. Es scheint, daß die von links gezählt 2., 6. und 12. Person lächelt. Die Körpersprache und der Gesichtsausdruck der anderen ist neutral. Keiner scheint von dem grausamen Anblick, den sie dort zu Gesicht bekommen, überwältigt zu sein. Dieses Lächeln und das neutrale Verhalten dieser Männer steht in krassem Gegensatz zu dem berühmten Bild von Omar Bradley und David Eisenhower, wie sie einen Scheiterhaufen mit teilweise kremierten Leichen im Arbeitslager Ohrdruf betrachten.<sup>5</sup>

1988 veröffentlichten Ernst Klee und Willi Dreßen das Buch *Schöne Zeiten*.<sup>6</sup> Auf Seite 158 fanden wir ein weiteres Foto eines „Scheiterhaufens“ im Lager Klooga, Foto Nr. 6, daß dem Foto Nr. 3 ähnelt, allerdings eine Anzahl im Hintergrund stehender Personen aufweist.<sup>7</sup> Die Auflösung ist schlecht. Die Autoren haben auf unsere Anfrage über Herkunft und Authentizität des Bildes nicht geantwortet. Wir können daher nicht sagen, ob diese Autoren grundlegend unehrlich sind oder schlicht Angst haben, wegen Zweifeln an den Ausmaßen des Holocaust in Deutschland strafrechtlich verfolgt zu werden.

Foto Nr. 7 haben wir im Internet gefunden.<sup>8</sup> Dem quer über dem „Scheiterhaufen“ liegenden Stamm zu entnehmen, scheint dies eine Variation des Fotos Nr. 5 zu sein, wobei allerdings diesmal der „Scheiterhaufen“ deutlich zweilagig ist. Die von links erste Person der oberen Lage trägt eine Mütze auf dem Kopf. Arme und Hände der ersten Person der unteren Lage zeigt keinerlei Spuren von Leichenstarre.

#### Kommentar

Das beeindruckende Foto von O. Bradley und D. Eisenhower ist zu einer Art Holocaust-Ikone geworden. Jeder Besucher des US-Holocaust-Museums in Washington wird in der Eingangshalle von einer gigantischen Vergrößerung dieses Bildes empfangen. Auf diesem Bild lächelt niemand. Alle Anwesenden schauen angewidert aus, wenn nicht wegen des schrecklichen Anblickes, so doch zumindest aufgrund des betäubenden Gestankes verbrannten Fleisches.

Ganz anders dagegen im Lager Klooga oder gar bei dem von den Sowjets bei Kriegsende angeblich in Babji Yar geöffneten Massengrab.



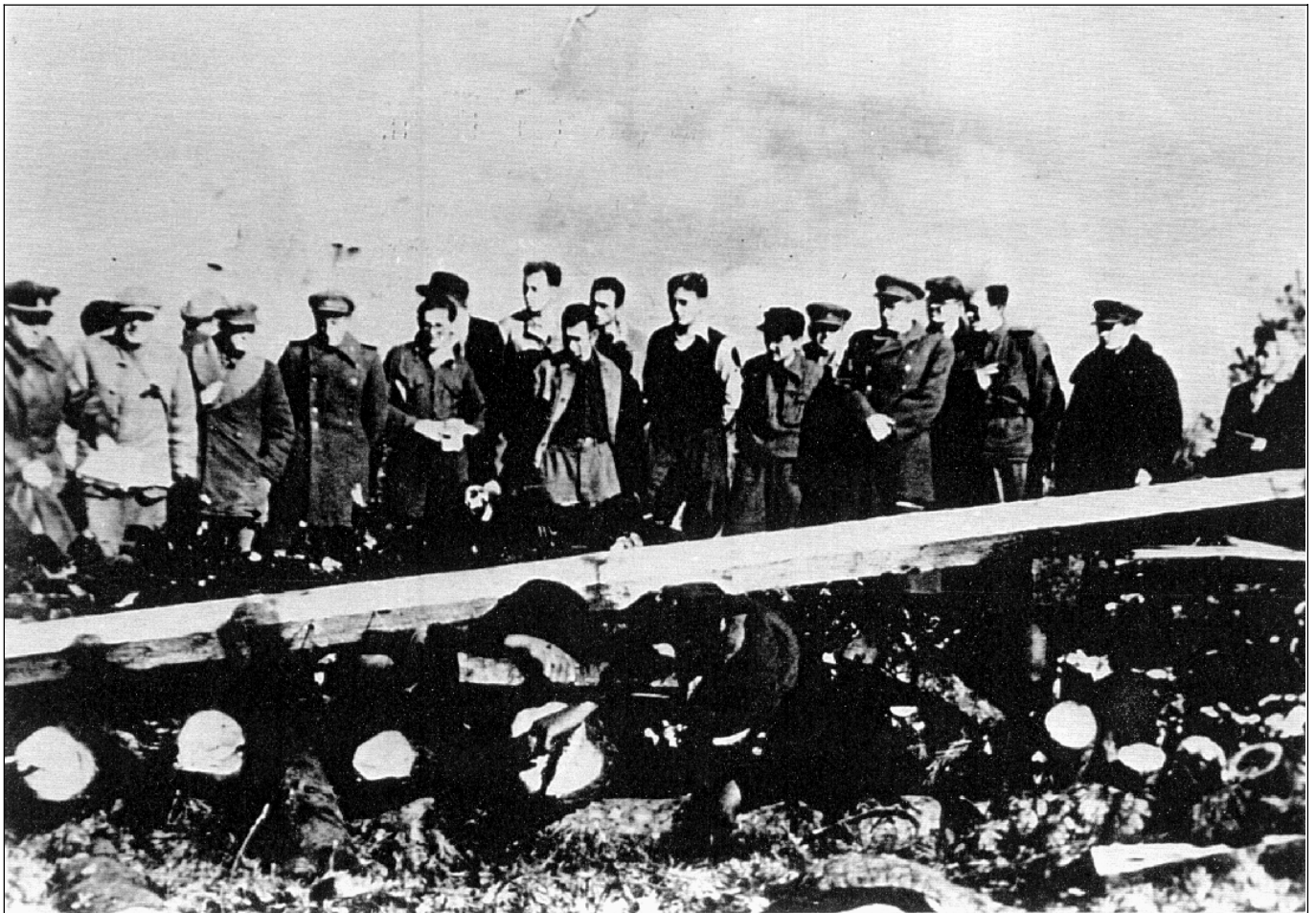


Foto Nr. 5

Der sowjetische Untergrund hat während der Besatzungszeit ausführlich über die Ereignisse in der ukrainischen Hauptstadt Kiew berichtet, so etwa in *Krasnaya Zvezda* am 21. November 1941 und im September 1942. Babji Yar aber wurde dabei nie erwähnt. Am 8. August 1943 taucht dieser Name zum ersten Mal in der Zeitung *Krasnaya Zvezda* auf, und zwar zu einem Zeitpunkt, als die Sowjets fürchteten, die Deutschen würden nach ihren Enthüllungen über die sowjetischen Massengräber in Katyn und Winnjtsa auch noch andere Massengräber mit von den Sowjets in den 30er Jahren hingerichteten politischen Gefangenen in der Ukraine öffnen. Als die Rote Armee Kiew schließlich im November 1943 „befreite“, lud man westliche Reporter ein und tischte ihnen die phantastischsten Geschichten jüdischer Überlebender über angebliche Massaker auf. Der Reporter der *New York Times* aber, W. Lawrence, verwarf diese Geschichten damals aufgrund fehlender materieller Beweise. Womöglich wurden ihm gefälschte Fotos dieses „Massakers“ vorgelegt, jedoch ohne Erfolg. Die Reporter von Associated Press haben damals die Geschichten über die Massaker im Tal von Babji Yar komplett ignoriert.<sup>9</sup>

Konsequenterweise gab Sovinform dann später nur wenige authentische Fotos des Lagers Majdanek frei (von dem sie eine Opferzahl von 1.500.000 behaupteten) sowie nicht ein einziges über das im August 1944 „befreite“ Lager Treblinka, für das sie 3.500.000 Opfer behaupteten.

Anscheinend haben die Sowjets keinem westlichen Journalisten erlaubt, in das im September 1944 befreite Klooga-Lager zu kommen und die „Scheiterhaufen“ selbst zu sehen. Außerdem wurden unserer Kenntnis nach die damals dort gestellten sowjetischen Bilder jahrzehntelang von keiner west-

lichen Zeitung veröffentlicht und in keinem westlichen Buch abgedruckt.

Um so ärgerlicher ist es daher, daß ein so angesehenes Archiv wie das in Yad Vashem es zuläßt, daß diese gefälschten Bilder seit etwa einem Jahrzehnt sogar in Encyklopädien veröffentlicht werden.

#### Anmerkungen

- <sup>1</sup> Vgl. dazu Weber, Mark. »„Jewish soap“«, *The Journal of Historical Review*, 11(2) (1991), S. 217-227.
- <sup>2</sup> Vgl. dazu D. Lehner, *Du sollst nicht falsch Zeugnis geben*, Vohwinkel, Berg am See, o.J.
- <sup>3</sup> Zur „Geschichte“ des Lagers Klooga vgl. die entsprechende Eintragung in der E. Jäckel, P. Longerich, J.H. Schoeps (Hg.), *Enzyklopädie des Holocaust*, Argon, Berlin 1993.
- <sup>4</sup> Polnisch: »*Palenie na stosach zwlok pomordowanych. Podobnie palono zwloki pomordowanych w Treblinka.*«
- <sup>5</sup> Michael Berenbaum, *The World Must Know: the history of the Holocaust as told in the United States Holocaust Museum*, ISBN O-316-09135-9, <sup>1</sup>1993, S. 7. Untertitel: »*American soldiers in front of calcinated corpses of Ohrdruf concentration camp inmates. Ohrdruf, Germany, April 1945.*« National Archives, Washington, D.C. von: <http://www2.ca.nizkor.org/ftp.cgi/camps/ohdruf/images/ohdruf-pyre.jpg>
- <sup>6</sup> S. Fischer, Frankfurt; engl.: *The Good Old Days*, Free Press, New York 1991.
- <sup>7</sup> Daneben bilden die Autoren auch das Foto Nr. 4 auf der gleichen Seite ab.
- <sup>8</sup> <http://www.nizkor.org/ftp.cgi/orgs/german/einsatzgruppen/images/eg-06.jpg>; aus: George St. George, *The Road To Babyi-Yar*, S. 64f.
- <sup>9</sup> Siehe dazu detaillierter Marek Wolski, »*Le massacre de Babi Yar*«, *Revue d'Historie Révisionniste* 6 (1992), S. 47-58; vgl. auch Herbert Tiedemann, »*Babi Jar: Kritische Fragen und Anmerkungen*«, in: Ernst Gauss (Hg.), *Grundlagen zur Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen 1994, S. 375-399.



Oben: Foto Nr. 6; unten: Foto Nr. 7

| 2000   |               |               |             |      |              |             |
|--------|---------------|---------------|-------------|------|--------------|-------------|
| Januar |               | Februar       |             | März |              |             |
| Mo     | 3 10 17 24 31 | 7 14 21 28    | 5 12 20 27  | Mo   | 1 8 15 22 29 | 6 13 20 27  |
| Di     | 4 11 18 25    | 1 8 15 22 29  | 7 14 21 28  | Di   | 2 9 16 23 30 | 7 14 21 28  |
| Mi     | 5 12 19 26    | 2 9 16 23 30  | 8 15 22 29  | Mi   | 3 10 17 24   | 8 15 22 29  |
| Do     | 6 13 20 27    | 3 10 17 24    | 9 16 23 30  | Do   | 4 11 18 25   | 9 16 23 30  |
| Fr     | 7 14 21 28    | 4 11 18 25    | 10 17 24 31 | Fr   | 5 12 19 26   | 10 17 24 31 |
| Sa     | 8 15 22 29    | 5 12 19 26    | 11 18 25 31 | Sa   | 6 13 20 27   | 11 18 25 31 |
| So     | 9 16 23 30    | 6 13 20 27    | 12 19 26    | So   | 7 14 21 28   | 12 19 26    |
| April  |               | Mai           |             | Juni |              |             |
| Mo     | 3 10 17 24    | 1 8 15 22 29  | 5 12 19 26  | Mo   | 1 8 15 22 29 | 6 13 20 27  |
| Di     | 4 11 18 25    | 2 9 16 23 30  | 6 13 20 27  | Di   | 2 9 16 23 30 | 7 14 21 28  |
| Mi     | 5 12 19 26    | 3 10 17 24 31 | 7 14 21 28  | Mi   | 3 10 17 24   | 8 15 22 29  |
| Do     | 6 13 20 27    | 4 11 18 25    | 8 15 22 29  | Do   | 4 11 18 25   | 9 16 23 30  |
| Fr     | 7 14 21 28    | 5 12 19 26    | 9 16 23 30  | Fr   | 5 12 19 26   | 10 17 24 31 |
| Sa     | 8 15 22 29    | 6 13 20 27    | 10 17 24 31 | Sa   | 6 13 20 27   | 11 18 25 31 |
| So     | 9 16 23 30    | 7 14 21 28    | 11 18 25 31 | So   | 7 14 21 28   | 12 19 26    |

**Revisionismus-Kalenderkarte**  
 Dieser Ausgabe unserer Zeitschrift liegt eine farbige Kalenderkarte des Jahres 2000 im Kreditkartenformat beim (links: Ausschnitt), der auf der Rückseite die wichtigsten revisionistischen Internet-Adressen enthält sowie die Adresse von VHO, dem Vertreiber dieser Karten und Verleger mannigfaltiger revisionistischer Literatur (rechts): Postfach 60, B-2600 Berchem 2, Belgien.

**300 dieser Karten kosten nur DM 15,-!**

**STIFTUNG VRIJ HISTORISCH ONDERZOEK**  
 VERENIGING ZONDER WINSTOOGMERK  
 EUROPEAN FOUNDATION FOR FREE HISTORICAL RESEARCH

Postfach 60  
 B-2600 Berchem 2  
 Belgien (Flandern)

**INFO REVISIONISMUS**

<http://www.anonymizer.com>  
<http://www.vho.org>  
<http://www.abbc.com/nj>  
<http://www.webcom.com/ezundel>  
<http://www.abbc.com/islam>  
<http://www.air-photo.com>  
<http://www.codoh.com>  
<http://abbc.com/aaargh>  
<http://www.ihr.org>

**WE BELIEVE IN HISTORICAL RESEARCH**

# Gehirnwäsche für die USA: Britische Propaganda 1939-45

Von George Fowler

In ihrem Buch *To Win the Peace: British Propaganda in the United States during World War II* (Cornell University Press, New York/London 1997) untersucht Susan A. Brewer die offiziellen Bemühungen der britischen Regierung, a) die USA in den Krieg gegen das nationalsozialistische Deutschland zu verwickeln, und b) eine für das bankrotte und ausgelaugte Großbritannien möglichst günstige Nachkriegssituation herbeizuführen. Letztere Bemühung kam praktisch einem Versuch zur Rettung des Britischen Weltreichs gleich. Dies war der liebste Traum Premierminister Winston Churchills und der Imperialisten in seiner Regierung. Doch ein zunehmend erstarkender globalistischer Flügel setzte sich für ein „neues“ Britannien ein und machte Churchills Anhängern eines „alten Britanniens“ in der Kriegspropaganda Konkurrenz.

Susan Brewer greift ein wenig bekanntes Thema der Kriegszeit auf, nämlich den Zwist zwischen zwei Fraktionen, die sich hinsichtlich der Rolle Großbritanniens in der Nachkriegszeit uneinig waren und deren unterschiedliche Auffassungen sowohl in ihren Visionen als auch in ihrer Propaganda zum Ausdruck kamen. Sollte Großbritannien auch weiterhin eine Weltmacht ersten Ranges darstellen, welche ihr in raschem Wandel begriffenes Imperium mit milder Hand regierte? Oder sollte es sich zu einem „wahrhaftig demokratischen“ Mitglied der Völkergemeinschaft mausern? Während der Krieg seinen Fortgang nahm und Winston Churchill mit Feuereifer sein Spiel betrieb, den „bösen Hitler“ mit Hilfe umfassender amerikanischer Finanzhilfe zu Boden zu bringen, ließ die für die USA bestimmte britische Propaganda eine immer unverhohlene (und für die bedrängte britische Oligarchie unheilschwangere) Tendenz zugunsten der Freunde des „neuen Britanniens“ erkennen.

In Anbetracht der Tatsache, daß die Werbekampagne für das „neue Britannien“ durchaus den Visionen der linksgerichteten, internationalistischen Regierungsmannschaft Roosevelts, aber auch der Wall-Street-Internationalisten entsprach – Individuen wie Bernard Baruch und Wendell Wilkie fungierten

symbolträchtigerweise als Bindeglied zwischen dem Kapitol und der Wall Street –, verwundert es nicht, wie mühelos sich das „neue Britannien“ nach der deutschen Kapitulation durchsetzen konnte. Ironischerweise hätte der Churchill-Flügel größere Chancen auf Erfolg gehabt, hätten ihm viele der besten und gescheitesten Menschen des Landes zur Seite stehen können – jene Nationalisten nämlich, die der Premierminister gleich nach seinem Amtsantritt im Mai 1940 als „Sicherheitsrisiko“ in Verliesen verschwinden ließ.

Als Churchill im Juli 1945 die Wahlen an die Labour Party verlor, zeigten sich jene Staaten der westlichen Welt schockiert, die das selbstmörderische europäische Völkerringen heil überstanden hatten oder doch zumindest die Möglichkeit besaßen, sich binnen absehbarer Zeit zu erholen. Der erdrutschartige Wahlsieg der Sozialisten erfolgte kurz nach einem Krieg, dessen erklärtes Ziel darin bestand, »die Welt von Adolf Hitler zu befreien«, einem Mann, der – welche Ironie des Schicksals! – ein glühender Bewunderer des Britischen Weltreichs war. Die Untersuchungen der Verfasserin haben genügend Beweise dafür zu Tage gebracht, daß die während der Kriegszeit ausgefochtenen ideologischen Scharmützel innerhalb jener Institutionen, welche die Öffentlichkeit mit „Informationen“ über das Geschehen belieferten, auf eine baldige Abdankung der imperialen Nationalisten nach Kriegsabschluß hindeuteten.

*To Win the Peace* ist als Ergebnis von Recherchen entstanden, die hauptsächlich im Dreieck London-Oxford-Cambridge durchgeführt worden sind. Anhand wertvollen Quellenmaterials belegt das Buch, wie die Briten nichts unterließen, um US-Präsident Franklin D. Roosevelt sowie seine Berater-Riege in ihrer Politik zu unterstützen. Diese bestand darin, dem amerikanischen Volk weiszumachen, der Kriegseintritt sei ein moralischer Imperativ und für das Überleben des amerikanischen Volkes als freies Volk unerlässlich. Wen scherte es da, daß England den USA nach deren harterkämpfter Unabhängigkeit immer und immer wieder in die Suppe gespuckt hatte, oder daß Hitlers Deutschland ungeachtet möglicher innen- oder außenpolitischer Fehlleistungen niemals fähig oder auch nur willens war, die USA ernsthaft zu bedrohen.

Die zur Anwendung gelangte Palette von Täuschungsmanövern, Einschüchterungen und Verstößen gegen jede intellektuelle Redlichkeit, mit denen diese Offensive zur Manipulation der damals in ihrer überwältigenden Mehrheit patriotischen US-Bürger Hand in Hand ging, steht in der Geschichte der Nationen einzigartig da. Den Schlüssel dazu lieferten natürlich die Wunder der Massenkommunikation des 20. Jahrhunderts. Mit welchen Mitteln



Viele tausend Londoner Bürger fanden während der deutschen Luftangriffe der Jahre 1940 und 1941 Zuflucht in der Untergrundbahn. Zum Glück für Britannien besaß Deutschland damals lediglich eine taktische Luftwaffe, die ihr Ziel, die Vertreibung der Royal Air Force aus dem Himmel über England, beinahe erreicht hätte. Das Propagandabild vom tapferen britischen Volk, das die Bombardierungen stoisch über sich ergehen ließ, erweckte bei Millionen leichtgläubiger amerikanischer Bürger Schuldkomplexe darüber, daß sie ungefährdet in ihren Betten schlafen durften.

der Nachwelt ein genauerer Einblick in diese Manipulation der Massen verweigert wurde, hat die Verfasserin gut dokumentiert; sie schreibt:

*»Wo sich die Unterlagen des MOI (American Division of the Ministry of Information) befinden, ist unbekannt; allem Anschein nach wurden sie von der britischen Regierung kurz nach dem Krieg verlegt.«*

Prof. H.G. Nicholas von der Universität Oxford, der die Kriegsjahre in der American Division verbrachte, ist der Auffassung, der Verlust gerade dieser Unterlagen des Informationsministerium sei »möglichlicherweise beabsichtigt« gewesen. Angesichts der Vielzahl der betreffenden Urkunden war es schlicht und einfach nicht möglich, sie alle in eine Aktentasche zu stopfen und „irrtümlicherweise“ auf dem Rücksitz eines Taxis liegen zu lassen.

In diesem wertvollen und gutrecherchierten, aber eher trockenen wirkenden Buch (die Autorin hat sich ihrem Thema mit echter Hingabe gewidmet, doch vermutlich ohne eine persönliche Beziehung zu jener Zeit zu besitzen) wird die außerordentliche Wichtigkeit des Kinos bei der Manipulation der Volksmassen bedauerlicherweise übergangen. Immerhin hält Susan Brewer fest, daß der Britische Pressedienst jene Komitees, die sich in den USA für den Kriegseintritt einsetzten, aber auch amerikanische Universitäten, Klubs usw. mit „Dokumentarstreifen“ versorgte. Diese erreichten freilich nur eine begrenzte Anzahl von Personen, die ohnehin meist Interventionisten (Befürworter des Kriegseintritts) waren, so daß hier offene Türen eingerannt wurden.

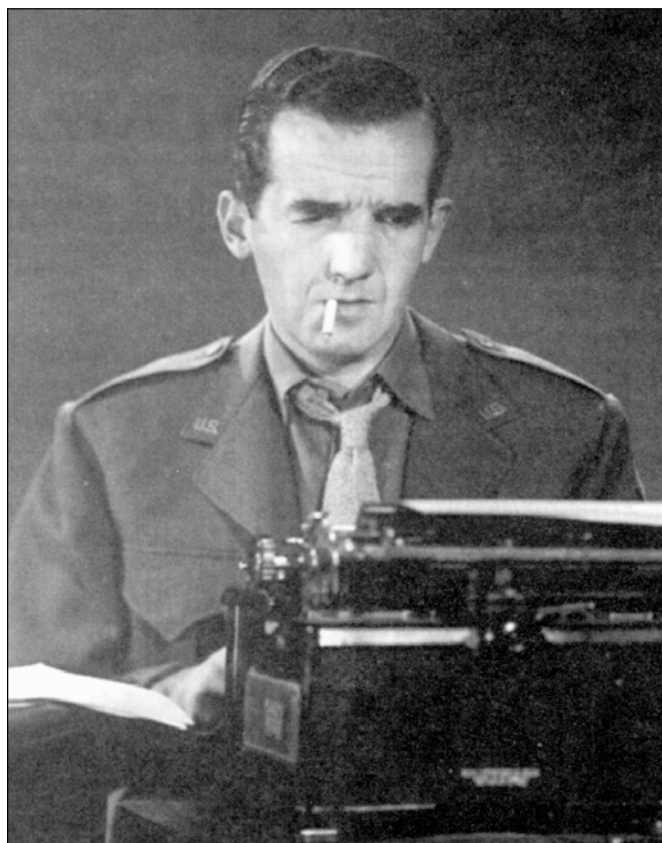
Propagandistisch bedeutend effizienter waren Wochenschauen sowie die populäre Sendung *The March of Time*. Die ersten Tonwochenschauen entstanden 1927. Vor der Einführung des Fernsehens hatten Filmmogule wie Fox, Hearst und Paramount in den USA mit ihren Wochenschauen, Sportsendungen und kommentierten Filmen große Erfolge zu verzeichnen. „Antifaschistische“ Kinozaren nutzten ihr Medium während der dreißiger Jahre sehr wirksam, um das nationalsozialistische Deutschland als Bedrohung darzustellen. Besonders gerne berichteten sie über Parteiversammlungen oder Militärparaden, und zwar in einem Ton, der noch nicht offen kriegerisch war, aber kommende Konflikte erahnen ließ. Mit seiner im Oktober 1935 erfolgten Invasion Abessiniens (damaliger Name für Äthiopien) verlieh Benito Mussolini der antifaschistischen Propaganda mächtigen Auftrieb. Auf der Leinwand erschienen noch und noch mechanisierte italienische Truppen, die primitiv bewaffnete Abessinier mitleidlos niederwalzten, und der bescheidene, liebenswerte Kaiser Haile Selassie wirkte ungleich sympathischer als der militaristische Duce, der vom Balkon aus seine Brandreden hielt. Dies war ideale Propagandamunition für die „Antifaschisten“, auch wenn deren wirkliche Zielscheibe viel eher Hitler als Mussolini war.

Henry Luce, Gründer der Zeitschriften *Time* und *Life*, feierte mit seiner regelmäßig erscheinenden Sendung *The March of Time* in den dreißiger und vierziger Jahren wahre Triumphe. Damals besaß fast jede amerikanische Ortschaft, die mehr als ein paar Häuser zählte, ihr eigenes Lichtspieltheater. In den entscheidenden Jahren 1938 bis 1942, als die Weichen für die Zukunft gestellt wurden, war Luce eine der führenden Figuren unter den Republikanern des amerikanischen Ostens. 1940 war der in Ohio als Senator amtierende Robert A. Taft der einzige US-Nationalist von Gewicht, der in den Wahlen zur Ermittlung des republikanischen Präsidentschaftskandidaten eine Konkurrenz für die beiden Kan-

didaten der Bankiers darstellte; bei diesen handelte es sich um Wendell Wilkie, einen Staradvokaten der Wall Street, sowie um Thomas E. Dewey, einen Anwalt aus Manhattan, der sich als Gangsterschreck einen Namen gemacht hatte. Vor dem Kongreß, auf dem der republikanische Präsidentschaftskandidat gekürt wurde, schmähte *Time* den allgemein respektierten Taft als »Schildkröte« und warf ihm vor, »einen Beweis nach dem anderen für seine Unfähigkeit geliefert« zu haben. Er sei, höhnte *Time*, der »dumme August der amerikanischen Politik«.

Während *Time Magazine* von vielen tausend Entscheidungsträgern im ganzen Land gelesen wurde, erreichte *The March of Time* (1931 zunächst als Radiosendung ins Leben gerufen) mit seinen alle vier Wochen erscheinenden Filmen die halbe Nation. Dieses von Luce produzierte Programm fand nichts dabei, Nachrichtenmaterial in Theaterform darzubieten und dabei Schauspieler und allerlei Requisiten einzusetzen. Prominentenbiograph Joseph E. Persico schrieb dazu:

*»„The March of Time“ war oft sehr geschickt gemacht, unterhaltsam und sogar informativ. Hinsichtlich seiner historischen Authentizität stand es aber auf derselben Stufe wie*



*Dieses Photo zeigt den abgebrühten CRS-Reporter Edward R. Murrow, der gerade das Manuskript für eine seiner Rundfunksendungen schreibt. Murrow war zwar stark narzißtisch veranlagt, aber alles andere als ein Feigling. BBC lehnte seinen Antrag, statt von einem bombensicheren Studio vom Dach eines ein paar Blöcke entfernten Hauses aus berichten zu dürfen, anfangs ab. Darauf wandte sich Murrow an den stets theatralischen und phantasievollen Premierminister, der ganz entzückt über die Aussicht war, der Reporter könne von einem Ort aus berichten, wo die Luftangriffe zu hören waren. Man kann sich vorstellen, wie bewegt die Amerikaner waren, als Murrow mit seiner tiefen und gebieterischen Stimme verkündete: "Der Mond scheint hell und weist den Bombern den Weg. Die Burschen von der Fliegerabwehr arbeiten mit hochgekremelten Ärmeln, lachen und fluchen, während sie ihre Granaten in die Kanonen schieben."*



die späteren „dramatisierenden Dokumentationen“ des Fernsehens. „*The March of Time*“ mochte alles mögliche sein, eine Nachrichtensendung war es nicht.«

Inhaltlich war *The March of Time* größtenteils nichts anderes als äußerst raffinierte interventionistische Propaganda. Es bedarf kaum der Erwähnung, daß diese in enger Zusammenarbeit mit der mächtigen, im Rockefeller Center beheimateten britischen Propagandaindustrie ausgebrütet wurde.

Eine 1941 erschienene Ausgabe von *The March of Time* zeigte Dr. George Gallup, den Hohepriester der Meinungsumfrage. Gallup erließ darin einen flammenden Aufruf zur immer intensiveren Unterstützung Großbritanniens, »*was auch immer die Kosten sein mögen*«. Gemeint war ganz unzweideutig militärische Unterstützung. Bezeichnenderweise ergab eine 1941 veröffentlichte und psychologisch sehr geschickt ausgeschaltete Gallup-Umfrage, daß 60% der Befragten einen Kriegseintritt der USA befürworteten.

Bei der Produktion von *The March of Time* waltete Sidney Bernstein als Berater. Dieser war Eigentümer der Filmgesellschaft Granada und als solcher neben J. Arthur Rank Besitzer des größten britischen Unternehmens zur Herstellung und Verteilung von Filmen. In Hollywood arbeitete Bernstein zwecks Koordinierung der Leinwandpropaganda aufs engste mit den Warner-Brüdern (»*Warner Bros. studios*«) sowie dem »*Motion Picture Committee for National Defense*« (Kinokomitee für Nationale Verteidigung) zusammen. Die Verfasserin hält fest, daß Hollywood für die propagandistische Vision eines „neuen“ Britannien, das der Asche des Krieges entsteigt, begeistert die Werbetrommel rührte. In ihrer Ausgabe vom Oktober 1995 hat sich die in den USA erscheinende revisionistische Zeitschrift *Barnes Review* ausführlicher mit der Kriegspropaganda zwischen 1939 und 1945 auseinandergesetzt, als Susan Brewer dies in ihrem Buch tut (»*Hollywood declares War on Berlin*«, S. 11-16.). Immerhin hebt sie hervor, daß sich Bernstein im August 1941 drei Stunden lang mit Louis Mayer, dem Chef der Filmgesellschaft Metro-Goldwyn-Meyer, in dessen luxuriösem Büro unterhalten hat. Es ging dabei um den unverhohlenen interventionistischen Propagandastreifen *Mrs. Miniver*, der bald darauf seine Premiere erleben sollte. Helden des Films waren zwei Schauspieler, deren Heimatländer bereits am Krieg beteiligt waren, nämlich die Engländerin Greer Garson und der Kanadier Walter Pidgeon. Der Streifen zeigte ein demokratisches, bürgerliches England, das große Ähnlichkeit mit dem in der *Saturday Evening Post* gezeichneten Amerikabild aufwies.

Daß sich die jeder Einmischung der USA in den Krieg abholden amerikanischen Nationalisten über die Auswirkungen der interventionistischen Kriegspropaganda sehr wohl im klaren waren, geht daraus hervor, daß 1941 trotz heftiger Opposition seitens des Weißen Hauses und des Kongresses ein »*War Propaganda Subcommittee*« (Unterausschuß zur Untersuchung von Kriegspropaganda) gegründet wurde, der unter der Ägide des »*Senate Committee on Interstate Commerce*« (Senatskomitee für zwischenstaatlichen Handel) stand. Sein Vorsitzender war der führende US-Nationalist und Interventionsgegner Gerald P. Nye, Senator von North Dakota. In ihrem 1995 erschienenen Buch *John Wayne: American* geben die Geschichtswissenschaftler Randy Roberts und James S. Olson Nyes Aussage wieder, die amerikanischen Filme seien »*kein Instrument der Unterhaltung mehr*«. Für ihn bestand ihre Funktion darin, »*den Verstand der amerikanischen Öffentlichkeit zu umnebeln, ihre Leidenschaften zu entfachen, ihren Haß ins Unermeßliche zu steigern und in ihnen die*

*Furcht wachzurufen, Hitler werde den Atlantik überqueren, um Amerika zu knechten*«. Laut Roberts und Olsen glaubte Nye, eine »*Handvoll jüdischer Filmmogule, die Roosevelt-Regierung sowie die Bedeutung Großbritanniens als Markt für Hollywood*« seien für die interventionistischen Filme verantwortlich.

Wie viele andere leidenschaftliche Patrioten und Interventionsgegner konnte sich Nye weder an Klugheit noch an Raffinesse mit seinen Widersachern messen. Er unterließ es, eine sorgfältige Analyse der interventionistischen Propagandafilme vorzunehmen, die seine Argumentation hieb- und stichfest gemacht hätte. Anscheinend kannten weder er selbst noch die anderen Mitglieder des Unterausschusses die Filme sonderlich gut. Im September 1941 zitierte der Unterausschuß prominente Regisseure wie Harry Warner und Darryl Zanuck zu einer Befragung nach Washington. Ihr Verteidiger war Wendell Willkie, der bei den Präsidentschaftswahlen von 1940 Roosevelts unterlegener Konkurrent gewesen war. Willkie war Wall-Street-Mann und Vertreter des internationalistischen Flügels der Republikanischen Partei.

Der miserabel vorbereitete Unterausschuß (all seine Mitglieder mit Ausnahme des Senators Ernest McFarland aus Arizona waren Roosevelt-Gegner) machte gegen die Filmprofis und ihren berühmten Advokaten Willkie eine klägliche Figur. So versäumte der Nye-Unterausschuß (der dann nie wieder tagen sollte) eine erstrangige Chance, der hinterlistigen Hollywood-Propaganda Einhalt zu gebieten. Die Filmmogule hingegen verließen Capitol Hill mit dem Märtyrerbonus der zu Unrecht Verfolgten.

Selbstverständlich spielte auch der Rundfunk eine zentrale Rolle bei der Information und Beeinflussung der Öffentlichkeit. Susan Brewer weist darauf hin, daß von England ausgestrahlte amerikanische Sendungen von der »*American Liaison Unit*« der BBC zensiert wurden. Die technischen Mittel zur Ausstrahlung von Programmen in die USA wurden erst nach Einwilligung in diese Restriktionen zur Verfügung gestellt. Nach dem Kriegseintritt der Vereinigten Staaten duftete kein Journalist mehr ins Ausland, dem die Roosevelt-Regierung keine Unbedenklichkeitsbescheinigung ausgestellt hatte. In London war dies faktisch schon von 1939 bis 1941 der Fall.

Besonders hervorzuheben ist hier Edward R. Murrow von der CBS, dem markantesten unter den in London stationierten Radiopropagandisten. Murrow hatte eine faszinierende Stimme und war ein unglaublich eitler Mensch. Seine dramatischen Reportagen über die Schlacht um England (Sommer 1940) und die in den Monaten danach erfolgenden deutschen Bombenangriffe (den *Blitz*) zogen Millionen amerikanischer Hörer in ihren Bann. Der Tenor der amerikanischen Rundfunksendungen aus London verkündete dieselbe einprägsame Botschaft wie die koordinierte Zeitungs- und Filmpropaganda, der die amerikanische Öffentlichkeit seit Jahren ausgesetzt war: Das englische Volk, das uns so nahe steht, führt einen Kampf auf Leben und Tod und riskiert für uns Kopf und Kragen. Wie lange können wir noch untätig zusehen, ohne unsere Ehre preiszugeben?

So wurden die unbestreitbaren Tatsachen, daß die Engländer den US-Amerikanern gewiß näher stehen als viele andere Völker und daß sie tapfer kämpften, mit der fragwürdigen These verknüpft, die USA seien verpflichtet, gegen ein brutales und menschenverachtendes Regime in den Krieg zu ziehen, welches England besetzen, den Bolschewismus vernichten und uns mit Hilfe seines japanischen Verbündeten aus dem Fernen Osten verdrängen wolle.



Bei der Beeinflussung der öffentlichen Meinung mag Murray sehr wohl die stärkste Trumpfkarte der Interventionisten gewesen sein, so daß es sich lohnt, kurz auf seine Person einzugehen. 1968 verfaßte Joseph E. Persico ein Buch mit dem Titel *Edward R. Murray - An American Original*.

Persico berichtet, Ende der dreißiger Jahre habe Murray berühmte Vertreter der Linken zu seinen Freunden gezählt und einen ausgeprägten Geschmack für alles Englische entwickelt. Im April 1937 traf er mit seiner Gattin Janet in England ein, um für CBS zu berichten. Weihnachten jenes Jahres verbrachten die Murrays mit dem Ehepaar Darvall, »mit dem sie enge Freundschaft geschlossen hatten«. Frank Darvall war nicht irgendein hergelaufener Engländer, sondern zweitwichtigster Mann in der amerikanischen Abteilung des britischen Informationsministeriums. Zu seinen besten Freunden gehörten die prominenten Sozialisten Norman Thomas und Corliss Lamont sowie der steinreiche Marxist Frederick Vanderbilt Field.

In London gewann Murray noch einen weiteren namhaften Linken als Freund, nämlich Harold Laski, den marxistischen Guru der prestigeträchtigen London School of Economics. Angebahnt hatte diese Verbindung ein enger Vertrauter in New York, Dr. Alfred Cohn vom »Emergency Committee in Aid of Displaced German Scholars« (Hilfskomitee zur Unterstützung vertriebener deutscher Gelehrter). Wie sehr Murray für alles Britische schwärmte, geht u.a. daraus hervor, daß er sich ab Anfang 1938 seine Maßanzüge bei Saville Row schneiden ließ und bis zu seinem Ableben im Jahre 1965 Stammkunde des noblen Schneidergeschäfts war. Leider standen den amerikanischen „Isolationisten“ in den Jahren 1939 bis 1941 keinerlei Hintergrundinformationen über den Mann zur Verfügung, dessen beinahe hypnotische Stimme Millionen von Amerikanern vermeintlich wahrheitsgetreue und objektive Informationen über das „kriegsgeschundene England“ vermittelte.

Murrow leitete seine dramatischen Reportagen stets mit dem Satz »Hello, America, this is London calling« (Hallo Amerika, hier spricht London) ein.

Im September 1941 erhielt er die Erlaubnis, unter Umgehung der bürokratischen Vorschriften nicht von seinem bombensicheren BBC-Studio, sondern vom Dach eines sechs Blöcke entfernten Hauses aus zu senden.

Die aufwühlende Dramatik dieser Sendungen, die den Krieg direkt in jedes amerikanische Wohnzimmer von der Ost- bis zur Westküste brachten, bildete einen Bestandteil der von der britischen und der amerikanischen Regierung in Zusammenarbeit mit den in Privatbesitz befindlichen Medien und Filmgesellschaften gesteuerten gewaltigen Propagandaoffensive. Die ständige interventionistische Gehirnwäsche war so intensiv, daß ihr nur wenige langfristig widerstehen konnten. Rückblickend kann man nur Bewunderung für den Mut und die Hartnäckigkeit jener Minderheit empfinden, die sich nicht zum Schweigen bringen und nicht einschüchtern ließ und sich unverzagt um das Banner des amerikanischen Nationalismus scharte.

Der sogenannte »V-Day«, also der 8. Mai 1945, festigte den Erfolg der Anhänger eines „neuen Britannien“ in England, Amerika und anderswo. Zu den Kriegsfolgen gehörte auch, daß Winston Churchills Welt in Scherben fiel. Es gehört zu den grausamsten Ironien der Menschheitsgeschichte, daß der Erzimperialist Churchill aus Ge-

fügigkeit gegenüber den Wünschen seiner jüdischen Geldgeber und aus blindem Haß gegen Deutschland, das er um jeden Preis zerstören wollte, entscheidend zum Zustandekommen eines zweiten selbstmörderischen europäischen Bürgerkriegs beitrug.

Britannien ging seines Weltreichs verlustig; seine industrielle Produktivität erlitt schwere Einbußen, und es verlor zahlreiche überseeische Märkte. Das „neue“ Britannien war nicht länger groß und wurde durch eine sozialistische Kommandowirtschaft geschwächt und entzweit. Noch verhängnisvoller sollte sich die mit dem Triumph der liberalen Demokratie Hand in Hand gehende, krebsartig wuchernde Masseneinwanderung fremder Rassen in eine zuvor ethnisch homogene und in ihrer Tradition verwurzelte Gesellschaft auswirken. Man kann sich nur fragen, ob der große Kriegsherr Churchill in den zwei Jahrzehnten, die ihm nach 1945 noch beschieden waren, zwischen seinen Whisky- und Champagnergelagen zuweilen nicht doch über die Folgen seines Wirkens nachgedacht und dabei bittere Tränen der Reue vergossen hat.

Eine weitere Ironie des Schicksals liegt darin, daß der Mann, den Churchill zu seinem Hauptfeind auserkor, Adolf Hitler, den Gang der Dinge klar vorausgesehen hatte, nämlich den



Henry Wilcoxon (oben in Priestertracht) war zunächst Bühnenschauspieler in England. Später spielte er als Markus Antonius (in *Cleopatra*, 1934) sowie als König Arthur (in *The Crusades*, 1935) starke und positive Charaktere und eroberte dadurch die Herzen des riesigen amerikanischen Kinopublikums. 1941 trat er im MGM-Film *Mrs. Miniver* auf. In der hier abgelichteten Szene, die einen Höhepunkt des Streifens darstellt, verkündet er in einer hinreißenden Predigt den Sieg des Guten über das Böse. Obgleich die Geschichte in einem Dorf spielt, bombardiert die Luftwaffe darin die Kirche, so daß auch dem beschränktesten Kinobesucher klar werden mußte, auf wessen Seite der liebe Gott stand. Wilcoxon gehörte jener eigenartigen Bruderschaft an, die den Interventionisten in den USA unschätzbare Dienste erwies und die sich aus begabten britischen Schauspielern sowie aus jüdischen Drehbuchautoren und Regisseuren zusammensetzte.

Niedergang der britischen Macht als Folge des Kriegs gegen Deutschland. Churchill wußte sehr wohl, daß Hitler noch vor seiner Machtübernahme außenpolitisch einer Allianz mit England das Wort geredet hatte. Die Briten sollten weiterhin die Vorherrschaft auf den Weltmeeren ausüben, während die Deutschen zur Vormacht auf dem europäischen Kontinent werden sollten. Daß Churchill diesem Konzept eine Absage erteilte, lief ganz einfach auf Verrat und nationalen Selbstmord hinaus – ganz abgesehen davon, daß er damit seinen eigenen Niedergang einläutete.

Das „neue“ Britannien brauchte Churchill nicht mehr, und daß er von 1951 bis 1955 nochmals Premierminister war, vermochte den Gang der Dinge nicht mehr zu ändern. Wie es um England heute bestellt ist, läßt sich einem im *Sunday Telegraph* vom 19. Juli 1998 erschienenen Artikel entnehmen, in dem es hieß:

*»In vielen unserer Schulen lernen die Kinder nichts; unsere „sozialen Dienstleistungen“ erbringen häufig keine Dienste, sondern stellen ein ständiges Ärgernis dar; der öffentliche Wohnungsbau produziert fast nur Bauwerke von seltener Häßlichkeit, die praktisch ein besseres Gefängnis für die finanziell Minderbemittelten bilden; unsere Krankenhäuser sind greulich und verwahrlost; unsere Straßen sind*

*mit Abfall übersät; unser öffentlicher Verkehr wird in ganz Westeuropa nur mit Hohn und Spott bedacht.«*

Auf derselben Seite war in einem anderen Beitrag zu lesen, angesichts der wachsenden separatistischen Tendenzen in Schottland werde der Ausdruck Britannien *»bald nur noch ein geographischer Begriff«* sein. Sollte sich Schottland wirklich selbständig erklären, so würde dies den Niedergang der protestantischen Vorherrschaft in den sechs besetzten Grafschaften Nordirlands unvermeidlicherweise beschleunigen. Als Endergebnis wird England, nachdem es bereits sein Weltreich verloren hat, auch noch seinen nördlichen Nachbarstaat verlieren, wenn auch aus anderen Gründen. Hätte sich London nicht aus Unterwürfigkeit gegenüber seinen Bankiers, seinen Kommunisten und seinen Juden auf zwei europäische Kriege eingelassen, so wäre Britannien heute gewiß ein stolzeres und wohlhabenderes Land.

---

George Fowler ist der Begründer und Herausgeber der *Barnes Review*. Er stammt aus New York, ist aber ein Wahlbürger von Virginia und lebt mit seiner Frau seit 15 Jahren in den Neuenglandstaaten. Fowler hat in der *Barnes Review* 4(4) (1998), S. 27-30 einen Artikel über Kriegspropaganda verfaßt, der dem vorliegenden inhaltlich verwandt ist (dt. vgl. *VffG* 2(4) (1998), S. 283-287). Dieser Artikel wurde übernommen aus *The Barnes Review* 5(1) (1999), S. 37-41. Übersetzt von Jürgen Graf.

## Der Aufstieg und Fall des Charles A. Lindbergh

### Über die Hintergründe des politischen Scheiterns eines US-Idols

Von Dr. Gerhard Sommer

Im Mai 1927 wurde ein schüchternere, gutaussehender junger Mann aus Michigan namens Charles Lindbergh plötzlich das Idol von Millionen, als er nach einem 33-stündigen Flug von New York aus kommend mit seinem kleinen Flugzeug in Paris landete. Er war der erste, der alleine nonstop den Atlantik überflog. Zwölf Jahre später entschloß sich dieser politisch scharfsinnige Sohn eines US-Kongress-Mitgliedes, öffentlich gegen Präsident Roosevelt aufzutreten, der mit einer illegalen Kampagne versuchte, die USA in den 1939 in Europa ausgebrochenen Krieg hineinzuziehen. Die wichtigste nationale Friedensvereinigung jener Zeit war das *America First Committee*. Im Juli 1940 gegründet wuchs diese auf einer breiten Beteiligung seitens der Bürger basierende Vereinigung schnell auf eine Mitgliederzahl von 800.000 an. Für seinen Einsatz als prominentester und gewandtester Redner des Komitees wurde Charles Lindbergh hoch gelobt und bitter angegriffen. In einer Serie überzeugender und vielbeachteter Reden gab Lindbergh den Gedanken und Gefühlen der überwiegenden Mehrheit der US-Amerikaner, die ihr Land aus dem Krieg heraushalten wollten, eine Stimme. Der nachfolgende Artikel richtet seine Aufmerksamkeit auf einen bestimmten, wenig beachteten Aspekt des Kampfes des US-Establishments gegen Charles A. Lindbergh und seine *America Firster*, nämlich die Frage der ethnisch-religiösen Zugehörigkeit der Hauptkräfte, die die USA damals mit aller Gewalt in den Krieg trieben.

Obwohl ich mich durch Aufenthalte im Nahen Osten als nicht uninformiert über die dortigen Verhältnisse bezeichnen würde, war ich doch bisweilen etwas überrascht über die Wertung der dortigen Verhältnisse durch so manchen Europäer, der dort längere Zeit gelebt und gewirkt hatte. Nicht selten wurde der dortige zionistische Schlamassel beim Namen genannt, jedoch erschienen mir lange Zeit jene Bewertungen übertrieben, die die Schuld daran primär bestimmten Juden zuschoben, die besonders in den USA die Medien kontrollierten und ein Interesse daran hätten, daß die Völker einander haßten. Das kam mir damals entschieden überzogen vor, weil ich noch nicht die leiseste Ahnung von den Kräften hatte, die Amerika in den Zweiten Weltkrieg gezogen hatten, also aus einem bösen europäischen Krieg einen noch böseren Weltkrieg machten. Erst später begann ich mich für die Vor-

geschichte des Zweiten Weltkriegs zu interessieren, wobei ich auf die jüdische Wühlarbeit stieß, die nach den jüdenfeindlichen Exzessen der Nazis verständlich, aber gleichwohl bis zum heutigen Tag ein gut gehütetes Tabu ist. Ich hatte keine Ahnung von der Existenz zahlreicher Gruppen und Komitees, die sich bemühten, Amerika aus dem Krieg herauszuhalten. So hatte ich beispielsweise noch nie etwas von dem wahrscheinlich bedeutendsten, erst im Sommer 1940 gegründeten anti-interventionistischen Komitee *America First* gehört, das auf ihren Kundgebungen Ende der 30er und Anfang der 40er Jahre Zehntausende von Zuhörern mitreißen konnte. Gemäß Gallup-Umfragen waren bis zum Desaster von Pearl Harbor zeitweise über 80% der Amerikaner gegen eine Intervention der USA, und der Gangster Roosevelt hatte alle Mühe, seinen Kriegskurs durchzupauken.

Das Engagement des bekannten Ozeanfliegers Charles A. Lindbergh, sein politischer Aufstieg und die Art seines Falles haben mir allerdings die Augen geöffnet, wer und auf welche Weise die USA in den Krieg trieb. Lindbergh war längst ein berühmter Mann, als er 1939 seinen Kampf gegen die bereits absehbare Intervention der USA begann, und als er 1941 als Mitglied von *America First* seine großen Reden hielt, konnte allein schon sein Name Tausende zu Beifall hinreißen. Ich konnte das Photo einer solchen Veranstaltung nie mehr vergessen: die Menschenmassen im New Yorker Madison Square Garden mit Charles Lindbergh und Senator Wheeler als Redner. Das hatte ich nicht gewußt und das hätte ich nicht erwartet! Lindbergh hat in vielen seiner Reden auf die „mächtigen Elemente“ angespielt, die sich für Amerikas Kriegseintritt engagieren:

*»Wir werden von einer Minderheit unseres Volkes in einen Krieg getrieben. Diese Minderheit hat Macht. Sie hat Einfluß. Ihre Stimme ist laut. Aber sie repräsentiert nicht das amerikanische Volk.«*

Er hütete sich lange Zeit, Namen zu nennen. Ein einziges Mal, in seiner Rede vom 11. September 1941 in Des Moines, Iowa, sprach er in gesetzten Worten aus, wen er meinte:<sup>1</sup>

*»Die drei wichtigsten Gruppen, die unser Land in den Krieg treiben, sind die Briten, die Juden und die Roosevelt-Administration.«*

Ich habe mir, als ich darauf aufmerksam geworden war, das Tagebuch von Lindbergh besorgt, das auch in deutscher Übersetzung greifbar ist:<sup>2</sup>

*Donnerstag, 11. September 1941: [...] Ich sprach fünfundzwanzig Minuten; als ich fertig war, schien über 80% der Menge auf unserer Seite zu sein. Das Eis war aber schon durch meine Vorredner gebrochen worden. Als ich die drei Hauptgruppen erwähnte, die für den Krieg agitierten: die Briten, die Juden und die Regierung Roosevelt, sprang die Menge auf und zollte mir Beifall...*



Charles A. Lindbergh neben der »Spirit of St. Louis«, mit der er den Atlantik überquerte.

*Samstag, 13. September 1941: Die New York Times bringt erbitterte Angriffe jüdischer und anderer Organisationen sowie des Weißen Hauses auf meine Ansprache.*

*Montag, 15. September 1941: Meine Des-Moines-Ansprache hat eine so starke Kontroverse verursacht, daß General Wood [der Vorsitzende des Komitees America First] beschlossen hat, eine Versammlung des Committee in Chicago abzuhalten. Ich muß natürlich teilnehmen. Ich hatte das Gefühl, daß meine Rede sorgfältig und gemäßigt abgefaßt war. Anscheinend kann heute in Amerika alles diskutiert werden – bis auf die Judenfrage. Die bloße Erwähnung des Wortes „Jude“ verursacht einen Sturm.*

*Mittwoch, 17. September 1941: Mit der TWA-Maschine nach Chicago, Lunch im Chicago Club mit General Wood. Der General ventilierte die Möglichkeit, das America First Committee stillzulegen! [...]*

*Donnerstag, 18. September 1941: [...] John Flynn [der Führer des liberalen Flügels von America First] kam um 11 Uhr. Flynn sagte, er bezweifle nicht die Wahrheit dessen, was ich in Des Moines gesagt habe, aber er halte es nicht für ratsam, die jüdische Frage anzuschneiden. Mir fällt es schwer, Flynn's Haltung zu verstehen. Er ist ebenso wie ich der festen Meinung, daß die Juden zu den Hauptverantwortlichen gehören, die unser Land in den Krieg zerren. Er hat das häufig gesagt und sagt es auch jetzt. Er ist durchaus bereit, sich privat zu einer kleinen Gruppe von Menschen darüber zu äußern. Aber offensichtlich würde er es sogar vorziehen, daß wir uns an dem Krieg beteiligen, als daß er öffentlich erwähnen würde, was die Juden tun, ganz gleich, wie tolerant und gemäßigt das geschieht.*

Das war 1941. Man glaubt heute, der „Holocaust“ habe unseren Mund verschlossen. In Wirklichkeit ist der Rückgriff auf den „Holocaust“ bloß die heutzutage gängigste Weise, unser aller Angst „vor den Juden“ zu kaschieren. Öffentlich zu erwähnen, was die Juden tun, ganz gleich, wie tolerant und gemäßigt das geschieht, das grenzt in Zeiten, in denen „die Juden“ ihre Macht ausspielen können, an Selbstmordabsicht. Was hat Charles Lindbergh in Des Moines wirklich gesagt?<sup>3</sup>

*»Es ist nicht schwer zu verstehen, warum jüdische Personen Nazi-Deutschland niederwerfen wollen. Die Verfolgung, die sie in Deutschland erlitten haben, würde jede Rasse zu einem erbitterten Feind machen. Kein Mensch mit Sinn für Menschenwürde kann die Verfolgung der jüdischen Rasse in Deutschland verzeihen. Aber ebenso kann kein ehrlicher und einsichtiger Mensch ihrer Kriegspolitik zusehen und die Gefahren nicht erkennen, die in einer solchen Politik sowohl für sie selbst als auch für uns liegt.*

*Statt für Krieg zu agitieren, sollten ihm die jüdischen Gruppen dieses Landes auf jede mögliche Weise entgegenreten, da sie unter den ersten sein werden, die die Konsequenzen zu spüren bekommen. Toleranz ist eine Tugend, die vom Frieden und von der Stärke abhängt. Die Geschichte zeigt, daß die Toleranz Krieg und Verwüstung nicht überlebt. Einige wenige weitsichtige Juden haben das erkannt und wenden sich gegen eine Intervention. Aber die Mehrheit erkennt dies immer noch nicht. Die größte Gefahr, die von diesen Leuten für dieses Land ausgeht, liegt in ihren umfangreichen Besitzanteilen und ihrem großen Einfluß auf unsere Filmindustrie, unsere Presse, unser Radio und auf unsere Regierung.*

*Ich greife weder das jüdische noch das britische Volk an. Ich bewundere beide Rassen. Aber ich sage, daß sowohl die britische wie auch die jüdische Rasse uns in den Krieg*

ziehen wollen, und zwar aus Gründen, die von ihrem Standpunkt aus betrachtet ebenso verständlich sind, wie sie von unserem aus gesehen nicht ratsam, da unamerikanisch sind. Wir können ihnen nicht vorwerfen, daß sie sich so verhalten, wie sie glauben, daß es ihren Interessen nützt. Aber wir müssen auf unsere Interessen achten. Wir dürfen nicht zulassen, daß die Gemütsregungen und Vorurteile anderer Völker dazu führen, daß unser Land zerstört wird.«

Diese drei Abschnitte sind die einzigen in Lindberghs Ansprache, in denen von Juden die Rede ist. Wayne S. Cole, der eine höchst lesenswerte Monographie über Lindberghs Kampf gegen die amerikanische Intervention geschrieben hat, kommentierte:<sup>4</sup>

»Bei seinem Verweis auf die drei Gruppen von „Kriegstreibern“ war Lindberghs Ton gegenüber den Juden sympathisch und verständnisvoll; nur sein Bezug auf die Roosevelt-Administration war kritisch. Die Reaktionen auf seine Rede aber gaben seinen Bemerkungen ein ganz anderes Gewicht als er es ihnen gegeben hatte. Seine Hinweise auf die Briten und die Roosevelt-Administration wurden von den Kritikern überwiegend ignoriert; der Aufschrei entzündete sich fast ausschließlich an seinem Hinweis auf die Juden. [...] Kaum jemals hat eine öffentliche Rede in der Geschichte der USA einen derartigen Aufschrei bewirkt bzw. handelte sich ein Redner härtere Kritik ein als Lindberghs Rede in Des Moines.«

Der christliche Bannfluch, den man sich mit einer der sieben Todsünden einst einhandeln konnte, kann in seinen Auswirkungen nicht schlimmer gewesen sein als die gesellschaftliche Exkommunikation, die jedem droht, der seine Kritik an jüdischen Umtrieben nicht hinter vorgehaltener Hand äußert. Jeder gestandene Politiker, jeder Publizist weiß das – und fast jeder handelt danach seit mindestens 150 Jahren. Einschüchterung, also eine Folge ihrer publizistischen Macht, – das ist die eigentliche Macht des organisierten Judentums.

Graf Jerzy Potocki, der polnische Botschafter in Washington, hat sich schon im Januar 1939 in einem Geheimbericht an den polnischen Außenminister in Warschau ganz ähnlich ausgedrückt:

»Die Propaganda ist vor allem in jüdischen Händen, ihnen gehört fast zu 100 Prozent das Radio, der Film, die Presse und Zeitschriften. Obwohl diese Propaganda sehr grob gehandhabt wird und Deutschland so schlecht wie möglich hinstellt – man nutzt vor allem die religiösen Verfolgungen und die Konzentrationslager aus –, wirkt sie doch so gründlich, da das hiesige Publikum vollständig unwissend ist und keine Ahnung hat von der Lage in Europa.«

Diese Einschätzung stammt ironischerweise von einem Mann, dessen Land das erste Opfer von Hitlers Krieg werden sollte. Die Beweiskraft für den Sonderstatus jüdischer Macht beruht nicht darauf, ob nun 50 % oder 70% oder „fast 100%“ der Publikationsmittel in jüdischen

Händen sind (was niemand sauber belegen kann). Die Beweiskraft liegt in der Tatsache, daß jüdische Belange, seien sie abwehrend oder förderlich, jederzeit zu einem zentralen Anliegen der gesamten Öffentlichkeit gemacht werden können. Jeder kann das jeden Tag beobachten. Ein Propagandaapparat, der Amerika gegen den Willen von 80% seiner Bevölkerung in einen europäischen Krieg hineinzerren kann (selbstverständlich mit Roosevelts Billigung), ist eine Angst einflößende Macht, die jeder staatlichen Tyrannei gleichkommt. In den 40er Jahren beruhte diese Macht vor allem auf der Handhabung des Mediums Film. Ich kenne keine bessere und überzeugendere Darstellung dieses Sachverhaltes als die Radioansprache des U.S. Senators Gerald P. Nye vom August 1941, wiedergegeben in der Zeitschrift *Vital Speeches of the Day*. Anders als Lindbergh hütete sich Senator Nye sehr wohl, das Wort „Jude“ auszusprechen, aber sein Text wimmelt geradezu von Juden:<sup>5</sup>

»[...] Ich habe nicht die Zeit, all jene zu nennen, die (wissentlich oder unabsichtlich) zu unserem Marsch in den Krieg beitragen. Aber ich werde einige von ihnen nennen. Sie wissen, daß dies, wie schon im letzten Krieg [von 1914-18] eine Propagandaangelegenheit ist. Um Propaganda machen zu können, muß man Geld haben. Aber man muß zudem auch die Mittel für die Propaganda haben. Und eines der mächtigsten, wenn nicht gar das mächtigste Propagandamittel ist der Film. In Deutschland, Italien und in Rußland – den diktatorischen Ländern – besitzen die Regierungen die Filmgesellschaften oder kontrollieren zumindest Inhalt und Regie der Filme. Und sie werden als Propagandamittel eingesetzt. In diesem Land besitzen Privatleute die Filmbetriebe. Allerdings haben die Filmgesellschaften annähernd wie eine Propagandamaschinerie gewirkt, so als ob sie von einem einzigen Büro aus geleitet worden wären.

Wir alle gehen in die Filme. Wir wissen seit langer Zeit, wie Film über Film über die Leinwand lief, dazu gemacht, um uns in einen Zustand der Hysterie zu versetzen. Kriegs-



COLONEL CHARLES A. LINDBERGH IN PITT STADIUM SURROUNDED BY MAYOR CHARLES H. KLING, MEMBERS OF RECEPTION COMMITTEE AND PAGES MISS VIRGINIA PIERCE AND MISS LUCILLE MURN. 8-3-27

Tausende von Pittsburger Bewunderer strömen am 3. August 1927 in das Stadium, um ihren neuen Volkshelden Charles A. Lindbergh zu feiern



verherrlichende Filme. Filme über die Größe und himmlische Gerechtigkeit des britischen Weltreiches. Filme über den Mut, über die Vorliebe für die Demokratie, die Liebe zur Menschheit und über die zärtliche Besorgtheit um andere Völker durch die Generäle, Handelsvertreter und Diplomaten Großbritanniens, während alle anderen, ihm entgegertretenden Völker – einschließlich des kleinen mutigen Finnlands – als grobe, bestialische Schurken dargestellt werden.

Sie haben diese Filme gesehen – *Convoy, Escape, Flight Command, That Hamilton Woman, Man Hunt, Sergeant York, The Great Dictator, I Married a Nazi*. Mindestens 20 Filme wurden im letzten Jahr gedreht – alle waren sie dazu bestimmt, die Vernunft des amerikanischen Volkes zu betäuben, seine Gefühle zu schüren, seinen Haß zum Lodern zu bringen und sie mit Angst zu erfüllen, daß Hitler hier herkommen werde um sie zu fangen, daß er ihren Handel zerstören werde, daß Amerika in den Krieg ziehen müsse – um sie in eine Kriegshysterie zu versetzen. [...] Die Filme sind keine Mittel der Unterhaltungsindustrie mehr. Sie sind zu den gigantischsten Triebwerken der laufenden Propaganda geworden, um in Amerika eine Kriegseuphorie anzufachen und diese Nation in die Vernichtung zu stürzen. Und nun lassen Sie mich fragen: Wer sind die Männer, die das tun? Warum versuchen sie, Amerika trunken vor Propaganda zu machen, um es in den Krieg zu treiben?

**THE FIGHT AGAINST FOREIGN WAR HAS JUST BEGUN!**  
 THE VOTE ON NEUTRALITY REVISION WAS THE CLOSEST ON ANY WAR LEGISLATION YET.  
**There is still time to keep out – IF you do your part, by joining AMERICA FIRST**  
**AMERICA FIRST COMMITTEE**  
 22 DEVONSHIRE STREET • BOSTON • CAPITOL #144

Werbeplakat des America First Komitees aus dem Jahr 1941:  
 »Der Kampf gegen ausländische Kriege hat erst begonnen! [...] Es ist immer noch Zeit genug, uns raus zu halten – wenn auch Du Deinen Teil beiträgst, indem Du AMERICA FIRST beitreitest«

Es gibt acht größere Filmgesellschaften. Die Männer, die die Firmenpolitik dieser Gesellschaften bestimmen – die sie besitzen oder leiten – sind Ihnen wohl bekannt. Das ist Harry und Jack Cohn von Columbia Pictures. Louis B. Mayer von Metro-Goldwyn-Mayer. George J. Schaefer von R.K.O. Barney Balaban und Adolph Zukor von Paramount. Joseph Schenck und Daryl Zanuck von Twentieth Century Fox, die von der Chase National Bank dominiert wird. Da ist ferner Murray Silverstone von United Artists und der großartige Sam Goldwyn von Samuel Goldwyn, Inc. Daneben sind da die drei Warner Brüder, Arthur Loew, Nicholas Schenck, Sam Katz und David Bernstein von Loew's, Inc.

In jeder dieser Gesellschaften gibt es eine Reihe von Regisseuren, von denen viele aus Rußland, Ungarn, Deutschland und dem Balkan stammen.

Bitte mißverstehen sie mich jetzt nicht. Ich sage nichts gegen diese robusten Leute aus diesen Ländern. Sie sollten die gleichen Chancen haben wie sie allen anderen Mitwohnern in unsere Mitte auch offenstehen. Aber in dieser Ära weltweiten Bestürzung, da die nationalen und rassischen Emotionen überkochen und die Vernunft vom Thron gestoßen wird, da befindet sich diese mächtige Propagandamaschine in den Händen von Männern, die naturgemäß sehr empfänglich für diese Gefühle sind. Großen Amerikanern wie Senator Wheeler, Colonel Lindbergh und General

Wood wird an vielen Stätten die Verwendung von Hallen verweigert, um für Amerika zu sprechen. Aber jene Männer können mit der Filmindustrie in ihren Händen wöchentlich 80.000.000 Leute erreichen und listig und hartnäckig mit dem Kriegsvirus impfen.

Warum tun sie das? Nun, weil sie an auswärtigen Dingen interessiert sind. Das kann man nicht anzweifeln. Gehen Sie nach Hollywood. Es ist ein kochender Vulkan des Kriegsfiebers. Es wimmelt dort von Flüchtlingen. Es wimmelt dort ebenso von britischen Schauspielern. In Hollywood nennen sie es die „Britische Besatzungsarmee“. Deren Führer sind fast alle Mitglieder in den vielen verschiedenartigen Komitees, die unter dem Vorwand der Hilfe für Großbritannien, Griechenland oder Rußland eingerichtet wurden, um uns in den Krieg zu treiben. [...]

Ich kann hier nicht die ganze Geschichte erzählen. Aber Sie haben ein Recht darauf, diese Geschichte zu kennen. Sie haben ein Recht darauf zu wissen, warum patriotische Amerikaner aus allen Ecken angegriffen werden, sobald sie aufstehen, um für Amerika zu sprechen, und warum ihnen Säle und Stadien verweigert werden, während jene jeden Tag 20.000 Kinos benutzen können, um zu 80 Millionen Menschen reden zu können. Aber diese Filmmogule und Regisseure sind angeblich Patrioten – diese Männer, die ihre Filme erst vor ein paar Jahren mit so viel Unmoral und Schmutz gefüllt haben, daß die großen christlichen Kirchen dagegen auftreten und protestieren mußten und die Liga für Sittlichkeit einrichten mußten, um dies zu stoppen. Sie haben ein Recht, alles über diese schäbige Geschichte der Kriegspropaganda im Film zu wissen, und der Senator Bennett Clark und ich, wir haben heute den US-Senat dazu aufgerufen, dies zu untersuchen. Wir wollen wissen, welche Rolle die Regierung darin gespielt hat – und ob die Regierung hier, wie die Regierung in Hitlers Deutschland und Musso-



*linis Italien, diese Filme dazu benutzt, um die Seelen des amerikanischen Volkes zu vergiften, und zwar gegen den Großteil Europas und um uns in den blutigsten Krieg der Geschichte zu stürzen. Und aus welchem Grunde? Um diese Welt sicher zu machen für den britischen Imperialismus und den russischen Kommunismus? [...]*«.

Es war selbstverständlich nicht so, daß die Kriegspropaganda als „jüdisch“ erkennbar war. Sie war hochgradig verkappt. Ein Großteil des „Aufbruchs“ um die paar – objektiv gesehen – harmlosen Sätze von Charles Lindbergh muß geradezu den rabiatischen Bemühungen zur Kaschierung dieses Faktums zugerechnet werden. Ein seltenes, aber gerade deswegen interessantes Gegenbeispiel fand ich bei Ben Hecht, dem renommierten Hollywood-Drehbuchautor, in seiner 1954 erschienenen Selbstbiographie. Ben Hecht trat ganz offen als Jude (und glühender Zionist) auf und er warf in seinen Schriften den amerikanischen Mitjuden nicht selten ihr angebliches Desinteresse und ihr Schweigen vor. Er schreibt, er sei 1939 zum ersten Mal in seinem Leben einer Organisation beigetreten:

*»Sie hieß „Kampf für Freiheit“ und setzte sich für den Eintritt der USA im Krieg gegen die Deutschen ein. [...] Ich war mir bewußt, daß ich all diese Dinge als Jude tat. Meine Redegewandtheit im Einsatz für die Demokratie wurde hauptsächlich durch meinen jüdischen Zorn inspiriert. In meinen früheren Jahren war ich durchaus kein Kämpfer für die Demokratie gewesen. Ihre Sünden schienen mir hervorstechender zu sein als ihre Vorzüge. Aber jetzt, da sie der potentielle Hauptfeind des neuen deutschen Polizeistaates war, war ich ihr unkritischer Schüler. So wurde ich 1939 seltsamerweise nicht nur ein Jude, sondern auch ein Amerikaner – und ich blieb einer.«*

Um 1941 bekam er eine regelmäßige Kolumne in der New Yorker Zeitschrift *P.M.*, eine der ganz wenigen Publikationen jener Zeit, die ohne Mühe als jüdisch erkennbar war, und die ohne Hemmungen antideutsche Hetzpropaganda trieb – bis hin zur Annahmung der Ausrottung des deutschen Volkes.<sup>6</sup>

*»Ich schrieb diese Kolumne weiter, während ich in Hollywood Drehbücher verfaßte [Ben Hecht war der bevorzugte Drehbuchautor von Alfred Hitchcock]. Die Filmbosse dort, fast alle Juden, protestierten, daß ich mit meinen jüdischen Artikeln auf dem Holzweg sei. Sie teilten mir mit, daß sich der Botschafter Joseph Kennedy [der Vater des späteren Präsidenten John F. Kennedy], der vor kurzem vom heimgesuchten London zurückgekehrt sei, während eines geheimen Treffens mit fünfzig von Hollywoods führenden Filmproduzenten in einem ihrer Häuser unterhalten habe. Er sagte ihnen unnachgiebig, daß sie nicht als Juden protestieren dürften und daß sie ihre jüdische Wut gegen Deutschland nicht veröffentlichen dürften. Kennedy erklärte, daß jeder jüdische Aufschrei den Sieg über Deutschland erschweren würde. Dies würde der Welt das Gefühl geben, daß ein „jüdischer Krieg“ im Gange ist.«*

Daß von amerikanischen Soldaten ein „jüdischer Krieg“ geführt werden mußte, dieser Vorwurf war in der amerikanischen Gesellschaft von Anfang an latent gegenwärtig und nahm nach dem Krieg, trotz dem überwältigenden Sieg, gefährliche Formen an. Man hat gesagt, daß die berüchtigten McCarthy Ausschüsse zur Untersuchung unamerikanischer Umtriebe eine Kommunistenjagd waren. Das waren sie auch, aber meiner Einschätzung nach waren sie noch viel mehr eine Judenjagd – ein institutionalisiertes Judenpogrom ohne Gemetzel. Und wie wir seit der Öffnung der KGB-Archive wis-

sen, waren diese damaligen Jagden mehr als gerechtfertigt.<sup>7</sup> Amerikas Intervention im Zweiten Weltkrieg hat der Welt einen hohen, zusätzlichen Preis auferlegt. Der Bombenkrieg gegen die deutsche Zivilbevölkerung wäre ohne Amerika in dieser massiven und brutalen Form nicht möglich gewesen. Und die Sowjetisierung großer Teile Osteuropas wahrscheinlich auch nicht. Man muß darüber hinaus Charles Lindbergh wohl bescheinigen, daß er richtig sah, als er in seiner Rede in Des Moines sagte:

*»Statt für Krieg zu agitieren, sollten ihm die jüdischen Gruppen dieses Landes auf jede mögliche Weise entgegen-treten, da sie unter den ersten sein werden, die die Konsequenzen zu spüren bekommen.«*

Daß Amerika einen „jüdischen Krieg“ führt, davon waren allen voran die Nazis überzeugt – und sie handelten danach. Die deutsche Presse jener Zeit ist voll davon. Ich habe vor Jahren eine kleine Sammlung dieser umgedrehten Propaganda angelegt. *»Roosevelt tanzt vor der Bundeslade«* (2. März 1939); *»Dieser Krieg ist ein Rachekrieg des Juden gegen das nationalsozialistische Deutschland«* (30. Juli 1941); *»Vernichtet Deutschland! – Roosevelt diktiert dem Juden Kaufmann einen Plan«* (24. Juli 1941)... Das waren so die gängigen Schlagzeilen jener Jahre.

Das, was am „Holocaust“ als real und wirklich geschehen gelten kann, kann man daher als eine Folge dieses „jüdischen Krieges“ sehen. Freilich kann man eine „Folge“ nicht in eine „Schuld“ umzumünzen, aber ich nehme mir die Freiheit, einen „Holocaust“ ohne jede Ursache eine Frechheit zu nennen. Es ist schwierig, nach weiteren Beweisen für diese These zu suchen. Man muß selbstverständlich davon ausgehen, daß schriftliche Unterlagen über ein solches Geschehen, falls sie jemals existierten, im Gefolge der Sichtung und Ausschlichtung der NS-Akten für den Nürnberger Prozeß, das heißt ihrer Aufbereitung bis hin zu Fälschungen, „verschwunden“ sind. So spricht einstweilen nur die Logik der Geschichte und die zeitliche Abfolge der Ereignisse für eine These.

Und wie sieht es heute aus? Über die talmudisch-rassistischen Exzesse orthodoxer Juden hat uns bekanntlich Prof. Israel Shahak ausführlich informiert.<sup>8</sup> Wie ein bestätigender Kommentar dazu liest sich ein längerer Artikel, den am 2. September 1994 die israelische Zeitung *Ma'Ariv* unter dem Titel *»Die Juden, die Clintons Hofstaat betreiben«* abgedruckt hat. Daraus nachfolgend einige ausgewählte Stellen in Übersetzung:

*»Vor einigen Wochen widmete der Rabbiner der Adath Jisrael-Synagoge<sup>9</sup> in Cleveland Park, Washington, seine Sabbat-Predigt dem jüdischen kulturellen und politischen Zentrum, das sich derzeit in den USA entwickelt. „Zum ersten Mal in der amerikanischen Geschichte“, so sagte der Rabbiner, „haben wir nicht mehr länger das Gefühl, daß wir in der Diaspora leben. Die USA haben nicht mehr länger eine Regierung von Gojim, sondern eine Administration, in der die Juden volle Partner auf allen Stufen der politischen Entscheidungsprozesse sind. Vielleicht sollten die Aspekte des jüdischen Religionsgesetzes, die mit dem Begriff „Regierung der Gojim“ verknüpft sind, neu durchdacht werden, denn es handelt sich für die USA um einen veralteten Begriff.“ [...] Im Nationalen Sicherheitsrat sind 7 von 11 der höchsten Stabskräfte Juden. Clinton hat sie bevorzugt an die wichtigsten Schaltstellen der sicherheits- und außenpolitischen Administration gesetzt. [...] Im Büro des Präsidenten, das voll ist von enthusiastischen Juden,*

sind die Verhältnisse kaum anders. [...] Der enorme jüdische Einfluß in Washington ist nicht auf die Regierungsebene beschränkt. In den Medien Washingtons sind zu einem sehr signifikanten Teil die wichtigsten Manager und die Moderatoren der populärsten Fernsehprogramme enthusiastische Juden. Ein beträchtlicher Teil der Medien-Korrespondenten, der Chefredakteure und der Leitartikler sind Juden, darunter viele enthusiastische Juden [...] Auf dem Gebiet des Sicherheitswesens, der Wissenschaft, in der Filmindustrie, sowie in Kunst und Literatur kann der jüdische Einfluß nur als ungeheuerlich beschrieben werden, mit einer entsprechenden Steigerung von jüdischer Macht. [...]

Gerade diejenigen also, die das Wort von der „jüdischen Allmacht“ ständig auf der Zunge haben (historisches Beispiel par excellence: die Nationalsozialisten), haben deren Einfluß tatsächlich auf verquere Weise unterschätzt und dementsprechend Strategien gegen „die Juden“ entwickelt, die sich immer wieder als selbstzerstörerisch erweisen. Heute rechne ich die Mehrheit der Revisionisten dazu. Sie wissen und wissen dennoch nicht.

Um auf Charles A. Lindbergh zurückzukommen: Seine Möglichkeit, bei öffentlichen Auftritten Reden zu halten, war seit seiner Rede in Des Moines dramatisch gesunken. Nach massiven öffentlichen Angriffen durch Präsident Roosevelt, ausgelöst durch seine Des-Moines-Rede, gab Lindbergh sein Offizierspatent bei den Heeresfliegern auf.<sup>10</sup> Zwar hatten Umfragen von Gallup zufolge 80% der Amerikaner noch im November 1941 die isolationistische Linie von *America First* unterstützt. Nach dem japanischen Angriff auf Pearl Harbor jedoch brach die *America First* Bewegung völlig ein und unterstützte nicht nur den offensichtlich unvermeidlichen Krieg gegen Japan, sondern auch den gegen Deutschland, obwohl Deutschland offenbar nichts mit dem Angriff Japans auf Pearl Harbor zu tun hatte. Erst nachdem Hitler angesichts der öffentlichen Reaktionen in den USA erkannt hatte, daß nun die öffentliche Stimmung in den USA völlig zu seinen Ungunsten umgeschlagen und daher eine Kriegserklärung der USA in naher Zukunft zu erwarten war, entschied er sich seinerseits, diesen Schritt zu tun.<sup>11</sup> Die politische Glaubwürdigkeit der führenden Köpfe von *America First*, also auch die von Charles Lindbergh, war seither gänzlich runiniert. Lindbergh versuchte bei Kriegsausbruch wieder zu den Armeefliegern zu gelangen, was ihm jedoch verweigert wurde. Er diente daher nur bei Ford und United Aircraft als technischer Berater und Testpilot, ab 1944 auch im Pazifik, wo er als Zivilist sogar Kampfeinsätze flog. Nach dem Krieg, als Europa in Trümmern lag, die halbe Welt unter dem kommunistischen Joch stöhnte und das britische Weltreich zerstört war, war für den Isolationismus kein Platz mehr, mußten die USA doch nun die Aufgabe erfüllen, die sich eigentlich Hitler vorbehalten wollte: Den Kommunismus zu bezwingen. In seinen Kriegserinnerungen schreibt Lindbergh, der sich seither völlig aus der Öffentlichkeit zurückgezogen hatte:<sup>12</sup>

»Um Deutschland und Japan niederzuringen, förderten wir die noch größeren Bedrohungen durch Rußland und China. Sie stehen uns jetzt im Atomzeitalter gegenüber. Polen wurde nicht gerettet. Das britische Weltreich ist leidend in Blutvergießen und Chaos untergegangen. Wirtschaftlich ist England eine zweitrangige Macht geworden. Frankreich hat seine Hauptkolonien verloren. Ein Großteil unserer westlichen Kultur wurde zerstört. Wir verloren das genetische Erbe, das durch Äonen von Millionen Menschen er-

lungen wurde. Inzwischen haben die Sowjets Osteuropa durch einen Eisernen Vorhang amputiert, und eine antagonistische chinesische Regierung bedroht uns in Asien ... Die Welt hat weder eine sichere Demokratie noch die Freiheit errungen. Alarmierend ist, daß dieser Zweite Weltkrieg den Beginn des Zusammenbruchs unserer westlichen Kultur einleiten könnte, sowie er bereits den Zusammenbruch des bisher größten existierenden Weltreichs, das Menschen errichteten, herbeigeführt hat.«

Die Frage nach den Ursachen des Zweiten Weltkrieges und den Hintergründern der Kriegspropaganda, die hier am Beispiel Charles Lindberghs nur blitzlichtartig betrachtet wurde, ist ja eigentlich bald Schnee vom letzten Jahrtausend, wenn unsere ahnungslosen und abgerichteten jungen Leute nicht immer noch intensiver (und mit bössartiger Berechnung, denn es geschieht mittlerweile trotz weithin besseren Wissens) mit einer Sicht der Dinge eingedeckt würden, die dem Propagandaeifer eines schlimmen Krieges und dem Siegesrausch der an ihm Mitschuldigen entstammen. In diesem ständig wachsenden Garten des Bösen kann kein Kräutlein Wahrheit mehr gedeihen. Weiß Gott, es muß böse enden!

## Anmerkungen

<sup>1</sup> Im Original: »The three most important groups who have been pressing this country toward war are the British, the Jewish, and the Roosevelt Administration.«

<sup>2</sup> C.A. Lindbergh, *Kriegstagebuch: 1938 - 1945*, Molden, Wien 1972.

<sup>3</sup> »It is not difficult to understand why Jewish peoples desire the overthrow of Nazi Germany. The persecution they suffered in Germany would be sufficient to make bitter enemies of any race. No person with a sense of the dignity of mankind can condone the persecution of the Jewish race in Germany. But no person of honesty and vision can look on their pro-war policy here today without seeing the dangers involved in such a policy, both for us and for them. Instead of agitating for war, the Jewish groups in this country should be opposing it in every possible way, for they will be among the first to feel its consequences. Tolerance is a virtue that depends upon peace and strength. History shows that it cannot survive war and devastation. A few far-sighted Jewish people realize this, and stand opposed to intervention. But the majority still do not. Their greatest danger to this country lies in their large ownership and influence on our motion pictures, our press, our radio, and our Government.

I am not attacking either the Jewish or the British people. Both races, I admire. But I am saying that the leaders of both the British and the Jewish races, for reasons which are as understandable from their viewpoint as they are inadvisable from ours, for reasons which are not American, wish to involve us in the war. We cannot blame them for looking out for what they believe to be their own interests, but we also must look out for ours. We cannot allow the natural passions and prejudices of other peoples to lead our country to destruction.«

<sup>4</sup> Wayne S. Cole, *Charles A. Lindbergh and the Battle Against American Intervention in World War II*, New York and London, 1974, S. 163, 173:

»In his reference to the three groups of „war agitators“, Lindbergh's tone was most sympathetic and understanding of the Jewish; he was most critical in his reference to the Roosevelt administration. The responses to his address, however, gave a radically different proportion to his remarks than he had given. His references to the British and the Roosevelt administration were largely ignored by his critics; the uproar centered almost exclusively on his reference to the Jews. [...] Rarely has any public address in American history caused more of an uproar, or brought more criticism on any speaker, than did Lindbergh's Des Moines speech.«

<sup>5</sup> »War propaganda. Our madness increases as our emergency shrinks.« By Gerald P. Nye, U.S. Senator from North Dakota. Radio address, delivered in St. Louis, August 1, 1941. *Vital Speeches of the Day*, Bd. VII, Nummer 23, 15. September 1941:

»[...] I have no time to name all those contributing (knowingly or unwittingly) to our march to war. But I will name some of them. You know that this, as in the last war [of 1914-18] has been a propaganda job. To carry on propaganda you must have money. But you also must have the instruments of propaganda. And one of the most powerful, if not the most powerful, instrument of propaganda is the movies. In Germany, Italy, and in Russia – the dictator countries – the government either owns or completely controls and directs the movies. And they are used as instruments of government propaganda. In this country the movies are owned by private individuals. But, it so happens that the movie companies have been operating as war propaganda machines almost as if they were being directed from a single central bureau.

We all go to the movies. We know how, for too long now, the silver screen has been flooded with picture after picture designed to rouse us to a state of war hysteria. Pictures glorifying war. Pictures telling about the grandeur and the heavenly justice of the British Empire. Pictures depicting the courage, the passion for democracy, the love of humanity, the tender solicitude for other people, by the generals and trade agents and the proconsuls of Great Britain, while all the peoples who are opposed to her, including even courageous little Finland now, are drawn as coarse, bestial brutal scoundrels.

You have seen these pictures – *Convoy*, *Escape*, *Flight Command*, *That Hamilton Woman*, *Man Hunt*, *Sergeant York*, *The Great Dictator*, *I Married a Nazi*. At

least 20 pictures have been produced in the last year – all designed to drug the reason of the American people, set aflame their emotions, turn their hatred into a blaze, fill them with fear that Hitler will come over here and capture them, that he will steal their trade, that America must go into this war – to rouse them to a war hysteria. [...] The movies have ceased to be instruments of entertainment. They have become the most gigantic engines of propaganda in existence to rouse the war fever in America and plunge this Nation to her destruction. And now, let me ask, Who are the men who are doing this? Why are they trying to make America punch drunk with propaganda to push her into war? There are eight major film companies. The men who dominate policy in these companies – own or direct them – are well known to you. There is Harry and Jack Cohn, of Columbia Pictures. There is Louis B. Mayer, of Metro-Goldwyn-Mayer. There is George J. Schaefer, of R.K.O. There is Barney Balaban and Adolph Zukor, of Paramount. There is Joseph Schenck and Daryl Zanuck, of Twentieth Century Fox, dominated by Chase National Bank. There is Murray Silverstone, of United Artists, and the great Sam Goldwyn, of Samuel Goldwyn, Inc. There are the three Warner brothers, Arthur Loew, Nicholas Schenck, Sam Katz, and David Bernstein, of Loew's, Inc. In each of these companies there are a number of production directors, many of whom have come from Russia, Hungary, Germany, and the Balkan countries. Now, do not misunderstand me. I say nothing against the sturdy peoples of these countries. They should have here the same opportunities that are open to every other dweller in our midst. But in this great era of world upset, when national and racial emotions run riot and reason is pushed from her throne, this mighty engine of propaganda is in the hands of men who are naturally susceptible to these emotions. Great Americans like Senator Wheeler, Colonel Lindbergh, and General Wood are in many places denied the use of a hall to speak up for America. But these men, with the motion-picture films in their hands, can address 80,000,000 people a week, cunningly and persistently inoculating them with the virus of war. Why do they do this? Well, because they are interested in foreign causes. You cannot doubt that. Go to Hollywood. It is a raging volcano of war fever. The place swarms with refugees. It also swarms with British actors. In Hollywood they call it the „British Army of Occupation“. The leaders are almost all heavy contributors to the numerous committees of all sorts organized, under the guise of relief to Britain, Greece, or Russia, to propagandize us into war. [...] I cannot tell the whole story here. But you have a right to know that story. You have a right to know why it is that patriotic Americans are attacked at every turn as they rise to speak for America, denied halls and stadiums, while these can use 20,000 movie theatres every day to talk to eighty millions of people. But these movie moguls and directors are patriots – these men who only a few years ago filled their pictures with so much immorality and filth that the great Christian churches had to rise up in protest against it and organize the League of Decency to stop it. You have a right to know all about this sordid story of war

propaganda in the film and Senator Bennett Clark and I have today called on the United States Senate to investigate it. We want to know what part the Government has played in this – and whether the Government here, like the governments in Hitler's Germany and Mussolini's Italy, is using the films to poison the minds of the American people against most of Europe in order to plunge us into the bloodiest war in history. And for what reason? To make the world safe for British imperialism and Russian communism? [...]».

- 6 Ben Hecht, *A Child of the Century*, Signet Book, New York 1955, S. 485f.:
- »I continued the column while writing movie scripts in Hollywood. There the movie chieftains, nearly all Jews, protested that I was on the wrong track with my Jewish articles. They told me that Ambassador Joseph Kennedy, lately returned from beleaguered London, had spoken to fifty of Hollywood's leading Jewish movie makers in a secret meeting in one of their homes. He had told them sternly that they must not protest as Jews, and that they must keep their Jewish rage against Germany out of print. Any Jewish outcries, Kennedy explained, would impede victory over the Germans. It would make the world feel that a „Jewish War“ was going on.«
- 7 Seit Mitte der 50er Jahre wurde der Begriff »McCarthyismus« ein Kampfbegriff der politischen Linken gegen jeder Art von Gesinnungsterror – freilich nur gegen links. Nach der Öffnung der KGB-Archive tut sich auch hier ein weites Feld für Revisionen auf.
- 8 Israel Shahak, *Jewish History, Jewish Religion*, Pluto Press, London 1994.; das Buch wurde übrigens erstaunlich positiv besprochen in *Ha'Artz*, 21.9.1994.
- 9 Über diese Synagoge heißt es an anderer Stelle des Artikels:  
»Die Mitglieder (dieser Synagoge) gehören zur Crème de la Crème der Gesellschaft von Washington: hohe Verwaltungsbeamte, erfolgreiche Anwälte, reiche Geschäftsleute.«
- 10 Als unverzeihliche Sünde hielt man Lindbergh vor, daß er 1938 bei einem Deutschlandbesuch, bei dem er sich von Deutschlands fortschrittlichem Flugzeugbau beeindruckt zeigte, eine Ehrenmedaille von Göring angenommen hatte.
- 11 Vgl. dazu: David L. Hoggan, »Pearl Harbor und das America-First-Komitee. War der Kriegseintritt der USA zu vermeiden?«, *Deutschland in Geschichte und Gegenwart* 34(4) (1986), S. 1ff.
- 12 *The Wartime Journals of Charles A. Lindbergh*, Harcourt Brace Jovanovich Inc., New York 1970, Introduction S. XIII.

## Die Entrechtung der Sudetendeutschen durch die Beneš-Dekrete

Von Rolf-Josef Eibicht

»Beneš-Dekrete, was?« Diese Frage hört man immer wieder, wenn man auf die sogenannte „Rechts“-Grundlage für Enteignung und Vertreibung der Sudetendeutschen (und Magyaren) zu sprechen kommt. Was die Beneš-Dekrete bedeutet haben und noch heute bedeuten, was in diesen Dekreten an Ungeheuerlichkeiten geschrieben steht, das wissen nur die wenigsten. Manchmal löst die Information ein Aha-Erlebnis aus. Man will gar nicht glauben, daß in zwei Staaten, die der Europäischen Union beitreten wollen, tatsächlich noch immer derart rassistische Gesetze gelten. Die Forderung nach einer Aufhebung der Beneš-Dekrete in der Tschechei und der Slowakei hat nur dann eine Chance, erfüllt zu werden, wenn das Bewußtsein einer breiten Öffentlichkeit dafür geschärft wird. Einen Beitrag dazu soll die nachfolgende Darstellung der die Sudetendeutschen betreffenden Beneš-Dekrete sein. Je mehr Menschen dies lesen und sich dabei wundern, daß so etwas mitten in Europa heutzutage noch immer gültiges Recht sein kann, desto größer wird der Druck auf die Politik, mit diesem himmelschreienden Mißstand endlich aufzuräumen.

Im sogenannten »*Kaschauer Statut*«, dem ersten Programm der tschechoslowakischen Regierung der Nationalen Front vom 5. April 1945, wurde im Artikel VIII vorgesehen, fast allen Sudetendeutschen die »*tschechoslowakische Staatsbürgerschaft*« abzuerkennen und zu bestrafen, nachdem man sie völkerrechts- und menschenrechtswidrig wieder als tschechoslowakische Staatsbürger betrachtete und das Sudetenland erneut, wie 1918, mit Gewalt besetzte und annektierte. Und es heißt weiter:

»Diese Staatsbürger können erneut für die Tschechoslowakei optieren, wobei sich die Ämter der Republik das Recht der individuellen Entscheidung über jedes Gesuch vorbehalten.«

Hiervon sollten jedoch jene Personen nicht betroffen werden, die sich »*vor und nach München 1938*«, das heißt dem Münchener Abkommen, loyal und treu zur Tschechoslowakei bekannten, jene, die nach München 1938 ins Exil gingen und

als »*Antinazisten und Antifaschisten*« angesehen wurden. Im »*Kaschauer Statut*«, benannt nach dem ersten Regierungssitz der tschechoslowakischen Regierung nach ihrer Rückkehr aus London über Moskau, wurde also primär nur die Vertreibung für jene Sudetendeutschen vorgesehen, die nach tschechoslowakischer Auffassung »*wegen Verbrechen gegen die Republik*« zu verurteilen waren und jene, »*die nach München 1938 einwanderten*«. Jedoch sofort nach Kriegsende wurden die Sudetendeutschen stigmatisiert, indem sie weiße Armbinden oder Stoffteile mit schwarzem Aufdruck »*N*« (als Zeichen für »*Nemec*« = Deutscher) tragen mußten. Ihre Lebensmittellkarten erhielten einen quergeschriebenen Aufdruck »*Deutsche*«. Dies führte für sie zu einer völlig unzureichenden Lebensmittelzuteilung. Einkaufen durften sie nur zu bestimmten Stunden. Der größte Teil der Sudetendeutschen wurde aus ihren Wohnungen in Notunterkünfte und Lager getrieben und eingepfercht.

Das Programm von Kaschau (einer Stadt in der Ostslowakei) änderte sich jedoch binnen weniger Wochen. Die Sudetendeutschen wurden enteignet und bis auf rund 330.000 bis 350.000 von rund 3,5 Millionen völkerrechts- und menschenrechtswidrig ihrer Heimat und ihres Besitzes beraubt und ausgetrieben. Die Massenausreibung vollzog sich in zwei Phasen, die sogenannte „wilde Austreibung“ in den Monaten Mai bis Juni 1945 und die von tschechoslowakischen staatlichen Behörden beziehungsweise den Nationalausschüssen organisierten Massenausreibungen von Juli 1945 bis Oktober 1946. Es kam offiziell zu über 240.000 Vertreibungsoffern, darunter unzählige Pogrom-Tote. In den VffG 2/99 spricht Karl-Heinz Schwind sogar von »nahezu 300 000 Sudetendeutschen«, die der »ethnischen Säuberung« der Tschechen zum Opfer fielen.

Die totale Enteignung, Rechtlosmachung und Zwangsarbeit wurde durch die Dekrete des Präsidenten der Republik, Staatspräsident Dr. Eduard Beneš, ausgelöst. Zu diesen gesetzgeberischen Akten und zur Regierungsarbeit wurde er durch das »Kaschauer Programm« ermächtigt.

Die menschenverachtenden „Dekrete“ wurden zusätzlich von den Mitgliedern der Regierung beziehungsweise den zuständigen Ressortleitern unterzeichnet. Sie wurden im nachhinein von der Nationalversammlung bestätigt und bisher nicht widerrufen und besitzen daher auch heute noch Gesetzeskraft. Folgende Dekrete über Enteignung, Entrechtung und Zwangsarbeit wurden 1945 erlassen:

1. Das Dekret betreffend »die Ungültigkeit einiger vermögensrechtlicher Geschäfte aus der Zeit der Unfreiheit und über die nationale Verwaltung der Vermögenswerte der Deutschen, der Magyaren, der Verräter und Kollaboranten und einiger Organisationen und Anstalten« vom 19. Mai 1945. Dieses Dekret bildete die Grundlage für die Enteignung des privaten und Volksvermögens der in der Tschechoslowakei lebenden Deutschen. Aufgrund des Dekrets wurde das gesamte Vermögen dieser Personen unter »nationale Verwaltung«, das heißt unter die Verwaltung der zuständigen »Nationalausschüsse« (die in der Regel von der Kommunistischen Partei angeführt wurden), gestellt. Mehrere Millionen Sudetendeutsche wurden mit diesem beispiellos brutalen Akt de facto enteignet.
2. Das Dekret betreffend die »Konfiskation und beschleunigte Aufteilung des landwirtschaftlichen Vermögens der Deutschen, Magyaren, wie auch der Verräter und Feinde des tschechischen und slowakischen Volkes« vom 21. Juni 1945. Dieses Dekret bot die Handhabe zur Beschlagnahme des gesamten landwirtschaftlichen Besitzes der Sudetendeutschen. Dieser wurde einem »nationalen Bodenfonds« unterstellt, der wiederum von Nationalausschüssen gebildet wurde.
3. Die Bekanntmachung des Finanzministeriums vom 22. Juni 1945 über die »Sicherstellung des deutschen Vermögens«. Damit wurde das Gesamtvermögen der Sudeten-

deutschen, das bei Geldinstituten hinterlegt war (zum Beispiel Geld- und Wertpapierbesitz), konfisziert, außerdem wurden die deutschen Unternehmungen und deutschen Institutionen gezwungen, spätestens innerhalb von 15 Tagen ihr gesamtes Vermögen auf ein vom Finanzministerium bestimmtes Sperrdepot zu hinterlegen.

4. Das Dekret des Präsidenten der Republik vom 20. Juli 1945 über die »Besiedelung des landwirtschaftlichen Bodens der Deutschen, der Magyaren und anderer Staatsfeinde durch tschechische, slowakische und andere slawische Landwirte.« Mit diesem Dekret wurde die Konfiskation des landwirtschaftlichen Besitzes der Sudetendeutschen bestätigt, um ihn möglichst rasch an tschechische und slowakische Neusiedler billig zu verteilen.
5. Das Verfassungsdekret des Präsidenten der Republik vom 2.8.1945 über die »Regelung der tschechoslowakischen Staatsbürgerschaft der Personen deutscher und magyarischer Nationalität«. Veröffentlicht wurde das Dekret am 10.8.1945. Im Paragraph 1, Punkt 1 heißt es:

»Tschechoslowakische Staatsbürger deutscher oder magyarischer Nationalität, die nach den Vorschriften der fremden Besatzungsmacht die deutsche oder die ungarische Staatsangehörigkeit erworben haben, haben mit diesem Erwerb die tschechoslowakische Staatsangehörigkeit verloren.«

Im Punkt 2:

»Die übrigen tschechoslowakischen Staatsbürger deutscher und magyarischer Nationalität verlieren die tschechoslowakische Staatsbürgerschaft mit dem Tage, an welchem dieses Dekret in Kraft tritt.«

In einem Kommentar, der vom Abteilungsleiter im tschechoslowakischen Innenministerium, Dr. Vladimír Verner in der Zeitschrift *Pravni praske* (9/1945) veröffentlicht wurde, heißt es:

»Der Zweck des Dekrets ist es, die Deutschen zur Vorbereitung ihres Abschlubs aus dem Gebiet der Tschechoslowakei ihrer Staatsbürgerschaft zu entkleiden.«

6. Das Dekret vom 19. September 1945 über »die Arbeitspflicht der Personen, welche die tschechoslowakische Staatsbürgerschaft verloren haben«. Mit diesem Dekret wurde die Zwangsarbeit für alle Personen angeordnet, denen nach dem Dekret vom 2. August 1945 die tschechoslowakische Staatsbürgerschaft aberkannt worden war. Dieser Zwangsarbeit unterlagen Männer vom vollendeten 14. bis zum vollendeten 60. Lebensjahr und Frauen vom vollendeten 15. bis zum vollendeten 50. Lebensjahr.
7. Auf Grund der Bekanntmachung des Finanzministeriums vom 22. Juni 1945 mußten sämtliche Zahlungen an Deutsche auf Sperrkonten erfolgen. Selbst die Zahlungen aus Löhnen und Dienstbezügen, die den Betrag von 200 Kronen überstiegen. Über die auf diesen Sperrkonten lagernden Beträge konnte nur mit besonderer behördlicher Genehmigung verfügt werden. Die verbliebenen Sperrkonto-



Eduard Beneš im Jahr 1919

Guthaben wurden später mit Wirkung vom 1. Juli 1953 zugunsten des Staates eingezogen. In Sperrdepots mußten ferner alle Wertpapiere, Wert- und Kunstgegenstände und sonstige Wertsachen hinterlegt werden. Sie wurden ebenfalls entschädigungslos enteignet.

8. Das Dekret vom 25. Oktober 1945 über die »*Konfiskation des feindlichen Vermögens und die Fonds der Nationalen Erneuerung*«. Dieses Dekret bildete die Grundlage zur Enteignung des übrigen Vermögens der Deutschen, das durch die Dekrete vom 19. Mai bzw. 21. Juni 1945 noch nicht erfaßt war.
9. Das Dekret vom 27. Oktober 1945 über die »*Zwangsarbeit-Sonderabteilungen*«. Ihm zufolge konnten alle als staatlich unzuverlässig erklärten Personen auf unbestimmte Zeit in »*Zwangsarbeit-Sonderabteilungen*« (Konzentrationslager) inhaftiert werden. Dieses Dekret wurde ergänzt durch die
10. Bekanntmachung des Ministeriums des Innern vom 2. Dezember 1945 über die »*Richtlinien zur Durchführung des Dekrets des Präsidenten der Republik über die Arbeitspflicht von Personen, welche die tschechoslowakische Staatsbürgerschaft verloren haben*«.
11. Gesetz der Vorläufigen Nationalversammlung der Tschechoslowakischen Republik vom 8. Mai 1946 über die »*Rechtmäßigkeit von Handlungen, die mit dem Kampf um die Wiedergewinnung der Freiheit der Tschechen und Slowaken zusammenhängen*«. Eine Handlung, die in der Zeit vom 30. September 1938 bis zum 28. Oktober 1945 vorgenommen wurde und deren Zweck es war, einen Beitrag zum Kampf um die Wiedergewinnung der Freiheit der Tschechen und Slowaken zu leisten, oder die eine gerechte Vergeltung für Taten der Okkupanten oder ihrer Helfershelfer zum Ziel hatte, ist auch dann nicht wider-



Eduard Beneš 1943 im Exil in Coventry

rechtlich, wenn sie sonst nach den geltenden Vorschriften strafbar gewesen wäre.

Mit diesem sogenannten »Amnestiegesetz« wurden praktisch alle an Deutschen und Ungarn im Zuge der Vertreibung begangenen Verbrechen legalisiert.

Die verbrecherischen Anordnungen der Beneš-Dekrete, die mehrere Millionen Menschen ausplünderten und beraubten, sind ohne jedes Beispiel.

Unabdingbare Grundvoraussetzung für jeden sudetendeutschen Ausgleich ist die Aufhebung dieser nach wie vor gültigen rassistischen Gesetze.

© Rolf-Josef Eibicht, München, 20.3.1999

#### Weiterführende Literatur

- Arbeitsgemeinschaft zur Wahrung sudetendeutscher Interessen (Hg.), *Dokumente zur Austreibung der Sudetendeutschen*, Einl. u. bearbeitet v. Wilhelm Turnwald, München 1951 (Neuaufgabe 1986). Darin u.a. Abdruck der zentralen Dekrete des Präsidenten Beneš von 1945 über die Behandlung der Deutschen.
- Šebesík, Josef a Zdeněk Lukeš, *Přehled předpisů o Němci a osobách provažovaných za Němce*, Ministerstvo vnitra, Praha 1946. Abdruck der Beneš-Enteignungsgesetze im tschechischen Original.
- Bundesministerium für Vertriebene, Flüchtlinge und Kriegsgeschädigte (Hg.), *Dokumentation der Vertreibung der Deutschen aus Ost-Mitteleuropa*, in Verbindung mit Adolf Diestelkamp, bearb. v. Theodor Schieder, Band IV.1.2., Bonn 1957: *Die Vertreibung der deutschen Bevölkerung aus der Tschechoslowakei*, 2 Bände, München 1984
- Fritz Peter Habel, *Dokumente zur Sudetenfrage*, München 1984
- Hermann Raschhofer, Otto Kimminich, *Die Sudetenfrage - Ihre völkerrechtliche Entwicklung vom Ersten Weltkrieg bis zur Gegenwart*, München 1988
- Oskar Böse, Rolf-Josef Eibicht, *Die Sudetendeutschen. Eine Volksgruppe im Herzen Europas. Von der Frankfurter Paulskirche zur Bundesrepublik Deutschland*, München 1989
- Rolf-Josef Eibicht (Hg.), *Die Sudetendeutschen und ihre Heimat. Erbe-Auftrag-Ziel. Zur Diskussion um Rückkehr und Wiedergutmachung*, Westselig 1991
- Rolf-Josef Eibicht (Hg.), *Die Tschechoslowakei. Das Ende einer Fehlkonstruktion. Die sudetendeutsche Frage bleibt offen*, Berg 1993

## Konrad Henlein und die sudetendeutsche Frage

Von Lubomir Duda, Pilsen

Konrad Henlein, ein Maffersdorfer, ein Reichenauer, ein Gablonzer, ein Nordböhme, wie ihn Dr. Richard Zasche in seinem Buch *Konrad Henlein* (1983) nannte, der Geschichte gemacht hat, wurde vor 101 Jahren, am 6. Mai 1898, in Maffersdorf bei Reichenberg geboren. Seine Vorfahren stammten aus dem Weinort Castell in Unter- bzw Mainfranken. Henleins Mutter war die Tochter der tschechischen Familie Dvoracek aus Maffersdorf. Diese Abstammung hat er nie geleugnet. Henlein gehört zum sudetendeutschen

Drama. Blätter im Buch seines Lebens, denn nichts, was in die Geschichte eingegangen ist, kann ausgelöscht werden. Nach der Volks- und Bürgerschule besuchte Henlein in Gablonz die Handelsakademie, im Ersten Weltkrieg meldete er sich freiwillig zu den Kaiserjägern, geriet 1917 verwundet in die Gefangenschaft und war bis 1919 in einem Lager im Norden Sardinien. Er konnte die Zeit der Gefangenschaft nutzen, lernte Sprachen, Fechten und ließ sich in Handelsfächern ausbilden. Im Frühjahr 1919 wurde er entlassen, seine



Heimat war inzwischen zur Tschechoslowakei geworden. In Gablonz fand er bei einer Bank Anstellung. Sein Leben gehörte aber der Turnerei. Im Reichenauer Turnverein begann er damit und er war zuerst Diet- und bald auch Turnwart. Am 25.10.1925 bewarb sich Konrad Henlein beim größten Verein des deutschen Turnverbandes in Asch/Egerland, um die hauptamtliche Turnlehrerstelle. Hier in Westböhmen wurde er Turnwart des sudetendeutschen Turnverbandes des Egerland-Jahnmal-Turngaues und in wenigen Jahren Turnwart des sudetendeutschen Turnverbandes in der Tschechoslowakei und das im Alter von 30 Jahren. Am 26.8. 1926 hat der Turnlehrer Konrad Henlein die 22jährige Turnerin Emmy Geyer aus Asch geheiratet. Sie hat an seiner Seite gute und glückliche Zeiten erlebt, doch mehr schlimme und bedrohliche. Der Kärntner Freiheitskämpfer Dr. Hans Steinacher (1892-1959) schreibt in seinen Lebenserinnerungen:

*»Wenn es wahr ist, daß man den Wert eines Mannes nach seiner Frau ablesen kann, so ist diese Frau, die den Aufstieg ihres Mannes nicht im geringsten unsicher machte, die stets einfache, pflichtbewußte Ehefrau und Mutter ihrer Kinder blieb – sie hatten drei Kinder – der Beweis für den Wert ihres Mannes.«*

Ende September 1933 legte Konrad Henlein sein Amt als Verbandsturnwart nieder und trat doch ins politische Leben ein – entgegen früheren Absprachen. Am 1.10.1933 gründete er im Egerer Gasthof »Ewiges Licht« die SHF – Sudetendeutsche Heimatfront, die sich später auf Anweisung des tschechischen Staates in SdP – Sudetendeutsche Partei – umbenennen mußte. Henlein strebte eine verfassungsmäßige Autonomie innerhalb der Tschechoslowakei an. Außenpolitisch versuchte er vor allem, englische Politiker für die Autonomiebestrebungen zu interessieren, was ihm auch gelang. Bei den Parlamentswahlen am 19. Mai 1935 bekam die Sudetendeutsche Partei 1.249.497 Stimmen, mehr als die größte tschechische Partei, die Arbeiterpartei, und war damit stärkste Partei im Lande. Konrad Henlein versicherte in Telegrammen an Staatspräsident Masaryk, an den Ministerpräsidenten und den Innenminister, auch weiterhin eine loyale Haltung einzunehmen. Aber die Haltung der tschechischen Parteien verhärtete sich gegenüber den Sudetendeutschen noch mehr. Henlein unternahm in den folgenden Jahren Reisen ins westliche Ausland, um die Forderung nach Autonomie zu rechtfertigen. Rechtlich vertretbar wäre sogar die Forderung gewesen, die Regierung selbst zu bilden. Es geschah aber nichts in dieser Richtung. Inzwischen war Eduard Benesch Präsident. Vieles hätte verhindert werden können. Statt dessen begann eine verhängnisvolle Entwicklung, die 1945 zur Vertreibung der Sudetendeutschen führte.

Nach seinem Wahlsieg erhielt Konrad Henlein eine Einladung vom englischen »Royal Club of Foreign Affairs« und hielt dort einen Vortrag über die Lage der Sudetendeutschen. Es würde den Rahmen des Berichtes sprengen, wollte man weiter nach verpaßten Möglichkeiten suchen. Hätte der Versuch, mit den

Tschechen einen Vielvölkerstaat zu bilden, eine zweite Schweiz, verwirklicht werden können? Der Sozialdemokrat Wenzel Jaksch bezeugt, daß die Tschechen alles getan haben, diese vernünftige Lösung zu sabotieren. Ab 1937 zeichnete sich eine sudetendeutsche Autonomie innerhalb der CSR als Möglichkeit ab. Das aber ließ der Nationalsozialismus mit Adolf Hitler und seinen Großdeutschen Ansichten nicht mehr zu, der Pakt mit dem Diktator, dessen Weg ins Unheil die Partei Konrad Henleins nun antrat, nahm seinen Lauf.

Trotz allen Ernstes damaliger Zeit, gab es in der Tschechoslowakischen Republik schwejkischen Humor, der in folgendem Lied enthalten ist:

*»Don san sich Konrad Henlein kumma u Leit hom oallawei schreit ‚Sieg Heil‘, mit weißen Strumpf san sie umsprunga, dös wae für uns schlechte Zeit!«*

Lassen wir noch einige Zeitzeugen zu Wort kommen. Dr. Neuwirth schreibt am 10.5.1996 in der *Sudetendeutschen Zeitung*:

*»Unmittelbar vor Beginn des Polenfeldzuges 1939 hat sich Konrad Henlein zu Adolf Hitler begeben und sehr ernste Vorbehalte gegen eine kriegerische Lösung erhoben. Mit Nachdruck hat er auf die Friedenswünsche der Sudetendeutschen hingewiesen, worauf er im Dritten Reich ein „toter Mann“ wurde. Niemand kann heute bestreiten, daß Henlein Zeit seines Lebens politische Feinde hatte, und ihm kann bis heute niemand auch nur eine einzige persönliche unanständige Handlung nachsagen. So unbefangen beurteilt, ist Henlein eine der tragischen, aber sauberen Figuren im Rahmen der großen sudetendeutschen Tragödie, die unter den Bedingungen geradezu dramatischer Verwicklungen im engsten Sinne des Wortes gesehen werden sollten.«*

Am 20. April 1945 ruft Konrad Henlein eine Gruppe von Kreisleitern und Kampfkommandanten des westböhmisches Gebietes in das Forsthaus Glatzen im Kaiserwald bei Marienbad und schließt seine Rede:

*»Jetzt müssen wir sehen, wie wir für das Sudetendeutschtum noch retten, was zu retten ist.«*

Aber das waren nur noch Illusionen. Am 8. Mai 1945 ergab sich Konrad Henlein am Hornerberg bei Ellbogen-Karlsbad den Amerikanern. die ihn in die Kaserne des 35. Infanterie-Regiments nach Pilsen brachten.

In der Nacht zum 10. Mai 1945 öffnete er sich die Pulsadern und wurde tot aufgefunden. Sein Leichnam wurde dann heimlich in einem Papiersack zum Zentralfriedhof in Pilsen gebracht und dort in einem Massengrab beigesetzt. Dieses Massengrab wurde vor einem Jahr durch den »Bund deutscher Kriegsgräberfürsorge« in Kassel gekennzeichnet und mit Granitafeln und Bronzeplatten geschmückt, der Name Konrad Henleins jedoch wurde auf den Platten absichtlich nicht aufgeführt.

Über seine persönliche Tragödie gibt es eine erschütternde Aussage von ihm selbst die er wenige Tage vor seinem sich selbst gesetzten Ende dem deutsch-böhmischen Adligen Alfons Clary-Aldrigen gegenüber abgegeben hat (siehe *Geschichte eines alten Österreichers*):



*Konrad Henlein in glücklichen Tagen, bei seinem Besuch am 13.5.1938 in Großbritannien*

»Ich habe das alles nicht gewollt. Sie haben mich getäuscht. Sie haben mich erst belogen, dann haben sie meinen Namen mißbraucht. Zu sagen hatte ich längst nichts mehr.«

Nun muß man aus der heutigen Sicht sagen, daß, als Konrad Henlein 1933 in die Politik trat, Gerechtigkeit ein Fremdwort war und daß er ab 1936 einer Entwicklung gegenüberstand, die weder er noch erfahrene Staatsmänner, die Engländer und Franzosen an der Spitze, voraussahen und kaum beeinflussen konnten.

In diesem Zusammenhang wirft sich die Frage auf: war Konrad Henlein ein Nationalsozialist? Arnold Toynbee (1880-1976), englischer Historiker und Professor an der Londoner Universität, antwortete der Autorin Shiela Grant Duff, Herausgeberin des Buches *Europe and the Czech* auf ihre entsprechende Frage:

»Ich versichere ihnen, das er es nicht war.«

Auf die gleiche Frage äußerte sich auch der *Spiegel* in seiner Ausgabe Nr. 37 vom 9. September 1968 über das Münchener Abkommen:

»Er war kein Nazi.«

So stehen politische Figuren oft zwischen zwei Fronten und sie können keinen Einfluß mehr auf die Ereignisse nehmen, sondern werden von den zeitgenössischen Ereignissen in ihrem Handeln bestimmt.

Aber lassen wir einmal den Vater der Austreibung der Sudentendeutschen zu Wort kommen. Kurz vor seinem Tode 1948

bekanntete der gedemütigte ehemalige Präsident der Tschechoslowakei in einer Botschaft an den Westen:

»Sie lügen alle ohne Ausnahme; es ist der gemeinsame Zug aller Kommunisten, insbesondere der russischen. Es war mein größter Fehler, daß ich bis zuletzt zu glauben abgelehnt habe, daß Stalin mich kaltblütig und zynisch belogen hat und daß seine Versicherungen mir und Jan Masaryk gegenüber 1945 und auch später absichtlicher und zielbewußter Betrug waren.«

(Frantisek Peroutka am 23.4.1971 in *Americké listy*)

Es wäre gut, würden sich auch die Tschechen heute einmal Gedanken machen über diesen nicht gerade rühmlichen Teil ihrer Geschichte. Die Flammen des Hasses könnten gelöscht werden. Vielleicht sollen wir in diesem Zusammenhang die treffenden Worte des böhmischen Schachgroßmeister und Schriftstellers Ludek Pachmann nicht vergessen:

»Nicht das Vergessen, sondern die wachsende Kraft der vollen geschichtlichen Wahrheit wird zur Versöhnung führen, zu beiderseitigem Verständnis, zum Vorteil beider Völker im Herzen Europas – der Tschechen und Deutschen.«

#### Quellen

- Hugo Theisinger, *Der Egerländer*, April 1998, S. 12f.
- Petr Nemeč, *Signal*, 6. Juli 1996, S. 6ff.
- Frant. Frýda, *Almanach ZCM*, September 1994, S. 12
- Privatarchiv des Autors.

## Grenzen der Naturwissenschaft

### Erkenntnis im Widerstreit zwischen Wahrheitssuche und politischer Notwendigkeit

Von Rolf Wiesenberg

Einige Eingeweihte wissen es schon: Zu bestimmten Fragestellungen sind in der Bundesrepublik Deutschland und in wachsendem Maße auch in anderen Ländern Antworten von der politischen Macht vorgeprägt. Diese Antworten sind die Dogmen der Zeit und sie werden mit Mitteln durchgesetzt, die denen früherer Zeiten auffallend ähneln. Geändert haben sich nur die Inhalte der Dogmen, auf denen die politische Macht gründet. Freiheit der Meinung und der Wissenschaft sind bei diesen Fragen nur eine Illusion. Gründe dafür, weshalb das so ist, in früheren Epochen fast ausnahmslos so war, und – soweit erkennbar – auch künftig so sein wird, werden hier geschildert. Sie ergeben sich aus der Verschränkung zweier Welten.

#### Einführung

Der Astronom Otto Heckmann und der Soziologe Eduard Baumgarten lehrten an einer Universität. Sie waren befreundet und sprachen miteinander über ihre Forschungsgebiete. Das Gespräch ist überliefert. Es bringt die Dinge auf den Punkt, um die es hier geht. Baumgarten warf Heckmann vor: ihr Naturwissenschaftler wollt die Welt beherrschen. Heckmann erwiderte: ich kenne Sie doch, Sie können über die Menschen nicht reden, ohne böse zu werden und sie bessern zu wollen, haben Sie jemals gehört, daß ich über die Sterne böse werde oder sie bessern will?

Heckmann lehrte über die reale Welt. Die reale Welt, das sind die Sterne, die Erde, die Luft und das Wasser, die Pflanzen und die Tiere und alles was für uns Menschen wichtig ist, wenn wir leben, essen und trinken wollen. Baumgarten lehrte über die soziale Welt. Das sind unsere Mitmenschen, ihr Verhalten, die Freundschaft, Gleichgültigkeit oder Feindschaft,

mit der sie uns gegenüberreten. Auch die Maßnahmen der Gerichte gehören zur sozialen Welt.

Die Begriffe „reale Welt“ und „soziale Welt“ werden im Fortgang dieser Arbeit in diesem Sinne benutzt. Unsere Mitmenschen sind zwar auch real, aber ihr Verhalten ist nach aller Erfahrung oftmals nicht nachvollziehbar. Deshalb sind sie eine Realität von so grundsätzlich anderer Art als die Natur, daß allem, was mit ihnen zusammenhängt, ein besonderer, von der realen Welt im engeren Sinne abgegrenzter Begriff zugeordnet wird, eben der der sozialen Welt.

Das Entstehen und Vergehen von Ordnungen in der realen Welt gehorcht den Naturgesetzen. In der sozialen Welt wird mit Gesetzen der Justiz und politischer Macht immer wieder versucht, Ordnung zu schaffen und aufrechtzuerhalten. Zu allen Zeiten gab es dabei Schwierigkeiten. Sie haben sich bis hin zu Weltkriegen gesteigert.

Hier werden wichtige Aspekte der sozialen Welt behandelt,

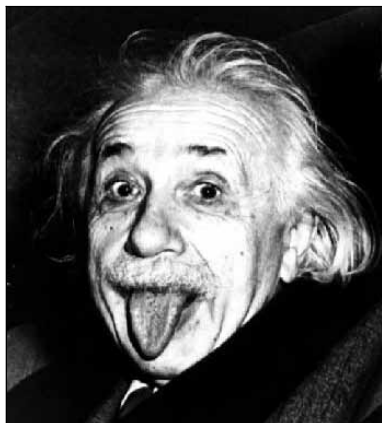
jedoch mit der Haltung des Naturwissenschaftlers, der sie als gegeben hinnimmt und darauf verzichtet, sie bessern zu wollen. Die Beziehung wird untersucht, in der die soziale und die reale Welt zueinander stehen. Konflikte zwischen den Naturgesetzen, die möglicherweise von Gott stammen, und den Gesetzen der Justiz, die offenkundig menschlicher Herkunft sind, spielen dabei eine wichtige Rolle. Es geht auch um die Grenzen menschlicher Vernunft, denn eine Vernunft, die ihre eigenen Grenzen nicht erkennt, trägt ihren Namen zu Unrecht. Über eigene Erlebnisse des Autors wird berichtet und Erkenntnisse von Forschern und Dichtern werden einbezogen, die sich mit der sozialen Welt auseinandergesetzt haben. Besonders wichtige Quellen, aus denen hier dargelegtes Wissen stammt, sind im Literaturverzeichnis aufgelistet.

Außerdem sind Arbeitsergebnisse von Seminaren eingeflossen, die von Professor James David Gill für eine Gruppe von Psychotherapeuten alljährlich in Mexico veranstaltet werden und Einblicke in die griechische Mythologie vermitteln, und eine Zusammenarbeit des Autors mit dem US-Amerikaner Frederick E. Peterman hat Wichtiges beigetragen.

Selbstverständlich gehen alle Irrtümer und Fehlinterpretationen des Gelesenen und Gehörten, die unterlaufen sein können, ausschließlich zu Lasten des Autors.

### Geschehnisse

Kurz ehe die heute gültige, verschärfte Form des §130 StGB verabschiedet wurde, habe ich an einen hochrangigen Politiker geschrieben und vorgeschlagen, daß die Politik sich über Forschungsergebnisse informiere, ehe sie Gesetze gegen bestimmte Meinungen erlasse. Ich habe mich zu diesem Vorschlag veranlaßt gefühlt, weil ich besorgt bin um die Katastrophen, die aus Dogmen entstehen können. Wir Deutsche haben die Dogmen der Kommunisten und die der Nationalsozialisten überwunden und wir müssen uns heute fragen, ob wir neue Dogmen dulden dürfen. Denn wenn uns die Geschichte des 20. Jahrhunderts eines lehrt, dann doch wohl dieses: Weltbilder und politisch dogmatische Haltungen ver-



← Der Mensch: frei in  
kritischem Denken



← Die Amöbe: unfrei,  
weil nicht kritikfähig

fallen um so schneller und ihr Verfall geht mit um so größeren Katastrophen einher, je einheitlicher und radikaler ihnen zuvor gehuldigt wurde. Und es scheint im Charakter der Deutschen zu liegen, ihre politischen Dogmen gründlich und präzise durch- und umzusetzen. Hüten müssen wir uns also vor allen, die uns absolute und endgültige Wahrheiten in Form von Dogmen einreden oder aufzwingen wollen.

Karl Popper schreibt zur anstehenden Problematik:

*»Betrachten wir eine Theorie kritisch unter dem Gesichtspunkt hinreichender Evidenz und nicht pragmatisch, haben wir dann stets das Gefühl völliger Sicherheit in bezug auf ihre Wahrheit wenigstens bei den bestgeprüften Theorien wie der, daß die Sonne jeden Tag aufgeht?«*

Er beantwortet seine Frage mit nein und stellt fest, daß die Sonne eben morgen nicht aufgehen könnte, weil sie explodieren könnte. Der Untergang der Dinosaurier war Folge einer Katastrophe ähnlichen Ausmaßes und wir können nicht sicher sein, ob nicht schon im nächsten Moment ähnliches passiert.

An anderer Stelle schreibt er im gleichen Buch:

*»Wir suchen nach der Wahrheit, aber wir besitzen sie nicht.«*

Die Bedeutung der Wahrheitssuche für unser Menschsein unterstreicht er mit folgendem Beispiel:

*»Der Hauptunterschied zwischen Einstein und der Amöbe ist der, daß Einstein bewußt auf Fehlerbeseitigung aus ist. Er versucht, seine Theorien zu widerlegen: Er verhält sich ihnen gegenüber kritisch.«*

Wissenschaftliche Arbeit ist nur in freiem Informationsaustausch möglich, in dem die Ergebnisse der Wissenschaftler sich der Kritik anderer Wissenschaftler stellen und gegebenenfalls widerlegt oder bestätigt werden. Der damals in Vorbereitung befindliche und derzeit gültige §130 beschränkt die wissenschaftliche Forschung, weil er den freien Informationsaustausch behindert. Das war damals schon vorhersehbar und die inzwischen erfolgte Rechtsprechung hat es bestätigt. Die Rechtsprechung wirft uns – in der deutlichen Terminologie Poppers gesprochen – bei den anstehenden Fragen zurück auf den geistigen Stand einer Amöbe.

Der oben erwähnte Politiker hat meinen Brief beantwortet. Er hat mir nahegelegt, daß mir der Inhalt meines Briefes inzwischen schon leid tun solle. Ich habe ihm daraufhin gleich wieder geschrieben und mein Interesse an einer sachlichen Antwort bekräftigt. Er hat mich wenige Tage später persönlich angerufen und heftig auf mich eingeredet. Er hat mir das Versprechen abgenommen, mich in den Holocaustmuseen in den Vereinigten Staaten von Nordamerika über die vorliegenden Beweise zu informieren. Das habe ich getan. Ich war Ende 1994 im Simon-Wiesenthal-Zentrum am Pico Boulevard in Los Angeles und im Oktober 1997 im Holocaustmuseum der US-Regierung in Washington D.C. Ich bin in der Erwartung dort hingefahren, Dokumente und Forschungsergebnisse vorzufinden, die die von Ball vorgelegten Luftaufnahmen alliierter Aufklärungsflugzeuge aus den Jahren vor 1945 in ihrer Aussagekraft widerlegen. Ich habe weiterhin gehofft, in den Holocaustmuseen Informationen zu finden, die die von Leuchter und Rudolf vorgelegten chemischen Analyseergebnisse und die daraus sich ergebenden Schlußfolgerungen als wissenschaftlich irrelevant erweisen oder zumindest weitgehend entkräften. Dergleichen habe ich nicht gefunden. Statt dessen sind mir andere Beweise zugänglich geworden. Um sie zu verstehen, mußte ich den Rahmen der naturwissenschaftlichen Prägnanz sprengen, die mir in Ober-

schule und Universität zuteil geworden war. Die Beweiskraft der Dokumentationen der Holocaustmuseen transzendiert die Beweiskraft naturwissenschaftlicher Untersuchungen. Weshalb das der Fall ist, wird nachfolgend erläutert.

In Los Angeles habe ich neben vielen anderen Tafeln und Bildern auch eine Wand gesehen, auf der Hitler, Stalin, Roosevelt und Churchill nebeneinander als Gestalter des 20. Jahrhunderts gezeigt sind. Was mich beeindruckt hat, ist der Verzicht auf die Trennung zwischen den Guten und den Bösen, die in Bildunterschriften einer ähnlichen Darstellung in Deutschland aus Gründen der politischen Korrektheit erforderlich wäre. Hitler wird dort keineswegs als Unperson dargestellt. Noch mehr beeindruckt hat mich der Spruch:

»The effect of intolerance is all around us. Prejudice is prejudging others before you really know them.« (Die Auswirkung der Intoleranz ist überall um uns zugegen. Das Vorurteil beurteilt andere, bevor du sie wirklich kennst.)

Das Museum führt den Untertitel »Museum of Tolerance«. Mit dem zitierten Spruch definiert es seine Zielsetzung, die meiner Meinung nach volle Unterstützung verdient. Leider gibt es die dort definierte Toleranz in Deutschland nicht.

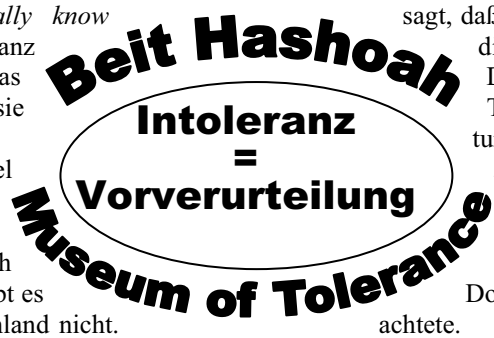
Zum Beispiel wirkt Umgang mit Leuten, die pauschal als Rechtsextreme abgestempelt sind, in Deutschland rufschädigend. Unsere Presse bringt oft einschlägige Berichte dazu.

Im Holocaustmuseum in Washington D.C. sah ich unter anderem die Reproduktion eines Bildes von einer Vernichtungsaktion auf einer riesigen, mehrere Meter breiten und hohen Wand. Sie hat mein Interesse geweckt, weil ich eine Echtheitsanalyse zu diesem Bilde kenne, die nach den Kriterien der Wissenschaft von Udo Walendy durchgeführt worden ist. Seine diesbezüglichen Schriften sind verboten und er verbüßt zur Zeit eine Gefängnisstrafe. Ich muß deshalb hier Zurückhaltung üben, indem ich nur feststelle, daß Zweifel an der Echtheit des Bildes zumindest äußerst unerwünscht und wahrscheinlich sogar justiziabel sind. Das mag damit zusammenhängen, daß das Bild im regierungsamtlichen Museum der derzeit unangefochtenen Weltmacht als ein wichtiges Geschichtsdokument gezeigt wird. Im Sinne Poppers bedeutet das, daß das Bild von einem Dogma geschützt ist. Wer die Echtheit bezweifelt, ist ein Bilderstürmer. Bilderstürmer gab es auch zur Zeit der Reformation. Schon damals waren sie Anarchisten. Wer heute kein Anarchist sein will, muß darauf verzichten, die Echtheit dieses Bildes zu untersuchen.

Beiden Holocaustmuseen gemeinsam ist ein Stil, der sie zu einem Ort religiöser Andacht macht. Das ist schwer zu schildern. Wer sich dafür interessiert, der möge hinfahren und die Andachtsatmosphäre selbst erleben. Ich selbst jedenfalls konnte mich dem religiösen Schauer nicht entziehen, der dort beabsichtigt ist.

Den Politiker traf ich bald auch persönlich auf einer Tagung. In einem Gespräch, das ich mit ihm führte, warf er mir vor, einer von denen zu sein, die glauben, die Wahrheit aus Steinen lesen zu können. Zwei wichtige Schlußfolgerungen ergeben sich daraus: *Wahrheit nicht aus Steinen* und *Holocaustgedenken = religiöse Andacht*.

Es gibt noch anderen Schriftwechsel, über den zu berichten ist. Der Vorsitzende des Zentralrates der Juden hat mit einem Brief den Präsidenten der Max-Planck-Gesellschaft aufgefordert, sich korrekt zu verhalten. Zur selben Zeit hat sich das Max-Planck-Institut für Festkörperforschung von seinem damaligen Doktoranden Gernar Rudolf im gegenseitigen Einvernehmen getrennt. Der seinerzeitige Geschäftsführende Direktor des Max-Planck-Instituts hat damals zu Rudolf gesagt, daß jede Zeit ihre Tabus habe und daß man die achten müsse. So hat er seinem Doktoranden die Notwendigkeit der Trennung erklärt. Immerhin ist es ein Naturwissenschaftler, der im zwanzigsten Jahrhundert, also dreihundert Jahre nach Voltaire und der Aufklärung, festgestellt hat, daß auch unsere Zeit ihre Tabus hat und der sich von seinem Doktoranden trennte, weil dieser sie nicht achtete.



#### Definitionen

Hier werden die Definitionen der Begriffe Dogma, Tabu, Axiom und Paradigma wiedergegeben, die auch im Fortgang der vorliegenden Arbeit eine zentrale Rolle spielen. Das Wort *Dogma* bezeichnet einen nicht bewiesenen, autoritativ begründeten Lehrsatz, katholisch ist es eine von Gott geoffenbarte, unfehlbare Wahrheit, evangelisch ist es eine Lehrverpflichtung, nicht jedoch eine Glaubensverpflichtung.

*Tabus* sind bei Naturvölkern geltende Gebote und Verbote, deren absichtliche oder ungewollte Verletzung als unheilbringend gilt. Dazu gehören unter anderem die Vermeidung bestimmter Handlungen, Gegenstände, Stätten oder Personen. Davon abgeleitet ist die Bezeichnung für die in Gesellschaftsgruppen geltenden, meist ungeschriebenen Gebote, die die Nennung gewisser Dinge oder Personen sowie bestimmter Handlungen verbietet.

Ein *Paradigma* ist ein Beispiel oder Vorbild in der Grammatik, das zur Veranschaulichung und Einübung beim Erlernen einer Sprache beispielsweise beim Durchdeklinieren oder Durchkonjugieren eines Wortes dient. Im erweiterten Sinne ist es eine Sprachregelung.

Ein *Axiom* ist nach klassischer Auffassung ein unmittelbar einleuchtender Grundsatz, der keiner Begründung bedarf, und modern eine Aussage, die eine mathematische Struktur festlegt.

In den vergangenen Jahren habe ich Gespräche mit Personen und Persönlichkeiten geführt, denen ich zufällig begegnet bin. Darunter waren auch Bundestags-





abgeordnete und ein Länderjustizminister. Es ging mir dabei um die hier anstehenden Fragen der Zulässigkeit von Tabus und Dogmen. Von ganz wenigen Ausnahmen abgesehen ist mir von meinen Gesprächspartnern bedeutet worden, daß ich mich mit den falschen Fragen beschäftige. Einige haben mir sogar in dezenter Form ihre Verachtung ausgedrückt. Die Motive für diese Reaktionen meiner Gesprächspartner kann ich nur zu erraten versuchen. Ich habe den Eindruck gewonnen, daß bei allen ein tiefes Konsensbedürfnis eine wichtige Rolle spielt, dessen sie selbst sich zumeist nicht bewußt sind. Dinge der realen Welt, die den Konsens in der sozialen Welt gefährden, klammern sie vielleicht unbewußt aber radikal aus ihrem Denken aus. Ihr Konsensbedürfnis hat sie zu Auserzählern gemacht. Das hat Bedeutung, weil wir uns den Konsens unserer Väter mit dem dogmatischen System der Nationalsozialisten heute vorwerfen lassen müssen. Mit dieser Bemerkung vergleiche ich die Systeme nicht. Die Nationalsozialisten hatten andere Dogmen, die, wie für das deutsche Volk ab 1939 zunehmend deutlicher erkennbar wurde, verbrecherische Auswirkungen hatten.

Bei den Gesprächen habe ich auch den schon erwähnten US-Amerikaner Frederick E. Peterman kennengelernt, mit dem ich zusammenarbeite und von dem manche der Gedanken stammen, die ich hier darlege. Peterman hat angeregt, ich solle meine Vorbehalte gegen Dogmen, Tabus und Paradigmen ablegen und er hat mich darauf hingewiesen, daß die Naturwissenschaft auch nicht ohne unbewiesene Vorgaben aus-

kommt. Und in der Tat, die ganze Mathematik fußt auf irrealen Vorgaben wie zum Beispiel dem Punkt und der Geraden. Ein Punkt ist etwas ohne Ausdehnung. Da er keine Ausdehnung hat, gibt es ihn nicht wirklich sondern nur als Fiktion der Mathematiker. Die sind sich bewußt, daß sie ihre ganze Wissenschaft auf Axiome, also auf Fiktionen bauen. Und sie leben gut damit.

Aus den Gesprächen ergibt sich: Menschen brauchen Konsens, der oft nur möglich ist auf der Basis von Axiomen, Dogmen und Tabus. In radikaler Form führt das zu Auserzählern.

So angeregt wurde der Frage nachgegangen, welche Gründe es geben kann, die dogmatischen Vorgaben, die von den deutschen und den österreichischen Gesetzen mit drakonischen Strafen durchgesetzt werden, zu pflegen statt sie den Kriterien wissenschaftlicher Untersuchungen zu unterwerfen.

### Weisheit eines römischen Feldherren

Schon im Heldenzeitalter Roms, in dem richtig und falsch, gut und böse noch nicht durch dickleibige Gesetzbücher und Beschwerdeverordnungen festgelegt waren, hat ein weiser Feldherr seinem siegreichen Sohn, der eine Schlacht gewonnen hatte, vorgeschlagen, den Gefangenen ein Festmahl auszurichten, nur kleine Tributzahlungen zu vereinbaren und die Geschlagenen ohne weitere Schande in die Heimat zu entlassen. Der junge Feldherr war mit solcher Milde unzufrieden und sein Vater schlug ihm nun vor, allen Gefangenen die Köpfe abzuschlagen. Diesen grausamen Rat des Vaters verstand der siegreiche Feldherr erst recht nicht. Um die Feinde Roms, welche den Krieg begonnen hatten, nicht ungeschoren davorkommen zu lassen, wählte er einen Mittelweg: er ließ jeden Zehnten von ihnen köpfen, die anderen unters Joch gehen und verkaufte einige ihrer Frauen in die Sklaverei. »Du bist ein Narr«, hielt ihm sein Vater vor:

*»Im ersten Fall hätten Dir die Besiegten Deiner Milde wegen ein Denkmal gesetzt, ihre uns feindlichen Heerführer selbst beseitigt und die andauernde Freundschaft Roms gesucht; im zweiten Fall wären sie auf Generationen keine Gefahr mehr für uns gewesen. Nun aber haben wir sie weder als Freunde gewonnen, noch hast Du sie endgültig vernichtet; in wenigen Jahren werden sie wieder vor Roms Toren stehen.«*

Wir können heute feststellen, daß die Alliierten nach dem Zweiten Weltkrieg keinen der beiden Ratschläge des weisen Alten ausreichend beherzigt haben. Im Morgenthauplan (Deutschland zum Agrarstaat machen, keine Industrie mehr) und im Kaufmanplan (alle deutschen Männer sterilisieren) gab es Ansätze zu der Konsequenz gemäß Ratschlag zwei. Die Bombardierung Dresdens, die Vertreibung Millionen Deutscher aus ihrer angestammten Heimat und das Verhungernlassen vieler deutscher Gefangener auf den Rheinwiesen waren Schritte in die Richtung konsequenten Verhaltens. Sie haben nicht ausgereicht. Es gibt das deutsche Volk noch immer und statt seiner vollständigen Vernichtung ist die Umerzählung nach einem Konzept von Nizer (Nizer, Louis, *What to do with Germany*, New York: Readers Book Service, 1944, Overseas Edition for Armed Forces) durchgeführt worden. Revisionistische Geschichtsforschung, durchgeführt im Glauben an die Gültigkeit der Menschenrechte auf informelle Selbstbestimmung und auf Freiheit der Wissenschaft, hat nun Ungerechtigkeiten der Sieger des zweiten Weltkrieges aufgedeckt. Zu solchen Ungerechtigkeiten ist es nach praktisch jedem Kriege gekommen und dem folgten schon





oft Rachefeldzüge. Die Frage, die sich uns angesichts der Atomwaffen stellt, ist nun die: Können wir uns eine Fortsetzung des Hin- und Her leisten, das schon der weise Vater eines siegreichen Feldherrn im alten Rom durchschaute? Immerhin sind infolge wachsender Vernichtungskraft der Waffen die Kriege immer grausamer geworden.

Aufklärung über die geschichtliche Wahrheit, die wir zur Zeit nicht kennen können, weil die freie wissenschaftliche Auseinandersetzung mit ihr verboten ist, würde vielleicht politische Strömungen auslösen, die erneut zu die Machtbalance störenden politischen Verhältnissen führen. Das kann zu einem den Menschen vernichtenden Atomkrieg ausarten. Das Denken in Recht, Unrecht und Vergeltung hat, wie der weise Vater des römischen Feldherren erkannt hatte, schon viel Unheil angerichtet. Sollten wir uns da nicht anstrengen, neue Wege für den Umgang mit Unrecht zu finden?

Wir wollen dazu vermerken: Das Denken in Recht, Unrecht und Vergeltung gebiert seit Menschengedenken immer wieder neue Kriege.

Trägt das Konzept der Vergebung und wenn ja, trägt es zwischen den Völkern auf Erden? Oder ist ewiges Erinnern besser? Woran erinnern wir uns? An tatsächlich Geschehenes oder an mythisch begründete Wahrheiten?

### Der Fall Galilei

Es gibt weitere Gründe, die Gesetze zu stützen, die Gegenstand der Volksverhetzung sind. Sie werden im Theaterstück *Das Leben des Galilei* von Bert Brecht offenkundig. Brecht hat die Problematik dargestellt, die der kirchliche Inquisitor auflösen mußte. Auf der Bühne sagt ein Kleiner Mönch mit Bezug auf die Grenzen, die die Kirche der astronomischen Wissenschaft setzte, zu Galilei:

»Mir ist es gelungen, in die Weisheit des Dekrets einzudringen. Es hat mir die Gefahren aufgedeckt, die ein allzu hemmungsloses Forschen für die Menschheit in sich birgt, und ich habe beschlossen, der Astronomie zu entsagen.«

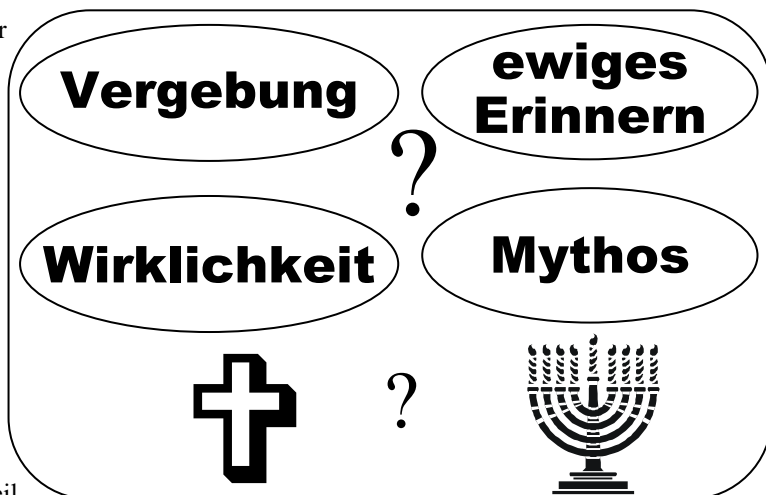
Dann legt der Kleine Mönch diese Beweggründe dar. Sie gipfeln in den Sätzen:

»Ich bin als Sohn von Bauern in der Campagna aufgewachsen. Es sind einfache Leute. Sie wissen alles über den Ölbaum, aber sonst recht wenig. [...] Es geht ihnen nicht gut, aber selbst in ihrem Unglück liegt eine gewisse Ordnung verborgen. Es ist ihnen versichert worden, daß das Auge der Gottheit auf ihnen liegt, forschend, ja beinahe angstvoll; daß das ganze Welttheater um sie aufgebaut ist, damit sie, die Agierenden, sich in ihren großen und kleinen Rollen bewähren können. Was würden meine Leute sagen, wenn sie von mir erführen, daß sie sich auf einem kleinen Steinklumpen befinden, der sich unaufhörlich drehend im leeren Raum um ein anderes Gestirn bewegt, einer unter sehr vielen, ein ziemlich unbedeutender! [...] Kein Sinn liegt in unserem Elend. Verstehen Sie da, daß ich aus dem Dekret der heiligen Kongregation ein edles mütterliches Mitleid, eine große Seelengüte herauslese?«

Und weiter unten:

»Es sind die allerhöchsten Beweggründe, die uns schweigen machen müssen, es ist der Seelenfrieden Unglücklicher!«

Brecht hat für den Fall Galilei anschaulich dargelegt, weshalb schon damals der Ordnungsmacht keine Wahl blieb, sie mußte die Lehren unter Verschuß nehmen. Galilei wurde von der



katholischen Kirche, die damals die politische Macht ausübte, gezwungen, seine Lehre zu widerrufen und er wurde in Haft genommen, damit er nicht rückfällig werde.

Die Gerichte der Bundesrepublik Deutschland haben sich konsequenterweise verhalten wie der Inquisitor Galileis, der sich damals weigerte, durch das Fernrohr zu schauen, durch das er die Bewegung der Planeten hätte erkennen können. Für die Justiz von heute ist das vor Jahrhunderten schon erprobte Verhältnis zur Naturwissenschaft von grundlegender Bedeutung und folgt zwingend aus ihrer Aufgabe. Sie hat den öffentlichen Frieden zu wahren. In der Zeit der Globalisierung ist das der weltöffentliche Friede. Wo diese Aufgabe mit Thesen in Konflikt gerät, die, falls sie sich als wahr herausstellen sollten, den Frieden nachhaltig gefährden, hat die Wissenschaft sich der politischen Ordnung zu beugen. Warum sollte das heute anders sein als zu Galileis Zeiten? Im Gegenteil: Wenn die Kirche damals Galilei bei der Verbreitung seiner Thesen hätte gewähren lassen, wäre vermutlich die bindende Kraft der kirchlichen Lehre schlagartig in sich zusammengebrochen. Was das politisch bedeutet hätte und welche grausamen Brandschatzungen und wieviel Mord und Totschlag es ausgelöst hätte, können wir heute allenfalls erahnen. Die geschichtliche Erfahrung lehrt uns jedenfalls, daß in Zeiten des politischen Machtvakuum Verbrechen überhand nehmen und daß dann sogar Leute, die zu normalen Zeiten ganz friedlich sind, entsetzliche Grausamkeiten verüben können.

Wir sehen, daß es ein Naturgesetz der sozialen Welt ist, daß jede Zeit ihre Dogmen braucht.

### Dogmen, Auslöser der beiden Weltkriege

Dogmen haben jedoch, obwohl sie notwendig sind und nützliche Anwendung finden können, auch erhebliche negative Auswirkungen in der Weltgeschichte gehabt. Die an vermeintlicher Überlegenheit des Germanentums orientierten Dogmen der Nationalsozialisten sind hinreichend bekannt und brauchen deshalb hier nicht detailliert wiedergegeben zu werden. Ein Dogma der britischen Außenpolitik, das sich zu entwickeln begann, als Bismarck 1871 das Deutsche Reich gründete, ist noch weitgehend unbekannt und soll deshalb geschildert werden. Benjamin Disraeli, der nachmalige Premierminister Großbritanniens sagte damals in einer Unterhausrede, die Balance of Power in Europa sei absolut notwendig für die Erhaltung des Friedens, doch nun sei sie gänzlich zerstört und England habe am meisten darunter zu leiden. Im Jahre 1898 erschien in der *Saturday Review* zwei

Aufsätze, die mit den Worten endeten »Germaniam esse delendam« (Deutschland ist zu zerstören). Dort wird das Dogma der britischen Außenpolitik ausführlicher formuliert. Es lautet:

*»Weil die Deutschen den Engländern so ähnlich sind im Wesen, im religiösen und wissenschaftlichen Denken, im Gefühlsleben und an Begabung, sind sie unsere natürlichen Nebenbuhler. Überall in der Welt, bei jedem Unternehmen, im Handel, in der Industrie, bei sämtlichen Anlagen in der weiten Welt stoßen England und Deutschland aufeinander. [...] Wäre morgen jeder Deutsche beseitigt, es gäbe kein englisches Geschäft, das nicht zuwachsen würde. [...] Würde Deutschland morgen ausgelöscht, gäbe es übermorgen weltein, weltaus keinen Engländer, der nicht um so reicher wäre.«*

Kriege seien geführt worden, um eine Stadt oder ein Thronfolgerecht zu gewinnen. Warum sollten sie nicht Krieg führen, wenn es um einen Handel von 250 Millionen Pfund jährlich geht.

Mit diesen Gedanken wurde eine Prämisse in die britische Außenpolitik eingeführt, die mindestens bis 1945 beherzigt wurde. Das heißt nun nicht, daß die Briten eine Hauptschuld träge. Im Gegenteil, zum Streiten gehören immer mindestens zwei. Es zeigt aber sehr wohl, daß von einer einseitig feindlichen Haltung nur der Deutschen keine Rede sein kann.

Daß die britische Politik gegenüber Deutschland nur von einem Dogma geleitet war und nicht etwa von politischem Weitblick, zeigt die heutige Lage. Deutschland ist zwar nun viel kleiner, aber das britische Weltreich existiert nicht mehr. Die Vormachtstellung in der Welt ist von Europa an die USA abgegeben. Daß deutsche Firmen schon vor Jahren wichtige Teile der britischen optischen Industrie und kürzlich den Automobilpart von Rolls Royce und den Namen Bentley aufgekauft haben, ist nur eine Erscheinung am Rande. Es zeigt, daß die Wirkung, die sich die Propagandisten des britischen Dogmas erhofft hatten, nicht eingetreten ist. Es hatte eine ganz andere Wirkung als die Politiker ihrer Majestät beabsichtigt hatten. Es hat die Aufmerksamkeit der Strategen so fest gebunden, daß sie die globalen Gefahren für das britische Weltreich und die Rolle Europas nicht rechtzeitig gesehen haben. So sind neue Weltmächte herangewachsen.

*Es zeigt sich also, daß Irren menschlich ist, auch beim Siegen.*

### **Eine Parabel über die Ambivalenz der Freiheit**

Von zeitloser Aussagekraft dafür, daß Dogmen trotzdem unvermeidlich sind, ist eine Parabel von Franz Kafka. Er schildert in seinem Roman *Der Prozeß* den Umgang und das Leiden des K. an der Freiheit. K. ist weder frei noch eingekerkert; das Gericht teilt ihm niemals mit, wessen er angeklagt ist; er sollte es von sich aus wissen und daß er es nicht weiß,

† ist ein weiterer Beweis seiner Schuld; wenn er sich bemüht, dem Gericht eine klare Stellungnahme abzurufen, wird er der Ungeduld und der Aufsässigkeit bezichtigt; wenn er aber versucht, die Autorität des Gerichtes zu ignorieren oder seine

nächste Amtshandlung einfach abzuwarten, wird ihm dies als Beweis der Gleichgültigkeit und der Verstocktheit angelastet. In einer der letzten Szenen spricht K. im Dom mit dem Gerichtskaplan, und als er, wie schon so oft, versucht, Klarheit über sein Schicksal zu erlangen, unternimmt es der Geistliche, ihm seine Lage mit folgender Parabel zu erklären:

*»Vor dem Gesetz steht ein Türhüter. Zu diesem Türhüter kommt ein Mann vom Lande und bittet um Eintritt in das Gesetz. Aber der Türhüter sagt, daß er ihm den Eintritt jetzt nicht gewähren könne. Der Mann überlegt und fragt dann, ob er also später werde eintreten dürfen. Es ist möglich, sagt der Türhüter, jetzt aber nicht. Da das Tor zum Gesetz offensteht wie immer und der Türhüter beiseite tritt, bückt sich der Mann, um durch das Tor in das Innere zu sehen. Als der Türhüter das merkt, lacht er und sagt, „Wenn es dich so lockt, versuche es doch, trotz meines Verbotes hineinzugehen. Merke aber: Ich bin mächtig. Und ich bin nur der unterste Türhüter. Von Saal zu Saal stehen aber Türhüter, einer mächtiger als der andere. Schon den Anblick des dritten kann nicht einmal ich mehr vertragen.“ Der Mann erhält einen Schemel und darf sich neben der Tür hinsetzen. Dort sitzt er Tage und Jahre. Immer wieder versucht er, eingelassen zu werden oder wenigstens eine endgültige Antwort zu erhalten, erfährt aber stets nur, daß er noch nicht eintreten könne. Nun lebt er nicht mehr lange. Vor seinem Tode sammeln sich in seinem Kopfe alle Erfahrungen der langen Zeit zu einer Frage, die er bisher an den Türhüter noch nicht gestellt hat. Er winkt ihm zu, da er seinen erstarrenden Körper nicht mehr aufrichten kann. Der Türhüter muß sich weit hinunterneigen, denn die Größenunterschiede haben sich sehr zuungunsten des Mannes verändert. „Was willst du denn jetzt noch wissen?“ fragt der Türhüter, „du bist unersättlich.“ „Alle streben doch nach dem Gesetz“, sagt der Mann, „wie kommt es, daß in den vielen Jahren niemand außer mir Einlaß verlangt hat?“ Der Türhüter erkennt, daß der Mann schon am Ende ist und um sein vergehendes Gehör noch zu erreichen, brüllt er ihn an: „Hier konnte niemand sonst Einlaß erhalten, denn dieser Eingang war nur für dich bestimmt. Ich gehe jetzt und schließe ihn.“ Hier ist die Parabel zu Ende.*

*„Der Türhüter hat also den Mann getäuscht“, sagt K. zu dem Geistlichen. Denn die Tür war ja nur für ihn gemacht. Er durfte also durchgehen. Doch nun beweist der Geistliche ihm sorgfältig und überzeugend, daß den Türhüter keine Schuld trifft, ja, daß er weit über seine Pflicht hinausging, dem Manne zu helfen.*

*In der weiteren Diskussion äußert K. seine Zweifel am Gesetz. Zum Schluß sagt er zum Geistlichen, der hier die Ordnungsmacht vertritt, die an Schärfe nicht zu übertreffenden Worte: „Trübselige Meinung, die Lüge wird zur Weltordnung gemacht.“*

Dieser Satz, daß die Lüge zur Weltordnung gemacht werde, hat unmittelbaren Bezug zum Thema dieser Arbeit. Kafka benutzt das Wort Lüge hier in einem Sinne, der auch die Axiome der Mathematik einschließt und sie als Lügen erscheinen läßt. Er hatte sein Buch schon geschrieben, ehe das spezielle Wahrheitsproblem auftauchte, das hier behandelt wird. Mit dem Wort Lüge meint er die Vorgaben, die für menschliches Denken und Erkennen unerlässlich

$$E = m \times c^2$$



**Dogmen**

**Axiome**



sind, wenn unser Geist seinen Dienst tun soll und wir nicht im Wahnsinn versinken wollen. Daraus ist zu entnehmen, daß es sich bei den Gesetzen zur Unterscheidung von Wahrheit und Lüge um ein älteres Problem handelt als der konkrete Anlaß vermuten läßt.

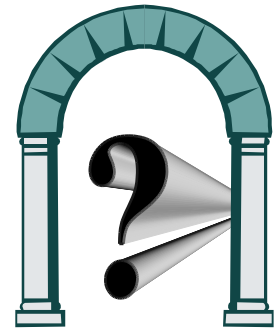
*Dogmen sind die älteren Brüder der Axiome. Beide werden gebraucht.*

Man muß die vom Staate gesetzlich verordnete Wahrheit über die jüngste deutsche Geschichte nur für notwendig halten, wenn man mit dem Gesetz in Einklang bleiben und in Frieden leben will. Solche Haltung der Bürger war zu allen Zeiten gefordert, um die politische Ordnung zu erhalten. Denn es geht hier um die Fundamente des Systems. Axiome zu bezweifeln, bedeutet, eine andere Mathematik zu fordern. Die vom Staate gesetzlich gesetzten Wahrheiten zu bezweifeln, bedeutet, eine andere politische Ordnung zu wollen. Die Bundesrepublik Deutschland, so ergibt sich aus den dargelegten Zusammenhängen, kämpft mit den einschlägigen Paragraphen des Strafgesetzbuches um die Grundfesten ihrer politischen Ordnung. Wir müssen ihr als loyale Bürger dabei helfen. Loyalität ist eine wichtige Bürgerpflicht.

### Die Pflicht der Demokraten

Aber wir müssen auch aufpassen. Es handelt sich, wie Kafka gezeigt hat, um eine fragwürdige Situation. Die Fragwürdigkeit rührt daher, daß es keine absoluten Wahrheiten und keine absolute Gerechtigkeit geben kann. Mit Loyalität allein ist unsere bürgerliche Verantwortung also nicht erschöpft. Die Geschichte in Deutschland lehrt uns unmißverständlich, daß die Axiome der Politik, die Dogmen und Paradigmen sich ändern können. Die gegenwärtige Rechtspraxis impliziert etwas sehr Schwerwiegendes: Wir Deutsche sind in bezug auf unsere jüngste Geschichte auf

## !Kein Eintritt!



den Entwicklungsstand einer Amöbe reduziert, weil wir unsere Geschichte nicht in freier Forschung erkennen und anerkennen dürfen.

Das ist nicht nur ein unbefriedigender, nein es ist ein unhaltbarer Zustand, den zu akzeptieren verantwortungslos wäre. Wie verantwortungslos Akzeptanz gegenüber diesem Zustand wäre, ergibt sich aus Erkenntnissen Paul Watzlawick's. Er setzt sich mit der Frage der Gültigkeit von Dogmen auseinander und erteilt der Berechtigung, absolute Wahrheiten endgültig festzuschreiben mit den folgenden Worten die ihr zukommende Abfuhr:

*»Die Geschichte der Menschheit zeigt, daß es kaum eine mörderischere, despotischere Idee gibt als den Wahn einer „wirklichen“ Wirklichkeit (womit natürlich die eigene Sicht gemeint ist), mit all den schrecklichen Folgen, die sich aus dieser wahnhaften Grundannahme dann streng logisch ableiten lassen. Die Fähigkeit mit relativen Wahrheiten zu leben, mit Fragen, auf die es keine Antworten gibt, mit dem Wissen, nichts zu wissen, und mit den paradoxen Ungewißheiten der Existenz, dürfte dagegen das Wesen menschlicher Reife und der daraus folgenden Toleranz für andere sein.«*

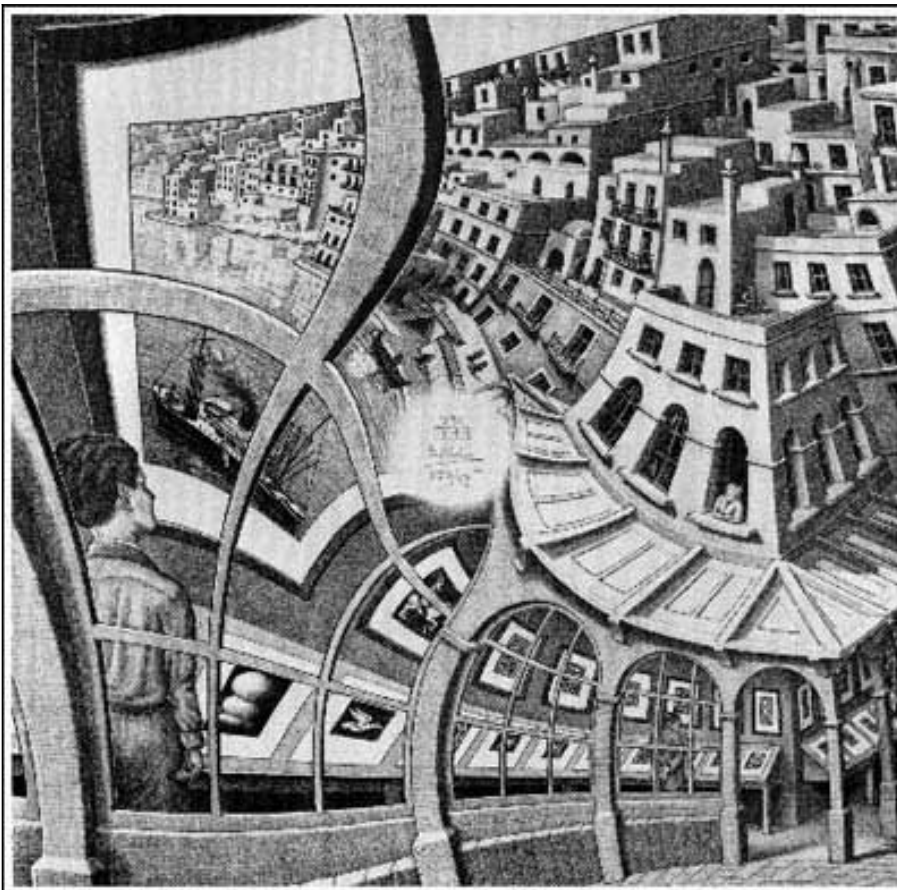
*Wahrheiten sind relativ und immer offen. Dogmen können Wahrheit vernichten.*

Es ist also festzustellen, daß die Verabsolutierung der Dogmen der Gegenwart ein Zeichen für erneute menschliche Unreife in der politischen Führung Deutschlands sein kann. Das kann wieder mit Verfolgung und Massenvernichtung Unschuldiger enden.

### Gegenmittel

Aber es gibt mindestens einen Ausweg aus dem Dilemma zwischen erforderlichen Dogmen und den ihnen innewohnenden Gefahren. Er wird nachfolgend gezeigt.

Das Ziel der Überlegungen muß sein, die Fähigkeiten der Politik den Anforderungen anzupassen, die durch die Vernichtungskraft der Kernwaffen gesetzt worden sind. So, wie die Physiker gelernt haben, die Kernkräfte zu entfesseln und den Politikern damit ungeheuerliche Waffen in die Hand gegeben haben, so müssen nun die Politiker und die Völker einen neuen Umgang mit der Macht erarbeiten. Es geht dabei um die Beziehung zwischen der realen und der sozialen Welt, die einleitend erwähnt wurde.

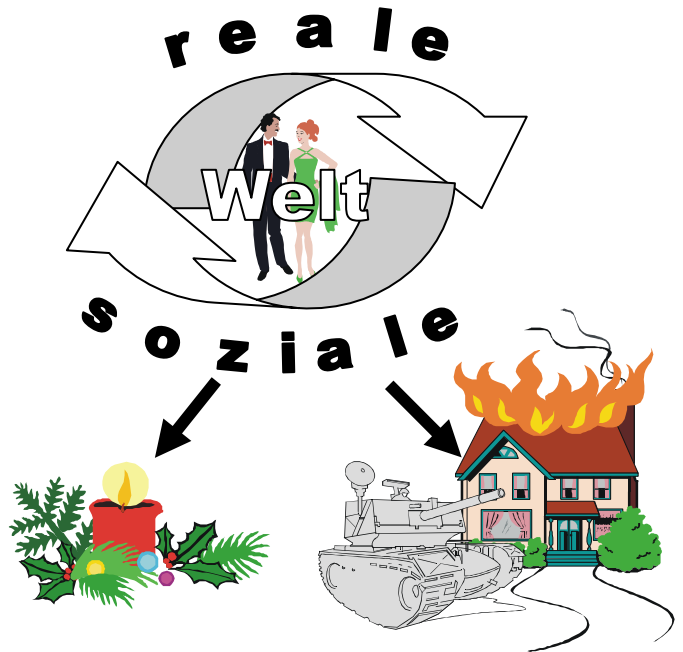


M.C. Escher, Bildergalerie

Dazu ist es dienlich, eine Grenze menschlicher Erkenntnisfähigkeit zu erfahren. Das Grenzerlebnis wird von dem Bild Dalis, das den Titel trägt *Die verschwindende Büste Voltaires* vermittelt.

Es zeigt Figuren in mittelalterlicher Kleidung und das Gesicht Voltaires. Es bedarf einer bewußten Konzentration, das Gesicht Voltaires zu erkennen und es bedarf einer anderen Konzentration, die Figuren zu erkennen. Ich gehe davon aus, daß es meinen Lesern ebensowenig wie mir gelingt, beide Sichten gleichzeitig aufzunehmen, obwohl beide gleichzeitig vorhanden sind. Ich gehe weiterhin davon aus, daß sie spüren, wie sie ihrem Sehsinn ganz aktiv eine Vorgabe geben müssen, wenn sie die eine oder die andere Sicht erkennen wollen. Die Vorgaben für den Sehsinn spielen bei der Erkennung der im Bilde gezeigten Ansichten die gleiche Rolle, wie die Vorgaben der in Rede stehenden Paragraphen des Strafgesetzbuches für das Erkennen der politischen Ordnung der Gegenwart.

Dies ist eine kühne These, die möglicherweise Protest herausfordert. Ehe sie als absurd verworfen wird, gilt es zu bedenken, daß es bei der Friedenserhaltung um die Sicht geht, in der die Völker die Welt interpretieren. Es gilt also, Vorgaben zu machen, die von Völkern verstanden werden. Das sind nicht unbedingt Vorgaben, die für alle Individuen einleuchtend sind. Es besteht der Eindruck, daß besonders in Deutschland die Gefahr sehr groß ist, daß die Erfordernisse der politischen Ordnung verkannt werden. Es wird heilsam sein, wenn die Deutschen sich dem Nachdenken über ihre Axiome, Dogmen und Tabus öffnen. Es ist eben kein Zufall, daß das deutsche Volk beide Weltkriege zumindest wesentlich mitzuverantworten hat und daß heute der Verfassungsschutz gegen aufkeimenden Rechtsextremismus hart kämpfen muß. In den Jahren 1994 bis 1997 mußten 17202 Prozesse wegen Gedankenverbrechen (sogenannte Propagandadelikte, Angaben laut Bundesverfassungsschutzbericht, 4.2.1998) geführt werden, viele davon gegen Autoren und Verleger, die Ergebnisse wissenschaftlicher Arbeiten verbreitet haben.



### Verschränkte Welten

Ob wir es wollen oder nicht, wir alle leben zugleich in der realen und der sozialen Welt. Diese beiden Lebenswelten sind ineinander verschränkt, wie im Bild dargestellt.

Naturwissenschaftler sind der realen Welt verhaftet, Sozialwissenschaftler, Politiker und in hohem Maße auch Juristen der sozialen. Beide Parteien treten einander in der Regel mit wenig Verständnis gegenüber. Deshalb werden die beiden Welten wie von einem Graben getrennt wahrgenommen.

Diejenigen, die sich in ihrer Denkweise fest in der sozialen Welt verankert haben, sind zugleich der realen Welt unterworfen. Wenn es zum Beispiel nichts mehr zu essen gibt, weil soziale Utopien wie der Kommunismus die Nahrungsmittelproduktion ins Hintertreffen gebracht haben, dann haben die Anhänger der sozialen Weltansicht ebensowenig zu essen wie die Denker der realen Welt. Und umgekehrt sind die

Wissenschaftler, die sich in ihrer Denkweise fest in der realen Welt verankert haben, zugleich der sozialen Welt unterworfen. Wenn es Kriege gibt, weil die soziale Welt instabil geworden ist, dann sterben auch die Naturwissenschaftler im Kugelregen der Geschütze und im Strahlenkegel der Kernwaffen.

Die beiden Welten sind auch im philosophischen Sinne ineinander verschränkt wie in der Zeichnung von Escher die Bildergalerie mit ihrem Betrachter.

Der junge Mann, der die Galerie betrachtet, ist eine Figur in einem Bilde derselben Galerie, die er betrachtet. Er steht in einem Gang, der in ein Haus führt, das neben vielen anderen Häusern in dem Bild abgebildet ist, das der junge Mann betrachtet und dessen Rahmen im oberen linken Teil von Eschers Zeichnung zu erkennen ist. Wir Menschen sind Figuren in der realen Welt und leben zugleich in der von uns geschaffenen sozialen Welt, die mit der realen Welt verschränkt ist, wie der



Salvador Dali, Die verschwindende Büste Voltaires



junge Mann mit der Bildergalerie. Und etwa in der Mitte sieht man eine unstrukturierte kreisförmige Fläche. Escher mußte diese Fläche unstrukturiert lassen, damit er sein Bild überhaupt malen konnte. Sie spielt für sein Bild die gleiche Rolle, wie die Dogmen in der sozialen Welt und die Axiome in der Mathematik. Die Struktur der Verschränkung bedingt einen strukturlosen Einschluß, der die verschränkten Teile trennt. Er wird in Willkür mit Dogmen, Axiomen und Paradigmen ausgefüllt und das System erhält seine Stabilität durch Tabus. Anders würde Wahnsinn Platz greifen. Die Verschränkung der realen und sozialen Lebensbedingungen um willkürlich gesetzte Vorgaben herum ist zu allen Zeiten zugleich Chance und mögliches Verhängnis im Schicksal der Menschen gewesen.

Dies ist eine wichtige Erkenntnis der großen Religionsstifter, Theologen, Philosophen und Psychologen, die es gab und gibt. Themistokles, Gaius Julius Cäsar, Abraham Lincoln, George Washington, Friedrich der Große, Bismarck und John F. Kennedy wußten auch darum und sie sind verantwortlich mit ihrem Wissen umgegangen. Helmut Kohl weiß es ebenfalls und es gibt Anlaß zu hoffen, daß er mit seiner Politik die kriegerische Zwietracht unter den europäischen Völkern ein für alle mal beendet hat. Andere Politiker haben ihr Wissen eingesetzt, um Schindluder mit den Völkern zu treiben, die sich ihnen anvertraut hatten. Das geschieht heute noch. Aber das ist ein anderes, weitergehendes Thema, das zu behandeln nicht nur aus Platzgründen unterbleiben muß.

Ich hoffe, damit einen Beitrag dazu geleistet zu haben, daß die dogmatischen Vorgaben der Justiz der Bundesrepublik Deutschland für notwendig gehalten werden und Unterstützung finden. Ich möchte zudem anregen, die Bundesregierung aufzufordern, ihre Vorgaben offen zu den Dogmen der Zeit zu erklären. Wie die Mathematiker den axiomatischen Charakter ihrer Grundsätze kennen und ihre Axiome inhaltlich konkret formuliert haben, so sollten die Politiker den dogmatischen Charakter der Grundlagen der Politik dem ihnen anvertrauten Volk bewußt machen. In einer Demokratie ist solche Offenheit offenkundig unerläßlich, sonst wäre es keine Demokratie. Die Politiker sollen die Dogmen der Politik konkret festlegen. Es ist gegenwärtig zum Beispiel völlig unklar, ob auch der Wahrheitsgehalt von Berichten über solche unter der Herrschaft des Nationalsozialismus begangene Handlungen den Dogmenschutz des Ge-



setzes genießt, die nach den Naturgesetzen betrachtet ähnlich einzustufen sind, wie Christi Wandeln auf den Wassern. Die Bevölkerung ist aufzufordern, entschlossen für die Dogmen der Zeit einzutreten, wenn sie offen und konkret so deklariert sind. Das wird die Stabilität des Staatswesens sichern, die derzeit von vorläufigen wissenschaftlichen Erkenntnissen gefährdet ist.

Die Forschungsergebnisse lassen sich mit den Machtmitteln der Justiz nicht aus der Welt schaffen. Die geforderte Offenheit schafft Abhilfe und löst zugleich den Konflikt mit den in der Charta der Vereinten Nationen verbrieften Rechten auf Freiheit der Wissenschaft und der Meinung. Dogmen sind ihrer Natur nach wissenschaftlicher Überprüfung nicht zugänglich, weil sie dagegen immun sind. Als Dogmen sind die notwendigen Paradigmen gegen jegliche Infragestellungen aus sich heraus geschützt. Die Freiheit der Wissenschaft wird auf dieser Basis verfassungsgemäß gewährt werden können.

### Zusammenfassung

Ich fasse zusammen:

- Wir leben in zwei miteinander verschränkten Welten, der realen und der sozialen. Naturwissenschaft setzt sich mit der realen Welt auseinander, Sozialwissenschaft, Justiz und Politik gestalten und ordnen die soziale Welt. Verständigung zwischen den beiden Welten ist bei einigen wichtigen Fragen bisher äußerst schwierig.
- Die kriegerischsten Zeiten gab es regelmäßig dann, wenn Glaubensdogmen durch neuere Erkenntnisse widerlegt wurden und andere an ihre Stelle traten.
- Es gibt auch heute Glaubensdogmen mit hoher politischer Bedeutung, auf die nicht verzichtet werden kann.
- Die Kriege sind seit der Aufklärung und der Begründung der Naturwissenschaften durch die unermesslich gewachsene Vernichtungskraft verfügbarer Waffen immer grausamer geworden.
- Die im Sinne der politischen Erfordernisse sozial Denkenden auf der einen und die im Sinne der Naturwissenschaft real Denkenden auf der anderen Seite trennt eine tiefe Schlucht. Die Sozialen und die Politiker erwarten von der Gegenseite politisch korrekte Ergebnisse. Die kann sie nicht liefern, weil sie der Objektivität verpflichtet ist und weil sie die reale Welt nicht ändern kann. Die in naturwissenschaftlichem Denken Verhafteten erwarten von der Gegenseite eine dogmenfreie Politik. Die kann es nicht geben, weil Dogmen für die Politik so notwendig sind, wie Axiome für die Mathematik.
- Die geschichtswissenschaftliche Auseinandersetzung mit Geschehnissen aus der Zeit der Herrschaft der Nationalsozialisten ist durch die gegenwärtige Rechtsprechung der Bundesrepublik Deutschland stark eingeschränkt und bei bestimmten Fragen unmöglich gemacht. Nach den Kriterien der Wissenschaft betrachtet ist uns deshalb die Wahrheit zu diesen Fragen verschlossen. Es handelt sich bei den gesetzlich geschützten Wahrheiten um die Dogmen der Zeit.
- Wenn wir künftige Katastrophen vermeiden wollen, gilt es, eine politische Kultur zu schaffen, in der schon während der Gültigkeit der Dogmen der jeweiligen Gegenwart ein friedlicher Umgang mit einem möglichen Dogmenwechsel vorbereitet wird. Das kann geschehen, wenn die Vorgaben der Gegenwart offen als Dogmen verstanden und konkret formuliert werden, so wie die Mathematiker ihre Vorgaben offen als Axiome behandeln und sie von Anfang an inhaltlich konkret definiert haben.



- Dabei ist ein Rechtsverständnis dienlich, das das Element der Vergeltung ausschließt. Das bedeutet auch, daß Reparationen, die gezahlt wurden, nicht zurückgefordert werden können und daß für Ungerechtigkeiten, die dem Verlierer widerfahren sind, keine Wiedergutmachung gefordert werden kann.
- Jon Elster, *Aktive und passive Negation, Essay zur Ibanskischen Soziologie*, ebenda
- John Whiteside Parsons, *Freedom is a Two-Edged Sword*, Ordo Templi Orientis, New York in association with Falcon Press, Las Vegas, 1989
- Ernst Topitsch, *Erkenntnis und Illusion*, J.C.B.Mohr (Paul Siebeck), Tübingen
- Rupert Riedl, *Die Folgen des Ursachendenkens*, ebenda
- Irving Janis, *Groupthink, Psychological Studies of Policy Decisions and Fiascoes*, Boston
- Niccolò Machiavelli, *Der Fürst*
- Gerhard Ritter, *Die Dämonie der Macht, Betrachtungen über Geschichte und Wesen des Machtproblems im politischen Denken der Neuzeit*, Leibniz, München, 1948
- Antony Jay, *Management und Machiavelli, Von der Kunst, in unserer organisierten Welt oben zu bleiben*, Econ, Düsseldorf, 1968
- Israel Shahak, *Jewish History, Jewish Religion, The Weight of Three Thousand Years*, London, Pluto Press, London, Chicago, 21997
- *The Zionist Plan for the Middle East*, Translated and edited by Israel Shahak from Oded Yonon's »A Strategy for Israel in the Nineteen Eighties«, Arab & American Peoples Association, Belmont, Mass. 02178, USA
- Reuben C. Lang, *Judenstaatspolitik 1896-1948 und Reichspolitik 1933-1945*, (C) by Prof. Reuben Clarence Lang, Texas Lutheran University, Seguin, USA
- Max Klüver, *Die Kriegstreiber*, Druffel Verlag, Berg, 1997
- Noam Chomsky, *Die fünfte Freiheit, über Macht und Ideologie*, Vorlesungen in Managua, Argument Verlag
- ders., *Wege zur intellektuellen Selbstverteidigung*, Marino Verlag, Trozdem Verlag
- Ernst Gauss, *Grundlagen zur Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen 1994 (verboten, Verbot noch nicht endgültig rechtskräftig)
- Friedrich Grimm, *Politische Justiz*, Bonn, (erschienen 1953, in der Bundesrepublik Deutschland beschlagnahmt seit 1998)
- Franz Kafka, *Der Prozeß*
- Rainer Maria Rilke, *Sonette an Orpheus*
- Frederick E. Peterman, »Plädoyer für Toleranz«, *Staatsbriefe* 9-10/96
- ders., »Zu Rassismus und Volksverhetzung in Deutschland«, *Staatsbriefe* 1/97
- ders., »Machtkontrolle und Ordnungsfanatismus«, *Staatsbriefe* 4/97
- ders., »Ideologen und Ideologien«, *Staatsbriefe* 6-/97
- ders., »Macht und Menschenrechte«, *kuckuck feder* 17/18, I./II. Quartal 1998
- ders., »Naiver Revisionismus«, *Phoenix*, Juli 98
- ders., »Historische Wahrheit per Gesetz«, *Junge Freiheit* 24/98
- Germar Rudolf, »Webfehler im Rechtsstaat«, *Staatsbriefe* 1/96
- ders., »Naht ein deutscher Bürgerkrieg?«, *Staatsbriefe* 6/95 (Heft ist eingezogen)
- *Consiliiarii* 1, 1995, »Der Rechtsverfall«, Castel del Monte, München
- Wilhelm Schlesiger, *Der Fall Rudolf*, Cromwell Press, London 1994.
- George Soros, *The Capitalist Threat*, The Atlantic Monthly, February 1997

## Schlußwort

Das Bundesverfassungsgericht hat am 11. Januar 1994 unter Aktenzeichen 1BvR 434/87 verkündet:

»Der demokratische Staat vertraut grundsätzlich darauf, daß sich in der offenen Auseinandersetzung zwischen unterschiedlichen Meinungen ein vielschichtiges Bild ergibt, dem gegenüber sich einseitige, auf Verfälschung von Tatsachen beruhende Auffassungen im allgemeinen nicht durchsetzen können. Die freie Diskussion ist das eigentliche Fundament der freiheitlichen und demokratischen Gesellschaft.«

Albert Einstein hat im gleichen Zusammenhang festgestellt, daß die Theorie bestimmt, was wir beobachten können. Mit der verfassungsgerichtlichen und mit der einsteinschen Haltung stehen die Erkenntnisse im Einklang, die hier dargelegt sind. Daraus folgt auch, daß Irrtümer unterlaufen sein können. Es wurde ein Weg gewiesen, um aus dem Meer des Irrtums aufzutauchen, in dem das Deutsche Volk nach Meinung qualifizierter Beobachter zu ertrinken droht. Wieviel vom Dargelegten bedenkenswert ist und wo Fehler vorliegen, mögen die Leser selbst beurteilen.

## Literatur

- Konrad Lorenz, *Das sogenannte Böse*
- derselbe, *Die Rückseite des Spiegels*, Piper, München, 1983
- Irenäus Eibl-Eibesfeld, *Die Biologie des menschlichen Verhaltens, Grundriß einer Humanethologie*, Seehamer, Weyarn
- Hans Peter Duerr, *Obszönität und Gewalt, Der Mythos vom Zivilisationsprozeß*, Suhrkamp, 1993
- Karl Popper, *Objektive Erkenntnis*, Hoffmann und Campe, Hamburg, 1984
- Max Woitschach, *Gödel, Götzen und Computer, Eine Kritik der unreinen Vernunft*, Poller Verlag, 1986
- Paul Watzlawick, *Wie wirklich ist die Wirklichkeit*, Piper
- ders., »Bausteine ideologischer Wirklichkeiten«, in *Die erfundene Wirklichkeit*, Piper 1985
- ders., *Selbsterfüllende Prophezeiungen*, ebenda
- Francisco Varela, *Der kreative Zirkel, Skizzen zur Naturgeschichte der Rückbezüglichkeit*, ebenda

# Wahnwelten

Von Ernst Manon

Im Heft 1/1999 veröffentlichten wir die ersten psychologischen Betrachtungen von Ernst Manon über die Problematik der jüdischen „Erinnerungen“ an den „Holocaust“ sowie über den deutschen Bützerzwang. Nachfolgend werden diese Untersuchungen ausgeweitet und vertieft, wobei das Schwergewicht auf die Analyse der häufig anzutreffenden Tendenz mosaischer Glaubensanhänger gelegt wird, wahnanaloge Vorstellungen für reale Vorgänge zu halten. Das Aufbauen von derartigen geistigen Wahnwelten wird anhand einiger Beispielen vorgestellt und seine Bedeutung für die moderne Vergangenheitsbewältigungsmaschinerie herausgearbeitet.

In der Fachzeitschrift *Der Nervenarzt* stellen die Ärzte Dr. L. Wilkes und Dr. R. Albert von der Abteilung für Kinder- und Jugendpsychiatrie der Universität Erlangen den „Fall“ des jungen Heinrich Heine vor (wie bereits in *VffG* 1/1999, S. 28 erwähnt):<sup>1</sup>

»Heinrich Heine wuchs in Düsseldorf auf. Sein Vater war ein jüdischer Kaufmann [...] Seine Mutter war eine überzeugte Anhängerin der Aufklärung und des Erziehungsideals Rousseaus [...] »Ihre Vernunft und ihre Empfindung war die Gesundheit selbst, und nicht von ihr erbte ich den

Sinn für das Phantastische und die Romantik. Sie hatte, wie ich schon erwähnte, eine Angst vor Poesie, entriß mir jeden Roman, den sie in meinen Händen fand, erlaubte mir keinen Besuch des Schauspiels, versagte mir alle Teilnahme an Volksspielen, überwachte die Mägde, welche in meiner Gegenwart Gespenstergeschichten erzählten, kurz, sie tat alles mögliche, um Aberglauben und Poesie von mir zu entfernen.“ Doch ihre Bemühungen waren fruchtlos. Der junge Heine hörte begierig zu, wenn die Amme Märchenhaftes erzählte und schaurige Gespenstergeschichten erfand. [...] Mit besonderem Interesse lauschte der junge Heinrich auch, wenn seine alten Tanten alte Familienanekdoten erzählten und längst verstorbene Urahnen in ihren Erzählungen wieder lebendig werden ließen. [...] Eine besondere Rolle spielte dabei die Geschichte des Lebens seines Großonkels Simon de Geldern. [...] Man nannte ihn den Chevalier oder auch den „Morgenländer“, weil er große Reisen in den Orient gemacht und sich bei seiner Rückkehr immer in orientalischer Tracht gekleidet haben soll. [...] Ein unabhängiger Beduinenstamm habe ihn schließlich zum Anführer oder Scheik gewählt. Dieses kriegerische Völkchen habe in Fehde mit allen Nachbarstämmen gelebt und sei der Schrecken der Karawanen gewesen. Zitat Heine: „Europäisch zu reden, mein seliger Großoheim ward Räuberhauptmann.“ [...] Der junge Heine war von dieser schillernden Figur mehr als fasziniert. Beim Stöbern auf einem alten Dachboden fand er dann in einer verstaubten Kiste ein Notizbuch von der Hand dieses Großonkels. Dieses Notizbuch nennt Heine seinen besten und kostbarsten Fund. Zwar konnte er bei dessen Lektüre nicht viel Sicheres ermitteln [...] Jedoch scheint es gerade dieses Vage, Unbestimmte und Geheimnisvolle gewesen zu sein, was den jungen Heine so magisch anzog. Hierdurch blieb ihm genug Platz für seine eigenen Phantasien, die durch diese Lektüre beflügelt wurden. [...] Alles, was er von seinem Großonkel hörte, machte einen unauslöschlichen Eindruck auf sein junges Gemüt, „Ich versenkte mich so tief in seine Irrfahrten und Schicksale, daß mich manchmal am hellen, lichten Tage ein unheimliches Gefühl ergriff und es mir vorkam, als sei ich selbst mein seliger Großoheim und als lebte ich nur eine Fortsetzung des Lebens jenes längst Verstorbenen.“<sup>[2]</sup>

Wir stehen hier vor dem Phänomen einer sich entwickelnden **Pseudologia phantastica**, wie sie der Psychiater Anton Delbrück Ende des letzten Jahrhunderts erstmals benannt hat.<sup>[3]</sup> Hierunter verstehen wir das Verschmelzen von Phantasie und Wirklichkeit in einer solch intensiven Art und Weise, daß der Tagträumer selbst oft nicht mehr zu unterscheiden vermag, was Realität und was Fiktion ist. Dieser Zustand kann vorübergehender Natur sein, er kann sich jedoch verfestigen und über längere Zeiträume das Denken beherrschen. Eine Eigentümlichkeit pseudologischer Zustandsbilder ist, daß eine übernommene Rolle nicht nur die Phantasie ausfüllt, sondern daß sie aufgrund ihrer Lebendigkeit und subjektiven Präsenz auch in die Realität übergreifen kann.

Hinweise hierfür finden wir auch bei Heinrich Heine, welcher in seinen Memoiren berichtet, daß er begangene Fehler gerne „auf Rechnung meines morgenländischen Doppelgängers“ geschoben habe. So kam es, daß auch seine Eltern Zeugen seiner pseudologischen Phantasien und seiner Identifikation mit dem Großoheim wurden. Der Vater reagierte mit Humor, indem er schalkhaft zu seinem Jun-

gen sagte, er hoffe, daß der Großoheim keine Wechsel unterschrieben habe, welche Heinrich einst zur Bezahlung präsentiert werden könnten. Heine selbst erinnert sich, daß dieser „wunderliche Zustand“, wie er es nennt, wohl ein Jahr angedauert habe. [...] Aus manchen Indizien läßt sich [...] schließen, daß er sich in seinem 13. Lebensjahr befunden haben muß. „In diesen Träumen identifizierte ich mich gänzlich mit meinem Großoheim, und mit Grauen fühlte ich zugleich, daß ich ein anderer war und einer anderen Zeit angehörte. Da gab es Örtlichkeiten, die ich nie vorher gesehen, da gab es Verhältnisse, wovon ich früher keine Ahnung hatte, und doch wandelte ich dort mit sicherem Fuß und sicherem Verhalten. Da begegneten mir Menschen mit brennend bunten, sonderbaren Trachten und mit abenteuerlich wüsten Physiognomien, denen ich dennoch wie alten Bekannten die Hände drückte; ihre wildfremde, nie gehörte Sprache verstand ich, zu meiner Verwunderung antwortete ich ihnen sogar in derselben Sprache, während ich mit einer Heftigkeit gestikuliert, die mir nie eigen war und während ich sogar Dinge sagte, die mit meiner gewöhnlichen Denkweise widerwärtig kontrastierten.“<sup>[4]</sup>

Und auch wenn Heine sagt, daß er nach diesem einen Jahr ganz zur Einheit seines Selbstbewußtseins zurückgefunden habe, so gesteht er doch ein, daß geheime Spuren dieser Pseudologien in seiner Seele zurückgeblieben sind.

Auslösende Faktoren: Wie es vielen Kindern auch heute noch geschieht, empfand der junge Heine sich und sein Alltagsleben als „scheinlos und klein“. Welchen reichen Ersatz bot ihm da die Welt der Geschichten und Märchen! Sicherlich ist der hohe Grad der Einbildungskraft des jungen Heinrich als Merkmal seiner Primärpersönlichkeit eine wichtige und notwendige Bedingung für die Ausbildung einer Pseudologie gewesen. Sodann scheint der Ort der Lektüre des Tagebuches des Großoheims, die Atmosphäre, in welcher Heine diese geheimnisvollen Zeilen las, eine bedeutsame Rolle gespielt zu haben.

[...] Als weiterer bedeutsamer Faktor müssen die Erniedrigungen genannt werden, denen der junge Heinrich seinerzeit ausgesetzt war und die sich in Hänseleien durch Schulfreunde und im Hohn von Straßenjungen äußerten.

Zu den Auswirkungen des pseudologischen Zustandes auf sein weiteres Leben meint Heine, daß manche Idiosynkrasie, manche fatale Sympathie und Antipathie, die ihm gar nicht zu seinem Naturell zu passen schienen, ja sogar manche Handlungen, die im Widerspruch zu seiner Denkweise standen, sich ihm als Nachwirkung aus jener Traumzeit erklären, in der er sein eigener Großoheim war.«

Soweit auszugsweise der Artikel aus dem Nervenarzt. Im Spiegel konnte man unter dem Titel »Das Testament des Pharao« von den Forschungsergebnissen eines Rolf Krauss, Wissenschaftler am Ägyptischen Museum in Berlin erfahren:<sup>5</sup>

»Im Sperrfeuer wissenschaftlicher Untersuchungen hat sich der historische Kerngehalt des Alten Testaments als phantasievolleres Potpourri entpuppt: Reale Personen durchgeistern dort pseudo-geschichtliche Trugwelten. Dichtung und Wahrheit sind ineinander verschürzt.[...] Auch der Heidelberger Theologe und akademische Oberrat Diebner hat aus der neuen Sachlage rigorose Konsequenzen gezogen: „Das Alte Testament mutet wie ein Märchen an“, sagt er, „als Geschichtsbuch ist es unbrauchbar“. [...] Fazit der Debatte: Die Bücher Mose sind „Fiktionsliteratur“.«

Gewissermaßen religious fiction. So ganz neu ist diese Sachlage allerdings auch wieder nicht. Vor einigen Jahren erschien ein ähnliches, auf archäologischen Forschungen beruhendes Buch des Kopenhagener Theologen Thomas Thompson. Ein Rabbiner, nach seiner Meinung befragt, sagte dazu, es käme nicht auf die historische Faktizität sondern auf die dahinter stehende Weisheit an. Also Weisheit der Fiktion gegen Faktizität der Wirklichkeit! Auf einem Treffen biblischer Archäologen in San Francisco wurde Thompson von dem Harvard-Professor Lawrence E. Stager angegriffen, er würde wegen seiner kritischen Haltung gegenüber der historischen Realität gewisser alttestamentarischer Berichte den Revisionisten Gehör verschaffen, die leugnen würden, daß während des Holocaust Gaskammern benutzt wurden:<sup>6</sup>

»Ich kann einen solchen Verfall des wissenschaftlichen Standards und solche Verirrungen nur mit ganzer Seele, Herzen und Verstand verabscheuen.«

Thompson sieht den Entstehungsprozeß der Bibel als eine Art Diskussion über Tradition.<sup>7</sup> Er bestreitet die Existenz eines vereinten Königreiches unter David und Salomon im 10. Jh. v.d.Z..<sup>8</sup> Sein Kollege Niels Peter Lemche von der Kopenhagener Universität bestreitet sogar die Existenz Davids.<sup>9</sup> Auch der Massada-Mythos kam vor einigen Jahren ins Wanken, als man dort Schweineknöchel gefunden hatte. Dort aber werden jedes Jahr die Rekruten der israelischen Armee unter dem Motto „Nie wieder“ vereidigt. Larry Williams behauptet, den Berg Sinai nicht in Ägypten sondern in Südarabien lokalisieren zu können, womit auch der „Auszug aus Ägypten“ in Wirklichkeit einen ganz anderen Verlauf genommen hätte.<sup>10</sup>

Über den aller Bibelgläubigkeit zugrunde liegenden Mythos schrieb der jüdische Sprachphilosoph Fritz Mauthner:<sup>11</sup>

»Es ist schwer ernst zu bleiben, wenn man den Begriff „Gottes Wort“ untersuchen will. Wirklich: im Anfang war das Wort und Gott war ein Wort. Götter sind Worte. Und diesem verstiegensten aller Worte, dem Gotte, hat insbesondere die Gruppe von Religionen, die wir die monotheistischen nennen, Worte in den anthropomorphen Mund gelegt, Menschenworte, Worte der Weisheit und der Unwissenheit, die da und dort lange Zeit nur das Ansehen besaßen, wie etwa die Bücher alter Schriftsteller, die aber jedesmal zu authentischen Worten Gottes gestempelt wurden, sobald Ketzerei an der Echtheit zu zweifeln begann. [...] seit etwa 2000 Jahren bemühen sich Juden und Christen, einen authentischen Text von Gottes Wort herzustellen. [...] Fragen wir nun, was die Kirche unter authentisch versteht, so müssen wir natürlich von den Märchen absehen, mit denen die Gehirne unserer armen Kinder entartet werden: von dem Finger Gottes, der nach dem Judenmärchen z.B. die 10 Gebote in die Tafeln eingedrückt hat, und von dem hl. Geist des Christenmärchens, der immer dabei war,

wenn von Moses bis auf die Evangelisten ein Mann eines der Kanonbücher schrieb, der dabei war, wenn ein anderer Mann eines der Bücher übersetzte, der wieder in der Nähe war, wenn die Übersetzung übersetzt wurde, d.h. ins Lateinische, die offizielle Sprache der kath. Kirche. Auf die neueren Sprachen ließ der hl. Geist sich nicht mehr ein. Was will es nun heißen, wenn das Konzil von Dient die Vulgata für authentisch erklärte? Wobei die groteske Tatsache nicht vergessen werden sollte, daß – wie wir alsbald erfahren werden – dieser authentische Text ja erst einige Jahrzehnte nach dieser Erklärung hergestellt wurde, daß also der hl. Geist die Männer des Konzils Textworte authentisieren ließ, die erst eine spätere Generation aus philologischen Gründen für die richtigen ansehen lernte.«

In der Süddeutschen Zeitung konnte man folgende Glosse eines gewissen Nikolaus Cybinski lesen:<sup>12</sup>

»Der Gedanke, der Holocaust könnte tatsächlich eine Erfindung Hollywoods sein, wird immer schwerer widerlegbar. Man muß Schindlers Liste nur oft genug gesehen haben.«

1990 sagte ein führender, orthodoxer Rabbi in Israel, der Holocaust sei Gottes Strafe dafür gewesen, daß Juden Schweinefleisch gegessen hätten.<sup>13</sup> Yehuda Bauer, Professor für Holocaust-Studien an der Universität von Jerusalem:<sup>14</sup>

»Poles and Jews alike are supplying those who deny the Holocaust with the best possible arguments.«

Benjamin Netanjahu:<sup>15</sup>

»Aus dem Holocaust wurde Israel geboren.«

Ignatz Bubis am 60. Jahrestag der sog. „Reichsprogromnacht“:<sup>16</sup>

»Wer die Opfer der Shoa vergißt, tötet sie noch einmal.«

Hier noch ein Hinweis zur Bibelgläubigkeit: Eine Demontage neueren Datums liefert der Freiburger Psychologie-Professor Franz Buggle mit seinem umfangreichen Buch *Denn sie wissen nicht, was sie glauben*.<sup>17</sup> Im übrigen war die Sprache der Bibel eine sehr armselige; sie umfaßte nach Prof. Y. T. Radday nur 56.000 Wörter,<sup>18</sup> nach Richard Wurmbrand 6.500.<sup>19</sup> Die meisten Wörter hatten notwendigerweise sehr viele verschiedene Bedeutungen. Jede Übersetzung in eine andere Sprache, aber auch das Lesen im Urtext für den heutigen Leser, fußt daher auf mehr oder weniger willkürlicher Interpretation. Mit dieser grundsätzlichen Erkenntnis wird dem größten Teil der auf der Bibel beruhenden Literatur und Jahrhunderten der Glaubenskämpfe und Religionskriege der reale Hintergrund entzogen, denn letztlich ging es ja immer um Worte und Begriffe. Die Frage etwa nach der Sohnschaft Jesu wird nach Wurmbrand dadurch relativiert, daß Sohn u.a. auch Nachkomme und Jünger bedeuten konnte. Der israelische Philosoph Jeshajahu Leibowitz sieht die Sache in seinen *Gesprächen über Gott und die Welt* so:<sup>20</sup>

»Die Glaubensbasis ist unsere mündliche Tora – von Menschen geschaffen; sie ist zugleich die uns verpflichtende



### Über unwahre Geschehnisse und nichtgeschehene Wahrheiten

»Was schreibst du da?“ fragte der Rabbiner. „Geschichten“, antwortete ich. Er wollte wissen, welche Geschichten: „Wahre Geschichten? Über Menschen, die du kanntest?“. Ja, über Dinge die passierten, oder hätten passieren können. „Aber sie passierten nicht?“ Nein, nicht alle. Tatsächlich waren einige davon erfunden vom Anfang bis zum Ende. Der Rabbiner beugte sich nach vorn als nehme er Maß an mir und sagte, mehr traurig als ärgerlich: „Das bedeutet, daß du Lügen schreibst!“ Ich antwortete nicht sofort. Das gescholtene Kind in mir hatte nichts zu seiner Verteidigung zu sagen. Dennoch, ich mußte mich rechtfertigen: „Die Dinge liegen nicht so einfach, Rabbiner. Manche Ereignisse geschehen, sind aber nicht wahr. Andere sind wahr, finden aber nie statt.“«

Elie Wiesel in *Legends of Our Time*, Schocken Books, New York, 1982, Einleitung, S. viii.

*göttliche Tora. Das ist das Dogma des Judentums* [S. 124 ...]. *Die mündliche Tora entscheidet, daß die schriftliche Tora die heilige Schrift ist. [...] Die mündliche Tora ist einerseits ohne Zweifel ein menschliches Produkt, andererseits akzeptieren wir sie als göttliche Tora; die Tora, die wir selbst geschrieben haben, ist die göttliche Tora!* [S. 125 ...] – *In empirischer Hinsicht jedoch ist die Tora nur in dem Maße Tora, in dem sie vom jüdischen Volk als Tora akzeptiert wird. Über den Satz des Jesaja (Jes. 43,12) „Ihr seid meine Zeugen, spricht der Herr, und ich bin Gott“ wagt der Midrasch<sup>[21]</sup> zu sagen: „Wenn ihr meine Zeugen seid, bin ich Gott; wenn ihr nicht meine Zeugen seid, bin ich sozusagen – nicht Gott.“*« (S. 133)

Das Christentum verachtet er, weil es wagt zu behaupten, die hebräische Bibel sei ein christliches Buch! (S. 80)

Auf einem Bein allein steht die Fiktionalität nicht gut:

*»Gibt es nicht genug Historiker, Soziologen und andere Intellektuelle – in aller Welt und selbst in Israel –, die die Existenz eines jüdischen Volkes bestreiten! [S. 16 ...] Die herrlichsten Prophezeihungen für ein zukünftiges Schicksal sind den zehn Stämmen Israels gegeben worden – und zwar sowohl von Jeremia, von Ezechiel und von Hosea. Und diese Stämme sind dann spurlos vom Erdboden verschwunden [S. 141 ...]. Der einzige jüdische Inhalt, den viele jüdische Intellektuelle in ihrem Judentum finden, ist die Beschäftigung mit der Shoah: „Wir sind das Volk, dem man das angetan hat!“ Diese Juden ersetzen das Judentum durch die Shoah.«* (S. 98)

Für uns Deutsche gilt dann wohl spiegelbildlich, daß wir unser Deutschsein dadurch zu definieren haben, was wir den Juden (angeblich) angetan haben. Deutschland wird dabei als Nachkomme des biblischen Amalek gesehen, des Enkels von Esau, dem Bruder von Jakob, der sich später Israel nennen sollte (1. Mose 36, 12 ff.). Nach der Zählung des Moses Maimonides ist es das 189. aus der Thora abgeleitete Gebot für Juden, **zu gedenken**, was Amalek ihnen angetan hatte (5. Mose 25, 17), das 59. Verbot, **nicht zu vergessen**, was Amalek ihnen angetan hatte (5. Mose 25, 19) und das 188. Gebot, das **Gedenken Amaleks auszulöschen** (5. Mose 25, 19):<sup>22</sup>

*»Maimonides führt aus, man soll dauernd darüber sprechen, um den Haß zu schüren und zum heiligen Krieg anzustacheln [...] Für den manipulativen Gebrauch dieser Erinnerung zur Selbstrechtfertigung und -verherrlichung des Siegers ist das Auslöschen des Gedächtnisses der Besiegten sogar eine entscheidende Voraussetzung. Die Verschriftung vollstreckt durch den „tötenden Buchstaben“ gleichsam in effigie die Vernichtung.«*

Als Helmut Kohl vor fünf Jahren Simon Wiesenthal zum 85. Geburtstag gratulierte, bedankte er sich für *»den Weg, den wir gehen dürfen.«* Es dürfte sich um die langsame Selbstauflösung und Selbstverleugnung Amaleks als „Endlösung für Deutschland“ handeln, für die wir dankbar sein sollen, anstelle der ursprünglich geplanten vollständigen, kriegerischen Auslöschung.

Was die Fiktionalität des (sog.) jüdischen Volkes anbetrifft, hatte Arthur Koestler 1976 mit seinem Buch *Der Dreizehnte Stamm*<sup>23</sup> die an sich schon länger bekannte These popularisiert, daß die Mehrzahl der ashkenasischen Ostjuden Abkömmlinge der Khasaren sind, eines kaukasischen Turkvolks, das im achten Jahrhundert aus rein pragmatisch-politischen Gründen zum Judentum übertrat. Diese haben ihrerseits umliegenden Völkern das Judentum vermittelt:<sup>24</sup>

*»Viele polnische, bessarabische und ukrainische Juden*

*stammen von Slawen oder Tataren ab, die einst zum Judentum bekehrt wurden unter dem militärischen oder politischen Einfluß der Chasaren, die vom 6. bis zum 10. Jahrhundert über ein gewaltiges Reich am Dnjepr herrschten und ihrerseits zum Judentum bekehrte Turaniden waren.«*

Diese Theorie wurde schon Anfang der 40er Jahre von Abraham N. Poliak, Professor an der Universität von Tel Aviv, auf Hebräisch veröffentlicht (*Khazaria*, Tel Aviv). Koestler bezeichnete später die Geschichte des Khasaren-Reichs als *»the most cruel hoax which history has ever perpetrated.«* (Den grausamsten Betrug, den die Geschichte[?!?] jemals begangen hat.)<sup>25</sup> Kein Wunder, wenn manche meinen, daß er nicht freiwillig aus dem Leben schied. Aus seiner subjektiven Sicht mag es verständlich sein, wenn er diesen *»Betrug«* als den grausamsten bezeichnete. Die Todesumstände eines anderen Autors, Erwin Soratroi, der in einer türkischen Sauna tödliche Verletzungen erlitt, sind ebenfalls ungeklärt. Er hatte die Khasaren-Geschichte unter dem sinnigen Titel *Attilas Erben auf Davids Thron* auf den Punkt gebracht.<sup>26</sup> Koestlers Buch ist vergriffen, Soratrois Buch ist indiziert. Dabei gibt es längst anthropologische Untersuchungen jüdischer Wissenschaftler, die die Khasarentheorie stützen.<sup>27</sup> Die Unterdrückung wissenschaftlicher Erkenntnisse muß um so mehr erstaunen, als etwa Zvi Ankori vom Department für Jüdische Geschichte der Universität Tel Aviv in oben genanntem Werk schreibt,<sup>28</sup> was die Reinheit der rassischen Vorfahren des einen oder anderen Zweiges des Judentums anbetrifft, hätte Koestler nur ein Tor aufgestoßen, das schon weit offen stand!

*»Aber selbst wenn man annimmt, daß die ursprünglichen Israeliten der biblischen Zeit eine „hebräische Rasse“ begründeten – an sich schon eine höchst unglaubwürdige Annahme – hätte das Proselytentum, also die Aufnahme von Nichtjuden zu verschiedenen Zeiten, allein schon ausgereicht, um jegliche rassistische Einheitlichkeit zu verhindern.«*<sup>29</sup>

*»Kurz gesagt, Judesein war für lange Zeit nicht eine Frage der Gene, sondern eines „mind-set“.«*<sup>30</sup>

Sprich: so etwas wie einer Weltanschauung, Geisteshaltung. Zu dieser Geisteshaltung gehört der Glaube an die Auserwähltheit. 1938 richtete Ben Chaim eine *Proklamation an das jüdische Volk: Juda erwache*, (Zürich):<sup>31</sup>

*»Seine tiefste Ursache hat das Unglück des jüdischen Volkes letztlich nur in dem Glauben an seine Auserwähltheit, der durch die jüdische Religion verkündet, unserem Volke durch die Jahrtausende dermaßen in Fleisch und Blut übergegangen ist, daß er selbst noch heute auch bei vollkommen areligiösen oder antireligiösen Juden das Bewußtsein der Andersartigkeit und Auserwähltheit geschaffen hat. [S. 9] Die Welt hat aber keinen Respekt vor diesem Gottesvolk, in der richtigen Erkenntnis, daß ein Volk, das seine Pflichten zum Mitmenschen und zum Leben niedriger stellt, als die zu Gott, unmöglich das wahre Volk Gottes sein kann. [...] Noch immer wiederholen täglich viele hunderttausende Juden in ihrem Gebet: „Ato bochartonu mi kol ho om“ / Du Gott, hast uns von allen Völkern auserwählt – und wenn auch vielen die Ungeheuerlichkeit, das Verbrecherische und die ganze Lächerlichkeit dieses Satzes nicht oder nicht ganz bewußt wird, so ist doch dieses Gebet nur Ausdruck der ganzen Grundhaltung unseres Volkes, die sich in allem unserem Tun und Lassen offenbart. In allen Bezirken unseres Lebens tritt uns diese Einstellung hindernd und trennend entgegen, sei es in unserer Beziehung*

zur Moral, zu unserem Mitbürger, zu unserem Gastgeber usw. Diese großwahnsinnige Einstellung hat im Laufe der jahrtausendalten Wanderung und Erniedrigung schließlich auch die ursprünglichen edlen Eigenschaften unseres Volkes entstellt und verdorben.« (S. 13)

Hannes Stein aus Jerusalem, früher Mitarbeiter von FAZ und Spiegel, heute Autor der Berliner Zeitung, will uns allen Ernstes weismachen, daß,

»als Moses am Berg Sinai unter Blitz und Donner die Gesetzestafeln mit den Zehn Geboten in Empfang nahm, das freie Individuum geboren [wurde, ] das für seine Taten selbst verantwortlich ist. Das Christentum hat diesen jüdischen Gedanken manchmal willentlich, manchmal unwillig um die Welt getragen. [...] zu den frohen Botschaften der Bibel gehört, daß es möglich ist, mit der angestammten Tradition zu brechen. [...] Europa gibt für diese Möglichkeit, der eigenen Herkunft zu entinnen, das auffälligste und beste Beispiel. Denn was hat die europäische Kultur mit dem Christentum zu tun? Nichts. Die eigentliche, die ursprüngliche, die autochthone europäische Kultur ist heidnisch. [...] Hier schlürfte man Getreidesuppen und trank Bier. Der Sieg des Christentums in Europa war auch ein Sieg der Mittelmeerkultur.«<sup>33</sup>

Der »Sieg der Mittelmeerkultur« soll also heißen: des Judentums! Den letzteren Gedanken formuliert auch oben genannter Ankori:<sup>34</sup>

»Die jüdische Diaspora war insoweit erfolgreich, als sie den Weg ebnete für die Ausbreitung des Monotheismus, den alle nichtjüdischen Mittelmeer-Völker annahmen, wenn auch eher die christliche Variante als die ursprüngliche, jüdische Form.«

Wie sagte doch Shimon Peres:<sup>35</sup> »Die Welt ist jüdisch geworden.« Und daß die Demokratie jüdisch ist, hat uns schon David Feuchtwanger verraten:<sup>36</sup>

»Es gibt überhaupt nichts Demokratisches, was nicht jüdisch wäre, weil der ganze Demokratismus aus jüdischen Quellen fließt.«

Soll man lachen oder weinen angesichts so viel Chuzpe? Es

mag der (gesunden) Phantasie des geneigten Lesers überlassen bleiben, ob und welche Analogien er hier in den genannten Beispielen ersehen will, ob er gar an ein Krankheitsbild denken will, das man kollektive hereditäre Pseudologia phantastica judaica nennen könnte. Des weiteren stellt sich die Frage, ob, wie etwa Hermann Schaber meint,<sup>37</sup> sich eine wirkliche – und noch dazu »messianische« – Lösung des uralten Konflikts denn tatsächlich »aus den biblischen Lehren insgesamt erschließt«. Wie kann aus einem fiktionalen System heraus »der Wille zur Wahrheit in allen Bereichen« erwachsen? Hören wir nochmal Leibowitz:<sup>38</sup>

»Und was den Messias betrifft – der bedeutende Inhalt der messianischen Idee liegt darin, daß das Kommen des Messias auf ewig ein zukünftiges Kommen sein wird. Jeder Messias, der kommt, ist ein falscher Messias.«

Abgesehen davon ist der messianische Gedanke – zumindest in der weltum-

spannenden Form – eine rein jüdische Erfindung – Morgenländerei, wenn man so will.

Auf das „humorvolle“, erste antijüdische Pamphlet im Buch Esther, von Juden selbst als Parodie verfaßt, hatte ich bereits hingewiesen.<sup>39</sup> Wie Haman und seine zehn Söhne aufgehängt worden seien, so seien »am 16. und 17. Oktober 1946, im Jahr 5707 nach der Schöpfung, in Nürnberg 11 führende Nazis – der zwölfte, Hermann Göring, hatte Selbstmord begangen – aufgehängt« worden, schreibt Dr. Daniel Krochmalnik, ein Experte für jüdische Geschichte und Überlieferung. Mittels rabbinischer Hermeneutik lasse sich aus der Nennung der Namen der Söhne Hamans das Datum 5707 nach der Schöpfung ableiten:<sup>40</sup>

»Das Happy End war also schon in der Bibel vorprogrammiert.«

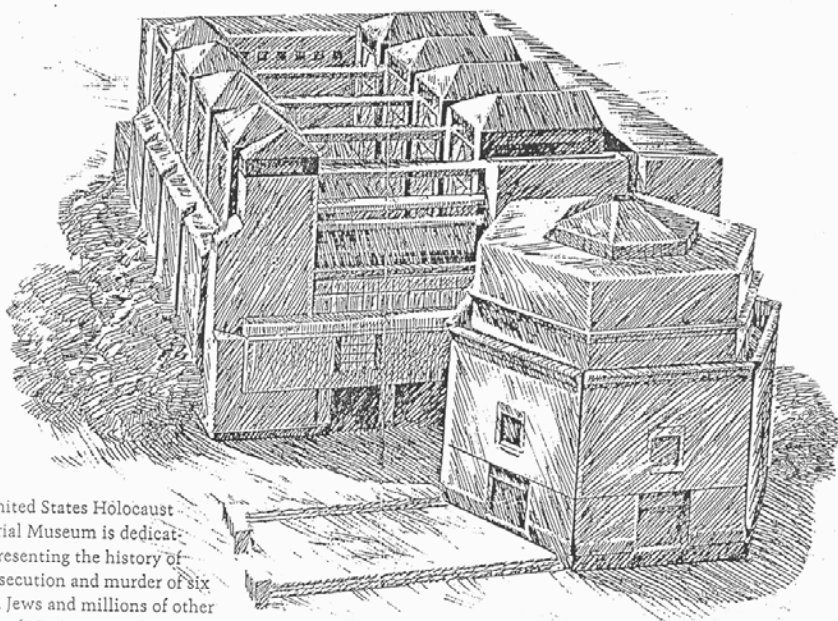
»Während manche Christen und sogar auch einige Juden das Esther-Buch als aggressiv empfinden, [...] nehmen es die meisten Juden als „fun and fantasy“. [...] Juden, die die grausamen Launen und Verfolgungen der Nichtjuden durchlitten haben, erlauben sich die Phantasie, sich in der Rolle der Nichtjuden vorzustellen und die Nichtjuden in der Rolle der Juden.«<sup>41</sup>

Solcher Humor führe zur Deonstruktion einer Welt, die kurz zuvor noch unveränderbar erschien. Das Opfer würde zum Sieger, der Narr zum Weisen. Das Lachen führe zur Heilung, zur emotionalen Transzendenz der Welt. So, wie der fromme Jude Mordechai den antisemitischen Tyrannen Haman am persischen Hof ersetzt, setzen sich Juden in ihrer Phantasie an die Stelle der Nichtjuden in der Ordnung der Welt. Dieses lustvolle Ignorieren der Wirklichkeit, wie es das Purimfest mit sich bringt, zeige wie leicht aus einem Mordechai ein Haman, aus einem Kämpfer für Gerechtigkeit einfach ein Kämpfer werden kann. Der autoritäre Charakter dieser Zielsetzung müsse anerkannt werden.<sup>42</sup>

Irit Ciubotaru betont die Aktualität der Esther-Geschichte:<sup>43</sup>

»Die Symbolik dieser Geschichte trifft und betrifft Juden heute wie damals. Anpassung, Unscheinbarkeit und Anbiederung können nicht auf Dauer die bösartigen Absichten

#### UNITED STATES HOLOCAUST MEMORIAL MUSEUM



The United States Holocaust Memorial Museum is dedicated to presenting the history of the persecution and murder of six million Jews and millions of other victims of Nazi tyranny from 1933 to 1945.

Götzentempel des 20. und 21. Jahrhunderts



gegen Juden verschleiern. Die Umstände werden immer wieder so sein, daß sie – auf welche Weise auch immer – die Juden in ihrer Unverwechselbarkeit sichtbar machen und die Schleier der Assimilation fortreißen. Was dieses versteckte Wunder für uns so wichtig macht, ist die Botschaft, daß Gott uns immer wieder auf seine Weise zu unserer wahren Identität zurückführt.«

Der karnevaleske Charakter des Purim-Festes regt zum Vergleich an mit Fasching, Fastnacht, Karneval. Der Schweizer Kulturanthropologe Peter Weidkuhn kommt zu dem Schluß,

»daß die Fastnacht eine archaische Form [des] politischen Klassenkampfes darstellt, daß sie eine kulturelle Institution ist, die den permanenten gesellschaftlichen Konflikt regelt oder ritualisiert. Sie erlaubt es dem politisch Ausgebeuteten, Revolution zu machen, ohne wirklich Revolution zu machen, das heißt, seine soziale Position periodisch immer wieder kurzfristig zu ‚verbessern‘, ohne daß die bestehende Herrschaftsstruktur der Gesellschaft überhaupt nur angetastet würde.«<sup>44</sup>

Er erinnert an das altrömische Fest der Saturnalien und an die verwandten altgriechischen Feste vom Typ der Kronien, bei denen Sklaven von ihren Herren bewirtet wurden und Freie von Leibeigenen geprügelt werden durften. In Babylon schließlich feierte man das Fest der Sakäen, an denen ein Sklave die Rolle des Könige übernahm. (S. 300). Die moderne englische Sozialanthropologie hat den Begriff des „ritual of rebellion“, der ritualisierten Rebellion, geschaffen.

»In der rituellen Anarchie erholt sich die Gesellschaft von sich selber. [...] Indem sie dies tut, erfährt sie aber nach kurzer Zeit von neuem, wie notwendig soziale Normen in Wirklichkeit sind. Die fastnächtllich-anarchische Auflösung jeder sozialen Struktur führt nach kurzer Zeit jedem diese Notwendigkeit handgreiflich vor Augen.«

Am Ende steht das »Signal zur antifastnächtllichen Konterrevolution«.<sup>45</sup> Die Wirkung ist also eine zweifache: einerseits Festigung der bestehenden Ordnung und Versöhnung mit ihr – bis zum nächsten Mal; andererseits eine langsame, schrittweise Aufwertung der „rituell“ Rebellierenden.

Weidkuhn, der die Pariser Studentenrevolte von 1968 zum Anlaß für seine Studie nahm, wirft dann einen Blick auf die damals »modernsten Formen des fastnächtllichen Chaos«, Herbert Marcuses Parole der »Großen Weigerung«:<sup>46</sup>

»Was sich bei Marcuse als Philosophie der Revolution maskiert, ist unter der Maske eine Philosophie der permanenten Fastnacht.«

Von Anfang an war diese Bewegung ja als Doppelstrategie angelegt: die spielerische bis terroristische Revolte auf der einen Seite, der »Marsch durch die Institutionen« andererseits. Letzterer hat ja heute schon seine (vorläufige ?) Erfüllung gefunden, so daß die andere Hälfte der Strategie, im hergebrachten Sinn jedenfalls, überflüssig geworden ist –

oder ganz anderen Gruppierungen zufällt.

Einer der damaligen Wortführer, Jean-Paul Sartre, hatte die endgültige Lösung der Judenfrage von der Assimilation der Juden in einer „klassenlosen Gesellschaft“ erwartet. Der Jude sei der Mensch, den die anderen als solchen betrachten. Der Antisemit mache den Juden.<sup>47</sup> Gegen eine solche Betrachtungsweise hatte Benny Uvy in einem letzten Interview 1979 mit Sartre vehement protestiert. Er wollte das Judentum vom Antisemitismus befreien.<sup>48</sup> Sartre wiederum beschwor den ehemaligen Maoisten, gerade als Jude der Weltrevolution treu zu bleiben. Seine frühere Haltung relativierend, beschrieb er, der ehemalige militante Atheist, nunmehr die jüdische Identität positiv aus seinem besonderen Verhältnis zu Gott. Seine Lebensgefährtin Simone de Beauvoir kommentierte das Interview:<sup>49</sup>

»Was für eine Sch...«

Kommen wir zurück zum Purim-Fest. Die „sozialhygienische“ Funktion, die es die längste Zeit mit Fastnacht, Karneval usw. geteilt haben mag, dürfte obsolet geworden sein. Der Marsch durch die Institutionen fand 1945 sein vorläufiges „happy end“. Für die Gehenkten in Nürnberg wurde der Thora-Humor zum grausig-blutigen Ernst. Julius Streichers letzte Worte sollen angeblich gewesen sein.<sup>40</sup>

»Dies ist mein Purimfest 1946«.

Wahrscheinlicher ist es wohl, daß man sie ihm nachträglich in den Mund gelegt hat, um der Hinrichtung den Anschein der Erfüllung einer Prophezeiung zu geben. Harlan Fiske Stone, der Oberste Richter des U.S. Supreme Court, nannte die Nürnberger Prozesse eine »hochklassige Lynchparty für die Deutschen«.

Auch »der Golfkrieg, den Saddam mit einer Vernichtung Israels verbinden wollte, endete just an Purim.«<sup>40</sup> Nach derartigen, gewissermaßen halbamtlichen Enthüllungen brauchen wir uns nicht auf dubiose Verschwörungstheorien zu stützen, wenn wir feststellen, daß die US-amerikanische Kriegsmaschinerie und die ihrer Verbündeten einem thoranisch-kabbalistischen „timing“ gehorchen.

Heute lesen manche sogar mittels Computeranalyse aus der Bibel die Prophezeiung „Holocaust in Israel“ heraus, ja sogar den Spitznamen des derzeitigen Ministerpräsidenten, „Bibi“.<sup>50</sup> Christlichen, nichtjüdischen Lesern der Bibel bleiben derartige Erkenntnisse gewöhnlich versagt mangels Kenntnis der hebräischen Sprache, der Zahlenwerte der hebräischen Buchstaben und der darauf beruhenden Deutungen.

Insgesamt gesehen, ergeben sich für uns nicht bislang unbekannte Aspekte jüdischen Humors? Es war George Tabori,

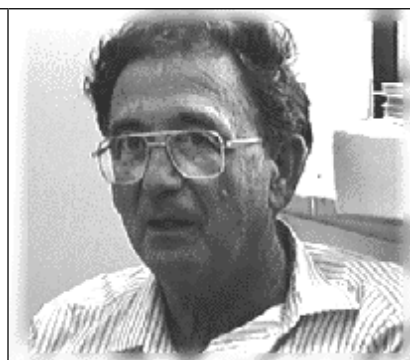
»der sich als einziger den Schreckensscherz erlauben durfte, darauf hinzuweisen, daß „der kürzeste deutsche Witz Auschwitz“ sei«, er »hat einmal darauf geschrieben, nur wer sich mit dem „Hintern, dem Bauch, dem Dann, dem Geschlecht“ erinnere, erinnere sich überhaupt.«<sup>51</sup>

Wir wissen ja nun:

### Die Wahrheit ist das wirkliche Opfer der Holocaust-Heiligung

»Nach einem der weltweit führenden Holocaust-Gelehrten, dem Yad Vashem Professor Yehudah Bauer [rechts]: „Die Geschichte von den 93 Mädchen der Beis-Yaacov-Mädchenschule in Krakau, die [1942] lieber Selbstmord begingen als in die Hände der Nazis zu fallen, ist kein Betrug als solcher. Es ist schlicht nicht passiert.“ [...] Aber keine Erklärung über die Entstehung „der 93“ wird Herrn Leathon zufriedenstellen. „Es ist äußerst wichtig, daß die Geschichte des Holocaust nicht mit absurden Unwahrheiten verschmutzt wird“, schreibt er protestierend an die Synagoge. „Wenn wir wollen, daß die Welt den wahren Zeugnissen der Überlebenden glaubt, müssen wir absolut sicher sein, daß wir sensationalistische Mythen nicht fortbestehen lassen«

Simon Rucker, Joseph Millis, »Is truth the real sacrificial victim?«, Jewish Chronicle, 23.4.1999, S. 31



»Das Geheimnis der Erlösung ist die Erinnerung«.

Da ist es wohl gleichgültig, ob sie im Bauch oder im Hintern gepflegt wird. Walter Benjamin hob in einer Fußnote zur Judenvertreibung aus Spanien 1492 (betrieben von dem jüdischstämmigen Großinquisitor Torquemada) hervor, daß *kabbalistischen* Äußerungen zufolge, »Erlösung sowohl Befreiung als auch Katastrophe bedeute.«<sup>52</sup> Also die Katastrophe eine Erlösung? Das Geheimnis der Katastrophe die Erinnerung?

»Damit Vergangenheit lebendig bleibt, damit sie nicht zum Gedanken erstarrt, muß sie das Kollektiv **dauernd neu erfinden**. [...] der **metaphysische Haß** [...] muß, wenn kein unmittelbarer Anlaß vorliegt, ausdrücklich geboten werden. [...] Mit den beiden o.g. Haßgeboten der Thora] wird ein Gedenken verlangt, dem keine Erfahrung und keine Erinnerung entspricht. Es ist ein „**kontrapräsentisches**“ **Gedenken**. [...] Der Überfall Amaleks geschieht ja nicht aus heiterem Himmel, sondern infolge von massiven Glaubenszweifeln Israels. [...] **Nicht Amalek, sondern Israel ist selber schuld**.«<sup>53</sup>

So einfach ist das! Schon Elie Wiesel, „Holocaust-Überlebender“ und Friedensnobelpreisträger des Jahres 1986 schrieb in *Legends of Our Time* über Holocaust-Geschichten:<sup>54</sup>

»In der Tat waren einige frei erfunden, fast von Anfang bis Ende [...denn:] Manche Ereignisse geschehen, sind aber nicht wahr. Andere sind wahr, finden aber nie statt.«

Und Dieter Lattmann schreibt:<sup>55</sup>

»Es gibt das Paradox **nach schöpferischer „Authentizität“**, die aus dem Nachempfinden ein halbes Jahrhundert später phantasiert.«

Selbstreferentieller Wahnsinn als *raison d'être*? Wie sagte doch Weizman zum Schluß seiner Rede im Deutschen Bundestag:<sup>56</sup>

»Wir sind ein Volk der Erinnerung und des Gebetes. Wir sind ein Volk der Worte und der Hoffnung. Wir haben keine Reiche geschaffen, keine Schlösser und Paläste gebaut. Nur Worte haben wir aneinander gefügt. Wir haben Schichten von Ideen aufeinandergelegt, Häuser der Erinnerungen errichtet und Türme der Sehnsucht geträumt.«

Mit „angestammten (fiktiven) Traditionen brechen – der eigenen (fiktiven) Herkunft entrinnen“ (Hannes Stein), das gilt offenbar nicht im Judentum.

*Jehova vor der absoluten Kritik:*

*Welch ein hohler Bombast! „Ich bin, der ich war, und ich werde Ewiglich sein, der ich bin!“*

*Sprich doch: Ich ändere mich nie!* (Friedrich Hebbel)

»Eine Religion, die innerliche Unruhen, Kriege und Uneinigkeiten verursacht, ist die wahre Religion nicht.« (Michael Hospitalius, um 1560)

Auch deren Tochterreligionen nicht, möchte man hinzufügen, einschließlich Marxismus, jener »vierten jüdischen Religion, in der Jahweh, der Gott der Juden, Christen und Mohammedaner, durch die „historische Notwendigkeit“ ersetzt wird.«<sup>57</sup> der über 100 Millionen Menschenleben zum Opfer dargebracht wurden, von denen etwa Alexander und Margarethe Mitscherlich meinten, sie würden sich »so etwas wie bezahlt machen.«<sup>58</sup> Und erst recht nicht jene fünfte, auf künstlich induziertem, metaphysischen Haß beruhende jüdische Religion, die zur Zeit mit Hochdruck zum „kontrapräsentischen Gedenken“ etabliert wird.

## Anmerkungen

Hervorhebungen im Fettdruck in Zitaten vom Verfasser.

<sup>1</sup> Mai 1998, S. 437ff.

<sup>2</sup> H. Heine, *Sämtliche Schriften*, Ullstein, Frankfurt 1981, S. 562f.

<sup>3</sup> A. Delbrück, *Die pathologische Lüge*, Enke, Stuttgart 1891

<sup>4</sup> H. Heine, aaO. (Anm. 2), S. 573f.

<sup>5</sup> Nr. 26 vom 23. Juni 1997, S. 190ff.

<sup>6</sup> *Biblical Archaeology Review*, März/April 1998, S. 61.

<sup>7</sup> Ebenda, July/August 1997, S. 32.

<sup>8</sup> Ebenda, S. 34.

<sup>9</sup> Ebenda, S. 40.

<sup>10</sup> *The Mountain of Moses*, CTI Publ. Co., Solana Beach, CA; Anzeige in: *Biblical Archaeological Review*, Nov./Dec. 1996.

<sup>11</sup> *Wörterbuch der Philosophie*, 1. Band, »Gotteswort«, Georg Müller, München und Leipzig 1910, S. 458f.

<sup>12</sup> *Süddeutsche Zeitung*, 23. November 1996, »Krimi Spezial«.

<sup>13</sup> Nach Alan M. Dershowitz, *Chutzpah*, Little/Brown, Boston 1991, S. 132, Fußnote.

<sup>14</sup> *The Jerusalem Post - International Edition*, 30. September 1989, S. 7.

<sup>15</sup> *Weser-Kurier*, 24. April 1998, S. 3.

<sup>16</sup> *Süddeutsche Zeitung*, 10. November 1998, S. 5.

<sup>17</sup> Rowohlt, Reinbek 1992.

<sup>18</sup> Yehuda T. Radday, *Auf den Spuren der Parascha*, Diesterweg, Frankfurt/Main und Sauerländer, Aarau.

<sup>19</sup> *Jesus, Freund der Terroristen!*, Stephanus, Uhldingen 1994, S. 78.

<sup>20</sup> Dvorah, Frankfurt a.M. 1990.

<sup>21</sup> Homiletische, erzählerische und rechtliche Auslegung und Erklärung der hebräischen Bibel.

<sup>22</sup> Daniel Krochmalnik: »Amalek – Vernichtung und Gedenken in der jüdischen Tradition« in: *Der Landesverband der Israelitischen Kultusgemeinden in Bayern*, Nr. 65, März 1995, S. 6.

<sup>23</sup> Dt.: Luebbe, Bergisch Gladbach 1989; engl.:

<sup>24</sup> Georges Friedmann, *Das Endes des jüdischen Volkes?*, Rowohlt, Reinbek 1968, S. 209.

<sup>25</sup> Vgl. die Rückseite der englischen Originalausgabe des Koestler-Buches, *The Thirteenth Tribe*, Random Hous, New York 1976: »The story of the Khazar Empire, as it slowly emerges from the past, begins to look like the most cruel hoax which history has ever perpetrated.«

<sup>26</sup> Grabert, Tübingen 1992.

<sup>27</sup> R. M. Goodman, A. G. Motulsky, *Genetic Diseases Among Ashkenazi Jews*, New York, 1979, S. 19 ff., 171 ff., 296 ff.

<sup>28</sup> Ebenda, S. 22.

<sup>29</sup> Raphael und Jennifer Patai, *The Myth of the Jewish Race*, Detroit 1989, S. 51 ff.

<sup>30</sup> Ebenda, S. xiv.

<sup>31</sup> Reprint: Ben Chaim, *Juda erwache! Proklamation an das jüdische Volk*, Faksimile-Verlag, Bremen 1983.

<sup>32</sup> *Moses und die Offenbarung der Demokratie*, Rowohlt, Berlin 1998, S. 9.

<sup>33</sup> Ebenda, S. 49/50.

<sup>34</sup> Goodman & Motulsky, aaO. (Anm. 27), S. 23.

<sup>35</sup> *Spiegel-Spezial* 2/1989, S. 80.

<sup>36</sup> Zitiert nach *Jüdische Gemeinschaft*, 1. Jg., Ausgabe 24/25, Wien.

<sup>37</sup> *Sleipnir*, 6/98, S. 40f.

<sup>38</sup> AaO. (Anm. 20), S. 148.

<sup>39</sup> *VffG*, 1/1999, S. 34.

<sup>40</sup> *Landesverband...*, aaO. (Anm. 22), S. 5.

<sup>41</sup> Edward Greenstein, *The Jewish Holidays*; zitiert nach Svi Shapiro: »A Life on the Fringes« in: *Tikkun*, vol. 14, No. 1, Jan./Feb. 1999, S. 25.

<sup>42</sup> Nach Svi Shapiro, *Purim: Humor in a Bitter World*, Ebenda, S. 25f.

<sup>43</sup> *Landesverband...*, aaO. (Anm. 22), S. 3).

<sup>44</sup> Weidkuhn, »Fastnacht – Revolte – Revolution«; in: *Zeitschrift für Religions- und Geistesgeschichte*, Bd. XXI, Heft 4, 1969, S. 297f.

<sup>45</sup> Ebenda, S. 302.

<sup>46</sup> Ebenda, S. 303.

<sup>47</sup> *Réflexions sur la question juive*, Paris 1954; deutsch: *Drei Essays*, Ullstein, Frankfurt a.M. u.a. 1985.

<sup>48</sup> In: *Histoire*, Nr. 3, 1979, S. 175.

<sup>49</sup> Daniel Krochmalnik, »Die letzten Worte des Jean-Paul Sartres«, in: *Landesverband der Israelitischen Kultusgemeinden*, Nr. 60, Dez. 1993, S. 20ff.

<sup>50</sup> Michael Drosnin, *Der Bibel Code*, Heyne, München 1997.

<sup>51</sup> *FAZ* vom 1. September 1998, S. 41.

<sup>52</sup> Fußnote 61 in H.-D. Sander, *Die Auflösung aller Dinge*, Castel del Monte, München o.J., S. 92.

<sup>53</sup> Krochmalnik, in: *Landesverband...*, aaO. (Anm. 22), S. 6f..

<sup>54</sup> Schocken, New York, 1982, S. VIII.

<sup>55</sup> »Lügner haben kurze Beine«, in: *Süddeutsche Zeitung* vom 26. Februar 1999, S. 13.

<sup>56</sup> Vgl. *VffG*, 1/1999.

<sup>57</sup> Arnold Toynbee, *Menschheit und Mutter Erde*, Wien 1982, S. 485.

<sup>58</sup> *Die Unfähigkeit zu trauern*, Piper, München 1969, S. 333.

# Meinungsäußerungsfreiheit, dissidente Historiker und Holocaust-Revisionisten, Teil 4 und Schluß

Von David Botsford

Fälschungen und Verfälschungen der Geschichte sind mitnichten eine Erfindung der Neuzeit. Seit die Menschen ihre Erlebnisse und die ihrer Vorfahren tradieren, verfälschen sie sie auch – bewußt oder unbewußt. Die Geschichtswissenschaft muß sich dieser Tatsache bewußt sein und Methoden entwickeln, Verfälschungen zu entdecken und zu korrigieren. Nachfolgend wird die zentrale Bedeutung der intellektuellen Freiheit insbesondere für die Historiker untersucht und herausgestellt, wobei einige große Denker der jüngeren Geschichte zu Wort kommen. Anhand einiger bekannter Beispiele von Geschichtsfälschungen einerseits, aber auch von nicht enden wollenden Auseinandersetzungen über bestimmte historische Ereignisse andererseits wird dargelegt, wie absurd es ist zu fordern, bestimmte historische Ansichten per Strafgesetz festlegen zu wollen, und seien es radikal abweichende Ansichten über den „Holocaust“. Dies gilt insbesondere angesichts der Unmöglichkeit, im Zeitalter der modernen grenzenlosen Kommunikation überhaupt noch eine effektive Zensur durchführen zu wollen.

## Acton und Popper verteidigen die intellektuelle Freiheit

Die Tatsache, daß es in der heutigen – und zukünftigen – verkabelten Welt sehr schwierig sein wird, den Holocaust-Revisionismus zu unterdrücken, darf uns aber nicht sorglos stimmen angesichts der Bedrohung für die Redefreiheit, die von jedem Versuch ausgeht, Gesetze zu ihrer Einschränkung zu erlassen. Sollte es in Großbritannien jemals zu einer rechtskräftigen Verurteilung von Holocaust-Revisionisten zu einer Freiheitsstrafe wegen „Aufstachelung zum Rassenhaß“ kommen, so könnte sich daraus eine Situation entwickeln, in der in Zukunft jeder, der revisionistisches Material verbreitet, als Rechtsbrecher angesehen werden kann und damit rechnen muß, strafrechtlich verfolgt und eingesperrt zu werden. Aus diesem Grunde müssen wir alles Erdenkliche tun, damit die Holocaust-Revisionisten in diesem Anklagepunkt freigesprochen werden, was auch immer ihre politischen Ansichten sein mögen.

Was hier auf dem Spiel steht, ist der Begriff der intellektuellen Freiheit selbst. Er wird seit Jahrhunderten erfolgreich verfochten, wahrscheinlich am berühmtesten durch John Milton in seinem Werk *Areopagitica*<sup>1</sup> und von John Stuart Mill in *On Liberty*.<sup>2</sup> Natürlich ist es wichtig, die intellektuelle Freiheit auf allen Gebieten aufrechtzuerhalten, aber absolut unerläßlich ist dies dann, wenn mittels Strafgesetzen verboten wird, Dogmen in Geschichte, Naturwissenschaften, Wirtschaft, Philosophie, Theologie oder jedem anderen intellektuellen Gebiet zu hinterfragen.

Lord Acton ist womöglich der angesehenste klassische Geschichtsphilosoph liberaler Ausrichtung. Leider kam er nicht mehr dazu, sein Projekt einer *Geschichte der Freiheit (History of Liberty)* zu vollenden, ein Buch, das unser Denken weit mehr beeinflusste als alle anderen niemals fertiggeschriebenen Bücher. Acton war ein Schüler des großen deutschen Historikers Leopold von Ranke, der eigenhändig jene Methoden entwickelte, die die professionelle Geschichtsforschung seither leiten. Acton kombinierte von Rankes Methodik mit einem grundlegenden Verständnis der Natur und des Wertes der individuellen Freiheit sowie der freien Gesellschaft, basierend auf einem geschichtlichen Wissens, das wahrscheinlich von keinem anderen Menschen je überschritten wurde. Während seiner Einführungsvorlesung als Professor für Moderne Geschichte an der Universität Cambridge im Jahre 1895 erklärte Acton, daß der Kern geschichtlichen Verstehens darin liege, gegensätzliche Ansichten und Interpretationen zu berücksichtigen.<sup>3</sup>

*»Kein politisches Dogma ist mir an dieser Stelle dienlicher als des Historikers Maxime, das beste ihm Mögliche für die Gegenseite zu tun, um zu vermeiden, daß er mit Beharrlichkeit das Schwergewicht auf seine Seite legt. Ähnlich der wirtschaftlichen Regel des laissez faire [...] war dies ein wichtiger, wenn nicht sogar der letzte Schritt bei der Schaffung der Methodik. [...] Den besten Historiker bemerkt man gar nicht. Ein gutes Beispiel für uns ist der Bischof von Oxford, der uns immer nur seine Gedanken über das mitteilt, was er gerade behandelt. Beispielhaft ist ebenso sein berühmter französischer Rivale Fustel de Coulanges, der einem erregten Zuhörerkreis sagte: „Stellen Sie sich nicht vor, sie würden mir zuhören; es ist die Geschichte selbst, die zu ihnen spricht.“ [...] Für unsere Zwecke ist die Hauptsache nicht, Material anzuhäufen, sondern die erhabeneren Kunst, dieses zu untersuchen, Wahres von Falschem zu scheiden und die Gewißheit vom Zweifel. Es ist mehr die Solidität der Kritik als der Reichtum an Belesenheit, durch die die Erforschung der Geschichte gestärkt und geordnet und unser Geist erweitert wird. [...] Zumal der Kritiker jemand ist, der mißtrauisch wird, sobald er eine interessante Stellungnahme untersucht. Er bleibt solange unentschieden, bis er seine Quelle drei Vorgängen unterzogen hat. Erstens fragt er sich, ob er die entsprechende Passage so gelesen hat, wie der Autor sie meinte, denn der Schreiber, der Herausgeber sowie der offizielle oder offiziöse Zensor über dem Herausgeber dieser Quelle mögen seltsame Kniffe angewandt haben, und sie hätten viel Rede und Antwort zu stehen. Und wenn diese nicht schuldig sind, so kann sich herausstellen, daß der Autor sein Schriftstück zweimal umgeschrieben hat, daß man die erste Fassung aber noch finden kann, also die fortschreitenden Änderungen, Hinzufügungen und Streichungen. Dann ist die Frage, woher der Schreiber seine Informationen erhielt. Falls von einem früheren Autor, so kann man diesen feststellen, und die ganze Prozedur beginnt von vorne. Falls er es aus unveröffentlichten Schriften hat, muß man diesen nachspüren, und wenn man den Ursprung erreicht hat oder wenn sich die Spur verliert, stellt sich die Frage nach der Wahrfügigkeit. Der Charakter und die Stellung des Autors, sein Vorleben und möglichen Motive müssen erkundet werden. Und dies ist genau das, was man in einem anderen und angepaßten Sinne höhere Kritik nennen könnte, im Gegensatz zu der servilen und oft mechanischen Arbeit, geschichtliche Ausführungen zu ihrer Quellen zurückzuverfolgen. Ein Hi-*

storiker muß nämlich wie ein Zeuge behandelt werden, dem nicht geglaubt werden sollte, bis seine Aufrichtigkeit festgestellt wurde. Die Maxime, daß man solange als unschuldig zu gelten hat, bis die Schuld bewiesen wurde, wurde nicht für ihn gemacht [...]

Man erinnere sich an Darwin, der nur von solchen Bereichen Notiz nahm, die ihm auf seinem Weg Schwierigkeiten bereiteten; an den französischen Philosophen, der sich darüber beschwerte, daß seine Arbeit nicht vorankomme, da er keine widersprüchlichen Tatsachen mehr finden konnte; an Baer, der meint, eingehend untersuchte Irrtümer seien annähernd so einträglich wie Wahrheiten, weil man durch sie neue Einwände erfährt; es ist nämlich das Überdenken von Einwänden, wodurch wir häufig erst lernen, wie uns Sir Robert Ball ermahnt hat. Faraday erklärt, daß „im Bereich der Erkenntnis jeder, der sich nicht in einem Zustand des Überganges befindet, ein verdammenswerter und verachtenswerter Mensch ist.“ [...] Die moderne Geschichte berührt uns so hautnah, sie ist so sehr eine Frage über Leben und Tod, daß wir uns unseren eigenen Weg durch sie bahnen müssen, und wir verdanken unsere Einsichten nur uns selbst. Die Historiker vergangener Zeiten, für uns unerreichbar in Wissen und Talent, können nicht unser Maßstab sein. Wir haben die Kraft, unbeugsamer unpersönlich, unparteiisch und gerecht zu sein als sie. Und wir haben die Kraft, aus den demaskierten und echten Akten zu lernen, mit Reue in die Vergangenheit zu blicken, wie auch in die Zukunft mit der begründeten Hoffnung auf Besserung. Behalten wir also im Sinn, daß wir den Standard in Kirche und Staat nicht halten können, wenn wir ihn in der Geschichtsschreibung absenken.«

Actons Regeln entsprechen jenen, die die Geschichtsforschung und -schreibung in all jenen Ländern leiten – oder zumindest leiten sollten –, die sich den grundlegenden Werten der intellektuellen Freiheit verschrieben haben. Leider sind im zwanzigsten Jahrhundert einige Schulen der Geschichtswissenschaften entstanden, die die von Ranke und Acton dargelegte hohe Kunst der Kritik durch Dogmen ersetzt haben. In vielen Staaten haben Dogmen den Status staatlicher Wahrheitsmonopole erlangt. Dort werden sie durch geheime Polizeikräfte und entsprechende strafrechtliche Verfolgungen jener aufrechterhalten, die ihren Widerstand dagegen ausdrücken.

Sir Karl Raimund Popper ist ein aus Österreich stammender Philosoph, der vor dem Zweiten Weltkrieg nach Großbritannien auswanderte. Seine intellektuelle Entwicklung fand zu einer Zeit statt, als in Europa totalitäre Ideologien wie der Kommunismus und der Nationalsozialismus herrschten. Im wesentlichen aus seiner Gegnerschaft zu dieser Entwicklung wurde Popper zu einem der großartigsten Philosophen des klassischen Liberalismus, den das zwanzigste Jahrhundert hervorgebracht hat. Im Gegensatz zu der „Gewißheit“, die die Totalitaristen als Rechtfertigung verwandten, um jene zu unterdrücken, die sich gegen sie wandten, hat Popper gezeigt, daß auf intellektuellen Gebieten wie den Naturwissenschaften, der Philosophie und Geschichte – genauso wie auf dem

Gebiet wirtschaftlichen Handelns – „Gewißheit“ im Sinne von vollständigem und unbezweifeltem Wissen über ein Objekt eine philosophische Unmöglichkeit ist, weil wir nie in der Lage sind, so viele Beweise anzuhäufen, um eine derartige Behauptung abzusichern. Bei allem Wissen, meint Popper, sind wir doch immer von einer mehr oder weniger großen Ungewißheit betroffen. Nach Popper wird unser Wissen durch den Prozeß von Hypothese und Widerlegungsversuch ausgeweitet, und zwar nicht in Richtung auf „Gewißheit“ und noch nicht einmal in Richtung auf eine meßbare „Wahrscheinlichkeit“, sondern in Richtung auf eine zunehmende Eliminierung von Fehlern und eine immer weniger ungenaue Interpretation der Realität, indem wir jede Hypothese einer Prüfung durch unser bestehendes Wissens unterziehen. Bevor man eine Hypothese als betrachtenswert akzeptiert, muß sichergestellt sein, daß diese notwendigerweise „falsifizierbar“ ist, das heißt, daß man sich Widerlegungen der Hypothese ersinnen könnte. Kurz gesagt muß man eine Hypothese zu widerlegen versuchen, anstatt sie zu bestätigen. Wenn aber ein Glaube oder ein Dogma durch irgendeine Art Gesetz einen

politisch geschützten Status erhält, etwa indem jene Personen, die diesem Dogma widersprechen, strafrechtlich verfolgt werden, so wird der Prozeß des Wissens-Erwerbs (Wissen-Schaffens, Wissenschaft) behindert, da kein Glaube und kein Dogma jemals derart „gewiß“ sein kann, daß eine Ausnahme vom Prozeß von Hypothese und Widerlegung gerechtfertigt wäre. Das Überleben und Wachsen der Menschheit, die von diesem Prozeß des Wissen-Schaffens abhängen, werden also in dieser Hinsicht beeinträchtigt. Das klassische Beispiel auf diesem Gebiet ist das Galileo Galileis, der wiederholt vor Gericht gestellt und gezwungen wurde, seine Entdeckung zu widerrufen, daß die Erde nicht das Zentrum des Sonnensystems ist, weil dies im Gegensatz zum kirchlichen Dogma stand. Ein neueres Beispiel ist das des notorischen Fälschers Trofim Lysenko, dessen Lamarckschen Ideen über die Pflanzenkeimung Stalin für authentisch

marxistisch-leninistisch hielt, so daß er sie in den Stand des unanzweifelbaren Dogmas der Sowjetunion erhob. Das Ergebnis dieses Vorgang war der Ruin der sowjetischen Landwirtschaft und die Ermordung und Inhaftierung jener Wissenschaftler, die sich ihm entgegenstellten.

Es erscheint angebracht, Poppers Ansichten diesbezüglich etwas ausführlicher zu zitieren. Er führte aus:

»Denn in der Geschichte (die historische Naturgeschichte wie etwa die historische Geologie eingeschlossen) sind die Tatsachen, die uns zur Verfügung stehen, oft streng begrenzt und lassen sich nicht willkürlich wiederholen oder herbeiführen. Und sie sind nach einem vorgefaßten Gesichtspunkt gesammelt worden: die sogenannten Geschichts„quellen“ zeichnen nur jene Tatsachen auf, deren Aufzeichnung genügend interessant war, so daß sie in der Regel nur Tatsachen enthalten werden, die zu einer vorgefaßten Theorie passen. Und da keine weiteren Tatsachen zur Verfügung stehen, so wird es in der Regel nicht möglich sein, diese oder irgendeine nachfolgende Theorie zu überprüfen. Solchen unprüfbar Theorien kann man dann



Lord John E. E. D. Acton  
\*1824; †1902<sup>4</sup>

mit Recht Zirkelhaftigkeit vorwerfen in dem Sinn, in dem sie ungerechterweise den wissenschaftlichen Theorien vorgeworfen worden ist. Ich werde solche historische Theorien im Gegensatz zu wissenschaftlichen Theorien „allgemeine Interpretationen“ nennen.

Interpretationen sind wichtig, denn sie geben uns einen Gesichtspunkt. Aber wir haben gesehen, daß ein Gesichtspunkt immer unvermeidlich ist und daß man in der Geschichte nur selten auf eine Theorie trifft, die sich überprüfen läßt und die daher wissenschaftlichen Charakter besitzt. Wir dürfen daher nicht annehmen, daß sich eine allgemeine Interpretation bestätigen läßt durch ihre Übereinstimmung mit sogar allen unseren Aufzeichnungen; denn wir müssen uns ihre Zirkelhaftigkeit sowie auch den Umstand vor Augen halten, daß es immer zahlreiche andere (und vielleicht unvereinbare) Interpretationen geben wird, die mit denselben Aufzeichnungen übereinstimmen, und daß uns neue Daten zur Ausführung von entscheidenden Experimenten nur selten zur Verfügung stehen, wie dies in der Physik der Fall ist<sup>8</sup>. Die Historiker sehen oft keine andere Interpretation, die so gut auf die Tatsachen paßt, wie ihre eigene; aber wenn wir in Betracht ziehen, daß sogar in der Physik mit ihrem größeren und verlässlicheren Tatsachenmaterial immer und immer wieder neue entscheidende Experimente notwendig sind, weil die alten Experimente mit zwei rivalisierenden und unvereinbaren Theorien übereinstimmen (denken wir etwa an die Untersuchung der Beugung des Lichtes von Fixsternen am Sonnenrand während einer Sonnenfinsternis, die nötig ist, um zwischen der Newtonschen und der Einsteinschen Gravitationstheorie zu entscheiden), dann werden wir die naive Ansicht aufgeben, daß sich irgendeine Reihe historischer Aufzeichnungen je auf nur eine Weise interpretieren läßt. [...]

Ich fasse zusammen: Es kann keine Geschichte „der Vergangenheit“ geben, „wie sie sich tatsächlich ereignet hat“; es kann nur historische Interpretationen geben, und von diesen ist keine endgültig; und jede Generation hat ein Recht, sich ihre eigene Interpretation zu bilden. Aber sie hat nicht nur ein Recht dazu, sondern auch eine Art Verpflichtung; denn hier ist wirklich ein dringendes Bedürfnis zu erfüllen. Wir möchten wissen, in welcher Beziehung unsere Schwierigkeiten zur Vergangenheit stehen, wir möchten den Weg sehen, auf dem wir zur Lösung der von uns empfundenen und erwählten Hauptaufgaben fortschreiten können. [...] Jene Interpretationen, die nötig und berechtigt sind und deren eine oder andere wir annehmen müssen, können, wie ich sagte, mit einem Scheinwerfer verglichen werden. Diesen Scheinwerfer lassen wir über unsere Vergangenheit streichen, und wir hoffen durch seinen Widerschein die Gegenwart zu erhellen.<sup>5</sup>

Zusammengefaßt ist Popper also der Ansicht, das die Historiker bezüglich geschichtlicher Interpretationen immer „sub-

jektiv“ sein werden. Derartige Interpretationen müssen daher immer anhand bekannter Fakten und daraus logisch ableitbaren Schlüssen überprüft werden. Wenn eine Interpretation sich als widerstandsfähig gegen derartige Prüfungen erweist, dann werden – oder sollten – die Historiker ihre Darstellungen der Vergangenheit dementsprechend verändern. Neue Beweise oder die Neuinterpretation bestehender Beweise mögen eine derartige Veränderung ebenfalls hervorrufen. Wenn sich beispielsweise ein Schlüsselbeweisstück als Fälschung erweist, so werden möglicherweise wesentliche Änderungen notwendig werden. Der freie Markt der Ideen ist der einzige Platz, wo dieser Vorgang durchgeführt werden kann.

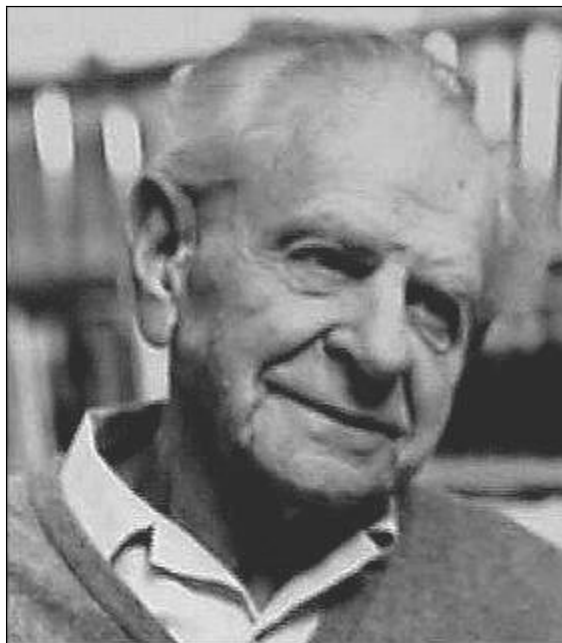
### Geschichtliche Fälschungen

1990 veranstaltete das Britische Museum eine interessante Ausstellung des Titels »Fälschung? Die Kunst des Betrug«<sup>6</sup>, die ich besuchte. Der Zweck der Ausstellung war, zu verdeutlichen, was die Begriffe „Fälschung“ und „Authentizität“ auf den Gebieten Kunst, Wissenschaft, Literatur und Geschichte bedeuten. Einige der Ausstellungsgegenstände waren Objekte und Dokumente, die einst als echt angesehen wurden, heute aber für gefälscht gehalten werden. Andere Gegenstände, die einst für Fälschungen gehalten wurden, sieht man heute als echt an, während die Diskussion bezüglich der Echtheit dritter Gegenstände immer noch im Gange ist. Die Durcharbeitung des die Ausstellung begleitenden illustrierten Kataloges wäre für jeden eine lehrreiche Erfahrung, der glaubt, daß es in Kunst, Wissenschaft, Kultur oder in der Geschichtsschreibung jemals so etwas wie Gewißheiten geben könne. Die Abteilung über historische Fälschungen ist in dem hier behandelten Zusammenhang freilich von besonderem Interesse. Das älteste Exponat ist eine gefälschte alt-babylonische Inschrift auf einem kreuzförmigen Steinmonument, die wahrscheinlich aus der ersten Hälfte des zweiten vorchristlichen Jahrtausends stammt, in der aber behauptet wird, sie stamme aus dem 23. Jahrhundert vor Chr. Dem Katalog entnimmt man dazu:

»Alle zwölf Seiten des Bauwerkes sind mit einer Inschrift bedeckt, dessen Großteil sich mit der Renovierung des Tempels von Schamasch befaßt sowie mit dem erheblichen Zuwachs an Zuwendungen, die der Tempel vom König erhielt. Die Inschrift endet wie folgt: „Dies ist keine Lüge, es ist tatsächlich die Wahrheit ... Demjenigen, der dieses Dokument beschädigt, wird Enki seine Kanäle mit Schlamm füllen.“

Dieses Dokument wird in der Kategorie *fraus pia* (fromme Fälschung) eingeordnet. Es wurde wahrscheinlich von den Tempelpriestern erstellt, um eine lange Tradition der Privilegien und Einkünfte des Tempels vorzutauschen, womit dessen Ansprüche untermauert werden sollten.<sup>6</sup>

Versuche zur Verfälschung geschichtlicher Daten zu politischen und finanziellen kann man also kaum als eine neue Erfindung bezeichnen.



Sir Karl Raimund Popper, \*1902; †1994



Die Ausstellung enthält Fälschungen aus dem antiken Ägypten, Griechenland und Rom sowie Beispiele aus dem mittelalterlichen Europa, einschließlich der wohlbekannteren „Konstantinischen Schenkung“, eines der „gefälschten Dekrete von Isadore“, das einen Brief Kaiser Konstantins darstellen soll, durch den Papst Silvester I zeitweise die weltliche Macht über den westlichen Teil des römischen Reiches übertragen wird, während sich Konstantin in die nach ihm benannte Hauptstadt des östlichen Teiles zurückzog. Diese „Dekrete“ wurden im Jahre 1440 durch den großartigen italienischen humanistischen Gelehrten Lorenzo Valla definitiv als Fälschungen entlarvt. Dies Entlarvung trug wesentlich dazu bei, das Ansehen des Papsttums zu unterminieren, und förderte daher merklich die protestantischen Reformen in vielen europäischen Ländern.<sup>7</sup> Die Ausstellung enthält ebenfalls gefälschte historische Relikte wie etwa Keuschheitsgürtel, die es wahrscheinlich während des Mittelalters oder der Renaissance niemals gegeben hat, sondern die erst im 18. und 19. Jahrhundert als Kuriositäten hergestellt wurden.<sup>8</sup> In dieselbe Kategorie gehört auch die Fälschung des „Spanischen Reiters“, eines angeblichen Folterinstrumentes der spanischen Inquisition, das erst im 19. Jahrhundert hergestellt wurde.<sup>9</sup> Die modernen politischen Fälschungen umfassen die notorischen »Protokolle der Weisen von Zion«, eines antisemitischen Falsifikates, das 1903 in Rußland veröffentlicht wurde und angeblich der Text eines „jüdischen Weltherrschaftsplanes“ darstellt. Es konnte allerdings gezeigt werden, daß der Text aus zwei im 19. Jahrhundert publizierten Schriften zusammengestellt wurde: Einer Satire auf das Dritte französische Kaiserreich durch den französischen Anwalt Maurice

Joly sowie aus einer antisemitischen Hetzschrift des serbischen Autors Osman Bey.<sup>10</sup> Der „Parnell-Brief“ aus dem Jahr 1887 soll angeblich vom irischen Führer Charles Parnell verfaßt worden sein, worin er seine Zustimmung zur Ermordung von Lord Frederick Cavendish und Thomas Burke ausdrückt. Der Brief wurde damals in der *Times* veröffentlicht, jedoch stellte die diesbezüglich eingestellte Regierungskommission fest, daß es sich um eine Totalfälschung handele, so daß Parnell schließlich freigesprochen wurde.<sup>11</sup> Daneben findet man einen „Brief von Sinowjew“, einem angeblichen Schreiben des sowjetischen Politikers Grigori Sinowjew an die Britische Kommunistische Partei, der die Partei drängt, die Labour-Regierung unter Druck zu setzen, das anvisierte britisch-sowjetische Handelsabkommen abzuschließen, sowie eine bewaffnete Revolution vorzubereiten durch die Infiltration der bewaffneten Kräfte. Die Veröffentlichung dieses Briefes

im Jahr 1924 trug wirklich zu der im gleichen Jahr erfolgten Wahlniederlage von Labour bei und stärkte die Position der konservativen Partei in großem Maße.<sup>12</sup>

Wie zu erwarten war, resultierten die beiden Weltkriege in einer reichen Ernte an Propagandafälschungen auf beiden Seiten, wovon einige in der besagten Ausstellung gezeigt werden. Ein Exponat ist beispielsweise die *Lusitania Medaille*, die im ersten Weltkrieg durch Propagandisten der britischen Regierung sowohl in den USA als auch in Großbritannien weit verbreitet wurde. Am 7. Mai 1915 wurde das Linienschiff *Lusitania* von der Cunard-Gesellschaft vor der Westküste Irlands durch das Torpedo eines deutschen U-Boots getroffen. Eine riesige Explosion – womöglich verursacht durch im Laderaum mitgeführten Sprengstoff – sorgte dafür, daß das Schiff in nur 20 Minuten sank, wobei 1198

Passagiere und Besatzungsmitglieder umkamen, darunter auch viele Amerikaner. Die britische Propaganda beschuldigte daraufhin die Deutschen, eines der heimtückischsten Kriegsverbrechen der europäischen Geschichte begangen zu haben. Ein deutscher Privatmann, Karl Goetz,

hatte zu diesem Vorfall eine satirische Medaille geprägt, mit der er die Versenkung des Schiffes mit der Begründung zu rechtfertigen suchte, daß das Schiff Waffen transportiert habe – was tatsächlich stimmte – und daß die amerikanischen Bürger durch Anzeigen in US-Zeitungen davor gewarnt worden seien, dieses Schiff zu benutzen. Als die deutsche Regierung von dieser Medaille erfuhr, verbot sie diese. Die britischen Propagandisten kamen aber dennoch in den Besitz eines Exemplars, das sie vervielfältigten und in großer Anzahl verkauften mit der Behauptung, dies sei eine offizielle deutsche Auszeichnung.<sup>13</sup>

Der Journalist Colin Simpson hat nachgewiesen, daß die britische Admiralität – dank ihrer engen Beziehungen zur Cunard-Schiffahrtsgesellschaft – bereits vor dem Krieg erreichte, daß die *Lusitania* mit zwölf 15 cm Geschützen und anderer Marineausrüstung versehen wurde, und es wurde vereinbart, daß das Schiff der Königlichen Kriegsmarine im Falle eines Krieges als Kriegsschiff zur Verfügung stünde. Obwohl damalige Nachschlagewerke wie das *Jane's Fighting Ships* die *Lusitania* korrekt als mit Geschützen ausgerüsteten Hilfskreuzer auflisteten, wurde sie in der Öffentlichkeit als einfaches Ozeanlinienschiff in privaten Händen angepriesen. Simpson wies nach, daß die britische Regierung das Schiff vorsätzlich und unter schwerem Bruch internationalen Rechts gleichzeitig als Waffentransporter für die Westfront in seiner Funktion als Kriegsschiff benutzte wie auch als Linienschiff für Zivilisten. Simpson weist zudem nach, daß der Zweck dieser Politik die Provozierung einer Versenkung des Schiffes durch die Deutschen war, wodurch man



Als Reaktion auf die Versenkung der *Lusitania* prägte der deutsche Privatmann Karl Goetz eine Gedenkmünze, die die völkerrechtswidrige Verwendung von Passagierschiffen als Munitionstransporter durch die Entente-Mächte kritisierte. Die Medaille wurde sofort nach Bekanntwerden von der deutschen Regierung verboten und eingezogen. Die Engländer jedoch konnten einer Medaille habhaft werden. Lord Newton vom britischen Propagandaministerium ließ anschließend 25.000 gefälschte Stahlprägungen der Münze anfertigen, die in England und den USA verteilt wurden. Man unterstellte dabei fälschlich, die Münze sei von Deutschland zur Ehrung der Versenkung der *Lusitania* offiziell angefertigt worden. Das Prägedatum der Münze wurde von den Engländern auf den 5. Mai 1915 verändert, also zwei Tage vor der tatsächlichen Versenkung des Dampfers. Damit sollte suggeriert werden, daß die Versenkung und ihre Feier im voraus geplant waren.

hoffte, durch den Tod vieler US-Bürger den Eintritt der USA in den Krieg zu erzielen. In Übereinstimmung mit dem Kriegsrecht hatten die Deutschen damals eine offizielle Kriegszone um die britische Küste erklärt, die einer Blockade unterlag, und davor gewarnt, daß alle Schiffe, die unter dem Verdacht stünden, Waffen oder Munition zu transportieren, Gefahr liefen, versenkt zu werden. Sie kannten den Status der *Lusitania* als Kriegsschiff und Munitionstransporter und hatten daher in Anzeigen in vielen Zeitungen der USA die Amerikaner davor gewarnt, dieses Schiff zu benutzen. Obwohl also die Versenkung der *Lusitania* völlig vom Kriegsrecht gedeckt war, spielte die britische Propaganda über diesen Fall eine Hauptrolle dabei, die öffentliche Meinung in den USA für den Kriegseintritt auf Seiten der Entente zu bewegen.<sup>14</sup>

Ein anderes Ausstellungsstück zeigt ein Beispiel deutscher Abwehrmaßnahmen gegen die alliierte Greuelpropaganda, ein Druckwerk betitelt mit *The Great Anti-Northcliffe Mail* aus dem Jahre 1917. Der Pressezar Lord Northcliffe spielte eine wichtige Rolle bei der Aufrechterhaltung der britischen Kriegsmoral durch seine Zeitungen, unter denen sich die Blätter *Evening News*, *The Times* und die *Daily Mail* befanden. Zudem hatte er auch einen nicht unerheblichen Einfluß auf die Meinungsbildung in einigen neutralen Ländern. Bei Ausbruch des Krieges im Jahr 1914 richtete die britische Regierung ein halboffizielles Komitee unter der Führung von Lord Bryce ein, dessen ausschließliche Aufgabe die Erfindung und Verbreitung anti-deutscher Greuelpropaganda war, wie etwa die Behauptung, daß die Deutschen die Hände belgischer Kinder abgeschnitten, Babys in die Luft geworfen und auf Bayonetten aufgespießt, kanadische Kriegsgefangene gekreuzigt, Frauen vergewaltigt und verstümmelt, Kirchen geplündert und in einer Fabrik die Leichen deutscher Soldaten gekocht hätten, um daraus Seife, Fette und Düngemittel herzustellen.

Die Northcliffe-Presse sorgte für die weite Verbreitung dieser von Bryces Komitee produzierten Propaganda. Mit Hilfe veränderter Dokumente, gestellter und verfälschter Fotos versuchte man, den größtmöglichen Haß gegen die teuflischen „Hunnen“ zu entfachen. Als Gegenreaktion darauf fing die Deutschen im Jahr 1917 an, ihre *The Great Anti-Northcliffe Mail* zu veröffentlichen, eine in Zürich veröffentlichte Zeitung in gleichem Format und mit gleichem Layout wie die *Daily Mail* und dem Zweck, die darin veröffentlichte Propaganda zu entblößen.<sup>15</sup> Nach dem Krieg erklärte die britische Regierung durch eine offizielle Erklärung des Außenministers im Unterhaus ihre Propaganda für unzutreffend. Die ganze Geschichte dieser Propaganda wurde in Büchern wie *Falsehood in Wartime* (Die Lüge in Kriegszeiten) von Arthur Ponsonby,<sup>16</sup> MP (dem späteren Lord Ponsonby, einem Kabinett-Minister), *Propaganda Technique in the World War* (Propagandatechniken im Weltkrieg) von H.D. Lasswell,<sup>17</sup> *Atrocity Propaganda,*

*1914-1919* von J.M. Read<sup>18</sup> und *British Propaganda during the First World War* (britische Propaganda im Ersten Weltkrieg) von M.L. Sander und Philip M. Taylor<sup>19</sup> entlarvt.

In unserer heutigen Gesellschaft ist Propaganda allgegenwärtig, wie der französische Gelehrte Jacques Ellul gezeigt hat,<sup>20</sup> und wenn man das zwanzigste Jahrhundert überhaupt begreifen will, so muß man die Propaganda immer mit in Betracht ziehen. In seinem Werk *The First Casualty* (Das erste Opfer) dokumentiert der Journalist Phillip Knightley die unverschämten Verdrehungen, die von den Kriegsberichterstellern vom Krimkrieg bis zum Vietnamkrieg verbreitet wurden.<sup>21</sup> Die Kriegshistoriker müssen derartige Geschichten jener oben von Acton beschriebenen hochkritischen Prüfung unterziehen, mehr noch als es ohnehin schon bei den normalen geschichtlichen Beweisstücken nötig ist.

Die Holocaust-Revisionisten führen an, daß es sich bei der Behauptung, die Deutschen hätten die Juden während des Zweiten Weltkrieges vorsätzlich in Gaskammern ausgerottet,

schlicht um ein weiteres Propagandamythos handelt, das historisch ebensowenig fundiert ist wie die vom Bryce-Komitee während des Ersten Weltkrieges erzeugten Produkte. Sie bestreiten durchaus nicht die Tatsache, daß viele Juden in den NS-Konzentrationslagern starben, aber sie stehen auf dem Standpunkt, daß es keine Gaskammern gegeben hat, daß die Anzahl der Verstorbenen weit unter jenen üblicherweise behaupteten fünf oder sechs Millionen liegt, nämlich irgendwo zwischen 100.000 und anderthalb Millionen, und sie bestreiten, daß es seitens Hitlers, Himmlers oder eines anderen NS-Führers je eine vorsätzliche und systematische Politik der Tötung von Juden, nur weil sie Juden waren, gegeben hat. Der einzige Unterschied zwischen der Propaganda von 1914-1918 und der von 1939-1945 sei der, so behaupten sie, daß die Propaganda im letzten Fall durch den totalen Sieg über

Deutschland auch nach dem Krieg beibehalten wurde, weil sie den politischen Zielen der Alliierten auch weiterhin nützte und weil sie eine zentrale Rolle bei der Schaffung des Staates Israel und bei der Gewinnung materieller und moralischer Unterstützung für dessen Politik spielte. Um diese ihre Ansicht zu stützen, bezweifeln sie die Echtheit bzw. Richtigkeit der landläufigen Interpretation bestimmter Dokumente, Fotos und Filme. Sie präsentieren andere Beweismittel, die, so führen sie an, beweisen, daß der Holocaust zumindest in der Weise, wie er allgemein angenommen wird, nicht geschehen sei.

Derartige Argumente mögen nun für viele Personen in den jüdischen Gemeinden tief verletzend sein, insbesondere für die, die während des Zweiten Weltkrieges Verwandte verloren haben. dennoch aber müssen derartige Ansichten auf dem freien Markt der Ideen bestehen oder untergehen. Die Forderung, Personen mit Geld- oder Haftstrafen zu belegen, die derartige Argumente vorbringen, ist ein Angriff auf den gan-



Friedrich August von Hayek, \*1899; †1992

zen Vorgang der Erforschung der Geschichte, wie von Acton beschrieben. Derartige Gesetze wären tödlich für die freie Forschung, für die geistige Gesundheit einer freien Gesellschaft und für die intellektuelle Freiheit allgemein, von der eine solche freie Gesellschaft abhängt. In seinem 1944 veröffentlichten klassischen Werk *Der Weg zur Knechtschaft* hat Prof. F.A. Hayek nachgewiesen, daß die politische und intellektuelle Freiheit von dem Bestehen wirtschaftlicher Freiheit abhängt. Ohne letztere kann die geistige Freiheit nicht lange überleben.<sup>22</sup> Umgekehrt ist ebenfalls fraglich, wie lange die wirtschaftliche und politische Freiheit die Auslöschung der intellektuellen Freiheit überleben kann, wenn man einmal anfängt, durch die Illegalisierung des Holocaust-Revisionismus diesen Weg zu gehen.

### Geschichte und Pseudogeschichte

Der schweizer Autor Erich von Däniken hat mit seinen pseudogeschichtlichen Büchern über Außerirdische, die die Erde besucht hätten und antike Kulturen gründeten, Millionen verdient. Von Dänikens Schriften setzen sich über alle bekannten wesentlichen Fakten über antike Kulturen hinweg und können daher von Historikern, Archäologen und Naturwissenschaftlern nicht als legitime historische Interpretationen in Erwägung gezogen werden. Dennoch aber hat noch niemand verlangt, von Däniken solle wegen der Verbreitung seiner absurden Fiktionen gerichtlich belangt und eingesperrt werden. Um ein anderes Beispiel zu bemühen, sei auf das kürzlich erschienene Buch des Titels *Russia: A History* von Prof. Gregory Freeze hingewiesen,<sup>23</sup> in dem die allgemeine Ansicht, unter Stalins Regime seien zwischen 20 und 40 Millionen Sowjetbürger ermordet worden, herausgefordert wird. Allgemein geht man davon aus, daß während der Kollektivierung der sowjetischen Landwirtschaft zwischen fünf und 12 Millionen Ukrainer vor allem durch Deportationen und vorsätzlich ausgelöste Hungerkatastrophen ermordet wurden. Freeze und seine Kollegen führen aus, in der Hungerkatastrophe des Jahres 1933, die ihrer Ansicht nach nicht vorsätzlich von Stalins Regime ausgelöst wurde, seien nur 3,3 Millionen sowjetische Bürger umgekommen. Zudem behaupten sie, die in den späten 30er Jahren durchgeführten Säuberungen hätten ein wesentlich kleineres Ausmaß gehabt als bisher angenommen, und daß sie nicht notwendigerweise von Stalin selbst initiiert worden seien.

Die Argumente Freezes und seiner Kollegen waren Anlaß für schwere akademische Auseinandersetzungen, wobei u.a. Prof. Robert Conquest auf die massiven Gegenbeweise verwies, aber niemand hat vorgeschlagen, daß man ein Gesetz verabschieden sollte, um Professor Freeze zu einer Geld- oder gar Gefängnisstrafe zu verurteilen, etwa weil er beispielsweise zum „Rassenhaß“ gegen die Ukrainer aufgestachelt habe. Ich bezweifle auch, daß irgend jemand ernsthaft glaubt, daß dies seine Motivation war. Wenn Freeze allerdings wegen der Äußerung seiner kontroversen Meinung über den Blutzoll von Stalins Regime verfolgt werden würde, so würden sich die Liberalisten genauso energisch dagegen wenden wie sie sich gegen die Verfolgung von Personen wenden, die den NS-Holocaust bestreiten.

Auch wenn nicht alle Historiker und Philosophen Poppers Ansichten über die Natur der geschichtlichen Forschung teilen werden, so handelt es sich dabei doch zumindest um ein brauchbares Modell zur Untersuchung historischer Kontroversen. Ein klassisches Beispiel eines solchen Streites aus der englischen Geschichte ist die Frage, ob König Richard III.

die im Tower einsitzenden Prinzen sowie weitere Verwandte umbringen ließ oder nicht, um seinen Thronanspruch zu festigen. Die Propagandisten des englischen Adelsgeschlechts Tudor sahen es zum Teil aufgrund der schwachen Ansprüche Henry VII. auf den englischen Thron als notwendig an, von Richard ein Bild des Massenmörders zu zeichnen, daß jenem stark ähnelt, das man von Shakespears in letzter Zeit häufig aufgeführtem Stück kennt. Die Tatsache aber, daß die Tudors diese Version zur Stützung ihrer politischen Ziele verbreiteten, heißt nicht notwendigerweise, daß ihre Behauptungen falsch sind. In diesem Jahrhundert haben sich die meisten Historiker zu der Auffassung durchgerungen, daß Richard wahrscheinlich unschuldig war, obwohl einige immer noch anderer Ansicht sind. Vor einigen Jahren fand in England eine interessante Fernsehsendung statt, während der beide Seiten ihre Argumente in diesem Streit um Richard III. vor einer Jury vortragen konnten. Diese entschied damals, wenn ich mich recht erinnere, auf „nicht schuldig“. Es gibt heute sogar eine Richard-III.-Gesellschaft, die sich zum Ziel gesetzt hat, Richard III. von den gegen ihn erhobenen Mordvorwürfen zu entlasten. Manchmal ändern auch Historiker ihre Meinung. Desmond Seward hat beispielsweise dreißig Jahre lang für die Unschuld Richard III. plädiert, bevor er all dies widerrief und ein Buch verfaßte, daß der König nun doch für die Morde verantwortlich sei.<sup>24</sup> Es ist alles eine Frage der Interpretation, und soweit mir bekannt, hat keiner von dieser oder jener Seite dieses Streites je gefordert, daß jemand für die Darlegung seiner Ansichten ins Gefängnis geworfen wird.<sup>25</sup>

Beim Holocaust-Revisionismus sieht die Sache freilich anders aus. Seit Mitte der 70er Jahre haben derartige Ansichten mehr und mehr an Boden gewonnen, und sie werden von den Historikern nicht mehr nur als Tiraden eines neonazistischen Randes betrachtet, ob man dies nun mag oder nicht. Diese Auffassungen fangen an, sich in die Außenbereiche der respektablen akademischen Geschichtswissenschaft zu begeben. 1986 führte der hervorragende deutsche Historiker Professor Ernst Nolte an, die antisemitische Politik des Nationalsozialismus, die im Holocaust kulminiert sei, müssen im Kontext der sowjetischen Massenmorde und der antideutschen Kampagnen der internationalen jüdischen Gemeinden betrachtet werden, anstatt als ein einzigartiges und nie vorher dagewesenes Böses. Er löste dadurch in den späten 80er Jahren den Historikerstreit aus, in dem die deutschen Historiker für und wider Noltens Ansichten debattierten.<sup>26</sup> Prof. Nolte lehnte zwar die Holocaust-Bestreitung ab, bezog aber dennoch den Standpunkt, daß die Intentionen der Holocaust-Revisionisten häufig ehrenwert seien, daß man sie ernst nehmen sollte und daß es sich bei ihnen nicht notwendigerweise um Neofaschisten handele.

Roger Eatwells Buch *Fascism*<sup>27</sup> enthält eine Reihe von Bezügen auf Argumente der Holocaust-Revisionisten, auch wenn er deren Schlußfolgerungen ablehnt. Eine von Roger Griffin ebenfalls unter dem Titel *Fascism* herausgegebene Dokumentensammlung<sup>28</sup> enthält eine Serie von Auszügen aus Literatur, in der der Holocaust bestritten wird, wenn auch nur im Zusammenhang mit zeitgenössischer faschistischer Propaganda. Norman Davies, der weltweit angesehenste lebende Historiker der polnischen Geschichte, widmet sich in seinem monumentalen Bestseller *Europe: A History*<sup>29</sup> unter Bezug auf deren Werke ernsthaft den Argumenten der Holocaust-Bestreiter, auch wenn er deren Schlußfolgerungen ablehnt. Sogar die Holocaust-Historiker haben angefangen, von den

Revisionisten Notiz zu nehmen. Professor Arno Mayer von der Universität Princeton beispielsweise schließt die Revisionisten Rassiner und Butz in seine Bibliographie des Buches *Why Did The Heavens Not Darken? The „Final Solution“ in History* mit ein, auch wenn er deren Ansichten entrüstet ablehnt.<sup>30</sup> Als Antwort auf Robert Faurisson These, daß in Auschwitz keine Menschenvergasungen stattgefunden haben, fand es Jean-Claude Pressac notwendig, ein Werk des Titels *Auschwitz: Technique and Operation of the Gas Chambers*<sup>31</sup> in dem Versuch zu veröffentlichen, Faurisson zu widerlegen. In den USA schließlich wurde ein landesweites Programm über Holocaust-Studien deshalb nicht mit Bundesmitteln unterstützt, weil darin die Ansichten der Holocaust-Revisionisten, wie abstoßend diese auch immer seien, nicht berücksichtigt wurden. Der Holocaust-Revisionismus wird also von den Historikern zwar nur als eine extreme, radikale, dubiose und höchst kontroverse Interpretation angesehen, aber immerhin doch als eine Interpretation, die bei der Geschichtsschreibung über den Zweiten Weltkrieg in Betracht gezogen werden muß.

David Irvings These, daß Hitler nichts vom Holocaust gewußt habe, war das Thema von *Hitler and the Final Solution*, ein von Gerald Fleming verfaßtes Buch, in dem dargelegt wird, daß die historischen Beweise sehr wohl auf Hitlers persönliche Kenntnis und Verantwortung deuteten. 1977 debatierte Irving im Fernsehen mit dem greisen A.J.P. Taylor. Taylor frug ihn:

»Nun, Herr Irving, lassen Sie mich sehen, ob ich das richtig verstanden habe. Sie sagen, daß das Fehlen jeden schriftlichen Befehls Hitlers bezüglich der Endlösung beweist, daß er nichts davon wußte. Ist das richtig?«

Irving stimmte dem zu.

»Und dennoch sagen Sie, daß das fehlen jedes schriftlichen Befehls Churchills bezüglich des Todes von General Sikorski ihn nicht von seiner Verstrickung in dessen Ermordung freispricht.«

Zur Zeit debattiert die in England regierende Labour-Partei immer noch darüber, ob jeder, der den Holocaust bestreitet oder meint, Hitler habe davon nicht gewußt, bis zu zwei Jahre ins Gefängnis gehen muß. Wenn sich dieser Vorschlag durchsetzt, wird Irving in Zukunft für eine Ansicht für bis zu zwei Jahre ins Gefängnis gehen müssen, die zuvor zu einer Fernsehdebatte mit einem der berühmtesten Historiker des zwanzigsten Jahrhunderts geführt hat. Man sagt, die Labour-Partei habe ihr Bestreben zur Verstaatlichung der freien Wirtschaft aufgegeben. Hat sie vielleicht ihre Leidenschaft lediglich auf ein anderes Objekt gerichtet, nämlich auf den menschlichen Geist?

Einige Personen meinen, man könne geschichtliche Ansichten, die darauf ausgerichtet sind, Hitler oder das NS-Regime zu entlasten, einfach nicht mit jenen gleichsetzen, die sich auf andere geschichtliche Probleme richten. Sie führen an, daß die revisionistischen Argumente von rassistischen, faschistischen und antisemitischen Organisationen mit dem Ziel aufgegriffen würden, bestimmte ethnische, religiöse oder nationale Minderheiten zu unterdrücken oder zu Haß und Gewalt gegen diese aufzustacheln. So wurde beispielsweise behauptet, daß David Irvings Geschichtsvorträge, in denen er die allgemein akzeptierte Ansicht über den Holocaust angriff, in irgendeiner Weise verantwortlich gewesen seien für die gewalttätigen Neonazi-Übergriffe und Morde in Deutschland. Tatsächlich aber fanden die weltweit bekannt gewordenen Attacken auf Wohngebäude von Asylanten und Ausländern in Mölln, Solingen, Hoyerswerda, Rostock und Lübeck in

Städten statt in denen Irving nie gesprochen hatte, und seine Reden wurden nie von den Medien übertragen.

Es wurde behauptet, daß Robert Faurissons revisionistische Argumente in Frankreich zum Aufstieg der französischen Rechtspartei Front National (FN) geführt hätten. Es stimmt sicher, daß der Vorsitzende der FN, Jean-Marie Le Pen, und andere FN-Führungspersönlichkeiten bisweilen Anmerkungen machten, die darauf hinweisen, daß sie von den Revisionisten beeinflusst sind. Tatsächlich aber haben sowohl Frankreich als auch Deutschland Gesetze eingeführt, die den Holocaust-Revisionismus verbieten, wie im vorhergehenden Teil dieser Serie dargelegt wurde. Dies hat aber offenbar weder die rassistischen Übergriffe in Deutschland verhindert noch den Aufstieg der FN in Frankreich, sondern lediglich das Recht auf freie Meinungsäußerung und Wissenschaftsfreiheit in beiden Ländern eingeengt.

Es wird auch angeführt, daß der Holocaust-Revisionismus ein massiver Affront gegen jüdische Personen per se sei, indem die Juden in ihrer Identität angegriffen würden – ganz abgesehen von der Verunglimpfung des Andenkens Verstorbener sowie der Beleidigung jener, die überlebten oder deren Angehörige im Holocaust umkamen. Es wird angeführt, daß dies das absolut einzige Gebiet sei, in dem der Staat einschreiten müsse, um eine bestimmte geschichtliche Ansicht mit dem Straf- und dem Zivilrecht durchzusetzen. Wenn man eine derartige Argumentation aber akzeptierte, würde man implizieren, wie Prof. Dworkin gezeigt hat,<sup>32</sup> daß die Darlegung jeder historischen Ansicht, die für eine beliebige identifizierbare Gruppe beleidigend wirkt, per Strafrecht verboten werden müßte. So sind zum Beispiel viele Iren der Überzeugung, daß die irische Hungerkatastrophe in den 40er Jahren des letzten Jahrhunderts durch das Desinteresse der britischen Regierung verschlimmert worden sei. Tatsächlich gingen sogar einige Amerikaner irischer Abstammung so weit zu behaupten, daß die Briten die Iren vorsätzlich aushungerten. Auf der anderen Seite haben verschiedene Historiker angeführt, daß die große Mehrzahl der damaligen Toten, die man der Hungerkatastrophe zuschreibt, Opfer einer Krankheit wurden, für die es damals noch keine Behandlungsmethode gab, so daß nichts hätte getan werden können, um das Sterben zu verhindern.

Ein weiteres Gebiet geschichtlicher Auseinandersetzungen ist die Behandlung der Schwarzen im Süden der USA vor dem dortigen Bürgerkrieg. Die Historiker Robert W. Fogel und Stanley L. Engerman schrieben ein historisches Werk des Titels *Time on the Cross*, in dem sie im wesentlichen mittels wirtschaftlicher Berechnungen versuchten zu beweisen, daß die wirtschaftlichen Bedingungen der schwarzen Sklaven im Süden im wesentlichen denen der freien weißen Arbeiter im Norden glichen, ja möglicherweise sogar ein wenig besser waren; daß ein Sklave während seines ganzen Lebens etwa 90% des Wertes seiner Arbeit tatsächlich als Lohn ausgezahlt bekam; daß die Herren sich meist um die Gesundheit und das Wohlbefinden ihrer Sklaven kümmerten, um ausufernde Krankheitskosten zu vermeiden; und schließlich, daß einige Sklaven nicht nur fähige Handwerker wurden, sondern es sogar zu solchen Berufen brachten wie Ingenieure und Architekten, ja daß sie in manchen Fällen sogar selbst Sklaven besaßen.<sup>33</sup> Nun mögen einige schwarze Personen der Meinung sein, daß dies den Tatbestand der „Skaven-Leugnung“ erfülle, und daß diejenigen, die dies vertreten, wegen „Beleidigung schwarzer Menschen“ eingesperrt gehören.

Wenn wir das Verbot der „Holocaust-Leugnung“ unterstützen sollen, aus welchen Gründen könnte man dann ähnlichen Ansprüchen der Iren und der Schwarzen widerstehen? Aus welchen Gründen könnte man der Forderung moslemischer Fundamentalisten entgegenzutreten, Salman Rushdies Roman *Die Satanischen Verse*<sup>34</sup> zu verbieten? Und wer weiß, welche anderen Forderungen zur Unterdrückung abweichender Ansichten historischer, naturwissenschaftlicher, religiöser und kultureller Natur noch entstehen könnten, wenn man sich einmal dazu herabgelassen hat, eine dissidente Meinung zu verbieten? Werden Wissenschaftler, die den Darwinismus vertreten, in Zukunft eingesperrt, weil deren Ideen den Glauben christlicher und moslemischer Fundamentalisten beleidigen? Großbritannien würde sehr schnell auf das Niveau Kanadas abgleiten, wenn nicht sogar in jene von Ray Bradbury in seinem Roman *Fahrenheit 451* beschriebene Schreckensvision,<sup>35</sup> in der alle Bücher verboten sind und „Feuerwehrleute“ mit Flammenwerfern ausgerüstet aktiv werden, um jede enttarnte Geheimbibliothek zu verbrennen. Die Hauptperson von Bradburys Roman ist ein Feuerwehrmann, der bezüglich der Bücher, die er verbrennen soll, ein ungesundes Interesse entwickelt und anfängt, sie insgeheim zu lesen und zu sammeln. Er entdeckt, daß viele andere Feuerwehrmänner, einschließlich seines direkten Vorgesetzten, seit vielen Jahren genau das gleiche tun. Am Ende flieht er aus der Stadt, um einer Gemeinschaft von Dissidenten beizutreten, die das Bücherverbot dadurch umgehen, indem sie den Text ganzer Bücher auswendig lernen, um ihn dann in Gegenwart anderer aus ihrem Gedächtnis wiederzuerzählen.

Bradburys klassische Geschichte sollte wahrscheinlich niemals wörtlich verstanden werden. Jean-Claude Carrière aber, Frankreichs führender Drehbuchautor und Vorsitzender der Pariser Filmschule *FEMIS*, liefert uns ein Beispiel von Erfindungsgabe zur Umgehung der Zensur, die sich voll mit Bradburys Fiktion deckt:

»In der 70er Jahren erlebte ich in Prag einen „menschlichen Film“. Er [der tschechische Erzähler] kannte einige Filme auswendig (er hatte sie im Ausland gesehen). Die Leute luden ihn zum Essen ein. Nach dem Essen setzten sich alle Gäste im Kreis um ihn und er „erzählte“ den Film – an diesem Abend war es *The Discreet Charm of the Bourgeoisie* – wobei er nicht ein einzige Szene, nicht eine einzige Zeile vergaß.«

Der Punkt ist also, daß es definitiv unmöglich ist, Ideen komplett zu unterdrücken, und zwar um noch vieles weniger in der heutigen Welt der elektronischen Verkabelung. Der deutsche Philosoph Max Stirner sagte in seinem komplexen und oft mißverstandenen Werk *Der Einzige und sein Eigentum* voraus:<sup>36</sup>

»Die Menschen der Zukunft werden einst eine Freiheit gewinnen, von der wir heute noch nicht einmal empfinden, sie überhaupt zu wollen.«

In einem bestimmten, wichtigen Sinne hatte er recht. Zu Beginn dieser Serie habe ich den britischen Vorkämpfer des unbeschränkten Meinungsflusses Arthur C. Clarke mit einer Aussage bezüglich der modernen Informationstechnologie aus dem Jahr 1983 zitiert. Mit einem weiteren Zitat von Clarke möchte ich nun zu diesem Thema zurückkehren und zugleich diese Ausführungen abschließen:<sup>37</sup>

»[...] am Ende dieses Jahrhunderts sieht es so aus, als ob all die alten Argumente bezüglich der Zensur durch eine breitangelegte persönliche Kommunikation überflüssig werden. Wenn man „in der Privatsphäre seiner Wohnung“

absolut alles aus dem Internet herunterladen kann, wie manche Anzeigen es ausdrückten, werden noch nicht einmal ganze Armeen einer Gedankenpolizei in der Lage sein, dagegen irgend etwas zu unternehmen.«

### Weiterführende Literatur

– GILL SIEDEL, *THE HOLOCAUST DENIAL*, BEYOND THE PALE COLLECTIVE, LEEDS 1986;

Bis dato die einzige britische Untersuchung zum Holocaust-Revisionismus, veröffentlicht von einer jüdischen sozialistischen Gruppe. Auch wenn dieses Buch eine ganze Reihe von Informationen über die Revisionisten enthält, so versucht dieses Buch etwas erfolglos, den Holocaust-Revisionismus mit dem Aufstieg des „Thatcherismus“ in Politik und Wirtschaft zu verknüpfen.

– PIERRE VIDAL-NAQUET, *ASSASSINS OF MEMORY*, ÜBERSETZT VON JEFFREY MEHLMAN, COLUMBIA UNIVERSITY PRESS, NEW YORK 1992 (ERSTVERÖFFENTLICHT AUF FRZ. 1987);

Eine Sammlung von gegen Robert Faurisson gerichteten Aufsätzen des führenden französischen akademischen Gegners des Holocaust-Revisionismus. Es enthält einiges an Informationen über die überraschend große Akzeptanz, den der Holocaust-Revisionismus in manchen französischen Kreisen gewinnen konnte.<sup>38</sup>

– DEBORAH LIPSTADT, *LEUGNUNG DES HOLOCAUST*, RIO, ZÜRICH 1994<sup>39</sup>

Die Autorin hat den Lehrstuhl für moderne jüdische und Holocaust-Studien an der Emory-Universität (Atlanta, Georgia) inne und gilt als die führende akademische Gegnerin der Holocaust-Revisionisten in den USA. Dies ist bis heute die umfassendste feindlich gesonnene Studie zum Holocaust-Revisionismus. Lipstadt legt die Verbindungen dar, die die „Holocaust-Leugnung“ zu früheren Traditionen des historischen Revisionismus bezüglich des ersten und Zweiten Weltkrieges hat und wie sein Einfluß in der USA anwächst. Der Kolumnist und republikanische Anwärter als Präsidentschaftskandidat Pat Buchanan sowie der ehemalige Hollywood-Star Robert Mithum haben beide Äußerungen von sich gegeben, denen man entnehmen kann, daß sie nicht alle Aspekte der konventionellen Auffassung zum Holocaust glauben. Lipstadt vertritt die Ansicht, daß man den Revisionisten zwar jede Möglichkeit zur Selbstdarstellung in den Medien und Universitäten nehmen solle, daß sie aber nicht durch die Regierung verfolgt werden sollten. Dieses Buch ist zur Zeit der Anlaß für eine Zivilklage Irvings, der anführt, Frau Lipstadts Angriffe auf ihn seien diffamierend.<sup>40</sup>

– BRIGITTE BAILER-GALANDA, WOLFGANG BENZ, WOLFGANG NEUGEBAUER (HG.), *WAHRHEIT UND AUSCHWITZLÜGE*, DEUTIKE, WIEN 1995; NEUAUFLAGE UNTER DEM TITEL *DIE AUSCHWITZLEUGNER*, ELEFANTEN PRESS, BERLIN 1996.

Die erste tendenziell wissenschaftliche Auseinandersetzung mit revisionistischen Argumenten weltweit überhaupt. Die Autoren stammen größtenteils aus dem Umkreis des antifaschistisch orientierten Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstandes, das im deutschen Sprachraum eine führende Stellung bei dem nicht immer mit sachlichen Methoden geführten Kampf gegen den Revisionismus einnimmt. In dem Buch werden Werke des Holocaust-Revisionismus ebenso kritisiert und als Apologie des Dritten Reiches angegriffen wie die anerkannten Arbeiten angesehener Historiker zu Details des Zweiten Weltkrieges. Durch diese „Eintopfpolitik“ wird dem Holocaust-Revisionismus indirekt ein hohes Maß an Ernsthaftigkeit und Wissenschaftlichkeit zugestanden.<sup>41</sup>

### Anmerkungen

<sup>1</sup> John Milton, *Areopagitica, an essay on the liberty of the Press*, J. Deighton, London 1791.

<sup>2</sup> John Stuart Mill, *On Liberty*, London 1859.



- <sup>3</sup> Lord John Emerich Edward Dalberg Acton, »Inaugural Lecture on the Study of History«, in Lord Acton, *Essays in the Interpretation of History*, hg. von William H. McNeill, University of Chicago Press, Chicago 1967, S. 320, 330f., 342f., 358f.
- <sup>4</sup> Bild entnommen von www.acton.org.
- <sup>5</sup> Karl R. Popper, *Die offene Gesellschaft und ihre Feinde*, Francke, Bern 1975, S. 328f, 332; engl.: *The Open Society and its Enemies*, 2 Bd. G. Routledge & Sons, London 1945.
- <sup>6</sup> Mark Jones, Paul Craddock, Nicholas Barker (Hg.), *Fake? The Art of Deception*, British Museum Publications, London 1990, Exponat 34, S. 60.
- <sup>7</sup> Ebenda, Exponat 38, S. 62.
- <sup>8</sup> Ebenda, Exponat 49, S. 70.
- <sup>9</sup> Ebenda, Exponat 51, S. 70.
- <sup>10</sup> Ebenda, Exponat 52, S. 70ff.
- <sup>11</sup> Ebenda, Exponat 53, S. 72.
- <sup>12</sup> Ebenda, Exponat 54, S. 73f.
- <sup>13</sup> Ebenda, Exponat 55, S. 74.
- <sup>14</sup> Colin Simpson, *Lusitania*, Penguin Books, Harmondsworth, Middlesex 1974 (Erstausgabe 1971).
- <sup>15</sup> Jones et. al. (ed.), aaO. (Anm. 6), Exponat 59, S. 77.
- <sup>16</sup> Arthur Augustus William Harry Baron Ponsonby, *Absichtliche Lügen in Kriegszeiten: Eine Ausw. von Lügen, die während d. 1. Weltkrieges in allen Völkern verbreitet wurden*, Buchkreis f. Besinnung u. Aufbau, Seehem a.d.B. 1967; engl.: *Falsehood in War-Time. Containing an assortment of lies circulated ... during the Great War*, G. Allen & Unwin, London 1928.
- <sup>17</sup> Harold Dwight Lasswell, *Propaganda Technique in the World War*, Kegan Paul & Co., London 1927; A. A. Knopf, New York 1927.
- <sup>18</sup> James Morgan Read, *Atrocity Propaganda, 1914-1919*, Yale University Press, New Haven 1941.
- <sup>19</sup> Michael L. Sanders, Philip M. Taylor, *British propaganda during the First World War, 1914-18*, Macmillan, London 1982.
- <sup>20</sup> Jacques Ellul, *Les Propagandes*, Librairie Armand Colin, Paris 1962; engl.: *Propaganda*, Alfred A. Knopf, New York 1965.
- <sup>21</sup> Phillip Knightley, *The first casualty: from the Crimea to Vietnam: the war correspondent as hero, propagandist, and myth maker*, Harcourt Brace Jovanovich, New York 1975.
- <sup>22</sup> Friedrich August von Hayek, *Der Weg zur Knechtschaft*, hrsg. von Wilhelm Röpke, Rentsch, Erlenbach-Zürich 1945; engl.: *The Road to Serfdom*, G. Routledge & Sons, London 1944.
- <sup>23</sup> Gregory L. Freeze (Hg.), *Russia: a history*, Oxford University Press, Oxford & New York 1997.
- <sup>24</sup> Desmond Seward, *Richard III*, Country Life/Hamlyn, Feltham, Middlesex, 1983.
- <sup>25</sup> Bezüglich eines allgemeinen Überblicks über die Geschichtsschreibung zu diesem Thema vgl. Michael Hicks, *Richard III*, Collins and Brown, London 1991.
- <sup>26</sup> Vgl. Ernst Nolte, *Der europäische Bürgerkrieg: 1917 - 1945: Nationalsozialismus und Bolschewismus*, Herbig, München 1997; vgl. Rolf Kosiek, *Historikerstreit und Geschichtsrevision*, Grabert, Tübingen 1987.
- <sup>27</sup> Verso, London 1995.
- <sup>28</sup> Oxford University Press, Oxford 1995.
- <sup>29</sup> Ebenda, 1996.
- <sup>30</sup> Arno Joseph Mayer, *Why did the heavens not darken? The »final solution« in history*, Pantheon Books, New York 1988.
- <sup>31</sup> Jean-Claude Pressac, *Auschwitz: Technique and Operation of the Gas Chambers*, Beate Klarsfeld Foundation, New York 1989; ders., *Die Krematorien von Auschwitz. Die Technik des Massenmordes*, Piper, München 1994; vgl. als revisionistische Erwiderung: Herbert Verbeke (Hg.), *Auschwitz: Nackte Fakten*, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1995.
- <sup>32</sup> *Index on Censorship*, vol. 24, no. 3, Mai/Juni 1995, S. 45f.; vgl. *VffG* 3(2) (1998), S. 201.
- <sup>33</sup> Robert W. Fogel, Stanley L. Engerman, *Time on the Cross*, Little Brown/Wildwood House, London 1974.
- <sup>34</sup> Salman Rushdie, *Die satanischen Verse*, (Roman), Droemer Knaur, München 1997.
- <sup>35</sup> Vgl. Richard Widmann, »451 Grad Fahrenheit«, *VffG* 2(1) (1998), S. 48-52.
- <sup>36</sup> Max Stirner, *Der Einzige und sein Eigentum und andere Schriften*, hrsg. von Hans G. Helms, Hanser, München 1968; hier rückübersetzt aus dem Englischen: Max Stirner, *The Ego and Its Own*, Dover Publications, New York 1973, S. 160.
- <sup>37</sup> Arthur C. Clarke, »Beyond 2001«, in: Ruth Petrie (Hg.), *Film and Censorship*, Cassell/Index on Censorship, London 1997, S. 193.
- <sup>38</sup> Vgl. dazu auch: Robert Faurisson, *Réponse à Pierre Vidal-Naquet*, La Vieille Taupe, Paris 1982, als Antwort auf: Vidal-Naquet, P., *Un Eichmann de papier. Anatomie d'un mesonge*, Maspéro, Paris 1980.
- <sup>39</sup> Engl.: *Denying the Holocaust*, Penguin Books, London 1994; Erstausgabe 1993.
- <sup>40</sup> Einer Auseinandersetzung mit sachlichen Argumenten weicht Prof. Lipstadt in diesem Werk weitgehend aus. Sie verweist im wesentlichen nur auf den Apotheker J.-C. Pressac, vgl. ebenda, S. 305, 311 (Anm. d. Übers.).
- <sup>41</sup> Vgl. dazu auch die Erwiderung von Germar Rudolf, »Zur Kritik an „Wahrheit und Auschwitz-Lüge“«, in: Herbert Verbeke (Hg.), *Kardinalfragen zur Zeitsgeschichte*, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1996, S. 91-108.

## Jürgen Graf: Terrorurteil von Appellationsgericht bestätigt Berufungsprozeß gegen einen Revisionisten wegen „Rassendiskriminierung“

Von Xaver März

Der Schweizer Fremdsprachenlehrer und autodidaktische Historiker Jürgen Graf war am 16. Juli 1998 vom Bezirksgericht Baden zu 15 Monaten Gefängnis ohne Bewährung sowie 8.000 Fr. Buße verurteilt worden, weil er mehrere Bücher und Artikel verfaßt hatte, die nach Ansicht des Gerichts gegen den Schweizer Maulkorbparagrafen 261<sup>bis</sup> (»Rassendiskriminierung«) verstoßen. Grafs in Würenlos ansässiger, todkranker 78-jähriger Verleger Gerhard Förster war damals zu 12 Monaten Gefängnis ohne Bewährung sowie 8.000 Fr. Buße verurteilt worden, doch kann ihn die Schweizer „Justiz“ nicht mehr belästigen, da er am 23. September 1998 gestorben ist. Am 23. Juni 1999 fand nun vor dem Obergericht Aarau der Berufungsprozeß gegen Graf statt, das das vorinstanzliche Urteil bestätigte, worüber nachfolgend berichtet wird.

Das erstinstanzliche Urteil wurde vom Appellationsgericht bestätigt. Dies überraschte weder den Angeklagten Graf noch seinen Pflichtverteidiger Dr. Urs Oswald. Beide gingen davon aus, daß bei politischen Prozessen das Urteil bereits von vornherein feststeht, und der Ablauf des zweitinstanzlichen Verfahrens bestätigte diese Auffassung. Nach einer pro forma angeordneten einstündigen „Beratungspause“ verlas der Gerichtspräsident ein mündliches Urteil, das schon allein aufgrund seiner Länge ganz unmöglich innerhalb einer Stunde ausformuliert worden sein konnte. Dies beweist, daß das knapp einstündige, engagierte Plädoyer des Verteidigers sowie die Befragung des Angeklagten durch den Gerichtspräsidenten und seinen Anwalt nicht den geringsten Einfluß auf

das Urteil hatten. Dr. Oswald hätte auch mit Engelszungen reden können, ohne das – ganz offenkundig strikte Anweisungen von oben befolgende – Gericht auch nur im geringsten zu beeinflussen.

Der (kleine) Gerichtssaal war restlos besetzt; unter den ca. 45 Anwesenden waren etwa 30 Freunde und Sympathisanten des Angeklagten, bei den restlichen handelte sich um „Medienschaffende“ sowie ein paar Juden.

Die Verhandlung dauerte nur etwa zweieinhalb Stunden. Ruedi Bürgi, der Vorsitzende des vierköpfigen, im Gegensatz zum Vorjahr nur aus Männern bestehenden Gerichts befragte Graf kurz. Wir geben die Befragung zwar nicht wörtlich, aber sinngemäß wieder:

Frage: Bekennen Sie sich auch weiterhin zu Ihren Büchern, und vertreiben Sie diese?

Antwort: Ich stehe in der Tat immer noch zum Inhalt meiner Bücher, denn eine Widerlegung ist nie erfolgt. Wie Sie wissen, verkaufe ich die Bücher schon seit langer Zeit nicht mehr selbst. Sie werden von Belgien und England aus vertrieben.

Frage: Sie haben oft hervorgehoben, daß es Ihnen vor allem um drei Punkte geht: Die Nichtexistenz von Menschen-tötungsgaskammern in den NS-Lagern, das Nichtvorhandensein eines Plans zur Ausrottung der Juden und die Unrichtigkeit der Zahl von 5 bis 6 Millionen jüdischen Opfer. Die Verfolgung der Juden bestreiten Sie aber nicht. Gebe ich Ihre Ansichten korrekt wieder?

Antwort: Absolut.

Frage: Gab es laut Ihnen also in den Konzentrationslagern keine Gaskammern?

Antwort: Doch, aber nur zu Entlausung.

Frage: Beschränkte sich die deutsche Politik den Juden gegenüber Ihnen zufolge darauf, deren Arbeitskraft auszu-beuten?

Antwort: Es gab an der Ostfront im Zusammenhang mit der Partisanenbekämpfung Erschießungen von Juden. Die Opferzahl kennen wir mangels zuverlässigen Dokumente nicht.

Frage: Aber in den Konzentrationslagern ging es den Deutschen darum, die Arbeitskraft der Juden auszubeuten?

Antwort: Ich kann Ihnen aus dem Kopf zehn deutsche Dokumente der Kriegszeit nennen, welche dies bestätigen.

Frage: Woran starben die Menschen in Auschwitz?

Antwort: Hauptsächlich an Krankheiten. Im Spätsommer 1942 forderte der Flecktyphus an manchen Tagen über 300 Opfer. In zweiter Linie an Entkräftigung, an schlechter Ernährung. Dann gab es natürlich Hinrichtungen, denen aber stets ein individuelles Urteil vorausging. Es möchte manchmal ein Terrorurteil sein, doch ohne Urteil wurde niemand hingerichtet.

Frage: Halten Sie auch daran fest, daß es keinen Plan zur Judenausrottung gab?

Antwort: In Frankreich leben heute doppelt so viele Juden wie vor dem „Holocaust“, was nicht gerade für eine Ausrottungspolitik spricht.

Frage: Werden Sie auch künftig über den Holocaust schreiben?

Antwort: Sie wissen doch sicher, daß bereits letzten September ein von Carlo Mattogno und mir stammendes Buch über das KL Majdanek erschienen ist. Es hat keine Strafanzeige ausgelöst. Ich gehe also davon aus, daß Arbeiten zu Einzelaspekten des sogenannten „Holocaust“ nicht als strafbar betrachtet werden. Ende April habe ich, wieder mit Mattogno, ein Buch über das KL Stutthof abgeschlossen, daß wohl im Spätsommer erscheinen wird.

Frage: Sie haben in Archiven gearbeitet. Stehen Ihnen diese offen?

Antwort: In Auschwitz wurden Mattogno und ich nicht heringelassen, und zwar mit der Begründung, man wolle keine Revisionisten. Anderswo hatten wir keinerlei Probleme. Schon 1995 haben wir in Moskau sämtliche Dokumente

der Bauleitung von Auschwitz gesichtet. Von den offiziellen Historikern fährt dort keiner hin; das tun nur wir.

Frage: Wie beurteilen Sie diesen Prozeß?

Antwort: Ich stelle fest, daß Sie sich mir gegenüber höflich ausdrücken. Dies ändert aber nichts daran, daß es sich um einen politischen Schauprozeß handelt.

Anschließend stellte Dr. Oswald seinem Mandanten einige Fragen, die wir ebenfalls sinngemäß wiedergeben.

Frage: Bestreiten Sie in Ihren Büchern den Völkermord an den Juden?

Antwort: Wie definieren Sie „Völkermord“?

Frage: Verbindlich ist die UNO-Definition.

Antwort: Laut dieser Definition begeht Völkermord, wer Teile einer ethnischen Gruppe tötet. Da die Nationalsozialisten unbestreitbar Juden getötet haben, lag nach der UNO-Definition Völkermord vor. Man zeige mir aber eine Stelle in meinen Büchern, wo ich einen so definierten Völkermord in Abrede gestellt hätte!

Frage: Sie sind nicht Historiker. Wieso interessieren Sie sich so sehr für den Holocaust?

Antwort: Interessanterweise sind die meisten Leute, welche über den „Holocaust“ schreiben, keine gelernten Historiker. Dies gilt sowohl für uns Revisionisten als auch für unsere Gegner.

Die beiden Galionsfiguren der Gegenseite, Hilberg und Pressac, haben auch nicht Geschichte studiert.

Frage: Sie gehen in Ihren Schriften auch auf die technischen Aspekte des Holocaust ein. Fehlt Ihnen als Nichttechniker dazu nicht die Kompetenz?

Antwort: Ich habe mich bei Fachleuten kundig gemacht. Ehe mein erstes Buch erschien, suchte ich einen ETH-Fachmann für Dieselmotoren sowie den Leiter der Basler Krematoriums auf. Beide kannten den Zweck meiner Fragen nicht. Der Dieselfachmann legte dar, daß sich Dieselabgase nicht zur Menschentötung eignen. Dies hatte ich schon zuvor in revisionistischen Schriften gelesen,

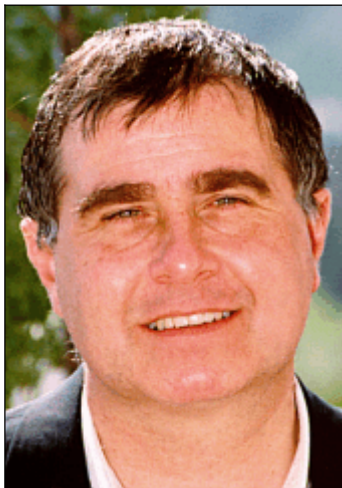
und nun fand ich es bestätigt. Der Leiter des Krematoriums sagte mir gegenüber, im Schnitt brauche man zur Einäscherung einer Leiche eine knappe Stunde. Die „Augenzeugen“ von Auschwitz erwähnen eine zwölfmal, siebenmal oder fünfundzwanzigmal raschere Verbrennungsdauer.

Frage: Wieviele Archive haben Sie besucht?

Antwort: Eines in Amsterdam, zwei in Moskau, eines in Prag, eines in Bratislava, eines in Budapest, eines in Weißrußland, zwei in Litauen und sechs in Polen: Lublin, Stutthof, Warschau, Waldenburg, Breslau und Kattowitz. Natürlich fanden wir nicht überall Dokumente, die uns von Nutzen waren.

Frage: Es gibt doch unzählige Bücher über den Holocaust. Kann man die alle ignorieren?

Antwort: Ich ignoriere diese Bücher nicht. Ich habe alle von den orthodoxen Historikern abgefaßten Standardwerke gelesen. Über das Opus Raul Hilbergs habe ich eine ca. 120 Seiten umfassende Analyse geschrieben [die laut Grafs Erklärungen mir gegenüber ca. im Spätsommer erscheinen wird; X.M]. Ein „Holocaust“-Autor schreibt von anderen ab, schon seit Jahrzehnten, und sie berufen sich alle auf die ewig gleichen paar Augenzeugen.



Jürgen Graf

Frage: Werden Sie künftig vermeiden, Ansichten zu äußern, welche die Justiz als strafbar einstuft?

Antwort: Ich werde inhaltlich nicht die geringsten Kompromisse machen, aber Formulierungen vermeiden, die als strafbar eingestuft werden.

Anschließend an diese Befragung folgten die Plädoyers. Zuerst sprach Dr. Oswald; seine Ausführungen dauerten fast eine Stunde. Er griff einige in seiner schriftlichen Urteilsanfechtung angeführte Argumente auf, legte jedoch auch neue dar.

Zunächst bezog sich Dr. Oswald eingehend auf einen in der *Neuen Zürcher Zeitung* vom 12. Juni 1999 erschienenen Artikel von Prof. Claus Nordbruch, in dem dieser die „Political correctness“ geißelt und eine Lanze für den Revisionismus (im weitesten Sinne) bricht. Nordbruch zitierte den Schriftsteller Martin Walser, nach dem jeder, der sich zu den Tabuthemen „Drittes Reich, Ausländer, Frauen“ nicht im gewünschten Sinne äußere, verketzert werde. Die Revision der Geschichte sei etwas Normales und Vernünftiges. [Nordbruch zitiert in seinem Artikel aus Grafs *Der Holocaust auf dem Prüfstand*, freilich ohne Buch und Autor zu nennen.] Die *NZZ*, so Oswald, sei rassistischer Tendenzen unverdächtig. Was ein liberales Blatt von diesem Format publiziere, habe Gewicht. Der Prozeß gegen Graf habe politischen Charakter, und politische Prozesse seien eines Rechtsstaates unwürdig.

Er, Oswald, äußere sich mangels Kompetenz nicht zum Inhalt der Grafschen Bücher und sei dazu auch gar nicht angehalten. Er stellte jedoch fest, daß Graf ernsthafte Forschung betreibe und von der Richtigkeit der revisionistischen Ansichten vollkommen überzeugt sei.

Der Revisionismus sei keine Ideologie, sondern eine Methode. Deshalb sei die Verurteilung Grafs wegen der Verbreitung „rassendiskriminierender Ideologien“ nicht gerechtfertigt. Auf diesen Umstand habe er in seiner Rekursbegründung eingehend hingewiesen, ohne daß Staatsanwalt Auf-

denblatten in seiner schriftlichen Entgegnung darauf geantwortet habe. Offenbar verfüge er über keine Gegenargumente.

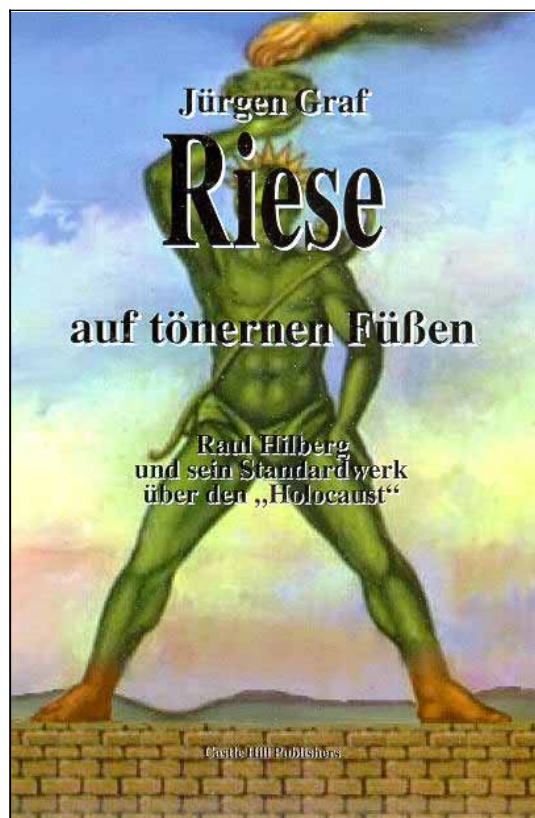
Das Schweizer Anit-Rassismusgesetz verbiete die „Leugnung von Völkermord“. Doch leugne Graf den Völkermord an den Juden gar nicht. Er bestreite lediglich die Anzahl der Opfer sowie die Vergasungen, so daß seine Ansichten nicht unter das ARG fielen.

Daß Grafs kritische Einstellung gegenüber den Augenzeugenberichten berechtigt sei, gehe aus dem Fall Wilkomirski hervor. Der Jude Daniel Ganzfried habe in der *Weltwoche* den vielgepriesenen angeblichen Tatsachenbericht Wilkomirskis über seine Kindheit in Majdanek und Auschwitz als von A bis Z erfunden entlarvt [vgl. *VffG* 1/99, S. 88ff.]. Niemandem würde es einfallen, Ganzfried deshalb vor Gericht stellen zu wollen, obgleich sein Artikel auch revisionistisch sei.

Auf den „intertemporalen“ Aspekt der Frage eingehend, kritisierte Dr. Oswald, daß Graf auch für seine vor Inkrafttreten des „Antirassismusgesetzes“ geschriebenen Bücher verurteilt worden sei. Die Begründung, er habe seinem Verleger G. Förster den Vertrieb der Bücher nicht verboten, sei kläglich, denn dazu sei Graf gar nicht verpflichtet gewesen.

Er, Oswald, halte an seiner Forderung nach Freispruch fest. Er sei aber Realist und wisse, daß das Gericht unter gewaltigem politischem Druck stehe. Falls ein Freispruch aus politischen Gründen nicht machbar sei, beantrage er die Aussetzung der Haftstrafe auf Bewährung. Graf werde bei seinen künftigen revisionistischen Publikationen extreme Formulierungen vermeiden und darauf achten, keinen Anlaß zu weiteren Strafklagen mehr zu bieten.

Anschließend sprach Staatsanwalt Dominik Aufdenblatten. In seinen – sehr kurzen und in stotterndem Ton gehaltenen – Ausführungen wiederholte er lediglich, was er bereits vor einem Jahr gesagt hatte, nämlich daß Graf als intelligenter und rhetorisch begabter Mann ein „geistiger Brandstifter“ sei, der für den wachsenden Antisemitismus in der Schweiz Verant-



**Neu – Neu – Neu – Neu – Neu – Neu – Neu – Neu – Neu – Neu**

## Jürgen Graf **Riese** auf tönernen Füßen

**Raul Hilberg und sein Standardwerk über den „Holocaust“**

Raul Hilbergs umfangreiches Opus *Die Vernichtung der europäischen Juden* gilt allgemein als das Standardwerk über den „Holocaust“. In der Tat hat Hilberg mit bewundernswertem Fleiß in vieljähriger Arbeit eine immense Menge von Dokumenten über die Verfolgung der Juden im Dritten Reich zusammengetragen.

Wie ist es aber um die Qualität seiner Beweise für die Vernichtung der Juden bestellt? Welche Belege liefert Hilberg für die Realität eines deutschen Plans zur Judenausrottung, für die Existenz von Menschentötungsgaskammern sowie für die von ihm behauptete Zahl von rund 5,1 Millionen jüdischer Opfer? Jürgen Graf hat alle diese Fragen eingehend untersucht. Seine Schlußfolgerungen lassen an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig.

*Riese auf tönernen Füßen* ist die erste umfassende und systematische Auseinandersetzung mit dem namhaftesten Vertreter der offiziellen Version vom Schicksal der Juden unter der Herrschaft des Dritten Reiches.

**160 Seiten DIN A5, Index, Pb., DM 19,80**

**Castle Hill Publishers, PO Box 118, GB-Hastings TN34 3ZQ**

wortung trage. Er gebe den Extremisten, die selbst nicht schreiben und reden können, eine Stimme, und es schaudere einem beim Gedanken an die Konsequenzen, die daraus erwachsen könnten.

Neben „Rassendiskriminierung“ war Graf auch wegen „Beleidigung“ verurteilt worden, und zwar zu einer Buße von 1.000.- Fr., weil er dem Theologieprofessor E. Stegemann, der dank seines Einsatzes für die Unterordnung der evangelischen Kirche unter das Judentum Karriere gemacht habe, ein Buch mit der hämischen Widmung „Für Prof. Stegemann, damit er künftig Christus diene statt seinen Widersachern“ geschickt hatte. Beim erstinstanzlichen Prozeß in Baden bezeichnete Graf dies als Kinderei, die er bedaure. In Aargau gefragt, ob er sich bei Stegemann entschuldige, erwiderte er: „Ein Theologieprofessor sollte sich schämen, wegen dieser Kinderei ein solches Theater zu machen.“

Der Jude Liatowitsch, Anwalt des als Nebenkläger waltenden Stegemann, sagte aus, der Prozeß gegen Graf habe wegweisende Funktion. »Die Diskriminierung von Minderheiten ist heute out.« Gerade im Zusammenhang mit den kürzlichen Ereignissen (gemeint war wohl der Kosovo-Krieg) habe es sich wieder gezeigt, wie wichtig die Toleranz und die Menschenrechte seien. Graf sei ein Gegner der Toleranz und der Menschenrechte; dies sei auch sein Motiv zur Abfassung seiner Bücher.

Der Angeklagte bekam die Möglichkeit zu einem Schlußwort, das wie folgt lautete:

*»Zunächst ein Wort an Herrn Liatowitsch: Wenn Ihnen die Menschenrechte so sehr am Herzen liegen, dann setzen Sie sich gefälligst für die Menschenrechte der Araber im rassistischen Terrorstaat Israel ein! Israel ist der einzige Staat der Welt, wo die Folter vom obersten Gericht erlaubt worden ist.*

*Es hat in der Geschichte immer wieder Versuche gegeben, eine den Mächtigen unbequeme wissenschaftliche Wahrheit mit Gewalt zu unterdrücken. Das bekannteste Beispiel ist die Verfolgung von kopernikanischen Astronomen im ausgehenden Mittelalter. Heute werden in mehreren sich „demokratisch“ nennenden Staaten Menschen verfolgt, welche das gängige Bild vom Los der Juden im Zweiten Weltkrieg in Frage stellen. Die Revisionisten haben eine*

*Fülle von Argumenten gegen die offizielle „Holocaust“-Version gesammelt. Man kann diesen Argumenten nichts entgegensetzen und greift deshalb zur strafrechtlichen Verfolgung. Dies ist ein Beweis der Schwäche. Wer eine Debatte gewaltsam unterdrücken will, hat etwas zu verbergen. Ich wiederhole meinen Vorschlag an Herrn Liatowitsch und Herrn Stegemann, öffentlich im Fernsehen, im Radio oder bei einer Podiumsdiskussion in sachlicher Form über den „Holocaust“ zu debattieren. Dann wird sich erweisen, wer die besseren Argumente hat.*

*Sie, meine Herren, sind Juristen. Als solche wissen Sie, daß der Sachbeweis und der Urkundenbeweis hoch über dem Zeugenbeweis stehen. Wissenschaftliche, technische und chemische Gutachten über die sogenannten „Gaskammern“ wurden nur von den Revisionisten angefertigt. Ihre Ergebnisse stehen im radikalen Widerspruch zur offiziellen Version vom „Holocaust“. Die Gegenseite kann immer nur Zeugenaussagen aufbieten. Die wichtigsten davon habe ich in meinem Auschwitz-Buch gesammelt. Lesen Sie, was die Zeugen von sich geben, es ist verheerend.*

*Im Blick vom 11. März letzten Jahres war zu lesen, daß ein Sittenstrolch, der ein fünfjähriges Mädchen geschändet hatte, zu neun Monaten Gefängnis mit Bewährung verurteilt worden ist. Gegen mich wurden fünfzehn Monate ohne Bewährung verhängt. Ein Staat, der abweichende Meinungen zur Zeitgeschichte ungleich härter ahndet als die Schändung eines fünfjährigen Mädchens, spricht sich selbst das Todesurteil!*

Die große Mehrheit der Anwesenden bedachte diese Worte mit stürmischem Applaus, doch ein deutscher Jude zischte Graf zu:

*»Sie haben vergessen, „Heil Hitler“ zu sagen!«*

Der Satz war symbolträchtig; er spiegelte das intellektuelle und moralische Niveau nicht nur seines Urhebers, sondern gleichzeitig auch des Staatsanwalts D. Aufdenblatten sowie des Gerichts anschaulich wider.

Dr. Oswald wird Revision beim Bundesgericht in Lausanne einlegen. Einem Journalisten gegenüber sagte Graf, dadurch werde viel Zeit gewonnen, und er werde diese Zeit zum Arbeiten nutzen.

## Zu den „nicht existierenden“ Krematorien von Birkenau

Eine Antwort auf die Thesen Knud Bäckers

Von Carlo Mattogno

In den *VffG* vom März 1999 (S. 39-63) erschien ein „provokativer“ und „revolutionärer“ Beitrag von Knud Bäcker, welcher den Titel »Das „Krematorium“ von Auschwitz-Birkenau in der Kriegspropaganda und in der sowjetischen Nachkriegsdarstellung« trägt. Die Redaktion verleiht in der Einleitung ihrer Hoffnung Ausdruck, die vom Autor verfochtene These möge eine öffentliche Debatte auslösen, damit »bisher ungestellte, aber wichtige Fragen bewußt gemacht und womöglich schlüssig beantwortet« würden (S. 39). Zwar kann ich auch bei Aufbietung all meiner Geisteskräfte nicht erkennen, worum es sich bei diesen »wichtigen Fragen« wohl handeln mag, doch nehme ich die Einladung der Redaktion an und lege meinen Standpunkt im folgenden ungeschminkt dar.

Knud Bäcker hatte bereits im Juni 1998 (S. 120-129) einen Artikel des Titels »Ein Kommentar ist an dieser Stelle überflüssig. Wie mit alter Sowjetblock-Propaganda Zeitgeschichte manipuliert wird« veröffentlicht.<sup>1</sup> Darin behauptete er, zwei der drei von Jean-Claude Photographien wiedergegebe-

nen Fotografien, welche die Dreimuffelöfen des Krematoriums II von Birkenau zeigen, seien Fälschungen,<sup>2</sup> insbesondere sei die auf S. 121 der betreffenden *VffG*-Ausgabe erscheinende Aufnahme ein »Ölbild« (S. 124). Zur Stützung dieser verschrobenen These führt Bäcker an, die betreffende Photo-



graphie erscheine erstmals in der 1957 publizierten deutschen Übersetzung des von Kraus und Kulka verfaßten Buchs *To-várna na smrt* und sei vor 1957 »in der Sowjetblock- und Antifa-Propaganda nicht zu finden« (S. 123). Es handle sich tatsächlich um ein von der Malerin Dina Gottliebová angefertigtes Gemälde. Wie es um die Stichhaltigkeit dieser Behauptung bestellt ist, geht daraus hervor, daß die drei erwähnten Aufnahmen am 25. September 1946 den Akten des Höß-Prozesses beigelegt worden sind.<sup>3</sup>

Gehen wir nun zum Bäcker-Beitrag in der Märznummer 1999 über. Der Verfasser stellt hier folgende Thesen auf

- 1) In Birkenau bestand nur ein einziges Krematorium, das mit dem Crema V der offiziellen Geschichtsschreibung zusammenfällt.
- 2) Dieses Krematorium enthielt vier Topf-Zweimuffel-Einäscherungsöfen.

Bäcker liefert nicht den geringsten dokumentarischen Beleg für seine Behauptung, sondern vermeidet es ganz im Gegenteil sorgsamst, die in Moskau einsehbare Dokumentation der Zentralbauleitung von Auschwitz zu erwähnen. Der Grund dafür ist unschwer zu erkennen: Die betreffenden Dokumente machen die Bäckersche Hypothese zum Gespött – es sei denn, man versteige sich zur Behauptung, sämtliche diesbezüglichen Urkunden seien sowjetische Fälschungen.

Es ist wirklich mühsam, daß man noch im Jahre des Herrn 1999 den Beweis für die Existenz der vier Birkenauer Krematorien antreten muß, aber leider scheint es in der Tat erforderlich zu sein. Ich will den Leser nicht mit der Aufzählung der Hunderte von Dokumenten langweilen, die Bäckers These ad absurdum führen; wer letztere ernstgenommen hat und nach Beweisen fragt, der möge sich doch bitte die annähernd 100 Seiten zu Gemüte führen, die ich dem Bau, der Struktur und der Funktion dieser Öfen in meinem über tausendseitigen Werk *I forni crematori di Auschwitz-Birkenau* widme. Das Opus wird, wenn nichts Unvorhergesehenes geschieht, im Verlauf dieses Jahres bei Edizioni di Ar erscheinen und sollte möglichst auch ins Deutsche übertragen werden. Die einschlägigen Referenznummern stehen dort in den 378 Fußnoten die der betreffende Teil meiner Studie aufweist.

Ich beschränke mich hier auf die Nennung der hauptsächlichsten *Gruppen von Dokumenten*, die Bäckers These der Lächerlichkeit preisgeben:

- Kostenanschläge des KGL, angefangen bei dem berühmten vom Oktober 1942, der sich im Prager Militärarchiv befindet;
- Lagepläne des KGL, angefangen mit jenem vom 6. Oktober 1942, der als erster alle vier geplanten Krematorien erkennen läßt; sie werden dort als »Krematorium« 1-4 bezeichnet, wobei die Krematorien 1 und 2 »3 x 5 Muffelöfen« und die Krematorien 3 und 4 »1 Achtmuffelöfen« aufweisen;<sup>4</sup>
- Bauberichte Karl Bischoffs, die (u.a.) Monat für Monat den Fortschritt bei der Errichtung der vier als Bauwerke 30, 30a, 30b und 30c geführten Kremas von Birkenau registrieren;
- Baufristenpläne, die (u.a.) eine graphische Darstellung des Fertigstellungsgrades der vier Krematorien enthalten;
- Korrespondenz zwischen der Zentralbauleitung und der Firma Topf, die Hunderte von Dokumenten über die Birkenauer Kremas umfaßt;
- Luftaufnahmen aus dem Jahre 1944, auf denen die Krematorien von Birkenau ganz genau in der Gestalt und an der

Stelle zu sehen sind, wo sie sich den Dokumenten und Lagepläne zufolge befinden sollten.

Was den Typ und die Anzahl der in den Kremas befindlichen Öfen anbelangt, so begnüge ich mich mit der Nennung zweier Serien von Dokumenten:

- Versandanzeigen der Firma Topf, in denen alle Teile der »Topf Dreimuffel-Ofen« und des »Topf-Achtmuffel-einäscherungssofens« mit Beschreibung sowie Angabe des jeweiligen Gewichts aufgezählt werden;
- Rechnungen der Firma Topf, u.a. Nr. 69 vom 27. 1. 43 und Nr. 728 vom 27.5. 43 für die »Errichtung von 5 Stck. Dreimuffel Einäscherungsöfen« sowie Nr. 380 vom 5.4. 43 über »Lieferung und Leistungen zur Errichtung von 2 Topf-Großraumeinäscherungsöfen mit je 8 Muffeln«.

Knud Bäckers These ist also historisch vollkommen aus der Luft gegriffen, so daß es zuviel der Ehre für ihn wäre, seine „Beweisführung“ noch ausführlich zu untersuchen. Doch lohnt sich der Hinweis darauf, daß sie auf einer unsäglich verquastenen historischen Methodologie fußt: Der „Beweis“ wird nicht etwa den Dokumenten entnommen, sondern einem kunterbunten Sammelsurium von Berichten der Widerstandsbewegung, die Bäcker selbst als »Kriegspropaganda« einstuft! Steht aber ein Dokument im Widerspruch zu diesen Berichten, wie beispielsweise der Lageplan des KGL Nr. 3764 vom 25. März 1944, wird es einfach als sowjetische Fälschung abgetan (S. 51)!

Wir haben es hier also mit einer Umkehrung der korrekten historischen Methodologie zu tun: Knud Bäcker deutet die Zeugenaussagen nicht im Lichte der Dokumente, sondern die Dokumente im Lichte der Zeugenaussagen und, was noch schlimmer ist, im Licht der polnischen und sowjetischen Kriegspropaganda! Aufgrund dieser hanebüchernen Methodologie sowie seiner für einen Revisionisten abgrundtiefen geschichtlichen Ignoranz schießt Bäcker kolossale Böcke, die er dreist als historische „Revisionen“ feilbietet. Hier nur ein Beispiel: Auf S. 41 (Abb. 1) bildet er ein Photo des koksbeheizten Topf-Zweimuffelofens des Kremas von Mauthausen ab und behauptet, es handle sich um einen der angeblichen vier Zweimuffelöfen des Kremas von Birkenau. Dieser Photo stellt er auf derselben Seite (Abb. 2) ein anderes Photo desselben Ofens gegenüber, ohne zu merken, daß beide Photos ein und denselben Ofen zeigen!

Er saugt sich ferner die These aus den Fingern, von den angeblichen vier Zweimuffelöfen des Birkenauer Kremas seien im Herbst 1944 drei abgebaut worden (S. 47), und den vierten habe man im Januar 1945 gesprengt. Als Beweis führt er eine sowjetische Aufnahme aus dem Jahre 1945 an, auf der man die Ruinen des Achtmuffelofens aus dem Crema V von Birkenau sieht; diesen dichtet er in einen Zweimuffelofen des Birkenauer Kremas um. Dies ist schon darum zur Gänze abwegig, weil die Struktur der heute noch in den Trümmern des Crema V vorhandenen Verankerungseisen weit größer ist als jene der Verankerungseisen in einem Zweimuffelofen.

Daß Bäcker unbeleckt von jeder Kenntnis der Struktur und Funktion der in den deutschen Lagern installierten Krematoriumsöfen ist, geht schon daraus hervor, daß er, »um auch dem technischen Laien den Zugang zur Einäscherungsmaterie zu erleichtern«, bezüglich der Feuerbestattung und des Gasgenerators Angaben liefert, die sich auf die mit reiner Heißluft funktionierenden zivilen Ofen beziehen. Heute wissen doch selbst Anfänger, daß die Öfen in den Konzentrationslagern nach der direkten Methode funktionierten, was bedeutet, daß die Verbrennungsprodukte des Gaserzeugers in



die Muffel geleitet wurden. Außerdem schreibt Bäcker diesen Öfen fälschlicherweise die Verbrennungsdauer in den Zivilöfen – 90 Minuten – zu (S. 39 und 43), als verlief der Kremierungsprozeß in beiden Fällen gleich.

Einige Worte zu den – angeblich »propagandistischen« – Aussagen der Sowjets hinsichtlich der Existenz von 12 Öfen in Birkenau (S. 47), die von Bäcker völlig verzerrt gedeutet werden. Originalton Bäcker:

»Die sowjetische Propagandazahl zahlte Muffeln als Öfen.« (S. 47)

Diesen angeblichen Irrtum der Sowjets jubelt er gar noch zum „Beweis“ für seine Hypothese hoch; ihm zufolge gab es ja 4 Muffeln (zwei Zweimuffelöfen) im Alten Krematorium und 8 Muffeln (vier Zweimuffelöfen) im angeblich einzigen Birkenauer Crema, gesamthaft also 12 Muffeln. In Wirklichkeit haben sich die Sowjets durchaus nicht verzählt, sondern korrekt addiert: Je fünf Dreimuffelöfen in den Kremas II und III plus je ein Achtmuffelofen in den Kremas IV und V ergeben nach Adam Riese zwölf Öfen!

Knud Bäckers Artikel stellt die unverschämteste Leugnung offenkundiger Tatsachen dar, die mir je zu Augen gekommen ist. Nicht einmal die verbohrtesten Gegner des Revisionismus sind je so tief gesunken. „Forschungen“ von diesem Niveau verleihen den Anklagen Deborah Lipstadts, die den Revisionisten eine willkürliche Methodologie vorwirft, fatalen Auftrieb.

Daß dergleichen von der Redaktion der *VffG* abgedruckt wurde, bietet allen Grund zur Beunruhigung, denn das Bäcker-Elaborat bringt durch sein bloßes Vorhandensein in den Spalten dieser Zeitschrift all das Gute in Verruf, was bisher in letzterer erschienen ist. Die von der Redaktion angeführten Gründe für seine Veröffentlichung – die Notwendigkeit einer Revision revisionistischer Thesen sowie die Meinungsfreiheit – sind hier entschieden fehl am Platz: Genau wie die Thesen der offiziellen Historiker können auch jene der Revisionisten einzig und allein mit wissenschaftlichen Methoden revidiert werden und nicht mit Propagandagewäsch, welches die Sowjetpropaganda an Dummlichkeit noch übertrifft. Was die Meinungsfreiheit betrifft, so hat gewiß jedermann das Recht,

alles und jedes zu sagen und zu schreiben, und nichts liegt mir ferner, als dieses Recht einschränken zu wollen. Doch sollte sich eine wissenschaftliche Zeitschrift zu schade sein, dergleichen Schund zu veröffentlichen, denn sonst gibt sie ihren Anspruch auf Wissenschaftlichkeit preis und begibt sich auf Käseblatt-Niveau. Ich persönlich bin aber an der Zusammenarbeit mit einem Käseblatt in keiner Weise interessiert.

Aus dem Italienischen übersetzt von Jürgen Graf

#### Anmerkung der Redaktion

Schriften von Knud Bäcker mit den hier kritisierten Ansichten lagen der Redaktion seit 1996 vor. Sie wurden aus den von Carlo Mattogno genannten Gründen bisher immer abgelehnt. Mit der Zeit jedoch hat sich Herr Bäcker eine große Kenntnis der osteuropäischen Erlebnis- und Sekundärliteratur zum „Holocaust“ erarbeitet. Da wir bisher niemanden kannten, der einen solch guten Zugang zur Ostliteratur hat, wollten wir Herrn Bäcker einbinden. Eine Analyse dieser Literatur im Hinblick auf die Entstehung des heutigen Propagandabildes des „Holocaust“ im allgemeinen wäre immerhin ein interessantes Projekt. Herr Bäcker war von seiner These – oder sollte man es besser „fixe Idee“ nennen? – allerdings nicht abzubringen. Womöglich ist ihm diese Zurechtweisung nun Anlaß, seine These fallenzulassen und sich dem wirklich, oben skizzierten Problem zu widmen.

Daß sich auch die Redaktion von *VffG* den Schuh wird anziehen müssen, den uns Herr Mattogno zugebracht hat, tragen wir mit Fassung.

#### Quellenangaben

Übersetzt von Jürgen Graf.

<sup>1</sup> *VffG* 2(2) (1998), S. 120-129.

<sup>2</sup> J.-C. Pressac, *Auschwitz. Technique and Operation of the Gas Chambers*, Beate Klarsfeld Foundation, New York 1989, S. 334, Fotos 5 und 6.

<sup>3</sup> Akten des Höß-Prozesses, Band 15, S. 35, 37, Fotos Nr. 164, 167f.

<sup>4</sup> In den Dokumenten der Zentralbauleitung werden die Birkenauer Krematorien unterschiedslos bald mit den Zahlen I-4, I-IV und II-V bezeichnet.

## Offener Brief an Prof. Robert Faurisson

Von Jürgen Graf

Prof. Faurissons Kritik an dem von Jürgen Graf und Carlo Mattogno verfaßten, im September 1998 im Verlag Castle Hill Publishers erschienen Buch *KL Majdanek* (»Eine revisionistische Monographie über Majdanek«, *VffG*, 3(2) (1999), S. 209-212) fordert die angesprochenen Autoren geradezu zu einer Reaktion heraus. Nachfolgend sei daher ein Offener Brief Jürgen Graf's in dieser Sache ungekürzt wiedergegeben.

#### Lieber Professor Faurisson,

Seitdem ich 1991 mit dem Revisionismus Bekanntschaft schloß und den Entscheid faßte, mich ohne Rücksicht auf die unvermeidlichen Nachteile selbst revisionistisch zu betätigen, habe ich mich stets als Ihren Schüler betrachtet. Mein erstes Zusammentreffen mit Ihnen – es fand im März 1992 in Ihrem Haus in Vichy statt – ist mir so lebhaft in der Erinnerung geblieben, als hätte es sich gestern zugetragen. Was mich an Ihnen so faszinierte und beeindruckte, war nicht nur Ihr

Scharfsinn und Ihre enorme Kenntnis der „Holocaust“-Materie, sondern in noch höherem Maße Ihre absolute Integrität und Ihr unerhörter Mut.

Von meiner Bekanntschaft mit Ihnen durfte ich immer wieder profitieren. Beispielsweise habe ich in meinem 1993 erschienenen *Holocaust-Schwindel* einen Brief von Ihnen an mich abgedruckt, der, um einen österreichischen Leser zu zitieren, »allein schon den Kaufpreis wert war«. In der Folge war es mir vergönnt, einen Teil meiner Schuld Ihnen gegenüber da-

durch abzutragen, daß ich Ihnen häufig als Dolmetscher und Übersetzer zur Verfügung stand.

Auch mein Freund Carlo Mattogno, den ich auf Ihren Rat hin im September 1993 besuchte und mit dem ich seither eng zusammenarbeite, verdankt Ihnen sehr viel. Die Lektüre Ihres im Jahre 1979 in *Storia Illustrata* erschienenen Interviews zur Gaskammerfrage war für ihn ein Schlüsselerlebnis. Insofern ist auch er, wenngleich nicht in so hohem Grad wie ich, als Ihr Schüler zu bezeichnen.

Nun liegt es in der Natur der Sache, daß ein guter Schüler sich nicht damit zufriedengibt, immer nur mechanisch die Erkenntnisse seines Lehrers zu wiederholen. Er wagt sich früher oder später auf Felder, auf denen sein Lehrer nicht gewirkt hat – welcher Lehrer könnte auf allen Feldern wirken? –, und es kann auch vorkommen, daß er Irrtümer seines Lehrers berichtigt. Sie selbst betrachten sich ja als Schüler des von Ihnen (und mir) hoch verehrten Paul Rassinier, was Sie nicht daran gehindert hat, weit über dessen Erkenntnisse hinauszugehen.

Wie auf anderen Gebieten der Wissenschaft baut auch im historischen Revisionismus die jüngere Generation auf den Einsichten ihrer Vorgänger auf und erweitert diese gleichzeitig systematisch. Eines Tages wird ohne Zweifel ein Buch über das KL Majdanek erscheinen, das dem von Mattogno und mir verfaßten überlegen ist, und sei es auch nur darum, weil in Zukunft bisher unbekannte Quellen (z.B. von den Polen und den Sowjets heute noch verborgen gehaltene Dokumente) zugänglich werden.

Neulich hat sich das Verhältnis zwischen Ihnen und mir wegen eben dieses Buchs über Majdanek abgekühlt. Ihre scharfe Kritik an diesem Werk hat offenkundig zwei Ursachen: Ihre Verärgerung darüber, daß wir Sie nicht zitiert haben, sowie ihr Ärger über Mattognos Kritik an jenem Teil des Leuchter-Gutachtens, der sich mit den angeblichen Hinrichtungsgaskammern von Majdanek beschäftigt.

Gleich zu Beginn ist, wie mir der Verlag mitteilte, beim Setzen der Übersetzung Ihres französischen Originals ein Fehler unterlaufen, der Ihnen somit nicht zuzuschreiben ist, den ich aber trotzdem hier korrigieren darf. Statt der Aussage, ich hätte zu dem Opus *ein* Kapitel beigetragen, hätte es heißen müssen *einige* Kapitel. Tatsächlich habe ich *vier* Kapitel beigetragen, und *fünf* Kapitel stammen von Mattogno (darunter das extrem schwierige sechste, das ich niemals hätte schreiben können), während eines (das siebte) von uns gemeinsam verfaßt worden ist.

Schwer ins Gewicht fällt aber Ihre Behauptung, wir hätten die sowjetische Expertise über Majdanek des längeren zitiert, »ohne hier und dort ein Wort der Kritik oder eine Anmerkung einzuflechten«. In Wirklichkeit wird der die Kapazität der Krematorien betreffende Teil jener Expertise auf S. 111-114, jener über die angeblichen Menschenvergasungen auf S. 190-192 zerpfückt.

Wenn wir die sowjetische Expertise annähernd vollständig und die Ausführungen Leuchters über Majdanek nur auszugsweise wiedergeben, dann einfach darum, weil erstere im Gegensatz zu letzteren noch unveröffentlicht war. Die Revisionisten haben oft irrtümlich behauptet, es habe seitens der Exterminationsisten nie ein Gutachten über die „Gaskammern“ gegeben; da ist es doch wirklich von historischem Interesse, was die Sowjets 1944 im Lubliner Lager vorgefunden zu haben behaupteten. Daß sie mit betrügerischen Mitteln gearbeitet haben und dem Gutachten folglich jeder wissenschaftliche Wert abgeht, haben wir ja mit aller Klarheit dargelegt.

Kommen wir nun zu Ihren Vorwürfen:

1) Eingangs behaupten Sie des längeren, Majdanek sei »nicht wichtig«, was seine bisherige Vernachlässigung durch die Revisionisten rechtfertige. (Warum Sie 1988 Fred Leuchter in ein „unwichtiges“ Lager geschickt haben, müssen Sie mir gelegentlich erklären.) Hierzu möchte ich bemerken, daß wir uns das Ziel gesetzt hatten, die erste Gesamtstudie über Majdanek zu verfassen, die wissenschaftlichen Ansprüchen genügt (S. 18 unseres Buchs). Es ging uns also durchaus nicht nur um die – freilich eminent bedeutsame – Frage, ob in Majdanek Menschenvergasungen vorgekommen sind. Dementsprechend haben wir folgendes erarbeitet:

- Die erste sachliche, unpolemische Übersicht über die Geschichte des Lagers.
- Eine auf *Dokumenten* und nicht auf Schätzungen und Behauptungen fußende Ermittlung der Opferzahl. Diese betrug etwas über 42.000. Im Gegensatz zu uns *behauptet* etwa Léon Poliakov, der Majdanek nicht für ein "Vernichtungslager" hält, in *Bréviaire de la Haine* (1979, S. 219), in Majdanek seien allein 1943/1944 200.000 Menschen umgekommen. Offenbar scheint eine maßlose Übertreibung der Opferzahl durch exterminationistische Autoren Sie in keiner Weise zu stören, solange diese keine Vergasungen geltend machen! Eine solche Verengung der Optik ist für Mattogno und mich nicht akzeptabel.
- Eine fundierte Kritik der Prozesse von Lublin (1944) und Düsseldorf (1975-1981).

Dies alles ist für Sie offenbar unwichtig! Für andere Revisionisten wie (den von uns beiden sehr geschätzten) Mark Weber, Ingrid Weckert und Udo Walendy ist es hingegen sehr wohl wichtig; alle drei sind zu vollkommen anderen Urteilen über den Wert unseres Buchs gelangt als Sie.

Doch kommen wir zum »Vernichtungscharakter« von Majdanek, d.h. zu den angeblichen Menschentötungsgaskammern. Sowohl der prominenteste „Holocaust“-Historiker, Raul Hilberg, als auch das bekannteste spezifisch den angeblichen Menschenvergasungen gewidmete exterminationistische Buch, der Sammelband *Nationalsozialistische Massentötungen durch Giftgas*, vertreten klipp und klar die These, daß in Majdanek Menschen vergast worden seien. Weder Reitlinger noch Broszat haben die Vergasungen im Lubliner Lager explizit bestritten.

Psychologisch ungleich wichtiger als die ohnehin nur von wenigen gelesene Fachliteratur war aber der Düsseldorfer Majdanek-Prozeß. Obgleich ich damals noch kein Revisionist war und die Massenmorde grundsätzlich nicht bezweifelte, empfand ich ungeheuren Ärger über die jahrelange, penetrante antideutsche Hetze, zu der dieser Prozeß Anlaß bot. Unzählige Schulklassen wurden durch den Gerichtssaal geschleust, um die Verworfenheit der deutschen Kriegsgeneration am Beispiel der – in den Medien als blutrünstige Bestien geschmähten – Angeklagten vorgeführt zu bekommen. Im 1981 gefällten Urteil wurden die Massenvergasungen als nachgewiesene Tatsache bezeichnet, und zwei weibliche Angeklagte wurden wegen angeblicher Beteiligung an Selektionen für die Gaskammern zu lebenslanger Haft bzw. 12 Jahren Zuchthaus verurteilt. Das ist es doch, was zählt, und nicht ein kurzer Leserbrief von Broszat aus dem Jahre 1960, in dem Majdanek bei der Aufzählung der mit Gaskammern versehenen Lager fehlt!

Der unlängst in Stuttgart durchgeführte Schauprozeß gegen den unglücklichen Greis Alfons Götzfrid, dem Beteiligung am – in Wirklichkeit erfundenen – Massaker am 18.000 Ju-

den am 3. November 1943 vorgeworfen wurde, bot den BRD-Behörden abermals eine willkommene Gelegenheit, Majdanek in Erinnerung zu rufen und Schulklassen zu indoktrinieren; daß Götzfrid den Gerichtssaal mit Rücksicht auf die vielen im Gulag verbrachten Jahre dann als freier Mann verließ, beweist, daß es der BRD-Justiz gar nicht darum ging, ihn im Gefängnis sterben zu lassen, sondern daß er lediglich als Vorwand zur Wachhaltung der Schuldkomplexe diente, die sich nicht zuletzt mit dem Begriff »Majdanek« verbinden. Ich habe übrigens mein Möglichstes getan, um Götzfrids Anwalt zu einer Infragestellung des Massakers zu bewegen; er hat unser Buch erhalten, doch hatte er offenbar von Anfang an beschlossen, das Spiel der Anklage mitzuspielen.

2) Der zweite an Mattogno und mich gerichtete Vorwurf lautet, wir hätten ignoriert, daß Sie schon 1975 zum Schluß gekommen seien, die angeblichen Menschentötungsgaskammern von Majdanek hätten nicht als solche dienen können.

Vor mir liegen die vier Bände Ihrer wertvollen Dokumentation *Ecrits révisionnistes (1974-1998)* (Paris 1999, Privatausgabe). Im Index figuriert Majdanek in der Tat unzählige Male; wer aber die betreffenden Stellen nachschlägt, erkennt rasch, daß es sich fast immer um eine bloße Erwähnung des Lagers handelt (meist im Zusammenhang mit dem Leuchter-Gutachten). Während Sie sich im Fall Auschwitz nicht damit begnügt haben, die Unmöglichkeit der angeblichen Menschenvergasungen in den einschlägigen Räumen zu behaupten, sondern eine Vielzahl von architektonischen und technischen Argumenten zur Stützung dieser These anführten, haben Sie dies bezüglich der „Hinrichtungsgaskammern“ von Majdanek nie getan. Sie haben stets nur *behauptet*, diese hätten nicht zur Menschenvergasung dienen können, und eine *Behauptung* ist keine *Beweisführung*. Im Gegensatz dazu hat Mattogno im 6. Kapitel unseres Buchs anhand von – bisher in der Literatur niemals zitierten – Dokumenten *nachgewiesen*, daß die betreffenden Räume als Entlausungskammern geplant waren; er hat ferner mit hauptsächlich bautechnischen Argumenten *nachgewiesen*, daß ihre Zweckentfremdung zur Menschentötung nicht möglich war.

3) Sie werfen Mattogno seine unverblümete Kritik an dem Majdanek gewidmeten Teil des Leuchter-Gutachtens vor. Was aber an dieser Kritik falsch sein soll, erwähnen Sie wohlweislich nicht; sie halten Mattogno keinen einzigen Fehler vor. Ich räume ein, daß er auf Ausdrücke wie »Oberflächlichkeit« und »Unkenntnis« hätte verzichten können; dies ändert aber nichts daran, daß er inhaltlich recht hat. Rufen wir uns in Erinnerung, unter welchen Umständen Leuchter vorgehen mußte: Da er unter enormem Zeitdruck stand (sein Gutachten mußte vor Abschluß des Zündel-Prozesses vorliegen), standen ihm für den Besuch des Lubliner Lagers nur wenige Stunden zur Verfügung. Unter diesen Voraussetzungen war eine seriöse wissenschaftliche Untersuchung ein Ding der Unmöglichkeit. Hätte er Zeit für eine solche gehabt, hätte er z.B. gewiß nicht geschrieben, die Existenz einer Abflußrinne um den Block, in dem sich die Kammern I, II und III befanden, hätte bei Einsatz von HCN »den ganzen Bereich zu einer Todesfalle gemacht«. Erstens wurde diese Abflußrinne erst 1965 oder später zum Schutz der Grundfesten des Gebäudes vor Feuchtigkeit gegraben, und zweitens hätten die Kammern nach dieser Logik auch nicht zur Entlausung mit HCN dienen können, was im Widerspruch zu der von Leuchter und Ihnen getroffenen Feststellung steht, daß eben dies ihr Zweck war! Dies ist nur eine der vielen Ungereimtheiten in Leuchters Bericht über Majdanek.

Was hätte Mattogno denn tun sollen? Hätte er schreiben sollen, Leuchters Beweisführung sei richtig, auch wenn sie es eben nicht ist? Hätte er aus revisionistischer Solidarität vorsätzlich, wider besseres Wissen, Falsches behaupten und sich somit wie ein drittklassiger Polit-Agitator verhalten sollen? Sie haben doch selbst oftmals betont, daß wir Revisionisten keine Ideologen, sondern Wissenschaftler sind. Gilt das plötzlich nicht mehr?

Angesichts Leuchters schwieriger persönlicher Situation empfinden Sie Mattognos Kritik an ihm als unfair. Mit Verlaub: *Meine* persönliche Situation ist gewiß nicht leichter als die Leuchters, und doch hätte ich gegen eine *sachliche* Kritik unseres Buchs nicht das geringste einzuwenden gehabt; ich hätte sie sogar begrüßt!

Was schließlich Ihr Vorwurf betrifft, Mattognos Kritik sei »böswillig« und enthalte »leichtfertige persönliche Angriffe«, so kann ich nur den Kopf schütteln. Wo ist denn die »Böswilligkeit«, wo sind denn die »persönlichen Angriffe«? Nennen Sie die Seite, nennen Sie die Zeile, zitieren Sie!

Ebenso wenig trifft es zu, daß Mattogno »nicht einmal Leuchters Beweisführung darlegt«; er tut dies auf den Seiten 155-157 sehr wohl.

Übrigens ist auch Germar Rudolf von Mattognos Kritik nicht verschont geblieben; genau wie Leuchter hat er nämlich (in *Grundlagen zur Zeitgeschichte*) eine richtige These – die Nichtexistenz von Hinrichtungsgaskammern in Majdanek – mit falschen Argumenten verfochten. Rudolf war jedoch souverän genug, unser Buch mitsamt der Demontage seiner Beweisführung zu verlegen! Selbstverständlich war auch die Kritik an ihm weder »böswillig« noch »persönlich«, sondern rein sachlich.

4) Sie werfen Mattogno vor, sich bei seiner Kritik an Leuchter großenteils auf Pressac gestützt zu haben. Ich weiß, daß Sie Pressac nicht mögen, und verstehe dies sehr gut; ich mag ihn nämlich auch nicht. Doch dürfen persönliche Animositäten nicht darüber hinwegtäuschen, daß Pressacs *Les carences et incohérences du rapport Leuchter de facto* eine recht gute Widerlegung der Legende von den Menschenvergasungen in Majdanek darstellt und deshalb sehr wohl als Grundlage für eine tiefergehende Analyse dienen durfte. Pressac schließt Zyklon B-Vergasungen in Majdanek praktisch aus und hält nur an den Kohlenmonoxidvergasungen fest. Mattogno hat nun Pressacs Argumente gegen die Zyklon B-Vergasungen noch vertieft und gleichzeitig bewiesen, daß auch die Geschichte von den Kohlenmonoxidvergasungen unfundiert ist. Was können Sie sich als Revisionist eigentlich noch Besseres wünschen?

5) Bezüglich des angeblichen »Erntefest«-Massakers schreiben Sie:

»C. Mattogno widmet dem Thema ein paar sehr interessante Seiten, aber urplötzlich, am Schluß, wo man glaubt, daß er uns den Schlüssel zu diesem Mysterium liefert, meint er, daß es sich „sehr wahrscheinlich“ um eine Operation der Bevölkerungsverschiebung gehandelt hat (S. 231-232). Man bleibt ungesättigt.«

Wer das betreffende Kapitel kennt, weiß, daß die – wie üblich nur durch Zeugenaussagen gestützte – Geschichte von der Massenerschießung in Majdanek von Mattogno sowohl *historisch* als auch *technisch* einwandfrei erledigt worden ist. Da a) das Massaker nicht stattgefunden hat, b) ab dem 3. November 1943 fast keine Juden mehr in Majdanek waren, und c) die Zahl der jüdischen Rüstungsarbeiter im Generalgouvernement nach dem 3.11.1943 nicht sank, sondern wuchs,

ist doch der Schluß, daß sich an jenem Tag ein massiver Transfer von Juden nach Westen ereignet hat, der naheliegendste. Sie sind »ungesättigt«, weil Sie natürlich noch gerne die Dokumente zitiert sähen, welche diesen Transfer beweisen. Lieber Professor Faurisson, Sie verlangen Unmögliches! Wären solche Dokumente zugänglich, dann könnten die Holocauster doch nicht ihr Märchen von der Massenerschießung weitererzählen; selbst der hinterste Gimpel begriffe dann ja, daß gelogen wird. Ohne Zweifel wurden Dokumente von den Deutschen angefertigt, aber von den Polen oder den Sowjets beseitigt oder versteckt, weil sie dem Mythos widersprachen. Ihrer Logik zufolge bleibt auch der Leser Ihrer Schriften über die Nichtexistenz der Gaskammern von Auschwitz »ungesättigt«, weil Sie ja nicht oder nur ansatzweise erklären können, was mit den nach Auschwitz geschickten, aber dort nicht registrierten Juden geschah. Stünden uns Dokumente zur Verfügung, welche dies eindeutig klärten, so gäbe es keinen Streit zwischen Exterminationisten und Revisionisten mehr! Daß Mattogno als erster Revisionist überhaupt das »Erntefest«-Thema angepackt und zumindest die gängige Version radikal demoliert hat, ist, wenn ich Ihnen dies offen sagen darf, allein schon eine Rechtfertigung unserer 1997 unternommenen Expedition.

6) Sie schreiben:

*»Haben die beiden Verfasser wirklich geglaubt, sie könnten sich mit der Herausgabe dieses Buchs bei denen ins rechte Licht setzen, die ihre Expedition in Ostpolen, in den baltischen Staaten und Rußland finanziert haben – ein Unternehmen, das übrigens keineswegs ihren großen Hoffnungen und unseren Erwartungen entsprach?«*

Die Antwort auf diese Frage mögen unsere Sponsoren selbst erteilen. Ich sende heute Kopien Ihrer Kritik und meiner Antwort an folgende acht Damen und Herren, die maßgeblich zu unserer damaligen Reise beigetragen haben und von

denen Ihnen zumindest die ersten vier persönlich bekannt sind: [Initialen aus Sicherheitsgründen gestrichen, die Redaktion]

Ich füge den Photokopien an diese Unterstützerinnen und Unterstützer folgende drei Fragen bei:

a) Sind Sie der Ansicht, daß Prof. Faurissons Kritik am Buch *KL Majdanek* zur Gänze oder doch weitgehend gerechtfertigt ist?

b) Halten Sie das Thema Majdanek für unwichtig?

c) Bedauern Sie heute, Mattogno und mich 1997 finanziell unterstützt zu haben?

Sobald die Antworten eintreffen, werde ich Ihnen Kopien davon zustellen.

7) Sie beenden Ihren Aufsatz mit den folgenden Worten:

*»Gewiß, auch Revisionisten müssen sich gegenseitig kritisieren. Eine solche Kritik ist sogar unerläßlich. Aber bei ihrer eigentlichen Arbeit, ihren Untersuchungen, müssen sie sich vor allem den schwierigen Problemen stellen, Rechtschaffenheit pflegen und die Lügen der heutigen Machthaber angreifen.«*

Wenn eine Kritik von Revisionisten an anderen Revisionisten »unerläßlich« ist, begreift man nicht so recht, warum Sie auf Mattognos völlig sachliche Kritik am Leuchter-Gutachten dermaßen scharf reagieren. »Rechtschaffenheit pflegen und die Lügen der heutigen Machthaber angreifen« sollen wir? Ja bitte sehr, was tut denn Mattogno seit anderthalb Jahrzehnten, wenn auch glücklicherweise ohne deshalb verfolgt zu werden? Was tue denn ich seit sechs Jahren mit meinen beschränkten Kräften? Glauben Sie vielleicht, ich sei in der Schweiz zu 15 Monaten Gefängnis ohne Bewährung verurteilt worden, weil ich die Unredlichkeit gepflegt und die Lügen der heutigen Machthaber unterstützt hätte?

In Verbundenheit  
Jürgen Graf

## Antwort an Jürgen Graf

Von Prof. a.D. Dr. Robert Faurisson

Ich werde Ihre Einleitung beiseite lassen und lediglich auf die Anschuldigung antworten, die damit beginnen »Schwer ins Gewicht fällt aber Ihre Behauptung, wir hätten die sowjetische Expertise über Majdanek des längeren zitiert, „ohne hier und dort ein Wort der Kritik oder eine Anmerkung einzuflechten“.«

1) Ich habe niemals behauptet, daß C. Mattogno sich der Kritik an der polnisch-sowjetischen Expertise enthalten hätte. Ich habe gesagt daß er sie wiedergegeben hat, »ohne hier und dort ein Wort der Kritik oder eine Anmerkung einzuflechten« und daß er dem Leuchter-Bericht die gleiche Behandlung hätte zuteil werden lassen müssen, den er auch zunächst hätte wiedergeben sollen, bevor er Kritik deren übte.

2) Sie schreiben: »Die Revisionisten haben oft irrtümlich behauptet, es habe seitens der Exterminationisten nie ein Gutachten über die „Gaskammern“ gegeben«. Das habe ich jedoch meinerseits niemals gesagt. Ich habe oft französische, amerikanische, polnische oder sowjetische Gutachten erwähnt oder zitiert, aber stets auf deren trügerischen Charakter hingewiesen. Zum Beispiel haben die Polen und Sowjets im

Falle Majdanek als »forensisch-chemische Laborexpertise« (S, 126-128) chemische Analysen nicht etwa der Räume, die zu Massenvergasungen gedient haben sollen, sondern von einfachen Zyklon-Büchsen oder einfachen Flaschen mit Kohlenoxid vorgelegt!

3) Wenn für mich wie für viele andere, ob Verfechter der (Juden)Vernichtungs-These oder Revisionisten, gilt, daß Majdanek „nicht wichtig“ ist, dann ist das nicht absolut zu verstehen, sondern lediglich in bezug auf Auschwitz. Nichtsdestoweniger glaubte F. Leuchter, Majdanek untersuchen zu müssen, denn dieses Lager war zusammen mit Auschwitz das einzige in Polen, wo den Besuchern angebliche Gaskammern für Massenvergasungen gezeigt wurden (lassen wir den Fall Stutthof-Danzig einmal beiseite). Hätte er es nicht getan, dann hätte man einen Vorwand gehabt, um ihn der Nachlässigkeit zu bezichtigen.

4) Ich glaube nicht, daß meinerseits eine »Verengung der Optik« vorliegt, wenn ich mich zuerst und vor allem für die Gaskammern, denn eventuell für die wahnwitzigen Totenziffern interessiere. Ich habe »Wieviel Tote in Auschwitz?« geschrie-

ben und könnte mir vorstellen, daß jemand seine Zeit opfert, um einen Artikel »Wieviel Tote in Majdanek?« zu schreiben.

5) Sie berufen sich zu Ihrer Verteidigung auf M. Weber, I. Weckert und U. Walendy, aber zunächst einmal weiß ich nicht, was genau diese drei Personen gesagt haben, andererseits könnte ich mich auch zu meiner Verteidigung auf andere Namen berufen; ich werde jedoch davon Abstand nehmen, weil ich mich davor hüte, daß man sich in diesem Fall auf das „Argument der Autorität“ stützen sollte. Ich freue mich jedoch, daß Sie Germar Rudolf – dem Herausgeber Ihres Buches – die Behandlung erspart haben, die Sie Fred Leuchter angetan haben.

6) Sie nennen R. Hilberg, die Verfasser des Buches *NS Massentötungen durch Giftgas*, G. Reitlinger und Martin Broszat und sagen, daß alle diese Autoren die Massenvergasungen von Majdanek entweder bestätigt oder zumindest nicht ausdrücklich bestritten haben. Ich stelle folgende Frage: Da Sie diese Autoren in Ihrem Buch namentlich genannt haben, warum haben Sie das getan, ohne das zu sagen und ohne zu berichten, was diese Autoren über das eigentliche Thema der Gaskammern von Majdanek sagen konnten? Ist das deswegen so, weil Sie denn etwas hätten erwähnen müssen, an das ich selbst in meinem Bericht über Ihr Buch erinnert habe und wovon Sie hier immer noch nicht sprechen? Ich habe nämlich geschrieben: »Bei diesen orthodoxen Historikern stellen wir eine lasche Überzeugung, eine große Verschwommenheit und einen deftigen Mißklang fest«. Ich nenne noch andere Autoren: Olga Wormser-Migot und Leni Yahil, deren Namen in ihrem Buch nicht erscheinen, und Lucy Dawidowicz, deren Name erscheint, jedoch in bezug auf etwas anderes als auf Gaskammern von Majdanek; in einer Fußnote meines Berichts weise ich nachdrücklich auf den Fall des Adam Rutkowski hin.

7) Ich erwähne verschiedene Male den Düsseldorfer Majdanek-Prozeß in meinem Buch *Écrits révisionnistes* (1974-1998) (4 Bände), auch auf den Seiten, die nicht im Sachregister aufgenommen sind. Weit davon entfernt, diesen Prozeß vernachlässigt zu haben, habe ich mich sogar mit dem Anwalt Ludwig Bock in Verbindung gesetzt, um zu versuchen, dort den Gaskammer-Betrug ans Tageslicht zu bringen. Ich hatte mich übrigens auch für die mutigen Bestreitungen der Charlotte Mayer, der Rosa Süß und der Hermine Braunsteiner-Ryan interessiert (Frau Ryan wurde m.W. als einzige Angeklagte unschuldig zu lebenslanger Haft verurteilt. Ihr waren nur ganz wenige schwerkranke Jahre vergönnt, mit ihrem Gatten in Freiheit zu leben, der immer treu zu ihr hielt. Sie starb im April 1999, d. Übers.)

Leider! Prozesse wie der gegen Alfons Götzfrid, auf den Sie mit Recht hingewiesen haben, sind, wie Sie richtig sagen, »Schauprozesse«. Auch heute erleben wir immer noch eine Vielzahl von Schauprozessen der gleichen Arte auch in Frankreich.

8) Warum sagen Sie kein Sterbenswörtchen, weder in ihrem Buch noch in Ihrem Offenen Brief, von dem, was ich Ihnen über das Urteil eines Berliner Gerichts gesagt habe, das am 8. Mai 1950 erklärte: »[...] im Gegensatz zum Lager Auschwitz das von Majdanek keine Vergasungsanlage besaß?« Ist das so, weil dies die Position derjenigen stärkt, die wie ich glauben, daß Majdanek im Gegensatz zu Auschwitz »nicht wichtig« ist?

9) Sie sagen, in meinem Buch, in dem sich einige Studien befinden, die in der Zeit von 1974 bis 1998 geschrieben wurden, hätte ich mich in bezug auf Majdanek auf »eine bloße Erwäh-

nung des Lagers« beschränkt; Sie sagen ganz genau »fast immer«. Dieses *fast* hat seine Bedeutung. Sie beschuldigen mich auch, etwas zu behaupten, statt zu beweisen. Legen Sie meine Schriften noch einmal durch: ich habe mich der gleichen Argumente bedient, um die chemischen und andere Unmöglichkeiten des Vorhandenseins von Gaskammern zur Menschentötung sowohl in Auschwitz als auch in Majdanek zu bestätigen.

10) Als Pionier mag F. Leuchter durchaus Fehler begangen haben. Und diejenigen, die diese Fehler berichtigen, begehen vielleicht ihrerseits andere Irrtümer. Man kann Irrtümer aufzeigen, wie man sich auch die Mühe machen kann, die Fehler eines Kopernikus oder eines Galilei festzustellen; Wenn aber, so scheint es mir, dann unter drei Bedingungen: 1. daß wir uns daran erinnern, was wir ihm Ungeheures schuldig sind; 2. daß wir ihm seine These darlegen lassen (auf Deutsch für die deutschen Leser); 3. daß wir ihn ohne Böswilligkeit und mit um so mehr Bescheidenheit kritisieren, und zwar so, daß man zunächst dazu verpflichtet ist, ihm im Grundsatz zuzustimmen und dabei berücksichtigt, daß er scheinbar nicht mehr dazu in der Lage ist, den Kritikern zu antworten, und dies genau wegen der Leiden, die ihm seine bemerkenswerte Entdeckung eingebracht hat.

11) Zum Punkt der »Böswilligkeit« in bezug auf F. Leuchter würde ich, alleine auf der Seite 156, folgende Worte anführen: »Dies wiederum widerspricht Leuchters eigener Aussage«, »Im Widerspruch zu seinen Aussagen«, »unklar«, »unfundiert«, »Oberflächlichkeit«. Was die »persönlichen Angriffe« betrifft (auf den Ingenieur oder Techniker), würde ich auf der gleichen Seite zitieren »noch trügerischere Argumente«, »technisch gesehen unsinnig«, »Unkenntnis«. Ich könnte noch viele andere Worte zitieren, zum Beispiel: »Leuchters historische Inkompetenz« (Urteile unbestritten, von Pressac, S. 155) oder »chemisch und technisch gesehen hinfällig« (S. 157). Es ist die Gesamtheit, die verwundet, und es sind nicht die Worte im einzelnen, vor allem, wenn im Gegensatz dazu die Verfasser auf mehr als dreihundert Seiten kein Wort gefunden haben, um die Verdienste eines revolutionären technischen Gutachtens zu würdigen.

12) Ich selbst habe 1991 aufgezeigt, daß »Pressacs Les carences et incohérences du rapport Leuchter de facto eine recht gute Widerlegung der Legende von der Massenvergasungen in Majdanek darstellt«. Nun, warum haben Sie das in Ihrem Buch verschwiegen?

13) Was das »Erntefest« betrifft, wobei ich wiederhole, daß ich C. Mattogno Analyse zu schätzen weiß, so hätte ich mir eine tiefere, sachliche Untersuchung zur Anzahl der Leichen gewünscht, welche die „Gräben“ überhaupt enthalten können (S. 220). Ich wäre auch glücklich gewesen, wenn C. Mattogno ein Dokument vorlegen könnte – wie es in bezug auf Auschwitz oder Treblinka vorhanden ist – das beweist, daß zum Zeitpunkt des angeblichen »Erntefest«-Massakers Transporte von Juden in andere Lager oder Standorte in Polen stattgefunden haben.

14) Ich nenne »Rechtschaffenheit« die Tatsache, daß ein Schuldner seine Schuld gegenüber seinen Gläubigern oder seinen Vorgängern anerkennt. C. Mattogno hatte deren mindestens drei: Ditlieb Felderer, R. Faurisson und F. Leuchter. Er nimmt davon Abstand, die beiden ersten namentlich zu nennen, und er mißhandelt den dritten.

In einem einfachen Artikel kann man notfalls auf die Nennung seiner Gläubiger, verzichten, aber man verfährt anders in einem Buch wie dieses, in dem sich ein Abschnitt mit der Überschrift: »Majdanek in der revisionistischen Literatur« befindet.



15) Sie behaupten, C. Mattogno lege »sehr wohl« die Argumente F. Leuchters auf den Seiten 155-157 dar. Leider nein! Vergleichen Sie diese Seiten mit den Absätzen 12 und 17 des Leuchter-Berichts, die Majdanek gewidmet sind. Ich habe berechnet, daß diese beiden Absätze insgesamt etwa 100 Sätze beinhalten, mit etwa 1.500 Wörtern. C. Mattogno faßt das alles mit 5 Sätzen von insgesamt 100 Wörtern zusammen, zu denen sich kleine Bruchstücke von insgesamt 40 Wörtern hinzugesellen. Ich spreche nicht von den »Tabellen und Abbildungen« des Leuchter-Berichts über Majdanek. C. Mattogno hat der wörtlichen Wiedergabe der polnisch-sowjetischen Expertise rund 3.800 Wörter, gewidmet! Er hätte sehr wohl ungefähr 1.500 Wörter der Wiedergabe der Kapitel 12 und 17 des Leuchter-Berichts auf Deutsch widmen können. Niemand bezweifelt meiner Ansicht nach, daß der Leser denn von der Klarheit, der Nüchternheit und der Bündigkeit der Darstellungen Fred Leuchters angetan gewesen wäre.

16) Ich habe niemals bestritten, daß Sie dem Kampf gegen »die Lügen der heutigen Machthaber« einen hohen Tribut gezollt haben. Sie laufen Gefahr, 15 Monate lang in einem Kerker zu verbringen, und Sie vergessen zu sagen daß Sie

bereits Ihren Arbeitsplatz in einer Privatschule verloren haben. Da ihrerseits D. Felderer, R. Faurissson, F. Leuchter, G. Rudolf und viele andere Revisionisten zusammen von einer großen Anzahl von Prozessen, von Haftstrafen, von Geldstrafen, von Schlägen und Verletzungen, von ruiniertes Gesundheit, von beeinträchtigten oder zerbrochenen beruflichen oder familiären Lebensabläufen sowie von vielen anderen Prüfungen heimgesucht worden sind, schlage ich Ihnen vor, dieses traurige Thema dort zu lassen, wo es ist. Ich berief mich meinerseits nur auf die grausamen Prüfungen F. Leuchters, um zum Ausdruck zu bringen daß diese ihn – zumindest vorläufig – zum Schweigen verurteilt haben. C. Mattogno und Sie wußten das. Das hätte für Sie beide ein Grund mehr sein müssen, um ihn nicht so zu behandeln, wie Sie es leider und ungerechterweise getan haben.

Zum Schluß drücke ich den Wunsch aus, daß Leuchter eines Tages aus seinem Schweigen heraustreten kann und daß alle Revisionisten eines Tages in der angenehmen Situation arbeiten können, in der sich C. Mattogno befindet, eine Situation, von der ich aufrichtig wünsche, daß sie ihm erhalten bleibt.

© 1.8.1999. Übersetzt von Hans-Rudolf von der Heide.

## Aus der Forschung

Hgg. von Dipl.-Ing. Michael Gärtner, Dr. Ing. Andreas Niepel, Dipl.-Ing. Werner Rademacher,  
Dr. phil. Wolfgang Meier und Dr. jur. Franz Schumacher

In dieser Rubrik berichten wir über neue Ergebnisse unserer Arbeit und geben Hinweise auf neue Erkenntnisse. Wir bitten unsere Leser um rege Beteiligung durch Hinweise auf weitere Informationen. Wir bitten weiter um Quellenangaben, in denen Ergänzungen zu finden sind. Wichtig ist hierbei, wo sie zu finden sind. Großen Wert legen wir auf Veröffentlichungen aus den Jahren unmittelbar nach Kriegsende, auch in Fremdsprachen (möglichst mit Übersetzungen). Wer unsere Tätigkeit unterstützen will, wende sich an die Redaktion. Wir können nicht alle Dokumente beschaffen, von denen wir Kenntnis haben, weil uns das Geld dazu fehlt. Wer hierzu Schwerpunkte setzen will, gebe als Verwendungszweck jeweils nur das Thema an.

### Details zum KL Auschwitz

#### RB = Reichsbahntransporte, Belegung

Die Feststellung, mit wieviel Personen ein Güterwagen zu einem Transport mit Häftlingen wirklich belegt wurde, wird immer wichtiger. Dazu muß man wissen, daß eine große Anzahl von Schätzungen diverser Exterminationisten auf diesen Werten aufbaut. Eine willkommene Möglichkeit, aufgebauerte Zahlen zu verbreiten und zu nutzen.

Es häufen sich im Jahr 1944 Angaben, nach denen Güterwagen mit 100 Personen belegt worden sein sollen. Dies gilt vor allem bei Transporten aus Ungarn. Ein Güterwagen (1939) hatte eine Bodenfläche von 21,7 m<sup>2</sup>. Bei 100 Personen im Waggon wäre die Belegung demnach:  $100 - 21,7 = 4,61$  Personen / m<sup>2</sup>. Wir halten eine solch dichte Besetzung – insbesondere auf dieser bergigen Nebenstrecke von Ungarn nach Auschwitz – für unwahrscheinlich. Bergstrecken sind kurvenreich, das hat zur Folge, daß die Reibungswiderstände der Achsen in Kurven natürlich dementsprechend höher sind. Das wiederum führt, abgesehen von geringeren Geschwindigkeiten der Züge auf solchen Strecken, vereinfacht gesagt,

zu einer Steigerung der notwendigen Zugkraft der Lokomotiven oder zu einer Verringerung der möglichen Anhängelast. G. Holming<sup>1</sup> vertritt diese Standpunkte ausführlich in dieser Zeitschrift.

Nachdem auch der Historiker Prof. Dr. G. Jagschitz in seinem Gutachten (siehe dort) Kritik an den Praktiken der Danuta Czech im *Kalendarium* äußerte, ist der Mißbrauch solcher Angaben festgestellt. Wir suchen aus diesem Grunde Fälle von Transporten, bei denen definitive Beweise für die Belegungszahlen von Transporten vorliegen.

Wir fanden Beweise dafür, daß bei einem Transport aus Frankreich die Belegung mit ca. 54 Personen pro Waggon erfolgte. Im Abbildungsteil des 1. Bandes der *Sterbebücher von Auschwitz*<sup>2</sup>, Seiten 146 und 147, sind zwei entsprechende Dokumente abgelichtet. Es sind Kostenbelege des »Mittel-europäisches Reisebüro G.m.b.H.« in Paris. Sie betreffen den »Judensonderzug Nr. 76 im DA 901 ab Bobigny am 10.2.44 nach Auschwitz«. Die Rechnung betrifft den Anteil der Fahrtstrecke innerhalb Frankreichs von 336 km für »1500 Personen« in »28 Wagen«. Die Belegung errechnet sich:  $1500:28 = 53,57$  Personen pro Waggon. Das entspräche 2,47 Personen pro m<sup>2</sup>.

Wir bitten unsere Leser um Mithilfe. Wir benötigen weitere Angaben, ähnlich den obigen, nach denen korrekte Berechnungen möglich sind. Wesentlich ist dazu eine genaue, prüfbare Quellenangabe, wenn möglich unter Beifügung von Fotokopien an die Redaktion unserer Zeitschrift.

<sup>1</sup> Göran Hohning, »Wieviel Gefangene wurden nach Auschwitz gebracht?«, *VffG* 1(4) (1997), S: 255-258.

<sup>2</sup> Staatliches Museum Auschwitz-Birkenau (Hg.), *Sterbebücher von Auschwitz*, 3 Bd., hier Band 1: *Berichte*, K. G. Saur, München 1995

### GA = Gutachten Jagschitz, Transporte

Wir berichteten bereits mehrfach in dieser Rubrik von überraschend ehrlichen Feststellungen des Prof. Dr. G. Jagschitz in seinem GA. Ähnlich wie J. C. Pressac in seinen Büchern, will er möglicherweise durch berechtigte Kritik an anderen Exterminationisten den Eindruck erwecken, daß er ein ehrlicher Historiker sei. Das ist jedoch ein Schein der trügt.

Er befaßt sich auf den Seiten 417 / 419 seines GA<sup>1</sup> auch mit den Transporten von Häftlingen nach Auschwitz:

»Es gibt ein Dokument, das ich gestern schon als vielfach kopiert angesprochen habe, nämlich aus der Reichsbahndirektion Minsk eine Liste für die Transporte im Jänner und Februar 1943 mit Grobangaben 2.000 Personen. Danuta Czech, die ein sonst recht verdienstvolles Kalendarium geschrieben hat, hat nun folgendes gemacht:

[Dieses Dokument ist, wie auch alle anderen, dem Protokoll des GA nicht beigelegt. Ferner hat Jagschitz - wie auch bei allen anderen erwähnten Dokumenten - keine Quellenangabe angefügt. Seine Nachweise sind somit nicht nachprüfbar. Eo ipso ist jedoch der Sinn eines Gutachtens, daß es für alle Verfahrensbeteiligten verständlich und nachvollziehbar sein muß. Es verwundert, daß ausgerechnet Jagschitz, der anderen Autoren mangelnde Quellenkritik anlastet, selbst nicht einmal Quellen fachgerecht nennt, auf die er sein GA stützt.]

Sie hat die Zahl der an diesem Tag vergebenen Nummern genommen, hat sie auf die 2.000 angelegt und hat festgestellt so und so viele hundert Personen Frauen und so und so viele hundert oder Dutzende Personen Männer sind registriert worden und der Rest ist vergast worden.

Das ist so [? unleserlich d.V.] eine Unzulässigkeit, denn 1. ist die Angabe von 2.000 eine große ungefähre Angabe der Reichsbahn, daß ungefähre in dieser Menge der Transport bereitgestellt werden muß, aber nur die Absendanzahl wäre die konkrete gewesen, wieviele Personen wirklich gefahren sind. Das könnten weniger als 2.000 aber auch mehr gewesen sein. Also es ist hier nur möglich diesen Vergleich von den tatsächlich abgesendeten Personen und der Zahl der im Lager aufgenommenen herzustellen, wenn man die exakte Zahl hat. Man kann sagen es stimmt ungefähr und es ist aus den gesamten Dokumenten und aus aller Literatur erkennbar, daß die grobe Zahl von 2.000 stimmt pro Transport, pro großen Transporten, es gibt allerdings auch kleinere. Also man kann als ungefähre Richtlinie von den 2.000 wohl ausgehen, aber es ist unzulässig exakt die Differenz zwischen 2.000 und den eingetragenen als getötet anzunehmen. [Hervorhebung d. V.]

Im Klartext hat also Jagschitz festgestellt, daß D. Czech in ihrem 1.057-seitigem Buch<sup>2</sup> unkorrekt gearbeitet hat. Nur wer sich, wie wir, mehrfach durch dieses Elaborat durchgearbeitet hat, kann den Wert der obigen Aussage richtig ermessen. Wieviel Unwahrheiten (oder Lügen?) hier verbreitet

sind, könnte nur durch einen unbestechlichen Wissenschaftler festgestellt werden, der jedem Wort der D. Czech und den zugehörigen Quellen, die zum größten Teil fehlen oder unzureichend angegeben sind, nachgeht. Unsere Lebenszeit wird dazu wohl nicht mehr reichen. Um so notwendiger ist es, daß wir unsere Forschungen wenigstens noch so weit aufbereiten, daß spätere Generationen darauf aufbauen können. Hier stehen wir Wissensträger der Zeit in der Pflicht!

Die Zahl 2.000 für Transporte ist sicher die am häufigsten gebrauchte Zahl im Buch, aber leider meist ohne Beweise. Man wundert sich jetzt nur nicht mehr darüber. Das ist einer der vielen Belege für die unwahren Behauptungen, die aufgestellt wurden, um die z. T. märchenhaften Zahlen zu begründen. Man fragt sich bei dem Werk ohnehin laufend, was überhaupt stimmen kann! Wir kommen zwangsläufig immer wieder darauf zurück.

Jagschitz erklärt dann, daß es nach dem Antransport »oft Wochen gedauert hat, bis diese Häftlinge tätowiert wurden und ihre Nummern bekommen haben« und fährt dann fort:

»Es besteht kein Zweifel, daß es eine Diskrepanz zwischen Menschen, die nach Auschwitz transportiert wurden und über das System der Rampenselektion, [Eine Formulierung, die nach seinen Ausführungen im GA Seite 480 »In der Zeit« nicht verwendet wurde!] ich komme noch dazu, **aus-sortiert** [Das war der Begriff in der Zeit!] wurden, und einer wesentlich kleineren Zahl in das Lager Aufgenommenen, **aber man kann nicht so tun als würde mit dem vorhandenen Zahlenmaterial eine exakte Zahl feststellbar sein.**« [Hervorhebung d. V.]

Erkennbar bezichtigt er D. Czech dieser genannten Verfahrensweisen. Der Zwang aber, seinerzeit überall aufzubauen, lag darin, daß man sich gezwungen sah – und das ist das Problem der vergangenen über 50 Jahre –, die behaupteten 4 Millionen Opfer in Auschwitz glaubhaft zu machen. Heute stehen unsere Gegner vor dem umgekehrten Problem. Wir werden darüber berichten.

Es gibt darüber hinaus noch ein zweites Dokument,<sup>3</sup> das wir in den Bauunterlagen des BW 32 (Zentralsauna) fanden. Die Zentralbauleitung, der das WVHA eine Umplanung des Gebäudes abverlangte weil die Planung zu groß erschien, – ob schon das Gebäude bereits begonnen war – wehrte diese mit der Begründung ab:

»Die großen An- und Auskleideräume sind unbedingt erforderlich, da die Zugänge aus einem ganzen Transport (ca. 2000), welche meist nachts ankommen, bis zum anderen Morgen in einem Raum eingesperrt werden müssen.«

Ein Dokument, das uns Transportzahlen über 2.000 Personen mit Vorsicht betrachten läßt. Es ist aber auch ein Hinweis, der die »Aussortierung« an der Rampe in Zweifel zieht.

<sup>1</sup> Landesgericht für Strafsachen Wien, Geschäftszahl 26 b Vr- 14184/86

<sup>2</sup> D. Czech, *Kalendarium der Ereignisse im Konzentrationslager Auschwitz-Birkenau 1939-1945*, Rowohlt, Reinbeck bei Hamburg 1989

<sup>3</sup> ZAM 502-1-336-106/107, vom 4.6.43

### GA = Gutachten Jagschitz, Statistik

Am 4. Mai 1992, Blatt nach 53, gibt Prof. Dr. G. Jagschitz an: »Mir ist nur eine statistische Untersuchung aus dem Jahr 1939 bekannt, [ .. ]«

Eine Zahl gibt Jagschitz jedoch nicht an. Da wir annehmen, daß die im *Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich* 1941/42, Seite 27, enthaltene Angabe über Juden in Deutschland unsere Leser interessiert, fügen wir sie an: (Mitte 1939

ohne Memelland) 330.539 Juden. Die Zahl entspricht 0,42 v. H. der Wohnbevölkerung.

### **Zeuge = „Märchenerzähler“, hier Szlama Dragon**

Ob der Zeuge Dragon ein Lügner war, weiß nur er selbst, daher wählten wir vorstehende Formulierung. Im Artikel »Keine Dokumente, trotzdem gefälscht« wurden Aussagen von Zeitzeugen zu recht als Ersatz für Sachbeweise abgelehnt. Dafür soll hier nun eine nachträgliche Begründung geliefert werden. Zunächst einmal ist ganz klar, daß der Sachbeweis erheblich höherwertiger ist als ein Zeugenbeweis. Zum anderen aber sind objektive Zeugenaussagen von Betroffenen äußerst selten, in Sachen „Holocaust“ sogar eine extreme Rarität wie z. B. die von Paul Rassinier. Im speziellen Fall jedoch sind gerade die veröffentlichten Zeugenaussagen zum größten Teil von einer kaum zu beschreibenden Unwahrhaftigkeit. Uns fehlt einerseits die Zeit, andererseits der Platz in dieser Zeitschrift, um diese Tatsache so abzuhandeln, wie es notwendig wäre. Wir haben uns daher entschlossen, wenigstens einige solcher Aussagen aufzugreifen um zu zeigen, daß unsere Einschätzung begründet ist.

Als erstes Beispiel greifen wir das „Protokoll“ einer Vernehmung des oben genannten S. Dragon heraus, vernommen durch den uns als Fälscher aufgefallenen Richter Jan Sehn. Der Text ist im Buch<sup>1</sup> des F. Piper auf den Seiten 203 bis 225 abgedruckt. Schon die 50 Anmerkungen des Autors selbst zum Inhalt sprechen Bände. Wir wählen daher die eklatantesten Unwahrheiten aus, weil es im Rahmen dieser Rubrik nicht möglich ist, auf alle Falschaussagen etc. einzugehen.

1. Der Zeuge spricht von einem kleinen Haus [Bunker 1] und erwähnt neben diesem 4 Gruben von 30 m Länge, 7 m Breite und 3 m Tiefe, in denen Leichen verbrannt wurden. In *VffG* 1998, 2. Jahrgang, Heft 1, wurde nachgewiesen, daß in solchen Gruben das Grundwasser steht und somit eine Verbrennung nicht möglich war, es sei denn unter Wasser. Weder diese Gruben noch die Bunker 1 und 2 sind auf amerikanischen Luftbildern vorhanden.

2. Dragon beschreibt weiter, wie in diesen Gruben die Verbrennung vorbereitet wurde:

*»Auf den Grund wurden zuerst dicke Holzstücke gelegt, dann über Kreuz immer kleinere, und schließlich trockene Zweige.«*

Jeder Lebenserfahrene, Soldat oder Pfadfinder weiß, daß dieser Weg falsch ist. Der umgekehrte Aufbau ist richtig. Deutsche Juristen glauben aber solchen Unsinn.

3. Nun folgt eine Beschreibung des Gebäudes. An dieser Stelle ist jedoch zuerstzufesthalten, daß es weder für die Existenz des Gebäudes noch für die beschriebenen Vorgänge auch nur den Schimmer eines Beweises gibt. Das Haus (8,34 m × 17,07 m = 142,36 m<sup>2</sup>) soll nach einer beigefügten Skizze unverständlicherweise in 4 Räume aufgeteilt gewesen sein. In den 4 Räumen konnten 1.200, 700, 400 und 200 bis 250 Personen untergebracht werden. Insgesamt also 2.500 bis 2.750 Personen. Die Grundfläche der gesamten Räume betrug zusammen »etwa 105 m<sup>2</sup>«. Das ergibt 23,81 bzw. 26,19 Personen auf den m<sup>2</sup>. Daß dieses Ergebnis außer jeder Realität ist, muß wohl nicht bewiesen werden. Das seit Jahrzehnten bekannteste Fachbuch der Architekten, der „Neufert“, gibt 6 Personen auf den m<sup>2</sup> als Maximum an. (Das Exemplar, nach dem auch die Zentralbauleitung schon plante, liegt auch im Archiv in Moskau.)

4. Bunker 1, dessen Existenz ebenfalls wie oben erwähnt, ohne jeden Beweis ist, nahm bei 90 m<sup>2</sup> Grundfläche angebe-

lich »weniger als zweitausend ausgezogene Menschen« auf. Ergebnis: Eine Nettofläche von etwa 80 m<sup>2</sup> ergibt dann ähnliche Werte wie oben berechnet.

5. »Die Leichen der Vergasten fanden wir nach der Öffnung der Kammer zumeist in liegender Position vor.« Unseren Lesern diesen Satz zu erläutern, käme einer Beleidigung gleich. Nur die »deutsche Intelligenz« oder das, was sich dafür hält – wie zum Beispiel Politiker – glaubt solchen Unsinn! Wie dumm oder abgrundtief feige müssen solche Subjekte sein!

6. Ähnliche Verhältnisse beschreibt Dragon dann beim Krematorium IV, nämlich 3.050 Personen auf 237 m<sup>2</sup>, somit 12,87 Personen/m<sup>2</sup>. Warum hier nur ungefähr die halbe Personenzahl pro m<sup>2</sup> Platz hatte, sagt der Zeuge nicht aus. Über die weiteren Unrichtigkeiten hier zu berichten, führt zu weit. Wichtig bleibt, daß nach wie vor auch diese Gaskammern unbewiesen sind.

7. Neben Krematorium V berichtet Dragon nun über 5 Verbrennungsgruben von je 25 m Länge, 6 m Breite und 3 m Tiefe. Auch hier steht das Grundwasser wie bei 1. zu hoch: »so daß eine Isolierung gegen Grundwasser, welches ca. 20 cm unter Terrain steht, notwendig ist.«<sup>2</sup> In der genannten Arbeit wurde jedoch darüber hinaus nachgewiesen, daß die behaupteten Gruben etc. hier zwischen Zaun und Gebäude keinen Platz hatten.

8. Bleibt zu vermelden, daß dieser unglaubliche Zeuge zu behaupten wagte: »Ich berechne die Zahl der in den beiden Bunkern und in den vier Krematorien Vergasten auf über 4 Millionen.« Wie er dies berechnete, ersparte er uns zu hinterlassen.

Wir meinen, daß die angeführten Beispiele ausreichend sind zu belegen, daß hier ein Scharlatan ausgesagt hat.

<sup>1</sup> Franciszek Piper, *Die Zahl der Opfer von Auschwitz*, Verlag staatliches Museum in Auschwitz, 1993

<sup>2</sup> ZAM 502-1-336-106/107, vom 4.6.43

### **HS = Häftlingsselbstverwaltung, Kapos**

In vielen Büchern, vor allem solchen, die kurz nach Kriegsende geschrieben wurden, ist uns immer wieder aufgefallen, daß Häftlinge voller Haß und Zorn über Mithäftlinge, die Mitglieder der Häftlingsselbstverwaltung, schrieben. So z. B. Kraus und Kulka:<sup>1</sup>

*»Die Häftlingsfunktionäre, die Blockältesten, Blockschreiber und Kapos, waren die unbeschränkten Herren über Leben und Tod der Häftlinge. So geschah zum Beispiel auf Block 20 im Stammlager B II d am 19. Mai 1942 das Folgende:*

*Der Blockälteste Stefan Wierbicza aus Oberschlesien wandte sich nach dem Abendappell an seine Mithäftlinge mit der Aufforderung, es mögen sich jene melden, die entlassen werden wollten. Vierzehn Neulinge, slowakische Juden, traten vor.*

*Darauf wies der Blockälteste seinen Schreiber an, ihnen weiße Formulare auszustellen: Totenscheine. Die vierzehn Häftlinge mußten sich ausziehen, worauf sie vom Blockältesten und seinen Untergebenen totgeschlagen wurden. Dann erklärte Wierbicza den bestürzten Zuschauern, daß es jedem so ergehen werde, der nach Hause wollte.*

*Wierbicza tötete nach seiner bewährten Berufsverbrechermethode: mit drei Stockhieben. Der erste Hieb war auf den gebeugten Rücken gezielt; nach diesem Schlag richtete sich der Häftling auf. Der Mörder nützte nun dessen aufgerichtete Haltung und schlug das Opfer mit dem Stock über die*

*Brust, auf die Stelle, wo sich das Herz befindet. Der Häftling kreuzte vor Schmerz die Arme über der Brust und krümmte sich zusammen. Daraufhin folgte der letzte Stockhieb in den Nacken, wobei dem Unglücklichen in der Regel das Genick gebrochen wurde. Berühmte Meister im Totschlagen waren die „Grünen“ Häftlingsfunktionäre, die deutschen Berufsverbrecher Albert Hammerle, Alfred Kuhn, Alex Neumann und Zimmer.«*

Wir standen und stehen fassungslos vor solchen Berichten, die allerdings heute nicht mehr verbreitet werden.

Nun fanden wir im Bildteil des Band 1 der *Sterbebücher von Auschwitz*<sup>2</sup>, ein Dokument, das beweist, daß die Kapos offenbar freiwillig mit den Wachmannschaften gemeinsame Sache machten, denn anders ist der Vorgang nicht denkbar. Abgebildet ist eine Seite des Buches *Führer vom Dienst*. Unter dem Datum: 9/10.1.1943 liest man:

»Vorkommnisse:

*Um 12 Uhr Mittag wurde beim Fehlen eines Häftlings die Bereitschaft, 150 SS Männer und 200 Kapos zur Suchaktion eingesetzt. Diese Suche wurde bei Einbruch der Dunkelheit erfolglos abgebrochen. Die verstärkte Postenkette blieb auch nachts über stehen.*

*Um 24 Uhr wurde beim Turm 26 der entsprungene Häftling (75749) von den beiden SS Rtf. Beulshausen und [...] und ins Lager gebracht. Die Postenkette wurde darauf eingezogen. « [Hervorhebungen d. V]*

Dieser Vorgang macht einiges verständlich und ist vielleicht auch die Erklärung dafür, daß so viele Kapos und ähnliche u. a. im Frankfurter Auschwitz Prozeß willig alles aussagten, was man von ihnen erwartete. Als mahnendes Beispiel saß ja einer der ihnen mit auf der Anklagebank und wurde auch verurteilt. Gab man ihnen die Möglichkeit, sich die „Freiheit“ durch Lügen zu erkaufen?

1 O. Kraus und E. Kulka, *Die Todesfabrik*, 2. Aufl. Kongress - Verlag, Berlin 1958

2 Staatliches Museum Auschwitz-Birkenau (Hg.), *Sterbebücher von Auschwitz*, 3Bd., hier Band 1: *Berichte*, K. G. Saur, München 1995, S. 49

### Sel = Selektion

Wir verweisen erneut darauf, daß es diesen Begriff nach dem Gutachten des Prof. Dr. G. Jagschitz in der Zeit nicht gegeben hat! Nach dem Buch *Das KL Auschwitz in den Nürnberger Prozessen* durfte im Nebenlager Monowitz »[...] der Aufenthalt auf der Krankenstation die Dauer von 14 Tage nicht überschreiten«. Eine Kleinigkeit im ganzen Geschehen, aber dennoch haben wir uns angewöhnt, selbst solche Behauptungen zu prüfen, weil viele behauptete Einzelheiten zwar von geringer Bedeutung sind, wenn sie sich jedoch als falsch herausstellen, tragen auch sie zu einem falschen Gesamtbild bei. Ergebnis: Wir fanden eine Seite des Krankentagebuches von Monowitz abgebildet,<sup>2</sup> auf der Zugänge vom 24. und 25.7.43 unter den Nr. 10454 bis 10486 eingetragen sind. Von diesen 33 Fällen sind 26 in der angegebenen Zeit entlassen worden, 3 wurden nach Auschwitz überstellt und 4 blieben über die angegebene Zeit im Häftlingskrankenblock (EKB). Den längsten Aufenthalt hatte ein Häftling vom 25.7.43 bis zum 9.10.43 also fast 11 Wochen. Offenbar ein Häftling, der dem Werk wichtig war.

Einmal mehr wird deutlich, wie wenig die apodiktischen Behauptungen mit der Wirklichkeit in Auschwitz übereinstimmen. Es wird aber auch verständlich, warum das Archiv in Auschwitz seine Akten zurückhält. Die Angst, sich mit den eigenen Akten selbst zu widerlegen, muß sehr groß sein.

1 Andrzej Pankowicz, *Das KL Auschwitz in den Nürnberger Prozessen* (1945-1949), *Hefte von Auschwitz* 18, Verlag staatliches Museum Auschwitz, 1990, S. 316.

2 Anton Makowski, *Organisation, Entwicklung und Tätigkeit des Häftlingskrankenbaus in Monowitz (KL Auschwitz III)*, *Hefte von Auschwitz* 15, Verlag staatliches Museum Auschwitz, 1975

## „Oral History“

Der nicht unbekannt Regisseur Steven Spielberg, Träger der höchsten deutschen Auszeichnung, gründete die Gesellschaft »Survivors of the Shoah Visual History Foundation«. Er hat sich vorgenommen, die noch 50.000 Überlebenden der Shoah auf 62.668 Kassetten aufzunehmen. Die Zeit drängt, meinte er, da die Überlebenden schon älter als 70 Jahre sind. Um möglichst viele zu erreichen, wurden in 13 Ländern Büros eröffnet und in 30 Ländern sollten Interviews aufgenommen werden. Die Stiftung rechnet mit Kosten von 60 Millionen Mark. Die Verlage Springer, Burda und Bertelsmann haben die Aktion »Partners in Tolerance« gegründet und gleichzeitig 1,5 Millionen Mark gestiftet.

Am 10. Februar 1999 veranstaltete Spielberg parallel zur Eröffnung der Berliner Filmfestspiele im Schauspielhaus am Gendarmenmarkt eine Benefizgala, um seine Shoa-Stiftung offiziell in Deutschland vorzustellen. Zuvor hatte er noch die Initiative der oben erwähnten Verleger »Partner in Tolerance« vorgestellt. Er konnte dabei einen Scheck in Höhe von 2,6 Millionen entgegennehmen.

Bei dieser Gelegenheit erörterte Spielberg für Kanzler Schröder und Kultusminister Naumann das Engagement der von ihm gegründeten Shoah-Stiftung. Naumann hat eine Einbeziehung von Teilen der Stiftung in die von ihm vorgeschlagene Gestaltung des Holocaust-Mahnmal (180 Millionen) ins Gespräch gebracht.

Was bedeutet nun »Oral History« und »Visual History«? Zusammengefaßt heißt es: Berichte von Augenzeugen.

»Die Augenzeugen«, sagte der Völkerrechtler Prof. Christian Tomuschat im ARD (ZAK) am 8. Februar 1996, »sind immer unzuverlässig.« Hier ging es um die Aussagen von Augenzeugen über die Verbrechen der Serben an Bosniern.

Der dänische Historiker Kristian Erslev schrieb in seinem Buch *Historisk Teknik*, Kopenhagen 1926, Seite 51, in bezug auf die Verwertung von Augenzeugen beim Erfassen von historischen Kenntnissen:

*»Daher zeigte sich bei Studien von Sekundärquellen,<sup>[1]</sup> daß große Fehler bei der Wiedergabe von Augenzeugenberichten zu Tage treten. Noch deutlicher treten diese Fehler dann zu Tage, wenn wir im Laufe der Zeit mit anderen Quellen<sup>[2]</sup> uns Klarheit verschafft haben, wie es sich wirklich zugetragen hat. Dies wird auch belegt durch die Erfahrungen, die wir bei Gerichten mit Aussagen von Augenzeugen gemacht haben. Oder bei experimentellen Prüfungen von Augenzeugen, die man in den letzten Jahren bei Gerichten durchgeführt hat.«*

Um seine These zu untermauern, bezieht sich Prof. Erslev auf die Schrift von H.V. Munch-Pedersen in *Ugeskrift for Retsvesen*, 1906, S. 23, und auf A. Soll, »Af Vidneudsagets Psykologi«, *Gads Danske Magasin*, 1913-4, Seite 186.

Hierzu ist die Besprechung des Buches von Helga Hirsch *Die*

*Rache der Opfer – Deutsche in polnischen Lagern 1944-1950* von M. Zimmermann in der *Süddeutschen* (27.4.98) interessant: »Zu beklagen ist Hirschs Umgang mit den Zeitzeugen-Interviews, ihrer Hauptquelle. Jeder Einführung in die Oral History hätte sie entnehmen können, daß Zeitzeugenberichte neben einer rekonstruktiven Seite immer auch einen konstruktiven Aspekt haben: Der Erzählende formt seine Erinnerung entsprechend seiner aktuellen Deutungs- und Verleugnungsmuster. Hirsch hingegen behandelt das Gesagte als sei es in einem naiven Sinn wahr.«

In Erkenntnis dieser Tatsache erregte sich der israelische Holocaustforscher Yehuda Bauer und kritisierte in harten Worten die Tätigkeit von Steven Spielberg (*Prisma*, kathol. Presdienst):

»Die Erinnerung spielt den Leuten Streiche. [...] Diese Interviews werden ohne jede Kontrollmöglichkeit der mitgeteilten Informationen durchgeführt. Somit wird ein Teil dieser Bänder ohne Nutzen sein. Es wird haufenweise Probleme geben.«

Darüber, so glaube ich, braucht Bauer nicht besorgt sein. Spielberg und seine Leute sorgen schon dafür, daß die Aussagen kontrolliert, „kanonisiert“ (gleichen Inhalts) werden.

In dem obigen Zusammenhang traten einige Augenzeugen im Fernsehen auf. Einer dieser Zeugen berichtete:

»Er war mit dem Verbrennen von Leichen im Freien beschäftigt. Als sie dann mittags ihre Suppe erhielten, war diese schon kalt. Daher nahmen sie die Schüssel und hielten diese über die brennenden Leichen, um sie wieder warm zu kriegen.«

Frau Schulman, eine Partisanin, berichtet, daß in einem polnischen Shtetl an der Grenze zu Weißrußland alle Einwoh-

ner erschossen und in drei Massengräbern verscharrt wurden. Die Kinder wurden lebendig begraben, um Munition zu sparen. Sie überlebte, weil die Nazis sie als Photographin einsetzten, um die Exekution zu dokumentieren. (*Süddeutsche Zeitung*, 2.11.1998)

Was sollen nun diese Aufzeichnungen Spielbergs bezwecken, da die Initiatoren der oben erwähnten Stiftung, davon bin ich fest überzeugt, sicherlich von dem Mangel an Wahrheitsgehalt der Berichte der Augenzeugen Kenntnis haben, wie auch Zimmermann in der *SZ*. Vor allem nach so vielen Jahren.

Sie dienen meines Erachtens vor allem zuerst dazu, der deutschen Jugend einzupflegen, daß ihre Väter und Großväter Verbrecher waren. Daraus folgert man, daß den Deutschen die Souveränität vorenthalten werden muß und sie politisch für immer eingebunden werden müssen, so in die NATO, eine Institution, die hauptsächlich dazu dient, die Deutschen zu beherrschen und auszubeuten. Zweitens dient sie dazu, daß wir immer verpflichtet sind, die Israelis zu unterstützen, auch wenn sie Verbrechen begehen, die zum Himmel schreien. Schließlich sollen sie die furchtbaren Verbrechen der Alliierten am deutschen Volk legitimieren und relativieren, um sie in einem besseren Licht erscheinen zu lassen.

Georg Wiesholler

- 1 Augenzeugenberichte werden den Sekundärquellen zugeordnet und müssen nicht der Wahrheit entsprechen, A.d.V.
- 2 Siehe dazu die Äußerung von Obergruppenführer Schellenberg in bezug auf Katyn. Er behauptete als Augenzeuge, Goebbels und Ribbentrop hätten das Massaker in Katyn veranlaßt, *Svenska Dagbladet* vom 29. Juni 1945.

## Der Junge vom Warschauer Ghetto

Im Jahr 1943 räumten und zerstörten die Deutschen Besatzungstruppen das Warschauer Ghetto nach einem dortigen bewaffneten Aufstand.



Der deutsche Polizeikommandant Jürgen Stroop überreichte anschließend dem Chef der Deutschen Polizei und Reichsführer SS, Heinrich Himmler, ein Album mit 49 Fotografien über diese brutale Operation. Dieses Album wurde von den Alliierten bei Kriegsende gefunden und während des Nürnberger Tribunals als Beweismittel eingeführt. Das komplette Album wurde im März 1998 zusammen mit dem dazugehörigen 76-seitigen deutschen Bericht von Jamie McCarthy im Internet veröffentlicht, wofür ihm Dank gebührt. Das berühmteste Foto aus dieser Sammlung ist das nebenstehend abgebildete (Nizkor).

### Fragen

1. Was geschah mit dem deutschen Soldaten auf diesem Bild, der ein Gewehr in der Hand hat? Wer war er? Man nimmt an, daß er vor etwa 20 Jahren als Bewohner der sowjetischen Besatzungszone in Deutschland identifiziert und anschließend hingerichtet worden sei.
2. Wer ist der ängstliche kleine Junge mit erhobenen Händen? Man geht davon aus, daß er den Krieg überlebte.



Eine Antwort darauf lautet: Am 28. Mai 1982 zitierte die *New York Times* Dr. Tsvi C. Nussbaum, einen in Rockland County im Staate New York lebenden Arzt, der behauptet, er sei dieser sieben Jahre alte Junge gewesen. Er erinnerte sich daran, es habe damals hartnäckige Gerüchte gegeben, daß die „Nazis“ geplant hätten, die Juden gegen Auslandsdeutsche einzutauschen. Nussbaum und andere Warschauer Juden seien daher aus ihren Verstecken herausgekommen und hätten sich den Deutschen ergeben. Tatsächlich seien ihre Namen, so führte er aus, auf einer „Palästina-Liste“ festgehalten worden und er sei anschließend ins Lager Bergen-Belsen nach Deutschland verbracht worden, wo er 1945 von britischen Truppen befreit worden sei. Er verbrachte dann die nächsten acht Jahre in Israel und emigrierte 1953 nach New York, wo er es bis zum Arzt brachte. »Ich erinnere mich, daß da ein Soldat vor mir war«, sagte er der Zeitung, indem er sich an die auf dem Bild festgehaltene Szene erinnert, »und er befahl mir, die Hände hochzunehmen.« Durch den Eingriff seines Onkel wurde ihm erlaubt, zu seiner Familie zurückzukehren.

Die Entdeckung, daß der Junge nicht hingerichtet worden war, wie allgemein geglaubt wurde, verursachte einige Entrüstung und Konsternierung bei Holocaust-Gelehrten, die überzeugt waren, so die *New York Times*, daß »daß die symbolische Kraft dieses Bildes geschwächt würde, wenn der darauf gezeigte Junge überlebt haben sollte.« Diese Historiker hatten dieses Bild seit langem als »eine Art heiliges Dokument« betrachtet, fügte das Blatt hinzu. So verkündete beispielsweise Dr. Lucjan Dobroszycki vom bekannten Yivo Institut für

jüdisch-europäische Geschichte (New York), dieses Bild vom »dramatischsten Kapitel des Holocaust« verlange »einen höheren Grad an Verantwortungsbewußtsein seitens der Historiker als jedes andere.« »Es ist zu heilig«, fügte er hinzu, »um die Leute damit machen zu lassen, was sie wollen.« Nussbaum war schockiert über diese unerwartete Reaktion angesichts seines Überlebens:



Tsvi Nussbaum 1982

»Ich war mir nie bewußt, daß jemand das ganze Gewicht von sechs Millionen Juden auf dieses Foto legt. Für mich ist das ein Ereignis, an dem ich beteiligt war – und damit hat es sich.«

3. Kann irgend jemand weitere Informationen über die in dem Bild zu sehenden Personen mitteilen?

Bitte richten Sie Ihre Schreiben an die Redaktion oder per Email direkt an David Irving (info@fpp.co.uk). Die Antworten werden auf meiner Website veröffentlicht. (Bitte geben Sie an, falls Sie Anonymität wünschen.)

David Irving

Zwecks weiterer Informationen zum Warschauer Ghetto-Aufstand vgl. *The Journal of Historical Review*, 14(2) (1994), S. 2-8.

## Reemtsma: »Falsche Bilder in einer Ausstellung«

Die Enthüllungen über falsche Bilduntertitelungen in der Ausstellung »Vernichtungskrieg. Verbrechen der Wehrmacht 1941 bis 1944« reißen nicht mehr ab. Nachdem bereits Anfang des Jahres ein polnischer Forscher auf Falschuntertitelungen aufmerksam gemacht hatte (vgl. *VffG* 2/99, S. 240), widmete nun die polnische Zeitschrift *Życia* am 9.5.1999 dem Thema einen zweiseitigen Beitrag von Piotr Gontarczyk, in dem mehrere falsch untertitelte und sogar manipulierte Bilder aus Heers und Reemtsmas Fälscher-Ausstellung blößgestellt wurden. Hier Auszüge (zitiert nach *UN* 6/99):

**»In der Ausstellung „Vernichtungskrieg. Verbrechen der Wehrmacht 1941 bis 1944“ werden Bilder gezeigt, die Verbrechen des NKWD dokumentieren. Autoren der Ausstellung wollen nicht zugeben, daß sie die Geschichte fälschen. [...]**

Mit Sympathie und Wohlwollen äußern sich die Politiker der traditionellen Linken (SPD), geradezu enthusiastisch ist die postkommunistische PDS. Kein Wunder: Negierung der deutschen Geschichte war das ideologische Fundament der DDR, auch heute noch ist sie ein wichtiges Element des politischen Programms der PDS. Das ganze Unternehmen zerstört nach Auffassung sowohl der einen als auch der anderen die Legende der „sauberen Wehrmacht“ und zwingt zu einem weiteren Bruch im Geschichtsbewußtsein der Deutschen. [...]

Bei der Ausstellung handelt es sich weniger um eine „geschichtliche Zäsur“, sondern eher um einen „historischen Schwindel“. [...] Einen besonderen Platz in der Ausstellung nehmen erschütternde Bilder ein, die Leichenberge

zeigen, vor denen deutsche Soldaten abgebildet sind. Aus den Begleittexten geht hervor, daß diese Fotos aus Rußland, Serbien und Polen stammen. Scheinbar zeigen diese Bilder die Opfer und die Täter. Es ist schwer, sich dem dramatischen Eindruck zu entziehen, den diese Bilder hervorrufen. Jedoch stellt das geübte Auge eines Historikers schnell fest, daß die am Boden liegenden Leichen mehrere Tage und sogar Wochen alt sind. In vielen Fällen weisen unnatürliche Positionen der Leichen und anatomische Veränderungen darauf hin, daß sie exhumiert worden sind. Etwas stimmt hier nicht: Haben die Soldaten der Wehrmacht Dutzende von Personen ermordet, vergraben und nach Wochen ausgegraben, um Fotos zu schießen?

Die Antwort ist sehr einfach: Die wichtigsten Bilder in der Heer-Ausstellung dokumentieren keine Verbrechen der Wehrmacht, sondern zeigen Opfer von NKWD-Massenverbrechen, die in Ostpolen begangen worden sind. [...]

Weil das Beweismaterial wirklich bescheiden war, entschlossen sich die Ausstellungsmacher, es entsprechend beweiskräftiger zu machen. Die Methoden, mit denen man dies in der Ausstellung und in den begleitenden Veröffentlichungen getan hat, sind vielfältig. Eine dieser Methoden sind die sogenannten Bildgeschichten. Die Kunst besteht darin, die Bilder so zusammensetzen, daß sie dem Betrachter den Eindruck vermitteln, es handle sich um eine zusammenhängende Dokumentation eines Verbrechens. So finden wir in der Ausstellung eine Reihe von Aufnahmen, die angeblich die Pazifizierung eines russischen Dorfes durch die Wehrmacht dokumentieren. Die Aufnahmen zei-



Prace wojenne (zobacz stronę 14) i zbroje (zobacz stronę 15) z wystawy. Prace wojenne (zobacz stronę 14) i zbroje (zobacz stronę 15) z wystawy. Prace wojenne (zobacz stronę 14) i zbroje (zobacz stronę 15) z wystawy.

# Falszywe obrazki z wystawy

PIOTR GONTARZ

Na wystawie fotograficznej obrazującej zbrodnie Wehrmachtu pokazano zdjęcia dokumentujące morderstwa dokonane przez NKWD. Autorky wystawy nie chcą przyznać się do fałszowania historii.

Wystawa w Warszawie... Na wystawie fotograficznej obrazującej zbrodnie Wehrmachtu pokazano zdjęcia dokumentujące morderstwa dokonane przez NKWD. Autorky wystawy nie chcą przyznać się do fałszowania historii.

Wystawa w Warszawie... Na wystawie fotograficznej obrazującej zbrodnie Wehrmachtu pokazano zdjęcia dokumentujące morderstwa dokonane przez NKWD. Autorky wystawy nie chcą przyznać się do fałszowania historii.



5: Opfer des Massakers in Kraljevo, Oktober 1941.



29-31: Gebiet Kiew, Ukraine, Jahar 1944 bei dem gefallenen deutschen Oberoffizier Richard Wörbs (Friedpostennummer p/p 31103) in der Nähe des Dorfes Winesjad gefahren ist. (siehe Seite 14).

Opfer des Massakers in Kraljevo, Oktober 1941. Die Angelegenheit hat aber einen breiteren Kontext, denn die umstrittenen Bilder zeigen Polen - aber auch Ukrainer und Juden - , die während der sowjetischen Besatzung vom NKWD ermordet worden sind.

Opfer des Massakers in Kraljevo, Oktober 1941. Die Angelegenheit hat aber einen breiteren Kontext, denn die umstrittenen Bilder zeigen Polen - aber auch Ukrainer und Juden - , die während der sowjetischen Besatzung vom NKWD ermordet worden sind.

Opfer des Massakers in Kraljevo, Oktober 1941. Die Angelegenheit hat aber einen breiteren Kontext, denn die umstrittenen Bilder zeigen Polen - aber auch Ukrainer und Juden - , die während der sowjetischen Besatzung vom NKWD ermordet worden sind.

Opfer des Massakers in Kraljevo, Oktober 1941. Die Angelegenheit hat aber einen breiteren Kontext, denn die umstrittenen Bilder zeigen Polen - aber auch Ukrainer und Juden - , die während der sowjetischen Besatzung vom NKWD ermordet worden sind.



76: Unterpantzer Ort, UdSSR oder Polen.



62: Barislaw, Gebiet Drozdytski, südwestlich von Lemberg, Westukraine, Mai 1942.

gen der Reihe nach die Vertreibung der Zivilbevölkerung, vor allem Frauen und Kinder, aus ihren Häusern. Die letzte Aufnahme zeigt auf dem Boden liegende Leichen. Das Problem besteht aber darin, daß dieses Bild anstatt der Leichen der vertriebenen Bauern getötete Soldaten oder Partisanen zeigt. Darüber hinaus wurde dieses Bild an einem anderen Ort und zu einem anderen Zeitpunkt gemacht als die übrigen. Ein anderes Histörchen „dokumentiert“, wie deutsche Soldaten einer undefinierbaren Formation ein russisches Dorf niederbrennen. Erst das letzte Bild, das die bisher maskierten Täter entlarven soll, zeigt einen lächelnden Wehrmachtssoldaten wie einen Täter am Tatort. Das Problem besteht darin, daß die ersten sechs Aufnahmen in einer winterlichen Landschaft mit einer dicken Schneedecke gemacht wurden, und das letzte im Hochsommer. [...] Selbstverständlich könnte man meinen, daß die Probleme mit der Ausstellung „Verbrechen der Wehrmacht“ aus-

schließlich Probleme der Deutschen sind. Die Angelegenheit hat aber einen breiteren Kontext, denn die umstrittenen Bilder zeigen Polen - aber auch Ukrainer und Juden - , die während der sowjetischen Besatzung vom NKWD ermordet worden sind. Fälschung der Umstände, unter denen sie ums Leben gekommen sind, und noch dazu durch einen Kommunisten, bedeutet Verspottung der Geschichte. Heute, am Ende des Jahrhunderts, wenn Bücher wie das „Schwarzbuch des Kommunismus“ entstehen können, geht es auch darum, beim Vergleich der deutschen und sowjetischen Verbrechen ehrliche Maßstäbe einzuhalten. [...] Kopien der selben Aufnahmen, die Hannes Heer in seine Ausstellung brachte, um Verbrechen der Wehrmacht zu dokumentieren, befinden sich in privaten Beständen in Polen sowie im Archiv der Charta und im Archiv der Hauptkommission zur Untersuchung der Verbrechen am polnischen Volk. Diese Bilder sind genau beschriftet - sie dokumentieren NKWD-Verbrechen.«

## Helfer gesucht!

Zur Ausweitung unserer revisionistischen Datenbank im Internet sowie zur Brechung der deutschen Zensur durch Gerichte und Bundesprüfstelle suchen wir Freiwillige, die uns beim elektronischen Erfassen von Büchern und Zeitschriftenartikeln helfen können. Diese Freiwillige selbst treten nirgends öffentlich in Erscheinung, so daß kein Sicherheitsrisiko besteht. Wir garantieren diesbezüglich absolute Diskretion! Folgende technische Voraussetzungen sollten gegeben sein:

1. Flachbettscanner mit mindestens 300 dpi optische (physikalische) Auflösung.
2. Texterkennungsprogramm (OCR-Software) von ausreichend hoher Qualität (d.h. Fehlerfreiheit, z.B. OmniPage Pro).
3. Internetttext-Editor mit Anzeige von Rechtschreibfehlern (alle modernen Textverarbeitungsprogramme sollten dies inzwischen können, z.B. Word97, Word2000, WordPerfect, Frontpage2000 u.a.)

Internet-Kenntnisse sind anfangs nicht notwendig, da sich dies mit der Zeit evtl. von selbst ergibt. Ein Internetanschluß zwecks Kommunikation per Email wäre vorteilhaft. Sollten Sie sich in der Lage sehen, uns ein wenig Ihrer Zeit zu widmen und uns beim Einscannen, automatischen Erfassung und Korrekturlesen von erfaßten Texten (erfolgt nur flüchtigen am Bildschirm, Ausdruck nicht nötig!) zu helfen, so wenden Sie sich bitte an die Redaktion. Herzlichen Dank im voraus!

# Bücherschau

## Britischer Historiker bricht Tabu: „Alle Deutschen müssen vernichtet werden“

Von Randulf Johan

**Niall Ferguson, *The Pity of War*, Allen Lane, London 1998, gebunden, 520 pages, ISBN 046505711X, \$30,00**

Den Mordaufrufen eines Ilja Ehrenburg in der Schlußphase des Zweiten Weltkrieges fielen Hunderttausende von Deutschen zum Opfer: Zivilisten, Gefangene, Flüchtlinge, die der vorrückenden Roten Armee in die Hände fielen und häufig unter bestialischen Umständen hingemetzelt wurden. Als die Wehrmacht 1944 die ostpreußische Ortschaft Nemmersdorf zurückeroberte, die zuvor von den Russen eingenommen worden war, bot sich den kampferprobten Landsern ein Bild des Grauens: viehisch abgeschlachtete Kinder und Frauen, Dorfbewohner, die von einer entmenschten sowjetischen Soldateska an Scheunentore angenagelt worden waren, Greisinnen und Mädchen, die zehn- und zwanzigfach vergewaltigt und dann ermordet worden waren.

Nemmersdorf und die Greuelthaten der Roten Armee im Osten sind den Historikern seit langem bekannt, Augenzeugen und Überlebende gaben nach Kriegsende Tausende von Erlebnisberichten zu Protokoll. Weniger bekannt ist, daß Deutsche nicht nur in der Schlußphase des Zweiten Weltkrieges, sondern schon während des Ersten Weltkrieges systematischen Mordaktionen der Gegner zum Opfer fielen.

Der britische Historiker Niall Ferguson vom Jesus College, Oxford, brach mit seinem kürzlich erschienenen Buch *The Pity of War* ein Tabu: Auf 520 Seiten, die voller Zeitdokumente und Zeugenberichte sind, weist er sorgfältig nach, daß britische und französische Soldaten im Ersten Weltkrieg deutsche Kriegsgefangene in großer Zahl ermordeten – teils aus Rachedurst, teils aus purer Mordlust, häufig auf ausdrücklichen Befehl der Vorgesetzten.

Ein englischer Soldat wird mit der Anweisung eines Vorgesetzten zitiert:

*»Sie können es sich nicht leisten, viele verwundete Feinde herumliegen zu lassen. Sie dürfen nicht empfindsam sein. Die Armee stellt Ihnen ein erstklassiges Paar Stiefel zur Verfügung; Sie wissen, wie Sie sie gebrauchen können.«*

Über die Folgen solcher Dienstanweisungen gibt Fergusons Buch ausführlich Auskunft. Ein überlebender deutscher Infanterist aus Hannover erinnert sich an ein von Briten begangenes Massaker im Mai 1917: 40 bis 50 deutsche Gefangene

*»wurden in einem Haus hinter der britischen Frontlinie zusammengepfercht. Die meisten von ihnen wurden mit Handgranaten und Revolverschüssen getötet.«*

Über ein anderes Massaker an deutschen Gefangenen, im Juni 1915, berichtet der britische Soldat Charles Tames:

*»Als wir in die deutschen Schützengraben eindrangten, erblickten wir Hunderte von Deutschen, die durch unser Feuer verwundet worden waren. Viele verließen die Schützengräben und baten um Gnade; überflüssig zu berichten,*

*daß sie auf der Stelle erschossen wurden [...]. Ihre Offiziere sagten den Schotten, daß sie ihre Essensrationen mit den Gefangenen teilen müßten. Die Schotten schrien „Tod und Hölle für euch alle“ und erschossen die Gefangenen. Innerhalb von fünf Minuten war der Boden knöcheltief mit dem Blut der Deutschen bedeckt.«*

Zwei Einzelfälle unter unzähligen. Wie viele deutsche Gefangene der Mordlust ihrer alliierten Gegner zum Opfer fielen, vermag auch Ferguson nicht zu schätzen. Er referiert lediglich die Chronik eines Grauens, das in schlimmstem Kontrast zu den hehren Kriegszielen und zum selbstgesteckten zivilisatorischen Anspruch der Westmächte stand. An der Front war davon nichts zu merken. Die Westalliierten massakrierten, was das Zeug hielt. Auch wie man über die Deutschen dachte, berichtet Ferguson. Aus den Kriegserinnerungen des Soldaten Stephen

Graham:

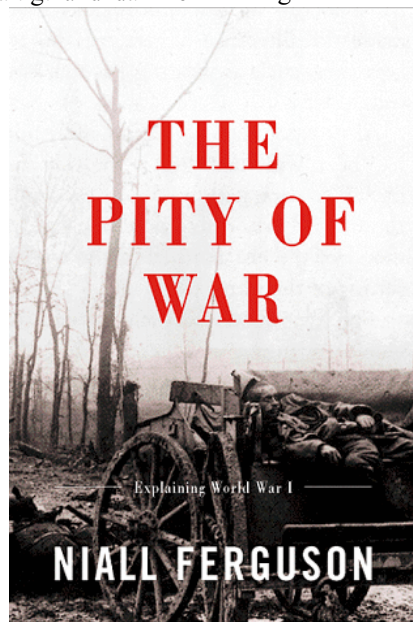
*»Die Meinung, die in der Armee gepflegt wurde, war, daß es sich bei ihnen um eine Art Ungeziefer handelte, wie Pestratten, die ausgerottet werden müßten.«*

Ein englischer Oberst befahl seinen Soldaten im September 1916 vor einem Angriff, keine Gefangenen zu machen, weil *»alle Deutschen vernichtet werden«* müßten. Eine Diktion, die unwillkürlich an die Haßtiraden eines Ilja Ehrenburg (*»Tötet alle Deutschen«*) erinnert. Fergusons aufschlußreicher Band legt den Schuß nahe, daß es schon im Ersten Weltkrieg um nichts geringeres als die Vernichtung Deutschlands ging.

Ferguson widerspricht darüber hinaus in seinem Buch so ziemlich allem, was die othodoxe Geschichtswissenschaft über den Ersten Weltkrieg sonst so verbreitet. Er zeigt, daß Großbritannien mindestens

genauso viel Schuld am Ausbruch des Krieges hatte wie Deutschland; daß die kommunistische Revolution hätte verhindert werden können, wenn England nur bereit gewesen wäre, Belgien zu opfern. Deutschland hätte ein Vereinigtes Europa geschaffen und Großbritannien wäre eine Großmacht geblieben. Nicht genug damit provoziert er auch noch mit der Ansicht, der Zweite Weltkrieg sei nicht durch das ungerechte Versailler Diktat heraufbeschworen worden, sondern dadurch, daß die Versailler Bestimmungen nicht gnadenlos eingefordert worden seien. Er hat damit sicher insofern recht, als die Westalliierten Hitler gewährten, was sie der Weimarer Demokratie verweigert hatten. Hätten sie es auch Hitler verweigert, hätte es nicht zu einem Zweiten Weltkrieg kommen können. Besser wäre aber wohl gewesen, der Demokratie zu gewähren, was ihr zustand, um eine Diktatur zu vermeiden.

*The Pity of War* ist ein hervorragend recherchiertes, provokatives und äußerst lesenswertes Buch. Man mag nicht mit allem einverstanden sein, was Ferguson ausführt, aber schließlich tut es jedem einmal gut, wenn seine eingerosteten Ansichten einmal herausgefordert werden, und wenn auch nur, um uns daran zu erinnern, warum wir sie eigentlich haben.





# Die fragwürdige Abstammung des Judentums

Von Dr. Alexander Jacob

**Thomas E. Thompson, *Early History of the Israelite People, from the Written and Archaeological Sources (Frühe Geschichte des Israelitischen Volkes anhand der schriftlichen und archäologischen Quellen)*, Band 4 der *Studies in the History of the Ancient Near East*, E.J. Brill Academic Publishers; Leiden 1994, 423S, ISBN 9004094830, \$151,50**

Das 423-seitige Werk *Early History* zeugt von außergewöhnlicher Kenntnis sowohl der archäologischen und sozialen Geschichte als auch der Auslegung literarischer Quellen. Allerdings ist der Titel irreführend, handelt es sich doch bei der vorliegenden Studie nicht so sehr um eine »frühe Geschichte des Israelitischen Volkes«, sondern weit eher um eine »archäologische Geschichte des frühen Israel«, die sich bei der Erforschung der Entstehung Israels als Nation in erster Linie auf archäologische Quellen stützt.

Das Buch ist in zwei Teile untergliedert, von denen lediglich der zweite eine von Thompson dargebotene Geschichte des »Israelitischen Volkes« darstellt. Beim ersten Teil haben wir es mit einer umfassenden Übersicht über die bestehende Literatur zu tun, von der Pionierarbeit W.F. Albrights und Albrecht Alts bis hin zu zeitgenössischen Historikern wie I. Finkelstein, M. Weippert und N.P. Lemche. Obgleich dieser 170 Seiten umfassende Teil als Nachschlagewerk für Studenten der biblischen Archäologie durchaus von Nutzen ist, muß er als Einführung in Thompsons eigene historische Darstellung als zu lang bezeichnet werden. Das Buch wäre ohne diese pedantische Aufzählung wissenschaftlicher Quellen und geschichtlicher Zusammenhänge, die fatal an eine amerikanische Doktorarbeit gemahnt, bedeutend fesselnder.

Thompsons Geschichte setzt mit dem fünften Kapitel ein und widmet den archäologischen Funden zwei Kapitel; zwei weitere Kapitel befassen sich mit anthropologischen und literarischen Betrachtungen zum Thema der Ethnizität, und im Schlußkapitel wird dann eine Rekonstruktion der Frühgeschichte Israels und Judas vorgenommen. Anhand seiner umfangreichen Forschungen über den Ursprung der Israeliten gelangt Thompson zur Schlußfolgerung, daß die beiden Staaten Israel (im Norden) und Juda (im Süden), die erstmals im neun-

ten vorchristlichen Jahrhundert entstanden sind, in ihrer ethnischen Zusammensetzung heterogen waren und in der Mittelmeerregion bloß eine untergeordnete politische Rolle spielten. Wichtig ist der Hinweis darauf, daß es keinen archäologischen Beweis für ein »vereinigtes Königreich« Davids gab, wie es von Bibelhistorikern für das zehnte vorchristliche Jahrhundert angenommen wurde. Die erste beweiskräftige Erwähnung einer »Israelischen Nation« findet sich erst am Ende des sechsten Jahrhunderts v. Chr., als der Tempel in Jerusalem im Anschluß an die Rückkehr aus der Babylonischen Gefangenschaft wiederaufgebaut wurde. Dies geschah unter der Ägide des Perserkönigs Kyros, der dadurch in den Augen der zurückgekehrten Israeliten automatisch in den Rang eines »Messias« erhoben wurde. Thompson neigt dazu, die Bibel als verlässliche geschichtliche Quelle vollständig zu verwerfen; er findet darin nichts Anderes als chronologische Widersprüche und Verfälschungen der historischen Wirklichkeit durch jene Schriftgelehrten, welche die historische jüdische Tradition im sechsten vorchristlichen Jahrhundert zusammengesetzt und schriftlich verewigt haben.

Ganz zweifellos ist die Bibel jedoch für eine Rekonstruktion der archäologischen und – wichtiger noch – der anthropologischen Geschichte des jüdischen Volkes unerlässlich. In der Tat wird Thompsons Schlußfolgerung bezüglich der endgültigen Bildung eines jüdischen Staates zur Zeit des Königs Kyros durch das Alte Testament, genauer durch Nehemia 8, bestätigt, wo berichtet wird, wie Esra den Israeliten das Gesetz Mose vorlas und dadurch eine religiöse Tradition festigte, die als Folge von Exil, Wanderungen sowie Vermischung mit anderen Völkern ins Wanken zu geraten drohte.

Thompsons archäologische Beschreibung des frühen Israel umfaßt separate Darstellungen der von der Bronzezeit bis zur Eisenzeit herrschenden wirtschaftlichen und kulturellen Bedingungen in den zwei Gebieten Ephraim/Manasse – die zusammen Israel bildeten – im Norden sowie Juda im Süden. In der späten Bronzezeit erzwang die große Mykenäische Dürre die Aufgabe der im Tiefland befindlichen Städte und führte zur Entstehung kleiner, ärmlischer Dörfer im zentralen Hochland von Ephraim, die nicht nur vom Ackerbau, sondern auch

von Viehherden lebten. Eine auf dem Getreidehandel fußende Marktwirtschaft entwickelte sich zwangsläufig auch in der Anfangsphase der früheren Eisenzeit im zentralen Hochland. Die Bevölkerung dieser Gegend bestand während dieser Zeit aus Menschen, die unter dem Druck klimatischer Veränderung die Wanderschaft angetreten hatten, aber auch aus nichtseßhaften Eingeborenenstämmen des zentralen Hochlands; zu nennen sind hier namentlich die »Apiru« und die »Shasu«.

In der folgenden Periode (1050-850 v. Chr.) entstand eine verhältnismäßig stabile Gesellschaft, deren Mittelpunkt die Hauptstadt der Südwestregion, Samaria, bildete. Der überregionale und internationale Handel, insbesondere mit Jesreel, gewann an Bedeutung. Thompson räumt ein, daß die Gründung Samarias durch die Nachfahren Omris (1. Buch der Könige) historisch ist, »doch die Omriden waren kaum die Nachfolger einer von Saul gegründeten Monarchie« (S. 313), denn:

Aus Kalkstein gefertigte Figurine einer betenden Frau. Das Kunstwerk stammt aus der frühen Sumererzeit. Im vierten vorchristlichen Jahrtausend erreichte die sumerische wie auch die semitische Zivilisation in Mesopotamien einen hohen Stand. Lange vor der Niederschrift der Bibel entstand dort die Keilschrift, die früheste bekannte Schriftform der Menschheit. In der Genesis lesen wir von Abraham und seinen Verwandten in Mesopotamien. Archäologische Ausgrabungen in Mesopotamien haben eine Fülle von Beweisen für die historische Authentizität der biblischen Geschichten geliefert.



»Die Existenz des in der Bibel erwähnten „vereinigten Königreichs“ im zehnten [vorchristlichen] Jahrhundert ist nicht nur unmöglich, weil Juda noch keine seßhafte Bevölkerung hatte, sondern auch, weil es vor der Ausdehnung des imperialen Einflusses der Assyrer im südlichen Mittelmeerraum keine überregionale politische oder wirtschaftliche Machtbasis in Palästina gab.« (S. 412)

Dem Leser ist die Omriden-Dynastie vielleicht in erster Linie durch die Herrschaft von Omris Sohn Ahab bekannt, der die berühmte Isebel heiratete und den Baal-Kult wieder in Samaria einführte.

Thompson fährt fort: Während Israel als Folge der durch die große Mykenäische Dürre erzwungenen Abwanderung der ackerbautreibenden Tieflandbevölkerung entstanden war, wurde die Entstehung Judas durch den steigenden internationalen Handel begünstigt, der einen Aufschwung des Olivenanbaus

verursachte, was wiederum die Nomaden in der Anfangsperiode der späteren Eisenzeit zur Annahme eines seßhaften Lebensstils zwang. Israel und Juda waren im neunten und achten Jahrhundert allenfalls Kleinstaaten, deren Ausdehnung sich weitgehend auf das Hügelland beschränkte. Obgleich Israel in der Tat vor dem Einzug der Assyrer in diese Gegend eine machtpolitische Rolle spielte, kam keinem der beiden Staaten in Palästina je eine beherrschende Rolle zu (S. 412).

Israel und Samaria wurden in der zweiten Hälfte des achten Jahrhunderts von den Assyrern unterjocht, und Nordpalästina wurde zur assyrischen Provinz. Es überrascht keinesfalls, daß die biblischen Urkunden Samaria als »falsches Israel« bezeichnen, wurde es doch als assyrischer Vasallenstaat wieder ins Leben gerufen.

Im südlichen Hochland Judäa war die Periode von der Mittleren Bronzezeit bis zur Eisenzeit durch die Vorherrschaft klei-

## Wer waren die Shasu und die Apiru?

Die Apiru waren keine ethnische Gruppe im eigentlichen Sinne. Doch kann man sagen, daß es sich sowohl bei den Apiru als auch bei den Shasu um nomadische Gruppen westsemitischer Sprache (und Vorgänger der Hebräer) handelte, die in der Mitte des zweiten vorchristlichen Jahrtausends überall im Nahen Osten zugegen waren.

Die Shasu (in der Bibel Midianiter genannt) waren Viehzüchter, die vom 14. bis zum 12. Jahrhundert v. Chr. einen erheblichen Teil der Bevölkerung innerhalb der Grenzen Cis- und Transjordaniens bildeten. Bereits in der zweiten Hälfte des 15. vorchristlichen Jahrhunderts stellten sie ca. 36% der palästinensischen Gefangenen, die von Amenophis II nach Ägypten verschleppt wurden, und obgleich die von diesem angefertigte Zählung keine demographische Untersuchung war, entspricht sie doch einem Querschnitt der Bevölkerung jenes Landes. Von den Shasu heißt es immer wieder, sie seien in „Klans“ unterteilt gewesen, von denen jeder von einem „Häuptling“ regiert werde – im Gegensatz zu Städten und Staaten.

Der Beitritt zu den Shasu-Klans wurde durch keine Blutsbande beschränkt, so daß sich auch Ausgestoßene und Vagabunden zu ihnen gesellen konnten; es liegen deutliche Hinweise auf eine Zeremonie der Blutsbrüderschaft vor. Ihr Hang zu inneren Zwistigkeiten rief bei den Ägyptern Verachtung hervor. Wenn sie mit dem Pharao und in geringerem Umfang mit dessen Vasallen in den kanaanitischen Fürstentümern in Streit gerieten, so hatte dies nichts mit einem Widerstand gegen Besteuerung oder Rekrutierung zu tun (Ägypten war nicht daran interessiert und auch gar nicht in der Lage, solche Maßnahmen durchzusetzen), sondern lag in ihrem wohlverdienten Ruf als Räuber und Wegelagerer begründet, deren Bräuche keine Milde gegenüber ihren Opfern vorsahen. Sie hausten in Zelten, in fern der Städte gelegenen Berggebieten, wo Wälder und Raubtiere dem Reisenden Ge-



**Die ägyptische Göttin Hathor wurde bei den Shasu verehrt**

fahr verhiessen. Ihr hauptsächlichster Besitz bestand in ihren Herden, und sie waren auch durch einen würzigen Gummi berühmt, den sie wohl in den Wäldern fanden. Doch muß ihre Lebensweise so einfach gewesen sein, daß die Ägypter verächtlich sagten, die Shasu lebten „wie wilde Tiere“.

Die im Hochland von Palästina siedelnden Shasu sowie die mit ihnen verwandten Gruppen, die sich weiter südlich in den Hügeln von Juda zusammengeschlossen hatten, führten ein einfaches bäuerliches Leben, das anfänglich kaum irgendwelche archäologischen Spuren hinterließ. Als sie nach dem Ende des 13.

Jahrhunderts eigentliche Dörfer zu erbauen begannen, ahmten sie bezeichnenderweise großenteils Siedlungsmuster und Formen des Hausbaus nach, die sie in den kanaanitischen Städten des Tieflands vorgefunden hatten. Gebrauchs- und Kultgegenstände aus dem 13. und 12. Jahrhundert weisen eine kontinuierliche Form auf und lassen Stilarten und Muster erkennen, die im Land bereits vorher heimisch gewesen waren. Auch beim Übergang zu einer seßhaften Lebensweise standen kanaanitische Prototypen Pate, und wahrscheinlich spiegelten die Stammesgrenzen in manchen Fällen die früheren Territorien älterer kanaanitischer Staaten wider. Dennoch weisen die Neuan-

kömmlinge auch Eigenheiten auf, die im Widerspruch zu den alten kultischen Gewohnheiten der Kanaaniter standen, z.B. die Neigung, ihre heiligen Stätten abseits der Siedlungen zu errichten.

Während die Shasu wie die Amoriter und Aramäer der Vielgötterei anhängen und ihr Pantheon auch Jahwe und dessen Gemahlin Ba'alat (auch Hathor genannt, vgl. R. Givon, *Les bédouins shosou des documents égyptiens*, Leiden 1971) umfaßte, ist die Religion der Apiru weniger gut bekannt. Rassis-

ch den polytheistischen Amoritern und Aramäern verwandt, waren auch sie anfangs mit hoher Wahrscheinlichkeit Polytheisten.



ner landwirtschaftlicher Marktstädte wie insbesondere Jerusalem geprägt, obwohl auch dieses damals nicht hinreichend mächtig sein konnte, um Hebron oder die Städte der nördlichen Negev zu kontrollieren. Thompson führt als Beweis dafür an, daß Pharao Schoschenk Jerusalem bei der Aufzählung der während seines Feldzugs gegen das Ayyalon-Tal angegriffenen Städte nicht erwähnt (S. 307). (Tatsächlich wird in I. Könige 3,1 ein Bündnis Salomons mit dem Pharao erwähnt, welches – falls es eine historische Tatsache ist – Jerusalem im Gegensatz zu den anderen palästinensischen Städten Immunität gewährt haben dürfte.) Den Höhepunkt Jerusalems als wirtschaftliches und politisches Zentrum setzt Thompson im 7. Jahrhundert an, nach dem Niedergang des nördlichen israelischen Staates. Zu jener Zeit wurde Jerusalem zu einem »imperialistischen« Staat, der mit Hilfe der assyrischen Herren »als Stadtstaat imperialistische Machtpolitik gegenüber unterworfenen Völkern« betrieb. Doch mit dem Einzug des babylonischen Königs Nebukadnezar in der ersten Hälfte des sechsten Jahrhunderts wurden auch Juda und Jerusalem vollkommen zerstört.

Erst nachdem Kyros im Jahre 538 v. Chr. den jüdischen Verbannten die Heimkehr erlaubt hatte, wurde Jerusalem als Zentrum einer »israelischen« Nation wiederbelebt. Der Tempel wurde wiederaufgebaut, und der Jahwe-Kult erlebte in Jerusalem als Variante der zeitgenössischen persischen Ahura-Mazda-Religion eine neue Blüte. Dieses Ereignis stellt für Thompson den ersten Beweis der Nationwerdung Israels dar. Keine früheren archäologischen Funde in Palästina deuten auf eine spezielle, von den Kanaanitern verschiedene Ethnie hin, die man israelisch nennen könnte. Vor dem sechsten



Die Ruinen einer Synagoge in Baram, Galiläa. Nach dem Scheitern des jüdischen Aufstands gegen Rom in der Provinz Juda (132-135 n. Chr.) zogen sich die Juden in die Berge Galiläas zurück, wo eine neue Hochburg des Judentums entstand. Jerusalem wurde unter dem Namen Colonia Aelia Capitolina als römische Provinzstadt wiederaufgebaut, und die Provinz Judäa trug fortan den Namen Palästina. Im Jahre 313 gewährte Kaiser Konstantin der Große den Christen überall im Römischen Reiche gleiche Rechte (die Juden waren bereits anno 212 in den Genuß solcher gekommen). Im vierten Jahrhundert entstand ein tiefer Zwiſt zwischen Christen und Juden. 425 schloß Theodosius II die Juden von öffentlichen Ämtern aus. Der Aufstieg des Christentums in Byzanz führte zur politischen und sozialen Ächtung der Juden, und sie begannen in Scharen nach Spanien abzuwandern, wo sie bis zu ihrer Vertreibung im Jahre 1492 eine Blütezeit erlebten.

Jahrhundert gibt es nichts, das die israelische und die kanaanitische Gesellschaft voneinander unterschiede.

Die Eroberung Kanaans, wie sie insbesondere im Buch Josua geschildert wird, läßt sich historisch nicht verifizieren. Thompson formuliert es wie folgt:

»Die herkömmliche Vorstellung von der Eroberung kann aus folgenden Gründen nicht aufrechterhalten werden: Am Ende der späten Bronzezeit waren viele Siedlungsstätten nicht bewohnt, da sie unzerstört aufgegeben worden waren. Viele dieser Stätten der späten Bronzezeit blieben während der frühen Eisenzeit bestehen, und jene davon, welche Zerstörungen erkennen lassen, waren entweder nach ihrer Zerstörung für lange Zeit unbewohnt, oder aber sie wurden von derselben Bevölkerung gleich wieder übernommen.« (S. 169)

Angesichts dieser Fakten geht der traditionellen Gegenüberstellung einer in der späteren Bronzezeit verhafteten kanaanitischen Stadtstaatkultur und einer zur Eisenzeit gehörenden nomadischen israelitischen Kultur jede historische Grundlage ab, denn »wir verfügen über keine klaren Beweise dafür, daß es sich bei Israeliten und Kanaanitern um ethnisch unterschiedliche Völker handelte« (S. 23). Thompson übersieht aber, daß die biblischen Urkunden selbst einen solchen Unterschied gar nicht machen, geht doch aus ihnen hervor, daß von den aus der ägyptischen Knechtschaft heimgekehrten Hebräern berichtet wird, sie hätten sich mit der örtlichen Bevölkerung, in deren Mitte sie sich niederließen, vermischt:

»Als nun die Israeliten wohnten unter den Kanaanitern, Hetitern, Amoritern, Perisitern, Hiwitern und Jebusitern, nahmen sie deren Töchter zu Frauen und gaben ihre Töchter deren Söhnen und dienten deren Göttern.« (Richter 3,5)

Thompsons schwerwiegendster Ausgangsfehler ist die Annahme, die anthropologische Identität der »Israeliten« müsse sich grundlegend von jener der einheimischen Kanaaniter unterscheiden. Dabei weisen die biblischen Urkunden selbst darauf hin, daß die israelische Nation nicht etwa das Erzeugnis der massiven Invasion eines nichtkanaanitischen Volkes in Palästina war, sondern vielmehr eine stufenweise Infiltration verschiedener Völker, die den Stammesgott Jahwe verehrten; dieser verhieß all seinen Anhängern den Sieg über sämtliche feindlichen Nachbarstämme in der Region. Außerdem liest man in den Büchern der Bibel immer wieder von Rückfällen des Volks in nichtjahweistische Kulte, insbesondere den Baal- und den Astartekult. Dies beweist, daß viele Anhänger Jahwes alteingesessene Konvertiten zu einer Religion gewesen sein müssen, welche von der aus Ur und Haran in Sumer stammenden Einwanderergruppe Abrahams nach Kanaan eingeführt worden war.

In diesem Zusammenhang lohnt es sich, A.D.H. Mayes' *Israel in the Period of the Judges* (Studies in Biblical Theology 29, London 1974) zu Rate zu ziehen. Wie Thompson ausführt, verſicht der Verfasser die These, daß

»das entscheidende Bündnis, welches die Einheit Israels besiegelte, nicht von den tonangebenden Kreisen im Königreich Sauls geschaffen worden ist. Vielmehr ging Mayes davon aus, daß Israel bereits vor Saul bestanden hatte. Für Mayes beruhte seine Einigung nicht auf einer zentralen Autorität, sondern auf der allmählichen Entwicklung einer gemeinsamen Jahweverehrung.« (S. 97)

Diese auf den Jahwekult gründende Identität der Israeliten vor der Errichtung eines Königreichs wird mit Sicherheit durch die Tatsache getragen, daß das Königreich Sauls in der Tat einen Fremdkörper unter den Juden darstellte und von

Samuel als bloße Notlösung eingeführt wurde, als das Volk ihn bat: »Gib uns einen König, der uns richte.« (1. Samuel 8,6)

Der Schlüssel zum ursprünglichen Charakter der Jahweanbeter (oder Juden) kann somit nicht im Ausdruck »Israel« liegen (der Name wurde zuerst Abrahams Sohn Isaak verliehen, als dieser mit seinem Gott „kämpfte“ und so zu einem wurde, »der Gott gesehen hat«). Eine angemessene anthropologische Bezeichnung des abrahamitischen Volkes, das den Jahweglauben nach Palästina brachte, wäre »Hebräer«, und jede Studie der Ursprünge des „israelischen“ Volkes muß bei den »Apiru« der Bronzezeit beginnen, insbesondere den in den aus dem 14. Jahrhundert stammenden Texten von Tel el Amarna beschriebenen. Thompson deutet den Ausdruck »Apiru« als »Räuberbanden« und als Hinweis auf den sozialen Status gewisser Gruppen, die in Fehde mit einigen der letzten Herrschern der Bronzezeit lagen. Doch habe der Ausdruck nicht zur Bezeichnung einer ethnischen Gruppe in Palästina gedient, meint Thompson (S. 210).

Die Juden nannten ihren ersten Patriarchen »Abram den Hebräer« (1. Moses 14,13). Philo der Jude, ein von den Lehren Platons geprägter Bibelausleger des ersten vorchristlichen Jahrhunderts, deutet den Ausdruck »Hebräer« eindeutig als »Migrant« (De Migratione Abrahami, 20), und erinnert daran, daß Josef seinen eigenen Worten zufolge »aus dem Lande der Hebräer« kam (1. Mose 40,15). Die »Apiru« wurden in den frühesten sumerischen Quellen als gefährliche Söldner, Räuber, Landstreicher und Sklaven bezeichnet. In Ägypten erscheinen sie um 1430 v. Chr. als Gefangene, die zur Arbeit in den Weinbergen sowie zum Transport von Steinen eingesetzt wurden (vgl. J. Bottero, *Le Problème des Habiru*, Paris 1954).

Daß es sich bei diesen Menschen um eine Unterschicht handelte, spiegelt sich auch in der im Vergleich zum Aramäischen oder Arabischen primitiven Form der hebräischen Sprache wider, die – wie uns Thompson mitteilt – für die meisten Sprachgelehrten »eine Mischsprache der monarchischen Periode ist, deren Wurzeln in die prämonarchische Zeit der Besiedlung zurückreichen.« (S. 337) Noch wichtiger ist folgender Aspekt: Die ganze gesellschaftliche Verderbtheit und die politischen Revolutionen, die in Sumer seit frühesten Zeiten mit den Juden in Verbindung gebracht wurden, sind eine unzweideutige Bestätigung der unveränderlichen Charakterzüge einer einzelnen Randgrup-



Im Jahre 1514 schuf Michelangelo diese berühmte Skulptur des großen israelitischen Gesetzgebers, Propheten und Führers Moses. Wie damals üblich, wurde er mit Hörnern dargestellt. Vermutlich ist dies das Ergebnis einer Fehlübersetzung aus dem Hebräischen, wo statt "Lichtstrahlen" fälschlicherweise "Hörner" stand. Wie es bei großen Helden oftmals der Fall ist, handelt es sich bei der Geschichte von Mose Geburt um ein Wandermotiv; in den Legenden anderer Völker finden sich zahlreiche Parallelen dazu. Manche Forscher neigen sogar der Ansicht zu, die Mosesgeschichte gehe auf die Mythen von Sargon, Osiris und anderen Gottheiten zurück. Es ist letzten Endes durchaus denkbar, daß Moses gar keine historische Gestalt war.

pe von Aramäern. (In 5. Mose 26,5 heißt es von Jacob, oder Israel: »Mein Vater war ein Aramäer, dem Umkommen nahe, und zog hinab nach Ägypten...«). Im Laufe ihrer zahlreichen Wanderschaften nahm diese Volksgruppe natürlich etliche fremde Elemente auf, doch dadurch veränderte sich die ihr innewohnende soziopolitische Wesensart und ihr Verhalten keineswegs: Sie war und blieb die Fleischwerdung von Jahwes Eifersucht und Ehrgeiz. Daß sich die nichtjüdischen Völkerschaften der Gegend dem Wiederaufbau des Tempels unter der Herrschaft von Kyros, Dareios, Xerxes und Artaxerxes zornig widersetzen, stellt einen eindrucklichen Beweis für den Haß dar, welcher den politischen Unternehmungen der Juden seitens der Nachbarvölker entgegenschlug.

Im Buch Esra wird berichtet, wie die Babylonier, die sich während der Zeit, als die Juden im Exil lebten, in Samaria niedergelassen hatten, in einem Brief an Artaxerxes ihrem Unmut Ausdruck verliehen:

»Und nun sei dem König kundgetan, daß die Juden, die von dir heraufgezogen und zu uns nach Jerusalem gekommen sind, die aufrührerische und böse Stadt wieder aufbauen wollen: sie haben begonnen, die Mauern zu errichten, und die Fundamente sind schon gelegt. [...] Man lasse in den Chroniken deiner Väter suchen, und so wirst du in den Chroniken finden und erfahren, daß diese Stadt aufrührerisch ist und Königen und Ländern Schaden gebracht hat und man in ihr auch von alters her Aufruhr gemacht hat - darum ist diese Stadt auch zerstört worden. Und nun tun wir dem König kund, daß du hernach nichts behalten wirst von dem, was jenseits des Euphrat liegt, wenn diese Stadt wieder aufgebaut wird und ihre Mauern wieder errichtet werden.« (4. Esra 12-15)

Die Zerstörung Israels und Judas durch Assyrer und Babylonier wird von Thompson ausführlich erörtert, wobei er hochinteressante Informationen zu der von letzteren verfolgten Deportationspolitik liefert. Diese war weitaus systematischer als die früher von den Ägyptern durchgeführten Verschleppungen und erfolgten,

»um die betroffenen Bevölkerungsgruppen gegen ihre assyrerfeindlichen Herrscher aufzubringen, aber auch um sie nach erfolgter Deportation zu Loyalität und Gehorsam gegenüber der assyrischen Herrschaft zu bewegen.« (S. 345)

»[Ein gutes Beispiel für diese Politik] stellt die Unterjochung Hezekiahs durch Sanherib, die Verschleppung von insgesamt 200.150 Einwohnern von 46 seiner starken Städte sowie die Aufteilung des

*Hinterlandes von Juda unter die Könige von Ashdod, Ekron und Gaza dar, die als assyrische Vasallen in ihrem Kampf gegen Jerusalem Unterstützung genossen.*« (S. 343)

Die theologische Rechtfertigung der Umsiedlungen bestand darin, »alle Völker der vier Himmelsrichtungen unter die universelle Autorität Assurs zu bringen« (S. 340).

Als die Babylonier die Herrschaft über das Assyrien übernahmen und Juda sowie Jerusalem zerstörten, bedienten sie sich derselben Taktik wie ihre assyrischen Vorgänger: Sie stellten den Glauben an die alten Götter der Städte wieder her. So heißt es über den babylonischen König Nabonidus, er habe »den Gott Sin in die Provinzstadt Harran zurückgebracht und der Stadt ihren ehemaligen, ihr gebührenden Status wiedergegeben«, denn Sin wurde nun zum »Gott von Harran und zum Gott der ganzen Welt« (S. 347).

Nachdem schließlich die Perser an die Macht gekommen waren, schrieben sie die Niederlage ihrer babylonischen Vorgänger deren mangelnder Verehrung für ihre Götter zu. Hingegen wird Kyros als Wiederbegründer der wahren babylonischen Religion gerühmt, denn der Babylonergott Marduk selbst »suchte einen fähigen Herrscher, und seine Wahl fiel auf Kyros«, so daß dieser zum »Herrscher der gesamten Welt wurde.« (S. 349)

Nach der Rückführung der jüdischen Verbannten nach Palästina rechtfertigt Kyros diese logischerweise mit der Wiedereinführung des Jahwe-Kults in Jerusalem, den er als bloße Variante der universellen, aus Persien stammenden Ahura-Mazda-Verehrung darstellt. (Leider bleibt ihm verborgen, daß Jahwe kein Gott einer Weltreligion, sondern eine kriege-

rische Stammesgottheit ist, so daß sein Schritt der ersten Legitimierung des intoleranten und rachsüchtigen Judaismus gleichkommt, welcher später im Talmud seine stärkste Ausprägung erfahren wird.)

Obwohl die Übereinstimmung der von Thompson gemachten historischen Funde mit den biblischen Urkunden insbesondere auf dem Feld der kulturellen Anthropologie größer ist, als er selbst wahrhaben will, besteht der wertvollste Teil seines Werks in dem geglückten archäologischen Nachweis dafür, daß sowohl der behauptete Umfang der Eroberung Kanaans als auch jener des Königreiches Davids und Salomons jeglicher historischen Grundlage entbehrt. In Anbetracht der Tatsache, daß eben dies die beiden Grundpfeiler des angeblichen Ruhms der alten Israeliten vor der Zerstörung Israels und Jerusalems durch Assyrer und Babylonier bilden, ist Thompsons Buch ein nützliches Instrument zur Demontage des Mythos von der israelischen Vorherrschaft im alten Palästina – eines Mythos, welcher den Ehrgeiz orthodoxer religiöser Führer und Politiker im unseligen modernen Staat Israel un- gemein beflügelt hat.

---

Der ursprünglich Aufsatz erschien unter der Überschrift »*The Questionable Origin of the Jews*« in *The Barnes Review*, 5(2) (1999), S. 35-39 (130 Third Street SE, Washington, D.C., 20003). Dr. Alexander Jacob hat acht Bücher über Naturphilosophie sowie politische Philosophie verfaßt, darunter eines, in dem die Darlegungen des im 19. Jahrhundert lebenden deutschen Philosophen Eugen Dühring zur Judenfrage übersetzt und editiert werden (*Eugen Dühring on the Jews*, Brighton 1997). Er war Gastdozent an mehreren Abteilungen der Universität Toronto, einschließlich der Philosophischen Fakultät, der Fakultät für Religiöse Studien und der Fakultät für Politologie. Jacob lebt in Toronto. Übersetzt von Jürgen Graf.

## Wer hatte recht im amerikanischen Bürgerkrieg?

Von Geoff Muirden

**James Ronald Kennedy, Walter Donald Kennedy, *The South was right (Der Süden hatte recht)*, Pelican Publishing, Gretna (Louisiana) 1998, 448 S., Reprint 1994, ISBN 1565540247, \$22,95**

Um die Mitte des 19. Jahrhunderts hatten die Südstaaten der USA durchaus recht mit ihrer Auffassung, die Verfassung der Vereinigten Staaten räume ihnen das Recht zur Sezession ein. Sie hatten recht in ihrer Überzeugung, daß der Norden die Ideale der Gründungsväter verraten habe, und zwar insbesondere durch die Entwicklung eines diktatorischen, zentralisierten Staates. Sie hatten recht in ihrer Befürchtung, der Norden würde den Süden ausbeuten, wenn dieser unter seine totale Kontrolle geriete.

Revisionisten wissen, daß die Geschichte von den Siegern geschrieben wird. Dies gilt auch für die Ursachen des „Amerikanischen Bürgerkrieges“ oder, um den von den beiden Verfassern bevorzugten Ausdruck zu verwenden, den Krieg für die Unabhängigkeit des Südens.

Die offenbar in den meisten Schulen gelehrt „politisch korrekte“ Version der Geschehnisse lautet wie folgt: Bei jenem Krieg ging es um die Frage der Sklaverei; der Norden unter Führung Lincolns schwenkte dabei das Banner der Gerechtigkeit und zog für die Abschaffung der Sklaverei in den Krieg gegen die verruchten Sklavhalter des Südens.

Die revisionistische US-Zeitschrift *The Barnes Review* hat aber bereits öfter Beiträge veröffentlicht, in denen dieser Mythos widerlegt wird. Wenn die Sklaverei ein so tyrannisches, von den Schwarzen des Südens verabscheutes System war, weshalb hielten dann manche ehemaligen Sklaven selber Sklaven?<sup>1</sup> Und warum meldeten sich Sklaven freiwillig zum Dienst in der konföderierten Armee?<sup>2</sup>

Unter den Sklavenbesitzern in den Südstaaten gab es nur verschwindend wenige, die dem Typ des sadistischen Simon Legree in *Onkel Toms Hütte* entsprachen, doch beim amerikanischen Holocaust – der immer noch seines Museums harrt – war das in diesem berühmten Roman gezeichnete Bild der Sklaverei ein propagandistisches Werkzeug, das zur Brutalität des von den Nordstaaten angezettelten Angriffskriegs entscheidend beitrug. Vergessen wird dabei, daß es auch im Norden Sklavenbesitzer gab, die ihre menschliche Ware gen Süden verkauften. Nach dem Krieg wurden die Sklaven im Norden allerdings allmählich emanzipiert und lebten als Bürger zweiter Klasse unter Bedingungen, die meist schlechter waren als jene unter der Sklaverei im Süden.

Das Bild vom „Helden“ Abraham Lincoln wird arg getrübt, wenn man untersucht, wie diktatorisch er mit seinen Gegnern, den »*Copperheads*« (Kupferköpfen), umsprang.<sup>3</sup>

Und wie stand es um Lincolns »*Kreuzzug wider die Sklaverei*«? Während der legendären Debatten zwischen Lincoln

und Douglas erklärte der zukünftige Präsident im Jahre 1858:

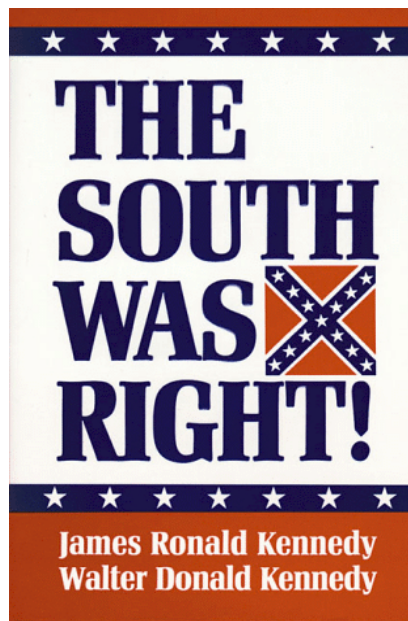
»Ich will klarstellen, daß ich nicht das Ziel verfolge – und es auch nie verfolgt habe –, für die soziale und politische Gleichheit zwischen der weißen und der schwarzen Rasse einzutreten, daß ich nicht dafür bin – und es auch nie war –, aus den Negern Wähler zu machen oder sie als Mitglieder von Schwurgerichten zuzulassen, ihnen den Zugang zu Ämtern zu öffnen oder ihnen die Heirat mit Weißen zu gestatten; ich möchte hinzufügen, daß zwischen der weißen und der schwarzen Rasse ein physischer Unterschied besteht, der meiner Überzeugung nach in alle Zukunft verhindern wird, daß die beiden Rassen in sozialer und politischer Gleichheit zusammenleben. [...]

Es muß eine Rangordnung geben, einen Höheren und einen Tieferen, und ich bin dafür, daß die weiße Rasse die Stellung des Höheren einnimmt.« (Zitiert in *The South was right*, S. 27.)

Würde Lincolns totgeschwiegenes Bekenntnis zur weißen Vorherrschaft auf sozialem und politischem Gebiet heute allgemein verbreitet, so würde die „politisch korrekte“ Meute zweifellos seine Entfernung aus dem Pantheon der amerikanischen Helden verlangen. Was aber Lincolns Erklärung zugunsten der Sklaveneemanzipation betrifft, so forderte diese lediglich Freiheit für die Sklaven in den Rebellenstaaten, nicht aber in den Grenzstaaten und im Norden selbst.

Bei ihren Ausführungen zu den Wurzeln der Sklaverei unterlassen es die Kennedys allerdings, die entscheidende Rolle der Juden beim Sklavenhandel zur Sprache zu bringen.<sup>4</sup> Hingegen wird die Rolle der Muslime durchaus der Erwähnung für würdig befunden. Die beiden Autoren verzeichnen ebenso, daß auch die Afrikaner selbst Gefangene in die Sklaverei verkauften und daß diese Praxis keinesfalls eine europäische Erfindung war. Vielen Sklaven war in den Südstaaten Amerikas ein weit glimpflicheres Los beschieden als in ihrer afrikanischen Heimat. Dies wird in Büchern wie *Denfense of Virginia and the South* von R.L. Dabney<sup>5</sup> und *Time on the Cross* von R.W. Fogel und S.L. Engerman<sup>6</sup> dokumentiert; die Kennedys fassen die Aussage dieser Bücher zusammen.

Wenn es beim Bürgerkrieg gar nicht um die Sklaverei ging, worum ging es dann? Die beiden Verfasser neigen der Ansicht zu, es habe sich um einen Konflikt zwischen Föderalismus und Staatsrechten gehandelt, und die zentrale Frage sei die nach der Unabhängigkeit des Südens gewesen. Auch führen sie ein wirtschaftliches Motiv an: Der Süden, so meinen sie, mußte ökonomisch ausgebeutet werden, damit der rasche industrielle Aufschwung im Norden durch hohe Tarife aufrechterhalten werden konnte, doch der Süden trat für den Freihandel ein. Der Süden mußte als „Milch-



kuh“ Bestandteil der Union bleiben (S. 48).

Ein anderer möglicher Grund für diesen Krieg wird von den Kennedys nicht erwähnt. Otto von Bismarck, ein erfahrener Politiker, der über die Mächenschaften der Hochfinanz gut Bescheid wußte, bemerkte dazu folgendes:<sup>7</sup>

»Es kann nicht bezweifelt werden und ist mir mit absoluter Sicherheit bekannt, daß die Aufteilung der Vereinigten Staaten in zwei gleich starke Föderationen schon lange vor dem Bürgerkrieg von den stärksten Finanzmächten Europas beschlossen worden war. Diese Bankiers fürchteten, daß die Vereinigten Staaten, sollten sie vereinigt bleiben und sich zu einer einzigen Nation entwickeln, wirtschaftliche und finanzielle Unabhängigkeit erringen könnten, und diese hätte die weltweite finanzielle Vorherrschaft Euro-

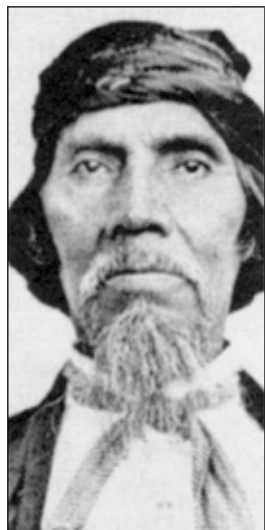
ropas bis ins Mark erschüttert. Natürlich kam der Stimme der Rothschilds im inneren Kreise der Finanz beherrschendes Gewicht zu. Sie sahen eine Chance auf reichliche Beute voraus, falls es ihnen gelingen sollte, die starke, selbstbewußte, stolze und selbstversorgende Republik durch zwei schwache Demokratien zu ersetzen, die unter der Last ihrer Schulden ächzten und jüdische Finanzmagnaten um Unterstützung anflehen würden. Folglich sandten sie ihre Agenten aus, um das Thema der Sklaverei auszuschlachten und eine Kluft zwischen den beiden Teilen der Union zu schaffen. [...] Der Bruch zwischen dem Norden und dem Süden wurde unvermeidlich; die Herren der europäischen Finanz setzten alle ihnen zur Verfügung stehenden Kräfte ein, um ihn zu bewerkstelligen und zu ihren eigenen Gunsten auszunutzen.«

Vielleicht hat sich Lincoln selbst sein Grab geschaufelt, als er die Finanzmagnaten durch den Druck seiner eigenen „Greenbacks“ (Dollars) reizte?

Die Frage, wie eine Krise durch außenstehende Finanzmächte künstlich geschürt werden kann, geht über das von den Kennedys aufgegriffene Thema – den Konflikt zwischen politisch-wirtschaftlicher Freiheit und der Herrschaft des Mammons – hinaus. Es handelt sich da um ein Thema, das ein eigenes Buch verdienen würde.

Das von James Ronald Kennedy sowie Walter Donald Kennedy verfaßte Buch *The South was right* (Der Süden hatte recht) gehört auf die Regale jeder Universität, jeder Hochschule und jeder öffentlichen Bibliothek in den Vereinigten Staaten, doch wegen seiner „politisch unkorrekten“ Botschaft könnte dieses Werk von den Hofhistorikern sehr wohl totgeschwiegen werden.

Der ursprünglich Aufsatz erschien unter der Überschrift »Who Was Right in the Civil War?« in *The Barnes Review*, 5(2) (1999), S. 59f. (130 Third Street SE, Washington, D.C., 20003). Geoff Murden ist der Stellvertretende Vorsitzende des Adelaide Institute (Australien). Seine Website ist [www.adam.com.au/fredadin/adins.html](http://www.adam.com.au/fredadin/adins.html). Übersetzt von Jürgen Graf.



Das Bild links zeigt Sergeant Swimmer, Qualla Lands, North Carolina, Company A. Thomas' Legion, Cherokee troops. Nicht nur kämpften 400 Cherokee-Indianer aus North Carolina auf der Seite der Konföderierten, sondern viele von ihnen waren wohlhabende Plantagenbesitzer mit zahlreichen Sklaven.



## Anmerkungen

- <sup>1</sup> Vgl. *The Barnes Review*, 1(5) (1995).
- <sup>2</sup> Vgl. *The Barnes Review*, 2(3) (1996), S. 13-16; vgl. auch: Thomas Nelson Page, »Race Relations in the Ante-Bellum-South« ebenda, 5(2) (1999), S. 51-58.
- <sup>3</sup> Vgl. *The Barnes Review*, 3(3) (1997), S. 7-11.
- <sup>4</sup> Vgl. *The Barnes Review* 4(3) (1998), 35-39.
- <sup>5</sup> Robert Lewis Dabney, *A Defence of Virginia – and through her, of the*

*South – in recent and pending contests against the sectional party*, E. J. Hale & Son, New York 1867.

- <sup>6</sup> Robert William Fogel, Stanley Lewis Engerman, *Time on the Cross. The economics of American negro slavery*, 2 Bd., Wildwood House, London 1974.
- <sup>7</sup> Rückübersetzung aus dem Englischen: C.K. Grieb, *Uncovering the Forces for War*, S. 91-93. Als Nr. 68 bei *The Barnes Review* Buch Club erhältlich (130 Third Street SE, Washington, D.C., 20003).

## Die neuen Lügen des Odysseus

Von Robin Masters

**Colin Rushton, *Spectator in Hell. A British soldier's extraordinary story*, Pharaoh Press, Springhill (Berkshire) 1998, 154 S., ISBN 1901442063, £6,99**

Das vorliegende Buch beschreibt die (angeblichen) Erlebnisse des 1919 geborenen Briten Arthur Dodd während des Zweiten Weltkrieges. Als Meldefahrer half er im Juni 1940 bei der Evakuierung der britischen Armee von Dünkirchen. Anschließend diente er in Englands Home Guard. Deren Mitglieder wurden mit Lewis Gewehren ohne Munition ausgestattet, lediglich um deutschen Aufklärern zu zeigen, daß das Land zur Verteidigung bereit war. Eines Tages, als er mit seinem Partner auf Patrouille war, kreiste eine deutsche Heinkel über ihnen. Das Flugzeug flog tief und sie konnten das „grinsende“ Gesicht des Piloten wahrnehmen. Als die Maschine direkt über sie hinwegflog, warfen sich beide zu Boden. Doch anstatt auf sie zu schießen, winkte der Pilot ihnen nur „arrogant“ und „überlegen“ zu und das Flugzeug verschwand. Gegen Ende des Krieges wären deutsche Frauen und Kinder froh gewesen, wenn die Piloten alliierter Jäger ihnen nur arrogant zugewunken hätten, anstatt auf alles zu ballern, was sich bewegte.

Im April 1941 meldete Arthur sich freiwillig für den Einsatz in Nordafrika, wo er im Sommer 1942 in deutsche Gefangenschaft geriet. Rommel selbst erklärte den britischen Kriegsgefangenen, daß ihr Kampf vorüber sei und sie nach Deutschland transportiert würden. Auf seine Frage, was sie noch wünschen würden, schrien einige: »Essen«. Daraufhin wurden deutsche Feldküchen herangeschafft und die Gefangenen gut versorgt. Auf diese gute Behandlung ist es wohl zurückzuführen, daß Rommel den Alliierten als sympathischster deutscher General im Gedächtnis blieb. Warmes Essen für Kriegsgefangene war damals durchaus nicht üblich – ganz abgesehen davon, daß die Alliierten sich nach dem Krieg um die Versorgung deutscher Gefangenen meist überhaupt nicht scherten.

Über einige Zwischenstationen in Italien und Süddeutschland gelangte Dodd dann im Frühjahr 1943 in ein riesiges Durchgangslager bei Lamsdorf. Hier wurden die Neankömmlinge entlaust und ihnen die Haare geschoren. Dies war bekanntermaßen eine übliche Prozedur in solchen Lagern zur Aufrechterhaltung der Hygiene, was erneut zeigt, daß irgendwo vielleicht auftauchende Menschenhaare nichts mit Morden zu tun haben müssen. Anschließend kam Dodd mit 25 Kameraden in eine Kohlenmine bei Posen. Unter Berufung auf die Genfer Konvention, die den Zwang von Kriegsgefangenen zur Arbeit in der Rüstungsproduktion des Gegners verbietet, verweigerten sie jedoch diese Arbeit. Das brachte ihnen

Schläge mit dem Gewehrkolben und eine weitere Versetzung ein. Sie wurden nach Süden transportiert und nach 24 Stunden erreichten sie eine kleine Stadt 30 Meilen von Krakau entfernt namens Auschwitz.

Nach einem kurzen Marsch kamen die Gefangenen in ein kleines Arbeitslager, in dem 10 Holzhütten standen. Sie betraten die nächstliegende und waren überrascht, wie sauber und trocken sie war. Weitere Untersuchungen ergab, daß Zentralheizungsrohre die Länge der Hütte durchzogen und es fließend Warm- und Kaltwasser zu jedem Waschbecken gab und die soliden Etagenbetten saubere und ausreichende Matratzen hatten. Später jedoch kamen sie in ein schlechteres Lager bei Monowitz, in dem man vergeblich versuchte, der Läuse durch Entlausungen mit Zyklon B Herr zu werden.

Dodd berichtet auch über die 35 Lagerhütten des Bereiches „Kanada“ in Birkenau, in dem die persönliche Habe der Häftlinge aufbewahrt wurde. Nichts wurde verschwendet: Kleidung, Schuhwerk, Bürsten, Kämmе, Koffer, Brillen, Zahnbürsten, und selbst falsche Zähne hatten ihren speziellen Aufbewahrungsort. Natürlich kolportiert Dodd die Mär von den jüdischen Gefangenen, denen die „Nazis“ die Goldfüllungen zogen, um sich zu bereichern. Woher er all dies damals gewußt haben will, bleibt allerdings sein Geheimnis, war er doch selbst nie im Lager Birkenau gewesen. Tatsächlich dürfte er es der Nachkriegsliteratur entnommen haben. Die riesige Menge an Häftlingshabe, die in Auschwitz gehortet wurde, beweist allerdings keineswegs, daß den Eigentümern ein Übel widerfuhr, wie häufig behauptet wird. Zum einen ist es in Gefängnissen üblich, daß die Häftlinge ihre persönliche Habe abliefern und nach der Entlassung wieder bekommen, was in den Kriegswirren bei Evakuierung der Konzentrationslager kaum möglich war – so ist der Inhalt des Lagerteils „Kanada“ von Auschwitz den Sowjets in die Hände gefallen, die ihn für ihre Propaganda von angeblichen Massenmorden mißbrauchten – als ob eine Altkleidersammlung einen Massenmord beweist. Daß die Sachen überhaupt bis zum Schluß im Lager peinlich getrennt aufbewahrt und nicht gleich ins Reich transportiert wurden, spricht deutlich gegen die Absicht eines Diebstahls. Was die Goldfüllungen betrifft, so ist nicht erwiesen, an welcher Todesursache die ehemaligen Träger starben. Des weiteren kann die Menge nicht so hoch gewesen sein wie oft behauptet. Eine von mir befragte Zahnmedizinerin gab an, daß es Amalgamfüllungen schon vor dem Zweiten Weltkrieg gegeben hat. Man war also bei der Zahnbehandlung nicht auf Gold angewiesen und Amalgam hatte damals noch nicht einen so schlechten Ruf wie heute und wurde deshalb wahrscheinlich häufiger angewandt.



Später wurden Dodd und seine Mitgefangenen aus dem Lager gebracht und marschierten auf einer Straße, auf der ihnen verschiedene Gruppen von KZ-Insassen begegneten. Vor einer kleinen Fabrik mißhandelte gerade ein SS-Offizier, der zufällig dem arischen Ideal entsprach – blond, blauäugig – ein etwa 15jähriges, kahlgeschorenes Mädchen, dessen Oberkörper angeblich nackt war. Dodd behauptet, er habe gewußt, daß ihr einziges Verbrechen war, Jüdin zu sein. Da sie jedoch angeblich halb nackt war, konnte er den Judenstern nicht sehen, und deshalb kaum wissen, ob sie tatsächlich eine Jüdin war. Diese Episode scheint daher von Dodd frei nach dem Strickmuster *sex and crime* zumindest angereichert worden zu sein.

Dodd selbst wurde in den I.G. Farbenwerken in Monowitz eingesetzt. Er berichtet von seiner Fassungslosigkeit angesichts der Mißhandlungen, der viele KZ-Insassen durch ihre eigenen Mitgefangenen (Kapos) ausgesetzt waren, nicht etwa durch die SS-Leute selbst. Später berichtet er allerdings kaltblütig, wie seine britischen Kameraden einen Landsmann töteten, weil sie ihn der Kollaboration mit den Deutschen bezichtigten. *Quod licet Jovi, non licet bovi?*

Über Vergasungen weiß Dodd naturgemäß nur vom Hörensagen zu berichten. Angeblich lag ständig der Geruch von versengtem Haar und brennendem Fleisch in der Luft, und die riesigen, rotgeziegelten Schornsteine von Birkenau seien von fast allen Teilen des Lagers sichtbar gewesen. Da Arthur Dodd jedoch in Monowitz untergebracht war, von wo aus man die Schornsteine von Birkenau nicht sehen konnte – dazwischen lagen die I.G.-Farbenwerke, die Stadt Auschwitz und das Dorf Birkenau –, fragt man sich zwangsläufig, aus welcher Quelle diese Aussagen stammen. Es ist wahrscheinlicher, daß Dodd damals die Schornsteine der Monowitzer Industrieanlagen gesehen und deren Abgase gerochen hat – ganz abgesehen davon, daß Krematorien keinen Geruch verbreiteten.

Wegen Schmuggels von Radioteilen für die polnischen Partisanen wurde er schließlich ins Stammlager Auschwitz gebracht und unter verschärften Bedingungen verhört. (Seinen eigenen Angaben zufolge soll es in diesem Lager übrigens keine Gaskammer gegeben haben.) Nach einigen Tagen wurde er wieder nach Monowitz zurückverlegt. Später will Dodd wiederum mit den polnischen Partisanen zusammengearbeitet haben, und zwar bei drei(!) kurz hintereinander durchgeführten Sprengstoffattentaten im Lager Monowitz. Hier hat Dodd wohl etwas zu dick aufgetragen, denn es darf bezweifelt werden, ob die Deutschen drei Sprengstoffanschläge hintereinander hingenommen hätten, ohne schon beim ersten Mal massiv durchzugreifen. Dodd sieht diese seine Tätigkeit im Zusammenhang mit einem Aufstand des jüdischen Sonderkommandos in den Krematorien und Gaskammern, übersieht allerdings, daß diese in Birkenau waren bzw. gewesen sein sollen und er damit in Monowitz nichts zu tun hatte.

Im Frühjahr 1944 tauchten die ersten alliierten Bomber auf.

Dodd berichtet mehrfach, daß die Gefangenen während der Angriffe in die Luftschutzkeller gebracht wurden, was eine weitere Bestätigung dafür ist, daß den Deutschen die Arbeitskraft und Gesundheit ihrer Gefangenen einiges Wert war. Erhellend zudem, wie sich die Deutschen verhielten, nachdem ein derartiger Luftschutzraum einen Volltreffer erhielt: „blonde und blauäugige Hitlerjungen“ (freilich, was auch sonst!) halfen den Gefangenen, die Verschütteten zu bergen. Die Toten wurden aufgebahrt, so daß jeder ihnen die letzte Ehre erweisen konnte. Zwei Tage später wurde eine kleine Andacht gehalten und die Körper auf einen Lkw gehängt mit der britischen Flagge geladen. Sie wurden zu einem kleinen Friedhof in der Stadt Auschwitz gebracht und in einem Gemeinschaftsgrab neben einer Mauer beigesetzt. 15 Kriegsgefangene, einer für jedes Opfer, durften dem Begräbnis beiwohnen. Die den Gefangenen zuteil werdende Fürsorge wird auch dadurch unterstrichen, daß Dodd längere Zeit wegen einer Lungenentzündung im Krankenrevier behandelt

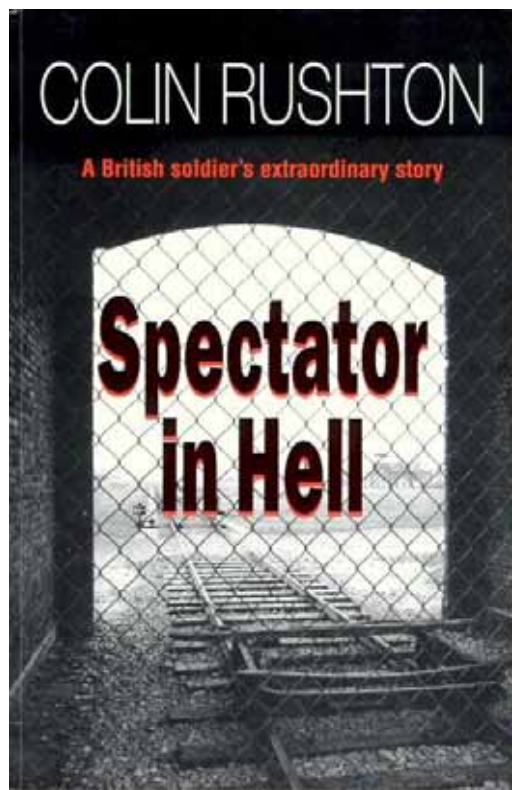
wurde, ähnlich wie viele seiner Mitgefangenen, welchen religiösen Bekenntnisses auch immer.

Interessant sind die Ausführungen Dodds zu den Freizeitaktivitäten. Sonntag war generell ein Erholungstag. Diesen Tag nutzten vor allem die französischen Kriegsgefangenen, um auf der Straße außerhalb des Monowitzer Zauns(!) mit polnischen und ukrainischen Frauen spazieren zu gehen. Sie hatten ein Formular unterschrieben, nicht zu fliehen, wenn sie unbewacht aus dem Lager gehen durften, was die Briten in der Regel ablehnten. Es versuchten nur sehr wenige, bei diesen Gelegenheiten zu fliehen, da die Bestrafung hierfür sehr hart war. Solche Privilegien wurden deutschen Kriegsgefangenen niemals gestattet. Angesichts solcher Verhältnisse kann auch ausgeschlossen werden, daß Dodds öfter anzutreffende Behauptung wahr ist, man sei damals überzeugt

gewesen, dieses Lager nicht zu überleben, denn die Deutschen würden sicherlich alle Zeugen beseitigen. Offenbar störte es die Deutschen nicht, daß sich Hunderte oder gar Tausende von Gefangenen Sonntags in Wald und Flur um Auschwitz herum die Zeit vertrieben. Dodd weiß auch von Festen und theaterartigen Aufführungen zu berichten.

An einem Sonntag will Dodd schließlich sogar Himmler persönlich bei einem Besuch in Auschwitz gesehen haben. Da Himmler allerdings das letztes Mal im Juni 1942 in Auschwitz war, konnte Dodd ihn selbst dort also nie gesehen haben.

Rührig ist Dodds Geschichte über einen deutschen Wachmann aus Köln, der vor Antritt eines Urlaubs von „seinen“ Häftlingen ein Geschenkpaket mit Zigaretten, Schokolade und Seife erhielt, da die Häftlinge wußten, wie hart es für den normalen Deutschen im ausgebombten Köln sei. Das macht deutlich, daß es so manchem Gefangenen in deutschen Lagern besser ergangen ist als so mancher deutschen Familie in



den ausgebombten Städten – ganz zu schweigen von den deutschen Soldaten an der Front. Um so höher ist die Korrektheit der Deutschen zu bewerten, die die den Gefangenen aus deren Heimat oder vom Roten Kreuz übersandten Pakete ordnungsgemäß aushändigte.

Dodd macht sich in seiner Erzählung Gedanken darüber, wie viele Juden damals wohl verschwanden, will er doch bemerkt haben, daß täglich Tausende kamen und sich die Gefangenzahl trotzdem nicht vergrößerte. Wie er das von Monowitz aus festgestellt haben will, bleibt sein Geheimnis. Vom Frühjahr 1944 weiß Dodd aus dritter, vierter oder sonstiger Hand zu berichten, daß täglich 65.000 ungarische Juden in Auschwitz ankamen, 5.000 per Zug. Diese Massenvernichtung habe einen SS-Mann um den Verstand gebracht, der daher sang- und klanglos ebenfalls vergast worden sei, ein Unikum in der Zeugenliteratur. 65.000 Ermordete pro Tag ist meines Wissens ein neues Maximum. In nur 2 Monaten ergäbe dies vier Millionen Ermordete – von maximal etwa 450.000 deportierten ungarischen Juden. Das zeigt erneut, wie es Dodd mit der Wahrheit hält, wenn es um angebliche Greuel der Deutschen geht. Immerhin weiß er an späterer Stelle zu berichten, die in Auschwitz lebenden Briten hätten selbst nie die Ankunft jüdischer Transporte erlebt. Wozu dann all dies Brimborium?

Als Weihnachten 1944 herannahte, sollen laut Dodd die Krematorien in Birkenau stärker als je zuvor gearbeitet haben. Pech nur, daß man sich in der Geschichtsschreibung weitgehend einig ist, daß die Krematorien gegen Ende November 1944 demontiert wurden, was sich auch aus den im Winter 1944 geschossenen alliierten Luftaufnahmen ergibt. Er will sogar noch im Januar 1945 gesehen haben, wie kleine Kinder lebend in ein Grubenfeuer geworfen worden sind, was sogar jedem etablierten Historiker zuviel des „Guten“ sein dürfte.

All das, was er angeblich erlebt haben will, ließ ihn dann

aber am 23. Januar 1945, als man ihn vor die Wahl stellte, mit den Deutschen nach Westen zu ziehen oder sich durch die Russen „befreien“ zu lassen, nicht zögern, sich den Deutschen anzuschließen. Und so wie er entschieden sich alle anderen, „lieber mehrere hundert Meilen nach Westen zu marschieren als zu den Russen zu gehen.“ Lediglich vier Schotten entschieden sich für das zweite. Später wurde erzählt, daß sie von russischen Panzern niedergemäht wurden. Diese Geschichte wurde nie bestätigt, aber niemand sah sie jemals wieder.

Dodds Geschichte ist eine Erzählung mehr in der inzwischen zigtausend Bände zählenden Kategorie der Oddysee-Literatur in und um den Zweiten Weltkrieg. Für den Historiker sind all die kleinen Details besonders interessant, mit denen die Autoren dieser Literaturgattung ihren eigenen Behauptungen von deutschen Greueln widersprechen: Krankenhäuser, Luftschutzbunker, Wochenendfreigang, Theateraufführungen, menschliche SS-Wachen, Zustellung von Briefen und Paketen und nicht zuletzt die Grausamkeiten der Gefangenen untereinander, also deren Selbstbeichtigung. Die vielen offenkundigen Lügen in derartigen Berichten sind ein weites Betätigungsfeld für Psychologen und Psychiater. Im Prinzip handelt es sich um Seemannsgarn, denn wenn einer eine Reise tut, wenn er dabei gewesen sein will, dann muß er auch etwas erzählen. Um aber in einer Gesellschaft überhaupt noch Gehör zu finden, die durch ein Flut von *sex, crime and drugs* völlig abgehärtet ist, muß man schon etwas Besonders bieten. Dodd bietet hier ein paar Millionen vergaste Juden, ein paar lebendig gebratene Kinder sowie ein von blond-blaüugigen SSLern mißhandeltes barbüsiges Mädchen. Damit bewegt er sich ist eigentlich unterhalb des gewohnten Standards à la Levi, Wiesel und Wiesenthal. Kein Wunder also, daß das Buch kein Kassenschlager ist. Dazu war der Lügenbelag denn doch nicht dick genug. Dodd hätte vielleicht bei Wilkomirski in die Schule gehen sollen.

## Leserbriefe

zu: W. Pfitzner, »Kriegsgründe:...«, (VffG 2/1999, S. 127-130)

### Die merkwürdige Allianz zwischen den Links- und Rechtsaußen in der Frage des Kosovo-Krieges

Bei dem formaljuristisch – aber nicht unter moralischen Gesichtspunkten – fragwürdigem Bombardement auf Serbien kam es zu einem wahrhaft merkwürdigem Bündnis der extremen Gegenpole: von linksaußen, von PDS/SED über den linken Flügel von SPD und Grünen-Fundis erstreckt sich die Gegnerschaft der NATO bis hin zum rechten Gegenpol, obwohl dieser nicht nur in sich, sondern bisher auch grundsätzlich mit dem linken Widerpart zerstritten war, eine bisher einmalige Konstellation in der politischen Auseinandersetzung im Nachkriegsdeutschland. Welche Tatsache „vereinigt“ plötzlich die Herren Gysi mit den Herren Frey, Schönhuber, Schlierer und sogar diese mit den „parteionabhängigen“ Herren Mechttersheimer und Sander? Es ist, so unglaublich es auch klingen mag, purer Antiamerikanismus, hinter dem die patriotisch-ethische positive Befürwortung des An-

liegens der deutschen Heimatvertriebenen, das „Rechte“ bisher unterstützten, zurücktreten muß, zugunsten des Negativen, der Ablehnung des US-Führungsanspruches innerhalb der NATO. Es ist für mich nachgerade unvorstellbar töricht, angesichts eines NATO-Einsatzes gegen Vertreibung und Völkermord die wahrscheinlich einmalige Chance einer Analogie zum „singulären“ Völkerrechtsverstoß des Völkermordes und der Vertreibung der Deutschen am Ende des Zweiten Weltkrieges zu ziehen. Wie kläglich ist das Verhalten rechter Parteien dagegen, man zieht mit den linksradikalen „Haudraufs“ in eine publizistische Schlacht, bei der man wieder als Mitstreiter überhaupt nicht erwähnt wird! Wie wäre es aber, wenn man die „Absegnung“ der tschechischen Vertreibungsuntaten an den Deutschen durch die angloamerikanischen Außenministerien attackieren würde, die es 1992 zu beklagen gab? Das tschechische Parlament ließ sich damals von hochrangigen Außenamtsbevollmächtigten aus England und den USA durch einen Besuch mit überbrachter Verbalnote bestätigen, daß die Vertreibung der Sudetendeutschen 1945 von den Potsdamer Protokollen und damit den beteilig-

ten drei Regierungen genehmigt worden war, das Benesch-Regime somit gesetzeskonform mit der „Abschiebung“ handelte. Nichts von alledem, unsere rechten Heerführer schwafeln unverdrossen vom „Terror“ gegen das arme serbische Volk, als ob es die Angriffskriege des Verbrechers Milosevic gegen Slowenien, Kroatien und Bosnien-Herzegowina nie gegeben hätte, von den Unterdrückungen gegen die Kosovaren ganz zu schweigen! Die aus Chauvinismus geborenen Greuel gegen die volksdeutsche Zivilbevölkerung in Jugoslawien und die grauenhafte Behandlung der deutschen Kriegsgefangenen 1945 und danach scheinen die Herren der rechten Opposition überhaupt vergessen zu haben, deshalb drei „singuläre Ereignisse“ von 1944/45 in Jugoslawien zur Erinnerung: in Belgrad wurden damals zirka 200 kriegsgefangene deutsche Wehrmachts-Nachrichtenhelferinnen („Blitzmädel“) lebendig gepfählt, ebenso im Oktober 1944 bei der Rückeroberung Belgrads durch die Serben 30.000 deutsche Verwundete bestialisch ermordet. Oder als drittes Ereignis im Sommer 1945 das lebendige Begraben von 3.000 deutschen Kriegsgefangenen auf der Insel Rab in einem aufgelassenen Bergwerk, dessen einziger Eingang einfach hinter den Gefangenen zubetoniert wurde.

Es sind durch die NATO-Bomben der 1999er Angriffe möglicherweise einige hundert serbische Zivilisten ums Leben gekommen, auf jeden Fall viel weniger als im August 1944, als die Amerikaner und Engländer Belgrad bombardierten, damals gab es zirka 4.000 serbische Tote. Heute ist das Wehgeschrei der Serben und ihrer Bemitleider in rechten Kreisen in Deutschland über wenige Tote durch die selben Nationen und ehemaligen Verbündeten groß, und, was die Erinnerung der Serben anlangt, wird nur noch an den Luftangriff der Deutschen am 6. April 1941 erinnert, bei dem nur zirka 1.000 serbische Opfer zu beklagen waren. Vielleicht sollte man die heutigen zivilen Opfer unter den Serben unter dem Begriff Gottesurteil subsummieren, schließlich wurden durch die serbische Soldateska im Kosovo mehr Menschen umgebracht, die bestialischen Mörder an den Deutschen 1945 laufen ja auch noch frei herum und müssen sich um eine Anklage wegen Kriegsverbrechen oder Verbrechen gegen die Menschlichkeit keine Sorge machen.

Über die Divergenzen bei der Exegese des Völkerrechts hinsichtlich der erlaubten oder nicht erlaubten Bombardierung eines souveränen Staates wegen dessen gegen innerstaatliche Bevölkerungsteile ausgeübten Verbrechen gebe ich hier nicht mehr ein, denn schließlich fordere auch ich unentwegt, daß Moral und Recht v o r der Macht zu gelten haben, dies wäre dann auch hier gültig. Selbstverständlich hätte die NATO oder die UN in mehreren Völkerrechtsverstößen - z.B. Ruanda - die P f l i c h t zum verbrechensverhindernden Eingreifen, wenn es bisher nicht geschieht, der Fall Kosovo bietet eine Möglichkeit, dies in Zukunft zu fordern.

Abschließend nur noch eine Bewertung des Verhaltens deutscher Politiker in der Angelegenheit: die Aussagen der Herren Fischer und Scharping bezüglich des Vergleichs von Kosovo-Vertreibung und Völkermord mit Auschwitz sind dermaßen dümmlich, denn wenn man die jetzige Situation mit etwas vergleichen will, dann kann nur der Vergleich mit der schrecklichen, größten Vertreibung in der Weltgeschichte, der Vertreibung der Deutschen, genannt werden. Es ist auch ein großer Mangel „rechter“ deutscher „Möchtegern“-Politiker, auf diesen schiefen Vergleich der rotgrünen Regierung nicht hingewiesen zu haben.

Auf einem anderen Blatt steht die unterwürfige Haltung der

Alt-68er in der angeblich souveränen Bundesregierung. Bisher in großen Teilen von Anti-NATO-Haltung und Pazifismus durchdrungen oder fast besessen, haben sie in der Gefolgschaft der USA und Englands – „Tony Blair ist auch dafür“ – einen bemerkenswerten Wandel dokumentiert, den man auch als Befürworter des NATO-Krieges negativ konstatieren kann.

Und: Über die augenblickliche Einigkeit der sogenannten deutschen Rechten gerade nur in dieser Frage kann man genauso den Kopf schütteln. Da fordert jahrzehntlang die rechte Parteibasis und Wähler derselben die Einheit und nichts dergleichen geschieht, die Zerstrittenheit scheint Programmpunkt jeder einzelnen „rechten“ Partei zu sein, Abgrenzungsbeschlüsse sind an der Tagesordnung. Plötzlich kommt ein gewisser Herr Milosevic ins Spiel, trotz frech einer Gemeinschaft, und die Herren Parteivorsitzenden wissen auf einmal o h n e Absprache mit einer Stimme zu sprechen. Ein seltsames Gebaren, fürwahr.

Karl-P. Schlor, Tamm, 13.6.99

zu: M. Kramer, »Geschichte und Pseudogeschichte...« (VffG, 2/1999, S. 169-172)

### Exterminationistischer Nebelwerfer

Lieber Herr Rudolf,

anbei übersende ich Ihnen meine Stellungnahme zu Kramers Beitrag, quasi als Kuriosum eines zweiten, von einem Chemiker-Kollegen unabhängig verfaßten Textes zum selben Thema! Man sollte Leuten wie Kramer nicht allzuviel Beachtung widmen, denn die Gefahr ist groß, daß man dann mit pseudowissenschaftlichem Gewäsch „zugemüllt“ wird. Ob diese Leute sachlichen Argumenten überhaupt zugänglich sind, ist zweifelhaft. Der psychologische Widerstand bei Menschen, die jahrzehntlang einer festgefügtten Lehrmeinung ausgesetzt waren und diese plötzlich als Betrug erkennen müßten, ist enorm – ich schließe mich da nicht aus. Je klüger („wissenschaftlicher“) sich einer nun selber einschätzt, desto schwerer fällt es ihm anscheinend zuzugeben, auf einen Schwindel hereingefallen zu sein.

Eine zweite Möglichkeit möchte ich aber auch nicht ausschließen, daß man sich nämlich von exterminationistischer Seite – notgedrungen – der revisionistischen Diskussionsweise scheinbar anpaßt (Nizkor), in Wirklichkeit das Publikum aber nur verwirren will. Es handelt sich dabei anscheinend um eine Art Rückzugsgefecht im Nebelschleier. Zum Schluß verflucht der arme Laie die gesamte Wissenschaft und weiß nicht mehr, was er überhaupt noch glauben soll – und das war womöglich der Zweck der Übung.

Ansonsten finde ich, nach Inhalt und Aufmachung, die VffG ganz ausgezeichnet und lese sie jedesmal mit großem Interesse. Ich wünsche Ihnen, lieber Herr Rudolf, alles Gute für Sie, Ihre Familie und Ihre Arbeit und verbleibe mit freundlichen Grüßen

Dr.-Ing. Ludwig Fanghänel, München

### Zur Erwiderung von M. Kramer auf das Rudolf-Gutachten

In den VffG Heft 2 (1999) erschien ein vierseitiger Artikel des Neurowissenschaftlers Marian Kramer, in welchem jener kritisch zum Rudolf Gutachten Stellung nimmt. Zu Kramers Kritikpunkten möchte ich als Chemiker folgendes anmerken (wobei ich die Reihenfolge des Artikels übernehme):

#### ZU 1: KONTROLLMESSUNGEN:

Kramer bemängelt (sinngemäß), daß die verschiedenen Gebäude in Auschwitz, aus denen Rudolf seine Mauerproben entnahm und in denen denn ganz unterschiedliche Cyanidwerte gefunden wurden, baulich und auch in den sonstigen Einflußfaktoren (Temperatur, Feuchtigkeit, Einwirkungszeit usw.) nicht identisch und somit nicht miteinander vergleichbar gewesen seien. Der Tatsache, daß man in den Sachtentlausungsräumen extrem hohe Cyanidwerte fand, im Leichenkeller 1 von Krema II (der angeblichen Gaskammer) dagegen praktisch kein Cyanid, sei daher ohne jegliche Beweiskraft.

Mit dieser Interpretation macht er es sich zu einfach. Selbstverständlich war der Vergleich zwischen den Sachtentlausungsräumen und der angeblichen Gaskammer wissenschaftlich zulässig und sinnvoll, auch wenn nun mal Räumlichkeiten nicht im selben Maße identisch sind wie z.B. Testbleche oder weiße Mäuse in einem Labor. Das Analyseergebnis (kein Cyanid in dem Raum, in dem angeblich über Monate und Jahre hinweg täglich Tausende von Menschen vergast worden sein sollen!) ist deshalb ein ganz starkes Indiz für die Thesen der Revisionisten und eine Verlegenheit für die Vertreter der rechtgläubigen Holocaust-Lehre.

Nachdem Rudolfs Analysen gezeigt haben, daß in den Wänden der angeblichen Gaskammer genug Eisen zur Bildung von Berlinerblau vorhanden ist, kann das Nichtvorhandensein dieses stabilen Farbstoffes nur zwei Gründe haben: a) entweder wurde in dem Raum keine Blausäure verwendet, also auch niemand vergast (was die revisionistischen Erkenntnisse stützt und ergänzt) oder b) die Bedingungen (Temperatur, Feuchtigkeit, Einwirkungszeiten) waren derart, daß es trotz Massenvergastungen zu keiner Bildung von Berlinerblau kommen konnte. Die letztere Möglichkeit, die Kramer unterschwellig nahelegt, ist aber nach allem, was über den betr. Raum bekannt ist, die bei weitem unwahrscheinlichere – eine reine Spekulation. Es ist Herrn Kramer unbenommen, diese seine These seinerseits durch geeignete Versuche zu untermauern. Die Werte von Rudolf liegen auf dem Tisch: *Hic Rhodos, hic salta!*

#### ZU 2: STATISTIK:

Kramer bemängelt, daß Rudolf »auf jegliche inferenzstatistische Auswertung« seiner Daten verzichtet habe und meint damit statistische Signifikanz- oder Hypothesentests, mit deren Hilfe man z.B. beurteilen kann, ob zwei wenig verschiedene Ergebnisse wirklich einen echten Unterschied bedeuten oder der Unterschied nur zufallsbedingt ist. Hierzu folgendes: Rudolfs Hauptergebnis, daß nämlich die Cyanidwerte der Sachtentlausungskammer haushoch über denen der angeblichen Gaskammer liegen, ist so eindeutig, daß der Unterschied jedermann in die Augen springt. Ein Signifikanztest wäre hier völlig überflüssig, was auch Kramer ohne weiteres einräumt. Durch eigene Rechnung (Student's t-Test, einseitig,  $p < 0,05$ ) hat er nun nachgewiesen, daß die Cyanidwerte der angeblichen Gaskammer wahrscheinlich oder signifikant höher liegen als die in einer Wohnbaracke, woraus man wohl schließen soll, daß in der „Gaskammer“ halt doch mit Blausäure hantiert worden ist.

Selbst wenn der erwähnte Unterschied im Cyanidgehalt signifikant sein sollte (wir wollen es nicht bezweifeln), so ändert dies doch nichts an der Tatsache, daß in beiden Räumen (Leichenkeller 1, Wohnbaracke) der Cyanidgehalt praktisch an der Nachweisgrenze des Analysenverfahrens liegt (0,5 mg CN/kg) oder nur wenig darüber. Trotzdem haben sich auch die Revisionisten über die „leicht erhöhten“ Cyanidwerte der „Gas-

kammer“ Gedanken gemacht. Die naheliegendste Erklärung ist, daß in dem Raum, der ja als Leichenkeller geplant und (laut revisionistischem Standpunkt) auch als solcher genutzt wurde, einmal (mehrmals?) eine Entwesung mit Blausäure vorgenommen wurde.

Daß Kramer auf dem (wenig aussagekräftigen) Ergebnis seines t-Tests so herumreitet, kann man nur noch als das Bestreben verstehen, den Laien zu verunsichern und Zweifel an Rudolfs Ergebnissen zu säen.

#### ZU 3: PSEUDOWISSENSCHAFT

Außer den (von ihm so bezeichneten) „Schwachstellen“ des Rudolf-Gutachtens bemängelt Kramer noch einige „pseudowissenschaftlichen Aspekte“ in Rudolfs Arbeit, bringt dann aber nur einen einzigen Aspekt, der etwas mit Chemie zu tun hat. Er vermißt den Beweis, daß die Bedingungen (Temperatur, Feuchtigkeit, Einwirkungszeit) »während einer Mordaktion« zu einer Bildung von Berlinerblau hätten führen müssen. Nun hat Rudolf ohnehin schon ausführlich dargelegt, daß sich Berlinerblau unter bestimmten Bedingungen sehr leicht in Mauerwerk bilden kann. Was Kramer verlangt, ist quasi eine Umkehrung der Beweislast. Hätte der Doktorand Rudolf vielleicht Feldversuche durchführen sollen – in Auschwitz?

Den Boden der chemischen Wissenschaft verläßt Kramer endgültig, wenn er plötzlich die alten Holocaust-Argumente hervorholt (Wohin sind denn all diese Menschen verschwunden? Woher die Zeugenaussagen von Häftlingen und SS-Personal? Was ist mit den Reden von Hitler und Himmler? usw.) und darauf von Rudolf Antwort verlangt. Aufgrund solcher Argumentation Rudolf „pseudowissenschaftliche Aspekte“ zu unterstellen, ist ein Ausdruck der Hilflosigkeit und eine Unverschämtheit. Man kann Herrn Kramer nur empfehlen, sich mit den Ergebnissen der revisionistischen Geschichtsforschung ein wenig vertraut zu machen.

#### ZU 4: »REPLIZIERBARKEIT«

Was Kramer mit »Replizierbarkeit« meint, bleibt unklar – das Wort ist mehrdeutig, im Fremdwörter-Duden steht es nicht und er selbst erläutert es auch nicht. Konkret bemängelt er, daß weder das Leuchter- noch das Rudolf-Gutachten in einer wissenschaftlichen Zeitschrift erschienen und auch keiner »peer review« unterzogen worden seien. Dabei verkennt (oder verschweigt) er völlig, daß beide Gutachten im Rahmen von Strafprozessen, und zwar im Auftrag der Verteidigung, erstellt wurden, im Falle vor Leuchter sogar unter erheblichem Zeitdruck. Zur Veröffentlichung in einer chemischen Fachzeitschrift waren die Texte also gar nicht gedacht und auch nicht geeignet, denn das durchgeführte chemische Analyseverfahren ist Routine, und die braucht man nicht mehr zu publizieren. Insofern ist es auch Unsinn, bei einem Gutachten dieser Art eine »peer review« zu verlangen. Das weiß vermutlich auch Herr Kramer. Auch hier wieder die Tendenz, den Laien zu verunsichern und Zweifel zu säen.

Daß Fred Leuchter wieder mal stereotyp als »selbsternannter Ingenieur mit sehr zweifelhafter Expertise« beschimpft wird, läßt die geistige Heimat Kramers erahnen. Leuchter war nämlich wirklich der führende, wenn nicht der einzige Experte seines Fachs in den USA. Hätte es einen kompetenteren Mann gegeben, so hätte man mit Sicherheit versucht, diesen gegen Leuchter ins Feld zu führen – es gibt aber anscheinend keinen!

Bei Rudolf bemängelt er die »kleinstmögliche« Datenbasis. Weiß er denn nicht, unter welch schwierigen Umständen die

Probennahme erfolgte? Der Dr. Franciczek Piper von der Auschwitz Museumsleitung hätte die Probennahme gar nicht gern gesehen – vermutlich hätte er die Polizei gerufen. Wenn Herr Kramer die Analyseergebnisse bezweifelt, so ist es ihm ja unbenommen, ein Gegengutachten zu erstellen. Zum Schluß nochmal der Neurowissenschaftler Kramer zur Wissenschaft: Die Veröffentlichung des Rudolf-Gutachtens durch Remer (dieser bzw. dessen Anwalt war immerhin der Auftraggeber) sowie die »Verbrüderung« mit Revisionisten wie Faurisson und Stäglich widersprechen laut Kramer diametral dem „Geist“ echter Wissenschaft. Für Leute wie ihn sind Revisionisten anscheinend per definitionem keine Wissenschaftler – weil nicht sein kann, was nicht sein darf.

#### ZU 5. DAS FALSIFIKATIONSKRITERIUM

In einer Kontroverse zwischen Michael Shermer und Germar Rudolf ging es darum, ob eine heute vorhandene Tür zu einer (angeblichen) Gaskammer des KL Majdanek echt ist oder falsch. Hier steigt nun auch Kramer voll ein. Um die einzelnen Überlegungen nachzuvollziehen, fehlt hier der Platz. Es ist traurig, daß man heute in die Tiefen der Erkenntnistheorie vordringen muß (Popper, Wittgenstein), um der Wahrheit näher zu kommen, ob eine alte Tür echt ist oder falsch. Tatsache ist aber leider, daß in den ehemaligen deutschen KL nach dem Kriege sowohl von westlicher als auch östlicher Seite Umbauten vorgenommen wurden, mit der erkennbaren Absicht, Beweise zu fabrizieren, weil echte Beweise offenbar nicht vorhanden waren. Kramer hat davon anscheinend nie gehört.

Dafür bricht er noch eine Lanze für die sog. Tarnsprachen-Hypothese und gegen Wilhelm Stäglich (*Der Auschwitz-Mythos*) und liefert uns eine neue Zahl zu Dresden (27.000 Opfer »nach neueren Untersuchungen«, die er aber nicht benennt).

Abschließend erklärt er, daß keines der ihm zur Kenntnis gekommenen Argumente (gemeint sind die revisionistischen) »eine Anwendung wissenschaftlicher Kriterien überstehe, auch nicht die „naturwissenschaftlichen“ Arbeiten« (von Rudolf und Leuchter). Welche Argumente er sonst noch meint oder kennt, sagt er nicht. Alles, was die Revisionisten in jahrzehntelanger Forschung herausgefunden haben, ist – soweit es Herrn Kramer bekannt geworden ist – also unwissenschaftliches Zeug.

Die Argumente der rechtgläubigen Holocaust-Lehre (die 25 m hohen Schuhberge Gersteins, die lebendig verbrannten Säuglinge Elie Wiesels, die riesigen Glühgruben Eugen Kogons, die elektrischen Hinrichtungs-Fließbänder der sowjetischen Untersuchungskommission, die Leichenverbrennung in Gruben in einem Sumpfbereich usw. usw.) haben anscheinend den wissenschaftlichen Ansprüchen von Herrn Kramer genügt – die »peer review« einer freien Geschichtsforschung werden sie auf Dauer nicht überstehen!

zu: **K. Bäcker**, »Wie die Siegerpropaganda...« (*VffG*, 1/1999, S. 39-63)

#### Historischer Analphabetismus

In der Märznummer der *VffG* bestreitet ein Schreiberling, der sich zu Recht hinter einem Pseudonym (Knud Bäcker) verschanzte, die Existenz von drei der vier Birkenauer Krematorien. Welcher Teufel mag wohl die Redaktion geritten haben, daß sie diesen hanebüchenen Unfug publiziert hat? Bessere Munition könnten sich unsere Gegner gar nicht wünschen!

Würde man Otto Normalverbraucher fragen, was die vielgeschmähten „Holocaust-Leugner“ eigentlich behaupten, so würde er wohl entgegnen: „Das sind Spinner, welche behaupten, es habe keine Krematorien und keine Konzentrationslager gegeben.“ Genau diesem grotesken Zerrbild listet „Bäcker“ vorsätzlich Vorschub. Er ignoriert die zahllosen Dokumente, die ganz unzweideutig auf vier Krematorien in Birkenau hinweisen. Da ich den größten Teil der 88.000 Dokumente selbst gesehen habe, weiß ich, daß die Zahl der einschlägigen Urkunden in die Hunderte geht.

Und mit Verlaub: Wenn „Bäcker“ recht hat, ist auch die Rudolf-Expertise eine Phantom-Studie, denn wie kann man von einem nicht existierenden Leichenkeller eines nicht existierenden Krematoriums Proben entnehmen?

Wir Revisionisten halten den Holocaustern mit Fug und Recht vor, daß sie methodologisch verkehrt vorgehen, indem sie den Zeugenbeweis über den Dokumenten- und den Sachbeweis stellen. Was „Bäcker“ tut, ist aber noch schlimmer, denn alle maßgeblichen Zeugen stimmen ja mit den Dokumenten dahingehend überein, daß es in Birkenau vier Kremas gab. Er setzt den Dokumenten- und Sachbeweisen also noch nicht einmal die von der orthodoxen Geschichtsschreibung anerkannten Zeugenaussagen entgegen, sondern lediglich Widersprüche in der alliierten Kriegspropaganda. Verquaster geht's nimmer!

Als Steigerung erwarte ich nun in der nächsten *VffG*-Ausgabe noch einen „Bäcker“-Beitrag, in dem das Lager Auschwitz als „sowjetpolnischer Propagandabluff“ bezeichnet wird. Dann wären wir Revisionisten endgültig da angelangt, wo uns die Lippstadts, Neugebauers und Bastiane schon immer angesiedelt haben.

Wer sich aber ernsthaft und unter erheblichen persönlichen Opfern für die Bekämpfung von Geschichtslügen einsetzt, kann auf dergleichen Bärendienste herzlich verzichten. Was sind die *VffG* eigentlich? Eine wissenschaftliche Zeitschrift oder Tummelplatz für historische Alphabeten, die sich auch gern mal gedruckt sehen möchten?

Jürgen Graf, Basel, 11.5.1999

zu: **G. Rudolf**, »Die Menschenrechtsorganisationen...« (*VffG* 4/1997, S. 270-273)

#### PEN-Club pro Revisionismus?

Am 12.11.98 erschien eine Zeitungsmeldung von dpa, wonach der PEN-Club beklagt, daß Schriftsteller, Journalisten und Verleger immer mehr verfolgt werden und nennt dazu Zahlen. Man wolle den Verfolgten helfen, benötige dazu aber finanzielle Mittel und erbittet Spenden.

Ich faxte an die PEN-Zentrale in Deutschland, in Wiesbaden, und fragte, ob man damit auch an „nicht linke“ Autoren usw. denke, die ja in div. Ländern, nicht nur in Deutschland, gnadenlos verfolgt und angeklagt werden und deren wirtschaftliche Existenz bedroht wird bzw. schon vernichtet ist. Namen seien ja wohl bekannt.

Ich monierte die Antwort jeweils per kurzem Fax am 29.11. und 12.12.1998, am 3.1., 24.1 und 23.2.99 und verwies dabei auf einen inzwischen erschienenen, sehr interessanten Artikel in *Sleipnir*, Heft 6, 1998, der vom Bundesvorsitzenden der (gewiß nicht rechten) „Humanistischen Union“, Till Müller aus Heidelberg, stammte und der ähnliche Gedanken äußerte. Am 22.2.99 erhielt ich die Antwort vom PEN-Club, Deutschland (Kasino Str. 3, D-64293 Darmstadt (Fax: 06151 23120),



unterschrieben von der Geschäftsführerin, Frau Ursula Setzer, mit folgendem Inhalt

»das Pen-Zentrum Deutschland kümmert sich um verfolgte Autoren. Die politische Richtung spielt dabei keine Rolle, wichtig ist allerdings, daß es sich um politisch Verfolgte handelt, die nicht gewalttätig geworden sind.

Mit freundlichen Grüßen [...]«

Ich denke, daß dies mehr wichtig ist und evtl. von den verfolgten Revisionisten irgendwie verwendet werden kann.

Rudolf Weiße, Waiblingen

zu: **R. Schleiter, »Das Massaker von Oradour« (VffG 1/1999, S. 100-103)**

Sehr geehrter Herr Rudolf,

Neben der in der Buchbesprechung genannten Schrift von Otto Weidinger, *Tulle und Oradour. Eine deutsch-französische Tragödie*, möchte ich auf zwei Bücher von Herbert Taeye hinweisen, in denen Einzelheiten behandelt sind, die über den Inhalt des Buches von Reynouard hinausgehen. Die Bücher *Wo ist Kain? Enthüllungen und Dokumente zum Komplex Tulle und Oradour* (dazu siehe die ausgezeichnete Rezension von Pierre Zindl in *La Voix d'Alsace-Lorraine*, 1983) und *Wo ist Abel? Weitere Enthüllungen und Dokumente zum Komplex Tulle und Oradour* waren im Askania-Verlag 1981 und 1985 erschienen, den es nicht mehr gibt. Die Bücher sind aber in vielen deutschen Universitätsbibliotheken vorhanden, da Herbert Taeye sie diesen zur Verfügung stellte. Außerdem weise ich auf den Aufsatz »Was die Steine schreien. Lokaltermin in der Kirchenruine von Oradour zur Klärung eines Kriegsverbrechens« von Pierre Moreau in der Zeitschrift *Deutsche Monatshefte*, Heft 8, 1985, hin, in dem als Grund der gewaltigen Explosion in der Kirche von Oradour das Vorhandensein von Munition der Partisanen nachgewiesen wird. Obwohl Taeye 1986 glaubte, »das Ende der Debatte um Tulle und Oradour« sei gekommen, wird bis heute in Zeitungen und Zeitschriften, in Büchern und Fernsehberichten den Deutschen die alleinige Schuld an den Vorkommnissen zugeschoben. »Nächst der Reichstagsbrandlüge war Oradour die bestgetarnte Geschichtsfälschung« (Taeye). Sie ist es bis heute.

Mit freundlichen Grüßen

Klaus Schneider, Hirzenhain, 27.3.1999

ANMERKUNG DER REDAKTION:

Die von Herrn Schneider genannten Werke wurden von V. Reynouard ausweislich seiner Bibliographie berücksichtigt. Die Werke von H. Taeye können bezogen werden bei: VHO, Postbus 60, B-2600 Berchem 2, Belgien. (Band 1 z.Zt. ausverkauft, es wird vorgemerkt)

zu: **E. Manon, »Rückblick auf den Revisionsmus« (VffG, 1/1999, S. 27-38)**

### Besorgniserregender Pessimismus

Sehr geehrter Herr Rudolf,

der Artikel von Ernst Manon »Rückblick auf den Revisionismus« ist mir Anlaß einer besorgten Fragestellung, vorausgesetzt ich habe nicht etwa etwas falsch verstanden. Der Artikel beinhaltet zahlreiche interessante Facetten, von denen eine in unbegründetem Pessimismus mündet. Wenn ich die Sache richtig verstehe, lautet die Botschaft: Revisionismus ist gut und notwendig, aber man möge ihn bitte nicht übertreiben, er könnte sonst der bekannten Internationalen Anlaß zu irratio-

nen Handeln werden. Dieses könne darin münden, Atombomben zu werfen oder gar gegen Deutschland den Dritten Weltkrieg zu inszenieren, um es endgültig zu vernichten etc. Diesem Gedankengang vermag ich geistig nicht zu folgen. Sieht man einmal davon ab, daß m.W. der Dritte Punische Krieg gegen Deutschland, besser gegen Europa (Schweiz u. Frankreich inbegriffen), unter Enthaltung militärischer Mittel längst im Gange ist, signalisiert dieser Standpunkt eine Art Kapitulationsbereitschaft angesichts der Tatsache, daß die Risse im Bollwerk immer breiter werden. Zudem kommt der Appetit bekanntlich beim fressen – siehe Schutzgelderpressung der Schweiz und anderer Nationen und Firmen – und steigert sich angesichts unbegrenzter Weideflächen. Friedmanns Worte kommen einem in den Sinn: »Deutschland muß zahlen, generationenlang, für immer«.

Zu den breiter werdenden Rissen im Bollwerk: Mühsam, zu mühsam, aber immerhin geht es vorwärts. Es kann ja wohl kein Zufall sein, daß gerade an der linken Peripherie ausgerechnet gestandene 68er immer stärker gegen den amtlich verordneten PC-Stachel locken. Prof. Rabehl, Oberlercher, Mahler, Walser, Klaus-Rainer Röhl, Rainer Zitelmann, Enzensberger und viel andere mehr, nur um einige Namen zu nennen. Offenes Handeln ist gegebenenfalls administrativ abzuwürgen, die im geheimen kursierende Schrift (Leuchterbericht !?!?!?) aber ist unangreifbar und zeigt wohl in den genannten Fällen ihre Wirkung. Zudem, ich entnehme der vorletzten Ausgabe von *VffG*, daß *Jylland Posten* u. *Berlingske Tidende* die Katze für ganz Dänemark aus dem Sack gelassen haben. Wenn dies die zwei angesehensten Zeitungen des Landes tun, bleibt dies garantiert nicht ohne Wirkung, wie die Erfahrungen in anderen Ländern lehren. In Schweden zweifeln dank der Aufklärungsarbeit von Ahmed Rami mittlerweile 75% der schwedischen Akademiker und Studenten am amtlichen Darstellungsbild des zentralen Ereignisses der Menschheitsgeschichte. Auch in der Schweiz kocht es gewaltig und ausgerechnet die BRD soll eine Insel der Unseligen bleiben? Dagegen wehrt sich etwas in mir.

Kurz, das Hauptproblem besteht doch wohl darin, den Kreis der Wissenden soweit zu erweitern, daß der Arroganz der Macht zumindest Grenzen gezogen werden. Auch die noch Unaufgeklärten sind sachlichen Argumenten durchaus zugänglich, wenn sie richtig aufbereitet werden, wie ich aus persönlicher Erfahrung weiß. Ausnahmen bestätigen eher die Regel. Hier gilt es anzusetzen.

Beste Grüße mit dem Ausdruck meiner Hochachtung

A.G., Berlin, 15.3.1999

zu: **M. Gerner, »Schlüsseldokument ist Fälschung« (VffG, 3/98, S. 166-174)**

### Pressac's Stellungnahme

Messieurs,

der Artikel von Manfred Gerner ist ganz und gar engagiert und ich hoffe, daß er Fortschritte machen kann und uns bald seine abschließenden Schlußfolgerungen mitteilen wird. Ich erlaube mir, ohne aufdringlich sein zu wollen, zu zwei sich ergebenden Fragen Antworten anzubieten:

- J.-C. Pressac sagte mir, das erste der zwei von Gerner wiedergegebenen Dokumente aus dem Archiv des Museums Auschwitz (Dokument A) sei eine schlichte Abschrift von Gerners Dokument B. (Ich werde J.-C. Pressac bitten, mir eine Kopie zukommen zu lassen)
- Pressac hat in seinem 1989 erschienenen Buch die Fas-

sung A statt der Fassung B abgebildet, weil das Museum damals nur die Fassung A besaß. Czech gibt daher in dem *Kalendarium* des Jahres 1989, S. 533, als Quelle das Buch *SS in Einsatz* (1957, Gerners Fassung C) an, und auch F. Piper bezieht sich in seinem Buch *Auschwitz* (Interpress, 1986, S. 123) auf die gleiche Quelle (bei der 1960er Ausgabe handelt es sich um einen unglücklichen Fehler); beiden war 1986 bzw. 1989 die Fassung B noch unbekannt. Das Museum konnte erst nach der Öffnung des Zentralarchives in Moskau Anfang der 90er Jahre eine Kopie der dort lagernden Fassung erwerben, weshalb es sich bei Gerners Fassung B um eine Fotokopie seiner Fassung D handelt.

Bien à vous

Jean-Marie Boisdefeu, Berchem, 28.2.1999

zu: »„*Gasdichte*“« *Türen in Auschwitz*« (VffG, 4/1998, S. 248-261)

### Mehr als fünffach übertrieben

Sehr geehrte Damen und Herren,  
in Ihrer Rubrik »*Aus der Forschung*« fordern Sie laufend, unter Anführung von Beispielen, dazu auf, kritisch zu lesen. Dieser sehr richtigen Aufforderung nachkommend, mache ich auf folgende Tatsache aufmerksam: In Ihrem Artikel »„*Gasdichte*“ *Türen in Auschwitz*« haben Sie zwei Seiten aus dem „Stärkebuch“, das nach Ihrer Angabe im Archiv in Auschwitz vorliegt, abgebildet. Aus dem Text lese ich heraus, daß am 3.6.1942 15 Häftlinge verstorben sind.

Auch Ihrem Vorschlag, vergleichend zu lesen, bin ich dann gefolgt. Im *Kalendarium* der D. Czech fand ich dann: »85 *Häftlinge*«, die ums Leben gekommen sein sollen. Wenn so ständig verfahren wurde, dann muß man sich über manches nicht mehr wundern.

Ich möchte die Gelegenheit wahrnehmen um Ihnen und Ihren Autoren für Ihre Arbeit zu danken. Mir ist keine andere Zeitschrift bekannt, die so fundiert und mit Dokumenten belegt berichtet. Das ist Ihre Stärke und damit überzeugen Sie auch. Man erkennt welch ungeheures Wissen hinter Ihnen steht. Sie sollten deshalb auch manchmal in den Fundus zurückgreifen, den Sie als bekannt voraussetzen. Gerade Jüngere, die Sie erreichen sollten und müssen, bringen vielleicht eben diese Voraussetzung nicht mit. Solche „Grundsteine“ sollten Sie deshalb einstreuen. Die einfachsten Beispiele sind sicher die besten. Denken Sie daran, daß junge Leser zunächst mit kurzen „griffigen“ aber nachvollziehbaren – noch besser nachrechenbaren – Tatsachen angesprochen werden können. Ein Wort noch „an alle Mitlesenden“, vergessen Sie nicht an die Werbung für *VffG* zu denken! Die überzeugendste Werbung kann von uns, den Lesern, ausgehen. Interessierte muß man suchen und finden, es gibt sie! Denken Sie daran, daß uns, die wir die Zeit erlebt haben, nur noch begrenzte Zeit bleibt, die Geschichte aus unserem Erleben und Wissen richtigzustellen oder wenigstens die Grundlagen dafür zu hinterlassen! Geld, das wir dafür ausgeben und anlegen, und nicht das hinterlassene Erbe, ist das beste Kapital für unsere Kinder und Enkelkinder. Sie müssen erst lernen, Freunde und Feinde unseres Volkes zu erkennen. Man sollte ihnen auch auf den Weg mitgeben, daß uns Rußland mit der Öffnung seiner Archive hilft, wohingegen Amerika und andere Länder noch heute Teile ihrer Archive verschlossen halten. Warum wohl?

G. Schillinger, München

zu: H. Pedersen, »*Das Loch in der Tür*« (VffG, 2/1997, S. 79-83)

### Hysterisches Leiden

Sehr geehrter Herr Rudolf!

Als Anlage erhalten Sie die Seiten 352f. des Buches *Erinnerungen, Gedanken und Meinungen* des Dr. Bernard Naunyn, erschienen 1925 im J.F. Bergmann Verlag, München. Die Erinnerungen Dr. med. Naunyns sind für mich höchst interessant, nicht wegen der medizinischen Sachen, von denen ich nichts verstehe, sondern weil sie einen guten Einblick in die Verhältnisse der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts geben. Zu den hier erwähnten »*hysterischen Leiden*« paßt eine Schilderung von Tjudar Rudolph, der aus Lodz stammt. Er erzählte, dort hätten einmal polnische Jungen einige schwarze Tauben in eine Synagoge gesperrt. Daraufhin seien die Israeliten durchgedreht, denn die schwarzen Tauben seien als böse Geister anzusehen gewesen. Das gesamte Mobiliar sei herausgeholt und abgewaschen worden, ebenso das Innere der Synagoge. Es entspricht wohl der orientalischen Mentalität zu übertreiben. Daher auch die von den Erzählern selbst geglaubten unmöglichen KL-Geschichten. Und auch nur so ist die von jüdischer Seite unsinnige Argumentation zu verstehen, die da lautet: „Es war unmöglich, weil es geschah.“

Hier nun die interessanten Passagen aus dem Buche:

»*Ein Krankheitsgebiet, daß mich bald ganz besonders anregte, waren die schwer hysterischen Leiden und die mit der Hysterie verwandten Zustände bei Kindern, kindliche Imaginationsneurosen nannte ich sie, und einen Fall derart habe ich vorn (Kindheit) erzählt. Die israelitische Bevölkerung Rußlands lieferte ein unglaublich reichhaltiges Material an beiderlei Fällen. So wie es für ein fruchtbares klinisches Studium dieser Fälle nötig gewesen wäre, habe ich mich in dieses Thema aber nicht vertieft, [...] aber die Beschäftigung mit jenen Kranken hat mir Gelegenheit gegeben, Psychotherapie, wie ich sie verstehe d.h. die Behandlung des Kranken durch Ausschaltung krankmachender Vorstellungen, im größten Maßstabe und mit sehr gutem Erfolg zu üben. [...] Im allgemeinen aber ist hier [bei der Behandlung] dies die Hauptsache, daß man schädliche Einflüsse von den Kranken fernhält, daß man sie zur Ruhe kommen läßt, zur Ruhe über ihre vermeintliche Krankheit, zur Ruhe in der „Jagd nach Gesundheit“!«*

Mit herzlichen Grüßen Ihr

F.B., 15.3.1999

zu: Y. Rubinstein, »*Woher stammt eigentlich der David-Stern?*« (VffG, 2/1999, S. 181f..)

### Detail der Weltgeschichte

Die Geschichte des Davidstern geht natürlich viel weiter zurück als nur bis 1648. Er war in der Antike nicht nur gelegentlich bei den Juden als Siegel (*Brockhaus*), sondern auch bei den „alten Indern“ als Symbol gebräuchlich. Man kann ihn z.B. auf Bildern von indischen Tempeln finden. Das „spezifisch jüdische“ des Davidsterns wird noch weiter relativiert, wenn man bedenkt, daß auch ein anderes indogermanisches Symbol sich in jüdischen Kreisen großer Beliebtheit erfreut hat: die Swastika, zu deutsch: das Hakenkreuz. In jüdischen Zeitungen vor und nach dem Ersten Weltkrieg kann man Annoncen für Mazzes finden – geschmückt mit dem Hakenkreuz und dem Werbeslogan »*Nur echt mit diesem*

*Zeichen*«. Als weiteres Beispiel ist mir erinnerlich, daß ein jüdischer Verein unter diesem Zeichen zu einem Schiffsausflug eingeladen hat. Fazit: Es ist wohl nur einem „Detail der

Weltgeschichte“ zuzuschreiben, daß der Staat Israel den Davidstern und nicht das Hakenkreuz auf der Fahne führt!

Thora Pedersen, Dänemark

## Errata

*VffG* 2/99, S. 216: Bei der sudetendeutschen Stadt, in der es zu den beschriebenen Massakern kam, handelt es sich um Postelberg (statt Postberg). Über diesen Fall erschien auf tschechisch eine Dokumentation von Tomáš Staněk des Titels *Perzekuce 1945* (Prag 1996). Eine Übersetzung von Ausschnitten daraus sowie eine Ortsskizze mit der Lage der ein-

zelnen Massengräber ist erhältlich von: Erich Hentschel, An Lentzen Kämpen 28, D-59494 Soest.

*VffG* 2/99, S. 160: In der ersten Zeile des Abschnittes 3. Die Vorkriegsbevölkerung Polens muß es heißen 35,339 Millionen (statt 37,339 Millionen). Zudem wurde Polen nach dem Ersten Weltkrieg natürlich nicht von Deutschland und Polen, sondern von Deutschland und Österreich wiedererrichtet (Abschnitt 7, S. 163)

## In Kürze

### Bernie Faber pro Folter

Bernie Farber, Geschäftsführender Direktor des Canadian Jewish Congress, Sekton Ontario, gilt als einer der zentralen Persönlichkeiten, die für die menschenrechtswidrige Verfolgung revisionistischer Aktivisten in Kanada verantwortlich sind, wie Paul Fromm, Douglas Christie, Ernst Zündel und David Irving. In einer erhitzten Internet-Debatte (alt-revisionism) hat er 1998 zugegeben, daß er die jüngst in Israel legalisierte Folterung politischer Häftlinge für rechtmäßig und angebracht hält, woraufhin er von einem Teilnehmer der Diskussion als »koscherer Klaus Barbie« bezeichnet wurde:

»Israel ist eine demokratische Nation, die seit ihrer Gründung mit der brutalen Wirklichkeit leben muß, daß ihre Nachbarn sie auslöschen wollen. Folter ist ein trauriger aber manchmal notwendige Bestandteil des Krieges.«

Israel, so fügte er hinzu, würde den Frieden vorziehen, doch »bis zu diesem Tag wird Israel tun, was es tun muß, um sich selbst und sein Volk zu beschützen.« (Action Report, 28.1.1999) DI

### Schindler-Witwe attackiert Oskar Schindler

„Flieges“ ARD-Talkshow nutzte die Witwe Oskar Schindlers, Filmheld in Spielbergs Film *Schindlers Liste*, zur Selbstdarstellung. Sie warf Spielberg vor, die historische Rolle Schindlers über- und ihre eigene unterbewertet zu haben. Sie wolle gegen Spielberg klagen, um 6% des Filmumsatzes ausgezahlt zu bekommen. Außerdem behauptet sie, es habe nie eine „Schindlers Liste“ gegeben. Diese Liste sei vielmehr von einem gewissen Goldman gegen Schmiergelder erstellt worden. Weder sie noch ihr Mann seien Helden gewesen. (*Die Welt*, 31.5.1999)

### US-Menschenversuche an deutschen Kriegsgefangenen

Der vor einigen Wochen verstorbene amerikanische Chemiker Dr. Sidney Gottlieb, 80, soll im Auftrag der CIA an tödlichen Menschenversuchen mit deutschen Kriegsgefangenen beteiligt gewesen sein. In einem Gerichtsverfahren soll geklärt werden, ob u. a. 1951 mindestens zwei Versuchsreihen mit Drogen bei Frankfurt/Main durchgeführt worden sind, bei denen bis zu 30 Männer umgekommen sind. Die Londoner *Times* in einem Nachruf auf Gottlieb:

»Was er und seine CIA-Schergen trieben, unterscheidet sich nur graduell von den Taten, die eine Reihe von Nazi-

*Wissenschaftlern 1946 in Nürnberg an den Galgen brachten.*« (*Frieden* 2000 5-6/99)

### John Demjanjuk wird erneut verfolgt

Die US-Hexenjägerbehörde OSI hat am 19. Mai erneut ein Verfahren gegen den aus der Ukraine stammenden US-Amerikaner John Demjanjuk (79) angestrengt, um ihm seine Staatsbürgerschaft abzuerkennen. Laut den neuen Vorwürfen soll Demjanjuk im Lager Trawniki ausgebildet worden sein, um später beim „Holocaust“ zu assistieren. Er sei dann in den Lagern Sobibor, Majdanek und Flossenbürg als Bewacher eingesetzt worden. Der erste, vor 22 Jahren gegen Demjanjuk gestartete Versuch, ihm nach der Aberkennung der Staatsbürgerschaft und Auslieferung an Israel den Prozeß wegen ungezählter Morde im Lager Treblinka zu machen, endete in einem Desaster, nachdem im Verlaufe des Prozesses in Jerusalem alle gegen ihn vorgebrachten Belastungsdokumente sich als gefälscht herausstellten und sämtliche Zeugen der Unglaubwürdigkeit überführt worden waren. Erst im Februar 1998 hatte er die US-Staatsbürgerschaft wieder zurückerhalten. Die nun vorgelegten „neuen“ Beweise haben bereits damals vorgelegen und seinerzeit nicht ausgereicht, ein Verfahren zu eröffnen. Jüdische Gruppen in den USA begrüßten dieses erneute Verfahren. (*AP*, *UPI*, 19.5.1999, *Die Welt*, 21.5.1999, *The Ukrainian Weekly*, 23.5.1999)

### Belohnung für Angeklagten für dessen Kooperation

Der Schauprozeß gegen Alfons Götzfrid (79) wegen dessen angeblicher Beteiligung an der als „Erntefest“ titulierten angeblichen Erschießung von bis zu 35.000 Juden im Herbst 1943 im KL Majdanek endete wie das Hornberger Schießen. Aufgrund seiner Reue und Geständigkeit – Götzfrid erzählte erschüttert über die Grausamkeiten der angeblichen Erschießungen – erhielt der Angeklagte nur eine Freiheitsstrafe von 10 Jahren. Da er kurz nach Kriegsende bereits während eines sowjetischen Schauprozesses verurteilt worden war und 11 Jahre im Gulag abgesessen hatte, muß Götzfrid nun nicht mehr ins Gefängnis, denn die Strafe des einen Schauprozesses wurde konsequenterweise von dem anderen Schauprozeß anerkannt. Somit durfte Götzfrid das Landgericht Stuttgart als freier Mann verlassen. (*FAZ*, 28.4./21.5.1999) Ein weiteres Mal gelang es also der Verteidigung in solchen Verfahren, für den Angeklagten ein günstiges Urteil herbeizuführen,

indem sie die von der Anklage vorgebrachten, möglicherweise unwarhen historischen Behauptungen, deren Bestreitung bestraft wird und deren Widerlegung verboten ist, durch „Geständnisse“ des Angeklagten abstützte. Ein weiteres Mal wird die ganze politische und moralische Last dieses historiographischen Kainsmals auf das ganze deutsche Volk abgewälzt, ohne das es sich wehren könnte.

### **Hexenjagd in Kroatien**

Am 15. März begann in Zagreb ein Strafverfahren gegen den Kroaten Dinko Sakic, der von April bis November 1944 Kommandant des KL Jasenovac war, in dem es während des Zweiten Weltkriegs angeblich zu Massenmorden an Serben, Zigeunern und Juden gekommen sein soll. Als Belastungszeugen treten die üblichen Personen auf, so etwa der Israeli Zdenko Shwartz (85), der gesehen haben will, wie die Ustascha-Leute Jagd auf Gefangene machten, wie sie einige von ihnen lebendig in Krematoriumsöfen warfen und wie sie angeblich versuchten, aus den Gefangenen Seife zu machen, wobei zumindest letzteres eine offenkundige Lüge ist. Sakic werden 2000 Morde vorgeworfen, was mit bis zu 20 Jahren Freiheitsentzug bestraft wird. Sakic bestreitet die Vorwürfe. Die Mehrheit der Zeugen, die sichtbar mit ihrem Gedächtnis kämpften, gaben an, sie befürchteten Vergeltung, was eine weitere offenkundige Unwahrheit ist, denn die einzigen, die tatsächlich Vergeltung üben können und es tun, sind die Zeugen selbst. (AFP, 24.5.1999; vgl. VffG 1/1999, S. 115)

### **Schauprozeß gegen „Nazi“-Psychiater vertagt**

Im April 1999 erhob die Wiener Staatsanwaltschaft gegen den renommierten Psychiater Dr. Heinrich Groß (84) Anklage wegen mehrfachen Mordes. Er soll im Jahr 1944 bei der Tötung von neun körperlich bzw. geistig schwer behinderten Kindern Beihilfe geleistet haben. Groß bestreitet die Vorwürfe mit dem Hinweis, seine Solddokumente würden beweisen, er sei zur damaligen Zeit nicht in der fraglichen Wiener Kinderklinik *Am Spiegelgrund* gewesen, sondern habe an der Front gedient. Das Verfahren wurde daher vorerst vertagt. Die neuen Belastungsunterlagen der Anklagebehörde stammen aus den Archiven der Staatssicherheitsdienstes der DDR. (Reuters, 6.5.1999)

### **Strafverfahren gegen Oppelner Hochschuldozent**

Gegen Dariusz Ratajczak, Universitätsdozent in der oberschlesischen Stadt Oppeln, wird in Polen strafrechtlich ermittelt, weil er im Selbstverlag ein Buch des Titels *Tematy Niebezpieczne* (Gefährliche Themen) in einer Auflage von 350 Stück veröffentlicht hat, in dem er u.a. die Argumente der Holocaust-Revisionisten wiedergibt, etwa das Faktum, bei Zyklon B habe es sich ausschließlich um ein Insektenvernichtungsmittel gehandelt. Kurz nach der Aufnahme Polens in die NATO zu Beginn dieses Jahres hatte Polen nach deutschem Vorbild ein „Holocaust“-Leugnungsverbot erlassen, dessen erstes Opfer Ratajczak womöglich sein wird. Die Höchststrafe liegt bei drei Jahren Gefängnis. Ratajczak wurde von Jerzy Wroblewski denunziert, einem Direktor des Museums Auschwitz-Birkenau. Dieser hatte sich beim Rektorat der Oppelner Universität beschwert, worauf der dortige Rektor Stanislaw Niciejca den Vertrieb des Buches auf dem Gelände der Universität verbot und Ratajczak vom Dienst suspendierte. Der Vorsitzende der Hauptkommission zur Untersuchung der Verbrechen gegen das polnische Volk, Witold Kulesza, erstattete schließlich Strafan-

zeige. (SZ, 9.4.99; *Die Welt*, 10.4.1999) Bis dato hatte sich die polnische Justiz erfolglos auf die Anwendung des mit weitaus schärferen Strafen belegten Paragraphen gegen die „Aufstachelung zum Rassenhaß“ stützen müssen, der eine Höchststrafe von bis zu 23 Jahren vorsieht; so vor etwa zwei Jahren gegen den Herausgeber der polnischen revisionistisch orientierten Zeitschrift *Szczerbiec*, Adam Gmurczyk, der wegen der Verbreitung einer polnischen Übersetzung eines englischen revisionistischen Flugblatts des Titels »66 Questions and Answers on the Holocaust« verfolgt wurde (66 Fragen und Antworten zum Holocaust). (PHS, 19.8.1997)

### **Schweizer Revisionist Arthur Vogt verurteilt**

Das Züricher Obergericht verurteilte Anfang Mai 1999 den Schweizer Revisionisten Arthur Vogt (81) wegen der Verbreitung seiner revisionistischen Broschüre *Aurora* und wegen des Vertriebs des revisionistischen Romans *Todesursache Zeitgeschichtsforschung* (Jürgen Graf) zu einer Geldbuße von 18.000 Franken (DM 22.000). Damit milderte das Obergericht das Urteil der Vorinstanz (Bezirksgericht Meilen) um 2.000 SF ab. (*Neue Züricher Zeitung*, 11.05.1999; vgl. VffG 2/1998, S. 163)

### **Schweizer Revisionist nach Hexenjagd arbeitslos**

Aufgrund der Denunziation des linksextremen Journalisten Gernot Moderi alias Anton Maegerle hat der Schweizer Revisionist Bernhard Schaub Ende Juni 1999 seine Stellung als freier Mitarbeiter bei der Migros Clubschule in der Ostschweiz verloren. Anlaß für die Denunziation war ein Vortrag Schaub in München, während dem er von »Europa als Heimat der weißen Rasse« sprach, die nicht zum »Auffangbecken für Krethi und Plethi aus aller Welt« werden dürfe. Und weil nicht sein kann, was nicht sein darf, muß Schaub nun gehen. (*Die Wochenzeitung & Jüdische Rundschau*, 24.6.1999)

### **Le Pen verurteilt**

Das gegen den Vorsitzenden der französischen Rechtspartei *Front National* eingeleitete Strafverfahren wegen der Aussage, bei den Gaskammern handele es sich um ein »Detail des Zweiten Weltkrieges«, endete Anfang Juni mit der Verurteilung Le Pens durch das Münchner Landgericht zu einer nicht näher benannten Geldstrafe. (AP, 2.6.1999; vgl. VffG 1/98, S. 80 & 1/99, S. 119) Aus Anlaß der Verurteilung lud der französische Sender *France-Inter* Le Pen am 3.6.1999 zwischen 820 und 900 Uhr zu einem Interview ein. In dessen Verlauf konnten die Zuhörer fragen stellen, was ein gewisser Henri Lewkowicz dazu nutze, einen Skandal zu provozieren. Nachdem er ausgeführt hatte, daß drei seiner Familienmitglieder über Drancy nach Auschwitz deportiert worden seien und daß sie alle verschwunden seien, forderte er Le Pen eindringlich auf:

»hören Sie auf zu sagen, daß die Gaskammern ein Detail sind, weil sie kein Detail sind, das ist ein Schwindel, verstehen Sie mich, Herr Le Pen? Das ist ein Schwindel, eine Lüge, und indem Sie sagen, daß die Gaskammern ein Details sind, unterstützen Sie die Lüge. Es hat während des Zweiten Weltkrieges in keinem deutschen Konzentrationslager je eine Gaskammer gegeben. Die Gaskammern, das ist eine Lüge, eine Lüge...«

In diesem Augenblick rief der Moderator Stéphane Paoli der Regie zu »Stopp!«, und Lewkowicz' Stimme wurde unterbrochen. Jean-Marie Le Pen sagt dazu kein Wort. Der für den Sender verantwortliche Jean-Luc Hess entschuldigte sich am Tag danach für diesen „faux-pas“.

### Frankreich: Morddrohung gegen Nachwuchsrevisionist

Der ausgebildete Historiker und Herausgeber des französischen Periodikums *Akribeia*, Jean Plantin (34), wurde am 27.5.1999 wegen seiner revisionistischen Publikationen vom Strafgericht Lyon zu 6 Monaten Haft auf Bewährung und einer Geldstrafe von 39.000 Franc (DM 11.700) verurteilt, wovon je FF 10.000 an drei „wohltätige“ Organisationen zu zahlen sind (SOS-Rassismus, Liga gegen Rassismus und Antisemitismus (Licra) und die Loge Enfants d'Izieu). All seine Arbeitsunterlagen und -gerätschaften wurden eingezogen. Ihm wurde u.a. vorgeworfen, das *Rudolf Gutachten* sowie das Buch *Oradour* von Vincent Reynouard, die in Frankreich verboten sind, wohlwollend besprochen zu haben. Sein damaliger Professor an der Universität Lyon III, Régis Ladous, der eine Arbeit Plantins (*mémoire de maîtrise*) über Paul Rassinier 1990 mit »sehr gut« bewertete, will davon heute freilich genauso wenig wissen wie Prof. Yves Lequin (Lyon II), der Plantin anschließend bei einer Diplomarbeit (diplôme d'études approfondies, DEA) über die Fleckfieberepidemien in den deutschen Konzentrationslagern unterstützte. Beide Professoren legten aufgrund dieser Verbindung neulich ihre Direktorenämter in den jeweiligen Diplomausschüssen ihrer Fakultäten nieder.

Am 4. Juni 1999 führte die inzwischen versandte vierte Ausgabe von Plantins *Akribia* wiederum zu dessen Verhaftung und zu einem Verhör zweiten Grades. Plantin soll sogar durch Polizeibeamte mit seiner Ermordung bedroht worden sein: »Das ist ein Faschist. Der muß umgebracht werden. Bringt ihn um.« Plantin wurde nach 24 Stunden wieder aus der Haft entlassen. (Bericht von *L'Autre Histoire* 6/99; vgl. *VffG* 2/99, S. 235)

### Brandanschlag gegen Revisionisten-Universität Lyon

Die Universitäten Lyon II und Lyon III scheinen eine Brutstätte der Revisionisten zu sein (vgl. obige Meldung), lehrte doch bereits Robert Faurisson dort (Lyon II) und erhielt Henri Roques von Prof. Jean-Paul Allard sein *summa cum laude* für dessen Doktorarbeit über Kurt Gerstein (Lyon III). Schließlich ist noch Prof. Bernard Notin zu erwähnen, der 1989 in einem Artikel zwischen den Zeilen seine Sympathie für den Revisionismus kundtat (Lyon III, vgl. *JHR*, 16(5) (1997), S. 17f.). Zu guter Letzt erreichten die Linksextremisten, daß im Oktober 1998 das Institut für indoeuropäische Studien an der Uni Lyon III geschlossen wurde, das als „Brutstätte des Rechtsextremismus“ galt. Daraufhin hat Prof. Jean-Paul Allard angekündigt, dieses Institut unabhängig von der Uni neu zu gründen.

Am 12. Juni 1999 schließlich brannte die gemeinsame Universitätsbücherei von Lyon II und Lyon III – nach Aussagen der Polizei ein Brandanschlag mit, so die französischen Medien, »delikatem Hintergrund«. Die Parallelen zum Brandanschlag auf das IHR 1984 und auf Zündels Haus 1995 sind unübersehbar.

### Neue Anklageschrift gegen Fredrick Töben

Wie in *VffG* 2/99 (S 235f.) berichtet, wurde der australische Revisionist Dr. F. Töben Anfang April 1999 in Mannheim verhaftet. Zu Redaktionsschluß (Mitte Juli) wartete er immer noch in Untersuchungshaft auf sein noch nicht terminiertes Verfahren. Da sich jedoch die im Haftbefehl der Staatsanwaltschaft Mannheim aufgeführten Gründe als unhaltbar erwiesen – insbesondere was die Verantwortung von Dr. Töben für einen Artikel in dieser Zeitschrift anbelangt (Nr. 2/97, S.

87-91) –, verfaßte diese im Mai eine zweite Begründung, die sich nun ausschließlich auf den Vorwurf konzentriert, Dr. Töben verbreite über seine Internet-Seite (<http://www.adam.com.au/fredadin/adins.html>) revisionistischer Inhalte und würde die Besucher seiner Seite über Links mit anderen in Deutschland verbotenen Seiten verbinden.

In einem Interview mit Andreas Röhler (*Sleipnir*) hat sich inzwischen sogar einer der aggressivsten Gegner der Revisionisten im Internet, Kenneth McVay von der jüdischen Holocaust-Seite *Nizkor*, gegen diesen massiven Bruch des Menschenrechts ausgesprochen:

*»Ich halte gar nichts davon, daß der deutsche Staat oder irgendein Staat sein Strafrecht dazu benutzt, um Seiten aus dem Internet zu verbannen, und bin daher gegen die Festnahme Dr. Töbens.[...]*

*Wenn die deutsche Regierung Dr. Töben – für den ich nichts als Verachtung übrig habe – mit der Begründung inhaftieren kann, daß er auf seiner Netzseite eine Verbindung zu Ernst Zündels Seite eingerichtet hat, dann kann sie auch mich festnehmen lassen, denn ich habe genau das gleiche getan. Ich werde Deutschland, nachdem Töben wegen seiner australischen Netzseite inhaftiert wurde, nicht besuchen; obwohl Nizkor, als Bildungszwecken dienend, nicht unter das Strafgesetz fallen dürfte.*

*Die Einführung solcher Praktiken bedeutet eine sehr reale Gefahr in dieser Welt, in der mancher in den Augen der einen Partei ein Terrorist ist, in den Augen anderer aber als Freiheitskämpfer gilt. Wenn Menschen wegen des Inhalts einer Seite im Netz einfach so inhaftiert werden können, selbst wenn sie, anders als Töben, sich nicht bewußt sind, daß dieser Inhalt die Strafgesetze eines Staates verletzt, dann wird die Freiheit, der wir uns gerade zu erfreuen beginnen, einen schrecklichen Tod sterben.«*

### Erhard Kemper verhaftet

Die Chuzpe des „Gasfrontkämpfers“ Erhard Kemper währte nicht lange. Der wegen seiner revisionistischen Ansichten zu einer Freiheitsstrafe verurteilte Agraringenieur war Anfang 1999 untergetaucht, um sich dem Haftantritt zu entziehen (vgl. *VffG* 1/99, S. 116). Er wurde allerdings am 29.4.1999 in der Nähe seiner Wohnung gesehen, erkannt, verfolgt und verhaftet und sitzt nun in der Justizvollzugsanstalt Münster in Haft (Gartenstr. 26, Apt. 108, D-48147 Münster).

### Udo Walendy aus Haft entlassen

Der Dipl.-Politologe Udo Walendy wurde nach Abbüßung seiner 15-monatigen Haftstrafen wegen revisionistischer Publikationen Anfang Juni 1999 aus der Haft entlassen. Er hofft, daß er wegen Verfahrensmängeln seine zweite Haftstrafe in Höhe von weiteren 14 Monaten nicht abzusitzen braucht.

Inzwischen hat der Oberkreisdirektor des Kreises Herford mit Schreiben vom 19.2.



Udo Walendy, 1.6.1999



1999 (Az. 32/32.31.10) angekündigt, Walendy auch noch die seit 1963 bestehende Gewerbezulassung als Verleger zu entziehen. Als Begründung führte die Behörde an, daß die »Zuverlässigkeit« nicht mehr gegeben sein könne, weil der Diplom-Politologe wegen des »Verbrechens der Volksverhetzung« verurteilt worden sei.

### **Bundesdeutsche Zensur schreitet fort**

Mit Beschluß vom 30.3.1999 hat das AG München die bundesweite Einziehung der Ausgabe 2/98 von *VffG* beschlossen, begründet vor allem mit Textpassagen aus den Beiträgen über die Kurzwellen-Entlausungsanlage in Auschwitz und über das KL Majdanek (Az. 812 Gs 16/98).

Am 8.4.1999 entschied die Bundesprüfstelle für jugendgefährdende Schriften, den von G. Rudolf zusammengestellten Sammelband *Auschwitz: Nackte Fakten. Eine Erwiderung an Jean-Claude Pressac* (hrsg. von Herbert Verbeke, VHO, Berchem 1995) auf den Index für jugendgefährdende Schriften zu setzen (Bundesanzeiger Nr. 81, 30.4.1999), weil sich das Buch angeblich nur »vordergründig« mit einem Werk Pressacs befasse, tatsächlich aber dazu diene, die »„Auschwitz-Lüge“« zu propagieren, etwa durch die »häufige Verwendung des Wortes „angeblich“ und „vermeintlich“ mit allen Vorgängen um den Holocaust sowie das ebenso beliebte in Anführungsstriche setzen bestimmter Begriffe wie z.B. Gaskammer [...]«.

Beide Publikationen können im Internet eingesehen ([vho.org](http://vho.org)) oder vom Verlag dieser Zeitschrift erworben werden.

### **Medienterror gegen Versammlungsfreiheit**

Aufgrund einer Denunziation der linksextremen *tageszeitung* verweigerte die Handwerkskammer dem patriotischen Verein *Aufbruch '99. Initiative für Deutschland* einen Versammlungsraum, der zuvor vertraglich zugesichert wurde. Auf der für den 15.5. geplanten Versammlung sollten DDR. Rolf Schlierer und Horst Mahler reden. (*taz*, 15.5.1999)

### **Brandanschläge gegen Versammlungsfreiheit**

Durch Brandanschläge gegen mehrere Reisebusse eines Schenefelder Reisebusunternehmers, der es gewagt hatte, politisch rechts orientierte Menschen zu einer Demonstration gegen die Reemtsma-Heer'sche Anti-Wehrmachtsausstellung zu fahren, will eine linksextreme Gruppe namens »AntifaschistInnen« Busunternehmer zur Einsicht zwingen, »daß die Unterstützung der faschistischen Aufmärsche Folgen haben wird.« (*taz*, 27.5.1999)

### **Sippenhaft für „freie“ Meinungsäußerung**

Weil sich ihre Mutter in einer RTL-Sendung im September 1997 selbst als Rassistin bezeichnet hatte und es als angenehm empfindet, daß es in der Waldorfschule, in die sie ihre Tochter geschickt habe, nur wenige Ausländer gebe, kündigte die Hannover Waldorfschule den Ausbildungsvertrag bezüglich ihrer Tochter. Diese Kündigung wurde vom AG Hannover mit Urteil vom 11.9.1998 bestätigt (Az. 525 C 12952/98).

### **Deutschland plant totalen Überwachungsstaat**

Nach Aussage des stellvertretenden Innenministers Claus Henning Schapper während einer Internet-Sicherheitskonferenz in Bonn entwickelt die deutsche Polizei zur Zeit Programme, mit der sie die Verantwortlichen und die Besucher von Internetseiten mit kriminellen Inhalt feststellen möchte.

Dies betrifft insbesondere Kinderpornographie und »Neo-Nazi-Propaganda«. (*Reuters*, 17.5.1999)

### **Englische Internet-Serviceanbieter stimmen Zensur zu**

In einem Musterprozeß zwischen dem britische Internet-Serviceanbieter (ISP) Demon und dem Kläger Godfrey ist durch Versäumnis des ISP eine womöglich weitreichende Entscheidung gefallen. Godfrey hatte beklagt, daß Demon auch Internet-Inhalte zum Verbraucher transportiert, die beleidigend seien. Nach britischem Recht hätte Demon nun seine Unschuld darlegen müssen, zumal ein ISP unmöglich für die Internetinhalte Dritter verantwortlich gemacht werden kann. Demon hat jedoch Anfang Juni 1999 die Frist zur Einreichung einer entsprechenden Beweisführung versäumt. Somit ist wahrscheinlich, daß in Zukunft jeder ISP in Großbritannien mit Klagen rechnen muß, sobald irgend jemandem irgendein Inhalt im Internet nicht gefällt. Das dürfte insbesondere für den Zugriff auf revisionistisches Material von Großbritannien aus katastrophale Folgen haben.

### **Schweiz verbietet UN-Konferenz über Menschenrechte**

Auf Druck Israels und der USA hat die Schweiz Mitte Juli eine von der UNO in Genf angesetzte Konferenz über die menschenrechtliche Lage der Palästinenser abgesetzt. Die mit 115 gegen zwei Stimmen von der UN-Generalversammlung beschlossene Konferenz sollte sich vor allem mit den Aktivitäten Israels bei dessen diversen Kriegshandlungen befassen, insbesondere hinsichtlich der jüdischen Siedlungspolitik im Westjordanland. (*AP*, 13.7.1999) Einst war die Schweiz neutral...

### **Schweizer Geld nicht für Juden**

Die etwa 1,85 Mrd. DM, die verschiedene jüdische Organisationen von der Schweiz erpreßt haben, sollen nun auch solchen „Holocaust“-Opfern zugute kommen, die nie ein Konto in der Schweiz hatten. (*AP*, 28.6.1999) Womit bewiesen wäre, daß die erpreßte Summe weit überhöht war.

### **Korrumpierte US-Anwälte hinterziehen „Holocaust“-Gelder**

Amerikanische Holocaust-Überlebende klagen gegen ihre Anwälte, weil sie zwar hohe Entschädigungssummen ausgehandelt, ihren Mandanten aber nichts oder nur einen Bruchteil weitergegeben haben. So wird der schärfste der „Wiedergutmachungsanwälte“ Ed Fagan beschuldigt, von Schweizer Banken 1,25 Milliarden Dollar erhalten, aber bisher keinen Cent an die betagten Opfer weitergegeben zu haben. Auch die Anwälte streiten sich untereinander über ihre Anteile an den Honoraren, die bis zu 30% der Milliardenzahlungen ausmachen.

### **Holland soll „Holocaust“-Opfern 1 Mrd. zahlen**

Weil sie angeblich nach Kriegsende vergaßen, den niederländischen „Holocaust“-Opfern etwa 1 Mrd. Dollar zurückzahlen, soll diese Wiedergutmachung durch verschiedene niederländische Banken nun nach dem Willen jüdischer Vereinigungen nachträglich erfolgen (*Reuters*, 11.5.1999) *VffG* empfiehlt: Holland sollte sich als Ausgleich an Deutschland schadlos halten. Die sind das Zahlen gewöhnt...

### **Zwangsarbeiter-Sammelklagen gegen Unternehmen**

Nachdem jüdische Organisationen es vormachten, machen es die ehemaligen Zwangsarbeiter nun nach: Mit Sammelklagen wollen sie deutsche Unternehmen und den deutschen Staat

zwingen, den heute noch lebenden ehemaligen Zwangsarbeitern aus der Zeit des Dritten Reiches (600.000 bis 1,5 Mio.) Entschädigungen zu zahlen. 16 große deutsche Unternehmen, darunter Daimler-Chrysler, VW, Siemens, Deutsche und Dresdner Bank, BMW, Allianz und Bayer, haben inzwischen angeboten, einen Fond mit 2,5 bis 3 Mrd. DM zu füllen, was jedoch bei den Betroffenen auf breite Kritik stieß. (SZ, 23.6.1999) Da sich Deutschland im 2+4-Vertrag verpflichtet hat, keine Ansprüche gegen die ehemaligen Siegerstaaten zu erheben, gehen die deutschen Zwangsarbeiter, die nach dem Krieg zu Millionen in Frankreich, den Beneluxländern, Jugoslawien, Polen und der Sowjetunion schufteten und starben, leer aus. Man sollte eben einen Krieg nicht verlieren, und wenn dies schon nicht abzuwenden ist, dann sollte sich das Volk danach wenigstens eine Regierung wählen, die seine Interessen schützt, und nicht ausschließlich die Dritter...

### **Enteignete von Auschwitz wollen Entschädigung**

Als die deutsche Besatzung anno 1941 in Birkenau ein großes Kriegsgefangenenlager errichtete, wurden die auf diesem Gebiet siedelnden Bauern und deren Ackerland (insgesamt etwa 5 Hektar) beschlagnahmt. Die betroffenen Familien fordern dafür nun eine Entschädigung von Deutschland. (Die Welt, 20.5.99) VffG empfiehlt: Mit dem polnischen Staat verrechnen, der Deutschland noch eine Entschädigung für die beschlagnahmten etwa 10.000.000 Hektar Land in Ostdeutschland schuldet.

### **Sudetendeutsche Sammelklage gegen Bundesregierung**

Die Sudetendeutsche Landsmannschaft strebt eine Sammelklage gegen... nein nicht die Tschechei, sondern gegen das eigenen Volk an, repräsentiert durch die Bundesregierung, und zwar wegen der Verweigerung des diplomatischen Schutzes bei der Durchsetzung von Entschädigungsleistungen (SZ, 8.7.1999). Die Deutschen kaufen eben immer erst eine Bahnsteigkarte, um zur Revolution zu fahren, und dann steigen sie auch noch in den falschen Zug ein...

### **US-Außenministerin verweigert Rückgabe von Raubgut**

Der Vater der jetzigen US-Außenministerin Madelein Albright, Josef Körbel, hatte sich nach Kriegsende an dem Eigentum der damals in Prag ansässigen deutschen Industriefamilie Nebrich schadlos gehalten und wertvolle Kunstgegenstände geraubt, darunter sieben Gemälde. Die Nebrich-Töchter verlangen nun das Raubgut zurück, jedoch verweigert die US-Außenministerin die Rückgabe mit dem Hinweis, die auf dem Gebiet der damaligen Tschechoslowakei lebenden Deutschen seien 1945 durch die Benes-Dekrete rechtmäßig enteignet worden. (ÖVP-Parteizeitung, 6.7.1999) VffG empfiehlt: Rückgabe von „Nazi“-Gold und sonstigem „Nazi“-Raubgut ebenso verweigern, da deren vormalige Eigentümer ebenso „rechtmäßig“ enteignet wurden.

### **Ortswappen führt zu Strafprozeß**

Weil er das Ortswappen des Frankfurter Stadtteils Bornheim auf seiner Wollmütze trug, wurde ein 26jähriger Bornheimer wegen des Zeigens von Symbolen verbotener Organisationen vor Gericht gestellt; Bornheim führt nämlich ein Symbol in seinem Wappen, das der sogenannten Wolfsangel ähnlich sieht. Der Mann wurde allerdings sogar im von der Staatsanwaltschaft angestrebten Berufungsverfahren freigesprochen: Die Aufschrift »Bornheim« neben dem Wappen auf der Müt-

ze des Delinquenten ließ wohl leider keine andere Möglichkeit zu. (Bornheimer Wochenblatt, 22.7.99) Ist es Wahnsinn, so hat es doch Methode.

### **„Nazi“-Spaß mit Bonbon-Papier**

Kaubonbons, eingehüllt in ein Packpapier, das mit einer Karikatur Hitlers versehen wurde, ist jüngst der türkischen Süßwarenfirma Tofita in Kanada zum Verhängnis geworden. Das Bild zeigt einen als Schaf verkleideten Hitler, der hinter seinem Rücken eine neunschwänzige Katze (Folterpeitsche) verbirgt. Inzwischen läuft eine Kampagne, die dafür sorgen soll, daß die Produkte von Tofita aus den kanadischen Regalen verschwinden. In Israel gibt es analoge Bestrebungen. (National Post, 17.5.1999)

### **Turnvater Jahn wird bewältigt**

Die Schulkonferenz der Gesamtschule an der Bogenstraße in Hamburg-Eimsbüttel hat beschlossen, nach 65 Jahren den Namen ihrer Schule zu ändern. Sie trägt den Namen von Turnvater Jahn, dessen »völkisch geprägte Gedankenwelt« im krassen Gegensatz zu den Leitzielen der Schule stünden. (Frieden 2000 5-6/99) Angesichts der stark zunehmenden Zahl von Türken dürfte es sich nur noch um wenige Jahre handeln, bis dort auch die Unterrichtssprache deutsch abgeschafft wird aufgrund ihres Bezugs zu Hitler und den „Nazis“.

### **„Holocaust“-Auktion erzielt Rekordgewinne**

Der Handel mit „Holocaust“-Utensilien wird immer gewinnträchtiger. Ein mit Diamanten besetztes Platin-Halsband, das angeblich von einem Juden unter Küchenfliesen verborgen wurde, erzielte jüngst bei einer Versteigerung bei Christi's in London einen Betrag von etwa DM 510.000,-. Der Erlös wird einem israelischen Krankenhaus vermacht. (AP, 14.4.1999)

### **Reinlichkeit ist „Nazi“-Fimmel**

Das Bestreben der Nationalsozialisten nach Reinlichkeit, Gesundheit und körperlicher Fitneß ist laut Robert Proctor ein Ausdruck paranoider Fremdenfeindlichkeit, so eine Aussage in seiner Arbeit über den frühen Kampf der Nationalsozialisten gegen den Krebs, in dessen Verlauf bereits vor dem Krieg der Zusammenhang zwischen Rauchen und Krebs festgestellt wurde, wozu der Rest der Welt 30 Jahre länger brauchte. (Chicago Tribune, 30.4.1999) Sauber, gesund und fit, perverser geht's wahrlich nimmer! Dann doch lieber dreckig, krank und schlapp, aber über jeden profaschistisch Verdacht erhaben!

### **Palästinensisches Kreuzworträtsel**

Das wöchentliche Kreuzworträtsel der Tageszeitung der palästinensischen Behörden vom 18. Februar 1999 enthielt folgende Frage: »Jüdisches Zentrum zur Objektivierung des Holocaust und der Lügen«. Die Antwort lautete: »Yad Vashem«. (Barbara Amiel, »Hatred, Palestinian-style« Maclean's, 7.6.1999, S. 17) So issues.

### **Kritik an Juden ist gesellschaftlicher Selbstmord**

»Tabu ist alles, was nur im entferntesten mit dem Thema „Juden in Deutschland“ in Verbindung gebracht werden könnte. Seit der Walser-Bubis-Debatte ist mir klar, daß da die Hölle losbrechen würde. Ich war mal der Meinung, es müßte möglich sein, einen Witz über die Krawatten von Michel Friedman zu machen, ohne daß ich als Antisemit

abgestempelt werde. Heute ist mir klar, daß da überhaupt nicht dran zu denken ist. Es würde heißen: „Schmidt macht Judenwitze.“ Solche Schlagzeilen muß ich mir nicht antun.«  
Altbundeskanzler Helmut Schmidt über die Meinungsfreiheit in Deutschland (*stern*, Nr. 8/99)

#### **Akademische Revisionisten nehmen in Deutschland zu**

Prof. Gunnar Heinsohn, stellt in seinem im November 1998 erschienenen Buch *Lexikon der Völkermorde* (Rowohlt, Reinbek) unter dem Stichwort *Auschwitzlüge* fest:

»Allerdings nimmt unter den akademischen Auschwitzleugnern die Zahl der Deutschen entschieden zu (vgl. typisch die Autoren in GAUSS 1994).«

Das ist wohl eine bemerkenswerte Anerkennung der revisionistischen Arbeit.

#### **Endlich ein echter akademischer Dialog, dank Internet**

Unter dem Titel »A Real Academic Dialogue at Last« erfreut sich Tom Nichols in der März-Ausgabe der US-Zeitschrift *Heterodoxy* über die erfrischende Wirkung, die das Internet mehr und mehr auf die weltweit geführten akademischen Debatten haben:

»Aber jetzt gibt es einen Platz, wo die akademische Schweigespirale unter Beschuß geraten ist, und zwar nicht durch lauten Protest oder durch verzweifelte Bitten für einen offenen Dialog in den Seminarräumen, sondern durch das stille und beharrliche Klicken der Rechnerstaturen. Das Internet ist auf dem Campus angekommen, und zum ersten Mal sind die linken Akademiker (und mit ihnen das studentische Fußvolk, das ihnen häufig dient) mit einem Medium konfrontiert, das sie nicht stilllegen können.«

#### **New York Times berichtet relativ neutral über Irving**

Am 26.6.1999 berichtete die *New York Times* unter der Überschrift »Is an Author Who Doubts the Holocaust Fit to Be a Historian?« (Kann ein Autor, der den Holocaust bezweifelt, ein Historiker sein?). Auf erstaunlich ausgewogen Weise ließ das Blatt sowohl die Gegner Irvings als auch Irving selbst zu Wort kommen und unterschlug nicht, daß Irving aufgrund seiner meisterhaften biographischen Forschungen unter vielen führenden Historikern Respekt erworben hat.

#### **Neue Zürcher Zeitung pro Revisionismus**

Am Samstag, dem 12.06.1999, ließ die *Neue Zürcher Zeitung* den in Südafrika lebenden Deutschen Dr. Claus Nordbruch in der Rubrik *Zeitfragen* zu Worte kommen. In einem Beitrag des Titels »Die selbsternannten Tugendwächter im Visier. Schaltet Political Correctness das einstige Volk der Denker gleich?« verteidigte Dr. Nordbruch den Revisionismus als notwendige wissenschaftliche Methode und geißelte die besonders in den deutschsprachigen Ländern grassierende Zensur. Nordbruch hatte sich in gleicher Thematik schon zuvor durch sein Buch *Sind Gedanken noch frei? Zensur in Deutschland* einen Namen gemacht (vgl. *VffG*, 4/98, S.322f.; wir werden berichten).

#### **Finnland errichtet Denkmal für Waffen-SS-Freiwillige**

Trotz Druck insbesondere von Seiten der kleinen finnischen Jüdischen Gemeinde will der finnische Kriegsopfer-Verband (noch) an seinem Plan festhalten, in der Ukraine einen Gedenkstein für die im Kampf gegen den Sowjet-Kommunismus etwa 250 Gefallenen der 1.500 finnischen Freiwilligen

der Waffen-SS zu errichten. Da dieser Verband teilweise vom finnische Kultusministerium finanziert wird, gerät nun auch dieses unter Druck. Häkki Rosti, Staatssekretär im finnischen Kultusministerium, meinte dazu: »Das waren Soldaten und keine Verbrecher.« (*SZ*, 12.5.99)

#### **Versammlungsverbote verfassungswidrig**

Mit Beschluß vom 1.4.1999 entschied das Verwaltungsgericht Karlsruhe, daß ein von der Stadt Bruchsal erlassenes Verbot von Sympathiekundgebungen für den politischen Gefangenen Günter Deckert rechtswidrig war:

»Politische Empfindlichkeiten [...] können nicht dazu führen, daß Rechtsradikalen vorsorglich politische Meinungsäußerungen versagt werden [...]« (Az. 13 K 998/99)

Nur schade, daß der Termin der geplanten Veranstaltung, wie in fast allen anderen Fällen der Vergangenheit auch, schon längst verstrichen war. Aber trotz ungezählter Gerichtsentscheidungen scheinen die Behörden nicht zu merken, daß sie mit ihren Maßnahmen ständig die Verfassung brechen.

#### **Manfred Roeder freigesprochen**

Weil er in einem Interview in der ARD ausgeführt haben soll, die Mitglieder der Bundesregierung sein alle Landesverräter, die den Tod verdient hätten, mußte sich der rechte Aktivist Manfred Roeder Mitte April vor dem Hamburger Landgericht wegen des Vorwurfs der Verunglimpfung von Verfassungsorganen verantworten. Er wurde allerdings am 12.4.1999 freigesprochen, da die Autorin, die ihn entsprechend zitiert hatte, dieses Zitat in einen Zusammenhang betete, der eher der Verunglimpfung Roeders diene als der der Bundesregierung. (*Die Welt*, 13.4.1999)

#### **Jüdische Judenzensur vorerst gescheitert**

Anfang April 1999 waren Ignatz Bubis, Michel Friedmann und Moïse Waks, stellvertretender Vorsitzender der Jüdischen Gemeinde Berlins, nach Tel Aviv gereist, um zu verhindern, daß das Theaterstück »Der Müll, die Stadt und der Tod« als Gastspiel nach Berlin kommt. In Israel war das Fassbinder-Stück erfolgreich aufgeführt worden. Bubis erklärte den Theaterleuten, das Stück dürfe in keinem Fall in Deutschland gezeigt werden, weil es antisemitische Ressentiments schüre. Der Leiter der Schauspielschule Yoram Löwenstein, dessen Eltern 1938 aus Deutschland geflohen waren, kann dagegen keine antisemitischen Tendenzen erkennen, das Stücke zeige vielmehr Mechanismen der Ausgrenzung von Minderheiten. Gerne wäre das Ensemble nach Berlin gekommen. (*Frieden 2000* 5-6/99) NB: Bubis fühlt sich selbst in dem Stück karriert.

#### **Straßburg fordert Prag heraus**

Bei den Verhandlungen über den Beitritt der Tschechei zur EU haben die CDU-Angeordneten Nassauer und Pöttering einen Antrag im Europaparlament durchgesetzt, in dem Prag dazu aufgefordert wird, »fortbestehende Gesetze und Dekrete aus den Jahren 1945 und 1946 aufzuheben, soweit sie sich auf die Vertreibung einzelner Volksgruppen in der ehemaligen Tschechoslowaki beziehen.« (*Ostpreußenblatt*, 24.4.1999) Es wäre freilich illusorisch zu glauben, die Vertriebenen könnten, wenn Prag nachgibt, Forderungen geltend machen – da ist der 2+4-Vertrag davor!

Stand: 22.07.99.

# Die Stiftung Vrij Historisch Onderzoek präsentiert:

Aus der Reihe Revisionistische Klassiker, neu 1999:



**Schuld und Schicksal**, Josef G. Burg, 370 S., pb.

Josef Ginsburg klassisches autobiographisches Erstlingswerk über seine Erlebnisse als Ostjude während des Zweiten Weltkrieges und danach unter den Sowjets und den Deutschen sowie in Israel. Diese sachliche Darstellungen der damaligen Vorgänge waren der Anfang für die Drangsalierungen, die Ginsburg seither vor allem auch durch seine Glaubensgenossen zu spüren bekam, und die ihn letztlich zu weitergehenden Forschungen und zu einem massiven revisionistischen Engagement antrieben. Faksimile-Nachdruck der 6. Auflage des Verlages K.W. Schütz, Pr. Oldendorf, 1979

**Die 2. babylonische Gefangenschaft**, Steffen Werner, 200 S., pb.

Eine atemberaubende wie sensationelle These: Das dritte Reich deportierte die Juden Europas tatsächlich nach Osteuropa, um sie dort anzusiedeln. Die erste und bisher einzige fundierte These über das Schicksal der nach Osteuropa deportierten Juden Europas... DM 35,-



**Feuerzeichen. Die »Reichskristallnacht« - Anstifter und Brandstifter - Opfer und Nutznießer**, Ingrid Weckert, 302 S., pb.

Die »Reichskristallnacht« gilt für die heutige Zeitgeschichte als der erste Schritt zur sogenannten »Endlösung«, obwohl die tatsächlichen Hintergründe bisher nicht geklärt werden konnten. Was geschah in jener schrecklichen Nacht wirklich? Wer waren die Anstifter, nicht bloß die Brandstifter? Wer die Nutznießer, nicht bloß die Opfer? Ingrid Weckert hat alle zugänglichen Dokumente eingesehen, die gesamte vorhandene Literatur durchgearbeitet und zahlreiche Zeitzeugen befragt, vor allem aber das gesamte Quellenmaterial einer messerscharfen kritischen Analyse unterzogen. Es entstand eine Arbeit, die sich spannend wie ein Kriminalroman liest und zu wissenschaftlichen Erkenntnissen gelangt, die erstaunlich sind und alles widerlegen, was in dieser Beziehung als »erwiesene historische Tatsache« galt. Faksimile-Nachdruck, DM 45,-

**Das Drama der Juden Europas**, Paul Rassinier, 272 S., pb.

Revisionistischer Klassiker des bekannten französischen Vaters des Revisionismus, dem ehemaligen Insassen der KL Buchenwald und Dora-Mittelbau und Mitglied der französischen Resistance. In diesem Buch analysiert Rassinier viele Dokumente und "Zeugenaussagen" zum Schicksal der Juden Europas unter der Herrschaft des Dritten Reiches, DM 40,-



## 1999 neu in unserem Programm:

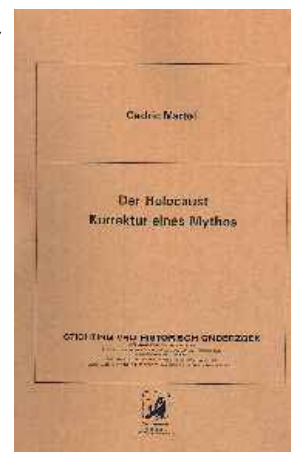


**Judenstaatspolitik 1896-1945 und Reichspolitik 1933-1945**, Reuben Clarence Lang, 138 S., pb.

Mit dieser Schrift legt der US-Historiker und Theologe Prof. em. Dr. R.C. Lang eine Arbeit von grundlegender Bedeutung für die Aufklärung über die »Judenlösung« im Dritten Reich vor. Die Wahrheit findet sich oft nicht in großen Werken, sondern in kleinen wie dieser Monographie. Lang beleuchtet darin die einzelnen Schritte der NS-Judenpolitik, ihre Auswirkungen und ihre Aufnahme unter den zionistischen Juden. DM 25,-.

**Der Holocaust. Korrektur eines Mythos**, Cedric Martel, 88 S. A4 Klebebindung.

Eine kompakte und leicht verständliche Zusammenfassung revisionistischer Argumente gegen die etablierte Darstellungen zum Holocaust. DM 35,-.



## Serie Gegen das Vergessen.

**Erlebnisberichte von Überlebenden des Völkermordes am deutschen Volk**, V.H.O. (Hg.)

Aus eigenem Erleben berichten in dieser Serie verschiedenen Autoren über ihrer Erlebnisse angesichts der schrecklichsten „Befreiung“, die es jemals in der Menschheitsgeschichte gegeben hat: Zeugnisse von Raub, Mord, Plünderungen, Vergewaltigungen, Folter, Vertreibung und sonstigen "Befreiungsmaßnahmen" seitens der alliierten Sieger in Europa anno 1945 und danach.

Band 1: Gisela Kaatz, 28 S., DM 3,-.

Band 2: Berichte aus dem Banat, 20 S., DM 3,-.

Diese Serie wird laufend ergänzt.

Ihre Hilfe dazu ist äußerst willkommen!

Bitte richten Sie Ihre Bestellungen an: VHO, Postbus 60, B-2600 Berchem 2, Belgien

# Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung

3. Jahrgang • Heft 4 • Dezember 1999



**Fremd- und Zwangsarbeit:**

Fremdarbeiter im Reich, S. 362

Deutsche Zwangsarbeiter  
im Ausland, S. 371

Deutsche in US-KZs, S. 375

**Prähistorischer**

**Revisionismus:**

Wer waren die wirklichen Ureinwohner  
Amerikas?, S. 378-391

**Der Elefant im Keller:**

Alliierte Mitschuld am Holocaust?  
Von wegen!, S. 392

**Genozid-Metaphysik:**

Polnisch-katholische und  
kommunistische Aspekte, S. 409-424

**Sinti und Roma:**

Ein weiteres Mahnmal für Berlin?,  
S. 436, 462

◀ **Träumer versus Massenmörder:**

Raketten aus Peenemünde und  
Atombomben aus Los Alamos,  
S. 441





## Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung

Herausgeber, Verlag und Vertrieb: Castle Hill Publishers, Großbritannien: PO Box 118, Hastings TN34 3ZQ  
USA: PO Box 257768, Chicago., IL 60625.

Gegründet: im Sommer 1996, Erstausgabe März 1997

Chefredaktion: Dipl.-Chem. Germar Rudolf

Lektorat: Patricia Willms

Telefon: USA: †-773-769-1121

Fax: Deutschland: 49 (711) 50-890-53; Großbritannien: 44-8701-387263; USA: †-413-778-5749

E-Post: Redaktion & Verlag: [chp@o.org](mailto:chp@o.org); Bestellungen & Kundenservice: [chporder@o.org](mailto:chporder@o.org)

Internetz: <http://www.vho.org/VffG>

Anzeigen: Liste vom 15.10.2001; bitte fordern Sie unsere Media-Daten an ([www.vho.org/VffG/MediaDaten.pdf](http://www.vho.org/VffG/MediaDaten.pdf)).

ISSN: 1370-7507

Fremdsprachenredaktion: Jürgen Graf

Rezensionen: Francis Dixon

Erscheinungsweise: vierteljährlich, nach Möglichkeit jeweils März, Juni, September, Dezember.

Umfang: zur Zeit etwa 120 Seiten DIN A4 gebunden.

Jahresbezug:

– Normal-Abo: inkl. Versand: €5,- (3-Jahres-Abo: €15,-).

– Vorzugs-Abo: Lehrlinge, Arbeitslose, Sozialhilfeempfänger, Wehr- und Zivildienstleistende oder Rentner mit kleinem Einkommen (Nachweis erforderlich) €8,- (3 J.: €6,-).

– Förder-Abo: €100,- (3 Jahre: €270,-).

– Frei-Abo: Spender mit einem jährlichen Spendenaufkommen ≥€55,- erhalten *VffG* für ein Jahr gratis, werden jedoch danach gebeten, das Abo in ein Normal-Abo umzuwandeln.

Einzelverkaufspreis: €5,-\*

Probeheft: aktuelles Heft: €,-; Erstausgabe: €.\*

Werbeexemplare: Bei Bedarf können wir Ihnen Werbeexemplare sowie Werbematerial für *VffG* zukommen lassen. Bitte wenden Sie sich dazu an die Redaktion.

Versand: außerhalb Großbritanniens per Luftpost, Porto und Verpackung sind inklusive.

Zahlungsbedingungen: 60 Tage rein netto.

Zahlungsweise:

– bar: vorzugsweise €SF, £oder US\$.

– Schecks; vorzugsweise ausgestellt auf Germar Rudolf:

• im Geltungsbereich des Euro in €

• in £, wenn Scheck von britischer Bank!

• in US\$ nur, wenn von kanadischer oder US-Bank!

– online per Kreditkarte: [www.vho.org/chp](http://www.vho.org/chp).

– Überweisung: unsere Bankverbindungen in Deutschland, England und den USA teilen wir Ihnen gerne auf Anfrage vertraulich mit.

Kündigung: 3 Monate vor Ablauf des Bezugszeitraumes, ansonsten Verlängerung um ein (bzw. 3) Jahr(e).

Urheberrecht: Abdruck der Beiträge nur nach Vereinbarung gestattet. Alle Rechte vorbehalten.

Tantiemen: Wir zahlen jenen Wissenschaftlern, die unter Verfolgung leiden, ein Honorar für Beiträge, die in unserer Zeitschrift publiziert werden. Dies scheint uns der angemessenste Weg zu sein, wie ihnen geholfen werden kann.

Unterstützung: Sollten Sie unsere Arbeit wertvoll finden, so bitten wir Sie herzlich, uns nach Kräften zu unterstützen, sei es durch Abonnements, die Übernahme von Patenschaften, die Vermittlung neuer Abonnenten und Interessenten oder gar durch Spenden. Spendenüberschüsse fließen zu 100% in die Erforschung wichtiger geschichtlicher Fragen.

### Voraussetzungen für den Abdruck von Artikeln in den *Vierteljahresheften für freie Geschichtsforschung*:

Inhaltliche Voraussetzungen:

Themengebiete: Geschichte, insbesondere Zeitgeschichte; daneben auch Meinungs- und Forschungsfreiheit. Nach Möglichkeit neuartige, bisher unveröffentlichte Berichte, Übersichtsartikel bzw. Forschungsergebnisse;

Stil: systematischer Aufbau; sachlich; Belegung von Tatsachenbehauptungen; merkwürdige Trennung von Meinung und Tatsachenbehauptungen.

Äußere Voraussetzungen: Aus naheliegenden Gründen drucken wir Beiträge gegebenenfalls auch unter Pseudonymen ab, die wir selbstverständlich streng vertraulich behandeln. Anonym zugesandte Beiträge, die ebenfalls willkommen sind, können nur veröffentlicht werden, wenn sie inhaltlich annähernd druckreif sind.

Es besteht keine Umfangsbeschränkung für eingereichte Beiträge. Beiträge, die merklich 10 Seiten in unserer Zeitschrift überschreiten (etwa 50.000 Zeichen, bzw. 9.000 Wörter), müssen damit rechnen, in mehrere Teile zerlegt in aufeinanderfolgenden Ausgaben publiziert zu werden. In solchen Fällen ist dafür zu sorgen, daß der Beitrag eine Gliederung aufweist, die eine solche Teilung erlaubt.

Beiträge von zwei Seiten Länge oder mehr sollten mit Abbildungen versehen sein, um den Text aufzulockern (Buchumschläge behandelter Werke, Dokumenten-Faksimiles, Portraits behandelter Personen und evtl. der Beitragsautoren, Autorvorstellungen, Bilder historischer Ereignisse etc.).

Vorgehensweise: Mit Ausnahme anonym zugesandter Beiträge werden Korrekturbögen nach Erfassung zugesandt, ein Recht auf Abdruck entsteht dadurch nicht. Das eventuelle Erscheinungsdatum behält sich die Redaktion vor. Ein Autorenhonorar wird nur gezahlt, falls der Autor unter gesellschaftlicher und/oder staatlicher Verfolgung wegen seinen Meinungsäußerungen leidet. Es wird jeweils nur ein Belegexemplar versandt. Auf ausdrücklichen Wunsch können bis zu fünf Belegexemplare zugesandt werden.

Daten: Wir bevorzugen Daten auf Diskette (PC, evtl. auch MAC, 3,5"/1,44MB und ZIP/100 oder 250 MB). Die Dateiformate der üblichen Textverarbeitungsprogramme können in der Regel alle verarbeitet werden, vorteilhaft sind jedoch aus Gründen der Portabilität Dateien des Formats \*.rtf (Rich Text Format). Wir selbst verwenden bevorzugt MS Word97/2000 sowie PageMaker 6.5/InDesign (MS Publisher und Quark Express können gelesen werden). Bitte senden Sie Ihre Manuskripte nicht per Fax, da dies eine automatische Erfassung (OCR) erschwert. Bilder können sowohl in allen gängigen Bildformaten auf Diskette als auch im Original zugesandt werden.

3,5"-Disketten sowie unverlangte Manuskripte werden nicht zurückgesandt, verlangte Original-Manuskripte und Abbildungen nur auf ausdrückliche Bitte.

*Falls Sie mit diesen Bedingungen einverstanden sind, erwarten wir gerne Ihre Arbeiten.*

\* zuzüglich 8% Porto & Verpackung in Europa, 16% außerhalb Europas.

# Inhalt

|  |     |
|--|-----|
| <b>Fern-Akademie für freie Geschichtsforschung</b> .....   | 362 |
| <i>Von Dipl.-Chem. Gernar Rudolf</i>   |     |
| <b>Fremdarbeiter im Dritten Reich</b> .....  | 363 |
| <i>Von OStR Hans-Jürgen Witzsch</i>  |     |
| <b>Deutsche Zwangsarbeit und ihre Entschädigung</b> .....  | 372 |
| <i>Von Prof. Emil Schlee</i>   |     |
| <b>Verweigerte Gerechtigkeit</b> .....   | 376 |
| <i>Von John Tiffany</i>  |     |
| <b>Ist Amerika seit 250.000 Jahren besiedelt?</b> .....  | 379 |
| <i>Von Dr. Virginia Steen-McIntyre</i>   |     |
| <b>Wer waren die wirklichen Ureinwohner Amerikas?</b> .....  | 386 |
| <i>Von John Nugent</i>   |     |
| Indianische Folklore vermittelt Aufschlüsse über einen verschwundenen Stamm kaukasischer Rasse in Nordamerika..... | 390 |
| <i>Von Steve McNallen</i>  |     |
| <b>Geschichtlicher Hintergrund und Perspektive in der „Holocaust“-Kontroverse</b> .....                            | 393 |
| <i>Von Prof. Dr. Arthur R. Butz</i>  |     |
| <b>Die Holocaust-Religion</b> .....  | 410 |
| <i>Von Tomasz Gabiś</i>  |     |
| <b>100 Millionen Opfer des Kommunismus: Warum?</b> .....   | 417 |
| <i>Von Ernst Manon</i>   |     |
| <b>Wie war das in Kulmhof/Chelmno?</b> .....   | 425 |
| <i>Von Ingrid Weckert</i>  |     |
| <b>Sinti und Roma – Geschichten, Legenden und Tatsachen</b> .....  | 437 |
| <i>Von Dr.-Ing. Otward Müller</i>  |     |
| <b>Peenemünde und Los Alamos</b> .....   | 442 |
| <i>Von Dr. Donald E. Tarter</i>  |     |
| <b>Die Entmachtung der deutschen Vertriebenen – letzter Akt</b> .....  | 454 |
| <i>Interview mit Dr. Alfred Ardelts von Rolf-Josef Eibicht</i>   |     |
| <b>„Deutsche Geschichtsschreibung“</b> .....   | 455 |
| <i>Von Dipl.-Ing. Michael Gärtner</i>  |     |
| <b>Bundesprüfstelle verweigert Political Correctness</b> .....   | 458 |
| <i>Von Frank Weidenfeld</i>  |     |
| <b>Deutschsprachiges über den Holocaust im Internet</b> .....  | 460 |
| <i>Von Dr. Bettina Brockhorst</i>  |     |
| Wissenschaft oder Ideologie?.....  | 462 |
| <i>Von Dipl.-Chem. Gernar Rudolf</i>   |     |
| <b>Bücherschau</b>   |     |
| Zum Schicksal der Zigeuner im Dritten Reich.....   | 464 |
| <i>Von Ilse Schirmer-Vowinckel</i>   |     |
| Der Große Bruder wächst weiter.....  | 466 |
| <i>Von Ernst Gauss</i>   |     |
| Die vertuschten Wahrheiten im Fall Priebke/Hass.....   | 467 |
| <i>Von Jürgen Graf</i>   |     |
| <b>Leserbriefe</b> .....   | 469 |
| <b>In Kürze</b> .....  | 473 |

# Fern-Akademie für freie Geschichtsforschung

Von Dipl.-Chem. Gernar Rudolf

## Lageanalyse

Dem kritischen Zeitgenossen ist seit längerem offenkundig, daß es eine unabhängige, kritische Zeitgeschichtsschreibung in Deutschland und vielen anderen europäischen Nationen bezüglich der wahrhaft brenzligen Themengebiete kaum mehr gibt. Sie wird durch drakonische Zensurgesetze und gesellschaftliche Repressionen brutal unterdrückt. Da die Geschichtswissenschaft in den europäischen Ländern zudem fast ausschließlich von staatlichen Mitteln abhängt – ähnlich wie andere gesellschaftswissenschaftliche Fächer –, ist nicht zu erwarten, daß die universitären Fachkräfte, also jene Menschen, die einst zu recht der „Elite“ zugezählt wurden, jemals merklich gegen diese menschenrechtswidrigen Zensurmaßnahmen ankämpfen werden. Insbesondere jene Intellektuellen, die meinen, etwas zu verlieren zu haben – Ruf, Karriereaussichten, gesellschaftliche Stellung, materielle Sicherheit – neigen bedenklich selten dazu, sich in den Primärtugenden Weitsicht, Mut, Gerechtigkeit und Selbstbeschränkung zu profilieren. Dieser menschenrechtliche Befreiungskampf muß daher von außerhalb des staatlich-universitären Rahmens geführt werden.

Es gibt daneben aber auch noch einen anderen Grund, warum das Ausland hier eine größere Rolle spielen muß, und das sind vor allem außenpolitische Gründe. Die politischen Revisionen, die Deutschland nach dem *Ersten Weltkrieg* nach und nach durchsetzen konnte, sind nur möglich geworden, weil die gegen die deutsche Seele gerichteten alliierten Kriegslügen in Form von Greuelpropagandamärchen und insbesondere in Form des Alleinschuldparagraphens im Versailler Vertrag vor den Revisionen der Historiker keinen Bestand hatten. Die folglich als unmoralisch erkannten Repressionen gegen Deutschland und das deutsche Volk konnten daher nicht weiter aufrechterhalten werden. Es ist somit festzustellen, daß jeder politischen Revision eine historische Revision zwingend vorausgehen muß. Was Deutschland allerdings nach dem *Ersten Weltkrieg* zum Verhängnis wurde, ist die Tatsache, daß zwar Deutschland fast vollständig revisionistisch im historischen Sinne wurde – kaum jemand glaubte in Deutschland an die Kriegsschuld oder an die Greuelpropaganda –, daß es den Deutschen aber nicht gelang, das tief in die Psyche der ehemaligen Feindmächte eingegrabene Bild von den „barbarischen Hunnen“ zu revidieren. Zwar mögen viele alliierte Historiker in der Zwischenkriegszeit ein differenziertes Deutschlandbild gehabt haben, die Medien jedoch verbreiteten ein ganz anderes Bild und verbildeten somit die Massen. Deutschlands historischer Revisionismus der Zwischenkriegszeit mündete also in einen politischen Revisionismus, der vom Ausland nicht verstanden wurde (oder werden wollte), und dies wiederum führte zum *Zweiten Weltkrieg*, denn die Welt erkannte Deutschlands Anspruch auf Revisionen einfach nicht an (ganz abgesehen von unnötigen Angriffsflächen, die die Politik des Dritten Reiches seinen Feinden bot.)

Heute nun ist die Lage Deutschlands noch radikaler: Das Image der Deutschen in dieser Welt ist heute noch weitaus schlechter als nach dem *Ersten Weltkrieg*: Heute haben wir in den Augen der Welt(!) eben zwei Weltkriege auf dem Buckel sowie den großen „Holocaust“ und viele kleine dazu (Polen,

Zigeuner, Russen, Homosexuelle...). Solange die Welt um Deutschland herum die Deutschen so sieht – und die stetig zunehmende Propaganda in diesen Dingen in den letzten Jahren weist darauf hin, daß sich dies in absehbarer Zeit höchstens noch verschlimmern wird –, solange wird sich keine deutsche Politik erlauben können, den historischen Revisionismus im Innern aktiv zu unterstützen oder ihn außenpolitisch gar in einen politischen Revisionismus auszuweiten. Die Welt wartet nur darauf, den Schoß, der fruchtbar noch, endlich auszuräuchern.

Bei dem um uns herum tobenden antideutschen Propagandawahnsinn, der noch viel ärger ist als der, der in den Jahren 1933-1939 tobte, kann sich wohl jeder vorstellen, was passieren würde, wenn der brav-biedere Jörg Haider „Großdeutscher Kanzler“ würde und eine objektiv gesehen tatsächlich „anständige Beschäftigungspolitik“ durchführte. Momentan bietet Deutschland keinen Vorwand, die zum äußersten Haß aufgestachelten Völker dieser Welt wie eine Meute gieriger Kampfhunde auf das wehrlose Opfer losgehen zu lassen. Aber wehe, wenn sich Deutschland regt!

Nein, der historische Revisionismus muß seinen Siegeszug von außerhalb Deutschlands beginnen, anders kann er nicht siegen.

## Lösungsansatz

*»Es muß ein alternativer akademischer Revisionismuskreis ins Leben gerufen werden, der im Stile einer Fern-Akademie organisiert ist und in Zusammenarbeit mit ausländischen Fachkräften die Erschütterung der Alleinschuldthesen [der Weltkriege sowie diverser Greuelpropagandabeauptungen] in wissenschaftlichen Arbeiten, die auch veröffentlicht werden, vornimmt.«* (Emil Schlee, *Soldat im Volk*, 48(6) (1999), S. 129)

Gesagt, getan. Der Sitz dieser Fern-Akademie mit ihren angegliederten Unterorganisationen (Verlag, Vortragswesen uam.) muß freilich im sicheren Ausland sein. Zur arbeitstechnischen Organisation einer solchen Fern-Akademie für freie Geschichtsforschung – oder wie deren Name auch immer lauten wird – stehen bereits Kräfte zu Verfügung, und erste Schritte zur Schaffung eines juristischen Mantels wurden bereits zurückgelegt. Was nun noch fehlt, ist die offene oder verdeckte, inhaltliche oder technische Unterstützung durch jene akademischen Kräfte insbesondere in Deutschland, die sich nach unbegrenzter schöpferischer Freiheit sehnen und aus ihrer Zwangsjacke ausbrechen wollen. Wer auch immer meint, bei der Schaffung und inhaltlichen Ausfüllung dieser Organisation mithelfen zu wollen – jetzt ist die Zeit, um mitzubestimmen, wohin das Schiff segeln und wie die leitende Besatzung aussehen wird –, wende sich bitte an die Redaktion von *VffG*, die die entsprechende Korrespondenz weiterleiten wird.

Seien Sie versichert: Bei allem ist Vertraulichkeit das oberste Gebot! Uns liegt zuallererst an der Sicherheit all derer, die sich auch in Zukunft in Deutschland aufhalten und dort ihren Lebensunterhalt verdienen wollen. Alle Korrespondenz an uns wird strengsten vertraulich behandelt, denn Ihre Sicherheit ist unser aller Kapital!

*Wenn nicht ich, wer sonst?*

# Fremdarbeiter im Dritten Reich

Von OStR Hans-Jürgen Witzsch

Seit einigen Jahren ist in Deutschland eine breite Medienkampagne zu beobachten, bei der in Übernahme des Geschichtsbildes der Sieger vom Einsatz sog. Zwangsarbeiter berichtet wird, die aus den besetzten Gebieten angeblich unfreiwillig in das Deutsche Reich geholt wurden, wobei häufig über eine angebliche Ausbeutung und menschenunwürdige Behandlung der Betroffenen geschrieben wird. Besonders nachdrücklich übernimmt z.B. *Der Spiegel* diese Position und unterstützt einseitig die erhobenen Forderungen nach Entschädigung. Bezeichnenderweise berichtet kaum eine Zeitung über die Millionen tatsächlicher deutscher Zwangsarbeiter, die nach dem Krieg in fremde Länder verschleppt wurden, und deren damalige meist erbärmliche Arbeitsbedingungen ohne Entlohnung, die offenbar keiner Erwähnung wert sind.

Wer sich genauer über diesen Bereich der Zeitgeschichte unterrichten will, wird bald feststellen, daß hier eine ausgesprochene Forschungslücke besteht – auch im Revisionismus – und bislang kein wissenschaftliches Werk vorliegt, das als seriöse Arbeit, geschweige denn als Standardwerk anzusprechen ist.

## Offizielle Darstellung des Themas

Wie der Komplex der Fremdarbeiter im Dritten Reich durch die offizielle bundesdeutsche Forschung behandelt wird, kann exemplarisch dem Artikel der *FAZ* v. 16.3.99 »Das Millionenheer des modernen Sklavenstaats« mit dem Untertitel »Verschleppt, verschlissen, vergessen: Wer waren die Zwangsarbeiter des Dritten Reiches und welches Schicksal erwartete sie?« entnommen werden, in dem Ulrich Herbert, Professor für Neuere und Neueste Geschichte an der Universität Freiburg, dieses Thema abhandelt. Herbert spricht hier grundsätzlich von Zwangsarbeitern, ob es sich um KL-Häftlinge, Kriegsgefangene (KGF) oder Fremdarbeiter handelt.

»Der nat.soz. „Ausländereinsatz“ zwischen 1939 und 1945 stellt den größten Fall der massenhaften, zwangsweisen Verwendung von ausländischen Arbeitskräften in der Geschichte seit dem Ende der Sklaverei im 19. Jhd. dar. Im Spätsommer 1944 waren auf dem Gebiet des „Großdeutschen Reiches“ 7,6 Mill. ausländische Zivilarbeiter u. KGF offiziell als beschäftigt gemeldet, die man größtenteils zwangsweise zum Arbeitseinsatz ins Reich gebracht hat« meint Herbert und behauptet weiter, der Einsatz von Polen habe im »Frühjahr 1940 in eine regelrechte Menschenjagd im sog. „Generalgouvernement“« gemündet.

»Sie mußten in Barackenlagern wohnen – was sich allerdings auf dem Lande in der Praxis als undurchführbar erwies – erhielten geringere Löhne, durften öffentliche Einrichtungen – vom Schnellzug bis zur Badeanstalt – nicht benutzen [...] sie mußten länger arbeiten als Deutsche [...] Es gelang [...] binnen kurzer Zeit eine große Zahl von polnischen Arbeitern gegen ihren Willen nach Deutschland zu bringen [...] Bis 1941/42 war der Anteil von „freiwilligen“ Arbeitskräften in Nord- und Westeuropa relativ groß.«

Besonders schlecht seien die Bedingungen für sog. Ostarbeiter gewesen, diese

»mußten in stacheldrahtumzäunten und bewachten Lagern leben und waren der Willkür von Gestapo und Betriebsschutzeinheiten in besonderem Maße ausgesetzt [...] Die Rationen für die offiziell „Ostarbeiter“ genannten sowjetischen Zwangsarbeiter fielen so gering aus, daß sie vor allem in den Jahren 1942/43 oft schon wenige Wochen nach ihrer Ankunft völlig unterernährt und arbeitsunfähig waren. [...] Die] sowjetischen Arbeiter hingegen erhielten besonders festgelegte Löhne, die erheblich niedriger lagen als die der deutschen und ausländischen Arbeiter – nominell um etwa 40%, tatsächlich in den meisten Fällen wohl noch tiefer.«

Wissenschaftliche Belege für die Richtigkeit seiner Behauptungen legt Herbert nicht vor.

Dagegen schreibt der Naturwissenschaftler Dr. Heinz Splittgerber, Verfasser einiger zeitgeschichtlicher Abhandlungen, über seine persönlichen Erfahrungen:

»Die polnischen Landarbeiter in Mittelpommern, meiner Heimat, waren ordnungsgemäß angeworben. Sie bekamen Entlohnung, Unterbringung, Bezugsscheine, ärztliche Betreuung. Sie kamen durchweg abgerissen an, staffierten sich bei uns raus und erreichten einen Lebensstandard, wie sie sich ihn in Ostpolen und der Nordukraine – beide Bezirke kenne ich – nie hätten erträumen lassen.« (Brief an den Verfasser)

## Forschungshindernisse

Seit in Deutschland in weiten Bereichen der Zeitgeschichte die Grundrechte der Gleichheit vor dem Gesetz und die Meinungsfreiheit de jure und die Wissenschaftsfreiheit de facto unter Bruch der Verfassung aufgehoben wurden, wagen sich nur noch wenige politisch unabhängige Historiker auf den steinigem Weg durch die Minenfelder der Justiz, allein dem Wahrheitsgebot verpflichtet, um unter Beachtung der geschichtswissenschaftlichen Methoden nach Ranke zu forschen, „wie es eigentlich gewesen ist“, nachdem selbst nicht-öffentliche Äußerungen von schweren Strafen und beruflicher Existenzvernichtung bedroht sind. So mußte sich der Verfasser in einem Gerichtsverfahren von einem Staatsanwalt sagen lassen, er müsse auch als Historiker stets die einschlägige neue Rechtsprechung verfolgen, um zu erkennen, was er als Historiker sagen dürfe. Trotzdem sind auch weiterhin noch erstaunlich viele Berichtigungen des Siegergeschichtsbildes zu verzeichnen, wie sie gerade bei der Frage der sog. „Zwangsarbeiter“ notwendig sind.

Bei der Beschäftigung mit zeitgeschichtlichen Fragen muß vorab geprüft werden, was ein normaler Zeitzeuge mit kritischem Sachverstand, ohne nähere Spezialkenntnisse damals zu dem Thema erkennen konnte und was in einer normalen demokratischen Gesellschaft mit offenem Meinungsaustausch heute bekannt ist. Neben den in Zeitungen im Krieg verbreiteten Berichten über den Einsatz von Fremdarbeitern und ihre Behandlung im Rahmen amtlicher Anweisungen konnten die Bewohner der Großstädte, aber auch der ländlichen Gebiete tagtäglich Fremdarbeiter auf dem Weg in die Fabrik, an ihrer Arbeitsstelle sehen und ihr Verhalten, ihre Behandlung in der Öffentlichkeit bis hin zu ihrem Ernährungszustand und dem gesamten äußeren Erscheinungsbild

beobachten. Schon von daher widersprechen noch heute die meisten Zeitzeugen entschieden dem Propagandabild von angeblichen Zwangsarbeitern, die unmenschlich behandelt und ausgebeutet worden seien. Bezeichnenderweise wurden bis heute auch keine echten Fotos vorgelegt, die solche Vorwürfe belegen könnten. Als der Verfasser im Juni 1998 erstmals seine Forschungsergebnisse in einem öffentlichen Vortrag darlegte, haben mehr Zeitzeugen als je zuvor in einer 22-jährigen Vortragstätigkeit eigene Erfahrungen zur Fremdarbeiterfrage vorgetragen und mit teilweise bemerkenswerten Einzelheiten die Grundaussagen des Vortrags bestätigt.

### Zeitgenössische Dokumente

Zur Dokumentenfrage als Grundlage der Ausführungen muß festgehalten werden, daß es neben amtlichen Anweisungen ein Schlüsseldokument der Verteidigung beim Internationalen Militärtribunal von Nürnberg gibt, das die Behauptungen des Siegesgeschichtsbildes widerlegt (KV Vert. P.L. 55). Durch intensive Suche konnten nunmehr im Staatsarchiv Nürnberg auch Originale beideter Aussagen aufgefunden und erstmals zusammenhängend ausgewertet werden, welche eine wichtige Ergänzung zu den amtlichen Richtlinien darstellen, wenn ein wirklichkeitstreu Bild der damaligen Zustände entwickelt werden soll. Nicht gefunden werden konnten bislang die in den verschiedenen Aussagen erwähnten Akten der Gaugerichte, in denen straffällig gewordene Angehörige der nationalsozialistischen Führungsschicht bis

hinunter zu Zellenleitern und Blockleitern besonders streng bestraft wurden, da sie nach dem damaligen Selbstverständnis der NSDAP den Volksgenossen Vorbilder sein sollten.

### RECHTLICHE BESTIMMUNGEN IM DRITTEN REICH

Schon die vorhandenen staatlichen Anweisungen bestätigen das negative Bild der Medien nicht. So ist in einem Sonderdruck aus dem Reichsarbeitsblatt *Der Einsatz ausländischer Arbeitskräfte in Deutschland*, Berlin 1942, z.B. auf S. 22 über die Sozialversicherung ganz lapidar zu lesen:

»Ausländische Arbeiter und Angestellte unterliegen grundsätzlich der deutschen Krankenversicherung, Unfallversicherung und Rentenversicherung (Invalidenversicherung, Angestelltenversicherung, knappschaftlicher Pensionsversicherung) in derselben Weise wie die vergleichbaren deutschen Arbeitskräfte. Für sie sind daher die Versicherungsbeiträge nach den allgemeinen gesetzlichen Vorschriften zu entrichten.«

Für Polen aus dem Generalgouvernement gilt eine Sonderregelung. Vom 1. April 1943 stammt eine geheime Ausarbeitung über die sicherheitspolizeiliche Behandlung der im Reich eingesetzten ausländischen Arbeitskräfte für die Gestapo Hessen, wobei von 67 Seiten durch die Alliierten nur ein Teil zur Vorlage gebracht wurde (Dok. NO-2907). Das Dokument enthält aus der Vielzahl der Ausländergruppen nur die Bestimmungen zu den Ostarbeitern, Polen und Tschechen. Danach sollen Ostarbeiter ihre Unterkünfte nur zur

|   |  |
|---|--|
| <p><b>AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-55</b><br/> <b>EIDESSTATTLICHE ERKLÄRUNG VOM 30. JULI 1946 DES MASCHINEN-INGENIEURS JOSEF REINHART: ERGEBNISSE DER BEARBEITUNG VON 15433 EIDESSTATTLICHEN ERKLÄRUNGEN VON EHEMALIGEN POLITISCHEN LEITERN IN DEN INTERNIERUNGSLAGERN BEZÜGLICH IHRER STELLUNGNAHME UND HANDLUNGEN IM ZUSAMMENHANG MIT DER BEHANDLUNG AUSLÄNDISCHER ZIVILARBEITER UND KRIEGSGEFANGENER</b></p> <p>BESCHREIBUNG:<br/> U'en und ls'es Ti</p> <p>Nuernberg, Germany, den 30. July 1946</p> <p>Betrifft: Behandlung auslaend. Zivilarbeiter und Kriegsgefangener.</p> <p>Affidavit<br/> von<br/> Herrn Josef Reinhart, geboren 29. 6. 1899 in Sulzheim, Kreis Gerolzhofen, wohnhaft in Memmelsdorf Krs. Ebern Beruf: Maschinen-Ingenieur</p> <p>z. Zt. Gerichtsgefaengnis Nuernberg, being duly sworn depose and say:</p> <p>I. Nach Durchsicht und Pruefung der vorliegenden eidesstattlichen Erklaerungen, die von ehemaligen Politischen Leitern aus den Internierungslagern zu dem oben genannten Anklagepunkt eingereicht wurden stelle ich fest und bezeuge ich, dass mir 15 433 eidesstattliche Erklarungen zur Bearbeitung vorgelegen haben.</p> <p>II. In den vorliegenden eidesstattlichen Erklarungen haben</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>9243 Politische Leiter versichert, dass die Unterbringung der auslaendischen Arbeitskräfte in ordnungsmaessiger Weise erfolgte.</li> <li>11421 Politische Leiter versichert, dass die auslaendischen Arbeitskraefte entsprechend den Kriegsverhaeltnissen ordnungsgemaess gepflegt und bekleidet wurden, die Verpflegung in vielen Faellen durch Gewaehrung von Zusatzen sogar guentiger geregelt war, als fuer deutsche Normalverbraucher,</li> </ol> <p>350</p> | <p>3. 12775 Politische Leiter versichert, dass die auslaendischen Arbeitskraefte von ihren Arbeit-</p> <p>-- Seite 2 --</p> <p>gern gerecht und anstaendig behandelt wurden, einzeln vorgekommene Uebergriffe mit Strafen geahndet wurden, die aertzliche Versorgung, soziale und kulturelle Betreuung in der fuer deutsche Arbeiter allgemein ueblichen Weise geregelt war,</p> <p>4. 179 Politische Leiter versichert, dass schwangere auslaendische Arbeiterinnen anstaendig behandelt und betreut wurden und dass ferner in weitgehendster Weise fuer Woechnerinnen, Saeuglinge und Kleinkinder gesorgt wurde.</p> <p>In zahlreichen Erklaerungen haben Politische Leiter hervor- gehoben, dass die auslaendischen Arbeitskraefte</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>sich bei Luftangriffen durch freiwilligen Einsatz besonders auszeichneten,</li> <li>Nach der Kapitulation aus Dankbarkeit fuer gute Behand- lung freiwillig weiterhin auf ihren Arbeitsplaetzen ver- blieben und ihre Arbeitgeber gegen Pluenderungen und Belaestigung schuetzten.</li> </ol> <p>Die oben angegebenen Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Ich versichere ausdruecklich, dass alle mir vorgelegten Erklae- rungen ausgewertet und beruecksichtigt sind.</p> <p>Josef Reinhart<br/> Signature of Affidavit</p> <p>Subscribed and sworn to before me this 30th day of July 1946 at Nuernberg, Germany.</p> <p>Francis Alix, Capt O-1180619<br/> Name -- Grade -- ASN</p> <p>I, KVETA LIKOVSKÁ being thoroughly conversent with both in English and German certify that I have Acted as interpreter for this swearing.</p> <p>Kveta Likovská</p> <p>351</p> |
|---|--|

Dokument PL(A) 55 im Internationalen Militärgerichtshof, Nürnberg (IMG, Bd. 42, S. 350f.)



Verrichtung ihrer Arbeit in den Betrieben verlassen dürfen.

*»Ostarbeitern, die sowohl im Lager wie bei der Arbeit eine gute Haltung zeigen, kann jedoch Ausgang gewährt werden [...] ist der aufsichtsführende Angehörige des Lagerdienstes dafür verantwortlich zu machen, daß [...] die Ostarbeiter sich auch draußen anständig und zurückhaltend benehmen, vor allem nicht Deutsche belästigen und rechtzeitig wieder im Lager eintreffen. [Sie sind] in geschlossenen Lagern (Baracken) mit einer zweckentsprechenden Umzäunung (aber kein Stacheldraht) unterzubringen [...] Dagegen dürfen die in der Landwirtschaft und in Haushalten einzeln eingesetzten weiblichen Arbeitskräfte bei den Arbeitgebern auch einzeln untergebracht werden [...] Verboten ist die Benutzung öffentlicher Verkehrsmittel sowie der Schwimmbäder, Gaststätten, Kinos, Theater [...] Ausnahmen können [...] zugelassen werden. [Es] kann das deutsche Musikprogramm sowie deutsche amtliche Nachrichtensendungen in russischer, ukrainischer und weißruthenischer Sprache gehört werden [...] Vorführung von [...] Filmen gestattet [...] Für die Ostarbeiter erscheinen. 3 Lagerzeitungen [...] (ukrainisch, russisch, weißruthenisch).«*

Besonders streng sind die Bestimmungen, die intime Beziehungen zwischen Ostarbeitern und deutschen Frauen bei Androhung der Todesstrafe verbieten.

*»Gegen den Geschlechtsverkehr von Ostarbeitern und Ostarbeiterinnen untereinander ist nichts einzuwenden, soweit nicht dadurch die Ordnung im Lager gefährdet wird.«*

Ähnliche Bestimmungen gelten mit Einschränkungen auch für Polen. So ist es Polen erlaubt, im Sommer von 5 h morgens bis 21 h abends die Unterkunft zu freiem Ausgang zu verlassen. Die Bestimmung zur Freizeitgestaltung – *»Juden [ist...] geselliger Verkehr mit der deutschen Bevölkerung [...] verboten«* – ist ein Beleg dafür, daß auch polnische Juden als Fremdarbeiter im Reich eingesetzt wurden. Die Tschechen sind in allen Bereichen den Deutschen gleichgestellt, lediglich intime Beziehungen zu Deutschen sind verboten.

Wer die kriegsbedingte Notwendigkeit von einschränkenden Maßnahmen nicht verkennt, wird weder aus diesen Bestimmungen noch aus anderen in Nürnberg vorgetragenen Verordnungen besondere Schikanen erkennen können. Die lediglich für Liebesbeziehungen vorgegebenen strengen Strafbestimmungen gegen Verbindungen zwischen Deutschen und Ausländern werden verständlich, wenn wir von einer durch die Propaganda gewollten engen Verbindung zwischen Heimat und Front ausgehen, die eine strenge moralische Integrität der Soldaten und ihrer Frauen voraussetzte. In keiner Aussage wird von einem solchen Todesurteil gesprochen, während in verschiedenen Aussagen von intimen Beziehungen zwischen Ausländern und ledigen deutschen Mädchen berichtet wurde, die stillschweigend von den Parteistellen geduldet worden seien und in der Regel nach dem Krieg durch Heirat legalisiert wurden.

Im RGBI v. 23.3.1944 ist eine Verordnung über die Einsatzbedingungen der Ostarbeiter erlassen worden, die in § 2 Arbeitsentgelt festlegt:

*»Für die Ostarbeiter gelten die gleichen Lohn- und Gehaltsbedingungen wie für sonstige ausländische Arbeitskräfte. Ostarbeiter erhalten ein Arbeitsentgelt nur für die tatsächlich geleistete Arbeit.«*

Damit sind auch frühere Abschläge weggefallen, was Professor Herbert offenbar unbekannt ist; derartige Abschläge wa-

ren auch früher, wie von Gewerkschaftsvertretern bestätigt wurde, nicht erheblich. In § 5 heißt es *»Ostarbeiter erhalten Urlaub und Familienheimfahrten«*, was allein schon die These von der generellen Zwangsarbeit der Ostarbeiter ad absurdum führt.

#### ZEUGENAUSSAGE IN DEN NACHKRIEGSPROZESSEN

Die Zielsetzung der Alliierten im IMT-Hauptprozeß und den Nachfolgeverfahren, von denen in diesem Bereich der KV-Fall 4 oder Pohl-Prozeß als der zentrale alliierte KL- und SS-Prozeß der wichtigste ist, war klar: In einem scheinbar einwandfreien rechtlichen Verfahren sollten die deutsche Reichsregierung und ihre Vertreter als generell verbrecherisch dargestellt und die eigenen Verbrechen, wie sie noch zur Zeit des Prozesses massenhaft geschehen sind, aus der allgemeinen Diskussion herausgehalten werden, weshalb alle Versuche umfassender Vergleiche seitens der Verteidiger stets abgeblockt wurden. So wurde zwar für die Verteidigung eine Massenbefragung der im automatischen Arrest internierten Politischen Leiter (P.L.) erlaubt, aber die Auswertung erreichte nicht mehr die Öffentlichkeit. Die Verfahren wurden nach angelsächsischem Recht durchgeführt, was bedeutete, daß die Anklage nur die ihrer Meinung nach belastenden Dokumente vorlegte. Um unliebsame Tatsachen nicht an die Öffentlichkeit gelangen zu lassen, wurde der Verteidigung verwehrt, die beschlagnahmten Akten und Dokumente in den alliierten Dokumentenzentralen einzusehen. Es ging um die Zementierung politischer „Wahrheiten“ und nicht um die Ermittlung der historischen Wahrheit als Grundlage einer zukünftigen europäischen Friedensordnung. So wurde z.B. im Pohl-Prozeß das tatsächliche Beweisergebnis des in sachlicher Atmosphäre verlaufenen Prozesses im Urteil praktisch überhaupt nicht berücksichtigt.

Das Schlüsseldokument für die Fremdarbeiterfrage ist das bereits erwähnte Dok. P.L. 55, in dem nach Auswertung aller 15.433 eidesstattlichen Erklärungen feststand, daß die alliierten Vorwürfe bezüglich der Behandlung der Fremdarbeiter jeglicher sachlicher Grundlage entbehrten. Ein Teil der hier zugrundegelegten Einzelaussagen wurde durch einen glücklichen Umstand erhalten, wobei die knapp über 1200 erhaltenen Aussagen aus dem Internierungslager Darmstadt stammen. Das Ergebnis ihrer Gesamtauswertung liegt neben sonstigen Dokumenten dem Artikel zugrunde. In zahlreichen dieser Aussagen sind die Namen beschäftigter Fremdarbeiter angegeben und wird darauf hingewiesen, daß sich deren entlastende Zeugnisse über die tatsächlichen Verhältnisse im Deutschen Reich bei den Akten des CIC befänden. Sie sind teilweise lediglich dadurch erhalten, daß eine Abschrift von ihnen zitiert wird.

Wie wenig die Alliierten an dem Erhalt dieser wichtigen Verteidigungsunterlagen interessiert waren, ergibt sich aus einem internen Briefwechsel, in dem der Direktor der staatlichen Archive Dr. Solleder dem an Nürnberger Prozessen beteiligten RA Gawlik am 7.8.1951 mitteilte:

*»Unter dem vom Militärgericht als Makulatur ausgesonderten Altpapier haben wir die Originalaussagen der Angehörigen der SS und der Politischen Leitung aufgefunden und in das Staatsarchiv überführt. [...]«*

Wer sich mit der Art der Behandlung von Entlastungszeugen durch die Alliierten bei diesen Prozessen beschäftigt hat, den verwundert diese Art der Entsorgung unliebsamen Beweismaterials, das den eigenen politischen Zielen widersprach, nicht. Es muß deshalb befürchtet werden, daß die wichtigen

zitierten Bestätigungen der Fremdarbeiter nicht den Weg in die alliierten Archive gefunden haben.

Einige wenige Politische Leiter haben sich unter Hinweis auf die eigenen Beobachtungen auch unmittelbar zu den Versuchen, die geschichtliche Wahrheit auf den Kopf zu stellen, deutlich geäußert ohne Rücksicht auf persönliche Gefährdung. So der Lehrer Volkwein aus dem Kreis Melsungen im damaligen Gau Kurhessen am 16.6.1946:

»Die Behauptungen, daß fremdländische Arbeitskräfte mißhandelt worden wären, entbehren meiner Ansicht nach jeder Rechtsunterlage und werden heute nur aus zweckdienlichen Gründen gewisser Kreise aufgestellt, ohne bewiesen werden zu können. Die zu Gericht sitzenden Behörden sollten sich doch an den ehrlichen Teil derer wenden, die während des Krieges in deutschen Diensten standen und sie werden ein ganz anderes Bild bekommen als das, welches heute aus propagandistischen Gründen der Weltöffentlichkeit entworfen wird. Wer die Wahrheit sucht, findet sie, und wer die Wahrheit nicht sehen will, ist ihr gegenüber blind und wenn sie meterdick aufgetragen wird.« (P.L. 173 Arb. 834)

Konnte schon aus den amtlichen Bestimmungen zum Einsatz der Fremdarbeiter kein völkerrechtswidriges Verhalten der deutschen Behörden in den Prozessen der Sieger bewiesen werden, so muß doch untersucht werden, ob die Umsetzung dieser Anordnungen in der praktischen Wirklichkeit nicht doch sog. Verbrechen gegen die Menschlichkeit mit sich brachte, denn gerade bezüglich der Sowjetunion war gelegentlich festzustellen, daß eine humane Behandlung in amtlichen Bekanntmachungen vorgesehen, die sowjetische Lagerwirklichkeit nach Solschenizyn aber oft das Gegenteil zeigte. Genau zu diesem wesentlichen Punkt, der einen Mangel der bisherigen Forschung darstellt, konnten die erhaltenen Aussagen, die über das gesamte deutsche Reichsgebiet vorliegen, Wesentliches zur Aufhellung des Komplexes beitragen.

Der Wahrheitsgehalt dieser Einzelerklärungen, die erstmals systematisch ausgewertet wurden, ist aus folgenden Gründen außerordentlich hoch einzuschätzen: Zunächst handelt es sich

dabei – eine Ausnahme bei den alliierten Verfahren – um Originale und nicht – wie sonst üblich – um Kopien. Damit ist eine Prüfung der Echtheit möglich, die hier klar gegeben ist. Die Glaubwürdigkeit der Inhalte ist deshalb sehr hoch einzuschätzen, weil es sich um eidesstattliche Erklärungen handelt, welche die im Gewahrsam der Sieger internierten P.L. abgegeben haben, die bei einem Nachweis einer Falschaussage mit hohen Strafen rechnen mußten (im Gegensatz zu Belastungszeugen) und in der Haft von ihrer gewohnten Umwelt abgeschnitten waren. Die genauen Angaben über die örtlichen Verhältnisse konnten damals leicht nachgeprüft werden, ebenso die Bestätigung der als Zeugen benannten Fremdarbeiter, weil sich diese damals noch in großer Zahl in amerikanischen Lagern in Deutschland befanden. Die Aussagen weisen außerdem die amtliche Bestätigung eines amerikanischen Offiziers auf und wurden im Lager Darmstadt Nr. 91 erstellt. In einigen wenigen Fällen (P.L. 170 Arb. 1) kamen dem amerikanischen Militär – offenbar oft selbst Opfer der eigenen Propaganda – die Inhalte der beeideten Aussagen so unglaublich vor, daß die betreffenden P.L. noch ein zweites Mal vor einem anderen amerikanischen Offizier die Richtigkeit ihrer Aussage beschwören mußten.

#### Freiwilliger Arbeitseinsatz

Im Gegensatz zu den KL-Häftlingen und KGF waren die Fremdarbeiter in der Regel freiwillig zur Arbeitsleistung ins Reich gekommen. Dies ergibt sich nicht nur aus den amtlichen Verlautbarungen, sondern auch aus der Bestätigung der mit ihrer Versorgung betrauten P.L. bzw. Amtswaltern der Deutschen Arbeitfront (DAF) und wurde von den Betroffenen in zahlreichen Erklärungen bestätigt. In den über 1200 Aussagen findet sich nur in einer einzigen ein vager Hinweis auf einen erzwungenen Arbeitseinsatz, während alle übrigen, soweit sie diese Fragen aufgegriffen haben, in eindeutiger Weise auf die absolute Freiwilligkeit des Einsatzes der Fremdarbeiter verweisen. Immer wieder wird angemerkt, daß die erhoffte Arbeitsleistung nie von Zwangsarbeitern hätte erbracht werden können. Schon Dr. Seidl hat als Verteidiger beim IMT in Nürnberg ausgeführt:

| Ausländische Arbeitskräfte in der deutschen Kriegswirtschaft 1939 bis 1944* |                                    |            |            |            |            |            |            |
|---|------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|   |                                    | 1939       | 1940       | 1941       | 1942       | 1943       | 1944       |
| Landwirtschaft  | Deutsche                           | 10.732.000 | 9.684.000  | 8.939.000  | 8.969.000  | 8.743.000  | 8.460.000  |
|   | Zivile Ausländer                   | 118.000    | 412.000    | 769.000    | 1.170.000  | 1.561.000  | 1.767.000  |
|   | Kriegsgefangene                    | –          | 249.000    | 642.000    | 759.000    | 609.000    | 635.000    |
|   | Ausländer insg.                    | 118.000    | 661.000    | 1.411.000  | 1.929.000  | 2.230.000  | 2.402.000  |
|   | Ausländer aller Beschäftigten in % | 1,1 %      | 6,4%       | 13,6%      | 17,7%      | 20,3%      | 22,1%      |
| Alle nichtlandwirtsch.  | Deutsche                           | 28.382.000 | 25.207.000 | 24.273.000 | 22.568.000 | 21.324.000 | 20.144.000 |
|   | Zivile Ausländer                   | 183.000    | 391.000    | 984.000    | 1.475.000  | 3.276.000  | 3.528.000  |
|   | Kriegsgefangene                    | –          | 99.000     | 674.000    | 730.000    | 954.000    | 1.196.000  |
|   | Ausländer insg.                    | 183.000    | 490.000    | 1.659.000  | 2.205.000  | 4.230.000  | 4.724.000  |
|   | Ausländer aller Beschäftigten in % | 0,6%       | 1,9%       | 6,4%       | 8,9%       | 16,5%      | 18,9%      |
| Gesamtwirtschaft  | Deutsche                           | 39.114.000 | 34.891.000 | 33.212.000 | 31.537.000 | 30.067.000 | 28.604.000 |
|   | Zivile Ausländer                   | 301.000    | 803.000    | 1.751.000  | 2.645.000  | 4.837.000  | 5.295.000  |
|   | Kriegsgefangene                    | –          | 348.000    | 1.316.000  | 1.489.000  | 1.623.000  | 1.831.000  |
|   | Ausländer insg.                    | 301.000    | 1.151.000  | 3.069.000  | 4.134.000  | 6.460.000  | 7.126.000  |
|   | Ausländer aller Beschäftigten in % | 0,8%       | 3,2%       | 8,5%       | 11,6 %     | 17,7%      | 19,9%      |

\* Klaus Barwig, Günter Saathoff, Nicole Weyde (Hg.), *Entschädigung für NS-Zwangsarbeit*, Baden Baden 1998, S. 337; der Titel lautet dort beziehungsweise und falsch: »Zwangsarbeit der deutschen Kriegsgefangenen und Zivilverschleppten[sic!]«

# Der Einsatz ausländischer Arbeitskräfte in Deutschland

Berlin 1942

Die AA. überwachen die Durchführung des Lohntransfers laufend. Auch die Lagerführer und die Beauftragten des Amtes für Arbeitseinsatz der DAF. kümmern sich darum, ob die Lohnüberweisungen pünktlich erfolgen.

## 9. Sozialversicherung.

Ausländische Arbeiter und Angestellte unterliegen grundsätzlich der deutschen Krankenversicherung, Unfallversicherung und Rentenversicherung (Invalidenversicherung, Angestelltenversicherung, knappschaftliche Pensionsversicherung) in derselben Weise wie die vergleichbaren deutschen Arbeitskräfte. Für sie sind daher die Versicherungsbeiträge nach den allgemeinen gesetzlichen Vorschriften zu entrichten; eine Ausnahme gilt zur Zeit in der Invalidenversicherung für polnische landwirtschaftliche Arbeiter aus dem Generalgouvernement (s. unter c Abs. 1).

### a) Krankenversicherung.

Die Gewährung von Leistungen der Krankenversicherung setzt regelmäßig voraus, daß der Versicherte und — soweit Leistungen für seine Familienangehörigen in Betracht kommen — auch die Angehörigen sich innerhalb des Deutschen Reichs, des Protektorats Böhmen und Mähren nicht einbegriffen, aufhalten. Jedoch werden Arbeitern aus dem Protektorat Böhmen und Mähren, der Slowakei, Italien, Ungarn, Rumänien, Frankreich, Belgien, den Niederlanden und Dänemark die Leistungen der deutschen Krankenversicherung auch in ihrem Heimatland gewährt, wenn sie dort während eines Urlaubs erkranken oder wenn sie in ihre Heimat zurückkehren und die zuständige deutsche Krankenkasse der Rückkehr zugestimmt hat. Arbeiter aus den genannten Ländern müssen daher im Falle der Erkrankung vor ihrer Rückkehr die Zustimmung der zuständigen Krankenkasse zur Rückkehr erwirken. Ausländische Arbeiter oder Protektoratsangehörige, die unter Bruch des Arbeitsvertrages in ihre Heimat zurückkehren, erhalten dort in keinem Fall Leistungen der deutschen Krankenversicherung.

Den in ihrem Heimatland zurückgebliebenen Familienangehörigen der Arbeitskräfte aus dem Protektorat Böhmen und Mähren, der Slowakei, Italien, Ungarn, Rumänien, Frankreich, Belgien, den Niederlanden, Norwegen und Dänemark werden im Falle ihrer Erkrankung oder ihrer Niederkunft bestimmte Familienhilfeleistungen auf Kosten

der deutschen Krankenversicherung gewährt. Die Familienangehörigen im Protektorat Böhmen und Mähren, der Slowakei, Italien, Ungarn, Rumänien, Dänemark, Norwegen und dem unbesetzten französischen Gebiet haben sich wegen der Gewährung von Familienhilfeleistungen an den für ihren Wohnort zuständigen Träger der Krankenversicherung zu wenden. Familienangehörige aus den besetzten französischen Gebieten wenden sich an die Deutsche Krankenkasse für die besetzten französischen Gebiete in Paris, Avenue de l'Opera Nr. 26, Familienangehörige in Belgien an die Deutsche Krankenkasse für Belgien in Brüssel, Rue Ravenstein 42, Familienangehörige in den Niederlanden an die Deutsche Krankenkasse in der Haag, Raamweg 90.

### b) Unfallversicherung.

Ausländische Arbeiter sowie Protektoratsangehörige und ihre Hinterbliebenen erhalten die Leistungen der deutschen Unfallversicherung im allgemeinen auch beim Aufenthalt im Ausland; dies gilt insbesondere für Arbeiter und ihre Hinterbliebenen aus dem Protektorat Böhmen und Mähren, der Slowakei, Italien, Ungarn, Rumänien, Kroatien, Spanien, Dänemark, Schweden, Finnland, der Schweiz, Frankreich, Belgien, den Niederlanden und Norwegen. Auch bulgarische Staatsangehörige erhalten Leistungen der deutschen Unfallversicherung.

### c) Invalidenversicherung.

Der Grundsatz, daß die in Deutschland beschäftigten ausländischen Arbeiter der deutschen Invalidenversicherung unterliegen, gilt nicht für polnische landwirtschaftliche Arbeiter, die im Generalgouvernement beheimatet sind und keinen Befreiungsschein besitzen. Diese Arbeiter hat der Betriebsführer binnen drei Tagen nach Beginn der Beschäftigung der zuständigen Landesversicherungsanstalt zu melden. Er hat für diese Arbeiter Zahlungen in Höhe des halben Invalidenversicherungsbeitrags an die Landesversicherungsanstalt zu leisten. Die in den eingegliederten Ostgebieten beheimateten polnischen Arbeiter unterliegen ebenso wie reichsdeutsche Arbeiter der deutschen Invalidenversicherung.

Die bisher bestehende Sonderstellung der italienischen Arbeiter in der deutschen Invalidenversicherung ist seit dem Inkrafttreten des deutsch-italienischen Vertrags über Sozialversicherung (1. September 1940) fortgefallen.

*Einige gesetzliche Bestimmungen des Dritten Reiches zur Sozialversicherung der Fremdarbeiter im Kriege,  
aus einem Sonderdruck des Reichsarbeitsblattes, Berlin 1942.*

*Entnommen dem Heft Deutschland — Schrift für neue Ordnung, 32(7/8) 1999, S. 16ff.*

»Es ist die Tatsache nicht aus der Welt zu schaffen, daß auch jetzt noch hunderttausende ausländische Arbeitskräfte hier leben, die angeblich unter Zwang verschleppt wurden. Sie weigen sich jetzt, in ihre Heimat zurückzukehren, obwohl sie niemand daran hindert. Unter diesen Umständen muß angenommen werden, daß der Zwang nicht so groß und die Behandlung in Deutschland nicht so schlecht gewesen sein kann, wie von der Anklage behauptet wird.« (IMT Prot. Bd. XVIII S. 172 ff.)

Von zahllosen Belegen seien dazu nur 2 zitiert. So äußerte der Oberreichsbahnrat Horn aus Berlin:

»Daß sich die Leute im allgemeinen recht wohl fühlten, kann man daran erkennen, daß sich in den Bahnbetriebswerken Brandenburg, Potsdam und Tempelhof Ukrainer, Belgier und Holländer bereitfanden, nach dem ihnen zustehenden Heimaturlaub weitere Arbeitskräfte freiwillig mitzubringen.« (P.L. 174 Arb. 1142)

Bürgermeister Kölsch aus Stendal schilderte die Entwicklung:

»Im Westfeldzug habe ich in Holland, Belgien und Frankreich oftmals den Wunsch der dortigen Bevölkerung gehört, in Deutschland arbeiten zu wollen. Im Ostfeldzug war der Andrang besonders im Kaukasus und Donegebiet größer als die dortige Nachfrage für ausländische Arbeitskräfte. Die zuständigen Arbeitsämter versuchten [...] einer schwarzen Einreise Einhalt zu gebieten, weil viele Personen heimlich auf Güterzügen oder mit Urlaubern pp. nach Deutschland über die Grenze verschwanden.« (P.L. 173 Arb. 761)

Dies sind typische Aussagen zu diesem Thema, wozu viele anmerkten, wenn die Fremdarbeiter nicht als freiwillige Arbeiter geworben worden wären, wären sie wohl kaum aus ihrem Heimaturlaub ins Reich zurückgekehrt, ganz abgesehen von der Tatsache, daß sie oft weitere Freiwillige aus ihrem Bekannten- und Freundeskreis mitgebracht haben, die in einer Art Schneeballsystem dazu beigetragen haben, die Zahl der Fremdarbeiter sprunghaft anschwellen zu lassen.

Um Millionen freier Arbeitsplätze, die durch die Ausweitung des Krieges frei geworden waren, wieder besetzen zu können, bedurfte es des Einsatzes von Millionen Fremdarbeitern. Vernünftige Arbeitsleistungen waren nur zu erreichen, wenn die Bedingungen für diese nach Möglichkeit besser waren als in der Heimat. Die in den Werbeblättern deutscher Behörden in den besetzten Ländern gemachten Versprechungen mußten eingehalten werden, wenn man zufriedene Arbeitskräfte gewinnen wollte. Dies ist geschehen, wie in den Aussagen mit vielen Einzelheiten belegt wird.

### **Betreuung der Fremdarbeiter**

Die Betreuung der Fremdarbeiter lag in den Händen der DAF, welche die Einhaltung der staatlichen Zusagen regelmäßig überwachte, und der Vertrauensleuten der verschiedenen Nationalitäten, die wie heutige Personalräte alle auftretenden Schwierigkeiten mit den staatlichen Stellen besprachen und für ihre Landsleute zufriedenstellende Lösungen durchsetzten. Der Gauarbeitseinsatzwalter der DAF für den Gau Kurhessen Karl Rulff führt dazu aus:

»In der Vollbesetzung meiner Gaudienststelle standen mir folgende Führungskräfte für die Betreuung zur Verfügung: 1 Gauarbeitseinsatzwalter, 1 Gaubeauftrager für Lagerbetreuung, 1 Gaubeauftrager für Gemeinschaftsverpflegung und Versorgung, 1 Gaulehrkoch, 1 Gaubeauftrager für Freizeitgestaltung, 1 Rechtsberater für ausländische

Arbeiter, 1 Gaubeauftrager für weibliche Gemeinschaftslager, dazu Bürohilfspersonal und Schreibkräfte als deutsche Mitarbeiter. Die ausländischen Verbindungsstellen waren wie folgt besetzt [...] e) Gauverbindungsstelle für Ostarbeiter: 1 Gauverbindungsman, 1 Betreuerin für Ostarbeiterinnen und 1 deutsche Stenotypistin.« (P.L. 170 Arb. 4)

Das größere politische Ziel beim Fremdarbeitereinsatz umriß kurz Regierungsrat Fritz Neidhardt (u.a. bestätigt durch K. Knöchel, Gauamtsl. f. Volkstumsfragen im Gau Pranken):

»Im Mitteilungsblatt des Hauptamts für Volkstumsfragen bei der Reichsleitung der NSDAP [...] stand [...] eine Anordnung über die Behandlung der fremdvölkischen Arbeitskräfte. In dieser Anordnung war verfügt, die fremdvölkischen Arbeitskräfte unter Wahrung der Würde des eigenen Volkes anständig und gerecht zu behandeln, damit sie nach ihrer Rückkehr in ihre Heimat gute Eindrücke vom deutschen Volk und seinen Einrichtungen mit nach Hause nehmen und in diesem Sinne ihre Volksangehörigen unterrichten sollten.« (P.L. 204 o.Nr.)

In der Praxis verschwanden viele einengende Bestimmungen stillschweigend, weil sie das gute Verhältnis der Fremdarbeiter zur deutschen Bevölkerung belasteten, so daß z.B. der Besuch von deutschen Vergnügungstätten und die Benutzung deutscher Verkehrsmittel in weiten Teilen des Reiches bald erlaubt war.

### **Der Fall Sauckel**

Obwohl es manchem der P.L. nach dem Kriege sicher persönliche Vorteile gebracht hätte, wenn er in der eigenen bedrängten Lage als von den Alliierten Inhaftierter den für den Arbeitseinsatz verantwortlichen Gauleiter Sauckel (GBA) belastet hätte, findet sich in keiner einzigen Aussage etwas Nachteiliges. Ganz im Gegenteil werden der ständige Einsatz von Sauckel für eine möglichst gute Unterbringung und Versorgung der Fremdarbeiter und seine Warnungen vor harten Strafen bei Mißhandlungen von Fremdarbeitern in zahlreichen Erklärungen hervorgehoben. Gleichsam als Zusammenfassung vieler Einzelaussagen kann gelten, was der Landrat Recknagel aus Schmalkalden berichtet:

»Als der Gauleiter Sauckel GBA geworden war, hat er in jeder Dienstbesprechung in Weimar, an der sämtliche Dienstleiter und Landräte sowie höhere Staatsbeamte teilnahmen, stets eine gerechte und anständige Behandlung und Unterkunft der ausländischen Arbeiter zur Pflicht gemacht und verlangt, daß gegen Mißstände sofort einzugreifen sei oder, wenn keine Abstellung möglich sei, durch den Betreffenden ihm sofort zu berichten, damit er eingreife. Als die Ostarbeiter in großer Zahl ankamen, erklärte er in einer Sitzung, daß unter keinen Umständen ein Ostarbeiter wegen eines Vergehens geschlagen werden dürfe, sondern der Betreffende müßte der Polizei übergeben werden zur Untersuchung. Er würde in jedem Fall, der ihm bekannt würde, daß ein Fremdarbeiter geschlagen wurde, strengste Bestrafung des Betreffenden, der geschlagen hat, veranlassen.« (P.L. 173 Arb. 828)

Nur deshalb konnte im übrigen die Werbung für den Arbeitseinsatz in Deutschland in den besetzten Ländern einen derartigen Erfolg erreichen, daß zu Kriegsende mehr Arbeiter aus dem Ausland im Reich tätig waren, als dies heute der Fall ist. Die Entlastung für Sauckel ist eindeutig, seine Hinrichtung in Nürnberg muß heute als klarer politischer Justizmord beurteilt werden, weshalb seine posthume Rehabilitierung durch die verantwortlichen Mächte – ähnlich wie die Aufhebung

von Unrechtsurteilen der Sowjets im heutigen Rußland – eine Selbstverständlichkeit sein sollte.

### Wetteifernde Fremdarbeiter

Obwohl es in den Kriegsjahren angesichts der Bombenangriffe und des schwindenden Wohnraums gerade in den Städten für die dortigen Firmen sehr schwierig wurde, eine angemessene Unterbringung der Fremdarbeiter zu gewährleisten, kann das gute Ergebnis der Bemühungen von Parteidienststellen im Benehmen mit den Firmenleistungen nur als erstaunlich bezeichnet werden. Neben einem kleinen Teil, der in Privatunterkünften untergebracht war, lebten die meisten Ausländer in Baracken, die nach der Lagerordnung des Reichsarbeitsministers vom 14.7.1942 gestaltet waren. Dazu führt der damalige Gauarbeitseinsatzwalter Karl Rulff aus:

»Trotz teilweiser Materialknappheit haben die Betriebe ihre Lager in vielen Fällen noch besser und schöner ausgebaut«, als in den amtlichen Richtlinien vorgeschrieben war. »Ein großer Teil der ausländischen Arbeiter war in Massiv-Lagern untergebracht, z.B. im Lager „Herzog“, Hess. Lichtenau rund 2 000 Arbeiter – Deutsche und Ausländer – in erstklassigen, sauberen Räumen mit Schlaf- und Aufenthaltsräumen, großer Gemeinschafts- und Speisesaal mit Kantine, Bühne und Radio. Ein Frauenlager „Waldhof“, Hess. Lichtenau für rund 1 000 Deutsche und Französinen hatte die gleichen Voraussetzungen. Das Lager „Steimbel“ bei Neustadt, Kreis Marburg hatte 1 400 aus-

ländische und deutsche Arbeitskräfte beherbergt. Hier waren ähnliche Unterkünfte, dazu ein Speisesaal, in dem alle gemeinsam gegessen haben einschließlich der dort eingesetzten Marineeinheiten. Außerdem stand ein großer Saal mit Bühne für die laufenden Veranstaltungen zur Verfügung. Es war einer der schönsten und größten Säle im Gau Kurhessen. Aber auch die Barackenlager waren vielfach direkte Schmuckkästen.« (P.L. 17o Arb. 4)

In verschiedenen Aussagen wird von einem Lagerwettbewerb gesprochen, durch den alljährlich das schönste Lager des Gaus und der Kreise ausgezeichnet wurde. Darüber berichtet der DAF-Angestellte Walter Lotze in Thüringen:

»So konnte das Lager der Zellwolle A.G. Schwarz – „Schwarzperle in Schwarzburg“ den Vergleich mit einem Erholungsheim fast aushalten und die Auszeichnung des Ostarbeiterlagers „Iwan“ in Erfurt (Fa. BEM-Erfurt) war ein Festtag für die ausländischen Arbeiter, die durch Festgeschenke an Lagerführer und Betriebsleiter durch die ausländischen Arbeiter wiederum ihren Dank zum Ausdruck brachten.« (P.L. 17o Arb. 3)

Wenn durch Bombenangriffe Lager zerstört wurden, waren staatliche Stellen und Firmenleitungen gemeinsam mit den Ausländern bemüht, möglichst rasch neue Unterkünfte zu schaffen und den geschädigten Arbeitern ihre verlorene Habe zu ersetzen. Die Dankbarkeit der Fremdarbeiter äußerte sich auch darin, daß sie gelegentlich Sammlungen zu Gunsten der NSV veranstalteten, in der namhafte Beträge übergeben wurden.

| Ausländische Zivilarbeiter und Kriegsgefangene nach Staatsangehörigkeit und Wirtschaftszweig, Aug. 1944* |                         |                     |         |           |         |         |         |           |
|--|-------------------------|---------------------|---------|-----------|---------|---------|---------|-----------|
| Staatsangehörigkeit  |                         | Landwirt-<br>schaft | Bergbau | Metall    | Chemie  | Bau     | Verkehr | insgesamt |
| Belgier  | insgesamt               | 28.652              | 5.146   | 95.872    | 14.029  | 20.906  | 12.576  | 253.648   |
|  | Zivilarbeiter           | 3.948               | 2.787   | 86.441    | 13.533  | 19.349  | 11.585  | 203.262   |
|  | Kriegsgefangene         | 24.704              | 2.629   | 9.431     | 496     | 1.557   | 991     | 50.386    |
|  | in % aller Belgier      | 11,2%               | 2,0%    | 37,8%     | 5,5%    | 8,2%    | 4,9%    | 100%      |
| Franzosen  | insgesamt               | 405.897             | 21.844  | 370.766   | 48.319  | 59.440  | 48.700  | 1.254.749 |
|  | Zivilarbeiter           | 54.590              | 7.780   | 292.800   | 39.417  | 36.237  | 34.905  | 654.782   |
|  | Kriegsgefangene         | 351.307             | 14.064  | 77.966    | 8.902   | 23.203  | 13.795  | 599.967   |
|  | in % aller Franzosen    | 32,3%               | 1,7%    | 29,5%     | 3,9%    | 4,7%    | 3,9%    | 100%      |
| Italiener  | insgesamt               | 45.288              | 50.325  | 221.304   | 35.276  | 80.814  | 35.319  | 585.337   |
|  | Zivilarbeiter           | 15.372              | 6.641   | 41.316    | 10.791  | 35.271  | 5.507   | 158.099   |
|  | Kriegsgefangene         | 29.916              | 43.694  | 179.988   | 24.485  | 45.543  | 29.812  | 427.238   |
|  | in % aller Italiener    | 7,7%                | 8,6%    | 37,8%     | 6,0%    | 13,8%   | 6,0%    | 100%      |
| Niederländer   | Zivilarbeiter           | 22.092              | 4.745   | 87.482    | 9.658   | 32.025  | 18.356  | 270.304   |
|  | in % aller Niederländer | 8,2%                | 1,8%    | 32,4%     | 3,5%    | 11,9 %  | 6,8%    | 100%      |
| Sowjets  | insgesamt               | 862.062             | 252.848 | 883.419   | 92.952  | 110.289 | 205.325 | 2.758.312 |
|  | Zivilarbeiter           | 723.646             | 92.950  | 752.714   | 84.974  | 77.991  | 158.024 | 2.126.753 |
|  | Kriegsgefangene         | 138.416             | 159.898 | 130.705   | 7.978   | 32.298  | 47.301  | 631.359   |
|  | in % aller Sowjets      | 28,5%               | 8,3%    | 29,2%     | 3,7%    | 3,6%    | 6,8%    | 100%      |
| Polen  | insgesamt               | 1.125.632           | 55.672  | 130.905   | 23.871  | 68.428  | 35.746  | 1.688.080 |
|  | Zivilarbeiter           | 1.105.719           | 55.005  | 128.556   | 22.911  | 67.601  | 35.484  | 1.659.764 |
|  | Kriegsgefangene         | 19.913              | 667     | 2.349     | 960     | 827     | 262     | 28.316    |
|  | in % aller Polen        | 66,7%               | 3,3%    | 7,5%      | 1,4%    | 4,1%    | 2,1%    | 100%      |
| Tschechen  | Zivilarbeiter           | 10.289              | 13.413  | 80.349    | 10.192  | 44.870  | 18.566  | 280.273   |
|  | in % aller Tschechen    | 3,7%                | 4,8%    | 28,7%     | 3,6%    | 16,0%   | 6,6%    | 100%      |
| Insgesamt  | insgesamt               | 2.747.238           | 433.790 | 1.691.329 | 252.068 | 478.057 | 378.027 | 7.615.970 |
|  | Zivilarbeiter           | 2.061.066           | 196.782 | 1.397.920 | 206.741 | 349.079 | 277.579 | 5.721.883 |
|  | Kriegsgefangene         | 686.172             | 237.008 | 293.409   | 45.327  | 128.978 | 100.448 | 1.930.087 |
|  | in %                    | 36,1%               | 5,7%    | 22,2%     | 3,3%    | 6,3%    | 5,0%    | 100%      |

\* Klaus Barwig, Günter Saathoff, Nicole Weyde (Hg.), *Entschädigung für NS-Zwangsarbeit*, Baden Baden 1998, S. 339



**Eidesstattliche Erklärung**

Ich, der Unterzeichnete: W A G N E R Wilhelm  
(Name) (Vorname)  
Int. Nr. 5 183105 Beruf: Professor f. Chirurgie letzter Wohnort: Halle/Saale

erkläre, auf die Bedeutung einer eidesstattlichen Erklärung hingewiesen, an Eidesstatt was folgt:

Es ist mir bekannt, daß die Abgabe einer falschen eidesstattlichen Erklärung strafbar ist und daß diese Erklärung beim Internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg vorgelegt werden soll.

I. Ich war von 1935-1945 Gaudozentenführer an der Universität Halle (Gau Halle-Merseburg) und bin in meiner Eigenschaft als Direktor der Chirurg. Univ. Klinik oft mit kranken und verletzten ausländischen Zivilarbeitern- u. Arbeiterinnen in Berührung gekommen. Diese wurden in dergleichen Weise wie deutsche Kranke, ja ohne Trennung von diesen und unter Anwendung aller diagnostischen und therapeutischen Möglichkeiten untersucht, untergebracht, versorgt und behandelt. Schwierigere operative Eingriffe wurden auch an Ausländern von mir selbst ausgeführt. Diese unterschiedslose Behandlung ist bei der Entlassung fast von jedem Ausländer anerkannt worden.

II. Um die graduierten Ausländer (Hochschulabschluß), die an Instituten der Universität, der Industrie und Wirtschaft zur Arbeit eingesetzt waren, haben sich Mitglieder des Dozentenbundes besonders bemüht. Diese Ausländer galten als gleichberechtigte Mitarbeiter und waren fast stets in die Institutsgemeinschaft mit eingeschlossen. In der Freizeit erfolgten gemeinsam Theater-, Konzert- und Kinobesuche mit deutschen Assistenten und Dozenten. Mehrfach habe ich in meinem Haus Ausländerabende mit musikalischen und künstlerischen Darbietungen veranstaltet, woran zur Hälfte Deutsche und Ausländer teilnahmen. An diesen Abenden nahmen neben den Angehörigen von 9-10 Nationen Parteigenossen und Nichtparteiigenossen teil. Auch darüberhinaus haben die in Halle und Umgebung tätigen graduierten Ausländer von dem Auslandsamt der Dozentschaft und von mir persönlich jede nur mögliche Unterstützung und Hilfe erfahren, was in Dankbriefen und Aufmerksamkeiten Anerkennung fand.

Als Zeugen zu I. nenne ich außer Ärzten und Schwestern meiner Klinik den damals in Halle/Saale, Schillerstr. 42 wohnhaften Marquis Charles de ~~T...~~, 2nd Lieutenant, Trush of U.S. of England u. USA, zu II. Prof. Ratschow, Halle, Leiter des Auslandsamtes der Dozentschaft und andere Dozenten.

Die vorstehende "Eidesstattliche Erklärung" wurde nach ordnungsmäßiger Verteidigung von mir wiederholt und nochmals unterschrieben.

*Wilhelm Wagner*

*Prof. Wilhelm Wagner*

I CERTIFY ABOVE TRUE  
SIGNED AND VERIFIED  
*Charles T. Zabelok*

Subscribed and sworn to before me this  
25<sup>th</sup> day of June 1946

MARTIN H. WEIK  
1st Lt. INF.

15 JUN 1946



## Die Verpflegung

In der Verpflegung waren die Fremdarbeiter grundsätzlich den deutschen Arbeitern gleichgestellt, was zu Neid unter der deutschen Bevölkerung in vielen Fällen Anlaß gegeben hat, da der deutsche Normalverbraucher eben nicht die Zuschläge bekam, welche aufgrund des besonderen Arbeitseinsatzes den Fremdarbeitern zugeteilt wurden. Dementsprechend verwundert es nicht, wenn der deutschen Bevölkerung das gute Aussehen der ausländischen Arbeiter, die länger in Deutschland tätig waren, auffiel, eine Tatsache, die auch dem Feind über seine Spionage gut bekannt gewesen sein mußte. Die Firmen versuchten, ihren Arbeitern zusätzliche Verpflegung zukommen zu lassen, was in beträchtlichem Umfang trotz der staatlichen Einschränkungen gelang.

Naturgemäß besonders gut war die Lage der Fremdarbeiter auf diesem Gebiet in ländlichen Gegenden, wenn sie Gütern oder Bauernhöfen zugeteilt waren, wo sie als Selbstversorger eingestuft wurden, d.h. beträchtlich besser als Normalverbraucher verpflegt wurden. Gerade auf dem Lande trieb das Bemühen um eine gute Versorgung der Fremdarbeiter gelegentlich seltsame Blüten, wenn Bauern den Ehrgeiz daren setzten, daß es „ihren“ Fremdarbeitern im Dorf am besten erging.

Entgegen den Behauptungen von Prof. Herbert kamen die Ostarbeiter meist in einem erbärmlich schlechten Zustand an, abgerissen, zerlumpt und schlecht genährt, wie in den Aussagen immer wieder berichtet wird, und sie mußten erst einige Wochen aufgepäppelt werden, ehe an einen vernünftigen Arbeitseinsatz gedacht werden konnte. Der Werkführer Wolf aus dem Kreis Hammelburg schildert die Veränderungen:

»[...] so war das in kurzer Zeit ein ganz anderes Bild. Alles gab Kleider und Schuhe – auch ich – und bald waren diese Burschen und Mädchen von der Dorfjugend nicht mehr zu unterscheiden. Die Mädchen ließen sich Bubiköpfe schneiden und ihre Haare ondulieren.« (P.L.174 Arb. 1015)

Die unzureichende Kleidung, besonders der Ostarbeiter und Polen, wurde durch Spinnstoffsammlungen der Ortsgruppen, Firmen und Privatleute ergänzt. Dies bestätigt u.a. der Bürgermeister Slanina aus Rothenburg über eine niederschlesische Kleinstadt:

»[...] Auch als Leiter des Kreiswirtschaftsamtes des Kreises Rothenburg bestätige ich, daß große Mengen von Bekleidungsstücken und Wäschestücken aus Sammlungen herkommend, an die eingesetzten ausländischen Arbeiter abgegeben worden sind.« (P.L. 170 Arb. 1017)

## Die Entlohnung

Die Fremdarbeiter erhielten für ihren Arbeitseinsatz den gleichen Lohn wie ihre deutschen Kollegen einschließlich aller Zulagen wie Trennungszulage und Weiterzahlung sowie Erstattung der Fahrtkosten für einen Reiseweg während des Urlaubs. War in Einzelfällen in der Landwirtschaft der Lohn etwas niedriger, wurde dies durch Zusatzleistungen wie Geschenke ausgeglichen. Gerade auf dem Lande ließen sich die anfangs bestehenden Lohnabschläge für Polen und Ostarbeiter nicht durchsetzen, so wie auch in Fabriken nach dem Grundsatz gleicher Lohn für gleiche Arbeit verfahren wurde. Tatsächlich verdienten zahlreiche Fremdarbeiter im Akkord dadurch mehr als deutsche Arbeiter. Dabei hielt man sich peinlich genau an die Vereinbarungen des Anwerbevertrags. So bekamen z.B. dadurch in einem Fall holländische Arbeiter höhere Löhne als die Deutschen, wie Diplomingenieur Paul-Hans Bonhagen schildert:

»Die Holländer waren ursprünglich nach Wilhelmshaven verpflichtet, wo ein höherer Tarif gezahlt wurde. Als sie dann außerhalb eingesetzt waren, behielten sie diese Bezahlung, zu der sie verpflichtet waren.« (P.L. 174 Arb. 1199)

Ein Großteil der Fremdarbeiter überwies den Lohn ganz oder teilweise an die Familie im Ausland. Der Rechtsberater Friedrich Gössel führte dazu aus:

»Es wurde von seiten der DAF auch ständig dafür gesorgt, daß die Fremdarbeiter laufend Geldbeträge in bestimmter Höhe an ihre Familien in der Heimat überweisen [...] Polnische Arbeiter kamen regelmäßig sonntags aus Stadt und Kreis Hersfeld in großer Zahl mit Eisenbahn, Fahrrad oder zu Fuß nach Hersfeld zum Besuch des Gottesdienstes, ohne daran gehindert zu werden.« (P.L. 170 Arb. 6)

Wie musterhaft die Behandlung und Betreuung der Fremdarbeiter im Reich tatsächlich war, geht nicht nur aus der Fülle der vorhandenen Aussagen, Dokumente und Fotos hervor, sondern ist noch mehr der Tatsache zu entnehmen, daß in den wenigen Fällen von aufgetretenen Mißständen stets klar dargelegt wird, wie diese Mängel unverzüglich abgestellt wurden. Das Hauptverdienst an dieser bewundernswerten Leistung kommt der DAF zu, die mit großem Einsatz und aufgrund ihrer in den Friedensjahren gewonnenen Erfahrungen diese Riesenaufgabe insgesamt vorbildlich meisterte. In den vorhandenen Belegen findet sich keine Spur jenes nach dem Kriege von den Siegern behaupteten angeblichen Herrenmenschendekens, sondern das soziale Empfinden, diesem Personenkreis eine Eingewöhnung in die neuen Lebensverhältnisse zu erleichtern. Wie diese Tatsachen stärker sind als das politische Propagandabild der Sieger zeigt sich auch heute noch bei Besuchen ehemaliger Fremdarbeiter oder bei Zufallsgesprächen im Ausland. So berichtete ein Apotheker aus Aalen dem Verfasser, wie er 1998 in Taganrog plötzlich von einem Unbekannten angesprochen wurde, der ihn aufgrund eines mitgehörten Gespräches als Deutschen erkannt hatte, und begeistert von seiner Zeit als Fremdarbeiter in Aachen im Krieg schwärmte.

## Urlaub, Gesundheitsvorsorge, Freizeitaktivitäten

Der Postverkehr mit der Heimat, die Urlaubsfahrten und nicht zuletzt der in der Heimat stolz präsentierte ansehnliche Besitz brachten es mit sich, daß in den besetzten Gebieten der gegenteiligen Propaganda der Widerstandskreise nicht geglaubt wurde, unabhängig vom Osten, wo die Bevölkerung das Ausmaß der sowjetischen Falschmeldungen ohnehin richtig einschätzte. Der Aushang der Sonderzüge für ausländische Urlauber bei den Dienststellen der DAF war bis Kriegsende überzeugender als die Feindpropaganda.

Wenn der jüdische Professor Fritz Stern jetzt über »beinahe 6 Millionen ermordete Zwangsarbeiter« ohne Beweise phantasiert (*Deutsche National-Zeitung*, 7.5.1999), dann hat dies nichts mit der Wirklichkeit zu tun. In zahlreichen Aussagen wird berichtet, mit welcher harten Strafen auf Übergriffe gegen Fremdarbeiter von staatlicher Seite reagiert wurde. Über einen solchen Fall berichtet z.B. der kaufmännische Angestellte Gehlen bei der Fa. Rheinmetall in Sömmerda, wo ein Lagerführer und ein Betriebsobmann, die trotz strengen Verbots Ausländer geschlagen hatten, am 17.3.1943 mit 5 bzw. 2 1/2 Jahren Zuchthaus sowie Ehrverlust und Ausschluß aus der NSDAP bestraft wurden. Die unterdurchschnittlich geringen Todeszahlen bei Fremdarbeitern sind im Regelfall auf Luftangriffe, Unfälle oder schwere Krankheiten zurückzuführen.

Daß die ärztliche Versorgung der Fremdarbeiter vollkommen jener der deutschen Bevölkerung entsprach, sei nur am Rande erwähnt. Schwangere Ausländerinnen bekamen z.B. bei der Entbindung die gleichen sozialen Leistungen gewährt wie deutsche Frauen.

Wer die Berichte über die damalige Freizeitgestaltung der Fremdarbeiter liest, in denen mit genauen Einzelheiten über die künstlerischen und sonstigen Veranstaltungen berichtet wird, die durch die DAF über ein Kraft-durch-Freude-Programm durchgeführt wurden, kommt aus dem Staunen nicht heraus. Künstlertruppen aus den besetzten Ländern wurden im Reich verpflichtet, um ihren Landsleuten ein kulturelles Programm in der Landessprache anzubieten. In einer Zeit der Mangelwirtschaft wurden noch Waren verteilt, die im normalen Verkauf nicht mehr zu haben waren. Der DAF-Angestellte Karl Carius bestätigt solche Bemühungen:

*»Ich will nicht unerwähnt lassen, daß ich u.a. nur für die fremdländischen Arbeiter folgende Musikinstrumente habe*

*anfertigen und verteilen lassen: 5 000 Gitarren, 5 000 Mandolinen, 5 000 Balaleikas, 200 - 300 Geigen.« (P.L. 170 Arb. 2)*

Dies betrifft das Sozialamt der DAF in Berlin.

Was in der heutigen Darstellung jenseits absurder Behauptungen über eine angeblich schlechte Lage der damaligen Fremdarbeiter auch vergessen wird, ist der Nutzen, den Fremdarbeiter unmittelbar durch ihre oft aufwendige Ausbildung in den Fabriken für ihr weiteres Leben gehabt haben. Wer über die kleinen Ärgernisse des Alltags hinwegsieht, wird über die schwere Lage durch die Kriegsereignisse hinaus feststellen, wie weit sich hier bereits eine Schicksalsgemeinschaft zwischen Deutschen und Ausländern entwickelt hat, die nicht mehr vom Haß, sondern vom gegenseitigen Verständnis und Wertschätzung durch eine jahrelange gemeinsame Arbeit geprägt war. Auch dies war ein wesentlicher Teil, der die europäische Gemeinschaft von heute mit ermöglicht hat.



## Deutsche Zwangsarbeit und ihre Entschädigung

Ein endlich zu lösendes Nachkriegsproblem

Von Prof. Emil Schlee

Die in die Öffentlichkeit getragene Diskussion um die Entschädigung ehemaliger KL-Insassen und Zwangsarbeiter zeichnet sich nicht nur dadurch aus, daß Fakten ausgeblendet und Legenden und Greuelgeschichten zur Wirklichkeit erhoben werden. Sie ist vielmehr noch weitaus mehr gekennzeichnet durch eine kaum zu überbietende Parteilichkeit und Einseitigkeit. Wie üblich wird auch hier wieder einmal übersehen, daß das deutsche Volk, das seit 5 Jahrzehnten die Zeche für die sogenannte Wiedergutmachung zu zahlen hat, selbst noch viel mehr unter den Unrechtstaten der Siegermächte und ihrer Verbündeten gelitten hat. Nachfolgend wird das ungesühnte, ja noch nicht einmal als solches öffentlich zu Kenntnis genommene Unrecht der völkerrechtswidrigen Verschleppung und Zwangsarbeit von Millionen deutscher Männer, Frauen und Kinder aufgezeigt und eine minimale Wiedergutmachungssumme für dieses Unrecht errechnet.

### 1. Das Kreuz der „Einäugigkeit“ in geschichtlicher „Vergangenheitsbewältigung“

Winfried Martini begann die Einleitung seines aufschlußreichen Buches *Der Sieger schreibt die Geschichte. Anmerkungen zur Zeitgeschichte* mit dem Satz:<sup>1</sup>

*»Es gehört zu den faszinierenden Phänomenen unserer Zeit, in welchem Ausmaß eine militärische Niederlage die Geschichtsschreibung und das allgemeine Geschichtsbewußtsein beeinflusst und der Sieger von moralischen Urteilen verschont bleibt.«*

Diese Erfahrung gehörte in diesem 20. Jahrhundert zum Alltag der Deutschen. Ein Jahrhundert, das nicht, wie Prof. Eberhard Jäckel meint, »Das deutsche Jahrhundert«<sup>2</sup> war, sondern, wie Prof. Arnulf Baring zu Recht gegenfragt:<sup>3</sup>

*»War unser Jahrhundert nicht geprägt vom Aufstieg der Vereinigten Staaten zur schließlich einzigen Weltmacht? [...] Wie man es auch dreht und wendet: [...] es war überhaupt nicht das unsere, weder im Guten noch im Bösen.«*

Aber, im »Bösen« vereint, schuf man seit Abtreten Otto von

Bismarcks 1890 in aller Stille und groß angelegter Planung mit unüberbietbarer zerstörerischer Absicht und Zielsetzung eine Anti-Deutsches-Reich-Koalition, die das Deutsche Reich Bismarcks zerschlagen, das deutsche Volk für immer vernichten und die überlegene Wirtschaftskonkurrenz Deutschlands endgültig aus der Welt schaffen sollte. Um dieses Ziel zu erreichen, war jedes Mittel recht.

Die zentrale Figur dieses Jahrhundertkonzepts mit universalem Sendungsbewußtsein war der langjährig regierende amerikanische Präsident Franklin Delano Roosevelt (1882-1945), der von 1913-1920 Stellvertretender Marineminister und von 1933-1945 Präsident der Vereinigten Staaten von Nordamerika war, also gerade zu Zeiten der beiden Weltkriege großen Einfluß hatte. Er organisierte die größte Kriegsmaschinerie der Weltgeschichte,<sup>4</sup> die dieses Jahrhundert in zwei Weltkriegen (oder auch im „Dritten Dreißigjährigen Krieg“) überrollte, gleichgültig, ob es die übrige Welt wollte oder nicht. Daher stehen am Ende dieses Jahrhunderts noch seine Truppen in unserem Land, ist die Bun-

desrepublik Deutschland durch zahlreiche Zwänge belastet und schreibt der Sieger die Geschichte. Letztere überbürdet uns in erkennbarer Einseitigkeit mit Schuld und Schulden, Forderungen und Zahlungen, in deren Folge in letzter Zeit auch Entschädigungsansprüche für in Deutschland geleistete Zwangsarbeit in größerer Zahl angemeldet oder gerichtlich eingeklagt werden. Vorgeschichte und Vorgänge der weltgeschichtlichen Ereignisse im 20. Jahrhundert zeigen bei wissenschaftlicher Überprüfung, daß die Alleinkriegsschuldvorwürfe und davon abgeleiteten maßlosen Forderungen und rechtlichen Übergriffe unhaltbar sind.<sup>5</sup>

Abgesehen von der Tatsache, daß »das erste Opfer im Krieg stets die Wahrheit ist«,<sup>6</sup> für Deutschland leider nach Beendigung des Krieges noch bis zur Gegenwart gültig geblieben, zeigen doch das allgemeine Kaschieren der eigenen Schuld durch die Siegermächte und die auf Dauer angelegten, zynisch-heuchlerischen Schuldzuweisungen an Deutschland in diesem Jahrhundert einen Abgrund menschlichen Versagens, das keine Grundlage für eine friedliche Zukunft sein kann und über kurz oder lang durch die geschichtliche Wahrheit eingeholt werden wird! Zu Recht stellt der deutsche Dichter und Dramatiker Friedrich Hebbel (1813-1863) im 1. Band seiner bekannten *Tagebücher* fest:<sup>7</sup>

*»Es gibt nur eine Sünde, die gegen die ganze Menschheit mit allen ihren Geschlechtern begangen werden kann, und dies ist die Verfälschung der Geschichte!«*

Aus Hunderten von Zeugnissen, Dokumenten und wissenschaftlichen Arbeiten, die gegen eine Alleinschuld Deutschlands an den Weltkriegen sprechen, seien hier nur zwei erwähnt. Der US-Historiker Prof. H.E. Barnes stellte hinsichtlich der Kriegsschuldfrage zum Ersten Weltkrieg fest:<sup>8</sup>

| <b>Deutsche Kriegsgefangene in<sup>13</sup></b> |                   |
|---|-------------------|
| Großbritannien                                  | 3.635.000         |
| USA   | 3.097.000         |
| UdSSR   | 3.060.000         |
| Frankreich                                      | 937.000           |
| Jugoslawien                                     | 194.000           |
| Polen   | 70.000            |
| Belgien   | 64.000            |
| CSSR  | 25.000            |
| Niederlande                                     | 7.000             |
| Luxemburg                                       | 5.000             |
| <b>Insgesamt</b>                                | <b>11.094.000</b> |
| Davon im Osten                                  | 3.349.000         |
| Davon im Westen                                 | 7.745.000         |
| (Ohne Zivilinternierte)                         |                   |
| <b>Kriegsgefangenenlager in</b>                 |                   |
| Kanada  | 50                |
| USA   | 450               |
| USA (in Deutschland)                            | 463               |
| Norwegen  | 97                |
| Großbritannien                                  | 284               |
| brit. Lager in Deutschland                      | 160               |
| Polen   | 1.005             |
| Frankreich                                      | 650               |
| Belgien   | 30                |
| CSSR  | 1.409             |
| Rumänien  | 207               |
| Jugoslawien                                     | 1.094             |
| Ungarn  | 112               |
| Italien   | 97                |
| Bulgarien                                       | 25                |
| Algerien  | 11                |
| Libyen  | 10                |
| Ägypten   | 39                |
| UdSSR   | 2.125             |
| Australien                                      | 9                 |
| <b>Insgesamt:</b>                               | <b>6.133</b>      |

*»Deutschland ist von allen kriegsführenden Mächten die einzige gewesen, die am Ausbruch des Krieges überhaupt keine Schuld trägt«*

Und der polnische Staatssekretär im Außenministerium, Graf Szembek, sagte am 11. April 1935 zum US-Botschafter W.C. Bullitt:<sup>9</sup>

*»Wir sind Zeugen einer Angriffspolitik der Welt gegen Hitler, mehr noch als einer aggressiven Politik Hitlers gegen die Welt.«*

Immerhin offenbarte auch der ehemalige Außenminister USAmerikas, Henry A. Kissinger, in einer *WamS*-Kolumne am 1. März 1992:<sup>10</sup>

*»Zweimal im Zeitraum von nur einer Generation führte Amerika Kriege, weil amerikanische Staatsführer davon überzeugt waren, daß die Vorherrschaft einer einzelnen feindseligen Macht in Europa eine Bedrohung der amerikanischen Sicherheits- und Wirtschaftsinteressen darstellte. An dieser Realität hat sich nichts geändert.«*

Freimütig ließ uns ein Cousin des gegenwärtigen amerikanischen Vizepräsidenten Al Gore, der US-Schriftsteller Gore Vidal, am 3. Januar 1997 in einem Interview mit der *Berliner Zeitung* wissen:<sup>11</sup>

*»Wir haben 1945 angefangen, uns den Globus zu erobern. Die NATO wurde nicht eingerichtet, um die armen Europäer vor den Russen zu schützen, sondern um die totale Kontrolle über Westeuropa zu erlangen.«*

Deutschland spürt in der immer noch friedensvertragslosen Nachkriegszeit

im besonderen Maße Belastung und Herausforderung dieser Kontrolle! Diese Lage erklärt auch die ständigen Entschädigungsforderungen aus aller Welt gegenüber der Bundesrepublik Deutschland, die sich argumentativ nicht ausreichend dagegenstellt.

| <b>Zahl der erlebten Gefangenschaftstage deutscher Kriegsgefangener und Zivilverschleppter<sup>12</sup></b> |                        |                         |
|---|------------------------|-------------------------|
| Jahr  | in östlichem Gewahrsam | in westlichem Gewahrsam |
| 1941  | 2.422.000              | 1.740.000               |
| 1942  | 40.050.000             | 6.383.000               |
| 1943  | 65.154.000             | 32.800.000              |
| 1944  | 158.647.000            | 140.111.000             |
| 1945  | 644.725.000            | 1.538.093.000           |
| 1946  | 502.850.000            | 736.463.000             |
| 1947  | 396.794.000            | 325.965.000             |
| 1948  | 265.645.000            | 65.747.000              |
| 1949  | 116.842.000            | –                       |
| 1950  | 12.763.000             | –                       |
| <b>Summe</b>  | <b>2.205.892.000</b>   | <b>2.847.302.000</b>    |

| <b>Zahl der Arbeitstage deutscher Kriegsgefangener und Zivilverschleppter 1941-1956<sup>12</sup></b> |                        |                         |                      |
|--|------------------------|-------------------------|----------------------|
| Jahr   | in östlichem Gewahrsam | in westlichem Gewahrsam | Insgesamt            |
| 1941   | –                      | –                       | –                    |
| 1942   | 23.013.600             | –                       | 23.013.600           |
| 1943   | 33.052.875             | 2.339.475               | 35.392.350           |
| 1944   | 81.989.325             | 10.964.700              | 92.954.025           |
| 1945   | 317.337.375            | 118.856.700             | 436.194.075          |
| 1946   | 340.344.150            | 257.233.500             | 597.577.650          |
| 1947   | 286.095.300            | 170.410.575             | 456.505.875          |
| 1948   | 196.648.425            | 32.463.150              | 229.111.575          |
| 1949   | 90.246.150             | –                       | 90.246.150           |
| 1950   | 9.643.875              | –                       | 9.643.875            |
| 1951-1956  | 28.731.600             | –                       | 28.731.600           |
| <b>Summe</b>   | <b>1.407.102.675</b>   | <b>592.268.100</b>      | <b>1.999.370.775</b> |

## 2. Es gab auch Millionen deutsche Zwangsarbeiter!

Im Gegensatz zum Thema „Zwangsarbeit im Dritten Reich“ gibt es kaum Untersuchungen über „Zwangsarbeit deutscher Kriegsgefangener und Zivilinternierter im Ausland“ (siehe Tabellen).<sup>13</sup>

Es ist erschütternd, mit welcher Einäugigkeit neben Themen wie Kriegsschuld, Überfalltheorien, Deutsche Wehrmacht, Weltmachtpläne nun auch das Thema „Zwangsarbeit und Entschädigung“ behandelt wird. Auffallend dabei das fehlende Bemühen, das spezielle Thema „Zwangsarbeit“ in einem zeitgeschichtlichen Rahmenvorgang im Sinne gleichartiger Vorgänge in fast allen kriegsbeteiligten Ländern zu sehen sowie dabei grundsätzlich von der längst überholten Alleinkriegsschuldthese gegenüber Deutschland auszugehen. Unsere Zeitgeschichtler haben manche erdrutschartigen Veränderungen in der Weltkriegsgeschichte dieses Jahrhunderts zum Teil noch gar nicht registriert. Für sie scheint auch das Millionenheer deutscher Zwangsarbeiter von fast zwölf Millionen deutschen Soldaten und 1,7 Millionen verschleppten deutschen Zivilpersonen in 20 verschiedenen Gewahrsamsstaaten zum Teil mit mehr als zehnjährigen Zwangsaufhalten in diesen Ländern überhaupt kein Thema zu sein. Da spricht man von einem der größten NS-Verbrechen, das noch ungesühnt sei, »obwohl schon in den Nürnberger Prozessen einer der vier Hauptanklagepunkte auf „Sklavenarbeit“ lautete« (vgl. F.A.Z. vom 31. März 1999, S. 51), ohne zu bedenken, daß die Richter der Tribunale aus Ländern stammten, in denen zeitgleich solche „größten Verbrechen“ ebenfalls stattfanden. Oder es schreibt Prof. Ulrich Herbert (Freiburg) in einem ganzseitigen F.A.Z.-Beitrag (v. 16. März 1999, S. 54) mit der Überschrift »Das Millionenheer des modernen Sklavenstaats. Verschleppt, verschlissen, vergessen: Wer waren die Zwangsarbeiter des Dritten Reiches, und welches Schicksal erwartete sie?« bedenkenlos den Satz:

»Der nationalsozialistische Ausländereinsatz zwischen 1939 und 1945 stellt den größten Fall der massenhaften, zwangsweisen Verwendung von ausländischen Arbeitskräften in der Geschichte seit dem Ende der Sklaverei im neunzehnten Jahrhundert dar. Im Spätsommer 1944 waren auf dem Gebiet des „Großdeutschen Reiches“ 7,6 Millionen ausländische Zivilarbeiter und Kriegsgefangene offiziell als beschäftigt gemeldet, die man größtenteils zwangsweise zum Arbeitseinsatz ins Reich gebracht hatte.«

Der Beitrag erweckt den Eindruck, als hätte es den „Sklavenstaat Sowjetunion“ gar nicht gegeben, in dem Sibirien vom Ural bis zur Bering-Straße zum riesigen internationalen Friedhof von Toten aus mehr als 28 Nationen geworden war.<sup>14</sup> Auch in der fraglichen Zeit von 1939 bis 1945 und bis 1956 erreicht der „sowjetische Ausländereinsatz“ einschließlich der deutschen Kriegsgefangenen und Zivilverschleppten ständig zweistellige Millionen Zahlen, die in weit mehr als 2.000 Arbeits- und Todeslagern zum Teil unter primitivsten Lebens- und Lagerbeding-

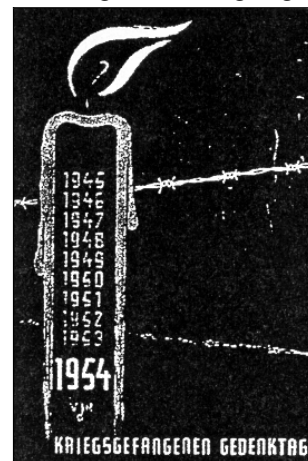


| Nicht oder beschränkt arbeitsfähige Heimkehrer <sup>12</sup> |                        |                       |                            |  |
|--|------------------------|-----------------------|----------------------------|--|
| Gewahrsamsland   | Heimkehr im Jahr-Monat | Anzahl der Heimkehrer | nicht arbeitsfähig Prozent | Durchgangs- bzw. Entlassungslager in Deutschland |
| Großbritannien   | 1948 Mär-Nov           | 11.499                | 0                          | Hammelberg                                       |
| Frankreich   | 1947 Mai-Jun           | 370                   | 28                         | Ulm-Kienlesberg                                  |
|  | 1948 Feb-Mär           | 310                   | 44                         | Ulm-Kienlesberg                                  |
|  | Jul-Aug                | 1.408                 | 6                          | Ulm-Kienlesberg                                  |
|  | Okt-Nov                | 5.615                 | 0,1                        | Ulm-Kienlesberg                                  |
|  | 1949 Jan-Aug           | 2.541                 | 0                          | Ulm-Kienlesberg                                  |
| Sowjetunion  | 1946 Aug               | 24.126                | 66                         | Friedland  |
|  | Sep-Okt                | 12.260                | 83                         | Friedland  |
|  | 1947 Mär-Jun           |                       | 90                         | Friedland  |
|  | 1948 Feb-Dez           | 16.794                | 62                         | Hersfeld-Waldschänke                             |
|  | Mär-Dez                | 70.955                | 85                         | Hof-Moschendorf                                  |
|  | Dez                    |                       | 54                         | Friedland  |
|  | 1949 Jan-Dez           | 21.427                | 67                         | Hersfeld-Waldschänke                             |
|  | Jan-Feb                | 390                   | 36                         | Hof-Moschendorf                                  |
|  | Jan-Feb                |                       | 40                         | Friedland  |
|  | Mai-Jun                | 9.202                 | 48                         | Hof-Moschendorf                                  |
|  | Okt                    | 7.076                 | 43                         | Hof-Moschendorf                                  |
|  | Dez                    | 15.587                | 68                         | Hof-Moschendorf                                  |
|  | Dez-1950 Apr           |                       | 70                         | Friedland  |
|  | Jan                    | 6.060                 | 64                         | Hof-Moschendorf                                  |
|  | Jan                    | 2.391                 | 58                         | Hersfeld-Waldschänke                             |
| Apr  | 1.729                  | 69                    | Hof-Moschendorf            |  |
| Feb-Sep  | 1.159                  | 99                    | Hersfeld-Waldschänke       |  |
| Polen  | 1948 Nov-Dez           | 446                   | 70                         | Hersfeld-Waldschänke                             |
|  | Dez                    | 1.446                 | 86                         | Hof-Moschendorf                                  |
|  | 1949 Feb               | 1.421                 | 77                         | Hof-Moschendorf                                  |
|  | Mai-Jun                | 2.016                 | 51                         | Hof-Moschendorf                                  |
|  | Okt                    | 419                   | 82                         | Hof-Moschendorf                                  |
|  | Feb.-Dez               | 1.380                 | 68                         | Hersfeld-Waldschänke                             |
|  | 1950 Apr-Mai           | 109                   | 100                        | Hersfeld-Waldschänke                             |
|  | Apr                    | 138                   | 65                         | Hof-Moschendorf                                  |
|  | Jun                    | 17                    | 80                         | Hof-Moschendorf                                  |
|  | 1951 Apr               | 85                    | 60                         | Hof-Moschendorf                                  |
| Tschechoslowakei   | 1948 Sep-Dez           | 1.421                 | 46                         | Hof-Moschendorf                                  |
|  | Dez                    | 121                   | 43                         | Hersfeld-Waldschänke                             |
|  | 1950 Feb               | 113                   | 86                         | Hersfeld-Waldschänke                             |
| 1954 Jan-Mär   | 221                    | 87                    | Hof-Moschendorf            |  |
| Jugoslawien  | 1948 Nov-Dez           | 2.309                 | 48                         | Hersfeld-Waldschänke                             |
|  | Dez                    | 196                   | 18                         | Hof-Moschendorf                                  |
|  | Dez                    | 4.485                 | 46                         | Ulm-Kienlesberg                                  |
|  | 1949 Jan               | 2.494                 | 50                         | Ulm-Kienlesberg                                  |
|  | Jan-Feb                | 650                   | 58                         | Hof-Moschendorf                                  |
|  | Jan-Feb                | 915                   | 58                         | Hersfeld-Waldschänke                             |
|  | Feb                    | 17                    | 33                         | Ulm-Kienlesberg                                  |
|  | Aug                    | 19                    | 74                         | Hersfeld-Waldschänke                             |
| 1950 Apr-Jun   | 220                    | 9                     | Ulm-Kienlesberg            |  |

ungen Sklavenarbeit leisten mußten (z.B. Workuta).

Noch im Herbst 1955 waren es mehr als 20 Millionen Zwangsarbeiter.<sup>15</sup> Nach dem Kriege gab es in den besetzten Gebieten und überhaupt auch in den „Volksdemokratien“ geradezu Verschleppungsrekorde zur Zwangsarbeit. Es gab geheime Sowjetbefehle, um z.B. 27.000 untertagearbeitsfähige Deutsche im Gebiet der DDR zu verhaften, und sie gegen arbeitsunfähige deutsche Kriegsgefangene in der Sowjetunion auszutauschen.<sup>16</sup>

Bei den Westmächten war es vor allem Frankreich, das kriegsgefangene Deutsche völkerrechtswidrig zur Zwangsarbeit einsetzte. Tausende deutsche Landser in französischer Gefangenschaft kamen beim Minenräumen um oder erlitten





grauenhafte Verstümmelungen.

Der wirkliche Reparationsgewinn habe nicht in Deutschlands industrieller Ausrüstung bestanden, notierte am 2. September 1946 das US-Nachrichtenmagazin *Life*, »sondern im deutschen Gehirn und in den deutschen Forschungsergebnissen«. Wissenschaftler wurden zum Teil »mit vorgehaltener Pistole oder mit Androhung von Kriegsverbrecherprozessen gezwungen«, für die Sieger zu arbeiten. 1947 waren 523 deutsche Wissenschaftler in den USA; ihre Anzahl sollte auf 1000 erhöht werden.<sup>17</sup>

### 3. Zusammenfassung und Aufforderung zur Gleichbehandlung deutscher Zwangsarbeiter

1. Die in der Endphase dieses Jahrhunderts überschwappende Welle von Entschädigungsforderungen für Zwangsarbeit in Deutschland während des Zweiten Weltkrieges ist einerseits eine Folge des fehlenden Friedensvertrages mit Deutschland und andererseits ein Zeichen mangelnder Souveränität und rechtlich-historischer Verteidigungsfähigkeit.
2. Letztere ist ein Ergebnis der Umerziehung, ablesbar auch an der Einseitigkeit wissenschaftlicher Forschung, die sich im speziellen Fall vorwiegend mit den Zwangsarbeitsproblemen in Deutschland während des „Dritten Reiches“ befaßt, jedoch kaum mit der nicht geringeren, in den Folgen

cher schwerwiegenderen Problematik von Zwangsarbeit Deutscher im Ausland. Das sollte sich einsehbar ändern lassen.

3. Form, Umfang und Motivation dieser einseitigen und sich schnell ausbreitenden „Zwangsarbeitsentschädigungsforderungswelle“ gegen Deutschland auf zahlreichen Ebenen sind provokant, zumal die Staaten, aus denen die Antragsgruppen stammen, sich zum Teil nicht weniger rechtswidrig und skrupellos gegenüber deutschen Zwangsarbeitern verhielten.
4. Der ganze Vorgang gewinnt an Brisanz, wenn man bedenkt, daß dieses Deutschland nach der Kapitulation der deutschen Wehrmacht am 8./9. Mai 1945 bei Andauern des Kriegszustandes im Westen bis 1951 und im Osten bis 1955 in einmaliger und beispielloser Form von den Siegermächten ausgeplündert und ausgeraubt wurde, wie sich das Menschen der „Gnade der späten Geburt“ kaum noch vorstellen können.
5. Hier sind im Sinne des Amtseides Art. 56 GG die höchsten Staatsdiener aufgefordert, Schaden vom deutschen Volk abzuwenden in gleicher Eilfertigkeit, wie sie bereit sind, ausländischen Forderungen zu entsprechen. Im Sinne der Forderung nach Gleichbehandlung deutscher Zwangsarbeiter sollten diese ebenfalls Sammelklagen gegen Arbeitgeber und Staaten einreichen.

## Zwangsarbeit der Kriegsgefangenen und verschleppten Zivilpersonen

Die gesamte Zwangsarbeit nach dem Kriege, und das sind mindestens 90 Prozent der nachstehend dargestellten Leistungen, war ein beispielloser Bruch des Völkerrechts in der modernen Geschichte.

Leider wurde bis heute noch von keiner amtlichen deutschen Stelle diese Zwangsarbeitsleistung vollständig bewertet. Sie soll hier zum erstenmal unter wirtschaftlichen Gesichtspunkten richtig dargestellt werden.<sup>18</sup>

### Gefangenschaftstage, an denen Zwangsarbeit geleistet wurde

| Durch                      |   |
|----------------------------|---|
| <b>(A) Kriegsgefangene</b> | <b>3.502.452.000</b><br><b>(3,8 Milliarden)</b> |

Geleistet von 11,094 Millionen Kriegsgefangenen – in Oststaaten 3,349 Millionen Kriegsgefangenen – in Weststaaten, 7,745 Millionen Kriegsgefangenen. Davon starben in Gefangenschaft 1,5 Millionen davon in Oststaaten 1,335 Millionen. Insgesamt starb jeder 7. Kriegsgefangene in Gefangenschaft. Im Osten starben von fünf Gefangenen zwei in den Todeslagern. Die letzten Gefangenen kehrten 1956, elf Jahre nach Kriegsende, aus der Sowjetunion heim!

|                              |   |
|------------------------------|---|
| <b>(B) Zivilverschleppte</b> | <b>3.805.000.000</b><br><b>(3,8 Milliarden)</b> |
|------------------------------|---|

geleistet von 1,7 Millionen, zum großen Teil 1945 verschleppten Volksdeutschen. Davon starben bis 1950 580.000 in den östlichen Todeslagern, – jeder dritte Verschleppte.

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| <b>Insgesamt Zwangsarbeitstage</b> | <b>7.307.452.000</b><br><b>(7,3 Milliarden)</b> |
|------------------------------------|---|

|                     |  |
|---------------------|--|
| <b>Arbeitszeit:</b> | <b>73.074.520.000 Std.</b><br><b>(73 Milliarden)</b> |
|---------------------|--|

Die Gefangenen mußten mindestens zehn Stunden am Tag arbeiten, woraus sich diese Anzahl geleisteter Zwangsarbeitsstunden ergibt.

**Arbeitswert: 730.745.200.000 DM**  
**(730 Mrd. DM)**

Bewertet man die Stunde nach heutigem Wert mit minimal zehn DM, so ergibt sich allein aus der Zwangsarbeit diese Reparationsleistung!

Das ist geradezu eine unvorstellbare Summe. Dazu eine Vergleichszahl: In der deutschen Industrie wurden 1985, von den Betrieben mit mehr als 20 Beschäftigten, von 4.769.000 Arbeitern 7.910.100.000 (7,9 Mrd.) Arbeitsstunden geleistet. Die Lohnsumme dafür betrug 167,559 Mrd. DM (mittlerer Stundenlohn etwa DM 21,-).<sup>19</sup>

Die deutschen Zwangsarbeiter, Kriegsgefangene und Zivilverschleppte, haben also nahezu das Zehnfache der Jahresleistung 1985 der Arbeiter in der deutschen Industrie erbringen müssen!

Nicht erfaßt werden konnte die Zwangsarbeit der Zivilverschleppten aus den von den Bolschewiken besetzten Gebieten des „Altreiches“ und Österreichs. Es waren mehr als 100.000 Deutsche, die aus politischen Gründen deportiert wurden und die während der Gefangenschaft fast ausnahmslos ermordet wurden. Dasselbe gilt für die mehr als 100.000 Menschen, die in den russischen KZ der sowjetischen Besatzungszone inhaftiert waren. Die *F.A.Z.* v. 12.9.1987 schreibt aus Anlaß des Honecker-Besuches in der Bundesrepublik allein von 80.000 Ermordeten in Buchenwald nach 1945. Insgesamt haben mehr als zehn Prozent der deutschen Bevölkerung jahrelang wider alles Völkerrecht Zwangsarbeit leisten müssen.<sup>20</sup>

## Anmerkungen

Zuerst veröffentlicht in *Deutsche Militärzeitschrift*, Nr. 18, 1999, S. 21-26; Abbildungen: Archiv Prof. E. Schlee.

- <sup>1</sup> W. Martini, *Der Sieger schreibt die Geschichte. Anmerkungen zur Zeitgeschichte*, München 1991, S. 10.
- <sup>2</sup> E. Jäckel, *Das deutsche Jahrhundert. Eine historische Bilanz*, Stuttgart 1996; in ähnlicher Weise auch Chr. Graf v. Krockow, *Die Deutschen in ihrem Jahrhundert 1890-1990*, rororo-Sachbuch 9195, Reinbek 1991.
- <sup>3</sup> A. Baring, *Wem gehört das Jahrhundert?*, Buchbesprechung über E. Jäckel, *Das deutsche Jahrhundert*, aaO. (Anm. 2), in: *F.A.Z.*, 29.01.1997, S. 12.
- <sup>4</sup> Vgl. D. Bavendamm, *Roosevelts Krieg 1937-45 und das Rätsel von Pearl Harbor*, München, Berlin 1993; D. Kunert, *Ein Weltkrieg wird programmiert. Hitler, Roosevelt, Stalin: Die Vorgeschichte des 2. Weltkriegs nach Primärquellen*, Kiel 1984; C. B. Dall, *Amerikas Kriegspolitik. Roosevelt und seine Hintermänner*, Tübingen 1972; B. Colby, *Roosevelts scheinheiliger Krieg. Amerikas Betrug und Propaganda im Kampf gegen Deutschland*, Leoni 1977; H. Fish, *Der zerbrochene Mythos, F. D. Roosevelts Kriegspolitik 1933-1948*, Tübingen 1982; E. Schlee, *Deutschland und die Kriegsschuldfrage. Die Behauptungen der Alleinkriegsschuld Deutschlands sind überholt*, Rosenheim 1999; E. Schlee, *Wessen Krieg war es denn nun eigentlich? Eine kleine Kriegsschuldfrage-Dokumentation*; in: R. Uhle-Wettler, (Hg.), *Wagnis Wahrheit. Historiker in Handschellen?* Festschrift für David Irving, Kiel 1998, S. 97-121
- <sup>5</sup> Ebenda; ergänzend noch: E. Schlee, *Friedensbemühungen Deutschlands im Zweiten Weltkrieg*, in: *Deutsche Militärzeitschrift* Nr. 17 (März 1999), S. 14-19.
- <sup>6</sup> US-Senator Hiram Johnson; zit. in: M. Baham, *Kriegstromele. Medien, Krieg u. Politik*, München 1996, S. 36.
- <sup>7</sup> Fr. Hebbel, *Tagebücher*, Bd. I. Wien 1885; zit. in: K. Peltzer, *Das trefende Zitat. Gedankengut aus drei Jahrtausenden und fünf Kontinenten*, Thun 1974, S. 259.
- <sup>8</sup> Zit. in: *Ztschr. Nation Europa*, H. 5/1954, S. 4.
- <sup>9</sup> Zit. in: E. Maier-Dorn, *Alleinkriegsschuld*, Großaitingen 1970, S. 149.
- <sup>10</sup> H. A. Kissinger, »Die Einigung Europas darf nicht auf Kosten der NATO erfolgen. Die Prämissen, aus denen die Atlantische Allianz ihre Existenzberechtigung ableitet, brechen zusammen.«, *Welt am Sonntag*, Nr. 9, 1. März 1992, S. 5.
- <sup>11</sup> Gore Vidal in einem Interview mit der *Berliner Zeitung*, Nr. 2/1997, 03.01.1997.
- <sup>12</sup> Statistisches Bundesamt, In: VdHD e.V. (Hg.), *Die deutschen Kriegsge-*

*fangenen des Zweiten Weltkrieges*, Bonn-Bad Godesberg. 1989.

- <sup>13</sup> In: *Ztg. Ruhrwort*, Jg. 21, Nr. 23, 9. Juni 1979, S. 3; Sonderdruck Bistum Essen: *Was Heimkehrer nie vergessen werden. In Bochums "Dankeskirche" bleibt die Erinnerung wach*.
- <sup>14</sup> D. Friede, *Das russische Perpetuum Mobile*, Würzburg 1959; vgl. insbesondere Kapitel »28 Nationen in den Zwangsarbeitslagern«: »Die Zahl der Sklaven ist achtstellig geworden.« »Die Sklaven-Reservoirs«; von grundsätzlicher Bedeutung die 22 Dokumentenbände der Wissenschaftlichen Kommission für deutsche Kriegsgefangenengeschichte, von 1957 bis 1974 unter Leitung von Prof. Dr. Erich Maschke erarbeitet: E. Maschke, (Hg.), *Zur Geschichte der Deutschen Kriegsgefangenen des Zweiten Weltkrieges*, Bielefeld 1962. Einleitung in Bd. I/1, S. VII-XX.
- <sup>15</sup> D. Friede, ebenda, S. 68; vgl. auch: St. Courtois, *Das Schwarzbuch des Kommunismus. Unterdrückung, Verbrechen und Terror*, München, Zürich 1998; G. Schirmer, *Sachsenhausen – Workuta. Zehn Jahre in den Fängen der Sowjets*, Tübingen 1992; P. Carell, G. Böddecker, *Die Gefangenen. Leben und Überleben deutscher Soldaten hinter Stacheldraht*, Darmstadt 1980; G. Frey, *Deutschlands Ausplünderung*, München 1993; Verband der Heimkehrer, G. Berndt (Vors. Ltr.), *Die deutschen Kriegsgefangenen des Zweiten Weltkrieges. Ein geschichtlicher Abriss in Fakten*, Bonn-Bad Godesberg 1989; Deutsches Rotes Kreuz-Suchdienst (Hg.), *Zur Geschichte der Kriegsgefangenen im Westen. USA – Großbritannien – Frankreich – Belgien – (Schweden)*, Bonn 1962; L. Peters, *Das Schicksal der deutschen Kriegsgefangenen. Wir haben Euch nicht vergessen!*, Tübingen 1995 (hieraus auf S. 476 und S. 394 die Titelfotografien); H.H. Meyer, *Kriegsgefangene im Kalten Krieg. Die Kriegsgefangenenpolitik der Bundesrepublik Deutschland im amerikanischen-sowjetischen Machtkampf von 1950-1955*, Osnabrück 1998.
- <sup>16</sup> A.E. Epifanow, H. Mayer, *Die Tragödie der deutschen Kriegsgefangenen in Stalingrad von 1942-1956 nach russischen Archivunterlagen*, Osnabrück 1996, S.204.
- <sup>17</sup> Vgl. G. Frey, aaO. (Anm. 14), S. 240.
- <sup>18</sup> Zahlenangaben aus: »Zur Geschichte der deutschen Kriegsgefangenen des Zweiten Weltkrieges«, Band XV, S. 191 ff., Verlag Ernst und Werner Gieseking, Bielefeld 1974, und Gerhard Reichling »Die Deutschen Vertriebenen in Zahlen«, Kulturstiftung des Deutschen Volkes, Bonn 1986. Die statistischen Angaben werden nach sinnvollen wirtschaftlichen Gesichtspunkten aufbereitet.
- <sup>19</sup> *Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland* 1986, S. 178.
- <sup>20</sup> Karl Baßler, »Die Ausraubung des Deutschen Volkes«, *Huttenbriefe*, Folgen 1, 2 und 3/1988, Stockstadt.

## Verweigerter Gerechtigkeit

### Über deutsche und andere europäische Insassen in US-Konzentrationslagern

Von John Tiffany

Daß die deutschen Nationalsozialisten Menschen zu Tausenden in Konzentrationslager sperrten, ist allgemein bekannt. Daß die Konzentrationslager bereits von den Briten im Burenkrieg zur Brechung des Widerstandes der Buren eingesetzt wurden, sieht so mancher als Indiz, daß die Briten die „KZ's“ erfunden haben. Tatsächlich jedoch sind es wahrscheinlich die Nordstaaten der USA, die diese historischen Erfinder-„Lorbeer“ ernten dürfen, schufen sie doch während des US-Bürgerkrieges bereits KZ's für Südstaatler und deren Sympathisanten. Leider wurde diese traurige Tradition während des Zweiten Weltkrieges wieder aufgegriffen, und zwar nicht nur zur Internierung vieler japanischstämmiger US-Bürger, sondern, und das ist heute allgemein vergessen, hauptsächlich zur Internierung ungezählter Tausender von US-Bürgern deutscher Abstammung. Dies ist ein düsteres Kapitel aus der Vergangenheit der Vereinigten Staaten, das aus dem Buch der Geschichte getilgt worden und in einem Orwellschen „Gedächtnisloch“ verschwunden ist – bis heute.

An einem Apriltag des Jahres 1942 schwänzte der damals vierzehnjährige Claude Turner aus Gloucester, New Jersey, die Schule, um an der South King Street die Ankunft einer neuen Gruppe von „Deutschen“ zu beobachten. Die Ankömmlinge waren allerdings keine Kriegsgefangenen, die in ein nahegelegenes Lager geschafft werden sollten; sie waren US-Zivilisten, die als »feindliche Ausländer« etikettiert worden waren und vor dem Abtransport in ein Internierungszentrum des „Immigration and Naturalization Service“ (Einwanderungs- und Einbürgerungsbehörde) standen. Claude Turner,

der für die Armee noch viel zu jung war, wollte sich diese „Feinde“, wie seine Familie sie zu nennen pflegte, persönlich ansehen. Das Schauspiel, dem er beiwohnte, verwirrte ihn. Ein Dutzend Männer und Frauen, die nach mehreren auf Polizeiposten oder Ämtern der Einwanderungsbehörde verbrachten Nächten ermattet und ungepflegt aussahen, schleppten unter dem wachsamen Auge örtlicher Polizeibeamter Koffer und sonstige Gepäckstücke. Die meisten waren elegant gekleidet: die Frauen trugen Katunkleider, die Männer Krawatten und Hüte. Einige lächelten tapfer, andere machten

finstere und trotzige Gesichter, doch die meisten wandten ihre Augen gedemütigt ab.

Der junge Claude war enttäuscht. Er hatte gehofft, wilde, brandgefährliche Nazis zu sehen, die Parteiparolen brüllten oder deutsche Märsche grölten, nicht verlegene, ganz normal aussehende Leute, die ihre Siebensachen in ein Konzentrationslager schleppten. Als er sich nach der Schule zu seinen Kameraden gesellte und diese wissen wollten, was er von den Internierten dachte, erwiderte er:

»Sie waren ganz gewöhnliche Leute wie ihr und ich. Irrendwie scheint es einfach nicht gerecht.«

Der oft zitierte Mann auf der Straße hat viel über in den USA ansässige japanische Staatsbürger und amerikanische Bürger japanischer Herkunft gehört, die während des Zweiten Weltkriegs in Internierungslager gesperrt worden sind. Doch dank Arnold Krammers Buch *Undue Process. The Untold Story of America's Alien Internees* kennen wir nun auch den zweiten Teil der Geschichte. Es ist nämlich weithin unbekannt, daß die Mehrheit der im Zweiten Weltkrieg in Amerika internierten Europäer und Amerikaner europäischer Abstammung waren. Unter ihnen befanden sich auch Matrosen fremder Schiffe, die in amerikanischen Häfen vor Anker lagen.

Ein weiterer Punkt: Während sämtliche japanischstämmigen US-Bürger bis zum Juni 1946 auf freien Fuß gesetzt wurden, mußten sich etliche Europäer sowie europäischstämmige US-Bürger bis Juli 1948 gedulden, ehe man sie freiließ. Krammer hält fest, daß seitens der Verantwortlichen offensichtliche Vertuschungsversuche unternommen wurden. Offiziell wird nämlich behauptet, in den ehemaligen Lagern, die dank dem Public Law 102-48 historische Bekanntheit erworben haben, hätten sich ausschließlich Japaner befunden, und ein amtlicher Bericht über die Internierungen der Kriegszeit, der den Titel *Justice Denied* (Verweigerte Gerechtigkeit) trägt, ist irreführend, denn er enthält keine Zeugenaussagen europäischer und europäischstämmiger Ex-Insassen dieser Lager; desgleichen fehlen Aussagen hochrangiger Beamter, die für ihre Internierung verantwortlich waren.

In der an die Geschichte von Alice im Wunderland gemahnenden Welt, in der wir heute leben, will man uns weismachen, die Japaner seien Opfer von „Rassenhaß“ gewesen; man habe sie nur zusammengetrieben und in Lager gesperrt, weil sie eine unter Weißen und Schwarzen lebende, leicht identifizierbare Minderheit gebildet hätten. Wie Krammer in seinem aufrüttelnden Buch nachweist, begannen jedoch die Verhaftungen legal in den USA lebender Deutscher sowie amerikanischer Bürger deutschen Ursprungs bereits am 7. Dezember 1941, also vier Tage vor der Kriegserklärung Berlins an Washington. Die durch den Präsidentenerlaß 9066 ausgelöste Massenverhaftung von Japanern setzte hingegen erst im Februar 1942 ein. Vor jenem Zeitpunkt waren einige hundert Japaner individuell vom FBI festgenommen worden.

Durch den Civil Liberties Act (Erlaß über zivile Freiheiten) von 1988 wurde allen Japanern – einschließlich der vor dem Februar 1942 verhafteten – eine Entschädigung zugestanden. Fairerweise müßten die Vereinigten Staaten dann auch eigentlich die Deutschen entschädigen, denen dasselbe widerfuhr, argumentiert Krammer.

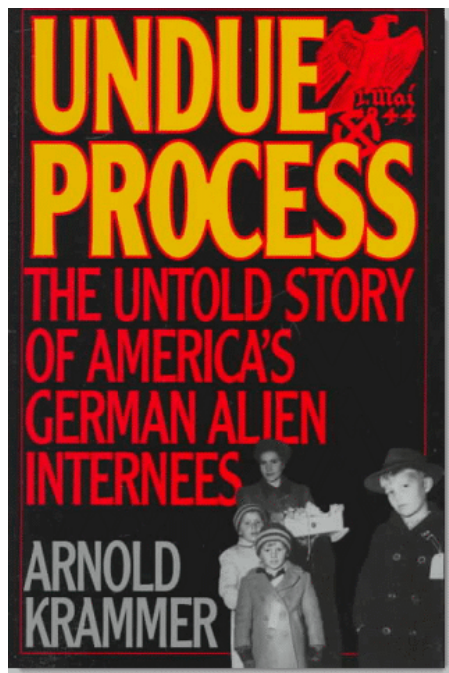
Der Verfasser berichtet, daß Generalstaatsanwalt Francis Biddle gerade in Detroit eine Rede hielt, als die Japaner am 7. Dezember 1941 in Pearl Harbor zuschlugen. Aufgewühlt und tiefbesorgt kehrte er in sein Büro nach Washington zurück und entdeckte dort, daß seine Assistenten bereits die erforderlichen Befehle zur Internierung feindlicher Ausländer vorbereitet hatten. Wie Krammer darlegt, war wundersamerweise eine ganz erhebliche Anzahl solcher Ausländer unmittelbar vor dem japanischen Angriff verhaftet worden.

Das Internierungsprogramm und die Massenverhaftungen stellen einen bedrohlichen Präzedenzfall für die Zukunft Amerikas dar. Wenn eine US-Regierung geheime Listen mit den Namen Tausender von amerikanischen Bürgern sowie legal in den USA ansässigen Ausländern anlegt, die auf bloßen Verdacht hin in Internierungslagern zusammengepfercht werden, so steht dies in krassem Widerspruch zur US-Verfassung.

Den Opfern dieser Willkürpolitik blieb die Ironie der Situation keineswegs verborgen. Amerika zog angeblich für die Demokratie und die berühmten „vier Freiheiten“ zu Felde: Die „Freiheit von Furcht“, die „Freiheit von Not“, die „Freiheit des Glaubens“ und die „Freiheit der Rede und Meinungsäußerung“.<sup>1</sup> Gleichzeitig bemühten sich Zeitschriften und Zeitungen fieberhaft, die Kriegsziele der Nation zu definieren, während Hollywoods Propagandisten alle Register zogen, um die öffentliche Meinung mittels Dutzenden martialischer Filme auf den Krieg einzustimmen. Jedes einzelne Medienorgan rühmte sich, für die Freiheit sowie für das Recht unterdrückter Völker auf Widerstand gegen die Tyrannei einzutreten. Fernen Verbündeten zuliebe

schickten die USA ihre Söhne in den Krieg und opferte immense Reichtümer, immer mit der Begründung, es gelte die Sache der Freiheit und der Demokratie zu verteidigen. Kritisch denkenden Menschen muß der flagrante Widerspruch zwischen dem angeblichen Kreuzzug für die Freiheit im Ausland und der Unterdrückung individueller Freiheiten im eigenen Lande schmerzlich bewußt gewesen sein.

Krammers Berechnungen zufolge wurden während des Krieges 31.275 Angehörige feindlicher Staaten interniert, nämlich 18.849 Japaner, 10.905 Deutsche, 3.278 Italiener, 52 Ungarn,



Arnold Krammer, *Undue Process: The Untold Story of America's German Alien Internees*, 209 S., Rowman and Littlefield, Lanham, Maryland 1997, ISBN: 0847685187, Listenpreis: \$27.95; Amazon: \$19.57

<sup>1</sup> Ursprünglich gab es noch eine fünfte Freiheit, die „Freiheit der Information“, doch Roosevelt ließ diese unter den Tisch fallen, als er seine „Freiheiten“ schriftlich formulierte. (Man vergleiche dazu Burns, James MacGregor, *Roosevelt: The Soldier of Freedom, 1940-1945*.) Glücklicherweise wurde diese Freiheit nachträglich doch noch vom Kongreß kodifiziert; es war dies eines der wenigen guten Dinge, welche die US-Gesetzgebung in den vergangenen Jahrzehnten zuwege gebracht hat.

25 Rumänen, fünf Bulgaren und 161 Bürgern anderer europäischer Länder. Diese Zahlen schließen freilich amerikanische Ehefrauen und andere Familienangehörige nicht ein, die den Internierten in die Lager folgten. Man brauchte noch nicht einmal amerikanischen Boden betreten zu haben, um Handschellen angelegt zu bekommen und in ein US-Lager abtransportiert zu werden: Viele Deutsche und Japaner wurden in verschiedenen lateinamerikanischen Ländern verhaftet und in die USA verschleppt, um der Washingtoner Regierung als Geiseln zu dienen.

In einem unweit des texanischen Crystal City gelegenen Konzentrationslager waren die meisten Insassen Japaner, die von der Westküste der USA oder aus Südamerika stammten. Es gab dort auch 800 Deutsche aus allen möglichen Staaten Lateinamerikas: Bolivien, Peru, Costa Rica, Nicaragua, Guatemala und der Dominikanischen Republik. Unerklärlicherweise saßen in jenem Lager auch 300 indonesische Seeleute ein, die man von einem in New York eingelaufenen holländischen Schiff hierher verschleppt hatte.

Erwähnenswert ist, daß deutsche Juden und nationalsozialistischer Sympathien Verdächtige zusammen mit unpolitischen Deutschen kunterbunt durcheinandergemischt in denselben Lagern landeten. Unter den aus Lateinamerika hergeschafften Deutschen befanden sich 81 Juden. (Die meisten lateinamerikanischen Länder waren nicht eigens darauf bedacht, Juden festzunehmen, doch laut Kramer sorgten in Panama und Britisch-Honduras – heute Belize – antisemitische Beamte dafür, daß sich unter den Uncle Sam zuliebe Verhafteten möglichst viele Juden befanden.) Offenbar ging man von der Annahme aus, deutsche Juden könnten möglicherweise Spione oder Agenten der NS-Regierung sein.

Aus Deutschland emigrierte oder sonstwie verdächtige Juden wurden in das Balboa Center (Panamakanalzone) geschickt, wo sie von Angehörigen der US-Armee verhört wurden. Anschließend kamen sie zu den anderen Juden und deren Familien, die über eine große Anzahl von Lagern verstreut waren: Seagoville, Stringtown, Camp Blanding/Florida sowie Fort Oglethorpe/Georgia. Die beiden letztgenannten Lager dienten der Aufnahme von Kriegsgefangenen sowie nationalsozialistischen Sympathisanten und wurden von der Armee geleitet. Nach Kriegsende wußte man in Washington nicht so recht, was man mit den aus Lateinamerika in die USA Entführten tun sollte. Im Gegensatz zu in den Vereinigten Staaten selbst festgenommenen feindlichen Ausländern wurden erstere *detainees* – „Festgehaltene“ – und nicht *internees* – „Internierte“ – genannt. Dadurch sollte wohl der Eindruck erweckt werden, sie seien irgendwohin unterwegs gewesen und von den amerikanischen Behörden am Weiterreisen gehindert worden, während man sie doch recht eigentlich gekidnappt hatte, meint Kramer.

In einem am 6. Januar 1946 erschienenen Artikel befand die *New York Times*, es sei völlig legal gewesen, Ausländer aus fremden Staaten kidnappen und in die USA verschleppen zu lassen:

»Die Tatsache, daß möglicherweise Gewalt angewendet wurde, um vermutliche Nazisympathisanten zum Zwecke ihrer Internierung während des Krieges in die USA zu bringen, ist kein Grund für ihre Freilassung.«

Wie Kramer aufzeigt, wird in der 1990 erschienenen offiziellen Publikation *50th Anniversary History of the Seagoville Federal Correctional Institution* die lachhafte Behauptung aufgestellt, diese Familien hätten »ihre Heimatländer verlassen, um die Freiheit Amerikas zu genießen.«



Ein Wachturm eines US-Konzentrationslagers für Deutsche hebt sich kontrastreich gegen einen bunten Himmel ab.

Die überwältigende Mehrheit der Internierten stellten keinerlei Bedrohung für die Sicherheit der Vereinigten Staaten von Amerika dar. Sie waren ganz offensichtlich bloße Bauern in einem Schachspiel und dienten als Geiseln, die man gegen in deutscher Kriegsgefangenschaft befindliche US-Soldaten austauschen konnte.

Nach den Japanern stellten die Deutschen die größte Anzahl von Internierten. Aus irgendwelchen Gründen ist ihr Schicksal von den Hofhistorikern unter den Teppich gekehrt worden.

Arnold Krammers *Undue Process* ist ein beunruhigendes Buch, doch sollte es Pflichtlektüre für jeden sein, der sich Gedanken über die Verletzung von Menschenrechten in den USA macht.

Übersetzt von Jürgen Graf.

Anzeige



### **Vereinigtes Land des Deutschen Ostens im Deutschen Reich**

**Ostpreußen, Westpreußen, Pommern, Ost-Brandenburg, Posen, Niederschlesien, Oberschlesien und Sudetenland**

Das Deutsche Reich ist 1945 keineswegs untergegangen, besteht vielmehr rechtlich fort, ist jedoch durch das seither anhaltend völkerrechtswidrige Verhalten der Siegermächte handlungsunfähig. Weder die Bundesrepublik Deutschland (BRD) noch die – bis zu ihrer Eingliederung in die BRD bestandene – Deutsche Demokratische Republik (DDR) noch die Republik Österreich (Ö) wollen das Deutsche Reich vertreten, sondern stets nur für ihr eigenes Teilstaatsgebiet handeln.

Nach über zehnjähriger Vorarbeit sind daher am 23. Mai 1981 die „Vereinigten Länder des Deutschen Ostens im Deutschen Reich“ (amtliches Kürzel: VLDO; amtlicher Kurzname: Vereinigte Ostdeutsche Länder) als **unabhängiger deutscher Nachkriegsteilstaat** gegründet worden.

Was politische Parteien und Vereine wie die Vertriebenen-Landsmannschaften, aber auch ostdeutsche Grundbesitzer- und andere Geschädigten-Gemeinschaften niemals vermögen, das nimmt der Bundesstaat VLDO wahr: **staatliche Vertretung** der ostdeutschen Reichsgebiete gemäß dem unverzichtbaren Selbstbestimmungsrecht der Völker. Dabei sind die VLDO notgedrungen ein bis auf weiteres außerhalb ihres eigenen Gebietes wirkender Staat. Ihre Staatsvertretung handelt deshalb **gleich einer Exilregierung**, womit keine Minderung ihres staatlichen Ranges verbunden ist.

Jeder Deutsche erhält gegen Fundstellen-Angabe dieser Anzeige, gegebenenfalls Postkarte, und gegen ein BRD-Briefmarken-Voraus von DM 10,00 bzw. (falls im BRD-Postausland wohnend) gegen Geldscheine beliebiger, in der BRD einwechselbarer Währung im Werte von DM 20,00 eine ausführliche Auskunft über die rechtlichen und politischen Grundlagen des ostdeutschen Exilstaates durch die **Gemeinschaft Deutscher Osten (GDO)**, öffentlichrechtliche Körperschaft ostdeutschen Verfassungsrechtes, Sternstraße 1/III, in **D-86150 Augsburg**.

Wer außer seiner Mitgliedschaft in der GDO (Augsburg) die schwierige exilstaatliche Arbeit eigenverantwortlich in Abstimmung mit der Exilregierung unterstützen kann und will, schreibe an die **Ostdeutsche Staatskanzlei** (Dipl.-Ing. Breitkopf), Louise-Schroeder-Straße 17/V, in **D-22767 Hamburg**.

Geldhilfen für den ostdeutschen Exilstaat nur an die Gemeinschaft Deutscher Osten (GDO) in Augsburg! Danke!

# Ist Amerika seit 250.000 Jahren besiedelt?

## Über die Unterdrückung revolutionärer, aber unbequemer archäologischer Funde

Von Dr. Virginia Steen-McIntyre

Nachfolgend legt die Autorin Beweise dafür vor, daß der amerikanische Kontinent seit mindestens 250.000 Jahren von Menschen besiedelt wird. Diese Zeitspanne ist annähernd zwanzig Mal so lang als von den Archäologen des Establishments bisher angenommen wurde. Der Fundort für diese Beweise wurde vor etwa 30 Jahren entdeckt, jedoch wurde die Nachricht davon wegen ihrer Unglaublichkeit von den Archäologen unterdrückt. Die bei der Sicherung und Interpretation des Beweismaterials befaßten Wissenschaftler sehen sich nun schon seit vielen Jahrzehnten einer systematischen gesellschaftlichen Verfolgung seitens ihrer Kollegen ausgesetzt, denen diese archäologischen Revisionisten anscheinend überhaupt nicht ins Konzept passen. Die Parallelen zum zeitgeschichtlichen Revisionismus sind frappierend. Der hier abgedruckte Bericht stammt aus der Feder eines dieser verfolgten Forscher.

### Bahnbrechende Amateurfunde

Hueyatlatco ist eine archäologische Fundstelle in der Region Valsequillo im Süden Zentralmexikos. An dieser Fundstelle, die nur eine unter mehreren ähnlichen in dieser Gegend ist, findet man die Überreste von der Jagd steinzeitlicher Menschen auf das Großwild der Eiszeit (Pleistozän), wie dem Mastodon und dem Mammut, also aus einer fernen Vergangenheit: etwas mehr als eine viertel Million Jahre vor unserer Zeit.

Und genau darin liegt das Problem. Nach der etablierten Theorie betrat der Mensch die Neue Welt nämlich frühestens vor etwa 12.000 Jahren. Und schlimmer noch: der moderne Mensch, *homo sapiens sapiens*, soll angeblich erst vor etwa 100.000 aufgetaucht sein, irgendwo in der Alten Welt. Und dennoch sind die in Mexiko aufgefundenen Artefakte von der Art, wie sie allgemein dem *homo sapiens sapiens* zugeordnet werden.

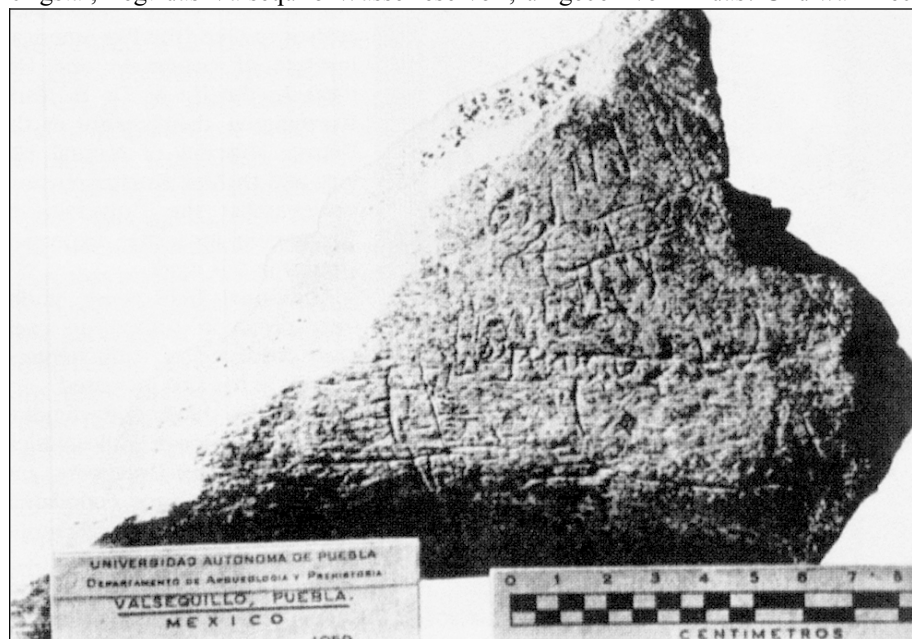
Hier steht die Theorie der Anthropologen gegen die geologische Beweislage. Man befindet sich in einer Sackgasse.

Das hier interessierende Gebiet liegt im südlichen Zentralmexiko, etwa 100 km südöstlich von Mexico City und wenige Kilometer südlich der Stadt Puebla. Hier, in einem Hochgebirgstal, liegt das Valsequillo Wasserreservoir, umgeben von

einigen berühmtem mexikanischen Vulkanen. Entlang der Uferlinie des Stausees wurden in den erodierten Steilhängen urzeitliche Sedimentbänke freigelegt, vermischt mit vulkanischen Ascheablagerungen.

Seit mehr als 100 Jahren sind diese Ablagerungen bei den Archäologen berühmt, weil sie eine reichhaltige Vielfalt gut erhaltener Knochen ausgestorbener Tiere aus der Eiszeit enthalten: Mammuts, Mastodons, Glyptodont (ähnlich einem Riesengürteltier), Pferde, Kamele, Wölfe und Säbelzahn tiger. Es war der später zum Prähistoriker avancierte Mexikaner Juan Armenta Camacho, der als erster feststellte, daß aus diesen Ablagerungen auch von Menschen hergestellte Artefakte aus Hornstein-Splintern und Feuersteinen herausgewaschen werden.

Juan ist der wahre Held dieser Geschichte. Juan Armenta Camacho wuchs in der Stadt Puebla auf. Als junger Bursche, der die Ufer des Stausees sowie die Täler, die in ihn hineinmündeten, erkundete, fand er einen Beinknochen eines elefantenähnlichen Tieres, in das eine Speerspitze aus Feuerstein fest hineingetrieben worden war. Offenbar hatte irgend jemand zu irgendeiner Zeit dieses Tier gejagt. Aber wer war das? Und wann lebte er?



Fragment des Beckenknochens eines Mastodons mit Gravuren. Was für den Normalbürger wie regellose Kratzer erscheinen mag, konnte von Experten in einem Fall als elefantenartige Kreatur und in einem anderen als eine Art Antilope identifiziert werden. Der „Elefant“ hat zwei paar Stoßzähne, ein kleines und ein großes Paar. Paläontologen haben eine Art von Mastodon ausfindig gemacht, das dieser Abbildung ähnelt und im mittleren Pleistozän in Süden Zentralmexikos lebte.

Die Frage trieb den jungen Juan um. Er wurde von ihr gefesselt.

In den folgenden 30 Jahren verbrachte er viel von seiner Freizeit und von der seiner wachsenden Familie mit seinem Trachten, indem er nach weiteren Beweisen für diese frühen Jäger suchte, und er versuchte, diese Fundstücke in Laborexperimenten nachzumachen. Seine Suche wurde reich belohnt. In diesen Jahren fand er allein die Fragmente von über 100 Mastodon- und Mammutskeletten, ganz abgesehen von vielen anderen kleineren Säugetieren wie dem Kamel, dem Pferd und der Antilope. Viele der Knochen zeigten Spuren menschlicher Aktivitäten.

Und was waren nun die Sachbeweise für diese frühen Jäger?

Auf einigen Knochen befanden sich absichtlich eingeritzte Markierungen, entstanden vermutlich beim Schlachten und Zerlegen der Tiere. Es wurden Knochensplinter gefunden, die durch Schärfen oder Abrunden zu Werkzeugen umgestaltet worden waren.



Andere Knochen waren aufgebrochen worden, um das Mark zu entfernen, noch heute eine Delikatesse für primitive Jäger-völker.

Sogar ein Mammut-Kiefer mit einer eingelassenen Speerspitze wurde gefunden.

Und was war mit dem archäologischen Establishment zu jener Zeit in Mexico City? Es ignorierte Juan und seine Beweise, indem es einfach ohne weitere Diskussion behauptete, die Schnittmarken, die bearbeiteten und aufgebrochenen Knochen, ja sogar der Mammut-Kiefer mit der eingelassenen Speerspitze seien natürliche Erscheinungen, und nicht etwa auf Menschen zurückzuführen.

Glücklicherweise aber fingen neben den mexikanischen auch noch andere Archäologen an, von Juans Entdeckungen Notiz zu nehmen: In Mexiko selbst war dies Dr. Pablo Martinez del Rio, technischer Berater am Mexikanischen Nationalinstitut für Anthropologie und Geschichte (INAH), sowie Dr. Manuel Maldonado-Koerdell, technischer Berater am Panamerikanischen Institut für Geologie und Geschichte (OEA). In den USA zeigten Dr. H. Marie Wormington, damals Kuratorin am Museum für Naturgeschichte in Denver, sowie Dr. Alex Kneger, Professor an der Washington-Universität in Seattle, Interesse an Juans Arbeiten.

Feldforschungen, die unter ihrer Leitung durchgeführt wurden, brachten sogar noch mehr Beweise für die Existenz früher Jäger zutage. Das Interesse an diesem Gebiet stieg daher an.

Im Jahr 1962 schließlich wurde mit Unterstützung u.a. der Amerikanischen Philosophischen Gesellschaft (Harvard) und der Nationalen Wissenschaftsstiftung das Valsequillo-Projekt geboren.

Die junge Anthropologin Cynthia Irwin-Williams wurde angeheuert, um auf diesem Feld mit Juan zusammenzuarbeiten. Sie hatte die Uni von Radcliffe besucht und beendete gerade ihre Doktorarbeit in Anthropologie in Harvard. Zu einem späteren Zeitpunkt dieses Projekts

nahm sie dann eine Stelle am anthropologischen Institut der Universität von Neumexiko in Portales an, wo sie einige Jahre blieb.

Während ihrer gemeinsamen Feldforschungen im Jahre 1962 entdeckten Juan und Cynthia vier Stellen, an denen Knochen und steinerne Artefakte zusammen *in situ* gefunden wurden, das heißt innerhalb ein und derselben Sedimentschicht, also nicht bloß lose an der Oberfläche. Diese Stellen wurden El Horno, El Mirador genannt bzw. Tecacaxco und Hueyatlaco jene zwei, die auf der Halbinsel Tetela lagen.

El Horno ist die tiefste und damit älteste Stelle in diesem Sedimentabschnitt. Sie liegt nur frei zutage, wenn der Wasser-

stand des Stausees ungewöhnlich tief ist. Hueyatlaco ist die höchste und damit jüngste Stelle. Sie ist zudem diejenige mit der dicksten Sedimentschicht, und zwar einer Decke jüngerer Ablagerungen, die einige Schichten vulkanischer Aschen und Bimsstein enthalten.

In den Jahren 1964 und 1966 fanden in Hueyatlaco weitere Grabungen statt. Dabei wurden erneut viele Knochen zusammen mit zahlreichen Steinwerkzeugen entdeckt.

Diese Steinwerkzeuge teilen sich grob in zwei Gruppen. Diejenigen in den älteren, tieferen Schichten werden unifacial (einseitig) genannt. Sie bestehen aus Klingen und Feuersteinsplintern, deren Kanten nachbearbeitet wurden, um sie scharf

zu machen.

Diejenigen der oberen Schichten waren wohlgeformte bifacial (zweiseitig) bearbeitete Gegenstände, wobei kleine Steinsplinter von beiden Seiten des Werkzeuges abgeschlagen wurden, so daß das Werkzeug von beiden Seiten gleich aussah. Sowohl die unteren als auch die oberen Schichten enthielten Geschoßspitzen – Speerspitzen –, was beweist, daß diese Jäger tatsächlich ihre Beute verfolgten und nicht einfach nur die Körper natürlich umgekommener Tiere verwerteten.

Cynthia bemerkte schnell, daß sie dort etwas Besonderes gefunden hatte, nicht nur eine der ungezählten Ausgrabungsstätten, und sie bat daher klugerweise um Verstärkung, um ihr zu helfen.

Hal Malde, ein Feldgeologe des US Geological Survey wurde ausgewählt, um die lokale und regionale Geologie zu kartographieren. Clayton Ray, ein Wirbeltier-Paläontologe vom Smithsonian Institute widmete sich der Studie der Knochenfunde. Dwight Taylor, ebenfalls vom US Geological Survey, studierte nachfolgend die fossilen Weichtiere, also Schnecken- und Muschelschalen. Paul S. Martin von der Arizona-Universität untersuchte fossile Pollen. Und dank Hal Malde kam schließlich auch ich im Jahr 1966 zu dem Team als deren Tephrochronistin, ihre Spezialistin zur Datierung vulkanischer Aschen. Diese For-

schungen sollten die Grundlage meiner Dissertation an der Universität von Idaho werden.

Das Projekt bedurfte eines Tephrochronisten, weil es Probleme gab, das Alter der Fundstellen zu bestimmen. Sie konnten nämlich dort keinen Kohlenstoff finden. Ohne Kohlenstoff aber kann man keine Altersbestimmung nach der <sup>14</sup>C-Methode machen, der üblichen Methode archäologischer Altersbestimmung für Fundstellen der späten Erdneuzeit. An diesen Fundstellen aber waren kein Holz, keine Holzkohle und auch keine Schalen erhalten geblieben, und obwohl die Ausgrabungen eine Unmenge an Knochen zutage förderten, die normalerweise Kohlenstoff enthalten, so waren diese



*Dieses Bruchstück eines Mammut-Kiefers, das von einem Backenzahn mit gefurchter Krone dominiert wird, wurde in einer mexikanischen Fundstelle entdeckt und auf ein Alter von etwa 250.000 Jahren datiert. So unglaublich wie es scheinen mag, aber in diesem urzeitlichen Knochen ist eine meisterlich bearbeitete Speerspitze aus Stein verankert (schwarzes Objekt am oberen Bildrand).*

Knochen alle vollständig mineralisiert, fossilisiert, versteinert. Man dachte daher, daß ich ihnen bei der Datierung von Hueyatlaco helfen könnte. Ich sollte von jüngeren Sedimentablagerungen südlich der Ausgrabungen Proben vulkanischer Asche und Bimsstein sammeln; dann würde ich diese Proben mit einem Spezialmikroskop mit bekannten, datierten Proben von den Flanken der nahegelegenen Vulkane vergleichen, insbesondere vom La Malinche Vulkan. Theoretisch werden bei jedem Vulkanausbruch winzige Mineralkristalle und Fragmente vulkanischen Glases ausgeworfen, die in ihrer Zusammensetzung einzigartige sind, sozusagen ein „Fingerabdruck“ jeder Eruption. Es ging also darum, die Fingerabdrücke der datierten Ablagerungen am Vulkan mit den undatierten Ablagerungen in Hueyatlaco zu vergleichen. Wenn ich eine Übereinstimmung gefunden hätte, wüßte ich, daß die beiden Proben von der gleichen Eruption stammen, und Hueyatlaco wäre somit durch diese indirekte Methode datiert worden.

Hal Malde hatte bereits einige vulkanische Schichten datiert, die an den Wänden der Barrancs (Schluchten) am La Malinche Vulkan zutage getreten waren. Er hatte dies mit der <sup>14</sup>C-Methode gemacht. Hal hatte dafür unter einer Schicht vulkanischer Asche oder unter Bimssteinfragmenten nachgeschaut. (Bimssteinfragmente sind schlicht große Stücke vulkanischer Asche, manche davon so groß wie ein Fußball.) Dort fand er bisweilen urzeitlichen Boden, der durch den Vulkanausbruch verbrannt und sodann versiegelt worden war.

Aus dieser verbrannten Erde sammelte er verkohlte organische Substanzen und sandte sie in ein Labor zur <sup>14</sup>C-Datierung. Das Datum dieser verkohlten Substanzen würde automatisch das Datum der Eruption anzeigen, die diese Erde verbrannt hatte. Auf diese Weise hatte er viele vulkanische Ablagerungen datiert, und zwar zwischen 8.000 und 25.000 Jahre vor unserer Zeit.

Anschließend begann ich meine Arbeit, indem ich eine vulkanische Asche nach der anderen untersuchte, auf der Suche nach einem identischen Fingerabdruck. Zig Proben untersuchte ich, hunderte. Kein Glück. Keine Korrelation.

Und gerade Hueyatlaco mußte datiert werden, weil neuere Beweise darauf hinwiesen, daß dieser Fundort 22.000 Jahre

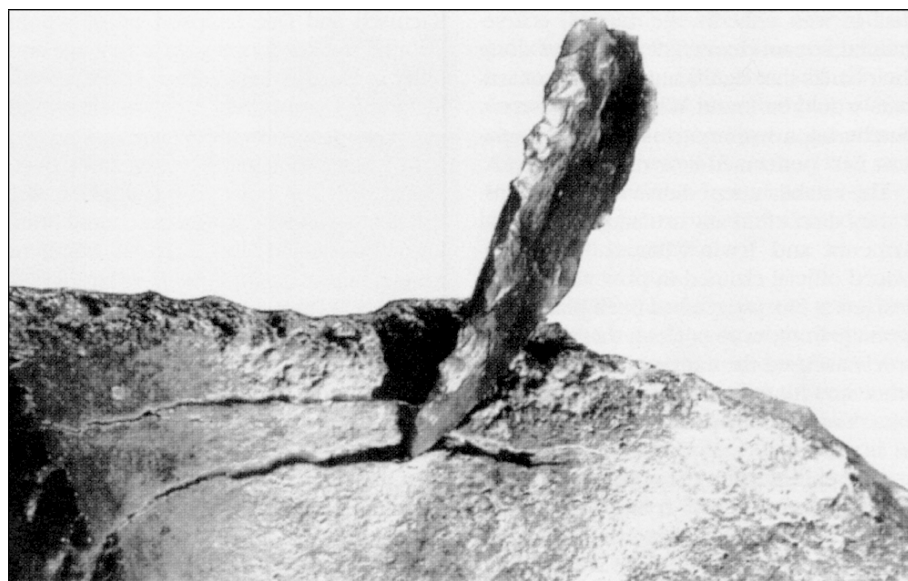
alt sein könnte. Damit wäre dieser Fundort mehr als doppelt so alt gewesen wie das Mitte der sechziger Jahre akzeptierte früheste Auftreten des Menschen in der Neuen Welt.

Dieser Beweis war ein einziger Steinsplitter. Dieser wahrscheinlich als Schaber benutzte Stein, der definitiv von Menschenhand gemacht worden war, wurde zusammen mit Schalentieren und Knochen in einer hochgelegenen Ablagerung in der Barranca Caulapan gefunden, etwa 4 km nordöstlich von Hueyatlaco. Irwin Williams selbst hatte dieses Werkzeug entdeckt. Daneben, in der gleichen Ablagerung, fanden sich Schneckengehäuse und fossile Knochen. Die Gehäuse wurden gesammelt und einer <sup>14</sup>C-Analyse unterzogen, und die Knochen für eine Urdatierung eingesammelt.

Und so sehen die Daten aus, die mit diesen Gehäusen und Knochen ermittelt wurden, die zusammen mit dem Steinartefakt in der gleichen Ablagerungsschicht entdeckt wurden: 21.850 ± 850 Jahre mit der <sup>14</sup>C-Methode und 22.000 ± 2.000 Jahre bzw. 22.000 ± 1.500 Jahre mit der Uran-Methode. (Ich sollte hier erwähnen, daß, wenn ein Wissenschaftler die Ergebnisse radiometrischer Messungen zitiert, er für das Datum den Mittelwert einer möglichen Schwankungsbreite angibt. Statt also zu sagen „Das Kohlenstoff-14-Alter der mit dem Steinsplitter bei Caulapan vergesellschafteten Schneckengehäuse liegt zwischen 21.000 und 22.700 Jahren“ sagt er „21.850 ± 850 Jahre“. So ist es viel kürzer und schneller. Wenn man den Medien solche Daten mitteilt, zitieren sie unglücklicherweise oft nur die erste Zahl, nicht aber die Schwankungsbreite. Das verursacht bisweilen Probleme.)

Das Caulapan-Werkzeug ist das, was Cynthia einen „nicht-diagnostischen Splitter“ nennt. Es kann zu jeder Menschensepoche gehören, von der Urzeit bis hin in die moderne Zeit. Aber wir waren schon froh, auch nur dieses eine zu haben, da es mit Material vergesellschaftet war, das datiert werden konnte.

Aber die Dinge waren nicht ganz so rosig. Wir mögen zwar Wissenschaftler sein, aber wir sind auch menschlich, und die dunkle Seite unserer Menschlichkeit fing nun an, ihr häßliches Gesicht zu zeigen. Insbesondere die negativen Emotionen von Eifersucht und Angst.



*Eine Nahaufnahme der Speerspitze und des verwundeten Knochens. Man beachte die Risse, die sich von der Wunde aus ausbreiten. Der Speer muß mit ungeheurer Wucht geworfen worden sein. Die äußere Form des verwundeten Knochens selbst weist darauf hin, daß das Tier diese Speerspitze lange Zeit mit sich herumtrug und daß die Wunde sich infiziert hatte.*

Der erste, der dies zu spüren bekam, war Juan Armenta. Das archäologische Establishment von Mexico City konnte ihn und seine Forschung nicht mehr länger ignorieren. Aber er war keiner „von ihnen“, kein professioneller Archäologe. Er besaß nicht die richtigen akademischen Grade. Außer einem später verliehenen Ehrentitel des Universität von Puebla hatte er tatsächlich überhaupt keinen Grad. Und das machte ihn in deren Augen, insbesondere in denen der höhergestellten Beamten, zu einer Unperson. Zudem waren diese Leute nur indirekt in die Arbeiten in Valsequillo eingebunden, ein Projekt, das schnell an Umfang und Wichtigkeit zunahm. Daher reagierten diese Leute – sehr negativ.

Eine Regierungsabteilung wandte sich gegen Juan und beschlagnahmte seine gesamte Sammlung – alle Knochen und Artefakte, all seine Ausrüstung. Alles, einschließlich des Materials des Vase-

quillo Projektes, wurde nach Mexico City transportiert. Juan wurde per Gesetz verboten, noch jemals irgend eine Feldforschung zu betreiben.

Nicht genug damit, wurde im Jahr 1966 eine umfassende Serie tiefer Ausgrabungen begonnen, die man durch das niedrige Steilufer der jüngeren Sedimente weniger als 35 Meter südlich der ursprünglichen Ausgrabungen hindurchtrieb. Unethisch? Ja, freilich. Aber das Establishment wollte auch alte Artefakte finden.

Ihre Gräben aber verfehlten jene kieshaltigen Bachläufe, in denen sich die Artefakte befinden, und förderten nur den feinkörnigen Schlick und Lehm der ehemaligen Auen zutage. Juan hätte ihnen das voraussagen können. Dreißig Jahre Feldforschung hatten ihn gelehrt, daß man nur in den verschütteten, grobkörnigen Ablagerungen der Bachläufe und an deren Ufern signifikante Mengen von Artefakten finden kann. Und das hat auch Sinn. Ein Mammut zu schlachten ist nämlich eine ziemliche Schweinerei, die man am besten in der Nähe von Wasser durchführt.

Das Establishment hatte das nicht erkannt. Wenn aber sie keine Artefakte finden konnten, so auch nicht Armenta und Irwin-Williams. Die hochgestellten Beamten behaupteten daher in einer Veröffentlichung, daß alle Artefakte von Hueyatlaco von den dort tätigen Arbeitern abgelegt worden seien, um ihre Anstellung zu verlängern. Der Artikel beschuldigte die Archäologen der Inkompetenz und spielte auf noch Schlimmeres an. Das war eine schlimme Zeit – für Juan, für Cynthia und für uns alle.

Und für die arme Cynthia wurden die Dinge auch nicht besser. Selbst nach einem Jahr voll der Überprüfungen konnte ich keine gute Korrelation der Fingerabdrücke zwischen den vulkanischen Ablagerungen bzw. Bimssteinfragmenten an der Fundstelle von Hueyatlaco und den datierten, weit über 25.000 Jahre zurückreichenden Sequenzen am La Malinche Vulkan finden. Ich fand eine mögliche Übereinstimmung zwischen einer nahen feinen Asche und einer datierten Schicht an den Flanken des Iztaccíhuatl Vulkans, zig Kilometer nordwestlich unserer Fundstelle. Aber diese datierte Schicht lag jenseits der Grenzen der <sup>14</sup>C-Methode, wie sie Mitte der 60er Jahre bestand – was bedeutete, daß sie älter als 40.000 Jahre war.

Cynthia mochte dieses Datum überhaupt nicht. Sie gehörte

zum archäologischen Ostküsten-Establishment. Sie wußte, daß es verdammt schwer sein würde, ihre Kollegen davon zu überzeugen, daß die Fundstelle von Caulapan ein Alter von 22.000 Jahren hatte, was mehr als doppelt so alt war als das, was von den meisten als möglich angesehen wurde. Ein Alter von mehr als 40.000 Jahren für die andere Fundstelle aber würde sie in die Gesellschaft jener nicht für voll genommenen Forscher bringen wie George Carter, Herb Minshall, Tom Lee, Emma Lou Davis, Bruce Raemsch und Dee Simpson, die alle behauptet hatten, Fundstellen von ähnlichem oder sogar noch weiter zurück liegendem Alter in Nordamerika ausfindig gemacht zu haben. Das Establishment, einschließlich Cynthia, hatte sich über diese Leute seit Jahrzehnten lustig gemacht und sie ignoriert.

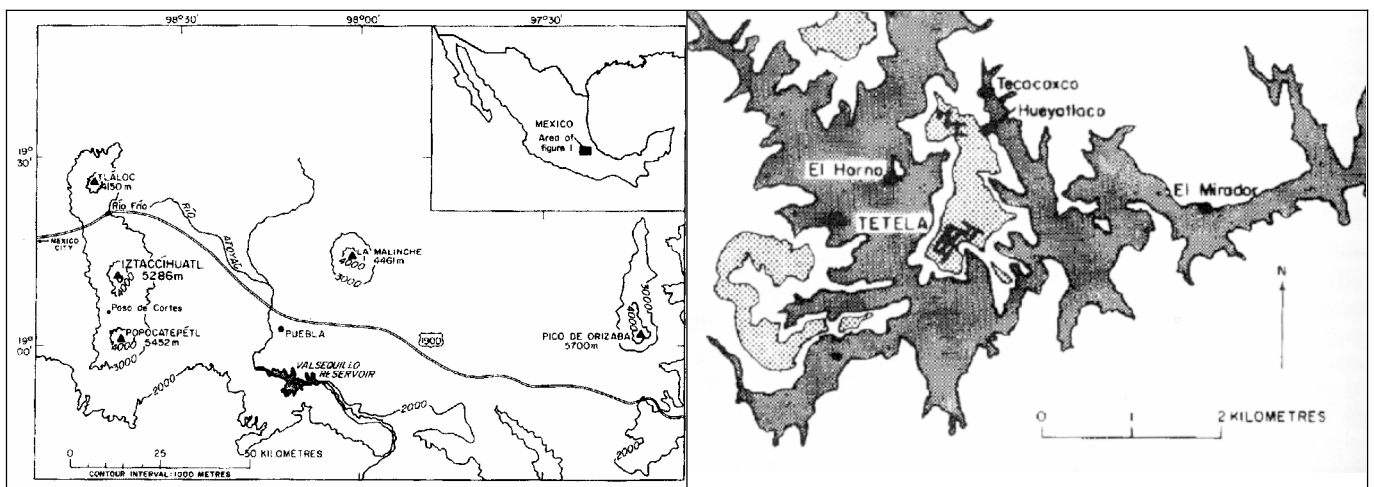
Aber ihre Probleme waren alles andere als vorüber. Zusammen mit dem Knochen von Caulapan hatte sie auch einen Schlachtknochen von der Fundstelle in Hueyatlaco und ein Zahnfragment eines geschlachteten Mastodon zur Datierung versandt, das in der älteren Fundstelle bei El Horno entdeckt worden war. Barney Szabo, ein Geochemiker des US Geological Survey, wollte sie alle mittels der damals neu eingeführten Methode der Uran-Serie (<sup>235</sup>U und <sup>238</sup>U) testen.

Die Datierungen kamen zurück. Jene der Caulapan-Fundstelle machte ihr Freude, da sie, wie bereits ausgeführt, mit dem per <sup>14</sup>C-Methode festgestellten Alter von etwa 22.000 Jahren übereinstimmte. Aber, ach herrje, die anderen! Das Fragment eines Beckens von einem geschlachteten Kamel von den höheren, d.h. jüngeren Artefakt-führenden Schichten der Fundstelle in Hueyatlaco waren mehr als zehnmal so alt als erhofft: mehr als 180.000 Jahre und 245.000 ± 40.000 Jahre.

Und die Daten für des Zahnfragment des bei El Horno geschlachteten Mastodon war sogar noch älter: mehr als 154.000 Jahre nach der einen und mehr als 280.000 Jahre nach der anderen Methode.

„Armer Barney“, dachten wir, „seine neuen Methoden funktionieren nur manchmal.“

Cynthia stellte schlicht fest, daß diese älteren Daten nicht richtig sein könnten. Insbesondere die in höheren Schichten gefundenen bifacialen Werkzeuge konnten nicht so alt sein, da sie in der Alten Welt erst vor 50.000 Jahren entwickelt worden waren. Und außerdem wurden diese Werkzeuge der



**Links:** Landkarte der Puebla-Region mit der Lage des Valsequillo-Stausees und den Vulkanen der Umgebung. **Rechts:** Karte des Valsequillo-Stausees und der Tetela-Halbinsel. Namentlich angezeigt sind die Stellen, an denen Steinwerkzeuge zusammen mit Wirbeltierfossilien gefunden wurden. El Horno, die tiefste Fundstelle, liegt heute unter Wasser. Hueyatlaco liegt 10 Meter über El Horno und liegt ein Teil des Jahres offen zutage. Die punktierten Gegenden sind Stellen, an denen die geologische Lage des Tetela Braunschlamm (inoffizielle Bezeichnung) zutage tritt.



*Ansicht der Hueyatlaco-Fundstelle von Nordwesten aus, während der Ausgrabungen im Jahr 1973. Durch eine klippartige Felskante vulkanischer Asche, die inoffiziell Hueyatlaco-Asche genannt wird, wurde ein Graben getrieben (Mitte).*

etablierten Theorie folgend vom *homo sapiens sapiens* gemacht, und der tauchte erst vor etwa 100.000 Jahren auf, irgendwo in Eurasien. Ihre Art zu denken war ein klassisches Beispiel dafür, daß man Fakten von der Theorie aus beurteilt, wobei die Fakten einfach verworfen werden, wenn sie nicht in die Theorie passen. In der Wissenschaft ist dies wesentlich üblicher als man gemeinhin annehmen würde.

Hal Malde und Barney Szabo drängten darauf, diese Daten zu veröffentlichen. (Ich nahm damals an der Auseinandersetzung nicht teil. Ich war nur eine graduierte, frisch verheiratete Studentin, die in Puerto Rico lebte.) Cynthia war damit nur unter der Bedingung einverstanden, daß der Artikel in einer professionellen Zeitschrift erscheinen würde, die normalerweise auch nicht von einem unter hundert Archäologen gelesen würde.

Der Artikel wurde schließlich 1969 in der Zeitschrift *Earth and Planetary Science Letters* abgedruckt, einer in Amsterdam gedruckten Zeitschrift für diejenigen, die sich für Geochemie und Geophysik interessieren.

Von diesem Zeitpunkt an kühlten die Beziehungen zwischen den Archäologen und den Geologen merklich ab.

Das Projekt dümpelte einige Jahre vor sich hin, ohne daß irgendwelche merklichen Fortschritte gemacht wurden. Hal Malde (1968, 1970) und ich (1968) unternahmen weitere Feldforschungen, indem weitere Proben vulkanischer Aschen und Bimssteine gesammelt und untersucht wurden. Daraus ergaben sich aber immer noch keine Korrelationen, keine verwertbaren Daten. Mein Ehemann Dave war inzwischen von Puerto Rico nach Denver versetzt worden. Ich führte daher meine Arbeit an den Proben in Colorado fort.

Und langsam änderte sich meine Denkweise. Was wäre, wenn Barneys Daten richtig sind? Wenn sie es wären, würde ich niemals Korrelationen zwischen den vulkanischen Schichten von Hueyatlaco und jenen des La Malinche Vulkans finden. Die passenden Schichten würden in weitaus tieferen Schichten an den Flanken des Vulkans zu finden sein, bedeckt von den Ablagerungen der letzten 250.000 Jahre.

Jetzt, da ich wirklich darüber nachdachte, wurde mir klar, daß dies zudem ein wirklich guter geologischer Beweis für das Alter der Fundstelle sein würde. Wenn man die bei den Ausgrabungen geschaffenen Steilwände in Betracht zieht, so ist die Artefakt-tragende Schicht in Hueyatlaco von einer über 3 Meter dicken Schicht jüngeren Materials bedeckt. Und diese Schicht von Sedimenten war wahrscheinlich irgendwann einmal viel dicker, da es seither eine Menge an Erosion gege-

ben hat. Tatsächlich hat sich der nahegelegene Fluß etwa 30 Meter tief in die Ablagerungen hineingefressen. Dieses Flußtal ist nun teilweise mit dem Wasser des Stausees gefüllt.

Außerdem enthalten die Sedimentablagerungen am Steilhang des Stausees einige Schichten an Muttererde. Diese Schichten bildeten einst für Jahrhunderte oder gar Jahrtausende eine stabile Erdoberfläche. Anschließend wurden sie durch Schlamm oder durch vulkanische Ablagerungen überdeckt. Zusammengenommen ist diese Anhäufung vergrabener Muttererdschichten Beweis für einen merkliche Zeitspanne, zu der diese Landschaft bestand, ohne daß dort viel geschah. Und die Sedimente selbst verwitterten stark: Die vulkanischen Gläser hatten jede Menge Überschußwasser aufgenommen, so daß die Kristalle und Glasfragmente teilweise in Lehm umgewandelt wurden. Das legt nahe, daß sie seit vielen, vielen Jahren den Elementen ausgesetzt sind.

Wenn diese Fundstelle wirklich eine viertel Million Jahre alt ist, könnte sie dann abgesehen von der Uran-Serie auch durch andere radiometrische Verfahren datiert werden? Die Kohlenstoff-14-Methode würde hier nicht funktionieren: sie klappt nur bei Proben, die jünger als 40.000 Jahre alt sind. Die Antwort darauf war ein großes Ja. Wir konnten jene Methoden und Techniken anwenden, die bei der Datierung frühzeitlicher Fundstellen in Afrika angewendet wurden. Und die afrikanischen Fundstellen waren gleichfalls anhand Ablagerungen vulkanischer Aschen datiert worden.

Das war kurz gesagt, was wir machten. Hal Malde, ich und unser Kollege Roald Fryxell kehrten im Jahr 1973 für weitere Ausgrabungen nach Hueyatlaco zurück. Wir wollten zum Zwecke der Datierung noch mehr Proben vulkanischer Aschen sammeln und zudem sicherstellen, daß die Sedimentschichten wirklich so angeordnet waren, wie wir gedacht hatten: daß die Schichten mit den Artefakten unterhalb der Sedimente des Steilhanges hindurchgehen, was bedeutet, daß sie älter wären als die Ablagerungen des Steilhanges. Dann könnten wir die vulkanischen Ablagerungen im Steilhang benutzen, um die Fundstelle zu datieren. Tatsächlich wären die vulkanischen Ablagerungen sogar ein wenig jünger.

Wir gruben also einen Stichgraben von Irwin-Williams Graben aus durch die Ablagerungen des Steilhanges bis hin zu den Gräben der mexikanischen Archäologen.

In den Wänden dieses Grabens befanden sich die Beweise, die wir brauchten. Die Artefakt-haltigen Schichten lagen tatsächlich unterhalb der Sedimentschichten, waren also älter als diese. Nun also konnten wir die an den Steilwänden frei-

gelegten Vulkanaschen und die Bimslagen hilfsweise zur Datierung heranziehen. Wir fanden winzige Zirkonkristalle von zweien der an der Steilwand freigelegten Vulkanlagen, der Hueyatlaco-Asche sowie der sogenannten Tetela Braunschlamm-Bimslage. Das Verfahren beruht darauf, daß das Zirkon geringe Spuren an Uran enthält. Wenn das Uran zerfällt, hinterläßt es eine winzige Schadspur im Kristall, die nach einem chemischen Ätzzvorgang im Mikroskop gesehen werden kann. Wenn man weiß, wieviel radioaktives Material anwesend ist, mit welcher Rate es zerfällt und wieviel dieses Materials auf natürliche Weise bisher zerfallen ist, kann man das ungefähre Alter abschätzen.

Chuck Naeser, ein Geochemiker des US Geological Survey, macht diese Arbeit für uns. In diesem Stadium wollten wir von ihm keine genauen Daten wissen; alles, was wir wissen wollten, war, ob diese Vulkanaschen näher bei Cynthias 20.000-Jahr-Schätzung oder bei Barneys 250.000 Jahren aus der Uran-Serie lagen. Chucks Daten, auch wenn sie mit einem großen Plus-Minus-Wert behaftet waren, waren weitaus älter als das, was Irwin-Williams akzeptieren würde, und überlappten sich mit den Daten von Barney Szabo.

Und hier nun sind die Daten: der Tetela-Braunschlamm-Bims war  $600.000 \pm 340.000$  Jahre; für die Hueyatlaco Asche ergab sich ein Wert von  $370.000 \pm 200.000$  Jahren.

Ob ich aufgeregt war? Sie können drauf wetten! Wir hatten nun mehrere Linien geologischer Beweise, einschließlich der vier radiometrischen Datierungen, die aussagten, daß die Artefakte von Hueyatlaco, also der jüngsten der vier von Armenta und Irwin-Williams in der Valsequillo-Gegend ausgegrabenen Fundstellen, in der Gegend um eine viertel Million Jahre als waren.

Was mich anbelangte, so dachte ich, daß dies ein abgeschlossener Fall sei.

Wie naiv ich war.

Irwin-Williams war von Anfang an dagegen, daß wir mit diesen neuen Daten an die Öffentlichkeit gingen. Da unsere Datierungen ihrer Auffassung nach unmöglich waren, wollte sie mehr Zeit haben, um ihre Seite der Geschichte darzulegen und um sie dann mit uns zusammen zu veröffentlichen. Nun gut, und abgesehen davon, daß sie die mexikanischen Ausgrabungen vor mehr als sieben Jahren abgeschlossen hatte und noch nicht einmal mit der Abfassung eines detaillierten Fundberichtes begonnen hatte. Es konnte noch weitere sieben Jahre dauern, wenn nicht noch länger, bis sie endlich zu einer gemeinsamen Veröffentlichung bereit war.

Wir drei Geologen entschlossen uns daher, alleine vorzugehen und eine Pressekonferenz abzuhalten, auf der die Datierungen und die geologischen Beweise vorgestellt werden sollten. Es war eine sehr vorsichtige Pressekonferenz. Im Gegensatz zu mir fühlten sich weder Fryxell noch Malde wohl angesichts dieser alten Datierungen. Sie hatten bereits vorher mit Archäologen zusammengearbeitet, so daß sie wußten, daß einige berühmte Koryphäen auf diesem Gebiet einige Kröten schlucken müßten, sollten unsere Datierungen wirklich korrekt sein. Und die Archäologen waren niemals sonderlich berühmt für ihre kleinen Egos.

Im Herbst 1973 beriefen wir während eines geologischen Treffens eine Pressekonferenz ein. Hal und „Fryx“ deichselten es geschickt: Ich war auf dem Weg nach Neuseeland, um dort einen Vortrag über die Methode der Vulkanaschen-Datierung zu halten. Die alten Datierungen wurden als Nachricht aufgenommen. Die Nachrichtenagenturen griffen sie auf und verbreiteten sie in aller Welt. Während meines langen

Fluges nach Neuseeland wurde ich von einigen wissenschaftlichen Kollegen gutmütig gehänselt. Einige von ihnen hatten am Tage zuvor über unsere Fundstelle in der Zeitung gelesen. Während der Vortragsveranstaltung schließlich hielt ich einen kurzen Sondervortrag über diese Fundstelle vor einem vollen Auditorium. Die Dinge sahen gut aus, sowohl für Hueyatlaco als auch für meine Karriere als Wissenschaftlerin.

Tatsächlich aber war dies der Höhepunkt für beide. Seither ging es für die nächsten zwanzig Jahre mit beiden stetig abwärts.

Zu Beginn des Jahres 1974 fingen Hal Malde, Roald Fryxell und ich an, unsere Forschungsergebnisse in Hueyatlaco für eine Veröffentlichung zusammenzuschreiben. Es sollte sich dabei um einen vorläufigen Bericht handeln. Der detaillierte sollte später kommen, nachdem Cynthia ihre Ausgrabungsergebnisse publiziert hatte. Doch dann kam die Tragödie.

Roald wurde bei einem Autounfall auf einer einsamen Straße im Columbia-Becken im Staate Washington getötet. Wir hatte mit ihm nicht nur einen guten Freund und wertvollen Kollegen verloren, sondern zudem die charismatischste Person in unserem Trio. Fryx war der Liebling der Medien gewesen. Ob er einem allgemeinen Publikum nun die Bedeutung von Felsbrocken und Bodenproben vom Mond erläuterte oder für eine wichtige archäologische Fundstelle kämpfte bzw. gegen die alles verschlingenden Wasser des dortigen Stausees, er hatte ihr Ohr – und ihre Zeitungsspalten.

Nun blieben also nur Hal und ich übrig. Wir schlossen unser Manuskript im Jahr 1975 ab, erhielten das OK von Regierungsstellen und überreichten es dem Herausgeber eines Sammelbandes von Vorträgen, die während eines regionalen Treffens von Anthropologen in Santa Fee gehalten wurden. Ich hatte dort über die Fundstelle in Hueyatlaco vorgetragen. Wir wußten, daß keine anthropologische Zeitschrift es entgegen der Einwände von Cynthia abdrucken würde. Wir dachten daher, daß unsere einzige Chance, unsere Informationen in einem Band gedruckt zu sehen, den die Anthropologen auch lesen würden, darin bestünde, es in einen Vortragssammelband hineinzuschmuggeln.

Das war 1975. Und wir warteten anschließend darauf, daß der Sammelband gedruckt würde. Und wir warteten und warteten. 1976, 1977, 1978, 1979. Briefe an den Herausgeber wegen dieser Verzögerung blieben unbeantwortet. Anrufe wurden nie erwidert.

Inzwischen war Cynthia eifrig damit beschäftigt, ihre Seite der Geschichte zu veröffentlichen. Sie hatte inzwischen jede Verbindung mit uns abgebrochen. Die Datierung auf ein Alter vor einer viertel Million Jahre wurde als inakzeptabel zurückgewiesen: Ihrer Auffassung nach waren die von uns verwendeten Datierungsmethoden zu neu und nicht ausreichend getestet, um ernstgenommen zu werden. (Und dies, obwohl die mittels der Uran-Serie vorgenommenen Datierungen von Knochen aus der Caulapan-Fundstelle mit ihren Datierungen von Schalentieren mittels der  $^{14}\text{C}$ -Methode übereinstimmten: in beiden Fällen etwa 22.000 Jahre.) Die geologischen Beweise wurden ignoriert. Die einzige Datierung, die erwähnt wurde, war das mit der  $^{14}\text{C}$ -Methode festgestellte Alter von Schalentieren (22.000 Jahre) aus Caulapan, und dieses Alter begann seitdem für die gesamte Fundstelle von Valsequillo in der Literatur aufzutauchen.

Ab dem Jahr 1979 fingen die Datierungen von Hueyatlaco an, meine Karriere negativ zu beeinflussen. 1973 hatten wir die verblüffende Aussage gemacht, in Mexiko habe es bereits



vor einer viertel Million Jahren Großwildjäger gegeben. Seither erschien allerdings nichts mehr in gedruckter Form. War alles falsch gewesen? Waren die Datierungen falsch? Wo waren die Beweise?

Sowohl meine nationale wie meine internationale Korrespondenz schlief ein. Meine Anstellung verflüchtigte sich. Nach langer Suche gelang es mir immerhin, einen Assistenzlehrstuhl für Anthropologie an einer staatlichen Universität zu bekommen. Die Stelle wurde zwar nicht bezahlt, aber ich gehörte zumindest irgendwohin. Zumindest für eine Weile.

1980 schließlich wurde klar, daß unser Artikel über Hueyat-laco niemals in dem anvisierten Sammelband erscheinen würde. Herausgeber Nr. 1 hatte die Manuskripte dem Herausgeber Nr. 2 übergeben, der sie schließlich der Nr. 3 weitergab. Und Nr. 3 entschied sich offenbar dafür, das ganze Projekt fallen zu lassen. Unser Manuskript wurde uns zurückgesandt. Nun hatte wir es also wieder; fünf Jahre, nachdem wir es eingereicht hatten; sieben Jahre, nachdem die Datierungen erfolgt waren; und wir waren so weit davon entfernt, diese alten Datierungen jener Fundstelle gedruckt zu bekommen, wie zuvor.

Um diese Zeit herum nahm der Herausgeber eines neuen populärwissenschaftlichen Wissenschaftsmagazins zu mir Kontakt auf. Es sollte *Science 80* im Jahr 1980, *Science 81* im Jahr 1981 usw. heißen. Er schien sehr an Hueyat-laco interessiert zu sein und wollte den Artikel veröffentlichen. Wieder einmal hoffend, sandte ich ihm das Manuskript zu, das an den Kanten schon etwas mitgenommen aussah und vergilbt war. Und ich wartete. Und wartete. Das gleiche Theater wieder. Unbeantwortete Briefe, nicht erwiderte Anrufe. Schließlich stellte ich ihn per Telefon in seinem Büro. Nach einigem Hin und Her meinte er, das Manuskript sei hinter seinen Aktenschrank gefallen und sei verloren gegangen. Es wurde mir schließlich zurückgesandt.

Es war schier zum Verzweifeln. Dann hatte ich einen glücklichen Einfall. Ich schrieb einen Brief an Steve Porter, den Herausgeber der angesehenen geologischen Zeitschrift *Quaternary Research*. Steve kannte mich persönlich, und wenn irgend jemand mir und meinem Manuskript eine faire Chance geben würde, so war er es. Und ich hatte recht. Er antwortete als wahrer Wissenschaftler. Solange wir gute Beweise hätten, um unsere Behauptungen abzustützen, wäre es ihm egal, wie kontrovers unsere Ergebnisse auch immer seien. Er übersandte den Artikel an Fachleute zur kritischen Prüfung, und er wurde gutgeheißen (von Geologen), akzeptiert und in ihrem Jahresband 1981 als erster Beitrag abgedruckt.

Aber es war zu spät. Das Alter von 22.000 Jahren für die Valsequillo-Fundstelle schien inzwischen wie in Stein gemeißelt.

Über das Büro für Öffentlichkeitsarbeit an der Universität, an der ich damals arbeitete, versandte ich einen Pressebericht. Die dortige Nachrichtenverantwortliche meinte, das sei einer der aufregendste Dinge, an der sie je gearbeitet habe. Aber niemand griff diese Nachricht auf: weder die Nachrichtendienste, noch die Zeitungen in Denver, und auch nicht jene Herausgeber und Kolumnisten, die mich während der ganzen Jahre ausdrücklich darum gebeten hatten, sie zu benachrichtigen, wenn der Artikel erschienen sei. Dies schließt die Herausgeber von *Science 81* und *Science News* ebenso ein wie Hilt von der *Washington Post*, Rensberger von der *New York Times*, Lindt von der *The Valley Voice* in Visalia (CA). Ich sandte eine Kopie des Presseberichts an *The National Inquirer*. Nichts. Der Vorsitzende der anthropologischen Fakultät er-

laubte noch nicht einmal, daß der Bericht im Nachrichtenblatt der Fakultät erschien. (Und selbstverständlich wurde mein kurz danach auslaufender Vertrag mit der Universität anschließend nicht verlängert.)

Hier stand ich also am Ende des Jahres 1980: Keinen Job, ruinierte Reputation, ausgegrenzt, entmutigt, emotional gebrochen. Ich wandte mich daher von der Wissenschaft ab und ging andere Wege.

In den Jahren 1982-1986 verbrachte ich einen Großteil meiner Zeit mit Forschungen auf dem Gebiet Okkultismus und Verschwörungstheorie vom christlichen Standpunkt aus – Forschungen, die bis zum heutigen Zeitpunkt anhalten.

In den Jahren 1987-1994 sorgte ich mich vor allem um ältere Verwandte und wurde ein professioneller Blumengärtner. In dieser Zeit setzte sich Hal Malde von seinem Posten im öffentlichen Dienst zur Ruhe und begann eine zweite Karriere, indem er Fotos für Naturschutzgesellschaften anfertigte. Juan Armenta starb an einer schmerzhaften Nierenkrankheit. Cynthia Irwin-Williams starb nach einem langen Kampf gegen ihre zerrüttete Gesundheit. Sie kam nie dazu, ihren Bericht über die mexikanische Fundstelle zu veröffentlichen.

Aber eine Wende hatte eingesetzt. 1993 wurde das Buch *Forbidden Archeology* von Michael Cremo und Richard Thompson veröffentlicht. Es beinhaltet ein schönes Kapitel über Hueyat-laco, die frühen Datierungen und den Ärger, den ich mit dieser Fundstelle hatte.

1994 schließlich wurde dieses Buch sowie eine kondensierte Ausgabe des Titels *Hidden History of the Human Race* (Verborgene Geschichte der menschlichen Rasse) in alternativen Medienzirkeln wohlwollen aufgenommen. Das Aufsehen um das Buch *Forbidden Archeology* mündete 1994 zudem in einem kurzen Fernsehauftritt in der Sendung *Sightings*.

Aufgrund dieser Sendung *Sightings* kontaktierte mich im Jahr 1995 die Firma BC Videos, die Videos über kontroverse archäologische Fundstellen veröffentlicht. Sie brachten mich zurück nach Mexiko, um vor Ort Aufnahmen zu machen und mich zu interviewen.

Im Jahr 1996 schließlich wurde ihr Video *Mysterious Origins of Men* im landesweiten Fernsehen der NBC ausgestrahlt. Darin befinden sich einige Bezüge zu Hueyat-laco. Das Establishment freilich verabscheute dieses Video.

Sowohl das Video *Mysterious Origins of Men* als auch das dazugehörige Video *Companion Tape*, auf dem sich eine Menge zusätzlichen Materials befindet, das nicht mehr ins eigentliche Video paßte, können heute noch erworben werden.

Und so geht es bis heute weiter. Jagdfundstellen im Alter von 300.000 bis 400.000 Jahren werden überall entdeckt: in Deutschland, England, Sibirien, und sie werden auch als solche anerkannt. Sie werden auf die gleiche Weise datiert, wie wir sie in Hueyat-laco anwandten, sowie mit weiteren zusätzlichen Methoden. Aber derartige Fundstellen in der Neuen Welt werden weiter übergangen. Meine jüngsten Leserbriefe bezüglich dieser alten Fundstellen in der Neuen Welt an *Science News*, *Science*, und *Nature* wurden niemals veröffentlicht. Diese Mauer ist sogar noch höher geworden.

Und dennoch, es gibt Hoffnung. Marshall Payn ist sehr an Hueyat-laco interessiert und unterstützt abstützende Forschungen dazu. Der mexikanische Regierungsbeamte, der in den 60er Jahren soviel Schaden angerichtet hat, ist inzwischen tot.

Die Valsequillo-Gegend ist ein sehr großes Gebiet, und viele der dort gefundenen Knochen sind gut erhalten. Irgendwo in dieser Ansammlung von Sedimentlagen und Vulkanaschen

liegen die Überreste der Skelette jener menschenähnlichen Wesen, die vor einer viertel Million Jahren jene mächtigen Tiere der Eiszeit jagten und erlegten. Findet diese Knochen, gebt sie den Anthropologen, und diese können uns allen sagen, wer diese Leute waren.

Virginia Steen-McIntyre ist eine Tephrochronistin, eine promovierte Geologin, die sich auf das Studium vulkanischer Ascheablagerungen insbesondere zur Datierung geologischer Ablagerungen spezialisiert hat. Der vorstehende Beitrag erschien zuerst in *The Barnes Review*, 4(1) (1998), S. 31-36 (130 Third Street SE, Washington, D.C., 20003).

## Wer waren die wirklichen Ureinwohner Amerikas?

Von John Nugent

Politiker und Bürokraten bemühen sich gemeinsam mit einigen indianischen Stammesvertretern eifrig, die wissenschaftlichen Beweise zu unterdrücken. Doch alte Knochen lügen nicht, und sie scheinen schlüssige Hinweise darauf zu liefern, daß die Weißen schon in Amerika waren, ehe die der mongolischen Rasse angehörenden Einwanderer aus der alten Welt dorthin gelangten. Ist Amerika letzten Endes ein „Land der Weißen“?

Am prägnantesten formulierte es Leslie Stahl bei einem Interview in einer CBS-Fernsehsendung:<sup>1</sup>

*»Es gehörte zu jenen Dingen, an denen keiner je gezweifelt hat. Die ersten Menschen auf diesem Kontinent waren die Indianer. Punkt, Schluß, fertig. Niemand hatte einen Grund, dies zu bezweifeln. Bis heute.«*

Die Stadt Kennewick liegt im Bundesstaat Washington und zählt 44.000 Einwohner. Der Name bedeutet in einer Indianersprache „Winterhimmel“. Doch wie aus einem Artikel im *Wall Street Journal*<sup>2</sup> hervorgeht, ist in diesem Himmel seit einiger Zeit die Hölle los. Grund dafür ist ein recht eigentlicher Kulturkrieg, der um ein „Kennewick Man“ getauftes prähistorisches Skelett entbrannt ist.

Im Juli 1996 stolperten zwei College-Studenten in einer seichten Zone unweit des Columbia River im Südwesten des Staates Washington buchstäblich über einen menschlichen Schädel und ein fast vollständig erhaltenes Skelett. Der örtliche Gerichtsbeschauber argwöhnte zunächst, hier habe man es mit einem klassischen Mordfall zu tun, doch irgend etwas stimmte nicht. Er zog einen Archäologen namens James C.

Chatters zu Rate, der das Skelett auf einem Tisch zusammensetzte. *»Es erinnerte sofort ganz auffallend an das eines weißen europäischen Siedlers [aus dem 19. Jahrhundert]«,* sagte er später in der Sendung *60 Minutes*, *»abgesehen davon, daß in seiner Hüfte eine Clovis-Speerspitze steckte«.*

Kennzeichnend für die Clovis-Steinbearbeitung ist die hohes Geschick erheischende Herstellung von beidseitig geschärften Speerspitzen. Ähnliche Steinwaffen sind in Frankreich und Spanien gefunden worden; man ordnet sie der „Solutréen“ genannten Kultur zu. Einige Archäologen meinen, der amerikanische Clovis-Speer könnte tatsächlich nach europäischem Vorbild angefertigt worden sein.

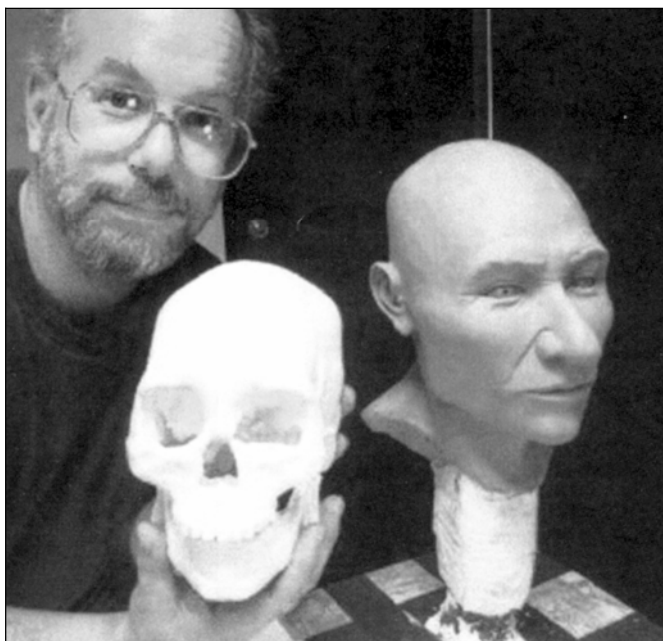
Unser Kennewick Man wurde mittels der Radiocarbon-Methode auf sein Alter untersucht. Dieses betrug 9.400 Jahre. Ganz aufgeregt sagte Chatters zu Leslie Stahl:

*»Es handelt sich um eines der ältesten menschlichen Skelette, die man je in Nordamerika entdeckt hat. Ein wahrer Schatz für die Wissenschaft!«*

Politisch brisant wurde die Angelegenheit dadurch, daß der Kennewick Man möglicherweise ein Weißer war. Sollte diese Hypothese zutreffen, wäre es auch nicht verwunderlich, daß er weitaus größer war als die meisten indianischen Skelette; mit 1,73 m lag seine Körpergröße sogar um 2,5 cm über derjenigen eines durchschnittlich groß gewachsenen Soldaten des amerikanischen Freiheitskrieges.<sup>3</sup> Er dürfte zwischen 40 und 55 Jahre alt geworden sein, was bedeutet, daß er bei seinem Tod ein für seine Zeit schon recht betagter Mann war. Unter Zuhilfenahme forensischer Techniken, die zeigen, wie der Gebrauch der Muskeln sich im Laufe der Jahre auf den Knochenwuchs auswirkt, kam Chatters zum Schluß, der Kennewick Man müsse *»einen gleichmäßigen Gang«* gehabt haben, *»obgleich mir noch nie ein so übel zugerichteter Mensch unter die Finger gekommen ist.«* Der Mann war ohne jeden Zweifel oft verwundet worden und noch angeschlagener als ein von tausend Kämpfen gezeichneter Rugby-Verteidiger; dennoch ergab sein Knochenwuchs, das er beim Gehen nicht hinkte, ja nicht einmal einseitig den einen Fuß belastete.

*»Er ging stramm seines Weges und schnitt auch keine Grimassen, die seine Gesichtsmuskulatur geprägt hätten.«*

Chatters stellt unter Hinweis auf Schädelform und Gesichtsknochen des Kennewick Man die Hypothese auf, dieser prähistorische Mensch könne dem für sein Machogehabe berühmten britischen Schauspieler Patrick Stewart geglichen haben.<sup>4</sup>



*Der Anthropologe Tom McClelland mit dem Schädel des Kennewick Man und einer Rekonstruktion der wahrscheinlichen Physiognomie dieses Steinzeitmenschen, der vor etwa 9.300 Jahren auf dem Gebiet der heutigen USA lebte.*

Allerdings sind Rekonstruktionen, die sich ausschließlich auf Knochen und Schädel stützen, stets riskant; Faktoren wie etwa die Dicke der Lippen usw. bleiben weitgehend der Phantasie überlassen, und niemand weiß, welche Haut- und Haarfarbe solch ein fossiler Mensch aufgewiesen haben mag. Ebensov wenig kennen wir die Form und Farbe seiner Augen, und wir wissen nicht, ob sein Haar straff oder kraus war. Wir werden niemals in Erfahrung bringen können, was für eine Sprache er sprach, ob er seine Wunde durch einen Unfall oder im Kampf davontrug, und zu welchen Göttern er betete, sofern er überhaupt eine Religion besaß. Wir wissen nicht darüber Bescheid, ob er irgend jemandes Ahn war oder ob wir letzten Endes gar alle von ihm abstammen.

Chatters legt sich nicht darauf fest, daß der Kennewick Man ein Weißer gewesen sei. Er sagt:

*»Dem Mann gehen eindeutig gewisse Merkmale des klassischen mongolischen Menschentyps ab, dem die modernen Indianer angehören. Er hat einen Langschädel (Schädelindex 73,8) und keinen Rundschädel; das Gesicht ist schmal und hervorspringend und nicht breit und flach. Die Backenknochen sind leicht fliehend, und das Jochbein springt unten nicht vor; der untere Rand der Augenhöhle liegt auf einer Ebene mit dem oberen. Andere Merkmale sind eine lange, breite Nase, die stark aus dem Gesicht hervorsticht, und hohe, runde Augenhöhlen. Der Kiefer weist die Form eines V auf; das Kinn ist ausgeprägt und tief. Viele dieser Kennzeichen sprechen eindeutig für einen Vertreter der modernen kaukasischen Rasse, während andere, wie die Augenhöhlen, weder für die weiße noch für die mongolische Rasse typisch sind. Die Zähne passen zu dem 1983 von Turner aufgestellten Sundadont-Muster und könnten auf eine mögliche Verwandtschaft mit südasiatischen Völkern hindeuten.«*

Nicht jedermann war erfreut über den Skelettfund; von den Indianern bis hin zu Clintons Mannschaft im Weißen Haus sorgte er für gewaltigen Ärger. Armin Minthorn, ein religiöser Führer des Umatilla-Stammes, verlangte die sofortige Beisetzung des Skeletts.

*»Wir betrachten menschliche Überreste als heilig, basta.«*

Der Umatilla-Sprecher meinte, bei dem prähistorischen Menschen müsse es sich um einen Ahnherrn seines Stammes gehandelt haben. Damit wollte er erreichen, daß ein 1990 erlassenes, für die gesamten USA geltendes Gesetz<sup>5</sup> in Kraft trat, demzufolge alle neuentdeckten Indianerskelette oder -knochen den heutigen Indianern übergeben werden müssen, damit diese sie nach eigenem Brauch bestatten können.

Insgesamt erheben nicht weniger als fünf Indianerstämme oder -gruppen Anspruch auf die sterblichen Überreste des Kennewick Man. Doch sind sich die Indianer nicht einig darüber, was mit dem Skelett geschehen soll. *»Der Coleville-Stamm will es für Studienzwecke freigeben«,* sagt Chatters, *»doch die Yakimas, Umatillas and Nez Perce fordern seine sofortige Beerdigung.«* Über den Standpunkt der Wanapum-Indianer sagte er nichts.



*Knochen des Kennewick Man, vor ihrer Entfernung aus der Uferzone des Columbia River bei Kennewick, Washington, photographiert. Man konnte ermitteln, daß die Überreste zu einem Mann gehört hatten, der 1,73 m maß; diese Größe liegt weit über derjenigen fast aller auf dem nordamerikanischen Kontinent ausgegrabenen Indianerskelette. Die wohlbegründete Annahme, der Kennewick Man könnte der Vertreter einer der ältesten Kulturen Westeuropas gewesen sein, stimmt mit dem Ergebnis genetischer Studien überein, die im Center for the Study of the First Americans an der Oregon State University vorgenommen worden sind. Dieses Institut führt auf beiden Seiten des Atlantik Forschungen durch, u.a. auch an Orten wie einer rituellen Begräbnisstätte in Labrador. Dort fand man ein guterhaltenes Skelett, das fast mit Sicherheit einem weißen Menschen gehört hat und über 7000 Jahre alt ist. Obgleich die Wissenschaftler heute über immer bessere Arbeitstechniken verfügen, werden ihnen aus politischen Gründen alle auch nur erdenklichen Steine in den Weg gelegt. Die fleißig betriebene Geschichtsfälschung zum Zweck der Verunglimpfung des weißen Mannes dient in erster Linie nicht den Interessen der Indianer, sondern jenen ganz anderer Gruppen.*



*Diese Aufnahme der Stelle, wo der „Kennewick Man“, das Fossil eines möglicherweise der weißen Rasse angehörenden Menschen, im Juli 1996 entdeckt wurde, erschien im Juli 1998 in der Zeitung The Tri-City Herald, im US-Staat Washington. Vier Monate zuvor hatte das Pionierkorps die Stätte unter 2.000 Tonnen Schutt und Kies vergraben. Als die Überreste des prähistorischen Menschen vorgefunden wurden, nahmen die Indianer an, es handle sich um einen ihrer Ahnen. Die Regierung in Washington saß in der Klemme; einerseits hatte sie die Pflicht, die historische Wahrheitsfindung zu fördern, andererseits sah sie sich politischem Druck ausgesetzt. Dies ging aus einer widersprüchlichen Stellungnahme von Francis McManamon, dem Chefarchäologen des US-Innenministeriums, hervor. Am 30. Oktober 1998 sagte er zum Herald: »Wir hoffen, in den nächsten Monaten eine mittlere Position zu finden, aus welcher die sich aus diesem Fund zwangsläufig ergebenden Fragen wissenschaftlich und endgültig beantwortet werden können.«*

Nun hielt Chatters den Zeitpunkt für gekommen, um seine „Atombombe“ hochgehen zu lassen: Der Kennewick Man war *kein* Indianer.

»Dies bedeutet, daß die Indianer womöglich nicht die ersten Menschen in Nordamerika waren.«

In der CBS-Sendung sieht man Chatters auf der Rechten, wie er einen typischen Indianerschädel untersucht, der ihm zufolge »sehr rund« ist. Auf der Linken ist der Kennewick Man zu erkennen, der, so Chatters weiter, »mit seinem langen Schädel in jeder Gruppe von Indianern sofort auffallen würde«. Auch wer nicht Anthropologie studiert hat, bemerkt gleich, daß der Kennewick Man einen langen, schmalgesichtigen Schädel besaß, wie er für den nordischen Menschentypus kennzeichnend ist.

Der nächste Experte, den Stahl zum Interview lud, war Douglas Owsley vom Smithsonian Institute in Washington, D.C. Er pflichtete Chatters bei, daß der Fund »unerhört bedeutsam« sei. Die Wissenschaftler einigten sich darauf, den Kennewick Man sogleich aus dem Staate Washington nach Washington, D.C., zu fliegen.

Wie Owsley in der Sendung *Sixty Minutes* sagte, hat man auf dem Territorium Nordamerikas bisher vier prähistorische Skelette gefunden, die ähnliche nichtindianische Merkmale aufwiesen. Der markanteste Fall ist der in Nevada gefundene „Spirit Cave Man“. »Die Frage läßt niemanden gleichgültig:



Seine Familienangehörige schauen zu, wie Alan Cliff, ein Indianerhäuptling aus Benton City, Washington, einen Trommelritus vollführt, während im Hintergrund ein Hubschrauber der US-Pioniere Geröll und Erde in die Fundstelle des Kennewick Man ablädt, um zu verhindern, daß die Wissenschaftler weitere Entdeckungen machen, die widerlegen könnten, daß Angehörige der mongolischen Rasse die ersten Menschen in Amerika waren. (Der Geröllbehälter befindet sich am Ende des vom Hubschrauber herunterhängenden Seils hinter dem Gestrüpp.)

Waren die sogenannten Ur-Amerikaner (Indianer, Eskimos und Aleuter) *tatsächlich zuerst hier?*« wollte Leslie Stahl wissen. In nüchtern wissenschaftlichem Ton erwiderte Owsley:

»Dieses Skelett stellt das in Frage.«

Ein anderer Wissenschaftler, der Paläoanthropologe Dennis Stanford vom Smithsonian Institute, äußerte sich wie folgt:

»Es ist wahrhaftig von immenser Tragweite, daß es uns vergönnt war, die ganz wenigen Überreste, die man vorgefunden hat, zu studieren. Eine umfassende Untersuchung jedes einzelnen Skeletts kann auf einen Schlag eine Antwort auf so viele Fragen über die Besiedelung Amerikas erteilen.«

Leider Gottes untersteht die Gegend, wo der Kennewick Man gefunden wurde, der Kontrolle des Pionierkorps der US-Armee, und das Pionierkorps untersteht seinerseits Clintons Weißem Haus. Dieses verweigerte den Wissenschaftlern des Smithsonian Institute die Genehmigung, den Kennewick Man gen Osten fliegen zu lassen, und ordnete an, die Knochen müßten den Umatillas zum unverzüglichen Begräbnis übergeben werden. »Owsley platzte schier vor Wut«, berichtet Stahl. Der Wissenschaftler reichte Klage gegen das politisch korrekte Pionierkorps ein und begründete diesen Schritt wie folgt:

»Wenn ich dies nicht getan hätte, so hätten die Umatillas das Skelett schnurstracks in einem geheimen Grab beige-setzt.«

Im Juni 1998 stoppte US-Richter John Jelders den Fall, indem er das Pionierkorps dazu verpflichtete, das Skelett erneut zu untersuchen. Das Korps gab den Schwarzen Peter ans Innenministerium weiter, doch dieses hatte sieben Monate später immer noch nicht entschieden, was mit dem Skelett anzustellen sei, welches möglicherweise den bahnbrechendsten Fund aus der amerikanischen Urgeschichte darstellt.

Eine weitere Glanzidee aus dem Hause Clinton war es, die gesamte Fundstätte einzugraben. Dutch Meier, Presseoffizier des Pionierkorps in Walla Walla, Washington, gab bekannt, daß »von Regierungsseite Interesse am Kennewick Man besteht und aktive Schritte ergriffen werden sollen.« Am 19. Dezember 1997 schrieb William Stelle, regionaler Verwalter des National Marine Fisheries Service in Seattle, an den örtlichen Befehlshaber des Pionierkorps:

»Eine vom Weißen Haus angeordnete Untersuchung führte zur Bildung einer Beratergruppe aus Vertretern des Justizministeriums, des Innenministeriums sowie des Korps. Diese Beratergruppe hat das Bezirkskorps von Walla Walla darum ersucht, im Abstand von ca. 350 Fuß von der Ausgrabungsstätte eine Schutzzone zu markieren.«

Im *60 Minutes*-Film sieht man, wie nur wenige Stunden vor Inkrafttreten dieser Kongreß-Anordnung plötzlich Schwärme von Hubschraubern und Lastwagen auftauchten und 2.000 Tonnen Kies sowie Pflanzensamen auf die Ausgrabungsstätte schütteten. Heute wachsen dort überall Bäume und andere Pflanzen, deren Wurzeln immer tiefer in den Boden dieser wissenschaftlich ungeheuer bedeutsamen Zone eindringen, in der die Archäologen doch ihre mühsamen Ausgrabungen hatten fortsetzen wollen.

Cleone Hawkinson, ein Archäologe aus Portland, klagte:

»Alle Hoffnungen, zusätzliche Knochen vom Skelett des Kennewick Man oder Hinweise auf seine Lebensweise [Werkzeuge, Feuerstätten etc.] zu finden, sind wie Seifenblasen geplatzt.«

Doch die Entweihung menschlicher Überreste nimmt munter ihren Fortgang: Nun verschwinden auch Knochenfragmente des Kennewick Man, die auf einen Gerichtsentscheid hin im Burke Museum in Seattle aufbewahrt werden, auf wunderbare Weise. Von den ursprünglich zwölf vorgefundenen Schenkelknochenstücken sind nur noch zwei übrig. Owsley prangert den mutmaßlichen Diebstahl zwar als »vorsätzlichen Akt der Entweihung« an, nennt aber keine Verdächtigen.

In der *Sixty Minutes*-Sendung<sup>6</sup> konnte es sich Leslie Stahl nicht verkneifen, den Medizinmann Minthorn zu fragen:

»Begreifen Sie denn nicht, warum dieses Skelett soviel Neugierde erregt?«

»Nein«, erwiderte der Medizinmann.

»Wenn Sie keine weiteren Forschungen zulassen, wie können wir dann herausfinden, wer der Kennewick Man war?«,

bohrte Stahl weiter.

»Wir wollen es nicht herausfinden«,

lautete die Antwort.

### Wie gelangte der Kennewick Man nach Nordamerika?

Sollte der Beweis erbracht werden, daß der Kennewick Man und seine Stammesgenossen, die um 7.400 v. Chr. im pazifischen Nordwesten der heutigen USA lebten, der weißen Rasse angehört haben, stellt sich u.a. die Frage, wie sie dorthin gelangt sind. Sind sie, wie Jahrtausende später Leif Eriksson, gewisse walisische Entdecker, Christoph Kolumbus und andere, westwärts über den Atlantik gesegelt? Oder wanderten prähistorische Weiße aus der weißen Urheimat (die irgendwo zwischen dem heutigen Deutschland und dem Himalaya lag) ostwärts durch Sibirien und von dort aus über dieselbe Landbrücke, über welche später auch Indianer, Eskimos und Aläuter auf den amerikanischen Kontinent strömten?

Die Japaner gehören zwar der mongolischen Rasse an, weisen aber einen unverkennbaren weißen Einschlag auf. Nördlich von Tokio bis hin zur Insel Hokkaido (die Stadt Sapporo, wo 1972 die Winterolympiade stattfand, liegt auf demselben Breitengrad wie Maine oder Seattle) haben viele Menschen eine ebenso weiße Haut wie Nordeuropäer. Manche besitzen sogar so typisch europäische Merkmale wie rote Haare oder eine stark hervorspringende Nase, und sie erreichen eine Körpergröße von 180 cm oder mehr.

Laut *Encyclopedia Britannica* (die üblicherweise die Mehrheitsmeinung der Wissenschaftler wiedergibt) waren die frühesten bekannten Bewohner Japans die Vorfahren der heutigen Ainu. Es handelte sich um ein weißes Volk, das seit ca. 8000 v. Chr. in Japan ansässig gewesen sein könnte.<sup>7</sup>

Bemerkenswerterweise scheinen sogar bei einige Mongolen „weißes“ Blut in den Adern geflossen zu sein. So heißt es, Dschingis Khan sei grünäugig und rothaarig gewesen.

Die „japanische Rasse“ gelangte zweifellos aus Korea nach Kyushu, Honshu, Hokkaido etc. Es dauerte freilich viele Jahrhunderte, bis es ihr gelungen war, die großenteils bergigen Inseln mitsamt deren kriegerischer weißer Bevölkerung zu unterwerfen. In der *Encyclopedia Britannica* wird berichtet, die berühmte Kriegerkaste der Samurai sei im 7. Jahrhundert eigens darum geschaffen worden, weil der unaufhörlich tobende Rassenkrieg gegen die Ainu so wenig Fortschritte erbrachte. Erst als die Japaner eine erhebliche Menge Ainu-Blut in sich aufgenommen hatten, glückte es ihnen, die übriggebliebenen reinrassigen Ainu endgültig zu unterjochen.

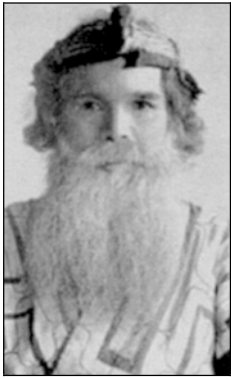
### Unterdrückung des Kennewick-Revisionismus

Seit das Skelett des Kennewick Man gefunden wurde, bemüht sich die US-Bundesregierung nach Kräften, den Kennewick-Revisionismus zu behindern. Eine mögliche Erkenntnis, daß kaukasische Stämme früher in Nordamerika siedelten als die bisher als Ureinwohner angesehenen Indianer, würde allen rechten weißen Gruppierungen in den USA einen ungeheuren psychologische Auftrieb geben. Es besteht daher ein Interesse seitens des Establishments in den USA, diesen Revisionismus wie jeden anderen auch nach Möglichkeit zu unterdrücken. Einer dieser rechten weißen Gruppierungen, die *Asutru Folk Assembly*, eine neuheidnische, nordisch orientierte Gruppe vertreten durch deren Vorsitzenden Steve McNallen, gelang es schließlich, die US-Regierung gerichtlich zu zwingen, die ethnische Herkunft des Kennewick Man eindeutig aufzuklären. Bei der dazu notwendigen Gerichtsverhandlung Mitte September 1999 stellte sich heraus, daß die US-Regierung

- behauptete, ein 1990 erlassenes Gesetz zum Grabstätten-schutz der Eingeborenen (NAGPRA) spreche den Eingeborenen automatisch das Eigentumsrecht auf menschliche Gebeine zu, die älter als die Entdeckung des nordamerikanischen Kontinents durch Chr. Kolumbus sind (1492), und zwar unabhängig davon, was genetische Tests ergäben, so daß die Eingeborenen diese Gebeine insgeheim begraben dürften;
- sie beschlagnahmte daher im Jahr 1996 das Skelett;
- sie verhinderte bis 1999 jede weitere Untersuchung;
- sie beschlagnahmte die damals in einem Laboratorium der Universität von Kalifornien, Davis, in Durchführung befindlichen genetischen Tests;
- sie ließ 2.000 Tonnen Geröll über der Fundstelle auskippen, wodurch diese für immer zerstört wurde;
- sie ließ zu, daß die Fundstücke mit organischem Material verunreinigt wurden;
- sie „verlor“ die Beinknochen, die – da bei der kaukasischen Rasse merklich länger – für eine ethnische Herkunftsbestimmung hätten dienen können;
- sie entnahm 120 mal mehr Probenmaterial von den Schienbeinen des Skelettes für immer wieder durchgeführte Radio-Carbon-Datierungen, als gemeinhin notwendig ist;
- sie zerstörte dadurch die Schienbeine unwiderruflich und machte deren wissenschaftliche Auswertung somit unmöglich;
- sie mußte mittels teurer und langwieriger Klagen durch Wissenschaftler und rechte Splittergruppen gezwungen werden, ihre Blockadepolitik schließlich aufzugeben;
- sie verkündete daher am 14.9.1999, daß sie eine wahrscheinlich zweijährige Untersuchung des Skeletts durch eine von ihr selbst zusammengestellte wissenschaftliche Kommission durchführen lassen werde, um zu klären, ob das Skelett kulturell(!?!) mit der Kultur der Eingeborenen verwandt ist.

Mitte Oktober 1999 teilte Joseph Powell, Professor für Anthropologie an der Universität von New Mexico und Mitglied der offiziellen Kommission, mit, daß die Überreste des Skelettes nahelegten, es handele sich möglicherweise um einen Verwandten von Vorfahren der (ebenfalls kaukasischstämmigen) japanischen Ainu. (Linda Ashton, *AP*, 15.10.99)





Greiser Ainu

Früher bewohnten die Ainu fast ganz Japan, doch heutzutage leben sie nur noch in Nordhokkaido sowie auf einigen anderen, nicht zu Japan gehörenden Inseln und Halbinseln. Auf der Südinself Kyushu wurden sie einst von den Japanern als »Kuma-so« (anscheinend der Name zweier Ainu-Stämme) oder auch als »Erdspinnen« (d.h. Höhlenbewohner) bezeichnet. Im Nordosten der Hauptinsel Honshu nannten die Invasoren die dortigen Ainu »Yemishi«. Manchen Forschern

zufolge sollen auch die Ureinwohner Okinawas, die Uchinanchu, dem Volk der Ainu angehört haben.

Nach vielen Jahrhunderten Krieg ereilte die Ainu schließlich ein düsteres Schicksal. Diejenigen, die überlebten (als Mischlinge, die ihre eigene Sprache weitgehend zugunsten des Japanischen aufgegeben hatten), unterstanden dem furchtbaren Befehl, ihren Nacken zur Enthauptung zu entblößen, wenn immer ein Samurai durch die Straßen ihrer elenden Dörfer stolzierte. Ihre Unterwerfung war in psychologischer wie auch in genetischer Hinsicht vollkommen. Heute hausen sie am nördlichen Rand Japans und werden, genau wie die Ureinwohner Australiens, von Touristenhorden als Attraktion begafft.

Doch leben ihre Gene weiter, und man rühmt jene, die Ainublut in ihren Adern haben, ob ihrer Schönheit. Die nordwest-japanische Küstenstadt Akita (die im Westen vor allem durch ihre den Huskies ähnlichen Hunde bekannt ist) ist in Japan dank ihren gutaussehenden Männern und hübschen Frauen berühmt. »Ihre Haut ist sooo weiß«, seufzte ein japanischer Mann im Gespräch mit dem Verfasser dieser Zeilen sehnsüchtig. Einer der Studenten des Verfassers kam aus Akita und besaß eine weißere Haut als letzterer (dessen Ahnen aus England und Deutschland stammen) sowie eine gutgeformte, große Nase des „französischen Typs“. Er war, wie die Japaner sagen, eine »Akita Bijin« (Schönheit aus Akita).

---

John Nugent ist ein freiberuflicher Schriftsteller, der häufig für die *Barnes Review* zur Feder greift. Er ist zudem als Grundstücksplaner und Linguist tätig. Übersetzt von Jürgen Graf.

### Anmerkungen

- <sup>1</sup> Sendung vom 25. Oktober 1998.
- <sup>2</sup> Ausgabe vom 8. Januar 1999.
- <sup>3</sup> Die am häufigsten geschneiderte Uniform in der Armee der Unabhängigkeitskämpfer war auf einen fünf Fuß und sieben Inch hohen Mann zugeschnitten.
- <sup>4</sup> Sterwart ist Mitglied der Royal Shakespeare Company. In einer seiner bekanntesten Rollen spielt er "Jean-Luc Picard", den Kapitän des Raumschiffs *Enterprise* in der siebenjährigen Serie *Star Trek: The Next Generation*.
- <sup>5</sup> Der *Native American Graves Protection and Repatriation Act*.
- <sup>6</sup> Der Film kann für 35 Dollar bei CBS erworben werden.
- <sup>7</sup> Vgl. dazu John Tiffany, »The Ainu – Japan's Mysterious and Near-Extinct People«, *The Barnes Review*, Nr. 11, August 1995, S. 25-27.

## Indianische Folklore vermittelt Aufschlüsse über einen verschwundenen Stamm kaukasischer Rasse in Nordamerika

Von Steve McNallen

Im Jahre 1971 gründete Steve McNallen in Wichita Falls, Texas, die Wiking Brotherhood (Wikingbrüderschaft) und lancierte ein hektographiertes Mitteilungsblatt namens *The Runestone*. Während der folgenden fünf Jahre diente die Wiking Brotherhood als Sprachrohr für eine kleine, aber stetig wachsende Schar von Menschen, welche eine Wiederbelebung der alten, einst unter dem Namen *Asatru* (Asenglauben) bekannten nordischen Religion anstreben. 1980 beschloß die *Asatru Free Assembly* die alljährliche Durchführung eines „Althing“, zu dem sich Neuheiden aus ganz Amerika, aber auch aus Übersee einfanden. 1987 stellte die Organisation ihre Aktivitäten ein. An ihre Stelle trat die *Asatru Alliance*, die den größten Teil des von ihrer Vorgängergruppierung publizierten Materials weiter vertreibt. 1992 nahm McNallen seine Tätigkeit wieder auf, und *The Runestone* erschien von neuem. Zwei Jahre später rief er die *Asatru Folk Assembly* ins Leben, die in die Fußstapfen der Pionierbewegung trat.

Den folgenden Beitrag schrieb Steve McNallen einige Monate vor der Entdeckung des Kennewick Man, welche die Kontroverse um die Existenz eines kaukasischstämmigen Volkes in Nordamerika bis zum Siedepunkt erhitzte. Rückwirkend betrachtet mutet der Artikel geradezu beklemmend prophetisch an.

---

Die Geschichte der europäischen Völker in dem Gebiet, das wir Kalifornien nennen, begann nach gängiger Auffassung im 16. Jahrhundert mit dem Eintreffen der Spanier, denen später die Engländer unter Sir Francis Drake und die Russen folgten. In unseren Geschichtsbüchern können wir alle Einzelheiten dieser Entdeckungen erfahren, und jeder gebildete Kalifornier europäischer Herkunft sollte über diese Epochen in der Geschichte seiner Altvorderen Bescheid wissen. Doch werden Sie in den Büchern nichts darüber lesen, daß in manchen Indianerlegenden von kaukasischstämmigen Menschen im prähistorischen Westen Amerikas die Rede ist.

Lovelock, Nevada, liegt ca. 80 Meilen nördlich von Reno. Hier fanden Bergleute im Jahre 1911 Mumien, Knochen und

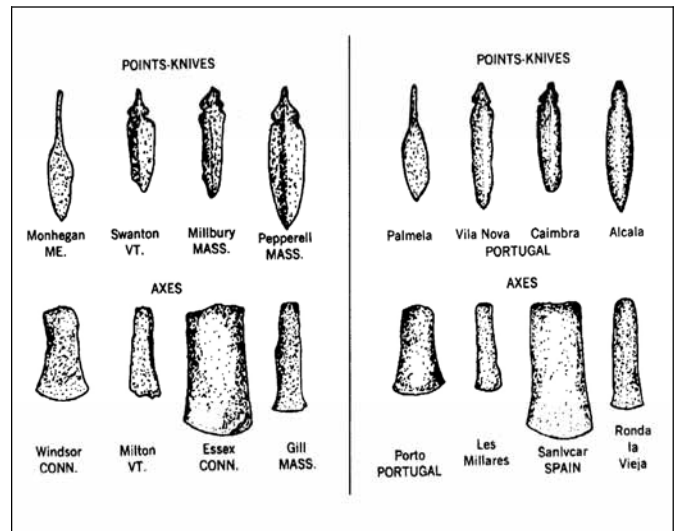
Gebrauchsgegenstände, die unter einer 1,20 m dicken Schicht von Fledermausexkrementen begraben lagen. Die ausgetrockneten Leichen gehörten einem großgewachsenen, rothaarigen Volke an – beide Eigenschaften treffen auf Indianer gemeinhin nicht zu. Tatsächlich erzählten die örtlichen Paiute-Indianer Legenden über diese riesenhaften Störenfriede, die sie »Sitecah« nannten. Diesen Legenden zufolge waren die Rothaarigen ein wehrhaftes Volk, und viele indianische Stämme schlossen sich zu einem langen Krieg gegen sie zusammen. Schließlich gelang es den Paiute und ihren Verbündeten, die Sitecah in die Felder ihrer Heimat nahe dem Mount Shasta in Kalifornien zurückzutreiben.

John T. Reid, ein Bergbauingenieur und Amateur-Archäolo-

ge, wandte den Überresten der Sitecah seine Aufmerksamkeit zu und bemühte sich nach Kräften, die ausgegrabenen Überreste zu dokumentieren. Er befragte viele Bewohner jener Gegend, die über die Funde Bescheid wußten. Seine Memoiren befinden sich im Archiv der Nevada Historical Society in Reno. Die offizielle Archäologie lehnte es ab, sich mit Reids Erkenntnissen zu befassen. Berichten zufolge wurden zwei Forscher zur Ausgrabungsstätte geschickt. Der eine kam von der University of California, der andere von New York. Statt Fakten ans Licht zu bringen, taten sie ihr Bestes, um sie im wahrsten Sinne des Wortes zu beerdigen: Zumindest ein Fall ist belegt, wo der New Yorker eine ausgegrabene Mumie gleich wieder verscharren ließ. Bis 1929, also siebzehn Jahre nach den ersten Funden, wurde keine Zeile darüber veröffentlicht.

Wie sind die Mumien überhaupt in die Höhle gelangt? Folgen wir der Paiute-Legende, so lebten die Sitecah auf einem See; dieser lag in einer Tiefebene, auf die man von der Höhle hinabblicken konnte. Wenn ich sage, daß sie *auf* einem See lebten, so ist dies ganz wörtlich zu nehmen; sie wohnten nämlich auf Flößen, um sich vor Überfällen durch die Paiute zu schützen. Wie manche anderen Gebrauchsgegenstände der Sitecah-Kultur waren diese Flöße aus einer fasnigen Wasserpflanze (Tule) gefertigt – der Name Sitecah bedeutet denn auch „Tule-Fresser“. Die Paiute und die langschädigen Rotschöpfe lebten immerfort auf Kriegsfuß; erstere beschuldigten letztere der Menschenfresserei und bedrängten sie mit ständigen Angriffen. Natürlich setzten sich die Rothaarigen zur Wehr.

Nach langem Kampf mußten sich die Sitecah angesichts einer übermächtigen Koalition von Indianerstämmen in eine Höhle zurückziehen, die heutzutage Lovelock Cave heißt. Als sie



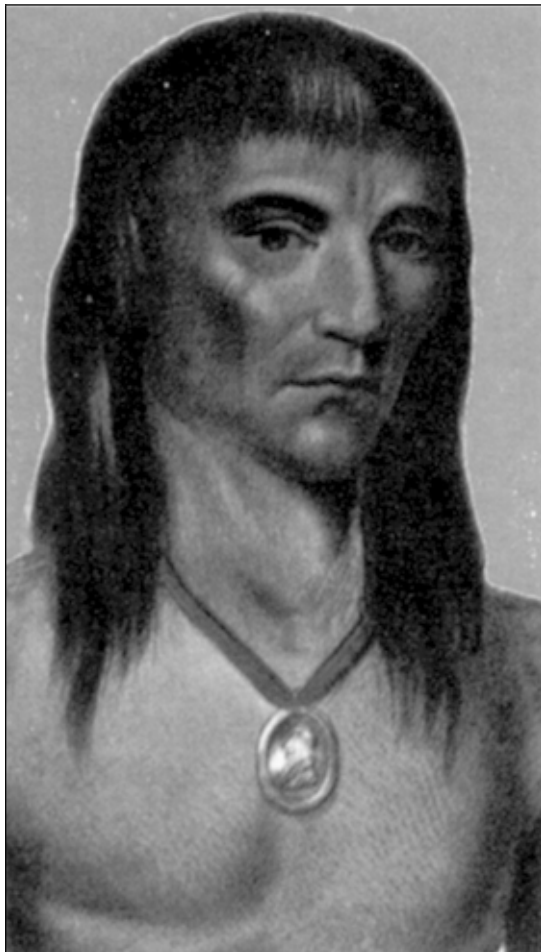
*Links: In New England entdeckte Waffen- und Werkzeugteile aus Kupfer und Bronze. Rechts: Auf der iberischen Halbinsel vorgefundene entsprechende Teile, auf die Zeit um 500 v. Chr. datiert. Solche Funde deuten fast zwingend darauf hin, daß der Einfluß des weißen Mannes in Amerika ungleich früher eingesetzt hat, als die Hofhistoriker uns weismachen wollen.*

sich weigerten, ihren Zufluchtsort zu verlassen, türmten die Rothäute vor dem Eingang der Höhle dürres Gebüsch auf und steckten es in Brand. Die Sitecah wurden mit Stumpf und Stiel ausgerottet.

Sarah Winnemucca Hopkins, Tochter des Paiute-Häuptlings Winnemucca, erzählt in ihrem Buch *Life among the Paiutes* viele Geschichten über die Sitecah. Auf S. 75 schreibt sie:

*»Mein Volk sagt, daß die Leute, die wir vernichtet haben, rötliches Haar hatten. Solches Haar befindet sich in meinem Besitz; es ist von einer Generation auf die andere übergegangen. Ich habe ein Kleid, das seit vielen Jahren unserer Familie gehört und mit rötlichem Haar geschmückt ist. Manchmal, wenn ich Vorträge halte, will ich es tragen. Man nennt es ein Trauerkleid, und meine Familie ist die einzige, die ein solches ihr eigen nennt.«*

Man könnte dies alles ja leichtfertig als bloße Fabel abtun, doch wird die Existenz der Sitecah nicht nur durch die Forschungen eines einzigen Mannes und durch Funde in einem einzigen Bergwerk erhärtet. 1931 fand man Mumien im Bett des Humboldt Lake. Acht Jahre später grub man auf einer Farm in derselben Gegend ein geheimnisvolles Skelett aus. In jedem einzelnen Fall waren die Mumien bzw. Skelette ungewöhnlich groß, und alles weist darauf hin, daß sie mit der geheimnisumwitterten verschwundenen Rasse der Rotschöpfe in Verbindung standen. Die Indianer berichten, die Sitecah hätten im New York Canyon einen pyramidenförmigen Steinbau errichtet. Leider wird jene Region häufig von Erdbeben heimgesucht, und die Steinruinen sind im Lauf der Jahrhunderte eingestürzt.



*Lithographie des Chippewa-Indianers Wa-Bish-Kee-Pe-Nas zu sehen. Er entstammt dem zwischen 1836 und 1844 von McKenney und Hall verfaßten, enorm erfolgreichen dreibändigen Werk *Indian Tribes of North America*. Nur selten wird darauf hingewiesen, daß die Eskimos (in politisch korrektem Englisch heute „Native Alaskans“ genannt), die Indianer des Amazonasbeckens sowie verschiedene andere amerikanische Stämme eine ausgeprägte Ähnlichkeit mit den Mongolen der Alten Welt aufweisen, während die Gesichtszüge vieler Indianer in Kanada und den USA einen unverkennbar kaukasischen Einschlag erkennen lassen. Es ist sehr wohl denkbar, daß sich Angehörige kaukasischer Völker in Amerika niedergelassen haben und später von den zahlenmäßig überlegenen Neuankömmlingen aufgesogen wurden, jedoch nicht ohne diese kulturell und rassisch zu beeinflussen.*

Die Sitecah haben nicht allzu viel hinterlassen. Als das archäologische Establishment sich weigerte, die Beweise für ihre Existenz zur Kenntnis zu nehmen, sprangen einige kleine, private Museen in die Bresche. In einem davon brach eine Feuersbrunst aus und vernichtete eine unersetzliche Sammlung von Knochen, mumifizierten Überresten, mit Federn versehene Gebrauchsgegenständen sowie Muschelschalen, auf denen rätselhafte Symbole eingekerbt waren. Heute gibt es in Lovelock ein Museum, in welchem in den Höhlen vorgefundene Objekte abgebildet und beschrieben sind, doch fehlt jeder Hinweis darauf, daß es sich bei den Sitecah nicht um Indianer gehandelt hat. Die Nevada State Historical Society hat einige Gebrauchsgegenstände aus der Höhle, doch meidet auch sie das heiße Thema.

Wo einst der See lockte, erstreckt sich heute eine trockene, staubige Wüste, und Wasser findet sich meist nur in einigen Alkalipfützen. Auch die faserigen Tule-Wasserpflanzen sind den Weg alles Irdischen gegangen, genau wie das Volk, das sie weiland verspeiste und auf Flößen über den See trieb, die aus ihren Stengeln gefertigt waren.



Bei diesem alten, aus Peru stammenden Gefäß in Form eines menschlichen Portraits scheint es sich um die originalgetreue Darstellung eines nordischen Mannes zu handeln. Solche beweiskräftigen archäologischen Funde in Südamerika liefern einen Hinweis darauf, wie umfangreich die Siedlungstätigkeit weißer Völker in der westlichen Hemisphäre gewesen sein muß, auch wenn sie oft nicht von langer Dauer war. Alexander von Wuthenau, ein Professor für Kunstgeschichte, der 1935 in Mexiko mit seiner Forschertätigkeit begann, schrieb in seinem 1975 erschienenen Werk *Unexpected Faces in Ancient America*:<sup>1</sup> »Die „weißen Exemplare“ aus Peru gehören zu den künstlerisch höchststehenden im präkolumbianischen Amerika.«



Diese bemerkenswert gut erhaltenen Lockenten, aus Tule-Binsen hergestellt und oft mit gefiederter Entenhaut überzogen, hat man unweit der Lovelock-Höhle in Nordnevada gefunden. Dort sollen die letzten Sitecah, anscheinend ein präkolumbianischer Stamm weißer Rasse, niedergemetzelt worden sein. Nach der letzten amerikanischen Eiszeit sind viele gigantische Seen, die sich aus geschmolzenem Eis gebildet hatten, allmählich ausgetrocknet. In den betreffenden Gebieten siedelten sich Jäger- und Sammlerhorden an; nach Ansicht mancher Fachleute geschah dies vor etwa 10.000 Jahren. In der Lovelock-Höhle gefundene Pfeile und Bogen stammen Datierungen zufolge aus der Zeit um 500 v. Chr. Hugh Thomas hat in seinem 1996 wiederaufgelegten Buch *World History – The Story of Mankind from Prehistory to the Present* (HarperCollins, New York) hervorgehoben, daß »Pfeil und Bogen etwa 15.000 Jahre vor Beginn unserer Zeitrechnung in Zentralamerika erfunden wurden.« Er schreibt auch: »Die meisten nordamerikanischen Indianer, die heute sesshaft oder ausgestorben sind, lebten im 15. Jahrhundert n. Chr. unter ganz ähnlichen Verhältnissen wie ihre Vorfahren 10.000 v. Chr.« Die in Lovelock gemachten Entdeckungen lassen die Möglichkeit offen, daß die Sitecah – und andere prähistorische weiße Einwanderer in verschiedenen nord- und südamerikanischen Gebieten – jene Pfeile und Bogen eingeführt haben, die man heute automatisch mit den Indianern in Verbindung bringt.

Doch die Höhle ist immer noch da. Sie ragt dunkel über der Wüste und ist über einen schmalen, gewundenen Pfad zu erreichen. Somit ist sie leicht zu verteidigen; wenn die Paiute die Sitecah von dieser Seite angriffen, mußten sie fraglos empfindliche Verluste in Kauf nehmen. Am Tage unseres Besuchs waren keine Paiute zu sehen und auch keine Touristen, keine Metallschürfer, überhaupt niemand. Unsere Augen gewöhnten sich rasch an die Finsternis, und binnen einigen Minuten hatten wir jenen Teil, der von dem schützenden Felsen überdacht wird, erkundet. Ich stieß auf einen Nebeneingang, ein Loch von einigen Yard Durchmesser in einer Seitenwand. Nachdem ich einige Augenblicke inne gehalten hatte, um die Aussicht auf die Wüste zu genießen, kehrte ich zum Haupteingang zurück. Hier, fern jeder Wasserquelle, fiel mein Auge auf einen Strick, der aus zwei Schlingen einer faserigen Wasserpflanze geknüpft war – Tule.

Er war nicht vergraben gewesen; keine Erdklumpen haften daran. Es machte den Eindruck, als habe ihn eben erst jemand dorthin gelegt. Hatte er sich schon dort befunden, als wir die Grotte betraten? Nun, ich hatte nichts dergleichen bemerkt, auch wenn meine Aufmerksamkeit naturgemäß der Höhle selbst galt.

Wer waren also die Sitecah? Vielleicht werden wir es nie erfahren. Den Tagebüchern John Reids ist zu entnehmen, daß er nach Beweisen für das Vorhandensein anderer „weißer Stämme“ auf dem Territorium der heutigen USA gesucht hat. Es gibt Berichte über keltische Siedlungen aus der Zeit vor Kolumbus, doch lagen diese mit größter Wahrscheinlichkeit im Osten des nordamerikanischen Kontinents, und man kann sich nur schwer vorstellen, wie sie es hätten schaffen können, sich bis Nevada durchzuschlagen. Oder wäre es denkbar, daß Sippen weißer Menschen gleichzeitig mit den Ahnen der Indianer über die Beringstraße gewandert sind?

Die Existenz eines prähistorischen, früher unbekanntes Stammes kaukasischer Rasse in Nevada und Kalifornien liefert einen Hinweis darauf, daß die weißen Wurzeln in jenen Gegenden weit tiefer sein mögen, als sich unsere Schulweisheit träumen läßt.

<sup>1</sup> Vgl. dt.: Alexander von Wuthenau, *Altamerikanische Tonplastik. Das Menschenbild der Neuen Welt*, Holle, Baden-Baden 1980.

# Geschichtlicher Hintergrund und Perspektive in der „Holocaust“-Kontroverse

Von Prof. Dr. Arthur R. Butz

Anfang Oktober 1999 erschienen in vielen Zeitungen der Welt Meldungen, denen zufolge die britische Historikerin Barbara Rogers im britischen Zentralarchiv in London einen Geheimbericht des britischen Außenministeriums gefunden hat, der beweist, daß die Westalliierten bereits gegen Ende 1942 über „Auschwitz“ informiert worden seien. Am 8. Dezember 1942 sei US-Präsident Franklin D. Roosevelt mit Vertretern der jüdischen Gemeinschaft der USA zusammengetroffen. Der dabei verfaßte Bericht erwähnt, »daß Gebäude an der ehemaligen russischen Grenze von den Deutschen als Gaskammern genutzt werden, in denen Tausende von Juden getötet werden.« (Nürnberger Nachrichten, 4.10.1999). Dieser Pressebericht vervollständigt jene Darstellung von Prof. Dr. Richard Breitman in seinem jüngst erschienenen Buch *Staatsgeheimnisse. Die Verbrechen der Nazis – von den Alliierten toleriert* (Blessing, München 1999), in dem Breitman all jene Details zusammentrug, die darauf hinweisen, daß die Westalliierten von allerlei antifaschistischen und jüdischen Organisationen frühzeitig und detailliert über das „informiert“ wurden, was diese Organisationen die Westalliierten glauben machen wollten. Daß die Westalliierten aber dennoch nicht reagierten – etwa indem sie es unterließen, „Auschwitz“ zu bombardierten oder lautstarken öffentlichen Protest zu erheben –, bringt nicht nur den jüdischen Autor Breitman zunehmend in Rage. Diese „Enthüllungen“ sind jedoch weder neu noch überzeugend, da sie in kaum zu überbietender Einseitigkeit all jene Fakten ausblenden, die die westalliierten Geheimdienste und Regierungen damals zur Überzeugung kommen ließen, daß die ihnen zugespielten „Informationen“ nichts weiter sind als Propagandamärchen. Anstatt das Rad ein zehntes Mal zu erfinden, drucken wir als Erwiderungen auf diese erneuten unwissenschaftlichen Einseitigkeiten einen Beitrag von Prof. Dr. Arthur R. Butz erstmals in deutscher Übersetzung ab, der im Jahr 1982 verfaßt wurde. Darin wird überzeugend dargelegt, warum bei einer umfassenden, allseitigen Betrachtung der wichtigsten historischen Argumente für und wider den sogenannten „Holocaust“ die Behauptung absurd erscheinen muß, auch die Alliierten seien aufgrund unterlassener Hilfeleistung an dieser Katastrophe mitschuldig.

## Einleitung

Wenn wir bei der Diskussion über irgendein Thema jemandem vorhalten, er sehe vor lauter Bäumen den Wald nicht mehr, unterstellen wir ihm eine ganz spezifische intellektuelle Schwäche. Wir behaupten durchaus nicht, er sei inkompetent, oder seine Ansichten zum erörterten Thema seien falsch oder unmaßgeblich. Sie mögen sehr wohl das Ergebnis tief-schürfender und scharfsinniger Untersuchungen sein, die einem jeden zur Ehre gereichen würden. Der Ausdruck „vor lauter Bäumen den Wald nicht mehr sehen“ bedeutet, daß der Betreffende sich so sehr in Einzelheiten verliert, daß er nicht mehr imstande ist, den Gegenstand seiner Überlegungen in einen größeren Zusammenhang einzuordnen; würde man ihn von einer höheren Perspektive aus betrachten, so ließen sich viele der mit dem Thema verknüpften Schwierigkeiten auf einen Schlag lösen.

Als ich vor drei Jahren erstmals als Redner bei einer Konferenz des Institute for Historical Review auftrat, griff ich dieses Problem ausdrücklich auf. Ich wies auf ein Argument hin, welches auf Seite 3 meines Buchs *Der Jahrhundertbetrug* steht und, konsequent verfolgt, einen großen Teil meiner Studie überflüssig gemacht hätte:<sup>1</sup>

»Der einfachste stichhaltige Grund, der Judenvernichtungsbehauptung gegenüber skeptisch zu sein, ist:

*Nach Kriegsende waren sie noch da!«*

Während der ganzen „Holocaust“-Kontroverse kehrten meine Gedanken immer wieder zu diesem Punkt zurück. Daß dermaßen hitzig über den „Holocaust“ gestritten, das eben erwähnte Argument aber nur höchst selten vorgebracht wird, wirft Fragen auf, die einer näheren Untersuchung wert sind. Einerseits beweist die Tatsache, daß ich die obige sowie einige ähnliche Erwägungen in meinem Buch sehr wohl ange-stellt habe, daß ich nicht zu jenen gehöre, die vor lauter Bäumen den Wald nicht mehr sehen. Andererseits verliere ich

mich an einigen Stellen meiner Studie so sehr in obskuren Einzelheiten, daß man mir diesen Fehler zumindest ansatzweise vorwerfen könnte. Dieses doppelgleisige Vorgehen stellt das Thema meines heutigen Referats dar. Einerseits möchte ich den „Wald“ zeigen, d.h. ich möchte den „Holocaust“ deutlicher als zuvor in den breiteren geschichtlichen Rahmen des zwanzigsten Jahrhunderts einbetten. Andererseits will ich darlegen, daß ein erheblicher Teil der in den letzten Jahren durchgeführten Forschungen, meine eigenen nicht ausgenommen, nebensächlich anmutenden Detailfragen gewidmet war. Ich werde, teilweise unter Bezugnahme auf historische Analogien, aufzeigen, daß dieses Beharren auf Einzelheiten unter den heutigen Umständen durchaus gerechtfertigt und sogar nötig sein mag, wir dadurch aber nicht den Blick auf die großen geschichtlichen Zusammenhänge verlieren dürfen.

## Gitta Sereny

Ein im *New Statesman* vom 2. November 1979 erschienener Artikel Gitta Serenys illustriert das eben Gesagte auf anschauliche Weise. Sereny führte ein einziges Argument gegen meine Thesen ins Feld. Während sie ihr Buch *Into that Darkness* schrieb,<sup>2</sup> hatte sie in einem deutschen Gefängnis Franz Stangl interviewt, den früheren Kommandanten von Treblinka (einem Durchgangslager, durch welches Warschauer Juden geschleust wurden). Sie schrieb:

»Ich unterhielt mich im Gefängnis wochenlang mit Stangl; ich sprach mit seinen ehemaligen Untergebenen und ihren Familien. Ich sprach mit Menschen, die Zeugen der Geschehnisse in Polen gewesen waren, auch wenn sie persönlich nichts damit zu tun hatten. Und ich sprach mit einigen der sehr wenigen Überlebenden. Butz behauptet in seinem Buch, daß diese Menschen – und es waren Hunderte –, die ihre Verstrickung in den Ausrottungsvorgang eingestanden,



dies taten, um sich als Gegenleistung möglichst milde Strafen einzuhandeln. Aber jene, mit denen ich mich unterhielt, hatten ihre Prozesse bereits hinter sich. Viele hatten ihre Strafen schon verbüßt, und das Gespräch mit mir konnte keinem von ihnen etwas anderes einbringen als Schimpf und Schande. Stangl selbst wollte nichts weiter mehr als sprechen und dann sterben. Und Stangl ist tot. Aber wenn [...] Butz [...] tatsächlich an der Wahrheit interessiert wäre, stünden ihm Stangls Frau und viele andere zur Verfügung, um Zeugnis abzulegen.»

Obwohl dieser Punkt eher nebensächlich ist, will ich doch darauf verweisen, daß Sereny Stangls während der Gespräche geäußerte Hoffnungen falsch gedeutet hat. Wie sie in ihrem Buch selbst festhält, hatte er Berufung gegen seine Verurteilung zu lebenslanger Haft eingelegt; er wollte also offensichtlich aus dem Gefängnis herauskommen, ehe er starb.

Jemand, der sich auch nur flüchtig mit der Treblinka-Legende befaßt hat und beispielsweise weiß, daß man zur „Vergasung“ in jenem Lager angeblich die Abgase erbeuteter russischer Panzer und Lastwagen einsetzte, muß sich im klaren darüber sein, daß die Bemerkungen Serenys über ihre Gespräche mit Stangl bar jeden historischen Wertes sind. Doch auch wer solch gesunden Skeptizismus an den Tag legt, wird wohl in den meisten Fällen eine trügerische Erklärung für G. Serenys Bericht über ihre Gespräche mit Stangl liefern. Beispielsweise wird er behaupten oder andeuten, daß Sereny schlicht und einfach lügt und daß Stangl die ihm in den Mund gelegten Äußerungen niemals von sich gegeben hat. Möglicherweise wird er auch den Verdacht äußern, Stangl sei bestochen oder gefoltert worden. Daß solche Erklärungsversuche in die Irre führen, läßt sich leicht erkennen, wenn man nicht so sehr den Inhalt der Aussagen Stangls betrachtet als den historischen Hintergrund, vor dem sie erfolgt sind. Stangl war bereits ein alter Mann. Fünfundzwanzig Jahre lang hatte er immer nur dieselben Schreckensgeschichten über Treblinka gehört. Natürlich hatte er zunächst im stillen darüber gelacht. Dann gewöhnte er sich nach und nach daran, in einer Welt zu leben, in der solche Geschichten niemals öffentlich in Frage gestellt wurden. Vielleicht mag er – wie es unter solchen Verhältnissen gelegentlich geschieht – mit der Zeit selbst begonnen haben, daran zu glauben; freilich kann es auch sein, daß er in seinem Innersten weiterhin davon überzeugt war, fast alles sei nur Lug und Trug. Wir werden es wohl kaum je erfahren, doch jedenfalls war sich der unglückliche Greis bewußt, daß er bei seinen Begegnungen mit der Journalistin Sereny wirklich keinen Nutzen davon haben konnte, die Treblinka-Legende in Abrede zu stellen. Ich bin mir fast sicher, daß Gitta Sereny Stangls Aussagen mehr oder weniger korrekt wiedergegeben hat. Selbstverständlich machte er für sich selbst allerlei mildernde Umstände geltend, doch was hätte es ihm geholfen, Sereny gegenüber die Vergasungen als Mythos abzutun?

Ich schrieb dem *New Statesman* also eine Entgegnung, die er

nicht abdruckte, die aber im *Journal of Historical Review* publiziert wurde:<sup>3</sup>

»Der entscheidende Punkt ist, daß solche Aussagen vermutlich eher im Hinblick auf persönliche Interessen als auf die historische Wahrheit erfolgen. Bei einem Prozeß geht es um einen ganz spezifischen Tatbestand, den das Gericht zu Beginn grundsätzlich als ungeklärt betrachten sollte. Doch die These von der Judenausrottung wurde in der Praxis bei keinem der einschlägigen Prozesse je als ungeklärt betrachtet, und bei manchen war es nach der Prozeßordnung ausdrücklich untersagt, sie anzuzweifeln. Es ging stets nur um die persönliche Verantwortung der Angeklagten, niemals um die Tat als solche. Unter diesen Umständen waren die „Geständnisse“ von Deutschen, die allerdings regelmäßig ihre persönliche Schuld bestritten oder mildernde Umstände beanspruchten, die einzige unter diesen Umständen mögliche Verteidigung.

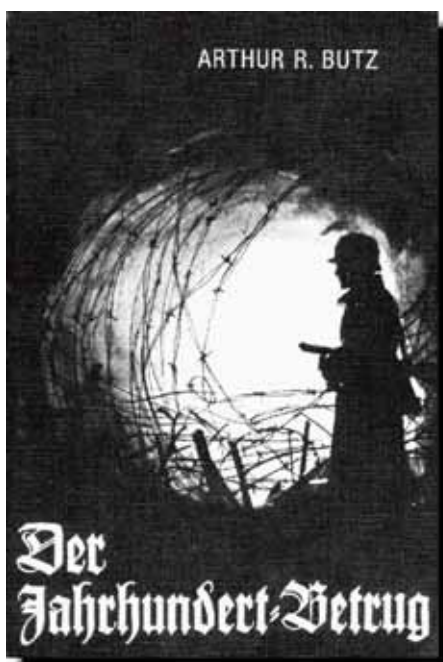
Diese Taktik ist nicht ganz dasselbe wie ein Kuhhandel zwischen Anklage und Verteidigung, doch handelt es sich um einen damit verwandten Vorgang. Es ging ganz einfach darum, dem Gericht eine Geschichte zu erzählen, die es akzeptieren konnte. Dieses logische Dilemma ist unumgänglich, sobald der Angeklagte beschlossen hat, den „Prozeß“ ernstzunehmen. Will er dem Gefängnis entgehen, so darf er die Legende nicht bestreiten.

Sehr zu Unrecht macht die Sereny geltend, bei einer Verurteilung zu lebenslanger Haft bestehe dieses Dilemma nicht mehr. Strebt der Verurteilte nämlich eine Begnadigung oder eine Milderung des Strafmaßes an, darf er das vom Gericht als wahr Festgelegte nicht in Abrede stellen, denn damit kommt er seinem Ziel nicht näher. Beispielsweise waren dem Angeklagten Robert Mulka beim Frankfurter Auschwitz-Prozeß von 1963 bis 1965 dermaßen grauenhafte Untaten zur Last gelegt worden, daß viele seine Strafe von 14 Jahren Zuchthaus als unangebracht milde

rügten. Dann geschah etwas, das jeden Uneingeweihten heftig überraschten mußte: Mulka wurde ganze vier Monate später ohne viel Aufhebens auf freien Fuß gesetzt. Hätte er bei seinem Prozeß oder danach erklärt, er wisse ganz genau, daß es in Auschwitz keine Ausrottungsaktionen gab – was der Wahrheit entsprochen hätte –, so wäre er im ersten Fall zu lebenslanger Haft verurteilt worden und hätte im zweiten Fall seine 14 Jahre bis zum letzten Tag absitzen müssen, falls er überhaupt so lange gelebt hätte.

Auch wenn man dies allgemein nicht weiß, gab es viele solcher Fälle; die Untersuchung des Themas ist mit großen Schwierigkeiten verbunden.<sup>4</sup> In keinem einzigen Fall hätte es dem Betroffenen persönlichen Nutzen gebracht, die Ausrottungsaktionen zu bestreiten. Dies war nicht der Weg, um aus dem Gefängnis herauszukommen.»

Wenn man sich bei einer Debatte rein defensiv verhält und damit begnügt, die Argumente der Gegenseite zu kontern, dann halte ich dies weiterhin für die richtige Antwort auf die



Immer noch unübertroffen.  
Eine überarbeitete Neuauflage wird z.Zt.  
geplant von VHO, Postbus 60, B-2600  
Berchem 2, Belgien



Auslassungen der Sereny. Als ich diese Zeilen niederschrieb, hielt ich sie zunächst für ausreichend, doch dann ging mir jäh ein Licht auf, und ich begriff die Absurdität der ganzen Sache angesichts des zeitgeschichtlichen Hintergrunds, auf dem sich die Diskussion abspielte. Man schrieb das Jahr 1979, nicht das Jahr 1942, und die Sereny wollte die Leser des *New Statesman* von der Wahrheit der Ausrottungsgeschichten überzeugen, indem sie sich auf die Erklärungen eines einsamen alten Mannes berief! Ich erweiterte meinen Brief also um den folgenden Abschnitt:

*»Wir brauchen keine „Geständnisse“, um herauszufinden, daß Dresden und Hiroshima tatsächlich bombardiert worden sind oder daß als Vergeltung für den Mord an Heydrich in Lidice Geiseln erschossen wurden. Bei der behaupteten Judenvernichtung geht es nicht um einige einzelne Morde, sondern um Ereignisse von kontinentalem Ausmaß und von dreijähriger Dauer, die Millionen von Opfern gefordert haben sollen. Wie lächerlich ist doch da die Haltung der Verfechter der Legende, die letzten Endes ihre Behauptungen stets mit „Geständnissen“ zu untermauern versuchen, welche in einer nun seit 35 Jahren andauernden Atmosphäre der Hysterie, der Zensur, der Einschüchterung, der Verfolgung und des glatten Rechtsbruchs abgelegt worden sind.«*

Mit anderen Worten: Gitta Sereny versuchte in ihrem 1979 abgefaßten Artikel die Realität der behaupteten Ungeheuerlichkeiten mit dem zu beweisen, was ihr ein seelisch gebrochener alter Mann im Gefängnis erzählt hatte! Ebensogut könnte man behaupten, New York sei 1950 von Zigeunern niedergebrannt worden, und als Beweis die Geständnisse von Zigeunern anführen, die damals dort lebten!

Natürlich würde Sereny erwidern, ich greife lediglich eines ihrer Argumente heraus und tue so, als sei dies ihr einziges. Ich will ja gar nicht bestreiten, daß sie noch wesentlich mehr zu sagen hat, doch grundsätzlich hat mein Einwand Bestand. Ein namhaftes Blatt hat Gitta Sereny viel Platz eingeräumt, um Argumente darzulegen, die als Beweis für das Behauptete nie und nimmer ausreichen. Wären die europäischen Juden tatsächlich ausgerottet worden, so müßte man nicht zu dergleichen Zuflucht nehmen.

Als ich Robert Faurisson 1980 traf, beglückwünschte er mich zu meinem Hinweis darauf, daß wir keine Prozesse benötigen, um an tatsächliche geschichtliche Ereignisse (Hiroshima, Lidice etc.) zu glauben, und bedauerte, daß er nicht selbst auf diesen Gedanken verfallen war. Dies konnte ich sehr gut verstehen, denn ungefähr zu dem Zeitpunkt, als die Sereny ihren Artikel schrieb, rief mich ein Unbekannter an und konfrontierte mich mit einer Frage, die ich mir zu meinem Bedauern zuvor niemals gestellt hatte: Warum unternahmen die außerhalb des Einflußbereichs der Achsenmächte tätigen Judenorganisationen, die unentwegt über „Ausrottung“ und „Massenmord“ wehklagten, nichts, um die unter Hitlers Herrschaft lebenden Juden vor dem ihnen drohenden deutschen Umsiedlungsprogramm zu warnen? Man erzählt uns doch immer wieder, die Juden hätten ihre Sachen gepackt, sich willig deportieren lassen und die Lager betreten, ohne zu ahnen, daß ihnen dort der Tod bevorstand. Dieser Aspekt der Legende ist natürlich notwendig, weil man sonst nicht erklären kann, daß es nur sehr selten entschlossenen Widerstand gegen die Deportationen gab (auf S. 141f. meines Buchs streife ich diesen Punkt zwar, jedoch ohne seine ganze Tragweite hervorzuheben<sup>5</sup>).

Die allgemeinen Lehren, die wir aus diesen beiden Episoden

zu ziehen haben, bilden das Thema meines Vortrags. Wir erkennen, daß das Problem in beiden Fällen eine zeitweilige Kurzsichtigkeit war, unter der nicht nur die Gralshüter der Legende, sondern – und dies kann nicht genug hervorgehoben werden – auch die Revisionisten litten. Diese waren so sehr mit der Untersuchung der Bäume beschäftigt, daß sie einen Anstoß von außen brauchten, um zu bemerken, in was für einem Walde sie eigentlich wandelten. Dies läßt sich nicht mit individueller Schwäche erklären. Es ist die Folge der geschichtlichen Umstände, in denen wir heute leben. Ich werde versuchen, diese Umstände näher zu charakterisieren und dann aufzuzeigen, wie wir mit ihnen umgehen sollten. Dabei unternehme ich einerseits den Versuch, darzustellen, wie die Nachwelt diese Fragen vermutlich beurteilen wird, andererseits unterbreite ich einige Vorschläge für eine praktische Argumentation in dieser Kontroverse.

### **Die Konstantinische Schenkung**

Die »Konstantinische Schenkung« ist die berühmteste Fälschung der europäischen Geschichte. Sie tauchte zuerst um das Jahr 800 auf. Angeblich wurde dieses Dokument von Kaiser Konstantin I (288?-337) eigenhändig niedergeschrieben. Es enthält die zählebige, aber jeden reellen Hintergrunds entbehrende Legende von der Bekehrung Konstantins sowie seiner Taufe durch Papst Sylvester I. Der wichtigste Punkt ist die Abtretung der weltlichen Macht über »die Stadt Rom sowie alle Provinzen, Ortschaften und Staaten Italiens sowie der westlichen Regionen« an den Papst. Die Urkunde legt ferner fest, daß der Papst »auch die Herrschaft über die vier großen heiligen Stätten Alexandria, Antiochien, Jerusalem und Konstantinopel« erhält, und räumt ihm verschiedene zusätzliche Privilegien ein. Um jeden Zweifel an der Ernsthaftigkeit der Schenkung zu zerstreuen, wird ferner ausgeführt, Konstantin erkläre seine Absicht, seine eigene Hauptstadt »in die Provinz Byzanz« zu verlagern, »wo eine Stadt entstehen soll, die Unseren Namen trägt [...], denn wo nach dem Willen des Himmlischen Kaisers die Priester herrschen sollen und das Oberhaupt der Christlichen Religion walten soll, da darf kein irdischer Kaiser regieren.«

Höchst aufschlußreich ist, daß die Echtheit dieses Dokuments vor dem 15. Jahrhundert nur sehr selten in Frage gestellt wurde. Dabei hätten doch zwei Punkte von vorne herein Zweifel daran aufkeimen lassen müssen: Erstens existierte gemäß den im Mittelalter weitverbreiteten Legenden und Geschichten sowie laut der Urkunde selbst die Stadt, welche Konstantin auf dem Gelände des alten Byzanz gründete und die später nach ihm den Namen Konstantinopel erhielt, zu jenem Zeitpunkt überhaupt noch nicht, schon gar nicht als einer der heiligsten Orte der Christenheit. Zweitens – und hier ist die Parallele zur „Holocaust“-Geschichte offenkundig – dauerte die kaiserliche Herrschaft in Italien allen während des ganzen Mittelalters verfügbaren Quellen und Berichten zufolge zur Zeit Konstantins und Sylvesters sowie ihrer unmittelbaren Nachfolger an.

Daß man die Schenkung so lange nicht als Fälschung erkannte, ging gewiß nicht auf mangelndes Interesse oder ihre geringe Bedeutung zurück. Ein zentrales politisches Thema des Mittelalters war die Kontroverse über das Machtverhältnis zwischen dem Papst und dem Kaiser des Heiligen Römischen Reiches; an dieser Debatte nahmen große Geister teil, und die Schenkung war eines der Schlüsselargumente der Papsthänger. Sogar Dante (1265-1321), ein ausgesprochener Gegner der weltlichen Macht des Heiligen Stuhles, erwähnte und

beklagte die Schenkung in seinem *Inferno* (19. Gesang, Verse 115-117):

*Ahi, Constantin, di quanto mal fu matre  
non la tua conversion, ma quella dote  
che da te prese il primo ricco patre!*  
Ach Konstantin, welches große Übel hatte zur Mutter  
Nicht deine Bekehrung, sondern jene Schenkung  
Die der erste reiche Vater von dir erhielt!

So wurde diese Fälschung bei den Kontroversen über die Macht des Kaisers und des Papstes jahrhundertlang kaum je in Frage gestellt, obgleich sie so plump und anachronistisch war, wie es ein Brief mit der angeblichen Unterschrift George Washingtons gewesen wäre, in dem dieser der Methodistenkirche »die Vollmacht zur Herrschaft über Washington, D.C., sowie die ihm unterstellten Gebiete Nordamerikas« erteilt hätte!

Die ersten an der Echtheit der Urkunde geäußerten Zweifel waren bezeichnenderweise eher einfältig, trafen nicht den Kern der Sache, waren tendenziös oder abschweifend. Oft wurde, wie von Dante, nicht die historische Realität der Schenkung, sondern nur deren Wünschbarkeit in Frage gestellt. In der Mitte des 12. Jahrhunderts ritt die Reformbewegung Arnold von Brescias eine Attacke gegen die ganze Legende von Sylvester und der Schenkung, und zwar mit dem Argument, Konstantin sei bereits Christ gewesen, als er Sylvester begegnete. Unter den papstfeindlichen Gibellinen Deutschlands entstand um 1200 die Legende, die Engel hätten, als Konstantin die Schenkung machte, laut geklagt: »Ach, ach, an diesem Tage ward Gift in Gottes Kirche geträufelt.« Die Anhänger des Papstes hielten dem entgegen, gewiß habe man ein Weinen gehört, doch habe es vom Teufel hergerührt, der sich verkleidet habe, um die Menschen zu täuschen. Andere warfen ein, die Schenkung sei nicht gültig, weil Konstantin der Arianischen Ketzerei zugeneigt habe, oder weil sie ohne Zustimmung des Volkes erfolgt sei, oder weil Konstantin nur für sich selbst und nicht für seine Nachfolger auf die Macht verzichtet habe. Wiederum andere drehten den Spieß um und benutzten die Schenkung, um den Papst anzugreifen: sie bewiese, daß dessen Vorherrschaft nicht auf Gott, sondern auf den Kaiser zurückgehe. Dieses letztgenannte Argument wurde bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts von den antipapistischen Kräften immer wieder ins Feld geführt. Um 1200 hatten zwei Schriftsteller darauf hingewiesen, daß die kaiserliche Macht in Italien auch nach der angeblichen Schenkung ununterbrochen bestanden hatte, aber ihre Auslassungen umgingen den Kern der Frage, und sie legten keine eindeutigen Schlußfolgerungen dar. So hatten diese Schriften keinen Einfluß auf den künftigen Gang der Kontroverse.

Es dauerte bis zum Jahre 1433, ehe eine solid fundierte Kritik der Schenkung erschien, und zwar nicht von einem Papstgegner, sondern von jemandem, den man als liberalen Reformen innerhalb der Kirche bezeichnen könnte. Johannes von Kues, auch Cusanus genannt, Dekan von St. Florinus in Koblenz, unterbreitete zu Händen des Konzils von Basels eine Kritik

der Schenkung, in der er die überwältigenden historischen Beweise gegen jegliche Machtübertragung vom Kaiser auf den Papst während der Zeit Konstantins und Sylvesters oder unmittelbar danach darlegte.

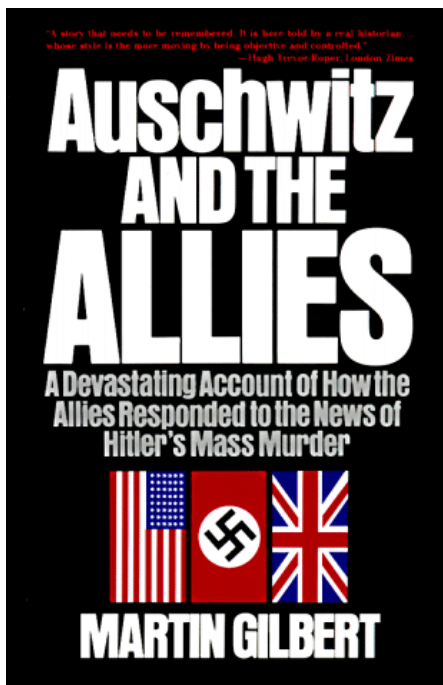
Cusanus' Schrift *De concordantia catholica* erwies sich nicht als besonders folgenreich, teils wegen ihres trockenen und leidenschaftslosen Tons, teils weil sie von Lorenzo Vallas 1440 erschienenen Abhandlung *De falso credita et ementita Constantini donatione* in den Schatten gestellt wurde. Valla werden die größten Verdienste um die Entlarvung des Schwindels zugeschrieben: Zunächst konnte er sich neben seinen eigenen bemerkenswerten Talenten auch auf die Studie Cusanus' stützen; ferner bestach seine Abhandlung durch ihre stilistischen Qualitäten und ihre Leidenschaftlichkeit, und schließlich erlebte die Druckkunst bald darauf einen ungeheuren Aufschwung, und die Anhänger der Reformation ließen die Schrift in verschiedenen Übersetzungen in hoher Auflage verbreiten.

Vallas Methode bestand darin, die Schenkung von jeder möglichen Perspektive aus zu hinterfragen. Zuerst betrachtete er die Angelegenheit vom Standpunkt Konstantins, »eines Mannes, der aus Herrschsucht Krieg gegen die Nationen geführt und Freunde sowie Verwandte in einem Bruderzwist beföhlet hatte, um sie ihrer Macht zu berauben« und dann angeblich »aus reiner Großzügigkeit einem anderen die Stadt Rom, seinen Heimatort, das Haupt der Welt, die Königin der Staaten, abtrat [...] und sich von dort in ein bescheidenes Städtchen, Byzanz, zurückzog«. Schon nach wenigen Seiten kommt dem Leser die Geschichte von der Schenkung ganz unglaublich vor, doch die Abhandlung umfaßt in ihrer englischen Übersetzung um die 80 Seiten, so daß wir es mit einem klassischen Fall von „overkill“ zu tun haben. Valla stützte Cusanus' Argument, daß die Machtübergabe überhaupt nicht stattgefunden habe, mit dem Hinweis auf die römischen Münzen jener Zeit, die im Namen von Kaisern

und nicht von Päpsten herausgegeben worden waren. Er analysierte ferner die Sprache und den Wortschatz der Schenkungsurkunde und bewies, daß sie nicht dem Latein der Konstantinischen Epoche entsprach. Solche Methoden waren damals revolutionär.

Valla war kein selbstloser Gelehrter. Als er die Abhandlung verfaßte, stand er als Sekretär in den Diensten Alfonsos von Aragon, der sich mit dem Papst um die Herrschaft über Neapel stritt. Er machte kein Hehl aus seiner Auffassung, daß die weltliche Macht des Papstes von Übel sei und abgeschafft gehöre. Dennoch stellt Vallas Abhandlung einen Meilenstein in der Entstehung der historischen Kritik dar, und ich meine, daß die Auseinandersetzung mit ihr für jene, die sich heute die „Entlarvung des Völkermord-Mythos“ zum Ziel gesetzt haben, von höchstem Nutzen ist.

Wohl endete noch 1458 in Straßburg ein Mann auf dem Scheiterhaufen, weil er die Echtheit der Schenkung bestritten hatte, doch fand Vallas These bei den Gebildeten von Anfang an viel Beifall, obgleich sie lange Zeit nicht gedruckt wurde. Als man das Jahr 1500 schrieb, machte es den Anschein, als



sei die Legende erledigt; daß die Kontroverse über die Natur des Papsttums damals schon stark abgeflaut war, mag dazu beigetragen haben. Wenn die bald darauf aufkommende Reformation Vallas Abhandlung weidlich gegen das Papsttum ausschlachtete, so hatte dies ironischerweise den Effekt, daß sich wieder Verteidiger der Legende zu Wort meldeten. Auf der reformierten Seite erklärte Martin Luther 1547, Vallas Schrift habe ihn davon überzeugt, daß der Papst die Verkörperung des Antichrist sei. Auf der katholischen Seite attackierte Steuchus, Bibliothekar des Vatikan, Vallas Abhandlung mit recht guten Argumenten, und bald darauf kam jene auf den Index. Um 1600 war die Legende dann endgültig erledigt, als der große katholische Historiker Baronius erklärte, die Unechtheit der Schenkung sei nachgewiesen.

Diese kurze Übersicht wirft zumindest zwei grundlegende Fragen auf. Zunächst einmal haben wir festgehalten, daß der betrügerische Charakter der Schenkung ganz offenkundig erscheint, weil ja die Macht gar nie vom Kaiser auf den Papst übergegangen ist – warum hat es dann so lange gedauert, bis der Schwindel aufflog?

Meiner Ansicht nach wäre es vor der Renaissance aus politischen Gründen nicht möglich gewesen, die sich gebieterisch aufdrängenden Schlußfolgerungen hinsichtlich der Schenkung öffentlich zu ziehen. Gewichtige politische und wirtschaftliche Interessen lassen sich nur schwer mit logischen Argumenten schachmatt setzen, mögen letztere auch noch so wohlfundiert und überzeugend sein. Die beiden naheliegendsten Antworten auf die Frage lauten so: Erstens gewann durch die Renaissance die Wissenschaft in Europa an Qualität, und zweitens leitete die Renaissance Wasser auf die Mühlen der Papstgegner. Ich glaube, daß diese Antworten richtig sind, nur darf man nicht unterstellen, die Menschen des Mittelalters hätten grundsätzlich nicht genügend Scharfsinn besessen, um den Betrug zu durchschauen. Die politischen Entwicklungen der Zeit, die auf das Mittelalter folgte, waren entscheidend, denn nun konnte man das Offenkundige ohne Gefahr beim Namen nennen und sogar noch davon profitieren.

Wir können diese hauptsächlich politische Erklärung vertiefen, müssen uns aber davor hüten, wieder in den alten Fehler zu verfallen und vor lauter Bäumen den Wald nicht mehr zu sehen. Was man von der Schenkung wußte, war, daß der Papst aus ihr den Anspruch auf weltliche Macht ableitete und daß antipapistische Kreise das Dokument mit allen möglichen Argumenten anfochten. Zwar war die römische Geschichte im Prinzip sehr gut erforscht, doch fehlte der Öffentlichkeit weitgehend der Zugang zum vorhandenen Wissen. Für diese auf den ersten Blick erstaunlich anmutende Lücke gibt es einfache Erklärungen. Zunächst vertraten die Päpste die herkömmliche Position und entschieden selbst darüber, welche Fragen erörtert werden durften und welche nicht; man konnte von ihnen schwerlich erwarten, daß sie eine Untersuchung der Urkunde vom historischen Standpunkt aus ermutigten. Andererseits mußten jene, welche die Echtheit der Schenkung bestritten, aufgrund ihrer politischen Außenseiterposition bekannte Themen aufgreifen, wollten sie überhaupt gehört werden. Darüber hinaus vertraten sie meist politische oder religiöse Interessen und waren keine geschulten Historiker, so daß ihr geschichtliches Wissen oft herzlich bescheiden war. Die eigentlichen Gelehrten aber waren üblicherweise auf kirchliche Würdenträger angewiesen, um ihren Lebensunterhalt bestreiten zu können. Somit herrschten günstige Voraussetzungen für die Herrschaft der „politisch korrekten“ Dummheit.

Die zweite fundamentale Frage, die wir aufwerfen wollen, lautet wie folgt: Wenn ein furchtloser und forschender Intellekt den betrügerischen Charakter der Schenkung so leicht erkennen konnte, und wenn die politischen Entwicklungen die Diskussion immer ungefährlicher machten, weshalb bedurfte es dann einer so langen Abhandlung wie derjenigen Vallas, um dem Mythos den Gnadenstoß zu versetzen?

Zur Beantwortung dieser Frage müssen wir Ursache und Wirkung berücksichtigen, denn diese lassen sich beim Vorliegen eines komplexen Sachverhalts nicht voneinander trennen. Rekapitulieren wir die Faktoren kurz:

- a) das Ende der päpstlichen Macht in den Gebieten, die sich der Reformation zuwandten;
- b) die Entlarvung einer der Betrügereien, auf die sich die päpstliche Macht gestützt hatte;
- c) die weite Verbreitung eines Buches, welches diese Betrügerei bloßstellte.

Die Rolle, welche Vallas Abhandlung bei diesen Entwicklungen spielte, gestattet uns, aufgrund des Inhalts dieser Schrift eine wohlbegründete Hypothese aufzustellen. Vallas Abhandlung war weit ausführlicher, als zum Beweis für seine These erforderlich gewesen wäre. Sie enthielt intellektuellen Stoff von solcher Qualität, daß ihr Durchbruch nicht aufzuhalten war. Liebhaber alter Münzen kamen auf ihre Rechnung, Spezialisten der lateinischen Sprache und Grammatik fühlten sich ermuntert, an der Debatte teilzunehmen, Experten auf dem Feld der römischen Geschichte betrachteten sich als angesprochen, Kirchenhistoriker wollten ihren Beitrag zur Diskussion leisten. Kurzum, redegewandte Zungen wurden gelöst, und dies vor dem Hintergrund gewaltiger politischer Umwälzungen.

In einem 1979 gehaltenen Vortrag hob ich hervor, daß eine außerhalb universitärer Kreise geführte Kontroverse ein nicht zu unterschätzendes Mittel darstellt, um die akademischen Fachleute zu einer Stellungnahme zu heiklen Themen zu provozieren. Aufgrund meiner direkten Erfahrung als Universitätslehrer kann ich bezeugen, daß die typische Reaktion auf das Aufgreifen solch „heißer“ Fragen seitens eines grundsätzlich anständigen, aber von menschlichen Schwächen nicht freien Gelehrten darin besteht, sich mit allerlei Ausflüchten vor der Diskussion zu drücken. Gewiß gibt es eine kleine Minderheit, die bewußt lügt und fälscht – es sind dies die Handlanger jener, die von der vorherrschenden These profitieren. Gerät diese These seitens einer anderen kleinen Minderheit unter Beschuß, so hat dies den zeitweiligen Effekt, daß ein wachsender Teil jener, die zuvor geschwiegen haben, ins Lager der bewußten Lügner wechselt und in die Haßgesänge gegen die Häretiker einstimmt. Doch der anständige Durchschnittsakademiker, der seine Selbstachtung wahren und zugleich seine Rechnungen weiterhin bezahlen können möchte, vermeidet das dornige Thema.

Diese Haltung wird schwierig oder gar unmöglich, wenn immer mehr Vertreter des nicht akademisch gebildeten Volkes bohrende Fragen stellen. Wird die öffentliche Meinung eines Tages unüberhörbar, verwandelt sie sich in einen Faktor, der die Ketzerei verhältnismäßig ungefährlich macht. Die Popularisierung delikater Themen ist also durchaus ein Mittel, um jene, die sich eigentlich von Amtes wegen mit diesen befassen müßten, aus der Reserve zu locken oder gar zum Handeln anzuspornen.

Ich fasse die wichtigsten Punkte nochmals zusammen: Einfache und schlagkräftige Argumente gegen die Echtheit der Konstantinischen Schenkung, die von unserem Standpunkt

aus schon im Mittelalter jedem hätten ins Auge springen müssen, wurden durch die damals herrschenden politischen Realitäten bereits im Keime erstickt. Vallas Abhandlung, die weit mehr ins Detail geht, als es uns notwendig scheinen mag, spielte eine entscheidende Rolle bei der Demontage der Legende, aber dieser Vorgang war unlösbar mit politischen Entwicklungen verbunden, die sich zugunsten der These Vallas und ihrer freien Erörterung auswirkten.

### Die Analogien

Die Analogien zu unserer eigenen „Holocaust“-Legende sind fast zu naheliegend, als daß man sie noch umständlich hervorheben müßte. Die Akademiker des Mittelalters sowie der Renaissance, die das Offensichtliche einfach nicht sahen, gemahnen peinlich an die Akademiker unserer Zeit. Einige Punkte bedürfen jedoch der Vertiefung.

Wir haben gesehen, daß die Legende von der Schenkung zu einer Zeit demontiert wurde, die für das Papsttum höchst ungünstig war, und dies legt eine weitere, offenkundige Analogie nahe, nämlich jene, daß die „Holocaust“-Legende in einer Zeit entlarvt werden wird, die für den Zionismus ungünstig ist. Dieses Zusammentreffen zweier Entwicklungen ist logisch und unvermeidlich, doch sollte man auch auf seine riskanten Seiten hinweisen. Für die Revisionisten wird es gefährliche Versuchungen politischer und intellektueller Art mit sich bringen.

Während ich diese Zeilen niederschrieb, hat der israelische Einfall im Libanon Menachem Begin zum unpopulärsten Mann und Israel zum unpopulärsten Staat der Welt gemacht. Man darf mit Fug und Recht sagen, daß diese Invasion viel Leid über unschuldige libanesischen Zivilisten gebracht hat, von denen erschreckend viele umkamen oder als Folge des israelischen Versuchs zur Zerstörung der PLO aufs schwerste getroffen wurden. Ebenso darf man zu Recht festhalten, daß die Amerikaner sich bisher dazu betören ließen, Israel so gut wie alles zu geben, was es von ihnen verlangte. Doch habe ich auch in prorevisionistischen Publikationen gelesen, die israelische Politik komme einem „Völkermord“ gleich,<sup>6</sup> was keinesfalls zutrifft; ein solcher ist weder beabsichtigt, noch wird er in der Praxis begangen, zumindest nicht nach meiner Definition des Begriffs, den ich mit „Ausrottung“ in Verbindung bringe. Während eine solch liederliche Wortwahl bei der Boulevardpresse nicht überraschen mag, ist es höchst ärgerlich, wenn sich auch Revisionisten ihrer bedienen, denn solche sollten am allerbesten zwischen verschiedenen Stufen der Unmenschlichkeit zu unterscheiden wissen, die man um der geschichtlichen Wahrheit willen streng auseinanderhalten muß.

Die Erkenntnis drohender Gefahren geht mit der Einsicht Hand in Hand, daß eine solch falsche Wortwahl sowohl politisch motiviert sein als auch einfach auf menschliche Ungenauigkeit zurückgehen mag. In den kommenden Jahren wird der Druck auf viele – einschließlich der Revisionisten – wachsen, „für die Araber“ und nicht nur „gerecht gegenüber den Arabern“ zu sein. Dieser Druck wird darum entstehen, weil gerade im Nahen Osten Entwicklungen eintreten werden, die es den Revisionisten ermöglichen, sich Gehör zu verschaffen. Somit werden die Revisionisten einen Akrobatentakt vollbringen müssen: Einerseits müssen sie gefährlichen Versuchungen widerstehen, andererseits die sich ihnen aufgrund der politischen Entwicklungen bietenden Chancen zur Darlegung ihres Standpunkts beim Schopfe ergreifen. Wir mögen die Entlarvung des „Holocaust“-Schwindels ja

vielleicht gerne als rein intellektuelle Übung betrachten, doch dem ist nicht so.

Da sich die Geschichte niemals wiederholt, ist die Analogie zwischen der Konstantinischen Schenkung und dem „Holocaust“ nicht in allen Punkten gegeben. Es liegt aber eine weitere ins Auge springende Gemeinsamkeit vor, nämlich die exzessive Hinwendung zum Detail sowohl seitens Vallas als auch seitens der Revisionisten. In beiden Fällen kann man von einem „Overkill“ sprechen. Die Menschen der Renaissance merkten einfach nicht, daß die angebliche Machtübergabe vom Kaiser an den Papst gar nie erfolgt war, und wir merken nicht, daß die Juden nach dem Zweiten Weltkrieg immer noch da waren und der „Holocaust“ allein schon deshalb nicht stattgefunden haben kann. Offenbar müssen wir alle möglichen Einzelheiten untersuchen, die der Nachwelt wohl phantastisch vorkommen mögen. Beispielsweise begnügen wir uns nicht mit der Feststellung, daß das angeblich in Auschwitz zur Judenvernichtung verwendete Zyklon-B ein Schädlingsbekämpfungsmittel war, nein: wir müssen auch noch die chemischen Aspekte der Frage erschöpfend analysieren!

Diese Erforschung der Einzelheiten ist sowohl wünschenswert als auch notwendig. Daß sie wünschenswert ist, haben wir bereits im Zusammenhang mit der Konstantinischen Schenkung festgehalten. Die Auseinandersetzung mit den Einzelheiten, die eine Vielzahl verschieden gelagerter schlagkräftiger Argumente hervorbrachte, hat, auch wenn die Nachwelt von einer „Froschperspektive“ sprechen mag, dazu geführt, daß sich alle möglichen Stimmen zu Wort meldeten und einen Druck erzeugten, den die Gralshüter der Legende einfach nicht mehr ignorieren konnten. Daß der kritische Punkt bereits erreicht ist, wird von Raul Hilberg, dem Verfasser des „Holocaust“-Klassikers *Die Vernichtung der europäischen Juden*, unverblümt eingestanden. In einem Interview, das er unlängst einer französischen Wochenzeitschrift gewährte,<sup>7</sup>

*»Ich möchte darauf hinweisen, daß Faurisson und andere uns in gewisser Hinsicht ungewollt einen Dienst erwiesen haben. Sie haben Fragen aufgeworfen, welche die Historiker dazu veranlaßten, ihre Forschungen auszudehnen. Sie haben die Suche nach neuen Quellen, die Neueinschätzung von Dokumenten und das Streben nach einem tieferen Verständnis des Vorgefallenen erzwungen.«*

Daß unsere Detailbesessenheit auch unter den gegenwärtigen Umständen ihre Berechtigung hat, läßt sich aus der Propagandastrategie der Förderer und Verteidiger der Legende ersehen. Ein Aspekt dieser Strategie besteht darin, von der wirklichen und einfachen Frage abzulenken, ob die Juden Europas von den Deutschen tatsächlich physisch ausgerottet worden sind, und sich stattdessen auf die oberflächlich gesehen ähnliche und – wenn genügend Konfusion geschaffen ist – scheinbar sogar identische Frage zu konzentrieren, ob die Deutschen „Gaskammern“ betrieben haben oder nicht.

Dies ist ein beliebter Trick der „Holocaust“-Schwindler (auf andere Gaukeleien komme ich noch zu sprechen), und allzu viele Revisionisten fallen darauf herein. Um jegliches Mißverständnis von vornherein auszuräumen, möchte ich klarstellen, daß ich beide Fragen klar mit nein beantworte: Es gab keinen Ausrottungsplan, und es gab keine Gaskammern. Doch der eigentliche Streitpunkt ist die erste Frage, und die zweite ist für die Schule der „Holocaust“-Revisionisten, so wie ich sie verstehe, lediglich als Ergänzung zur ersten von Bedeutung. Käme zum Beispiel ans Licht, daß an einem be-



stimmten Tage im Jahre 1942 zehn Juden in Hitlers Hauptquartier in Ostpreußen gebracht, in dessen – technisch hastig ihrem neuen Zweck angepaßte – Dusche gesperrt und unter dem beifälligen Blick des Führers vergast wurden, so wäre ich aus historischen und technischen Gründen fürwahr baß erstaunt, doch müßte ich meinen Standpunkt zur Frage der Ausrottung nicht grundsätzlich überprüfen. Nur jene Revisio-nisten, die wie David Irving die Gestalt Adolf Hitlers in den Mittelpunkt ihrer Forschungen rücken, würden dadurch erschüttert.

Durch verschiedene Tricks – z.B. indem sie die Diskussion auf gewisse Zeugenaussagen lenken oder in einem falschen Zusammenhang über Zyklon sprechen – gelingt es den Wanderpredigern der Legende allzu oft, in den Augen der Öffentlichkeit den Eindruck zu erwecken, daß die Gaskammerfrage und nicht die Frage nach der Juden-ausrottung im Zentrum der Debatte steht. Dies tun sie nicht etwa, weil sie die beiden Fragen durcheinanderbrächten, sondern weil sie so manche routinemäßige Vorbehalte vorbringen können, die man bei fast jeder historischen Frage ins Feld führen kann.

Hätte man mich beispielsweise noch vor kurzem gefragt, ob die Japaner während des Zweiten Weltkriegs Gefangene vergast haben, so hätte ich entgegen, von solchen Vergasungen nie etwas vernommen zu haben. Nun habe ich aber kürzlich einen durchaus glaubhaft anmutenden Bericht gelesen, dem zufolge die Japaner bei »Forschungen über biologische Kriegsführung« 404 Versuchspersonen mit Gas ermordet haben.<sup>8</sup> Dennoch halte ich daran fest, daß die Japaner keine Bevölkerungsgruppen ausgerottet haben.

Ein anderes Beispiel. Ich bin sicher, daß die Alliierten währen des Zweiten Weltkriegs keinen nennenswerten Teil des Eskimovolkes ausgerottet haben, und ich bin auch der Ansicht, daß keine kleineren Gemeinschaften von Eskimos von ihnen vergast wurden, doch beachten Sie bitte, daß ich im ersten Fall „sicher“ und im zweiten Fall lediglich „der Ansicht“ bin! Der Unterschied läßt sich wie folgt erklären: Man kann nachweisen, daß es kein Programm zur Eskimo-ausrottung gab (u.a. weil die Eskimos im Krieg keine merklichen Menschenverluste erlitten haben), doch kann man nicht nachweisen, daß keine Eskimos vergast wurden. Natürlich kann man aufzeigen, daß es keinen vernünftigen Grund für eine solche Tat gab, daß die Eskimos später niemals Vergasungsvorwürfe erhoben haben usw., so daß man mit Fug und Recht „der Ansicht sein“ darf, daß keine Eskimos vergast worden sind (freilich wäre es denkbar, daß der eine oder andere Eskimo wegen eines individuellen Verbrechens in Kalifornien zum Tod in der Gaskammer verurteilt wurde). Nicht gänzlich ausschließen läßt sich aber die Möglichkeit, daß irgendeine isolierte Gemeinschaft von Eskimos unter größter Geheimhaltung vergast wurde, beispielsweise aus Sicherheitsgründen, weil sie eine streng geheime militärische Operation der Alliierten hätten gefährden können. Dies ist nichts anderes als ein routinemäßiger historischer Vorbehalt, wie man ihn für jede Epoche der Geschichte äußern kann und dessen potentielle Relevanz für so selbstverständlich gehalten

wird, daß man ihn kaum je auch nur erwähnt.

Wir können beweisen, daß die Eskimos nicht ausgerottet worden sind, aber wir können nicht beweisen, daß keine kleineren Eskimogemeinschaften vergast wurden. Dementsprechend kann ich – auf die Gefahr hin, daß unsere Widersacher meine Worte aus dem Zusammenhang herausreißen und mißbräuchlich zitieren – zwar nachweisen, daß es kein deutsches Programm zur Juden-ausrottung gab, nicht aber, daß keine Juden vergast wurden, selbst wenn ich angesichts meiner reiflichen Prüfung des Beweismaterials ehrlich davon überzeugt bin, daß letzteres niemals geschah.

Prüft man die Argumente, welche man uns zum Beweis für die Vergasung von Juden feilbietet, auf Herz und Nieren, so stellt man rasch fest, daß an die Stelle der „geographischen Isolierung“ in meinem Eskimo-Beispiel hier die „administrative Isolierung“ tritt:

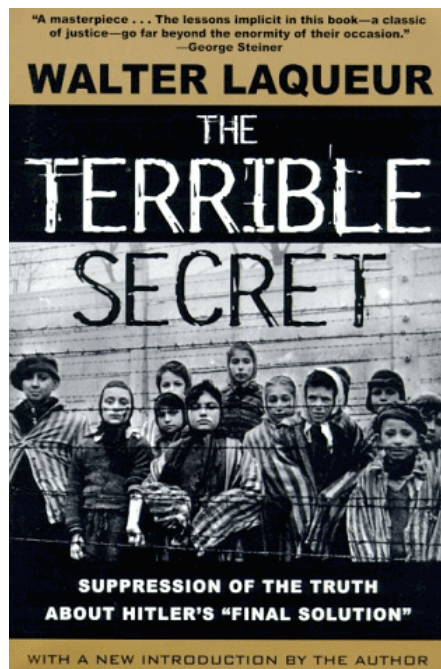
- es wurden keine Konstruktionspläne der Gaskammern angefertigt;
- es wurden keine Dokumente über die Vergasungen ausgestellt;

- zwecks Vertuschung des Verbrechens wurden die Leichen rückstandslos verbrannt;
- um die Zahl der Zeugen auf ein Minimum zu beschränken, wurden beim Tötungsvorgang jüdische Arbeiter eingesetzt, und diese wurden später selbst getötet.

Warum die Deutschen einen solchen Mantel der Verschwiegenheit über die Judenvernichtung breiteten, wenn doch im Madison Square Garden zu New York machtvolle Kundgebungen gegen die angebliche Schlächterei stattfanden und die alliierten Regierungen einschließlich der betreffenden Staatsoberhäupter diese brandmarkten, wird niemals erklärt,<sup>9</sup> denn nur wenige Menschen stellen solche Fragen. Wichtig ist, daß der ganze Vorgang mittels Erklärungen sowie einiger vor Gericht abgegebener Zeugenaussagen „bewiesen“ und dann als absurde Grundlage

für eine ganz andere und unvergleichlich schwerere Anklage verwendet werden kann, nämlich die physische Ausrottung der Juden Europas.

Das Ganze ist ein schäbiger Taschenspielerkniff, der nur dann funktionieren kann, wenn man den ganzen historischen Zusammenhang außer acht läßt und die Ereignisse von einer falschen Perspektive aus betrachtet. Leider war dieser Kniff erfolgreich, und darum ist es durchaus notwendig und nicht bloß wünschenswert, daß die Revisio-nisten auf die Einzelheiten eingehen. Die Bannerträger der Legende scheuen eine direkte Konfrontation mit den für die Ausrottung dargebotenen „Beweisen“, da leicht zugängliche Informationen letztere widerlegen. Nicht so leicht zugänglich sind indessen Informationen darüber, was sich an jedem Ort in Osteuropa während des Krieges zutrug, besonders wenn man sich vor Augen hält, wie die Dokumente nach dem Krieg bewußt verzerrt gedeutet worden sind. Hier setzen die Gaukler an. Sie anerbieten sich, die vorhandenen Lücken zu füllen, und zwar meist nicht mit Dokumenten, sondern mit einer angeblichen Rekonstruktion der Geschehnisse bei Prozessen. Da sie sich in ihren Positio-





nen verschanzt haben, können sie effektiv darüber bestimmen, welche Fragen diskutiert werden; darum müssen sich die Revisionisten in jenen wenigen Fällen, wo sich ihre Gegner auf eine oberflächliche wissenschaftliche Debatte mit ihnen einlassen, mit einer Fülle von Details auseinandersetzen, die man zu lügenhaften Zwecken zusammengesetzt hat. Die Schwindler vermeiden es, den Kern der Sache aufs Tapet zu bringen, denn täten die dies, so hätten die Revisionisten einen leichten Stand.

### Kontext und Perspektive

Das gegenwärtig florierende Interesse an Detailfragen ist vom revisionistischen Standpunkt aus wünschenswert, aber auch nötig, weil die Verteidiger der Legende aus ihren ganz anders gelagerten Interessen heraus beschlossen haben, daß eine Konzentration auf Details in der Tat erstrebenswert ist, falls einmal so etwas wie eine Debatte zustande kommt. Diese seltsame holde Eintracht zwischen den beiden Lagern ist natürlich nur oberflächlicher Natur.

Wie gefährlich die Konzentration auf Einzelheiten für die Revisionisten sein kann, geht daraus hervor, daß die Verteidiger der Legende diesen Weg einschlagen, weil sie so anstelle der wirklichen Fragen andere, schwerer zu konternde aufwerfen. Sie verleiten ihre Hörer zielbewußt dazu, Kontext und Perspektive aus den Augen zu verlieren. Was Stangl Gita Sereny im Gefängnis sagte, ist nicht verständlich, wenn man sich die unglückselige Situation Stangls in der Nachkriegszeit nicht vergegenwärtigt, insbesondere in Deutschland, dessen politisches System just von jenen fremden Eroberern aus der Taufe gehoben wurde, die für die Entstehung der Legende verantwortlich sind. Die Behauptung, das Fehlen normaler historischer Beweise für die Judenausrottung gehe auf eine deutsche Politik der absoluten Geheimhaltung zurück, ist nicht so leicht zu widerlegen, wenn man gewisse Hinweise auf den historischen Kontext der betreffenden Epoche unterläßt – Hinweise von der Art der zuvor von uns erteilten. Deshalb ist es ja schön und gut, sich heutzutage auf die Details zu konzentrieren, doch wir riskieren, noch gar manche Schlacht und letzten Endes gar den Krieg selbst zu verlieren, falls wir den historischen Zusammenhang vergessen und die Perspektive aus den Augen verlieren.

Die Nachwelt wird den „Holocaust“, diesen eigenartigen Betrug, der uns nun schon seit Jahrzehnten in seinem Bann hält, als vorübergehendes Phänomen betrachten, das nur durch eine überaus dreiste Verzerrung der geschichtlichen Gegebenheiten möglich war. Diese Verzerrung zu durchschauen hat uns erstaunlich viel Mühe gekostet, denn die einzelnen Teile der Legende sind weitaus leichter zu deuten, als wir es getan oder zumindest hervorgehoben haben. Natürlich ist es uns verwehrt, die Dinge so zu sehen, wie die Nachwelt sie sehen wird, aber wir können zumindest versuchen, das Thema von einer übergeordneten Perspektive aus zu betrachten. Dies wird nicht nur unser Ansehen in den Augen künftiger Generationen verbessern, sondern uns auch davor bewahren, bei der heutigen Kontroverse unseren Widersachern in die Falle zu tapen.

Zunächst zur Frage, was genau der Nachwelt als außergewöhnlich auffallen wird. Gewiß nicht die „Ausrottung“ der Juden, denn eine solche hat nicht stattgefunden. Gewiß auch nicht das deutsche Programm zur Vertreibung der Juden. Natürlich wird dieses ein gewisses Interesse erwecken, denn schließlich interessieren sich die Historiker für alle möglichen Episoden der Vergangenheit, doch grundsätzlich haftete

diesem deutschen Programm nichts Einzigartiges an, denn die Juden wurden im zweiten nachchristlichen Jahrhundert ja auch aus Jerusalem und im fünfzehnten aus Spanien verjagt, um nur die beiden bekanntesten der vielen Vertreibungen zu erwähnen. Das deutsche Programm mag bedauerlich erscheinen, nicht aber einzigartig.

Als einzigartig wird man die feste Verankerung der „Holocaust“-Legende in der westlichen Gesellschaft einstufen, ihre Ausschlichtung bis zum Irrsinn, ihre einige Jahrzehnte nach ihrer Entstehung erfolgte Infragestellung durch Personen, von denen man dies gar nicht erwartet hätte, sowie ihren schlußendlichen Zusammenbruch. Eine Folge davon, die für die Revisionisten sowohl aufbauend als auch ernüchternd sein kann, besteht darin, daß sie selbst Gegenstand historischer Forschungen sein werden. Wir sind also Bestandteil des historischen Prozesses, so wie die Nachwelt ihn beurteilen wird, und nicht nur Pioniere bei der Demontage der Legende. Der Grund dafür wird, so meine ich, in unserer bereits geschilderten Tendenz liegen, uns in endlose Details zu verstricken und dabei Bemerkungen zu unterlassen oder bestenfalls im Vorbeigehen fallen zu lassen, die sich von Anfang an augenscheinlich aufgedrängt und die Legende gleich erledigt hätten.

Hierzu ein konkretes Beispiel. Um „augenscheinlich“ zu sein – so der von mir eben verwendete Ausdruck –, muß eine Sache jedermann klar vor Augen stehen. Wenden wir unser Augenmerk also zwei vor nicht langer Zeit erschienenen und vieldiskutierten Büchern zu, nämlich *Auschwitz and the Allies* vom [jüdischen, Anm. d. Übers.] Churchill-Biographen Martin Gilbert und *The Terrible Secret* von Walter Laqueur, dem [ebenfalls jüdischen, Anm. d. Übers.] Direktor des Londoner Instituts für Zeitgeschichte und Herausgeber des *Journal of Contemporary History*. Die beiden Bücher betrachten das Thema aus einer ähnlichen Perspektive und behandeln größtenteils die gleichen Fragen.

Am Ende seiner ausführlichen und reich dokumentierten Studie schreibt Gilbert:<sup>10</sup>

»Zwischen Mai 1942 und Juni 1944 wurde Auschwitz in fast keiner der Meldungen, die den Westen erreichten, als Bestimmungsort für die jüdischen Deportierten oder als Tötungszentrum bezeichnet. Der Name Auschwitz sagte auch jenen nicht viel, die ein ihrer Ansicht nach immer vollständigeres Bild vom Schicksal der Juden zusammensetzten.«

In seiner kürzeren, aber ebenfalls üppig dokumentierten Studie erklärt Laqueur, daß Massentötungen in Auschwitz nicht verheimlicht werden konnten, weil es sich bei Auschwitz um »einen regelrechten Archipel« handelte, die Auschwitz-Häftlinge »über ganz Schlesien verstreut waren« und »Journalisten im Generalgouvernement herumreisten und zwangsläufig erfahren mußten [...]«,<sup>11</sup> etc.

Ich habe an diesen Bemerkungen nicht das Geringste auszusetzen, denn schließlich habe ich aufgrund derselben Ausgangslage ganz Ähnliches geschrieben.<sup>12</sup> Nun kann der Leser von Gilbert, Laqueur und Butz seine eigenen Schlußfolgerungen ziehen. Alle drei sagen ihm folgendes:

- a) Zwischen Mai 1942 und Juni 1944 hatten die an dieser Frage interessierten Kreise keine Kenntnis von Massentötungen in Auschwitz.
- b) Es wäre ein Ding der Unmöglichkeit gewesen, Massentötungen in Auschwitz längere Zeit zu verheimlichen.

Da der Leser dieselbe Geschichte von beiden Seiten hört, wird er daraus folgern, daß sie stimmt (wer sich eine Mei-

nung bilden möchte, aber nicht die Zeit hat, selbst historische Forschungen zu betreiben, muß zwangsläufig nach diesem Grundsatz vorgehen). Es gab während des besagten Zeitraums keine Meldungen über Massentötungen in Auschwitz, und Massentötungen in Auschwitz ließen sich nicht lange vertuschen. Also gab es in Auschwitz keine Massentötungen. Diese Folgerung ist unvermeidlich und bedarf nur eines Minimums an Logik. Sie läßt sich mit folgendem Syllogismus vergleichen:

*Ich sehe keinen Elefanten in meinem Keller. Gäbe es in meinem Keller einen Elefanten, so würde ich ihn ganz bestimmt sehen. Also gibt es in meinem Keller keinen Elefanten.*

Der gesunde Menschenverstand sagt uns, daß dies allein schon ausreicht, um die Legende in die Rumpelkammer der Geschichte zu verbannen, und doch weiß ich, daß man diesen Punkt in den kommenden Kontroversen oft vergessen wird. Es ist dies ein gutes Beispiel für unsere Kurzsichtigkeit, die künftige Geschlechter verblüffen wird; diese werden sich fragen, wieso man dieses Argument bei all den leidenschaftlichen Debatten nicht öfter vorbrachte. Es ist dies aber beileibe nicht das einzige Beispiel seiner Art. Die Literatur der „Holocaust“-Autoren wimmelt nur so von Konzessionen, angesichts deren sich die Nachwelt verduzt fragen wird, wie die Legende überhaupt je geglaubt werden konnte und wozu es zu ihrer Widerlegung eine revisionistische Literatur brauchte. Hierzu jetzt einige spezifische Fakten.

Die Hauptakteure in der hier zur Diskussion stehenden historischen Episode waren die verschiedenen kriegführenden Mächte, die in den alliierten und neutralen Ländern agierenden Judenorganisationen, Judenorganisationen, die in den von Deutschland beherrschten Ländern legal tätig waren, jüdische und nichtjüdische Untergrundorganisationen in den Staaten des deutschen Einflußbereichs, die Katholische Kirche (aufgrund ihrer doppelten Eigenschaft als internationale und zugleich zentralisierte Institution) sowie das Internationale Rote Kreuz.

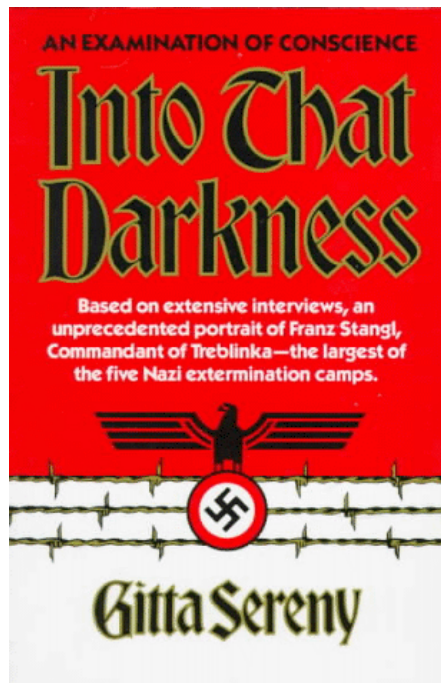
Unter den Judenorganisationen spielten das JDC (American Jewish Joint Distribution Committee) sowie das eng mit erstem zusammenarbeitende American Jewish Committee, die »politische Organisation der nichtzionistischen Elite des US-Judentums«,<sup>13</sup> die erste Geige. Das JDC befaßte sich vor allem mit materieller Hilfe für die Juden. In Europa war der in Lissabon stationierte Joseph J. Schwartz einer seiner namhaftesten Vertreter.<sup>14</sup> Noch wichtiger war für unser Thema Saly Mayer, die zeitweilig inoffizielle, doch stets präsente Vertreterin des JDC in der Schweiz. S. Mayer stand in konstanter Verbindung mit den JDC-Agenturen in Lissabon und New York sowie mit Juden im deutschbesetzten West- und Osteuropa.<sup>15</sup>

Eine bedeutsame Rolle unter den Judenorganisationen kam auch der JA (Jewish Agency) zu, welche damals die Funktion einer inoffiziellen israelischen Regierung innehatte. Ihre Galiionsfigur war Chaim Weizman, als dessen Vertreter in Genf Richard Lichtheim und Abraham Silberschein wirkten. Zioni-

stisch orientiert war auch der WJC (World Jewish Congress), dessen Stars Nahum Goldman und Rabbiner Stephen S. Wise waren; sein Hauptvertreter in der Schweiz war Gerhard Riegner. Der Schweizer Vertreter dieser und anderer jüdischer Organisationen stand in regem Kontakt mit Juden in den besetzten europäischen Staaten sowie mit jüdischen und nichtjüdischen Funktionären in den alliierten Ländern. Beispielsweise konnten briefliche und telefonische Verbindungen zwischen Juden in den besetzten Staaten und solchen in neutralen Ländern wie der Schweiz oder der Türkei ohne Schwierigkeiten erfolgen.<sup>16</sup>

Wie nicht nur ich, sondern auch andere Autoren (beispielsweise M. Gilbert) ausführlich dargelegt haben, ging die Ausrottungspropaganda anfänglich vom WJC aus, dem die JA, die polnische Exilregierung und andere, weniger einflußreiche Gruppierungen eifrige Schützenhilfe leisteten.

Hier nun acht einfache Beobachtungen, die (gelegentlich auf dem Umweg über mein eigenes Buch) allesamt der Literatur der „Holocaust“-Gläubigen entnommen sind und beweisen, daß der „Holocaust“, genauer gesagt ein Programm zur physischen Massenvernichtung der europäischen Juden, ins Reich der Legende zu verweisen ist.



1) DIE NACH DEM KRIEG VERBREITETE VERSION WURZELTE IN DEN ZUR KRIEGSZEIT AUFGESTELLTEN BEHAUPTUNGEN. DOCH WEISEN DIE KRASSEN UNTERSCHIEDE ZWISCHEN ERSTERER UND LETZTEREN DARAUF HIN, DASS DIE WÄHREND DES KRIEGES ERHOBENEN BEHAUPTUNGEN NICHT DEN TATSACHEN ENTSPRACHEN.

Es gibt zwei grundsätzliche Unterschiede zwischen der Kriegs- und der Nachkriegsversion. Zunächst einmal wurde vieles vor 1945 behauptet später fallengelassen und nur ein Teil davon aufrechterhalten. Zweitens wurde Auschwitz, laut der Nachkriegsversion Hochburg der Judenausrottung, erst ganz am Ende der Periode, während der sich letztere angeblich abspielte, als

Vernichtungslager bezeichnet.

Diese beiden Punkte werden im 3. Kapitel meines Buchs gebührend hervorgehoben; auf den zweiten habe ich eben wieder hingewiesen, und beide werden durch unlängst erschienene Publikationen erhärtet. Für den ersten Punkt läßt sich eine Reihe spezifischer Beispiele anführen, und die in meinem Buch genannten lassen sich durch solche aus seither erschienenen Werken, insbesondere jenem M. Gilberts, fast beliebig ergänzen.<sup>17</sup>

Ein Beispiel. Es lohnt sich, Jan Karski zu erwähnen, einen nichtjüdischen Angehörigen der polnischen Widerstandsbewegung, der, wie es heißt, im November 1942 von dieser nach Polen geschickt wurde, um der polnischen Exilregierung in London Bericht zu erstatten. Karski beschreibt, wie polnische Juden nach Treblinka, Belzec und Sobibor deportiert wurden, und zwar in Eisenbahnwaggons, welche mit »Kalk und Chlor gefüllt waren und mit Wasser bespritzt wurden«. Unterwegs starben die Hälfte der Passagiere infolge von Erstickung, giftigen Dämpfen sowie Mangel an Essen und Wasser. Ihre Leichen werden verbrannt. Die Restlichen

werden von Erschießungskommandos liquidiert, in »Gaskammern ermordet« und – in Belzec – in einer »Hinrichtungsstätte mit Strom getötet«. Diese Opfer wurden begraben. Man räumte Karskis Bericht viel Publizität ein und verbreitete ihn in hoher Auflage.<sup>18</sup>

Heute erzählt man uns bekanntlich, fast alle Juden seien in Gaskammern umgebracht und ihre Leichen später eingeäschert worden. Im Karski-Bericht steht auch nichts über Auschwitz, obwohl man seinem Verfasser wirklich nicht vorwerfen kann, er habe das Los der Juden nicht zur Kenntnis genommen.

Karski gab seinen Bericht 1944 in einem albernem Buch mit dem Titel *Story of a Secret State* wieder, das sich gut verkaufte. Heute ist er »Professor of Government« an der Georgetown Universität zu Washington, D.C. Obgleich die schreienden Unterschiede zwischen seinen Kriegererzählungen und dem, was er nach Kriegsende zu berichten wußte, für Kenner der Materie nichts Neues sind, habe ich ihn hier erwähnt, denn im Zuge der „Holocaust“-Propaganda, die ihre Sumpflüthen seit einigen Jahren eifriger denn je zuvor treibt, hat man Karski wiederentdeckt und zum Heroen hochgejubelt. 1979 gab er eine gesäuberte Neuauflage seiner Geschichte heraus; ganz offensichtlich lag die Originalversion des Meisterwerkes einigen seiner Freunde schwer auf dem Magen.<sup>19</sup> 1981 nahm er an einer in den Hallen des Außenministeriums durchgeführten, vom »United States Holocaust Memorial Council« gesponsorten Konferenz teil, deren Vorsitzender, der Schriftsteller Elie Wiesel, »die Veranstaltung organisierte, um zur Errichtung eines Bollwerks gegen die zunehmende Flut des Revisionismus beizutragen«. Soweit ich weiß, trat bei jener Konferenz niemand an Karski heran, um ihn um die Erklärung der Diskrepanzen zwischen seinem damaligen Bericht und der heutigen „Holocaust“-Version zu bitten.<sup>20</sup>

Man fragt mich gelegentlich, weshalb ich Elie Wiesel nicht erwähne. Deshalb will ich ihm hier einen Abschnitt widmen. Ich befinde ihn nicht der Erwähnung für würdig, weil ich ihn, im Gegensatz zu anderen Autoren, auf die ich eingehe, schlicht und einfach für einen Romanschreiber halte und so gut wie nichts in seinen Schriften etwas mit einer historischen Argumentation zu tun hat. Sogar seine angebliche Autobiographie *Night*<sup>21</sup> strotzt dermaßen von Phantasien, daß sie als geschichtliche Primärquelle wertlos ist. Dies bedeutet nicht, daß einem die Beschäftigung mit Wiesel keine Einsichten vermitteln könnte. Daß ein Romanschreiber zum Direktor der vom Präsidenten gebildeten Holocaust-Kommission ernannt worden ist – zweifelsohne gingen der Ernennung zähe Grabenkämpfe hinter den Kulissen voraus –, spricht Bände über jene Kräfte, die heute am Werk sind. Wenn ich Wiesels diverse Schreibübungen über den „Holocaust“ kurz beurteilen müßte, würde ich sagen, daß er dabei Höhen erreicht, die unsereins nur mit Hilfe von Zaubertränken aus Gin, Wermuth und ähnlichen starken Sachen erklimmen kann; Wiesel ist auf dergleichen Hilfsmittel nicht angewiesen.<sup>22</sup>

Kehren wir zu unserem Ausgangspunkt zurück, nämlich der Beobachtung, daß die während des Krieges aufgestellten Behauptungen nicht den Tatsachen entsprachen. Daß nur ein Teil jener Behauptungen später noch aufrechterhalten wurde, könnten die Gralshüter der Legende damit zu erklären versuchen, daß die Zustände der Kriegszeit die Überprüfung von Informationen unmöglich machten und der Öffentlichkeit deshalb viele unwahre Geschichten aufgetischt wurden. Als Ergebnis hätten zahlreiche Berichte die Runde gemacht, die, obwohl ursprünglich auf Fakten beruhend, die wirkliche Si-

tuation noch dramatisierten. Doch läßt sich diese Erklärung nicht damit vereinbaren, daß Auschwitz nicht als Vernichtungslager geschildert wurde.

2) SOWOHL DIE DOKUMENTE DER KRIEGSZEIT ALS AUCH DAS VERHALTEN DER JUDEN IN DEN VON DEUTSCHLAND BESETZTEN EUROPÄISCHEN STAATEN BELEGEN, DASS DIE JUDEN NICHTS VON EINEM AUSROTTUNGSPROGRAMM WUSSTEN. Daß es nur sporadischen Widerstand gegen die Deportationen gab, und daß die Juden die verschiedenen Lager betraten, ohne ihre dortige Ermordung zu fürchten, ist seit vielen Jahren wohlbekannt, und in letzter Zeit veröffentlichtes Material hat diesen Sachverhalt noch erhärtet. Allerdings unterläßt man es gewöhnlich, die erforderlichen Schlüsse daraus zu ziehen. Man beachte, daß dies für die jüdischen Führer in den verschiedenen besetzten Ländern ebenso galt wie für die jüdischen Massen.

Einige Beispiele mögen dies verdeutlichen. Ende 1942 nahmen slowakische Judenführer, die mit den Deutschen verhandelten, das deutsche Angebot zur Einstellung der Deportationen aus Auschwitz ernst. In den Unterlagen des französischen Judentums »findet sich eine Fülle von Dokumenten, die dazu neigen, der Ausrottung zu widersprechen«. Französische Judenführer betrachteten Auschwitz als »Arbeitsstätte«, und im November 1944 (nachdem die Deutschen aus Frankreich verdrängt worden waren) dachten sie bezüglich der Deportierten in erster Linie an die Familienzusammenführung. Man berichtet uns, die Juden in Holland hätten »niemals wirklich gewußt, was sich in Polen tat«, und die Dokumente des Jüdischen Rats von Amsterdam vom 22. Januar 1943 bewiesen, daß die Möglichkeit der Ausrottung als Erklärung für die Trennung von Familien nie auch nur in Erwägung gezogen wurde. Jüdische Führer in Rom wußten nichts von einem Ausrottungsprogramm und fürchteten die Deportationen lediglich wegen »der Härten des Winters und der gebrechlichen Gesundheit vieler Deportierter«. Unter diesen Umständen verwundert es keineswegs, daß (jüdische oder nichtjüdische) Widerständler nur ein einziges Mal einen nach Auschwitz rollenden Deportationszug zum Entgleisen brachten (der Zwischenfall trug sich in Belgien zu).<sup>23</sup>

Einige Worte zu einem Mann, der ohne jeden Zweifel gut informiert war, nämlich dem Rabbiner Leo Baeck, dem „hochverehrten Oberhaupt des deutschen Judentums“. Am 20. November 1942 schrieb er in einem Brief, er hege nicht den Verdacht, daß die verschleppten Juden getötet worden seien, und nach dem Krieg gab er selbst zu, anderen Juden während seines Aufenthalts in Theresienstadt, von wo viele Deportationen ausgingen, niemals etwas von einer Ausrottung berichtet zu haben.<sup>24</sup>

Im Frühling 1944, als die Deutschen in Ungarn einrückten, waren den Führern des ungarischen Judentums die Berichte über Ausrottungsaktionen einschließlich solcher in Auschwitz zu Ohren gekommen. Sie maßen diesen Berichten jedoch »keine Bedeutung bei«.

»Nicht dringende Appelle an ihre jüdischen Glaubensbrüder, sich den Deportationen zu widersetzen, sondern geheime Verhandlungen mit der SS mit dem Ziel, die Deportationen vollständig abzuwenden, waren die Strategie, auf welche die ungarischen Zionistenführer ihre ganzen Hoffnungen setzten.«<sup>25</sup>

Was Polen betrifft, so gab es den berühmten Warschauer Ghettoaufstand vom April 1943. Er setzte jedoch erst ein, als die große Mehrheit der Warschauer Juden bereits nach Osten

abgeschoben worden war. Man behauptet, im März 1943 sei die Ausrottung des polnischen Judentums fast schon abgeschlossen gewesen. Während des Zeitraums, in dem sich die Ausrottung angeblich abspielte, gab es keinerlei nennenswerten Widerstand gegen die Deportationen.<sup>26</sup> Zudem führten unzählige polnische Juden ausführlich Buch über die Geschehnisse, so daß »uns viele Dokumente posthum in die Hände gefallen sind«. Doch »fehlen die entscheidenden Dinge in diesen Dokumenten«.<sup>27</sup>

Somit wußten die Juden nichts von einem Ausrottungsprogramm, denn sonst hätten sie unvermeidlich verzweifelten Widerstand gegen die Deportationen geleistet, und der Massenmord hätte in ihren Aufzeichnungen gebührenden Widerhall gefunden.

### 3) JÜDISCHE ORGANISATIONEN AUSSERHALB DES BESETZTEN EUROPA WIE Z.B. DAS JDC, DER WJC, DIE JA U.A. VERHIELTEN SICH NICHT SO, ALS SCHENKTEN SIE IHREN EIGENEN ERZÄHLUNGEN ÜBER DIE „AUSROTTUNG“ GLAUBEN.

Dies gilt in verschiedener Hinsicht, insbesondere bezüglich des eben zuvor Dargelegten. Die Juden, die angeblich die Deportationszüge bestiegen, ohne zu ahnen, daß ihnen der Tod drohte, standen wie erwähnt in engem Kontakt mit jüdischen Organisationen außerhalb des besetzten Europas. Zahlreiche jener Dokumente, die ihre gänzliche Unkenntnis eines Ausrottungsprogramms enthüllten, bilden Bestandteil ihres Informationsaustauschs mit den Juden außerhalb Europas. Doch die außereuropäischen Juden nahmen sich nicht die Mühe, ihre Glaubensbrüder in Europa über den Zweck aufzuklären, den die Deportationen verfolgten – wenn man die für die Öffentlichkeit bestimmten Erklärungen für bare Münze nimmt. Hätten sie es getan, so hätten die europäischen Juden die Züge nicht widerstandslos bestiegen. Das bisher Gesagte ist bereits beweiskräftig, doch lohnt sich der Hinweis auf das Verhalten der Judenorganisationen während des angeblichen „Holocaust“.

Chaim Weizmann ging mit den Mordgeschichten hausieren, wenn es ihm gerade nützlich erschien. Doch im Mai 1943 richtete er eine Beschwerde folgenden Inhalts an Churchills Sekretariat: Wenn die alliierte Presse weiterhin über den Beitrag von Juden zu den von den alliierten Wissenschaftlern unternommenen Kriegsanstrengungen berichte, so würden die Deutschen zu weiteren antijüdischen Repressalien greifen<sup>28</sup> – welche Repressalien noch schlimmer sein konnten als die physische Ausrottung sämtlicher Juden, bleibt unerfindlich.

Wie schon erwähnt, sollen laut der Legende bis März 1943 fast alle polnischen Juden ausgerottet worden sein. Doch während des Zeitraums, als die Massenmorde angeblich stattfanden, und sogar noch im Jahre 1944 schickten jüdische Hilfsorganisationen im Westen Lebensmittelpakete an Juden in Polen, und zwar hauptsächlich durch die JUS (Jüdische Untersuchungsstelle). Die deutschen Behörden genehmigten dies. Seitens der polnischen Exilregierung in London wurde

den Judenorganisationen in Polen sogar Geld übermittelt.<sup>29</sup> Auch dies wurde von den deutschen Behörden erlaubt.

1944 wurde Polen zum Schlachtfeld. Am 14. März jenes Jahres, als die Rote Armee auf Lemberg (Lwow) vormarschierte, erinnerte der WJC die Briten daran, daß es in der Lemberger Gegend »immer noch eine beträchtliche Anzahl Juden« gebe, daß eine »abermalige, nachdrückliche Warnung an die Deutschen« vonnöten sei, und daß man die Rettung von Juden aus den NS-beherrschten Gebieten intensivieren müsse (offensichtlich sollten jene Juden nach Palästina gebracht werden, wie der WJC in seinen während des Krieges abgegebenen Erklärungen hervorhob).<sup>30</sup> Nach Ansicht des WJC waren die »ermordeten« Juden also immer noch vorhanden.

Jüdische Zeitungen im Westen veröffentlichten zwar hie und da Berichte über Massenmorde, waren aber offenbar der Auffassung, diese Berichte seien stark übertrieben, und widersprachen ihnen gelegentlich in ihren eigenen Kommentaren. Beispielsweise lobte der – anscheinend gut informierte – linksgerichtete jüdische *Bund* in der Oktobernummer seiner

Publikation *Das Ghetto spricht* den »gemeinsamen Kampf der polnischen und der jüdischen Massen«. Auch die *Bund*-Leute vertraten also die Ansicht, daß die »ermordeten« Juden zumindest zum großen Teil noch vorhanden waren. Doch ganz abgesehen von solchen markanten Einzelfällen wird allgemein zugegeben, daß es sogar nach der alliierten Erklärung vom 17. Dezember 1942 über die deutschen Verbrechen in den besetzten Territorien, als erstmals Ausrottungsvorwürfe erhoben wurden, »keine machtvolle, unzweideutige Antwort seitens des US-Judentums einschließlich des JDC« gab. Im allgemeinen

»drängten die Juden nicht ernsthaft nach Rettungsaktionen, und ihre Propaganda für die jüdische Auswanderung nach Palästina wirkte oft nachhaltiger als ihre Sorge um die Errettung ihrer Brüder.«<sup>31</sup>

Die historischen Unterlagen beweisen also, daß die jüdischen Organisationen außerhalb des besetzten Europas wohl immer wieder öffentlich die „Ausrottung“ der Juden in den okkupierten Ländern beschworen, sich aber so verhielten, als gebe es eine solche Ausrottung in Wirklichkeit nicht. Den klarsten Beweis dafür liefert die Tatsache, daß sie nichts taten, um die europäischen Juden zu warnen, und daß sie ihre Anstrengungen hauptsächlich auf die jüdische Auswanderung nach Palästina lenkten.

### 4) DIE ALLIIERTEN REGIERUNGEN UND IHRE MITGLIEDER VERHIELTEN SICH NICHT SO, ALS SCHENKTEN SIE DEN AUSROTTUNGSGESCHICHTEN GLAUBEN, UND IHRE GEHEIMDIENSTE BESTÄTIGTEN DIE RICHTIGKEIT DIESER GESCHICHTEN NIEMALS.

Hinsichtlich der Aktionen der alliierten Regierungen und ihrer Mitglieder lassen sich folgende drei Feststellungen treffen:

a) Die Erklärungen dieser Regierungen zur „Ausrottung“ waren widersprüchlich, zweideutig und erfolgten zu einem unerklärlich späten Zeitpunkt.



**Schuberge:** Antifaschistische Greuelpropaganda schon auf dem Titelbild. (links klein: Das deutsche Pendant.)



b) Es wurden keinerlei konkrete Maßnahmen ergriffen, um den Judendeportationen oder den angeblichen Geschehnisse in den Lagern Einhalt zu gebieten.

c) Konkrete Aussagen führender Regierungsmitglieder belegen, daß sie den Behauptungen keinen Glauben schenkten. Von den einschlägigen Erklärungen der alliierten Regierungen ist jene vom 17. Dezember 1942 vielleicht die bekannteste. Sie war zwar in äußerst scharfem Tone abgefaßt, doch inhaltlich höchst verschwommen und wurde zu einem befremdlich späten Zeitpunkt abgegeben. Der Ausrottungslegende zufolge war die Massenvernichtung damals außerhalb der Sowjetunion schon seit einem vollen Jahr im Gang. Auch seitens der Sowjets stellte die alliierte Erklärung den ersten unzweideutigen Ausrottungsvorwurf dar, obgleich die Massenmorde auf dem Territorium der UdSSR doch unmittelbar nach dem deutschen Einmarsch im Juni 1941 eingesetzt haben sollen. Dadurch wird die verspätete sowjetische Erklärung ganz besonders unglaubhaft, zumal »alle Ursache zur Annahme besteht, daß die Sowjetbehörden von Anfang an über alle wichtigen Geschehnisse in den besetzten Gebieten auf dem laufenden waren.«<sup>32</sup>

Andererseits wurden die Juden in der am 1. November 1943 abgegebenen alliierten Erklärung über „Kriegsverbrechen“, in der deutsche „Greuelthaten“ geißelt wurden, überhaupt nicht der Erwähnung für wert befunden! Beim Entwurf dieser Erklärung hatte das britische Außenministerium Hinweise auf Gaskammern getilgt, »weil die Beweise nicht stichhaltig waren.«<sup>33</sup> Im Zusammenhang mit Auschwitz wurde den Deutschen in einer am 10. Oktober 1944 von London und Washington ausgestrahlten Radiosendung angelastet, sie hegten Pläne »zur Massentötung der Menschen in den Konzentrationslagern Auschwitz und Birkenau«. Der deutsche telegraphische Dienst erwiderte umgehend, diese Berichte seien »von A bis Z falsch«. <sup>34</sup> Seitens prominenter alliierter Stellen wurde Auschwitz erstmals gegen Ende November 1944 im Zusammenhang mit Ausrottungsmaßnahmen erwähnt, also zu einem Zeitpunkt, wo der heutigen Version zufolge die Massenmorde bereits eingestellt worden waren. Dies geschah in der Form jenes Dokuments, das ich als »WRB Report« bezeichne, da es vom WRB (War Refugee Board) erstellt worden war. <sup>35</sup> Die Sowjets nahmen Auschwitz am 27. Januar 1945 ein und ließen keine ausländischen Beobachter zu, auch nicht, nachdem solche ihr Interesse angemeldet hatten, und auch nicht nach den marktschreierischen Berichten über die Befreiung von Bergen-Belsen und Buchenwald. Sowjetischerseits begnügte man sich Ende April 1945 mit der Behauptung, in Auschwitz seien vier Millionen Menschen ermordet worden, und am 7. Mai desselben Jahres veröffentlichten die Sowjets einen ausführlicheren »Rapport«. <sup>36</sup>

Daß die Alliierten keine konkreten Maßnahmen zur Errettung des europäischen Judentums oder zur Verhinderung der Deportationen bzw. der angeblichen Vorgänge in den Lagern ergriffen haben, ist allgemein bekannt. Der schlagendste Beweis dafür ist die kurze und weitgehend vertrauliche Kontroverse darüber, ob man Auschwitz bombardieren solle, um die dortigen Massenmorde zu stoppen. Chaim Weizmann hatte diesen Schritt im Sommer 1944 (wenn auch anscheinend nur halbherzig) angeregt. Man kann sich des Eindrucks nicht erwehren, daß die Briten und Amerikaner nur pro forma so taten, als erwögen sie Weizmanns Vorschlag ernstlich. Am 7. Juli 1944 erkundigte sich Außenminister Anthony Eden beim Luftfahrtministerium, ob eine solche Operation durchführbar sei. Es dauerte eine ganze Weile, ehe Weizmann eine Ant-

wort erhielt. Am 1. September 1944 schrieb ihm Richard Law vom Außenministerium, angesichts der großen technischen Schwierigkeiten gebe es »keine andere Wahl, als von der Durchführung des Vorschlags unter den gegenwärtigen Umständen abzusehen«. Diese Antwort erfolgte ungeachtet der Tatsache, daß zur Zeit, wo Weizmanns Anregung angeblich diskutiert wurde, die alliierten Luftstreitkräfte die Bombardierung von Auschwitz vorbereiteten; wie viele andere Orte galt dieses wegen seiner Ölraffinerien als Angriffsobjekt, und am 20. August 1944 wurde es zum ersten Mal bombardiert (es folgten noch mehrere weitere Angriffe). Ganz offensichtlich nahm man die Geschichten über eine Massenausrottung in Auschwitz nicht ernst. Dies geht auch daraus hervor, daß die angeblich entscheidenden „Informationen“, die später im WRB Report publiziert wurden, im Juli 1944 in London und Washington eintrafen, aber von beiden Regierungen seelenruhig abgelegt und »erst dreieinhalb Monate später wieder aus der Versenkung geholt« wurden. <sup>37</sup>

Zahlreiche Aussagen führender Mitglieder der alliierten Regierungen beweisen, daß diese den Ausrottungsgerüchten keinen Glauben schenkten. Die engen Beziehungen zwischen der jüdischen Gemeinschaft und der Roosevelt-Regierung sind wohlbekannt. Im September 1942<sup>38</sup>

»zögerte diese Regierung, die Berichte über Tötungszentren zu akzeptieren und an einen organisierten Versuch zur Liquidierung der Juden zu glauben. Roosevelt teilte [dem jüdischen Mitglied des obersten US-Gerichts Felix] Frankfurter mit, welchen Zweck die Deportationen seiner Meinung nach verfolgten: Die Juden wurden an der sowjetischen Grenze schlicht und einfach zum Bau von Befestigungsanlagen eingesetzt.«

Man geht wohl nicht fehl in der Annahme, daß Roosevelts Erklärungen gegenüber Frankfurter auf den vom US-Geheimdienst gesammelten Informationen beruhten. Frankfurter ließ sich allem Anschein nach überzeugen, denn als Jan Karski später nach Washington kam, um seine Gruselgeschichten feilzubieten, sagte ihm Frankfurter:<sup>39</sup>

»Ich kann Ihnen nicht glauben.«

Als die Hiobsbotschaften über Auschwitz Washington erreichten, kommentierten Beamte des Außenministeriums sie privat so:<sup>40</sup>

»Solches Zeug hören wir aus Bern schon seit 1942 [...] Vergeßt nicht, daß wir es mit einem Juden zu tun haben, der von Juden spricht. [...] Das ist nur eine Kampagne dieses Juden Morgenthau und seiner jüdischen Helfer.«

In England war die Lage ganz ähnlich. Im September 1942 verurteilte Churchill in einer Rede vor dem Unterhaus »die Massendeportation von Juden aus Frankreich, bei der ganze Familien unter schrecklichen Folgen gezielt und endgültig auseinandergerissen werden«. Von einer „Ausrottung“ wußte Churchill nichts zu berichten. Im Außenministerium stießen die Mordgeschichten allgemein auf Unglauben, und ein Funktionär des Kolonialamtes tat sie als »weinerliches Geplärre der Jewish Agency« ab. <sup>41</sup>

Im November 1942 schrieb Eduard Beneš, der im Londoner Exil lebende frühere Präsident der Tschechoslowakei, welcher über die Ereignisse in seiner Heimat gut unterrichtet war, an den WJC, die von Riegner in der Schweiz verbreiteten Behauptungen seien falsch, und die Deutschen hätten keine Pläne zur Ausrottung der Juden. <sup>42</sup> Die Schweizer Regierung betrachtete die Alliierte Erklärung vom 17. Dezember 1942 als »von ausländischen Kreisen betriebene Gerüchtekrämerei übelster Art.« <sup>43</sup>



Von erstrangiger Bedeutung für unser Thema ist, was die alliierten Nachrichtendienste zu berichten hatten. Obwohl ich mich etliche Jahre lang mit der Literatur zu diesem Thema auseinandergesetzt habe, bin ich nie auf eine Bestätigung der Ausrottungsgeschichten seitens irgendeines Geheimdienstes gestoßen. Ganz im Gegenteil: die Berichte der alliierten Nachrichtendienste versetzen der Legende manch herben Schlag. So erklärte »William Cavendish-Bentick, Vorsitzender des britischen Joint Intelligence Committee, dessen Aufgabe darin bestand, all diese Berichte aus Nazideutschland auf ihre Richtigkeit bzw. Unrichtigkeit hin zu überprüfen«, in privatem Kreis, die in Umlauf gebrachten Geschichten neigten dazu, »deutsche Gewalttaten aufzubauchen, um uns in Fahrt zu bringen.«<sup>44</sup>

Ein hochrangiger Beamter im US-Nachrichtendienst, John Beaty, einer der zwei Verfasser des täglich erscheinenden »G-2 Report«, der jeden Mittag an hochgestellte Persönlichkeiten überreicht wurde und sie über den augenblicklichen Stand der Weltpolitik unterrichtete, machte sich in einem in den fünfziger Jahren publizierten Buch über die Sechsmillionenlegende lustig.<sup>45</sup>

Die einzigen wirklich bedeutsamen Unterlagen, die wir einer Geheimdienstquelle verdanken, sind die Luftaufnahmen der Gegend um Auschwitz. Diese wurden 1979 von zwei CIA-Luftbildauswertern veröffentlicht. Viele der untersuchten Aufnahmen entstanden im Frühling 1944, als der Legende zufolge tagtäglich etwa 10.000 ungarische Juden in Auschwitz ermordet wurden. Da die Krematorien anerkanntermaßen nicht zur Verbrennung all dieser Leichen ausgereicht hätten, sollen diese größtenteils Tag und Nacht unter freiem Himmel verbrannt worden sein.<sup>46</sup> Die Luftaufnahmen liefern nicht den geringsten Beweis für solche Freilufteinäscherungen, und die Bildauswerter bemerken, daß sogar die Kamine der Krematorien den Eindruck erweckten, als seien letztere nicht in Betrieb.<sup>47</sup>

Somit steht fest, daß die Alliierten die Ausrottungsbehauptungen nicht ernst nahmen und nur gelegentlich pro forma nachbeteten.

#### 5) DER VATIKAN SCHENKTE DEN AUSROTTUNGSGESCHICHTEN KEINEN GLAUBEN

Es wird allgemein anerkannt, daß der Vatikan dank des internationalen Charakters der Katholischen Kirche sowie ihrer ausgedehnten Operationen in allen Ländern über das Los der Juden unterrichtet sein mußte.<sup>48</sup> Doch auch nach der Vertreibung der Deutschen aus Rom, ja selbst nach der deutschen Niederlage, war aus dem Vatikan nie eine klare Verdammung der Judenvernichtung zu hören, obgleich die Alliierten großen Druck auf den Heiligen Stuhl ausübten, eine entsprechende Erklärung zu verabschieden.

In seiner Weihnachtsbotschaft 1942 gab der Papst eine zweideutige diesbezügliche Erklärung ab, doch erst nachdem die Briten unverblümt zu erkennen gegeben hatten, eine solche Erklärung könne sich als hilfreich erweisen, um die Alliierten von einer Bombardierung Roms abzubringen. Doch obwohl der Papst sich schließlich halbwegs im gewünschten Sinne äußerte, gab er den Alliierten zu verstehen, daß er die Geschichten nicht glaubte: Seiner Ansicht nach »hatte man aus Propagandagründen gewisse Übertreibungen begangen.«<sup>49</sup>

Daß die Legende heutzutage von Sprechern des Vatikans öffentlich unterstützt wird, ist historisch gesehen ohne jede Bedeutung.

#### 6) DIE AKTIONEN UND BERICHTE DES INTERNATIONALEN KOMITEES DES ROTEN KREUZES STEHEN MIT DEN AUSROTTUNGSBEHAUPTUNGEN NICHT IN ÜBEREINKLANG.

Genau wie der Vatikan legen die Sprecher des IKRK heute Lippenbekenntnisse zur Stützung der Legende ab, doch auch in diesem Fall ist dies bar jeder historischen Bedeutung. In den nach dem Krieg vom IKRK veröffentlichten Dokumentenbänden stehen ebenfalls Bemerkungen, die der Legende entsprechen. Von ungleich größerem Interesse für Historiker ist jedoch, was in den während des Krieges entstandenen Berichten über die Aktivitäten des Roten Kreuzes vermeldet wird.

Daß diese Aktivitäten sowie die darüber abgefaßten Berichte nicht im Einklang mit der Legende steht, habe ich in meinem Buch ausführlich dargelegt, und ich will mich hier nicht wiederholen.<sup>50</sup> Einige zusätzliche Bemerkungen scheinen mir indes der Erwähnung wert.

Am 14. April 1943 stellte das IKRK klar, daß es Auschwitz als Arbeitslager für Deportierte einstufte, denen man Pakete zustellen konnte.<sup>51</sup>

Zwei Besuchen des IKRK in Theresienstadt, der jüdischen Siedlung im Protektorat Böhmen und Mähren, wurde damals erhebliche Aufmerksamkeit zuteil. In beiden Fällen fielen die Berichte der Delegierten für die Deutschen verhältnismäßig positiv aus. Nur selten wird erwähnt, daß der Delegierte, der – im Frühling 1945 – den zweiten Besuch veranstaltete, George Dunant war. Er beschrieb Theresienstadt als

»Experiment seitens gewisser Führer des Reiches, die den Juden anscheinend weniger feindlich gesinnt sind als jene, die für die Rassenpolitik der Deutschen Regierung die Verantwortung tragen.«

Da Dunant von Adolf Eichmann durch Theresienstadt geführt wurde, muß er gewußt haben, daß jenes von Himmlers SS geschaffen worden war. Darüber hinaus stand Dunant offensichtlich in engem Kontakt mit jüdischen Vertretern. Beispielsweise begab er sich Anfang 1945 nach Preßburg (Bratislava), um – nicht zuletzt auf Drängen Saly Mayers – untergetauchten Juden mit Geldmitteln unter die Arme zu greifen.<sup>52</sup>

#### 7) IN DEN DEUTSCHEN DOKUMENTEN IST NICHT VON EINER AUSROTTUNGSPOLITIK, SONDERN VON EINEM PROGRAMM DER VERTREIBUNG DER JUDEN SOWIE IHRER ANSIEDLUNG IM OSTEN DIE REDE. ES GIBT KEINE DEUTSCHEN DOKUMENTE ÜBER GASKAMMERN (ZUR MENSCHENTÖTUNG) IN DEN KONZENTRATIONSLAGERN.

Daß die deutschen Dokumente nichts über eine Ausrottung der Juden enthalten, ist eine allgemein bekannte Tatsache. Beispielsweise existiert kein Hitler-Befehl zur Tötung der Juden.<sup>53</sup> In den Dokumenten wird die »Endlösung der Judenfrage« als Synonym für die endgültige Vertreibung der Juden aus Europa beschrieben, der als Zwischenphase während des Krieges ihre Ansiedlung im besetzten Osten vorangehen sollte.<sup>54</sup>

Die Verteidiger der Legende stellen natürlich die Behauptung auf, die Deutschen hätten sich beim Abfassen ihrer Dokumente einer Tarnsprache bedient. Dieser Einwand fällt darum in sich zusammen, weil ein solcher Versuch zur Verschleiерung nur dann einen Sinn ergäbe, wenn die betreffenden Vorgänge hätten verschleiert werden können. Doch leuchtet es ein, daß eine tatsächliche Ausrottung der Juden ganz unabhängig vom Kriegsausgang niemals vertuscht werden konnte.

Aus den zuvor erörterten Gründen hätten sich solche Ungeheuerlichkeiten im Nu herumgesprochen. Sogar wenn wir den Deutschen eine unglaubliche Dummheit unterstellen, müssen wir doch davon ausgehen, daß sie über die von ihren Kriegsgegnern erhobenen Ausrottungsvorwürfe Bescheid wußten; unter diesen Umständen hätten sie begriffen, daß jegliche Vertuschungsversuche in den Dokumenten zwecklos waren.

Auch von Gaskammern zur Menschentötung steht in den deutschen Dokumenten nichts. Alles, was die Bannerträger der Legende zu bieten haben, sind Beweise für den Einsatz von Zyklon-B oder anderen Entwesungsmitteln, Photos von ganz gewöhnlich aussehenden Duschen (in denen sich angeblich gruselige Dinge verbargen), Behauptungen über Tötungen durch Dieselabgase (offenbar wissen sie nicht einmal, daß diese Abgase vor allem nichttödliches Kohlendioxid und nur wenig Kohlenmonoxid enthalten) und Erzählungen über »Gasöfen« (wie die meisten Küchenöfen sind auch die Verbrennungsöfen von Krematorien „Gasöfen“, und die Krematorien in den deutschen Lagern bildeten keine Ausnahme).

All dies ist dermaßen läppisch, daß wir es uns schenken können, noch länger dabei zu verweilen. Zeichnungen und Baupläne von Gaskammern zur Menschentötung gibt es auch nicht. Aufgrund meiner Erfahrungen als Ingenieur kann ich ruhigen Gewissens behaupten, daß es unmöglich sein dürfte, alle normalen Unterlagen von Ingenieursprojekten jenes Ausmaßes, wie es der Bau der angeblichen Gaskammern gewesen wäre, einfach verschwinden zu lassen. Dokumente müssen nicht nur angefertigt, sondern auch an die zahlreichen mit Einzelaufgaben betrauten Personen verteilt werden, sonst ist keine vernünftige Koordination möglich. Selbst wenn wichtige Dokumente streng geheimgehalten werden (wie etwa „klassifiziertes“ Material in den USA), könnten die Beteiligten später Details liefern, die insgesamt ein zusammenhängendes und glaubwürdiges Bild ergäben. Ein solches liegt jedoch beim „Holocaust“ nicht vor; ganz im Gegenteil: Hier wimmelt es gleich auf zwei Ebenen nur so von Widersprüchen. Zunächst paßt das, was man über die „Gaskammern“ berichtet, nicht zu den anerkannten echten Dokumenten über die Entwesungsmaßnahmen; ferner stehen die von den Verteidigern der Legende aufgetischten Einzelheiten im Widerspruch zu ihrer Behauptung, die Gaskammern seien von lokalem, technisch unqualifiziertem Personal ad hoc improvisiert worden.<sup>55</sup>

Interessanterweise haben zwei der engsten Mitarbeiter Heinrich Himmlers, die SS-Generäle Gottlob Berger und Karl Wolff, beide bezeugt, sie hätten während des Krieges keine Kenntnis von einem Ausrottungsprogramm gehabt. Noch interessanter ist, daß Himmler selbst kurz vor Kriegsende einem WJC-Vertreter gegenüber folgendes sagte:<sup>56</sup>

»Um die Epidemien einzudämmen, mußten wir die Leichen zahlloser an Krankheiten gestorbenen Menschen verbrennen. Deshalb sahen wir uns gezwungen, Krematorien zu bauen, und daraus wird man uns nun einen Strick drehen.«

Sollen wir ernstlich glauben, daß die Übereinstimmung zwischen dieser Selbstrechtfertigung Himmlers und der Flut jener Dokumente, die Himmlers Feinde in den drei Jahren nach seinem Tod gesammelt haben, rein zufällig ist? Sollen wir ferner auch die Übereinstimmung zwischen dem, was die deutschen Dokumente über die NS-Judenpolitik aussagen, und dem Verhalten – nicht den Worten! – der Kriegsgegner Deutschlands mit einem Zufall erklären?

8) DER DEUTSCHE WIDERSTAND GEGEN HITLER, EINSCHLIESSLICH DER VIELEN IN DER ABWEHR TÄTIGEN HITLERGEGNER, WUSSTE NICHTS VON EINEM PROGRAMM ZUR JUDENVERNICHUNG

Unter den Angehörigen des deutschen Widerstands gab es natürlich viele, die das NS-System aufgrund seines antijüdischen Charakters ablehnten. Dazu kommt, daß die Abwehr, also die der Spionagebekämpfung dienende Organisation, bis 1944 von einem Verräter, Admiral Wilhelm Canaris, geleitet wurde. Den zweithöchsten Rang in der Abwehr bekleidete Hans Oster, der für finanzielle und administrative Angelegenheiten zuständig war und das Zentralverzeichnis der Agenten führte. Sowohl Oster als auch einer seiner Untergebenen, Hans von Dohnany – ein als Arier eingestuftes Judenmischling – unternahm »allerlei Operationen, die mit ihren unmittelbaren Aufgaben nichts zu tun hatten«. Zu diesen »Operationen« gehörte Teilnahme an der Opposition gegen Hitler und illegale Unterstützung verschiedener Juden. Oster und von Dohnany wurden wegen Verstrickung in den gescheiterten Putschversuch vom 20. Juli 1944 hingerichtet.<sup>57</sup>

In den verschiedenen Studien über die Aktivitäten der antinationalsozialistischen Opposition in Deutschland, z.B. Hans Rothfels' *The German Opposition to Hitler*, findet sich nicht der geringste Hinweis darauf, daß diese Opposition irgendwas über ein Programm zur Judenvernichtung gewußt oder den Alliierten entsprechende Informationen geliefert hätten. Wäre den Widerständlern ein solches Programm bekannt gewesen, so hätten sie die Alliierten ohne jeden Zweifel darüber unterrichtet, denn die deutsche Opposition stand in Verbindung mit diesen und bemühte sich sogar, wenn auch vergeblich, für den Fall einer Beseitigung Hitlers von ihnen gewisse Zusagen zu erhalten.<sup>58</sup>

Auch wenn es denkbar ist, daß einige in der Opposition gegen Hitler tätige Deutsche nichts von einem Judenausrottungsprogramm wußten – will man uns allen Ernstes zumuten zu glauben, daß die höchsten Vertreter der Abwehr auch ahnungslos waren?

Somit sind wir mit der Diskussion unserer „acht einfachen Beobachtungen“ am Ende angelangt, »welche beweisen, daß der „Holocaust“, genauer gesagt ein Programm zur physischen Massenvernichtung der europäischen Juden, ins Reich der Legende zu verweisen ist«. Die Ausrottungsbehauptung vermag keiner einzigen historischen Prüfung standzuhalten; um sie zu vertreten, bedarf es eines Ausmaßes an Chuzpe, das man sich vor dem Krieg schlechthin nicht hätte vorstellen können. Man will uns weismachen, daß diese »Ereignisse von kontinentalem Ausmaß und von dreijähriger Dauer, die Millionen von Opfern gefordert haben sollen«, sich zutragen, ohne daß irgendeine der beteiligten Parteien etwas davon merkte! Genau so gut könnte man mir einreden wollen, in meinem Keller habe sich ein Elefant aufgehalten, ohne daß ich ihn dort sah; während ich in meiner Stube saß, sei er dann hinaufgekommen und habe ein wenig herumrumort (die Treppen, der Fußboden und die Türöffnungen hätten sich seiner Größe auf wundersamer Weise angepaßt), und schließlich habe er mein Haus verlassen und sei am helllichten Tage durch ein Geschäftsviertel mehrere Meilen heim zu seinem Zoo spaziert, ohne daß irgend jemand ihn sah!

Paul Rassinier hat die Ausrottungsbehauptungen irgendwann als »unseriös« betrachtet. Ich finde diesen Ausdruck stark untertrieben. Sie sind nicht unseriös, sondern schwachsinnig. Doch dies ist nicht das Thema unserer Diskussion. Was ich

aufzeigen wollte, ist, daß all die von mir gemachten Bemerkungen förmlich mit Händen zu greifen sind, stehen sie doch größtenteils in Büchern, die unlängst nicht von Revisionisten, sondern von rührigen Werbetrommlern der Legende geschrieben wurden; die wenigen, die nicht in diesen Büchern zu finden sind, können ihnen zumindest auf dem Wege der Deduktion entnommen werden. Wegen der in den letzten Jahren zunehmend grassierenden „Holocaust“-Manie wurde kräftig Werbung für diese Bücher gemacht, und ihr Inhalt wurde überall verbreitet. Es mag ja sein, daß die Fakten in ihnen nicht so konzentriert und klar dargelegt werden, wie ich es getan habe, doch dargelegt werden sie trotzdem. In Anbetracht dessen wäre es eine Kurzsichtigkeit, welche die Nachwelt kaum begreifen könnte, wenn wir uns bei der „Holocaust“-Kontroverse damit zufrieden gäben, uns mit allen möglichen von den Verteidigern der Legende ins Feld geführten Details herumzuschlagen und die umwerfend simplen historischen Beobachtungen aus den Augen verlören, welche die Behauptung, die Deutschen hätten ein Programm zur physischen Ausrottung der Juden Europas verfolgt, ad absurdum führen.

### Schlußbemerkungen

Bei künftigen Kontroversen werden die Anhänger der Legende nichts unversucht lassen, um die Streitfrage mit allen möglichen Kniffen zu komplizieren, die wir uns zumindest teilweise schon heute ausmalen können. Das Beispiel der Konstantinischen Schenkung hat uns gezeigt, daß einfache Bemerkungen, die den gänzlich ahistorischen Charakter einer Legende bloßstellen, unterdrückt werden können. Deswegen rate ich jenen, die an diesen Kontroversen teilhaben werden, stets im Auge zu behalten, daß das Kernstück der Debatte, die behauptete Judenausrottung, durch eine ganz gewöhnliche historische Analyse widerlegt werden kann.

Aus diesem Grund ist zu vermuten, daß die Gralshüter der Legende bei den kommenden Auseinandersetzungen zu Behauptungen Zuflucht nehmen werden, die man nicht so leicht mit normalen Methoden überprüfen kann, indem man sie als Hypothesen in einen angemessenen geschichtlichen Kontext einordnet und dann analysiert, um sie in diesen einzupassen. Einen Hinweis auf diese künftige Strategie unserer Gegner vermittelt der aufschlußreiche Artikel der Sereny im *New Statesman*, auf den ich vorhin eingehend verwiesen habe. Die Verfasserin verhehlt darin nicht, daß sie lieber über Orte wie Belzec, Sobibor und Treblinka als über Auschwitz diskutierten möchte.

Dafür gibt es gute Gründe. Die Sereny formuliert diese so:

*»In Auschwitz gab es sowohl mächtige industrielle Anlagen als auch Tötungseinrichtungen. Weil so viele Menschen Auschwitz überlebt haben, wissen wir über dieses Lager am meisten, doch trägt Auschwitz auch am stärksten dazu bei, die Unterscheidung zwischen Arbeits- und Vernichtungslagern zu verwirren.«*

Der Unterschied zwischen Auschwitz und den anderen als »Vernichtungslager« bezeichneten Stätten ist durchaus berechtigt. Auschwitz war ein riesiges Zentrum, in dem sich alle möglichen Aktivitäten abspielten und das einer Vielzahl von Zwecken diente, während die anderen angeblichen Vernichtungslager klein und unbedeutend waren, nur während verhältnismäßig kurzer Zeit bestanden und so gut wie ausschließlich als Durchgangslager dienten. Darum wissen wir auch so viel über Auschwitz und so wenig über die anderen »Vernichtungslager«. Aller Wahrscheinlichkeit wurden keine

westlichen Kriegsgefangenen in letztere geschickt, keine Hunderten von Zivilarbeitern dort beschäftigt, und ihre Insassen kamen wohl nicht in Berührung mit zahlreichen, über ein großes Gebiet verstreuten Personen. Soweit man weiß, hat das IKRK keines dieser Lager besucht, und es wurden nicht annähernd so viele Juden aus westeuropäischen Staaten dorthin deportiert (immerhin gab es zahlenmäßig starke Transporte holländischer Juden nach Sobibor).

Dies alles hat zur Folge, daß es weitaus leichter ist, die Legende in bezug auf Auschwitz zu demolieren als bezüglich der anderen »Todesfabriken«, wenn wir die allgemeinen Argumente gegen eine deutsche Ausrottungspolitik für einen Augenblick außer Betracht lassen. Genau darum reden die Verteidiger der Legende lieber von Belzec, Sobibor und Treblinka. Für diese Lager gibt es weitaus weniger direkte Beweise gegen die Ausrottungsbehauptungen, die sich größtenteils auf nach dem Krieg abgelegte Augenzeugenberichte abstützten. Diese wurden fast alle vor deutschen Gerichten abgegeben, und unter den gegenwärtigen rechtlichen und politischen Voraussetzungen in Deutschland haben die Revisionisten ohnehin keinen Zugang zu den Akten.<sup>59</sup> Das ist nett für unsere Gegner.

Und dennoch ist die Position unserer Gegner unhaltbar. Sie können Auschwitz nicht preisgeben, ohne auf der ganzen Linie zu kapitulieren, denn für die anderen »Tötungszentren« gibt es keinerlei „Beweise“, die man uns nicht auch für Auschwitz vorgelegt hätte. Wenn das „Geständnis“ des Auschwitz-Kommandanten Rudolf Höß wertlos ist<sup>60</sup> – wer nimmt das Geständnis des Treblinka-Kommandanten Franz Stangl dann noch ernst? Wenn das, was uns Rudolf Vrba und Miklos Nyiszli über Auschwitz erzählen, jeder Glaubwürdigkeit entbehrt und die Bücher dieser Autoren Erzeugnisse kranker Hirne sind – wer glaubt dann noch an die ebenfalls kranken Hirnen entsprungenen Geschichten eines Yankel Wiernik und anderer obskuren Gestalten über Treblinka?<sup>61</sup> Wenn die zahlreichen ganz unbestreitbar nach Auschwitz deportierten Juden dort nicht ermordet wurden – wer glaubt dann noch an das, was man uns über Treblinka erzählt? Deshalb rate ich jenen, welche die kommenden Kontroversen zu führen gedenken, ihren Gegnern kein Abschweifen vom Thema Auschwitz zu erlauben. Die Auschwitz-Legende läßt sich nämlich sehr leicht widerlegen, und mit ihr fällt auch der Rest der Legende wie ein Kartenhaus zusammen.

Die Verteidiger der Legende greifen oft auch zu einem anderen Argument. Vor nicht langer Zeit wurde es von Hilberg vorgebracht. In dem bereits vorher erwähnten aufschlußreichen Interview, dessen Studium ich jedem, der sich über die Verteidigungsstrategien der Gegenseite ein Bild machen will, sehr ans Herz lege, sagte Hilberg:<sup>7</sup>

*»Die Kritiker [d.h. die Revisionisten] können eine ganz einfache Tatsache nicht erklären: Was ist mit all den Menschen geschehen, die deportiert worden sind? Die Deportation war kein Geheimnis. Sie wurde angekündigt. Mehrere Millionen Menschen wurden an ganz bestimmte Orte gebracht. Wo sind diese Menschen? Sie verstecken sich nicht in China!«*

In einer Zeit, wo die Presse fast tagtäglich einen Juden entdeckt, der zwar deportiert wurde, aber überlebte, wo die Ereignisse im Nahen Osten uns zwangsläufig an den großen jüdischen Exodus nach dem Krieg (ja schon während des Krieges) erinnern, und wo die revisionistische Literatur die Judentransportationen sowie die umfangreichen jüdischen Wanderungsbewegungen der Kriegs- und Nachkriegszeit nachzeich-

net,<sup>62</sup> mutet es fast unglaublich an, daß Hilberg so zu argumentieren wagt. Es dürfte nicht allzu schwierig sein, herauszufinden, wohin es die Juden verschlagen hat. Man könnte auf den ersten Blick beinahe meinen, Hilberg sei falsch zitiert worden.

Obwohl Hilberg diesen Punkt nicht weiter ausführt, kann ich mir zwei mögliche Deutungen vorstellen. Er führt zwar ein Argument an, doch wie üblich wirkt dieses nur auf den ersten Blick plausibel und kann nur jene beeindrucken, die an Kurzsichtigkeit leiden und Kontext sowie Perspektive aus den Augen verloren haben.

Vermutlich spielt Hilberg darauf an, daß es zwar eine Fülle von Dokumenten über die Deportation von Juden in polnische Lager wie Auschwitz, Treblinka etc. gibt, aber keine vergleichbare Dokumentation über den Weitertransport solcher Juden an noch mehr im Osten gelegene Orte. Zumindest ich habe keine solchen deutschen Dokumente zu Gesicht bekommen, und ich wäre auch sehr erstaunt, bekäme ich unter den heutigen Umständen welche zu Gesicht. Selbst wenn die Legende auf liederliche Weise zusammengeschustert wurde, um ein Minimum an Kontinuität gegenüber der Kriegspropaganda zu wahren, so trifft es dennoch zu, daß jene Leute völlig freie Hand hatten, die sich nach dem Krieg der deutschen Dokumente bemächtigten und daraus solche als Beweismaterial für die Nürnberger Prozesse heraussuchten, die ihnen von Nutzen schienen. Sie konnten mißliebige Dokumente nach Belieben verschwinden lassen.

Man muß sich vor Augen halten, um wen es sich bei „jenen Leute, die sich nach dem Krieg der deutschen Dokumente bemächtigten“, gehandelt hat. Dies läßt sich auf vielfache Art klären, und zwar sowohl mit historisch-politischen Argumenten als auch durch eine simple Aufzählung von Einzelbeispielen. Der Name, der mir da immer als erstes einfällt, ist David Marcus. Marcus gehörte zu den wichtigsten Gestaltern der US-Besatzungspolitik in Deutschland in der letzten Kriegsphase sowie der unmittelbaren Nachkriegszeit. 1946-1947 war er Leiter der Abteilung für Kriegsverbrechen in Washington, und 1948 führte er die jüdischen Truppen in ihrem ersten Krieg gegen die Araber in Palästina. Es ließe sich noch mehr über ihn sagen.<sup>63</sup>

Hilbergs Argument besäße einiges Gewicht, spräche er über unerforschte historische Dokumente, doch wenn ich seine Aussagen richtig deute, sagt er, man solle den Architekten der Nürnberger Prozesse vertrauen. Vermutlich würde auch Hilberg nicht geltend machen, daß diese in allen Punkten die Wahrheit gesagt haben, und nur darauf beharren, daß das von ihnen über die Judenausrottung Behauptete stimmt. Wiederum sehen wir uns einem Versuch gegenüber, den Kontext vergessen zu machen und so die Logik auszuschalten. Wir können nur feststellen, daß die Urheber des Schwindels der Öffentlichkeit jenes Material vorenthalten, das ihren Betrug direkt enthüllen würde.

Hilberg könnte hier einwenden, daß es gar nicht möglich wäre, alle betreffenden Unterlagen verschwinden zu lassen, und daß die Deportation von Juden in weiter östlich gelegene Zo-

nen zwangsläufig Spuren hinterlassen hätte. Dies stimmt schon, aber solche Spuren gibt es sehr wohl. Wenn Hilberg tatsächlich so argumentieren wollte, müßte er folgende Frage beantworten können: Wo sind die deutschen Dokumente, welche die Deportation von Juden in die nahe bei Riga gelegene Siedlung (nicht das KL Riga) sowie die Verwaltung jener Siedlung betreffen, die in Jeanette Wolfs Artikel – er steht in Boehms Buch – beschrieben wird? Ich weiß es nicht. Ich sage nicht, daß die Dokumente niemals auftauchen werden, doch weiß ich, daß sie sorgfältig aus den in Nürnberg als Beweismaterial verwendeten Unterlagen ausgesondert worden sind.<sup>64</sup>

Es gibt noch eine zweite mögliche Deutung für Hilbergs Aussage. So unzuverlässig die statistischen Angaben über die jüdische Bevölkerung in Osteuropa auch sein mögen, unterliegt es doch keinem Zweifel, daß die Zahl der Juden in Polen heute nur einen geringen Teil der Vorkriegsziffer (vielleicht 3 Millionen) beträgt (wobei das Territorium des damaligen Polens nicht mit dem des heutigen übereinstimmt). Ich will damit nicht sagen, daß wir die offiziellen Bevölkerungsstatistiken unbesehen hinnehmen sollen, aber im Gegensatz zur UdSSR ist Polen kein großes Land, und gäbe es dort noch nennenswerte jüdische Gemeinden, so würde man sie sicherlich entdecken.

Läßt man den historischen Kontext außer acht, scheint das Argument sehr einleuchtend: Die Juden leben nicht mehr auf dem Gebiet, das wir heute Polen nennen; folglich wurden sie umgebracht. Wer auch nur ein Minimum an Geschichtskennntnissen besitzt, dem wird dieser Schluß freilich so unlogisch vorkommen wie der folgende: Vor dem Krieg lebten östlich von Oder und Neiße viele Millionen Deutsche; heute gibt es dort nur noch wenige, also hat man die übrigen umgebracht. In jenen Jahren gab es ungeheuerliche Bevölkerungsverschiebungen, von denen auch die Juden betroffen waren. Die Sowjets haben zahlrei-

che Juden ins Innere der UdSSR deportiert, und nach Kriegsende strömten polnische Juden massenhaft nach Westdeutschland und von dort aus weiter in die Vereinigten Staaten, nach Palästina sowie in alle möglichen anderen Länder. Darüber wurde seinerzeit sehr viel geschrieben.<sup>65</sup>

Im Moment kann ich denen, die sich in der „Holocaust“-Kontroverse zu engagieren gedenken, kaum mehr zusätzliche Ratschläge erteilen, denn ich kann nicht wissen, was für Tricks sich die Gegenseite noch einfallen lassen wird. Vielleicht wird man uns nicht einmal jene Argumente entgegenhalten, deren sich die Sereny und Hilberg bedient haben. Noch heute stößt man als Revisionist auf den Einwand, die amerikanischen und britischen Soldaten, die Bergen-Belsen, Buchenwald und Dachau befreiten, hätten „es mit ihren eigenen Augen gesehen“. Die Soldaten sahen in der Tat Leichen, und seit 1945 kann man sich unschwer darüber kundig machen, daß das Massensterben in diesen Lagern auf die durch den deutschen Zusammenbruch ausgelösten katastrophalen Zustände zurückging, doch ist die allgemeine Verwirrung so groß, daß man uns dieses Argument heute noch entgegengesetzt. Ich kann nur noch raten, die heutige wie die künftige



Raul Hilberg

revisionistische Literatur, aber auch die Hauptwerke der Gegenseite sorgfältig zu studieren, bei einer Debatte den historischen Kontext sowie die Perspektive niemals aus dem Blickfeld zu verlieren und nie in den Fehler der Kurzsichtigkeit zu verfallen.

Dr. Arthur R. Butz, Professor für Elektrotechnik und Computertechnologie an der Northwestern University, Evanston, Illinois, USA, bekannt geworden durch sein revisionistisches Standardwerk *Der Jahrhundertbetrug* (eine Neuauflage wird gegenwärtig geplant von VHO, Postbus 60, B-2600 Berchem 2)



## Bibliographie

- Yehuda Bauer, *American Jewry and the Holocaust*, Wayne State Univ. Press, Detroit 1981.
- Eric H. Boehm (Hg.), *We survived*, Yale Univ. Press, New Haven 1949.
- Arthur R. Butz, *The Hoax of the Twentieth Century*, I.H.R., Torrance (erste US-Ausgabe), oder Historical Review Press, Brighton (zweite, britische Ausgabe), 1977.
- Christopher Bush Coleman, *Constantine the Great and Christianity*, Columbia Univ. Press, New York 1914.
- Christopher Bush Coleman, *The Treatise of Lorenzo Valla on the Donation of Constantine*, Yale Univ. Press, New Haven 1922.
- Lucy S. Dawidowicz, *The War against the Jews 1933-1945*, Holt, Rinehart and Winston, New York 1975.
- Lucy S. Dawidowicz, *The Holocaust and the Historians*, Harvard Univ. Press, Cambridge 1981.
- Alexander Donat (Hg.), *The Death Camp Treblinka*, Holocaust Library, New York 1979.
- Josiah E. DuBois Jr., *The Devil's Chemists*, Beacon Press, Boston 1952.
- Henry L. Feingold, *The Politics of Rescue*, Rutgers Univ. Press, New Brunswick 1970.
- Martin Gilbert, *Auschwitz and the Allies*, Holt, Rinehart and Winston, New York 1981.
- Walter Laqueur, *The Terrible Secret*, Little, Brown & Co, Boston 1980.
- Hans Rothfels, *The German Opposition to Hitler*, Henry Regnery, Chicago 1962.
- Gitta Sereny, *Into that Darkness*, McGraw-Hill, New York 1974.
- Wolfram Setz, *Lorenzo Vallas Schrift gegen die Konstantinische Schenkung*, Max Niemeyer Verlag, Tübingen 1975.
- Wilhelm Stäglich, *Der Auschwitz Mythos*, Grabert Verlag, Tübingen 1979.

## Anmerkungen

Vortrag gehalten von Prof. Dr. Arthur R. Butz während der internationalen revisionistischen Konferenz 1982, abgedruckt im *Journal of Historical Review* (nachfolgend *JHR*), Band 3, Nr. 4, S. 371-405. Deutsche Übersetzung von Jürgen Graf.

- <sup>1</sup> S. 10 im englischen Original *The Hoax of the Twentieth Century*, Institute for Historical Review, Torrance (CA) 1985.
- <sup>2</sup> Dt.: *Am Abgrund. Eine Gewissensforschung*, Ullstein Verlag, Berlin 1980.
- <sup>3</sup> *JHR*, Band 2, Nr. 2, Sommer 1980: S. 153 ff.
- <sup>4</sup> *Los Angeles Herald Examiner*, 2. September 1979, E2.
- <sup>5</sup> S. 109 im englischen Original.
- <sup>6</sup> *Z.B. Spotlight*, 26. Juli 1982, S. 10 ff.
- <sup>7</sup> *Le Nouvel Observateur*, 3. bis 9. Juli 1982, S. 70 ff.

- <sup>8</sup> *Chicago Tribune*, 5. August 1982, Sektion 1, S. 5.
- <sup>9</sup> Z.B. Butz, S. 75-86, 146 ff.; dt.: S. 94-110, 190-193.
- <sup>10</sup> Gilbert, S. 340.
- <sup>11</sup> Laqueur, S. 22-25.
- <sup>12</sup> Butz, S. 87 ff., S. 92 ff.; dt.: 111ff., 119ff.
- <sup>13</sup> Bauer, S. 21 ff.
- <sup>14</sup> Ebenda, Kapitel 8.
- <sup>15</sup> Ebenda, Kapitel 9, S. 246, 264, 272, 274, 333, 366 ff., 371 ff.
- <sup>16</sup> Laqueur, S. 4, 170 ff., 188.
- <sup>17</sup> Gilbert, S. 31, 39 ff. 44, 170.
- <sup>18</sup> Ebenda, S. 93 ff.; Laqueur S. 231.
- <sup>19</sup> Laqueur, Anhang 5.
- <sup>20</sup> *Washington Post*, 28. Oktober 1981, A1; *Los Angeles Times*, 29. Oktober 1981, S. 1, 20.
- <sup>21</sup> Dt.: *Die Nacht zu begraben, Elischa*, Ullstein, Berlin 1990.
- <sup>22</sup> Man vergleiche Wiesels Beitrag im Büchlein *Dimension of the Holocaust*, Northwestern University Press, Evanston 1977. Es handelt sich um die publizierte Version eines Vortrags, den Wiesel im Frühling 1977 an der Northwestern University hielt. Man lese auch den Londoner *Jewish Chronicle* vom 4. November 1977.
- <sup>23</sup> Bauer, S. 264, 271, 274, 371; Gilbert, S. 121; Butz, S. 290; dt.: S. 369.
- <sup>24</sup> Bauer, S. 56, 58; Butz, S. 109; dt.: S. 142.
- <sup>25</sup> Gilbert, S. 204 ff.
- <sup>26</sup> Bauer, S. 325 ff.; Gilbert, S. 121.
- <sup>27</sup> Dawidowicz (1975), xvii; (1981) S. 125.
- <sup>28</sup> Gilbert, S. 143.
- <sup>29</sup> Bauer, S. 329-334.
- <sup>30</sup> Gilbert, S. 181.
- <sup>31</sup> Laqueur, S. 183-186; Bauer S. 188-193, 403.
- <sup>32</sup> Butz, S. 77, 202; dt.: S. 97, 259; Laqueur, S. 68-72.
- <sup>33</sup> Laqueur, S. 121.
- <sup>34</sup> Gilbert, S. 325.
- <sup>35</sup> Butz, S. 89; dt.: S. 114.
- <sup>36</sup> Gilbert, S. 337 ff.
- <sup>37</sup> Ebenda, S. 267-273; 290, 299-311, 341.
- <sup>38</sup> Feingold S. 9, 170; Laqueur S. 94.
- <sup>39</sup> Laqueur, S. 3.
- <sup>40</sup> DuBois S. 184, 188; Butz, S. 67; dt.: S. 82.
- <sup>41</sup> Gilbert, S. 68, 95 ff., 99.
- <sup>42</sup> Laqueur, S. 162 ff.
- <sup>43</sup> Bauer, S. 229.
- <sup>44</sup> Laqueur, S. 83, 86; Gilbert, S. 150.
- <sup>45</sup> John Owen Beaty, *Iron Curtain over America*, Gordon Press, New York 1980.
- <sup>46</sup> Butz, S. 149 ff; dt.: 193, 195; Gilbert S. 150.
- <sup>47</sup> Dino A. Brugioni, Robert G. Poirier, *The Holocaust Revisited: A Retrospective Analysis of the Auschwitz-Birkenau Extermination Complex*, vermutlich bei Public Affairs Office, CIA, Washington DC 20505, weiterhin erhältlich.
- <sup>48</sup> Laqueur, S. 55-58.
- <sup>49</sup> Butz, Anhang E; Gilbert, S. 104 ff.
- <sup>50</sup> Butz, S. 76, 133-145; dt. S. 94, 173-190.
- <sup>51</sup> Gilbert, S. 129.
- <sup>52</sup> Bauer, S. 430 ff.
- <sup>53</sup> Laqueur, S. 152.
- <sup>54</sup> Z.B. Butz, S. 205-212; dt.: 263-270.
- <sup>55</sup> Butz, S. 101-108, 116, 120 ff.; dt.: 132-140, 150f., 158.
- <sup>56</sup> Butz, S. 194, 240; dt.: S. 250f., 300; Laqueur S. 18.
- <sup>57</sup> Laqueur, Anhang 1. Die Fälle des Politikers und Journalisten Lemmer sowie des Ökonomen Sommer, die angeblich Informationen über eine Massenausrottung an Schweizer Kontakteleute weiterleiteten, sind von zweifelhaftem Wert. Lemmer war nicht mit der Abwehr assoziiert, und seine Autobiographie enthält, wie Laqueur feststellt, keine Behauptungen, er habe Nachrichten über Massenausrottungsaktionen weitergegeben. Sommer war ein Verbindungsoffizier zwischen dem Generalstab und der Abwehr und reiste auch zwecks der Förderung von Handelsbeziehungen in die Schweiz. Man kann aus Gilbert, S. 56 ff., folgern, daß ein im Sommer 1942 entstandener Bericht, in dem es hieß, Lager würden vorbereitet, wo alle Juden Europas und ein großer Teil der russischen Kriegsgefangenen mit Gas ausgerottet werden sollen, nicht von dem im Jahre 1965 verstorbenen Sommer, sondern von zwei jüdischen Verbindungsleuten stammte. Erwähnenswert ist auch, daß allem Anschein nach weder Lemmer noch Sommer ernstlich in die Opposition gegen Hitler verstrickt gewesen sind; beide überlebten den Krieg.
- <sup>58</sup> Rothfels, S. 125-151.
- <sup>59</sup> Nach BRD-Gesetz sind die Prozeßakten der Öffentlichkeit nicht zugänglich. Ausnahmen werden nur bei Personen gemacht, die persönlich in einen Fall verwickelt sind oder wissenschaftliches Interesse an gewissen Aspekten eines Prozesses geltend machen können. Dr. Wilhelm Stäglich,



ein pensionierter deutscher Richter, Autor des *Auschwitz Mythos*, durfte die Prozeßunterlagen nicht studieren. Man vergleiche dazu seine eigenen Ausführungen auf S. 371 ff. seines Buchs. Laut Dr. Robert Faurisson besagt ein von einem Beamten des Justizministeriums, Dr. Hans de With, an *Die Realschule* (Oktober 1981) gesandter Brief, daß Faurisson im Fall seiner Einreise in die BRD verhaftet und nach Frankreich abgeschoben wird.

<sup>60</sup> Butz, Kapitel 4. Zur endgültigen Klärung der Frage des Höß-

Geständnisses siehe Faurissons Beitrag im *Journal of Historical Review*, Band 1, Nr. 2 (Sommer 1980), S. 103 ff., sowie Band 2, Nr. 4 (Winter 1981), S. 311 ff., 319 ff.

<sup>61</sup> Donat.

<sup>62</sup> Butz, Kapitel 7.

<sup>63</sup> Butz, S. 20-30; dt.: S. 17-32.

<sup>64</sup> Butz, S. 219 ff.; dt.: S. 278-281.

<sup>65</sup> Butz, S. 14-17, 217-239; dt.: S. 10-13, 277-299.

## Die Holocaust-Religion

Von Tomasz Gabiś

In den Nummern 2/1996 sowie 1/1997 der polnischen rechtsintellektuellen Zeitschrift *Stażczyk* veröffentlichte Thomas Gabiś einen zweiteiligen Artikel mit dem Titel »*Religia Holocaustu*« (Die Holocaust-Religion). Diesen beiden Beiträgen folgte in der *Stażczyk*-Nummer 2/1997 ein Artikel mit dem Titel »*Rewizjonizm Holocaustu*« (Der Holocaust-Revisionismus), in welchem Gabiś die Geschichte der revisionistischen Bewegung sowie deren hauptsächlichste Argumente auf kluge und anschauliche Weise zusammenfaßt. Würde er einen solchen Beitrag heute publizieren, so käme er unweigerlich vor Gericht, denn fast zeitgleich mit dem Nato-Beitritt wurde in Polen ein anti-revisionistisches Maulkorbgesetz verabschiedet, das für »*Leugnung von Völkermord*« bis zu drei Jahren Gefängnis vorsieht. Die freiheitliche Demokratie macht in den vom sowjetischen Joch befreiten Staaten eben rasante Fortschritte. Um unsere Leser über die revisionistischen Aktivitäten in Polen zu informieren, aber auch, um mit den nun ebenfalls verfolgten polnischen Revisionisten (vgl. *VffG* 3/99, S. 355) Solidarität zu zeigen, geben wir nachfolgend den ersten und zugleich interessantesten der oben genannten Artikel in deutscher Übersetzung wieder.

Bereits seit längerer Zeit läßt sich eine zunehmende Spannung in den polnisch-jüdischen Beziehungen beobachten. Diese stehen direkt oder indirekt mit dem Holocaust in Verbindung, d.h. mit der Politik der Behörden des Deutschen Reiches zwischen 1939 und 1945, deren Ziel nach vorherrschender Auffassung in der physische Liquidierung der europäischen Juden bestand. Der Holocaust stellt den recht eigentlichen Bezugspunkt dar, den Kontext und die Grundlage der zeitgenössischen Kontroverse. Deswegen ist es legitim, den Holocaust nicht als geschichtliches Ereignis einzustufen, sondern als Geschehen, das zu einem Mythos umgestaltet worden ist. Den Holocaust betrachtet man heute nicht wie die Punischen Kriege, die Politik Napoleon Bonapartes, die Ausrottung der Eingeborenen Tasmaniens etc. Er gehört nicht zur Geschichte, die vergangen ist, sondern stellt einen allgegenwärtigen, unablässig aktualisierten und instrumentalisierten Mythos dar, eines der zentralen Elemente der Kultur, Politik und Ideologie Westeuropas.<sup>1</sup> Er ist zwar als jüdischer Mythos entstanden, doch erlangte er dank der Massenmedien und des Erziehungswesens universelle Geltung; man erhob ihn in den Rang eines Schlüsselerignisses, durch das man heutzutage die Geschichte des 20. Jahrhunderts, ja die Menschheitsgeschichte schlechthin betrachtet. In der letzten *Stażczyk*-Ausgabe vermeldeten wir, daß Pläne bestehen, das Bezweifeln des Holocaust in sämtlichen Staaten der EU unter Strafe zu stellen. Dies stellt den Beweis dafür dar, daß der Holocaust kein Geschehnis der Vergangenheit ist, sondern eine sakralisierte Sammlung von Dogmen, ein Mythos, der eine quasi-religiöse Struktur annimmt, ganz unterschiedliche Funktionen erfüllt und als politisches, moralisches oder ideologisches Instrument benutzt wird. Der Holocaust gehört nicht der Vergangenheit an, sondern ist ein „ewig gegenwärtiges“ Element rein zeitgenössischer und durchaus nicht unschuldiger Strategien bei politischen und ideologischen Konflikten.

Die Geschichte von den „Henkern und Opfern“ bei über ein halbes Jahrhundert zurückliegenden Ereignissen kann in knallharte Machtpolitik umgeformt werden; sie kann als Instrument ideologischer Herrschaft dienen und als Waffe zur Durchsetzung ganz nüchterner und meßbarer Interessen; sie kann als Werkzeug der moralischen Erpressung, der Gehirnwäsche und der Propaganda eingesetzt werden, sie kann die Gestalt eines „Shoa-Business“ annehmen oder zum Mittel eines eigentlichen Religionskrieges werden. Erst wenn wir den Holocaust so betrachten, kühl und ohne jede Emotionen, werden wir begreifen können, was wirklich abläuft und worum es bei all dem geht. Erst dann wird es uns gelingen, dem Vorwurf des „Antisemitismus“ mehr als nur den unfruchtbaren Gegenwurf des „Antipolonismus“ entgegenzusetzen und darüber hinaus eine in mancher Hinsicht sicherlich nützliche, gewissenhaft dokumentierte Sammlung der Zeugnisse jenes „Antipolonismus“ zu erstellen. Rücken wir unsere nationalen polnischen Belange zu sehr in den Mittelpunkt, so trübt dies unseren Blick auf den wahren Sachverhalt und beweist, daß wir neuartige Phänomene in alte Schemen pressen und dem im Grunde genommen recht unerwarteten Ausbruch von Leidenschaften sowie der Heftigkeit der Auseinandersetzung intellektuell ratlos entgegenstehen. Es gilt die „polnisch-jüdischen“ Angelegenheiten in einem breiteren Zusammenhang zu sehen, indem man die gesamte politische, ideologische und religiöse Konstellation berücksichtigt, deren Elemente die folgenden sind: Der Judenstaat, die bedeutenden Gruppen der jüdischen Diaspora sowie schließlich die demokratisch-liberalen Eliten der westlichen Welt, insbesondere Deutschlands und der Vereinigten Staaten. Erst dann werden wir die „polnisch-jüdischen“ Angelegenheiten in ihren eigentlichen Proportionen erkennen, nämlich als Bestandteil eines Ganzen, das weit über die Grenzen unseres Landes hinausreicht.

## Der Holocaust und die Geschichte

Jedes geschichtliche Ereignis ist außergewöhnlich, einmalig, einzigartig und von allen übrigen verschieden; zugleich aber weist es Ähnlichkeiten mit anderen auf, läßt sich mit ihnen vergleichen und stellt eine Wiederholung eines Phänomens dar, das schon einmal war und wiederum auftritt. Wird irgendein historisches Geschehnis als *absolut* außergewöhnlich und nicht mit anderen vergleichbar betrachtet, so hört es auf, Teil der menschlichen Geschichte zu sein, und wird in eine mystische Sphäre entrückt. Genau dies geschah mit dem Holocaust.

Hierzu nun eine Reihe von Zitaten.

- ISRAEL GUTMAN:

»Ich versichere dir, daß es schwierig ist, in der Geschichte das Beispiel eines Mordes zu finden, der dem Holocaust gleicht. Niemals zuvor hatte man ein ganzes Volk ermordet. Der Holocaust war die erste diesbezügliche Erfahrung in der Geschichte des Menschengeschlechts.«<sup>2</sup>

»Die Shoa, der Holocaust, ist ein Ereignis sui generis.

Niemals zuvor war in der ideellen und politischen Landschaft Europas der unheimliche Gedanke aufgekeimt, daß die Entfernung und Vernichtung eines bestimmten Volks oder einer bestimmten Rasse den Weg zur Wiedergeburt und Erlösung der Welt ebnen könne. In keinem Staat war je zuvor der Entscheid zur totalen Ausrottung eines Volkes gefallen oder ein administrativer und militärischer Apparat geschaffen worden, der systematisch Millionen wehrloser Menschen in den Ländern des Kontinents verfolgte und in eigens zu diesem Zweck errichteten Todesfabriken ermordete.«<sup>3</sup>

- LEOPOLD UNGER:

»Die Shoa, d.h. das absolute Böse, kann man nicht verfilmen. Die Juden-ausrottung zu verfilmen wird keinem gelingen. Die Shoa nimmt den zentralen Platz in der Geschichte des 20. Jahrhunderts ein.«<sup>4</sup>

- JEAN DANIEL:

»Nur ein Teufel konnte sich so etwas ausdenken, ein technokratischer Teufel auf dem Höhepunkt einer irrsinnig gewordenen Wissenschaft. Die Ergreifung der Verurteilten, der Transport, die Organisation der Lager, die Selektion zur Vernichtung: Nichts wurde dem Zufall überlassen. Es sind nicht die allergeringsten Spuren übriggeblieben: Der höllische Prozeß des perfekten Verbrechens.«<sup>5</sup>

- JÜRGEN THORWALDSEN:

»Ein absolut einmaliges Geschehnis der bisherigen Geschichte, das keinen Vergleich mit den barbarischen Handlungen zuläßt, die zur gleichen Zeit auf der nichtdeutschen Seite begangen wurden.«<sup>6</sup>

- ELIE WIESEL:

»Der Holocaust entzieht sich allen Analogien. Die Verlassenheit der Juden in den Klauen der Bestie hat keine Paral-

elen in der Geschichte. Sie war vollkommen. Der Tod bewachte alle Ausgänge.«<sup>7</sup>

»Es war dies ein Wendepunkt in der Geschichte der Menschheit, nach dem nichts mehr so sein konnte, wie es zuvor gewesen war. Es war dies eine mit nichts anderem vergleichbare jüdische Tragödie. Philosophisch gesehen war dies das absolute Böse.«<sup>8</sup>

»Das Ereignis des Massenmordes am jüdischen Volkes nimmt den zentralen Rang in unserem Leben und in der Geschichte der Welt ein.«<sup>9</sup>

»Auschwitz kann nicht erklärt werden, und man kann es nicht bildlich darstellen. Ganz gleich, ob der Holocaust der Höhepunkt der Geschichte oder deren Verirrung ist, er ist der Geschichte gegenüber transzendent. Alles in ihm erweckt Furcht und führt zur Verzweiflung. Die Toten sind im Besitze des Geheimnisses, das zu enthüllen wir Lebenden weder wert noch in der Lage sind.«<sup>10</sup>

»In Auschwitz wurde nicht nur der Mensch ermordet, sondern auch die Idee des Menschen. In einer Welt zu leben, in der es nichts mehr gibt, in der sich der Henker wie Gott aufführt und sich gebärdet, als lasse er Gerechtigkeit widerfahren, war für viele nicht auszudenken. Denn die Welt hat ihr Herz in Auschwitz verbrannt.«<sup>11</sup>

- ARNOLD MOSTOWICZ:

»Der Holocaust war das erste und einzige Mal in der Geschichte, als die Existenz selbst zum Verbrechen wurde. Ich meine also, daß er einzigartig war.«<sup>12</sup>

- LUCY DAWIDOWICZ:

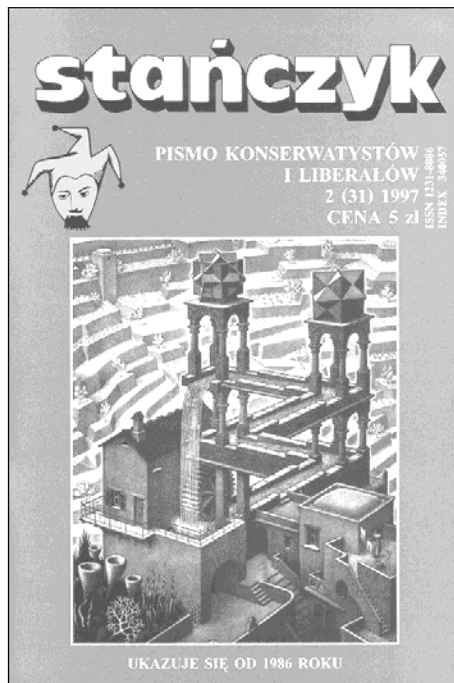
»Die Einzigartigkeit des Mordes an sechs Millionen europäischer Juden: Niemals zuvor in der Geschichte der Menschheit hatten ein Staat und eine politische Bewegung beschlossen, die Vernichtung eines ganzen Volkes zu vollziehen.«<sup>13</sup>

»Die Namen dieser Todesfabriken, und insbesondere der Name Au-

schwitz, ersetzen den Neunten Kreis der Danteschen Hölle als Chiffre für das mit letzter Konsequenz verfolgte Böse.«<sup>14</sup>

- NORA LEVIN:

»Der Holocaust ist nicht nur wegen des ungeheuren Ausmaßes an Menschenverlusten – der Ermordung von sechs Millionen Juden – einzigartig, sondern auch darum, weil die mit ihm einhergehenden Begleitumstände im tiefsten Sinne unbegreiflich sind. Keiner versteht eigentlich, wie solche Massenmorde sich ereignen konnten, oder auch wie es geschah, daß man sie zuließ. Die Anhäufung von Fakten führt nicht zum Verständnis; im Grunde ist es unmöglich zu erfassen, was sich zugetragen hat. [...] Gewöhnliche menschliche Wesen sind einfach nicht imstande, sich in eine solche Welt hineinzusetzen, und normales Mitempfinden versagt hier, denn alle uns bekannten menschlichen Reaktionen werden dem Hitlerismus nicht gerecht. In Wahrheit war die Welt von Auschwitz ein anderer Planet [...] Auschwitz entzieht sich der Vorstellung und dem Ver-



ständnis; es unterwirft sich nur der Erinnerung. Zwischen den Toten und dem Rest von uns liegt ein Abgrund, den kein noch so talentierter Mensch erfassen kann.«<sup>15</sup>

Ja, nichts bringt die Schreie von Auschwitz zum Verstummen, die »bis zum Ende der Zeiten gellen werden« (Emmanuel Levinas<sup>16</sup>). Die Welt müssen wir heute durch »den Schein des Feuers von Auschwitz betrachten« (Robert McAfee Brown).

### Die Theologie des Holocaust

Dem Holocaust als quali-religiösem Mythos werden eigentlich weder politische noch soziologische und psychologische, sondern vor allem theologische Kriterien gerecht. George Steiner schreibt:<sup>17</sup>

»Wenn tatsächliche qualitative Unterschiede zwischen der Shoa und den zahllosen Beispielen von Massenmorden bestehen, welche die Geschichte vor und nach der Shoa befleckt haben, müssen sie sehr tief liegen, nämlich in einem symbolischen und metaphysisch-theologischen Bereich.«

Elie Wiesel meint, der Holocaust sei »ein unsichtbares Mysterium, wo Gott und der Mensch einander schreckerfüllt in die Augen schauen«; die »von Gott vergessenen und verlassenen Juden waren allein, sie starben und kämpften ganz allein«.<sup>18</sup> Steiner vertritt die Ansicht, nach dem Holocaust stünden uns keine Worte und Sätze mehr zur Verfügung, die es uns ermöglichen, von Gott zu sprechen, denn es gebe keinen Grund mehr, zu Gott oder von Gott zu reden, dessen Haupteigenschaften Abwesenheit und Schweigen seien. Es erfolgte laut Steiner der »Austritt Gottes« aus der Sprache und aus dem Gebiet der menschlichen Erfahrung. Die Frage, die über Auschwitz schwebt, ist für Steiner weitaus tiefer als eine Frage der politischen Pathologie oder wirtschaftlicher, ethnischer und gesellschaftlicher Konflikte, so wichtig letzte-



Primo Levi:

»Wenn es Auschwitz gibt, kann es Gott nicht geben.«

re auch sein mögen. Es ist die Frage, ob man sich die Existenz oder Nichtexistenz Gottes vorstellen kann.<sup>19</sup> Für Jerzy Rawicz war Gott »verrückt geworden«; für andere wie McAfee Brown »fiel Gott angesichts der Wirklichkeit des Massenmordes selbst diesem Massenmord zum Opfer«. Ferdinand Camon schrieb:<sup>20</sup>

»Am Ende der Begegnung behauptet Primo Levi: „Wenn es Auschwitz gibt, kann es Gott nicht geben.“ Meiner Auffassung nach wollte der Schriftsteller einen bestimmten philosophischen Schluß über die Nichtexistenz Gottes darlegen und das Argument Anselmo d'Acostes umkehren: Wenn es Gott gibt, kann es Auschwitz nicht geben. Aber da Auschwitz existiert, ist die Existenz Gottes unmöglich.«

Diese Zitate weisen darauf hin, daß der Holocaust nicht als historisches, sondern als „kosmisches“ Element behandelt wird, welches dermaßen dämonisch und infernalisch ist, daß man sich darob die Letzte Frage stellen muß. Die Tatsache, daß man eine „Theologie des Holocaust“, nicht aber eine „Theologie der Verbrechen der Roten Khmer“ geschaffen hat, daß der Holocaust, nicht aber der qualvolle Tod eines einzelnen unschuldigen Kindes eine Theodice [Rechtfertigung Gottes] erfordert, bestätigt unsere schon zuvor formulierte These, daß wir es im Fall des Holocaust mit einem Ereignis zu tun haben, das sich jedem vernünftigen Vergleich entzieht und in eine Sphäre entrückt wird, die keiner geschichtlichen Relativierung unterliegt. Ob nun Gott, wie der eine meint, verrückt geworden ist, ob er, wie der andere behauptet, in Auschwitz starb oder ob er, wie ein dritter sagt, trotz des Holocaust auch weiterhin existiert, ist nicht das Entscheidende: Entscheidend ist, daß der Holocaust in jedem dieser Fälle zum absoluten Bezugspunkt erhoben und als etwas erachtet wird, das in einem besonderen Verhältnis zu Gott steht. Der Holocaust ist kein geschichtliches Ereignis, sondern ein eschatologisches Drama.

Alice und Roy Eckardt schreiben, der Beschluß Hitlers zur Judenvernichtung sei ein »eschatologischer Entscheid« gewesen.<sup>21</sup> Hingegen darf Trumans Beschluß, die Atombombe über Hiroshima abzuwerfen, offenbar keinesfalls als eschatologischer Entscheid bezeichnet werden. Dasselbe gilt für die Entschlüsse eines Robespierre, eines Stalin oder eines Pol Pot.

Der Holocaust ist ein Element der „heiligen Geschichte“, das auf metaphysisch-theologischer Ebene zu betrachten ist. Elie Wiesel versteigt sich sogar zur Auffassung, in gewissem Sinn sei es schon eine Lästerung, über das in Auschwitz und Treblinka Vorgefallene auch nur zu erzählen – obwohl er selbst eigentlich nichts anderes tut, als über den Holocaust zu schreiben und zu sprechen –, und man müsse sich diesen Stätten mit »heiliger Furcht« nähern.

Diese »heilige Furcht« führt dazu, daß eine neue, mit mächtigen Tabus beladene Religion geboren wurde. Man muß heute sagen: „100 Jahre vor Auschwitz“ oder „50 Jahre nach Auschwitz“, so wie man früher „vor Christi Geburt“ oder „nach Christus“ zu sagen pflegte. Die »neue Religion« (Prof. Ernst Nolte), oder die »Quasi-Religion« (FAZ, 23. August 1994) ist mit allerlei Attributen ausgestattet, die man von anderen Religionen her kennt:

– Sie hat ihre heiligen Stätten: Darum ist die Errichtung eines Einkaufszentrums beim Gelände des ehemaligen Lagers Auschwitz eine »Entweihung« (Leserbrief von W. Paduch in der *Gazeta Wyborcza* vom 17. März 1996), und es verwundert nicht, daß sich sechs US-Kongreßabgeordnete über diese »Entweihung« empörten und dazu eine besonde-



»Alle Demokratien haben eine Basis, einen Boden. Für Frankreich ist das 1789. Für die USA die Unabhängigkeitserklärung. Für Spanien der Spanische Bürgerkrieg. Nun, für Deutschland ist das Auschwitz. Das kann nur Auschwitz sein. Die Erinnerung an Auschwitz, das „Nie-mehr-Auschwitz“, kann in meinen Augen das einzige Fundament der neuen Berliner Republik sein.«

Bundeaußenminister Josef Fischer gegenüber Bernard-Henri Lévy, FAZ, 18.2.1999, S. 46.

re Erklärung veröffentlichten.  
– Sie hat ihre heiligen Texte – man denke etwa an das Tagebuch der Anne Frank oder Martin Grays *Au nom de tous les miens*, das in viele Sprachen übersetzt, in 30 Millionen Exemplaren verkauft, als Fernsehserie verfilmt und

auch den deutschen Theologen Dietrich Bonhoeffer, der die Juden »die schwächsten und wehrlosesten Brüder Jesu Christi« nannte, sowie Papst Johannes XXIII, der sich ähnlich ausgedrückt hatte:

»Vergibt uns, daß wir Dich in ihrem [der Juden] Leib ein zweites Mal gekreuzigt haben.«

George Steiner behauptet:<sup>26</sup>

»Wenn nach dem christlichen Glauben im Martyrium Christi ein göttliches Wesen, der Sohn Gottes und der Menschensohn, für den Menschen gestorben ist, kann man auch zur Deutung gelangen, daß in der Shoa das jüdische Volk für Gott starb, daß es die unvorstellbare Schuld der Gleichgültigkeit, Abwesenheit oder Machtlosigkeit Gottes auf sich genommen hat.«

Manche christlichen Theologen erwecken bisweilen den Eindruck, sie hätten sich zur Holocaust-Religion bekehrt. Schon in der Ansprache, die Johannes Paul II 1978 in Auschwitz

hielt und in der er vom »*Gol-gatha unserer Zeiten*« sprach, konnte man fühlen, wie er sich den theologischen Kategorien der Holocaust-Religion unterwarf. Der jüdische Philosoph Emil Fackenheim schreibt:<sup>27</sup>

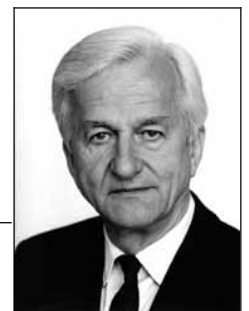
»Was sind schon die Leiden des Kreuzes im Vergleich mit den Leiden der Mutter, deren Kind man unter schal-lendem Gelächter oder zum Takt eines Wiener Walzers ermordete?«

Aus diesem Grund bezeichnete auch Elie Wiesel in seiner „Ansprache“ (besser gesagt Predigt) in Kielce die Anwesenheit von Kreuzen in Auschwitz als Lästerung und for-

derte ihre Entfernung. Er meint jedoch auch, es dürfe auf dem Lagergelände keine Davidssterne geben. In einem »*Brief an einen katholischen Freund in Polen*«, der in der *Gazeta Wyborcza* vom 16. Juli 1996 abgedruckt wurde, schrieb Wiesel:

»Ich bin gegen jegliche religiösen Symbole in Birkenau, auch gegen den Davidsstern. [...] Birkenau bleibt sein eigenes Symbol, sein eigenes Denkmal. Die Überreste der Kamine, der Baracken, die Bäume, die Asche, das Schweigen: Nichts anderes gehört auf diesen Friedhof, der keinem anderen gleicht.«

Im Rahmen der Holocaust-Religion ist der Davidsstern ein zweitrangiges Symbol. Gaskammern, Krematoriumskamine, Baracken, Asche – all dies wurde zu heiligen Symbolen und Reliquien der Holocaust-Religion umgestaltet, und nur sie haben das Recht, in Auschwitz zu bleiben.



»[Bundespräsident Richard von Weizsäcker sei in seinem Staatsverständnis] näher den Grünen als Kohl: nicht NATO, sondern Auschwitz als Staatsräson.«

Joschka Fischer, nach Der Spiegel, Nr. 28/1987

teilweise sogar in französische Geschichtsbücher aufgenommen wurde.

- Sie hat ihre Kaplane – wenn wir Elie Wiesel anschauen und seine Predigten hören, überkommt uns gleich die Versuchung, ihn »Seine Eminenz« zu nennen.
- Sie hat ihre Reliquien: Im Januar 1994 berichteten die Nachrichtenagenturen, daß die Gedenkstätte Yad Vashem zu Jerusalem zwei »Sofas aus Haaren in Auschwitz ermordeter Juden« als Geschenk erhielt. Die gleicherorts aufbewahrten Stücke von Seife aus »reinem Judenfett« werden heute allerdings allgemein als „falsche Reliquien“ betrachtet...
- Sie hat ihre Tempel, von denen das Holocaust Museum in Washington der berühmteste ist.
- Sie hat ihre Ketzer und Abtrünnigen: Bezeichnenderweise wählte die *Rzeczpospolita* vom 11./12. Mai 1996 als Überschrift für einen Artikel über die Affäre Abbé Pierre<sup>23</sup> »Grzech ojca Piotra« (Die Sünde des Abbé Pierre). Indem er seinem revisionistischen Freund Roger Garaudy zu Hilfe eilte, hatte Abbé Pierre somit keinen Irrtum, sondern eine Sünde begangen!



Alt-Bundestagspräsident Philipp Jenninger.

Nicht nur für ihn sie stellen sich

»alle Fragen im vollen Bewußtsein um Auschwitz.«<sup>22</sup>

### Der Holocaust und das Christentum

Aus dem oben Gesagten geht klar hervor, daß die theologisch-metaphysische Deutung des Holocaust notwendigerweise zu einem Konflikt mit dem Christentum führen muß. Für die Juden wurde der Holocaust zum »Äquivalent der Kreuzigung. Israel wurde zum Äquivalent der Erlösung« (Jeffrey Hart).

Henryk Grynberg schreibt:<sup>24</sup>

»Jahrhundertlang mußten Juden, welche die talmudische Demut zu praktizieren versuchten, dafür den höchsten Preis bezahlen, bis hin zur größten Kreuzigung im 20. Jahrhundert«

An einer anderen Stelle spricht er von der „Kreuzigung der sechs Millionen“ und beruft sich auf einen Aufsatz Franklin Littwells mit dem Titel *Die Kreuzigung der Juden*.<sup>25</sup> Er zitiert

Die Holocaust-Religion begnügt sich nicht damit, das Christentum zu überstrahlen und zu verdrängen. Dem Christentum wurde auch die Verantwortung für den Holocaust aufgebürdet, und es sieht sich auf die Anklagebank versetzt. Gewisse jüdische Autoren gehen sogar noch weiter; so meint Arnold Mostowicz, auf die Anklagebank gehörten *alle* Völker außer dem jüdischen und *alle* Religionen mit Ausnahme der jüdischen.<sup>28</sup> Mit messerscharfer Logik werden hier *alle* Nichtjuden für verdammt erklärt, die Juden hingegen in den Rang der Ankläger, Richter und Verdammenden erhoben. Auf diese Weise wird die Auserwähltheit eines Volkes und die Überlegenheit seiner Religion bestätigt.

Der Holocaust gilt als negativer Höhepunkt des Christentums. Dadurch verliert dieses faktisch seine Existenzberechtigung und muß vor der neuen Religion die Segel streichen. Deren Papst Elie Wiesel hat dies *ex cathedra* verkündet:<sup>29</sup>

*»Ein verständiger Christ weiß, daß in Auschwitz nicht das jüdische Volk starb, sondern das Christentum.«*

So erfolgt eine Umkehrung der traditionellen christlichen Theologie: An die Stelle der für den Tod Christi verantwortlichen Juden treten die Christen, die für den Tod der Juden im Holocaust die Schuld tragen. Schlußendlich fällt die Verantwortung dem Stifter der christlichen Glaubenslehre zu: Ohne

Christus gibt es kein Christentum, ohne Christentum keinen Holocaust. Von Christus führt ein schnurgerader Weg zu Hitler, der ja ein Konkordat mit dem Heiligen Stuhl abgeschlossen und bis zum Ende seines Lebens die Kirchensteuer bezahlt hat – dies ist die „unheilige Historiosophie“ der Holocaust-Religion.

Grynberg schreibt, zur Zeit des Römischen Kaisertums hätten die Christen die Grundlagen des modernen Antisemitismus geschaffen, der in den Holocaust gemündet habe, und behauptet weiter:<sup>30</sup>

*»Der Haß, der zu diesem Verbrechen führte, entwuchs dem christlichen Antisemitismus. Dieser Antisemitismus machte aus den Juden ein in der Tat auserwähltes Volk – auserwählt unter anderem für den Holocaust.«*

Damit die Holocaust-Religion endgültig obsiegen konnte, fehlte nur noch eines: Die Christen mußten ihre Schuld selbst eingestehen. Genau dies ist gegenwärtig in vollem Gange. Im Jahre 1987 mußte der Heilige Stuhl den Vertretern des Judentums den Entwurf eines Dokuments vorlegen, das u.a. die Behauptung enthielt, der »*religiöse Antisemitismus*« sei »*ein wesentlicher Bestandteil des Holocaust*« gewesen. Dieses Dokument wurde der Presse zugespielt, doch niemals offiziell publiziert. Im Jahre 1994 veröffentlichte der *Corriere della Sera* einen langen Artikel mit dem Titel »*Holocaust: Die Kirche klagt sich an*«. Darin war vom Projekt eines im Vatikan abzufassenden Dokumentes die Rede, worin es heißen sollte, die Tradition des traditionellen und kirchlichen Antisemitismus sei ein Hauptelement auf dem Weg zum Holocaust gewesen; ferner solle das Dokument das Geständnis enthalten, die Kirche habe sich »*dem rassistischen Völkermord nicht wirklich widersetzt*«. In einem Kommentar dazu

frohlockte Rabbiner Marvin Hier vom Simon-Wiesenthal-Zentrum:<sup>31</sup>

*»Allem Anschein nach wird dieses Dokument tatsächlich ein historisches Eingeständnis der Kirche darstellen, daß sie die Schuld auf sich geladen hat, den Holocaust nicht abgewendet zu haben.«*

In Verbindung mit der Abbé-Pierre-Affäre gab das französische Episkopat eine Erklärung ab, in dem es u.a. hieß:<sup>32</sup>

*»Die Kirche weiß, daß sie sich zu ihrer eigenen Verantwortung für den Holocaust bekennen muß, und sie hat schon begonnen, dies zu tun.«*

Wenn der Heilige Stuhl schließlich ein offizielles Dokument publiziert, in dem die »*Mitschuld der Kirche am Holocaust*« eingestanden wird – und das französische Episkopat hat bereits den Weg dazu gewiesen –, dann wird die Kapitulation des Christentums vor der Holocaust-Religion endgültig Tatsache. Gleichzeitig wird das Christentum einer weiteren Verjudung unterliegen und wird – auf der Grundlage seiner herkömmlichen Rituale – nur noch als Randerscheinung im Rahmen der weltweiten Holocaust-Religion weiterbestehen. Der Bannstrahl der Verdammnis wird auf jeden herabsausen, der auch nur den geringsten Anlaß zum Verdacht bietet, er hege Zweifel an der Holocaust-Religion. Ein solcher Bannstrahl

hat seitens des französischen Episkopats bereits Abbé Pierre getroffen. Dessen ehemaliger Freund, der jüdischstämmige Kardinal Luttiger, distanzierte sich von seinen Ansichten, denn<sup>32</sup>

*»er beharrt nicht nur auf dem theologischen Antijudaismus, sondern ist sogar zum Angriff auf die israelische Politik, den Zionismus und die Juden im allgemeinen übergegangen«* Schließlic wurde Abbé Pierre gezwungen, seinen „Sünden“ öffentlich abzu-

schwören. Er ist also einer Art Teufelsaustreibung unterzogen worden. In einem in der Zeitung *La Croix* veröffentlichten Kommuniqué gab Abbé Pierre bekannt, er füge sich ganz und gar der Ansicht der kirchlichen Experten.

Einen eindeutigeren Beweis für die Kapitulation der Kirche vor der Holocaust-Religion kann man sich kaum wünschen. Heute darf man mit jedem einen Dialog führen: Mit Juden, Muselmanen, Animisten, Atheisten – nur mit jenen, welche die Holocaust-Religion nicht anerkennen wollen, ist jeglicher Dialog ausgeschlossen. Sie allein werden von der Kirche – zunächst einmal der französischen – als Ketzer verflucht, obgleich sie doch ausschließlich vom Standpunkt der Holocaust-Religion aus Ketzer sind. Aber jene ist in unseren Tagen die „triumphierende Kirche“. Die christlichen Kaplane – zuerst die protestantischen und dann die katholischen – wurden durch den Vormarsch der Shoa-Pfaffen in die Defensive gedrängt, und etliche von ihnen sind praktisch bereits in deren Lager übergegangen, wobei sie die traditionellen christlichen Positionen Schritt für Schritt über Bord geworfen haben.

#### **Polen und die Polen in der Holocaust-Religion**

In der Holocaust-Religion fällt Polen und den Polen eine ganz besondere Rolle zu. Auf unserer Erde hat sich schließ-

## **DIE WELT**

28.4.1994, S. 4

### **Die Justiz hat Klarheit**

**Dr. jur. Rudolf Wassermann**

Wer die Wahrheit über die nationalsozialistischen Vernichtungslager leugnet, gibt die Grundlagen preis, auf denen die Bundesrepublik Deutschland errichtet worden ist. Dieser Staat soll eine streitbare Demokratie sein, die sich wehrt, wenn Antidemokraten sie aushebeln wollen. [...]

Wer Auschwitz leugnet, greift nicht nur die Menschenwürde der Juden an, der rüttelt auch an Grundfesten des Selbstverständnisses dieser Gesellschaft.



lich das „eschatologische Drama“ abgespielt; auf einem Gebiet, auf dem sich Orte wie Auschwitz-Birkenau, Treblinka, Sobibor, Chelmo und Belzec befinden, geschah das, was mit keinem anderen Ereignis der Geschichte vergleichbar ist. Polen war das Epizentrum der Vernichtung, das Land, wo das „zweite Golgatha“ errichtet wurde, wo es zu einem Wendepunkt der Menschheitsgeschichte kam, wo sich in der Geschichte das Absolute Böse verkörperte und wo das Verbrechen und Opfer des Holocaust stattfand. Seither ist Polen ein unreines Land, ein verfluchtes und entweihtes Land.

Ein Knesset-Abgeordneter erklärte einmal:<sup>33</sup>

»Es läßt sich schwer verstehen, wie unsere Brüder die unreine polnische Erde überhaupt noch betreten können.«

Auschwitz und die anderen „Vernichtungslager“ sind zwar heilige Orte, doch besitzen sie einen Status der „theologischen Exterritorialität“, und Anteil an ihrer Heiligkeit haben ausschließlich die Juden. Polen ist „das zweite Ägypten“, ein Land, wo die Erde durch Blut und Asche „gedüngt“ und zur Wüste wurde. Prof. Jan Błoński schreibt:<sup>34</sup>

»Die polnische Erde wurde verseucht und entehrt, und auf uns lastet weiterhin die Verpflichtung zu ihrer Reinigung. Allerdings läuft diese – auf einem Friedhof – nur noch auf eines hinaus: Auf die Pflicht, unsere Vergangenheit wahrheitsgemäß zu betrachten.«

Aber die Reinigung wird niemals erfolgen; die polnische Erde wird auf immer und unwiderruflich verseucht und verflucht sein.

Auf dieser verseuchten und verfluchten Erde leben Polen. Und wer auf einer verseuchten und verfluchten Erde lebt, ist selbst verseucht und verflucht. Der Jude Michael Stenhaus sagt dies ganz offen:<sup>35</sup>

»Die Einwohner des Generalgouvernements unterlagen einer Verseuchung der Erde.«

Polen wurde übrigens ganz und gar nicht zufällig zum Schauplatz des Holocaust auserkoren. Elie Wiesel schreibt:<sup>36</sup>

»Was die Polen anbetrifft: Es ist kein bloßer Zufall, daß die größten Vernichtungslager bei ihnen und sonst nirgends entstanden sind.«

Das Schlüsselgeschehnis der Menschheitsgeschichte trug sich just auf ihrem Boden zu, bei jenen, welche »den Antisemitismus mit der Muttermilch eingesogen haben.«<sup>37</sup> Dort ist, so Martin Buber, »ein urwüchsiger Haß auf die Juden« ausgebrochen. Die Polen sind mitschuldig am Holocaust. Mitschuldig sind zwar alle Christen, aber die Mitschuld der Polen ist ganz besonders groß, weil sie ein so ausgeprägt katholisches Volk sind. Sie sind mitschuldig, weil sie anwesend waren – anwesend nicht bei einem Mord an gewöhnlichen Menschen, sondern bei einem sakralen Mord am auserwählten Volke. Sie sind mitschuldig, weil sie bei der „Kreuzigung von Millionen“ dabei waren, beim „neuen Golgatha“. Und schließlich sind sie mitschuldig, weil sie die Helfershelfer der Schlächter waren. Dazu ein paar jüdische Zitate:

ELIE WIESEL:

»Die Polen haben die Juden heimtückisch verfolgt, als sei dies ihre Lieblingsbeschäftigung gewesen.«<sup>38</sup>

LUCY DAWIDOWICZ:

»Nie werden wir genau wissen, wieviele hundert Juden durch polnische Partisanen in den polnischen Wäldern und Sümpfen ermordet wurden.«<sup>39</sup>

Alfred Lipson, ein uns nicht näher bekannter Shoa-Pfaffe der zweiten Garnitur, Mitarbeiter eines »Holocaust-Informationearchivs« am Queensborough Community College, behauptete, die Armija Krajowa [nationalistische Widerstandsbewegung während des 2. Weltkriegs] habe geplant, die »Endlösung der Judenfrage« zu vollenden.<sup>40</sup>

Bei den diesjährigen Holocaust-Gedenkfeierlichkeiten entzündete erstmals ein »Überlebender des Pogroms von Kielce« (1946) das heilige Feuer. Dazu schrieb ein Aleksander Klugman in *Tygodnik Powszechny*, Nr. 29/1996:

»Die Einladung eines Überlebenden des Pogroms von Kielce zur Entzündung der heiligen Flamme bei der Feier zur Erinnerung an den Holocaust kann man – obwohl dies

niemand offiziell gesagt hat – so auffassen, daß jener Pogrom Bestandteil des Holocaust und vielleicht dessen letzter Akt war.«

Auf diese Art wird die These von der Mitschuld der Polen am Holocaust sanktioniert. Dies begann damit, daß im Holocaust-Museum zu Washington eine Riesenaufnahme des sogenannten Pogroms angebracht wurde. Der bekannte US-„Menschenrechtsaktivist“ Alain Dershowitz behauptete, mehr als 1500 Juden, die den Holocaust überlebt hät-

ten, seien nach diesem von polnischen Katholiken ermordet worden.<sup>41</sup> Es lohnt sich, hier auf ein theologisches Problem hinzuweisen, nämlich ob die Opfer des sogenannten Kielcer Pogroms und anderer angeblicher »grausiger Pogrome« (Nahum Goldmann) der Nachkriegszeit Holocaust-Opfer sind (was aus dem Ablauf der Gedenkfeierlichkeiten in Jerusalem hervorzugehen scheint), oder ob es sich um einen „Mord an Holocaust-Überlebenden“ handelt. Ein solcher könnte womöglich noch schlimmer als der Holocaust selbst sein, denn „Holocaust-Überlebende“ haben in der Holocaust-Religion einen besonderen, höherrangigen ontologischen Status inne. Vielleicht ist dies der Grund dafür, daß Dershowitz den sogenannten Kielcer Pogrom als »eine der übelsten Grausamkeiten der Zeitgeschichte« brandmarkt, obwohl ihm zahlenmäßig weniger Menschen zum Opfer fielen als beispielsweise dem von Baruch Goldstein in El Chalil (jüdisch: Hebron) begangenen Massaker an betenden Palästinensern.

Die Rolle der Polen im Holocaust-Pandämonium ist ein für alle Male festgelegt: Sie sind gaffende Zuschauer des Verbrechens, Schergen der Henker oder selbst Henker. Nur die Deutschen waren imstande, eine solche Untat zu verüben; nur die Polen waren imstande, gaffende Zuschauer oder Schergen

## Frankfurter Allgemeine

15.8.1994, S. 21

### Objektive Selbstzerstörung

**Patrick Bahners**

Wenn [Günter] Deckerts [revisionistische] „Auffassung zum Holocaust“ richtig wäre, wäre die Bundesrepublik auf eine Lüge gegründet. Jede Präsidentenrede, jede Schweigeminute, jedes Geschichtsbuch wäre gelogen. Indem er den Judenmord leugnet, bestreitet er der Bundesrepublik ihre Legitimität.



»Was Richard von Weizsäcker mit seiner These [von der gänzlichen Unvergleichbarkeit des Holocaust] tut, ist indessen nichts Geringeres als dies: Er macht den Gründungsmythos Israels, der dort mytho-motorisch sein kann, zugleich zum Gründungsmythos Deutschlands, wo er ertönd wirken muß. [...] Fünfzig Jahre nach dem Ende des Krieges ist in Deutschland [...] ein Zustand eingetreten, der in Hinblick auf das nationale Selbstverständnis vom geistigen Tode nicht weit entfernt ist.«<sup>42</sup>

bei einer solchen Untat zu sein. Die Deutschen, und nach ihnen die Polen, tragen das Kainsmal auf der Stirn und spielen in der Holocaust-Religion die Rolle der „metaphysischen Feinde“.

Eine solche Feindschaft kann

nicht auf dem Wege eines rationalen politischen Diskurses überwunden werden. Die Holocaust-Religion hat heute ihre volle, ausgereifte Gestalt erreicht, und alle Akteure müssen die ihnen zugeteilte Rolle bis in alle Ewigkeit spielen. Der traditionelle Glaube an die Auserwähltheit der Juden geht Hand in Hand mit dem Glauben an die Verdammnis der Deutschen und der Polen. Bestandteil der Holocaust-Religion ist das Dogma von der immerwährenden Schuld, die vom Vater auf den Sohn übergeht, und jeder, der sich zur Holocaust-Religion bekennt, muß dieses Dogma und diese „metaphysische Schuld“ akzeptieren.

Da hilft der Einwand gar nichts, die Deutschen seien ganz allein am Holocaust schuld. Auf diese Weise wird die Holocaust-Religion nur gestärkt. Wir versuchen, uns dem Abgrund der Verdammnis zu entwinden, indem wir auf die Köpfe anderer klettern und diese noch tiefer hinabstoßen, doch übersehen wir dabei, daß wir auf diese Art nicht nur nicht aus dem Abgrund hinauskommen, sondern zu Missionaren der Holocaust-Religion werden, die uns der ewigen Verdammnis überantwortet hat. Angesichts des Imperialismus der Holocaust-Religion ist es unerlässlich, unseren traditionellen Antigermanismus zu überwinden, sei dieser nun „volksdemokratischer“ oder „liberaldemokratischer“ Prägung. Ein Weiterführen dieses Antigermanismus (der nicht mit der politischen Feindschaft gegen den deutschen Staat zu verwechseln ist!) bedeutet heute eine Unterstützung für die Holocaust-Religion, die sowohl Deutsche als auch Polen bedroht. Wir sitzen mit den Deutschen im gleichen Boot, ob uns dies nun behagen mag oder nicht.

Der Status der theologischen Erniedrigung der Polen und der Deutschen wird so lange andauern, wie die Holocaust-Religion herrschen wird. Es besteht keine Chance, lediglich uns selbst und nicht auch die Deutschen aus diesem Status der theologischen Erniedrigung zu erlösen. Jeder Versuch, nur die Deutschen in diesem gefangen zu halten, ist zum Scheitern verurteilt. Überwunden werden muß das Phänomen der theologischen Erniedrigung als solches und nicht nur die Erniedrigung der Polen.

Solange die Holocaust-Religion besteht, wird es keine Reinigung, kein Vergeben und keine Versöhnung geben. Friedensnobelpreisträger Elie Wiesel schreibt:<sup>43</sup>

»Jeder Jude sollte irgendwo in seinem Herzen eine Zone des Hasses bewahren, des gesunden, männlichen Hasses gegen das, was der Deutsche verkörpert und was im Wesen des Deutschen liegt. Alles andere wäre Verrat an unseren Toten.«

Man kann sich tausendmal entschuldigen, um Verzeihung flehen, um Versöhnung winseln – es ist alles zu nichts nütze:

Ein metaphysischer Feind ist ein Feind für die Ewigkeit, auch wenn er unaufhörlich Reue für seine Sünden bekundet, unablässig das Büßerhemd trägt und sich immerfort selbst geißelt. Verzeihen hieße den Status der theologischen Erniedrigung der Deutschen und Polen beenden, und damit entfele ein wichtiger Bestandteil der Holocaust-Religion. Darum wird Polen für immer ein „verfluchtes Land“ sein, und man wird uns für immer verächtlich Büttel der Henker schmähen. So will es die Holocaust-Religion, und so wird es bleiben, solange diese herrscht.

Es wird uns nichts helfen, verzweifelt auf die Bäumchen zu pochen, die in Yad Vashem für die Gerechten unter unseren Landsleuten gepflanzt wurden, denn diese künden nur davon, wie wenige Gerechte und wie viele Gleichgültige es bei uns gab. Es wird uns nicht helfen, Lügen richtigzustellen, zum Dialog, zur rationalen Diskussion und zur Versöhnung aufzurufen. Wenn wir uns im Spiegel ansehen, wird uns stets »die stumpfe Fratze des blauen Polizisten« oder »die Fuchschnauze des Lumpen« (Andrzej Szczypiorski) entgegengrinsen. Wir, die „Schergen Amaleks“, die „Schuldigen am Pogrom von Kielce“, werden im Abgrund der Verdammnis verweilen und mit Tonnen von Zucker bestreut werden – denn, so Ignatz Bubis, Vorsitzender des Zentralrats der Juden in Deutschland,

»nur wenige erinnern sich daran, daß die Hitlerleute für einen Juden ein Kilo Zucker gaben. In Polen wurde besonders viel von diesem Zucker verteilt.«<sup>44</sup>

Nie werden wir uns aus diesem Abgrund befreien, ehe die Holocaust-Religion, die uns dort gefangen hält, in Trümmer fällt.

Der in Breslau wohnende Pole Tomasz Gabiś, Germanist und ausgezeichnete Kenner der deutschen Geschichte, ist Herausgeber der rechtsintellektuellen Zeitschrift *Stażczyk*. Diese kann bei T. Gabiś, ul. St. Pietaka 9, PL-51-140 Breslau/Wrocław, bezogen werden.

## Anmerkungen

Aus dem Polnischen übersetzt von J. Graf. Der Originaltext wurde für diese Übersetzung leicht gekürzt und derart modifiziert, daß in vielen Fällen Wichtiges aus den Anmerkungen in den Fließtext übernommen wurde. Auslassungszeichen in Zitaten wurden ganz gestrichen. Rückübersetzungen deutscher Zitate ließen sich dabei nicht immer vermeiden.

<sup>1</sup> Der israelische Historiker Yehuda Bauer schrieb in den *Canadian Jewish News* vom 30. Januar 1992: "Der Holocaust wurde zum vorherrschenden Symbol unserer Kultur. Es verläuft kein Monat ohne eine neue Fernsehproduktion, einen neuen Film, neue Prosaerzählungen oder Gedichte, die sich mit diesem Thema beschäftigen."

<sup>2</sup> *Gazeta Wyborcza*, 22. April 1993.

<sup>3</sup> *Polityka* 52/1995.

<sup>4</sup> *Gazeta Wyborca*, 14. März 1994.

<sup>5</sup> *Le Nouvel Observateur*, 6. Oktober 1978.

<sup>6</sup> *Der Spiegel*, 5. Februar 1979.

<sup>7</sup> *Pieśń umarłych. Opowiadania* (Das Lied der Toten. Erzählungen), Breslau 1991, S. 20, 165.

<sup>8</sup> *Gazeta Wyborcza*, 27. Januar 1995.

<sup>9</sup> *Bóg po Oświęcimiu. Wymiary masowego mordu na narodzie żydowskim* (Gott nach Auschwitz. Die Dimensionen des Massenmordes am jüdischen Volk), Freiburg i.Br., 1979, S. 23.

<sup>10</sup> *New York Times*, 16. April 1978.

<sup>11</sup> Wie Anmerkung 7, S. 157, 166.

<sup>12</sup> *Gazeta Wyborcza*, 27. Januar 1995.

<sup>13</sup> *The Holocaust and the Historians*, Cambridge 1981, S. 14, 20.

- <sup>14</sup> Ebenda, S. 15.  
<sup>15</sup> Zitiert nach Michael Marrus, *Holocaust*, Warschau 1993, S. 12.  
<sup>16</sup> *Trudna wolność. Eseje o judaizmie* (Die schwierige Freiheit. Essays über das Judentum), Danzig 1991, S. 139.  
<sup>17</sup> *Długie życie metaforyki* (Das lange Leben der Metaphorik), Akzente 1987, Nr. 6, S. 200.  
<sup>18</sup> Wie Anmerkung 9, S. 23, 24.  
<sup>19</sup> Wie Anmerkung 17, S. 212.  
<sup>20</sup> *Rozmowa z Primo Levim* (Gespräch mit Primo Levi), Literatura 1996 Nr. 6.  
<sup>21</sup> Henryk Grynberg, *Prawda neartystyczna* (Die unkünstlerische Wahrheit), Kattowitz 1990, S. 70.  
<sup>22</sup> Bundestagsrede vom 9. November 1988; zit. nach *Das Parlament* Nr. 48 v. 25. 11. 1988, Dokumentation S. 9.  
<sup>23</sup> Vgl. *VffG* 1(1) (1997), S. 9-18, Anm. d. Red.  
<sup>24</sup> Henryk Grynberg, aaO. (Anm. 21), S. 34.  
<sup>25</sup> Ebenda, S. 38.  
<sup>26</sup> Siehe Anmerkung 17, S. 210.  
<sup>27</sup> Zitiert nach Waclaw Hryniewicz, »Niepojęty Bóg w obliczu piekiel swiata« (Der begriffsstutzige Gott angesichts der irdischen Höllen), in: *Znak*, Nr. 4, 1996.  
<sup>28</sup> Siehe Anmerkung 12.  
<sup>29</sup> *Weltwoche*, 26. Januar 1995.  
<sup>30</sup> Ebenda, S. 69.  
<sup>31</sup> *Gazeta Wyborcza* Nr. 126, 1994.  
<sup>32</sup> *Gazeta Wyborcza*, 27./28. Juli 1996.  
<sup>33</sup> *Gazeta Polska*, 25. Januar 1996.  
<sup>34</sup> *Biedni Polacy patrzą na getto*, Krakau 1994.  
<sup>35</sup> In: *Holocaust z perspektywy półwiecza* (Der Holocaust ein halbes Jahrhundert danach gesehen), Warschau 1995, S. 90.  
<sup>36</sup> Siehe Anmerkung 7, S. 143.  
<sup>37</sup> *Bnai Brith Messenger*, 26. April 1991.  
<sup>38</sup> Siehe Anmerkung 7, S. 170.  
<sup>39</sup> Siehe Anmerkung 13, S. 94.  
<sup>40</sup> *Trybuna*, 16. August 1996.  
<sup>41</sup> *Gazeta Polska*, 8. August 1996.  
<sup>42</sup> Prof. Dr. Ernst Nolte, *Die Deutschen und ihre Vergangenheit*, Propyläen, Berlin 1995, S. 217.  
<sup>43</sup> *Legends of our time*, New York 1982, S. 142.  
<sup>44</sup> Bubis-Interview mit *Przegląd Tygodniowy*, Nr. 19, 1993.

# 100 Millionen Opfer des Kommunismus: Warum?

## Ein politisch unkorrekter Erklärungsversuch

Von Ernst Manon

Noch immer bereitet das *Schwarzbuch des Kommunismus* Kopfzerbrechen. Noch immer weiß man nicht so recht, wie man die 100 Millionen Todesopfer einordnen soll und ob irgendeine eindeutige Schuldzuordnung angebracht bzw. erlaubt ist. Im Schlußkapitel »*Pourquoi? – Warum?*« bietet der Herausgeber Stéphane Courtois, ein ehemaliger Maoist, zwar interessante Einzelheiten, aber letztlich keine befriedigende Antwort. Das ist um so erstaunlicher, als doch der Kommunismus (angeblich) untergegangen ist und das Zentrum Sowjetunion zusammengebrochen ist. Auf der anderen Seite haben bis auf Spanien heute alle Staaten Europas „linke“ Regierungen, teils mit Beteiligung, teils geführt von „ehemaligen“ Kommunisten. Von einer Verfemung des Kommunismus ähnlich des Nationalsozialismus also keine Spur. Nachfolgend werden einige auffallende Zusammenhänge zwischen Kommunismus und Judaismus aufgezeigt, die es ermöglichen, auf das „Warum“ eine Antwort zu geben, die allerdings dermaßen unerwünscht ist, daß sie in unserer neuen Welt brachial unterdrückt wird.

Der Historiker Timothy Garton Ash spricht hinsichtlich der Art und Weise, mit der man dem Kommunismus im Vergleich zum Nationalsozialismus begegnet, von einer »*Asymmetrie der Nachsichtigkeit*«.<sup>1</sup>

Unbestritten ist wohl, daß der Kommunismus auf Karl Marx zurückgeht. War er also ein Schreibtischtäter? Wenn auch manche seine jüdische Herkunft in diesem Zusammenhang für unbedeutend halten, so gibt es doch eine überwältigende Zahl von jüdischen Autoritäten, die ihn und seine Lehre für urjüdisch halten; sogar sein Freund und Mitstreiter Engels meinte, Marx sei »*von stockjüdischem Blut*«.<sup>2</sup> Martin Buber schrieb in seinem bekannten Werk *Der Jude und sein Judentum*:<sup>3</sup>

»Alle Ideen eines großen sozialen Bauens in die Zukunft hinein derivieren aus jenem kämpfenden Glauben Israels. [...] Auch der rheinische Judenstämmling Karl Marx ist nur ein Übersetzer des jüdischen Zukunftsglaubens und Zukunftswillens gewesen.«

Und Bernard Lazare schrieb über Marx:<sup>4</sup>

»Er war von diesem alten hebräischen Materialismus be-seelt, der ewig von einem auf der Erde verwirklichten Paradies träumte und allezeit die entfernte und problematische Hoffnung auf ein Eden nach dem Tode verwarf.«

Hören wir Frau Salcia Landmann:<sup>5</sup>

»Richtig ist auch, daß der messianische Glaube an eine leid- und unrechtfreie „neue Erde“, der heute in säkularisierten Varianten den ganzen Erdball umspukt und möglicherweise der abendländischen Welt schon bald den Gar-aus machen wird, rein jüdischer Herkunft ist. Er brach zum ersten Mal im 9. vorchristlichen Jahrhundert bei etlichen Bibelpropheten herauf, nachdem die Hebräer erkannt hatten, daß ihr angeblich gütiger, gnädiger und gerechter Vater im Himmel in Wirklichkeit krudestes Unrecht nicht nur zuließ, sondern mitunter selber mit verursachte (siehe den Fall Hiob!), so daß seinen treuen Adepten nur die Wahl blieb, ihm den Bund und Gehorsam aufzusagen oder sich in die Vorstellung eines gerechten Ausgleichs im Jenseits und in einer endzeitlichen Erlösungsphase zu flüchten, an der auch alle auferstandenen Toten teilhaben würden. Nun: Daß die Juden aus ihrer eigenen politischen und seelischen Not heraus diesen Ausweg fanden, kann man allenfalls verstehen. Die Alternative wäre der Untergang und die Selbstauflösung gewesen. Daß aber auch die Atheisten unter ihnen bis auf den heutigen Tag immer wieder neue eschatologische Träume gebären, diesen Phantastereien selber aufsitzen und sie mit verblüffendem Erfolg an die nichtjüdische Umwelt weitergeben, ist eines der vielen unauflösbaren Rätsel rund um das jüdische Volk. Jedenfalls läßt sich

nicht bestreiten, daß es ursprünglich die Juden waren, die solche Konzepte in das abendländische Denken einbrachten. Man nehme nur einmal Karl Marx, den deutschen Juden und christlich getauften Enkel eines ostgalizischen Rabbiners: Er wächst in Trier ohne eine Ahnung von altem jüdischem Schrifttum auf, manifestiert den bei bedrängten Minderheiten – und also nicht nur bei Juden – häufigen rabiatischen Selbsthaß durch einen Traktat, in welchem er ausgerechnet dem Volk, das die Bibel, dieses wohl großartigste dichterische und religiöse Dokument der Menschheit, hervorbrachte, einzig Fähigkeit zu Wucher und Schacher unterstellt, bekennt sich selber zum beduinischen Nomadenkommunismus der Urhebräer, ohne ihn zu kennen und als solchen zu erkennen, legt auf dieser Basis in dicken, unlesbaren Büchern das dümmste ökonomische Konzept der Welt fest, das den natürlichen Egoismus des Menschen mißachtet und folglich a priori scheitern und nichts als Elend und Terror gebären muß – und „verkauft“ dieses auf den ersten Blick als katastrophal erkennbare Programm einem Gutteil der gesamten Welt als Heilsrezept. [...] Wie kommen Nichtjuden, die im Gegensatz zu den Juden keinerlei Anlaß haben, sich in solche unsinnigen Fieberträume aus permanenter Angst vor immer neuen Katastrophen zu retten, dazu, solches tödliches Allotria mitzumachen? Rätsel über Rätsel!«

Bakunin urteilte über Marx:<sup>6</sup>

»Er betrachtet sich durchaus ganz ernstlich als Papst des Sozialismus oder vielmehr des Kommunismus.«

Noch eine Stimme aus unseren Tagen:<sup>7</sup>

»Karl Marx sah den Horizont der Weltgeschichte. Er war überzeugt, das Kommende und Zukünftige genau zu wissen und den neuen Menschen in einer neuen Gesellschaft durch eine radikale Kritik des Bestehenden und eine revolutionäre Aktion „gesellschaftlich“ erreichen zu können. Aus dem Messianismus seines Denkens, aus seiner eschatologischen Erwartung der künftigen Revolution spricht deutlich altjüdisches Erbgut. Karl Marx ist ein Kündler Gottes vom Inhalt seiner Botschaft her.«

Während Marx-Apologeten sein urjüdisches Gerechtigkeitsstreben betonen, sind andererseits ein starker Vernichtungswille, Haß, Menschen- ja Völkerverachtung bei ihm festzustellen, wie etwa Konrad Löw in seinen verschiedenen Marx-Büchern anhand von authentischen Zitaten nachweist. Es fragt sich also, inwieweit diese destruktiven Tendenzen „urjüdisch“ sind und in den Kommunismus eingegangen sind. Da ein kommunistisches Regime über mehr als 70 Jahre staatstragend sein wahres Gesicht zeigen konnte, und kommunistische Regime zeitweilig ein Drittel der Menschheit beherrschten, gehört schon ein erhebliches Maß an Realitätsblindheit dazu, zu behaupten, die reine Lehre sei nur pervertiert worden, oder sich darauf hinauszureden, daß man ja erst auf dem Weg zum Kommunismus gewesen sei. Verdächtig ist es auch, daß ähnliche Aussagen in bezug auf den Nationalsozialismus nicht zugelassen werden. Was steckt also hin-

ter der Tabuisierung des »größten Massenmordes in der Geschichte der Menschheit«?<sup>8</sup>

Alexander Solschenizyn formulierte das Problem in seinem Werk *Der Archipel GULag* so:<sup>9</sup>

»Um Böses zu tun, muß der Mensch es zu allererst als Gutes begreifen oder als bewußte gesetzmäßige Tat. Die Phantasie der Shakespear'schen Bösewichter machte an einem Dutzend von Leichen halt. Denn es fehlte ihnen die Ideologie. Die Ideologie! Sie ist es, die der bösen Tat die gesuchte Rechtfertigung und dem Bösewicht die nötige zähe Härte gibt.«

Gibt es also eine „urjüdische“ Ideologie für den Massenmord, für den Vernichtungseifer und Völkerhaß? Die *FAZ*-Korrespondentin für das Gebiet der ehemaligen Sowjetunion, Kerstin Holm, schrieb anlässlich des Todes von Andrej Sinjowski zu dessen Werk *Der Traum vom neuen Menschen oder Die Sowjetzivilisation* (1989):<sup>10</sup>

»Wenn Sinjowski die fanatische Inbrunst beschreibt, mit welcher die sowjetischen Herrscher Millionen von Menschen abschlachten ließen, so verweist er auf das Fehlen jedes praktischen Zwecks und auf den quasireligiösen Ritualcharakter solcher Handlungen.«

Es muß sich also um eine quasireligiöse Ideologie handeln, die den Massenmord ohne jeglichen praktischen Zweck rechtfertigt.

Es ist nun wieder die *FAZ*, die uns auf die Spur bringt: Friedrich Niewöhner schrieb über den jüdischen Religionswissenschaftler Gershom Scholem:<sup>11</sup>

»Scholem hatte in der Bewegung um den Kabbalisten und falschen Messias Sabbatai Zwi (1626 bis 1676) den Ursprung und Keim des modernen Judentums gesehen.«

»Zwanzig Jahre vor dem monumentalen Sabbatai Zwi, [...] erschütterte Gershom Scholem 1937 mit seinem Aufsatz Erlösung durch Sünde die traditionelle jüdische Weltansicht und ihre Geschichtsschreibung. [...] daß nämlich die Sünde die Erlösung vorbereite, daß der Messias durch alle Verderbnisse und Unzulänglichkeiten der Welt hindurch müsse.«

So heißt es im Klappentext der deutschen Ausgabe dieses Werkes von G. Scholem.<sup>12</sup>

Worum geht es eigentlich? 1666, in einem Jahr, das die »Zahl des Tieres« (Offenbarung 13, 18), 666, enthält, wurde ein Wanderprediger und Kabbalist aus Smyrna von annähernd der gesamten Judenheit als Messias anerkannt.

»Sabbatai Zwi vertrat einen mystischen Messianismus, der das orthodoxe Rabbinertum unterhölte. Dies wurde daran augenfällig, daß er gelegentlich Toragebote brach. Seine Jünger rechtfertigten diese unerhörten Taten im Licht der kabbalistischen Mystik. Der Messias habe sich freiwillig in die Sünde begeben, um die verlorenen Menschen zu erlösen. Diese Untreue zur Tora erreichte ihren Höhepunkt, als der türkische Sultan Sabbatai Zwi gefangen setzte und zur Konversion zum Islam zwang. Der Messias beging damit die größte aller Sünden. Doch einige seiner Anhänger hielten ihm die Treue. Den Abfall von Gott deuteten sie als ei-

## Gershom Scholem Sabbatai Zwi Der mystische Messias



Jüdischer Verlag

nen Schritt zur Erlösung. – Scholem versuchte zu zeigen, wie dieser mystisch-messianische Enthusiasmus unbewußt eine rationalisierende Wirkung zeitigte. Sabbatai Zwi setzte traditionelle religiöse Tabus außer Kraft. Die Tora verlor ihre unbedingte Geltung. Nach dem Tod des Messias spaltete sich die Bewegung. Radikale Sabbatianer folgten dem Beispiel ihres Idols, indem sie sich von den traditionellen Verhaltensmustern lösten. Sie strebten eine Erneuerung ihrer Religion an, die den Weg zu jüdischer Aufklärung und Assimilation bahnte. Einige seiner späten Jünger beteiligten sich darum an der Französischen Revolution.<sup>13</sup>

Hier einige Zitate aus Scholems Hauptwerk *Sabbatai Zwi – Der mystische Messias*, Frankfurt a.M., 1992:

»Eine Bewegung, die das Haus Israel bis auf seine Grundmauern erschütterte, die nicht allein die Vitalität des jüdischen Volkes zum Vorschein kommen ließ, sondern auch die tiefe, gefährliche und DESTRUKTIVE DIALEKTIK IN DER MESSIANISCHEN IDEE, kann ohne die Behandlung von Fragen, die bis hinab zu den Grundfesten reichen, nicht verstanden werden.[...] Es sei an diesem Punkt mit aller gebotenen Vorsicht erlaubt zu sagen, daß die jüdische Historiographie sich allgemein dazu entschlossen hat, die Tatsache zu ignorieren, daß das jüdische Volk einen sehr hohen Preis für die messianische Idee gezahlt hat.« (S. 18, Herv. d.d. Verf.)

»Die Kabbala jener Epoche war das allen jüdischen Gemeinschaften gemeinsame Erbe. Sie hatte eine Interpretation der Geschichte und einen Schatz an Ideen und Praktiken bereitgestellt, ohne den die sabbatianische Bewegung undenkbar wäre.« (S. 29)

»Die messianische Legende schwelgt in ungezügelter Phantasie über die katastrophischen Aspekte der Erlösung.« (S. 30)

»Mit Erlösung war eine Revolution in der Geschichte gemeint.« (S. 31)

»Der Lurianismus wurde als die letzte und endgültige Offenbarung der kabbalistischen Wahrheit angesehen.« (S. 46).

»Der Lurianismus ist im strengen Sinn mythologisch. Er erzählt die Geschichte der göttlichen Handlungen und Ereignisse und erklärt das Geheimnis der Welt mit einem inneren, mystischen Prozeß, der in der Gottheit selbst stattfindet, aber letztlich doch die „äußere“ materielle Schöpfung hervorbringt. Für die Kabbalisten ist alles Äußere lediglich ein Symbol oder die Andeutung einer inneren Realität, die in Wirklichkeit die äußere Realität, die wir wahrnehmen, bestimmt.« (S. 48/49).

»Die lurianische Kabbala bildete den Hintergrund der sabbatianischen Bewegung.« (S. 49)

»Luria lehrte, die menschliche Seele bestünde aus sechshundertdreizehn Teilen, aus ebenso vielen Teilen wie der traditionellen rabbinischen Anatomie gemäß der menschlichen Körper.« (S. 60)

»Bei der Offenbarung der Tora am Berge Sinai war die Welt im Begriff, vollständig restituiert zu werden, aber die Sünde des Goldenen Kalbs stürzte alles wieder ins Chaos. Danach erging das Gesetz, den „Tikkun“<sup>14</sup> mit Hilfe der Gebote vorzubereiten: Jedes der 613 Gebote des Gesetzes restituiert einen der 613 Teile des „corpus mysticum“ des Ur-Adam.« (S. 61)

»Das Exil der „unteren“, irdischen Gemeinde Israels in der Welt der Geschichte spiegelt somit nur das Exil des himmlischen Israel, also der Schechina. Israels Zustand symbolisiert den Zustand der ganzen Schöpfung. Der Jude

hält den Schlüssel zum „Tikkun“ der Welt in Händen, indem er durch die Erfüllung der Gebote der Tora immer mehr das Gute vom Bösen trennt.« (S. 63)

»Um den [lurianischen] Mythos richtig zu würdigen, müssen wir seine doppelte Funktion als Interpretation der Geschichte und als Faktor in der jüdischen Geschichte verstehen. Dieser Geschichtsmythos geht von der Annahme aus, daß das Böse, nämlich die „Kelipa“, oder die „andere Seite“, keine Erfindung der Einbildungskraft ist, sondern eine wirkungsvolle Realität. Die Kabbalisten suchten die Wurzeln für diese gewaltige Kraft in einem verborgenen göttlichen Drama, das sie in sehr realistischen Termini beschrieben. Das Böse, so lehrten sie, ist das Ergebnis eines Prozesses, dessen Dynamik tief innerhalb der Gottheit selber wurzelt. Die Konzeption ist so gewagt, daß spätere Versuche verständlich sind, wenigstens die gefährlicheren Aspekte und Implikationen zu verbergen oder abzuschwächen.« (S. 64f.)

»Die kabbalistischen Symbole gaben dem Juden die Gewißheit, daß seine Leiden ihn nicht nur bestrafen, sondern darüber hinaus ein tiefes Mysterium enthielten. [...] Durch seine Werke heilte der Jude die Krankheit der Welt und fügte die zerstreuten Fragmente zusammen, ja nur er allein konnte diese Vereinigung zustande bringen.« (S. 65)

»FÜR DIE KABBALISTEN WAR ES NICHT DIE AUFGABE ISRAELS, DEN VÖLKERN EIN LICHT ZU SEIN, SONDERN, GANZ IM GEGENTEIL, AUS IHNEN DIE LETZTEN FUNKEN DER HEILIGKEIT UND DES LEBENS HERAUSZULÖSEN. So hat der Prozeß des „Tikkun“, wenngleich seinem Wesen nach konstruktiv, auch destruktive Seiten durch jene Macht, die den „Kelipoth“ und den Nichtjuden als ihren historischen Repräsentanten zukommt.« (S. 66/67. Herv. d.d. Verf.)

»Israels Arbeiten am „Tikkun“ haben per definitionem messianischen Charakter. [...] Der messianische König ruft keineswegs den „Tikkun“ hervor, sondern wird von ihm hervorgerufen: Er erscheint, wenn der „Tikkun“ vollendet ist.« (S. 67)

»Wenn die verächtlichste Tat, die der jüdische Geist am meisten verabscheut, zum theoretischen Eckstein der sabbatianischen Lehre werden konnte, dann waren alle Grenzen aufgehoben, und es gab nichts mehr, vor dem das Denken haltmachen mußte. [...] Der sabbatianische Erlöser, der bereit war, sich den Mächten der Unreinheit widerstandslos zu überlassen und in den Abgrund der „Kelipa“ zu sinken, während er weiterhin seinen Traum von der Erfüllung der messianischen Aufgabe pflegte, öffnete Tür und Tor für die ganz nihilistische Umwertung der religiösen Werte. Es war nur natürlich, daß der Frankismus, die wichtigste Form des späteren Sabbatianismus, Schlußfolgerungen zog, die dem „konstitutiven Akt“ des Gründers innewohnten. [...] Die persönliche Paradoxie des Gründers, das heißt, die „befremdlichen Taten“, wurde zu einem sakramentalen Muster für die Gemeinde seiner Anhänger verallgemeinert.« (S. 878/879) (Ende der Zitate aus *Sabbatai Zwi*)

Gershom Scholem, der sich in jungen Jahren selbst für den Messias gehalten hatte<sup>15</sup> und der Sabbatai Zwi als unzweifelhaft an einer manisch-depressiven Psychose leidenden Geisteskranken bezeichnete,<sup>16</sup> andererseits im Sabbatianismus den Ursprung des modernen Judentums sah, umreißt mit wenigen Sätzen die ganze Problematik:<sup>17</sup>

»Man kann sagen: die methaphysische Bühne der Wissenschaft vom Judentum hat etwas Furchterregendes. Geister





und gleich darauf wieder vergehen zu lassen. In Übereinstimmung mit den Lehren der Kabbala, sah Benjamin die Erlösung nicht einfach als Ankunft des Messias, sondern auch als menschlichen „Tikkun“, der sogar die Vergangenheit „heilt“. Er war der Meinung, es bestünde eine geheime Übereinkunft zwischen vergangenen Generationen und der gegenwärtigen. Sogar die Toten könnten nicht sicher sein, wenn der Feind triumphiere. Die geheime Übereinkunft mit vergangenen Generationen bestünde nicht nur darin, sich zu erinnern, was sie durchgemacht hätten, sondern darin, eine revolutionäre Maßnahme im Kampf für die unterdrückte Vergangenheit zu ergreifen. Entsprechend seiner eigenen depressiven Veranlagung interpretierte Benjamin den „Engel der Geschichte“ auf eine Art, die das in kindlicher Manier gestaltete Bild in keiner Weise hergab. Trotzdem wurde der „Engel der Geschichte“ ähnlich Picassos Bild *Guernica* zu einer »Ikone der Linken« und somit zu einem weiteren Beweis für deren jüdisch-kabbalistisches Geschichtsverständnis.<sup>26</sup> Im Kapitel »Neurosen der Geschichte« schreibt Werckmeister<sup>27</sup> über

»das Zeitkontinuum der marxistischen Geschichtstheorie, der zufolge die revolutionäre Bewegung auf eine sozialistische Gesellschaft hin die GESCHICHTE RÜCKWIRKEND SINNVOLL macht und den künftigen Geschichtsverlauf auf einen Fortschritt hin orientieren kann. Auf Grund einer solchen wechselseitigen Teleologie glaubten Kommunisten, in der Geschichte eine andere verborgene „Tendenz“ zum Sieg von Revolution und Sozialismus sogar angesichts manifester Niederlagen auszumachen, ihre politischen Projektionen als wissenschaftliche Folgerungen aus historischer Analyse zu verstehen und ihre Politik selbst aus dem Geschichtsverlauf zu rechtfertigen. Marxistische Intellektuelle in kapitalistischen Gesellschaften, die an dieser Art teleologischer Historiographie festhalten wollten, ohne über die Macht politischer Selbstbestätigung zu verfügen, sahen sich gezwungen, ihre ideologische Selbstgewißheit in der Loyalität zum Sowjetstaat zu verankern. Sobald die Loyalität sich nicht mehr aufrechterhalten ließ, traten „utopische“ Projektionen an ihren Platz.« (Herv. d.d. Verf.)

Die merkwürdige Ansicht, die Vergangenheit zugunsten der Zukunft nachträglich beeinflussen zu können, findet vielleicht in einem Zitat von Albert Einstein eine Ergänzung.<sup>28</sup>

»Für uns gläubige Physiker ist die Unterscheidung zwischen Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft nur eine Illusion, wenn auch eine dauerhafte.«

Der Gegenwart, allem Bestehenden gilt solcher Geschichtsauffassung nach blanker Haß.

Ein weiteres sabbatianisches Prinzip war:<sup>29</sup>

»Wessen Inneres seinem Äußeren gleicht, ist nicht als echter „Gläubiger“ anzusehen.«,

also »innen gut, doch schlecht gekleidet.«<sup>30</sup> Nicht von ungefähr nahm in den 60er Jahren der weltweite Siegeszug der blue-jeans-Mode seinen Anfang und versetzte damit bürgerli-

chem Selbstverständnis vielleicht einen wirksameren Schlag als jede politische Maßnahme. Frau Salcia Landmann schrieb dazu:<sup>31</sup>

»Offenbar wohnt jüdisch inspirierten Ideen und Einfällen eine Faszinations- und Überzeugungskraft inne, der gegenüber sich die demagogischen Talente eines Hitler ganz bescheiden ausnehmen. Das gilt nicht nur für die politische und geistige Sphäre. Nehmen wir als einziges Beispiel den jüdischen Dorfschneider Levi aus Bayern, dessen Können nicht einmal ausreichte, ihn daheim in seiner ländlichen Umgebung zu ernähren: Er wandert in die USA aus, kriecht dort aus ordinärstem, liederlich eingefärbtem, blauem Baumwollstoff eine abscheuliche Männerhose für arme Hilfsarbeiter – und sie avanciert prompt als „Levi's Jeans“ zur Weltmode! Wie ist das möglich? Unabhängig vom Inhalt ihrer Ideen scheinen die Juden über fast übernatürliche PR-Kräfte zu verfügen!«

»Im „Prinzip Hoffnung“ schrieb der Großmeister der Utopie, Ernst Bloch, daß einige hundert Pfund Uranium und Thorium ausreichen würden, um die Sahara und die Wüste

Gobi verschwinden zu lassen und Nordkanada, Grönland und die Antarktis zur Riviera zu verwandeln.«<sup>32</sup>

So kann man natürlich auch seine Verachtung der „sterblichen Natur“ zum Ausdruck bringen. Vernichten, Zerstören, Zersetzen werden somit zu schöpferischen, quasireligiösen Aktionen, die selbst im Scheitern ihre unantastbare Berechtigung behalten.

Und wie rechtfertigen Sabbatianer ihren Haß auf die Völker der Welt?:<sup>33</sup>

»Der Akt der Erlösung ist unvollkommen, solange die Funken der Heiligkeit und des Guten nicht gesammelt sind, die durch die Ursünde aus dem Bezirk der Heiligkeit herausgefallen und in den Machtbereich des Unreinen, in die Gewalt der „Keliphoth“ [...], der finsternen Kräfte der Welt, hinabgestiegen sind. EIN ORT, WO DIESE KRÄFTE HAUPTSÄCHLICH HALT GEWINNEN,

SIND DIE VÖLKER DER WELT. Und der Erlöser [...] wird vollbringen, was selbst den Gerechten und Frommen nicht gelang: Er muß in die „Kelipa“ [...] hinabsteigen und alle Pforten der Unreinheit durchschreiten, um den Rest der Funken, die noch nicht emporgehoben wurden, einzusammeln. Denn die Herrschaft des Bösen und die „Keliphoth“ haben nur Bestand durch die Funken der Heiligkeit, die auch in sie hinabgefallen sind.« (Herv. d.d. Verf.)

Schon Bakunin hat die Ideologie der Zerstörung gepredigt:<sup>34</sup>

»Wir müssen uns also auf Grund des Gesetzes der Notwendigkeit und strengen Gerechtigkeit ganz der beständigen, unaufhaltsamen, unablässigen Zerstörung weihen, die so lange crescendo wachsen muß, bis nichts von den bestehenden sozialen Formen zu zerstören bleibt. [...] Wir sagen: eine unvollständige Zerstörung ist unvereinbar mit dem Aufbau, und daher muß sie absolut und ausschließlich sein. Die jetzige Generation muß mit der echten Revolution beginnen. Sie muß mit der völligen Veränderung aller sozialen Lebensbedingungen beginnen, dh., die jetzige Generation muß alles Bestehende ohne Unterschied blindlings



Paul Klee, Angelus Novus, 1920

zerstören, in dem einzigen Gedanken: möglichst rasch und möglichst viel. [...] Wenn wir auch keine andere Tätigkeit als die Sache der Zerstörung anerkennen, so sind wir dennoch der Meinung, daß die Formen, in denen diese Tätigkeit sich äußern mag, außerordentlich mannigfaltig sein können. Gift, Dolch, Schlinge u. dergl.! [...] Die Revolution heiligt alles in diesem Kampfe in gleicher Weise.«  
 »Die Lust der Zerstörung ist eine schaffende Lust.«<sup>35</sup>

Bezeichnend ist nun die Einstellung von Karl Marx Bakunin gegenüber:<sup>36</sup>

»Weißt Du, daß ich jetzt an der Spitze einer so gut disziplinierten geheimen kommunistischen Gesellschaft stehe, daß, wenn ich einem Mitglied derselben gesagt hätte: geh und töte Bakunin, er Dich töten würde.«

Bezeichnend insofern, als der Vernichtungsdrang unter Kommunisten selbst am stärksten ausgeprägt ist:<sup>37</sup>

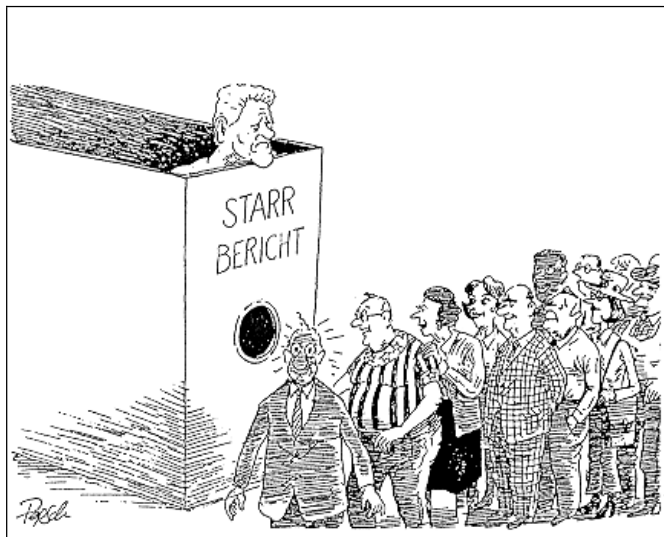
»Die größte Kommunistenverfolgung der Geschichte ging von Kommunisten aus. [...] Unter dem Diktat der „Wachsamkeit“ richtete sich der stalinistische Terror gegen alte Bolschewiken und junge Parteikader, gegen Arbeiter und „Kulaken“, gegen Offiziere und Angehörige der Intelligenz. Er fand seine Opfer unter den politischen Emigranten in der Sowjetunion und mit Hilfe bezahlter Mörder auch außerhalb des Landes.«

Auch die Sabbatianer waren »untereinander über fast alles zerstritten«.<sup>38</sup> Die quasireligiöse Gläubigkeit gegenüber Partei, ZK, Sowjetunion, „linken Ikonen“ usw. setzt eine bestimmte seelische Disposition voraus:<sup>39</sup>

»Die Kabbalisten kamen niemals auf den Gedanken, es könnte ein Konflikt entstehen zwischen dem Symbol und der Wirklichkeit, die es zu symbolisieren bestimmt war. [...] Unmöglich, daß das ganze Volk Gottes in seiner Erfahrung irrt, und wenn die Tatsachen dies „widerlegen“, so sind sie anders zu deuten.«

Ähnliche (säkularisierte) Einstellungen finden wir bei Marxisten bis hin zu den 68ern, von denen die Erfolgreichen heute an den Schalthebeln der Macht sitzen.

Ein Berater von Präsident Clinton ist der kabbalistische Rabbiner Dr. Michael Lerner, der in Washington eine Zeitschrift mit dem Titel *Tikkun* herausgibt. Auf den ersten Blick erscheinen die darin behandelten Themen positiv und konstruktiv, wie ja auch im Kommunismus die vorgeblichen Ziele zunächst vernünftig erscheinen. Aber wie sagte doch einmal Helmut Kohl:



»Peep in Washington«, Die Weltwoche, 24. 11. 1998

»Wichtig ist, was dabei hinten heraus kommt.«

Wenn es im Talmud heißt:<sup>40</sup>

»Vor der Ankunft des Messias wird die Schamlosigkeit zunehmen.«,

könnte man Clinton, verführt durch „Esther“ Monica, jedenfalls für einen hervorragenden Helfer halten:<sup>41</sup>

»Wer kann ihn noch ansehen, ohne an Geschlechtsorgane zu denken.«

Auch über den Effekt des Kauens von Mentholbonbons vor oralem Sex erfährt der ehemals puritanische Amerikaner von seinem Präsidenten.

Hören wir noch einen jüdischen Marx-Apologeten, Richard Maximilian Lonsbach:<sup>42</sup>

»Christus und Karl Marx sind zwei Exponenten des jüdischen Strebens nach Welterneuerung. Was tut es im Gange der Weltkultur, die immer wieder neu beginnt, ob diese Erkenntnisse richtig oder unrichtig sind. Was entscheidet es, ob man erst zweitausend Jahre nach Christus damit beginnt, dessen Lehre anzuzweifeln, oder ob man schon fünfzig Jahre nach dem Tode Marx dessen Theorien als Irrlehre zu erklären sucht. Zahlen und historische Daten sind unwägbare Kleinigkeiten, gemessen an der Unendlichkeit des Weltgeschehens, und der Kulturkritiker kann sich nur an die Tatsachen und Ereignisse halten, die er im Laufe eines Menschenlebens vor sich sieht, eines Lebens, das nicht länger währt als ein Augenaufschlag zu Welt und Ewigkeit.«

George Steiner, der renommierte, jüdische Literaturwissenschaftler, schreibt:<sup>43</sup>

»Auch wo er sich ausdrücklich zum Atheismus bekennt, wurzelt ja der Sozialismus von Marx, Trotzki und Ernst Bloch unmittelbar in der messianischen Eschatologie. Nichts Religiöseres läßt sich denken, nichts, das dem ekstatischen Gerechtigkeitszorn der Propheten näher käme als die sozialistische Vision von der ZERSTÖRUNG DES BOURGEOISEN GOMORRHA und der Errichtung einer neuen, gereinigten Wohnstatt des Menschen. Noch in ihrem Sprachduktus sind die 1844 entstandenen Schriften von Marx durchtränkt von der Tradition messianischer Verheißung. [...] Sobald aller Ausbeutung der Menschen ein Ende gesetzt ist, wird der Schmutz hinweggespült werden von der erschöpften Erde, auf daß die Welt von neuem zum Schönen Garten werde. Die ist der sozialistische Traum und millenarische Handel, für ihn sind Generationen gestorben, IN SEINEM NAMEN SIND LÜGE UND UNTERDRÜCKUNG ÜBER EIN GUTTEIL DER ERDE GEKOMMEN. Dennoch, der Traum hat nichts von seiner Anziehungskraft eingebüßt. [...] Die aber dem Traum widerstehen, sind nicht nur Wahnsinnige und Feinde der Gemeinschaft, sondern auch Verräter am Licht ihrer eigenen Menschlichkeit; denn UTOPIAS GOTT IST EIN EIFERNDER GOTT.« (Herv. d.d. Verf.)

Ganz in diesem Sinne hatte Bloch vom »Weg- und Prozeßpathos«, dem »eschatologischen Gewissen, das durch die Bibel in die Welt kam« gesprochen.<sup>44</sup> So konnten Alexander und Margarethe Mitscherlich in ihrem bekannten Standardwerk *Die Unfähigkeit zu trauern* die ungeheuerliche (kabbalistische?!) Feststellung treffen:<sup>45</sup>

»Es kann nicht ausgeschlossen werden, daß sich im Laufe der kommenden Jahrzehnte die außerordentlichen Opfer der russischen Revolution so etwas wie bezahlt machen.«

1979 hatte Steiner einen Kurzroman veröffentlicht, in dem er Hitler eine höchst ausführliche, religionsphilosophisch fundierte Verteidigungsrede in den Mund legte.<sup>46</sup> 1982 wurde

das Stück am Mermaid Theatre in London aufgeführt und löste heftige Diskussionen unter Juden aus.<sup>47</sup> Trotz Steiners Verbot wurde das Kapitel 17 ins Hebräische übersetzt.<sup>48</sup> Hitlers Verteidigung, seine Anklage gegen die utopischen Forderungen des Judentums, bleibt im Stück ohne Antwort. Zwanzig Jahre später bekennt sich Steiner in *Blaubarts Burg* eindeutig zu dem utopischen Vernichtungswerk, das Lüge und Unterdrückung über ein Gutteil der Erde gebracht hat, und erklärt die Feinde des Programms zu Wahnsinnigen. Schon 1968, beim 6. Amerikanisch-Israelischen Dialog in Jerusalem, hatte Steiner sein Publikum mit folgender Einsicht schockiert:<sup>49</sup>

*»Israels Existenz ist nicht auf Logik gegründet. Es hat keine normale Legitimation. Es gibt keine offensichtliche Rechtmäßigkeit, weder in bezug auf seine Gründung noch sein gegenwärtiges Erscheinungsbild – obwohl es einen dringenden Bedarf gibt und ein wunderbare Erfüllung.«*

Für eine inhaltlich entsprechende Aussage wurde Roger Garaudy in Frankreich verurteilt.<sup>50</sup> Der Widerspruch in Steiners verschiedenen Äußerungen, ja seine Haßliebe Adolf Hitler gegenüber, wird einigermaßen nachvollziehbar, wenn man annimmt, daß er im nationalsozialistischen Deutschland, dem seine kaum verhohlene Bewunderung und rationale Rechtfertigung gilt, im kabbalistischen Sinn das Reich des Bösen sieht, aus dem besonders viele „Funken der Heiligkeit“ herauszulösen waren – irrational zum Wohle Israels.

War der Nationalsozialismus, den Steiner auf jüdische Ideale zurückführt, weltweit die einzige Form des Sozialismus, die erfolgreich war bzw. gewesen wäre, und mußte er deshalb ausgerottet werden, während inter-nationalsozialistische Regime dabei sind, die Welt zu ruinieren?

Schon der Sozialist George Bernard Shaw spottete:<sup>51</sup>

*»Der Eckstein des Sozialismus ist Zwangsarbeit und seine letzte Strafe der Tod.«*

Der russische Mathematiker Igor Schafarewitsch widmete dem Thema eine eigene Monographie: *Der Todestrieb in der Geschichte – Erscheinungsformen des Sozialismus*,<sup>54</sup> ohne allerdings den kabbalistischen Hintergrund zu beleuchten – und ohne den Nationalsozialismus zu behandeln.

1935 kam auf Vermittlung von Karlfried Graf Dürckheim ein Treffen zwischen Hitler und Lord Beaverbrook, dem Besitzer des *Evening Standard* und einem der übelsten Hetzer gegen Deutschland, zustande, in dem Hitler seine Vorstellungen von einem künftigen Europa vortrug.<sup>52</sup>

*»Der Lord war begeistert. Er sagte: „Ich schreibe nie mehr einen schlechten Aufsatz über Hitler! Das ist ja großartig, diese Konzeption, die er von Europa hat!“ [...] Nach acht Tagen war Lord Beaverbrook natürlich wieder auf der alten Linie.«*

Wiederholt forderte die jüdische Schriftstellerin Gertrude Stein in den 30er Jahren den Friedens-Nobelpreis für Hitler.<sup>53</sup> Und immerhin nach dem Krieg bekannte der israelische Philosoph Jeshajahu Leibowitz,<sup>54</sup>

*»daß ohne Hitler das Dritte Reich nicht entstanden wäre. Deshalb ist Adolf Hitler die größte Persönlichkeit in der Menschheitsgeschichte.«*

Auch in bezug darauf, wer was über Adolf Hitler und das Dritte Reich sagen darf, gibt es also so etwas wie eine *»Asymmetrie der Nachsichtigkeit«* (T. G. Ash).

Seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges bis zur sog. Wende 1989/90 fanden weltweit etwa 200 Kriege, Bürgerkriege oder kriegsähnliche Auseinandersetzungen statt. Damals teilte uns Shimon Peres mit.<sup>55</sup>

*»Die Welt ist jüdisch geworden.«*

Seitdem, bis Anfang 1999, zählt man mehr als 100 weitere Kriege in verschiedenen Regionen der sog. Dritten Welt mit mehr als 4 Millionen Toten dazu.<sup>56</sup> Hitler werden die Vernichtung von sechs Millionen Juden und 25 Millionen Kriegstote angerechnet, und ein revisionistisches Bezweifeln oder Nachfragen wird unter Strafe gestellt. Revisionisten werden weltweit von einer aller Rechtsstaatlichkeit hohnsprechenden Justiz verfolgt, während die (früheren) Apologeten des roten Terrors ungeschoren davon kommen.

Ist Hitlers „singuläre“ Schuld darin zu sehen, daß er den kabbalistischen Tikkun-Prozeß aufgehalten hat, ja daß er ihm beinahe den Garaus gemacht hätte? Wenn in diesem Prozeß Sünde die Erlösung herbeizwingen soll, wäre es verständlich, daß der französisch-jüdische Philosoph Alain Finkielkraut in einer Fernsehsendung sagen konnte:<sup>57</sup>

*»Le nazisme a péché par un excès de bien.«* (Der Nazismus hat sich durch ein Übermaß des Guten versündigt.)

SÜNDIGEN DURCH DAS GUTE als Antithese zur ERLÖSUNG DURCH SÜNDE! Das objektiv Gute in der Vergangenheit darf nicht als solches benannt werden, da es dem kabbalistisch-marxistischen Geschichtsverlauf widersprach und der eschatologischen Dialektik eine gültige, d.h. dauerhafte Synthese entgegengesetzt hätte; Lüge und Unterdrückung von marxistischer Seite werden als „tikkun-fördernd“ hingenommen trotz offenkundigen Scheiterns.

Wenn das sabbatianisch-kabbalistische Prinzip *»Erlösung durch Sünde«* bislang kaum oder überhaupt keine Aufmerksamkeit erregt hat, so mag dies einerseits daran liegen, daß Scholems diesbezügliche Schriften erst seit 1992 auf Deutsch vorliegen. Andererseits widerspricht der Begriff *»Erlösung DURCH Sünde«* so fundamental dem christlich-abendländischen Wunsch nach Erlösung VON DER SÜNDE, daß es verständlich erscheint, wenn Abneigung und Unverständnis die Beschäftigung mit diesem Ideengut behindern, in dem Scholem immerhin den Ursprung des modernen Judentums sah. Dem Bibelleser aber könnte das hier vorgestellte Prinzip doch bekannt sein:

*»[...] wie wir gelästert werden und wie etliche sprechen, daß wir sagen: „LASSET UNS ÜBLES TUN, AUF DASS GUTES DARAUSS KOMME.«* (Römer 3, 8; Herv. d.d. Verf.)

Und der Prophet Jesaja spricht zu seinem Volk:

*»Denn ihr sprecht: „Wir haben mit dem Tod einen Bund und mit der Hölle einen Vertrag gemacht.“«* (Jesaja 28, 15)

Auch die Wirklichkeits- und Gegenwartsverachtung ist der Bibel nicht fremd, erwartet doch auch der Christ schließlich einen „neuen Himmel und eine neue Erde“.

Das Verhältnis der Juden zu den Völkern der Welt paßt auch in ein frühkabbalistisch-sabbatianisches Denkschema, heißt es doch bei Esra (9, 11f.):

*»Das Land, in das ihr kommt, um es in Besitz zu nehmen, ist ein unreines Land durch die Unreinheit der Völker des Landes mit ihren Greueln, mit denen sie es von einem Ende bis zum anderen Ende in ihrer Unreinheit angefüllt haben. So sollt ihr nun eure Töchter nicht ihren Söhnen geben und ihre Töchter sollt ihr nicht für eure Söhne nehmen. Und laßt sie nicht zu Frieden und Wohlstand kommen ewiglich, damit ihr mächtig werdet und das Gut des Landes eßt und es euren Kindern vererbt auf ewige Zeiten.«*

Nicht nur das rituelle, pseudo-religiöse Abschlachten von Millionen Menschen ohne jeden praktischen Zweck bedarf einer Ideologie (Solschenyzin), auch die Lüge über Jahrzehnte hinweg, ja ein ganzes Berufsleben hindurch bei Politikern



und Journalisten, das Zersetzende bei Schriftstellern, Dichtern und Künstlern, ja die Umwertung (man sagt jetzt auch Dekonstruktion dazu) aller volkserhaltenden und geistig-kulturellen Werte zugunsten eines multikulturellen Globalismus – und zwar wider besseres Wissen, ähnlich wie beim Kommunismus und Sozialismus. Auch der Richter, der wider besseres Wissen und in Kenntnis der ihn selbst betreffenden Strafgesetze unschuldige Revisionisten bestraft, braucht – mehr oder minder bewußt – eine „Rechtfertigung“, eine Ideologie für sein politisch vorbestimmtes Tun, eine Ideologie, die es ihm erlaubt, sein Urteil im Dienst einer (vermeintlich) höheren Wertordnung zu fällen.

Seffi Rachlewski, ein israelischer Autor, der mit seinem Buch *Esel des Messias* jüngst Aufsehen erregte, meint:<sup>58</sup>

»eine messianische Minderheit hat das Judentum gekapert und bereitet die nächste Katastrophe vor. [...] Sobald einer das Licht anmacht, ist der Spuk vorbei.«

Es sollte unbestritten sein, daß Juden in Vergangenheit und Gegenwart auf den verschiedensten Gebieten Hervorragendes geleistet haben. Um so wichtiger ist es, den nihilistischen, destruktiven Aspekt jüdischen Wirkens zu erkennen und zu bekämpfen. Dies kann nur gelingen, wenn man die Andersartigkeit des Geschichts- und Zeitverständnisses, die Andersartigkeit des Wirklichkeits- und Selbstverständnisses in Betracht zieht.

Über einen weiteren fundamentalen Unterschied erfahren wir aus einer Besprechung von *Magie, Mystik, Messianismus* von R. J. Zwi Werblowsky durch Matthias Morgenstern:<sup>59</sup>

»Werblowsky geht [...] von dem Sachverhalt aus, daß es keine hebräische Entsprechung, nicht einmal eine Annäherung, zum OKZIDENTEN „GEWISSEN“ gebe. [...] Der befremdliche Umstand veranlaßte in der Neuzeit viele jüdische Forscher, APOLOGETISCH darzulegen, daß das Judentum nicht hinter anderen westeuropäischen religiösen und ethischen Systemen zurückstehe. SOLLTE ES DEMGEGENÜBER SO SEIN, fragt Werblowsky, DASS GERADE JENES VOLK, DAS NACH DEM URTEIL SEINER FEINDE „SCHULD“ DARAN IST, DASS DER KULTURMENSCH SEINER UNGEBROCHENEN LEBENSBEJAHRUNG BERAUBT WURDE UND „AM GEWISSEN KRANKT“, NUN SELBST IM WÖRTLICHEN SINNE GEWISSENLOS WÄRE?« (Herv. d.d. Verf.)

Ein erster Hinweis auf die jüdische Gegnerschaft gegen Deutschland (resp. Germanien) ist bereits im *Babylonischen Talmud* zu finden (Megilla, Fol. 6b). Wenn nach kabbalistischer Vorstellung die Völker der Welt Sitz des Bösen sind und zwecks Erlösung alle „Funken der Heiligkeit“ herausgelöst werden sollen, dann gilt dieser kabbalistische „Tikkun“-Prozeß heute im Zeichen der Globalisierung allen Völkern gleichermaßen. Nicht nur wir Deutsche sind Opfer derartiger pseudoreligiöser Wahnvorstellungen; es handelt sich um einen Weltkonflikt. Bereiten wir dem Spuck ein Ende, indem wir das Licht anmachen – zusammen mit einsichtigen Juden – solange es noch möglich ist!

Wie sagte doch Ludwig Wittgenstein:<sup>60</sup>

»Wo sich wirklich zwei Prinzipien treffen, die sich nicht miteinander aussöhnen können, da erklärt jeder den anderen für einen Narren und Ketzer.«

Mit Arnold Gehlen meinen wir:<sup>61</sup>

»[...] teuflisch ist, wer das Reich der Lüge aufrichtet und andere Menschen zwingt, in ihm zu leben. Das geht über die Demütigung der geistigen Abtrennung noch hinaus, dann wird das Reich der verkehrten Welt aufgerichtet. Der Teufel ist nicht der Töter, er ist Diabolos, der Verleumder,

ist der Gott, in dem die Lüge nicht Feigheit ist, wie im Menschen, sondern Herrschaft. Er verschüttet den letzten Ausweg der Verzweiflung, die Erkenntnis, er stiftet das Reich der Verrücktheit, denn es ist Wahnsinn, sich in der Lüge einzurichten.«

#### Judaica:

- Gershom Scholem, *Sabbatai Zwi – Der mystische Messias*, Jüdischer Verlag, Frankfurt a.M., 1992
- ders., *Sabbatai Zevi – The Mystical Messiah, 1626-76*, Littman Library of Jewish Civilization, Oxford Univ. Press und Princeton Univ. Press
- ders., *Sabbatai Tsevi – le Messie mystique, 1626-1676*, Verdier, Lagrasse 1983
- ders., *Erlösung durch Sünde – Judaica 5*, Suhrkamp, Frankfurt a.M. 1992
- ders., »Redemption through Sin«, in: ders.: *The Messianic Idea in Judaism*, New York 1971, S. 78-141
- ders., *Judaica 3*, Suhrkamp, Frankfurt a.M. 1970
- ders., *Die Wissenschaft vom Judentum – Judaica 6*, Suhrkamp, Frankfurt a.M. 1997
- Peter Schäfer, »Die Philologie der Kabbala ist nur eine Projektion auf eine Fläche: Gershom Scholem über die wahren Absichten seines Kabbalastudiums«, in: *Jewish Studies Quarterly*, vol. 5, 1998, S. 1-25

#### Anmerkungen

- <sup>1</sup> FAZ, 15. April 1998, S. 41.
- <sup>2</sup> MEGA, Bd. 22, S. 50.
- <sup>3</sup> 1963, S. 547f.
- <sup>4</sup> *L'Antisemitisme*, 1894, S. 167 ff., nach Ingo Goldberg, *Der jüdische Messianismus*, Durach 1995, S. 44.
- <sup>5</sup> *Staatsbriefe* 3/1990, S. 33.
- <sup>6</sup> *Bakunin*, Bd. 3, S. 206, nach Konrad Löw, *Warum fasziniert der Kommunismus?*, Köln 1981, S. 156.
- <sup>7</sup> Heinz Monz, *Gerechtigkeit bei Karl Marx und in der Hebräischen Bibel*, Baden-Baden 1995.
- <sup>8</sup> Heinz Schewe, in: *Israel Nachrichten*, 10. September 1992.
- <sup>9</sup> Bern 1994, S. 174 f.
- <sup>10</sup> FAZ, 26. Februar 1997, S. 35.
- <sup>11</sup> FAZ, 21. Januar 1998, S. 36.
- <sup>12</sup> *Judaica Band 5*, Suhrkamp, Frankfurt a.M. 1992; eine englischsprachige Ausgabe erschien in New York bereits 1971.
- <sup>13</sup> »Freiwillig sündigender Messias«, FAZ, 11. März 1998, S. N6.
- <sup>14</sup> Kabbalistischer Terminus zur Bezeichnung des Erlösungsprozesses, in dem die in der Materie gefangenen Seelenfunken eingesammelt und wieder zu ihrem göttlichen Ursprung zurückgebracht werden. Scholem, *Judaica Bd. 6*, S. 27, Fußnote 57.
- <sup>15</sup> *Tagebücher* 1913-1917, S. 158.
- <sup>16</sup> *Zwi*, S. 150 / 787.
- <sup>17</sup> *Judaica 6*, »Die Wissenschaft vom Judentum«, S. 23.
- <sup>18</sup> Aus Aufzeichnungen vom 31.10.1931 für ein Kapitel 21, »Nach fünfzehn Jahren: Selbstbetrug?« eines geplanten Buches, nach FAZ, 29. Oktober 1997, S. N6.
- <sup>19</sup> *Das Prinzip Hoffnung*, S. 711.
- <sup>20</sup> Ebenda, S. 713.
- <sup>21</sup> *Briefe 1903-1975*, 1. Bd, Frankfurt a.M. 1985, S. 66f.
- <sup>22</sup> *Sabbatai Zwi*, S. 1008.
- <sup>23</sup> Paul Arnsberg, *Von Podolien nach Offenbach – Die jüdische Heilsarmee des Jakob Frank*, Offenbach 1965.
- <sup>24</sup> Scholem, *Erlösung*, S. 16.
- <sup>25</sup> *Über Sprachgeschichte und die Kabbala bei Horkheimer und Adorno*, Gelsenkirchen 1995, S. 91, 103.
- <sup>26</sup> Otto Karl Werckmeister, *Linke Ikonen*, München-Wien 1997, S. 25-57; Raymond Barglow, »The Angel of History – Walter Benjamin's Vision of Hope and Despair«, in: *Tikkun*, Jan./Feb. 1999, S. 50-55.
- <sup>27</sup> *Werckmeister*, aaO., S. 169.
- <sup>28</sup> In einem Brief an die Familie seines verstorbenen, langjährigen Freundes Michele Besso, am 21.3.1955; Einstein-Archiv 7-245, veröffentlicht in: *The Quotable Einstein*, Princeton Univ. Press, 1996, S. 61.
- <sup>29</sup> Scholem, *Erlösung*, S. 60.
- <sup>30</sup> Ebenda, S. 44.
- <sup>31</sup> *Staatsbriefe*, 3/1990, S. 33.
- <sup>32</sup> Elmar Schenkel, FAZ, 17. Juni 1998, S. N6.
- <sup>33</sup> Scholem, *Erlösung*, S. 36f.
- <sup>34</sup> »Die Prinzipien der Revolution«, in: *Michail Bakunins sozial-politischer Briefwechsel mit Alexander Ivanovitsch Herzen*, Stuttgart 1895, S. 361 bzw. 363; nach I. Schafarewitsch: *Der Todestrieb in der Geschichte – Erscheinungsformen des Sozialismus*, Ullstein, Frankfurt a. M. u.a. 1980, S.



- 332.
- <sup>35</sup> Zitiert in Scholem, *Judaica* 6, Fußnote 99.
- <sup>36</sup> Michael Bakunin, *Gesammelte Werke*, Berlin 1924, Bd. 3, S. 213.
- <sup>37</sup> Klappentext zu *Kommunisten verfolgen Kommunisten*, hrsg. von Hermann Weber, Berlin 1993; s. ferner Hermann Weber und Ulrich Mählert (Hg.), *Terror*, Paderborn 1998; *FAZ* vom 12. Dezember 1998, S. 10.
- <sup>38</sup> Scholem, *Erlösung*, S. 22.
- <sup>39</sup> Ebenda, S. 24ff.
- <sup>40</sup> Scholem, *Zwi*, S. 70.
- <sup>41</sup> Ian Miller, zitiert von Mariam Lau: »Der Ekel ist ein Menetekel«, in: *Süddeutsche Zeitung*, 29. Januar 1999.
- <sup>42</sup> *Friedrich Nietzsche und die Juden*, 1939, Bonn 1985, S. 29; an Nietzsche schätzen Juden trotz seiner recht tiefeschürfenden Kritik die Rechtfertigung der Umwertung der Werte.
- <sup>43</sup> *In Blaubarts Burg*, Wien-Zürich 1991, S. 44f.
- <sup>44</sup> *Prinzip Hoffnung*, Bd. 5, S. 254.
- <sup>45</sup> Piper, München 1969, S. 333.
- <sup>46</sup> *The Portage to San Cristobal of A.H.*, als Taschenbuch bei Faber & Faber, London 1981, Kapitel 17.
- <sup>47</sup> Besprechung von Stephan Braese in *Babylon*, 15/1995, S. 130-137.
- <sup>48</sup> In *Munitin*, 11. November 1982, S. 81-83.
- <sup>49</sup> Nach Alfred M. Lilienthal, *The Zionist Connection – What Price Peace?*, Dodd/Mead, New York 1978, S. 731.
- <sup>50</sup> Vgl. *VffG*, 1/1999, S. 118.
- <sup>51</sup> »The Dictatorship Of The Proletariat«, in: *Labour Monthly*, vol. 1, July to Dec. 1921, S. 301: »Compulsory labor, with death as the final penalty, is the keystone of Socialism«.
- <sup>52</sup> Karlfried Graf Dürckheim, *Der Weg ist das Ziel*, Lamuv, Göttingen 1995, S. 39/40.
- <sup>53</sup> *Forward*, 2. Februar 1996, S. 4.
- <sup>54</sup> *Gespräche über Gott und die Welt*, Dvorah, Frankfurt am Main 1990, S. 210.
- <sup>55</sup> *Spiegel-Spezial*, 2/1989, S. 80.
- <sup>56</sup> *FAZ*, 24. Februar 1999, S. 20.
- <sup>57</sup> Nach R. Dommergue de Ménasce, *Auschwitz ou le Silence de Heidegger*, Chateauroux, Privatdruck.
- <sup>58</sup> *Spiegel*, 1/1999, S. 120.
- <sup>59</sup> *FAZ*, 22. November 1997, S. 13.
- <sup>60</sup> Zitiert von Doris Vera Hofmann: »Der Wahrheit letzter Pfiff«, *FAZ*, 10.6.1998, S. N5.
- <sup>61</sup> *Moral und Hypennoral*, Athenäum, Frankfurt a. M. 1973, S. 185.

## Wie war das in Kulmhof/Chelmno?

### Fragen zu einem umstrittenen Vernichtungslager

Von Ingrid Weckert

Über das angebliche „NS-Vernichtungslager“ Kulmhof/Chelmno gibt es bis jetzt noch keine Monographie. Das mag zum Teil an der äußerst schwierigen Beweislage liegen, die sich ausschließlich auf Zeugenaussagen stützen kann. Als Grundlage für die folgende Darlegung dient das Buch *Nationalsozialistische Massentötungen durch Giftgas*, herausgegeben von Eugen Kogon, Hermann Langbein, Adalbert Rückerl u.a., erschienen 1983 im S. Fischer Verlag, Frankfurt a.M., hier zitiert als *Massentötungen*. Ergänzt wird die dort gebotene Darstellung durch Zitate aus anderen Standardwerken der Holocaust-Literatur. Eigene Forschungen vor Ort konnten von der Autorin nicht vorgenommen werden. Die vorliegende Arbeit ist also lediglich eine Zusammenfassung der bisher veröffentlichten Nachrichten über Kulmhof/Chelmno. Ihr Zweck ist vor allem, zu beweisen, daß die Kulmhof-Überlieferung sehr revidierungs- bzw. erforschungsbedürftig ist.

#### Anmerkung für den Staatsanwalt

Die nachfolgende Untersuchung ist nicht »pseudowissenschaftlich«, wie die Arbeiten von Revisionisten meist eingestuft werden, sondern ein ernsthaft gemeinter Versuch, die Vorgänge um das Vernichtungslager Kulmhof/Chelmno aufklären zu helfen. Daß wir nur die fragwürdige Seite der bisher vorliegenden Arbeiten zu diesem Themenkomplex unterbreiten können, ist nicht unser Verschulden. Ganz offensichtlich hat es die historische Forschung bisher versäumt, über Kulmhof/Chelmno ernsthaft Nachforschungen anzustellen. Wir hoffen, daß die anschließende Zusammenstellung aller unklaren, widersprüchlichen und einander ausschließenden Zeugenaussagen, Behauptungen und Schlußfolgerungen für Historiker und andere interessierte Gruppen ein Anstoß ist, endlich den Versuch zu unternehmen, der Wahrheit auf die Spur zu kommen. Wenn in Kulmhof/Chelmno ein Vernichtungslager bestanden hat und in diesem Tausende von Menschen umgekommen sind, dann sollte schon die Achtung vor diesen Opfern Grund genug sein, sich durch das Gestrüpp von unsicheren Erinnerungen, reinen Vermutungen, Gerüchten und Annahmen hindurchzukämpfen und die historische Wahrheit herauszufinden.

Im Gegensatz zu der Aufgabe dieser Zeitschriftenreihe werden in dem folgenden Artikel keine revisionistischen Forschungsergebnisse vorgelegt, sondern ausschließlich die

Vorwürfe und Anklagen wiederholt, die mit dem Komplex Kulmhof/Chelmno verbunden sind. Sowenig wie die Autoren, die wir zitieren, haben wir die Absicht, Massenverbrechen zu leugnen oder zu verharmlosen. Wir stellen nur fest, was jedem Leser nach dem Studium der vorgelegten Argumente klar sein wird: die Forschungslage ist auf diesem Sachgebiet noch völlig ungeklärt. Die Fragen und Zweifel, die durch die widersprüchlichen Inhalte der bisher vorgelegten Arbeiten notwendigerweise hervorgerufen werden, dienen jedenfalls allein dem Mißtrauen der Skeptiker an dieser Art Darstellungen.

Die Geschichtswissenschaft dient der Erforschung historischer Geschehnisse und Abläufe. Daß das auch für die Begebenheiten in Kulmhof/Chelmno zutreffen möge, ist unser Wunsch.

#### 1. Einleitung

Ein kleiner Ort in Polen, ca. 50 km nordwestlich von Lodz war, nach den bisher vorliegenden Feststellungen, eines der schrecklichsten Vernichtungslager der Nazis: Kulmhof bzw. polnisch Chelmno. Hierher wurde eine nicht sicher festzustellende Anzahl von Juden gebracht, einzig und allein zu dem Zweck, getötet zu werden. Im Unterschied zu anderen Konzentrationslagern gab es hier nicht einmal die Chance der Opfer, in irgendeinem Arbeitskommando zu überleben. Das jü-

dische Arbeitskommando, das es auch hier gab, hatte nur die Aufgabe, die Leichen seiner ermordeten Brüder in riesigen Massengräbern zu verscharren bzw. sie zu verbrennen. Nach getaner Arbeit wurden die sogenannten Totengräber selbst ermordet. Die drei oder vier Überlebenden von Kulmhof/Chelmno verdanken diesen Umstand allein ihrer Flucht. Das Schema, das uns *Massentötungen* beschreibt ist sehr einfach: Die jüdische Bevölkerung aus Lodz und den umliegenden Landkreisen wurde mit der Bahn in die Nähe von Kulmhof transportiert, dann mit Lkws nach Kulmhof gebracht, wo eine SS-Einheit ein ehemaliges Herrenhaus als Tötungsstation eingerichtet hatte. Die Menschen betraten das Gebäude, entkleideten sich und gingen durch einen Kellergang geradewegs in einen Gaswagen, der an einem Seitenausgang stand; wenn der Wagen voll war, wurden die Türen geschlossen, der Motor angelassen, und die in das Innere geleiteten Abgasen töteten die eingeschlossenen Opfer. Danach fuhr der Lkw in ein nahegelegenes Waldstück, wo ein jüdisches Arbeitskommando den Wagen entleerte und die Leichen zunächst in großen Gruben stapelte, später in eigens gebauten Verbrennungsöfen verbrannte. Die Asche wurde verstreut, vergraben oder in die Flüsse Ner oder Warthe geschüttet.

## 2. Planung und Beginn des Vernichtungslagers

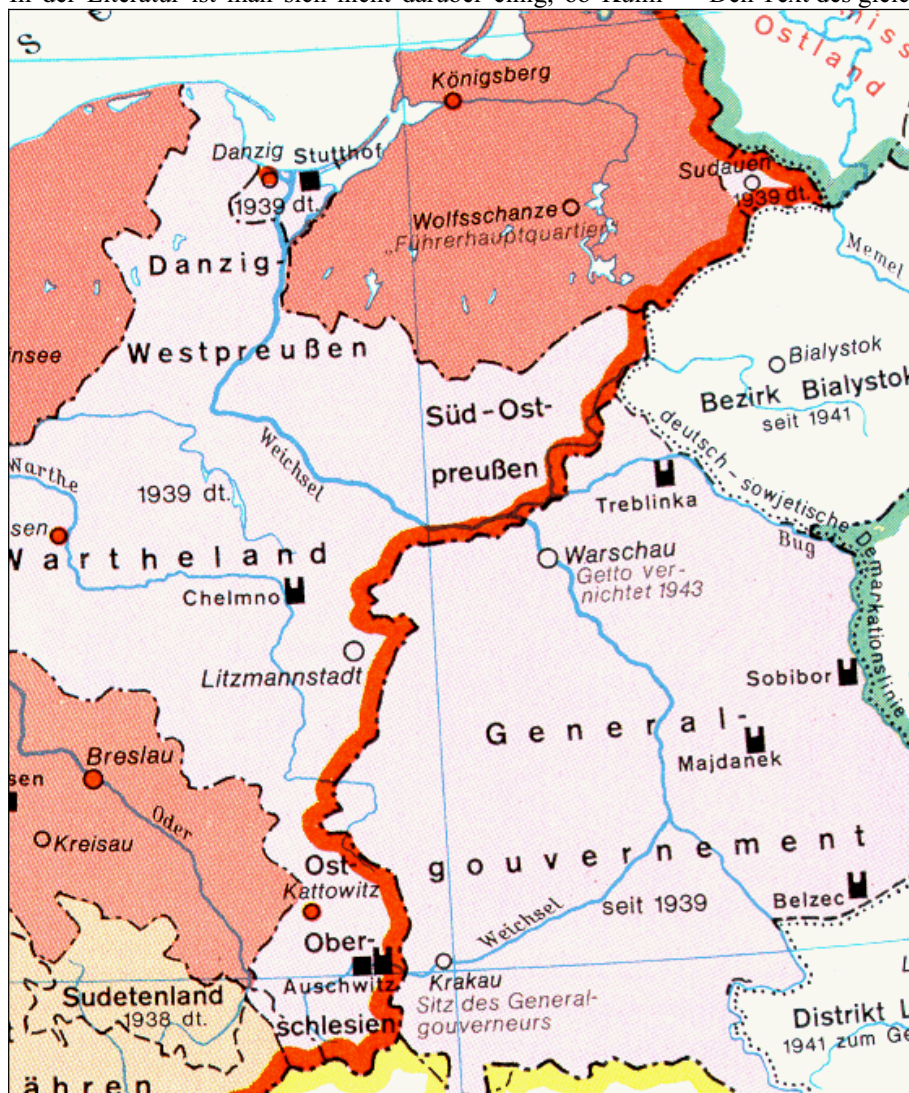
In der Literatur ist man sich nicht darüber einig, ob Kulm-

hof/Chelmno oder eine ähnliche Einrichtung bei Semlin das erste der von den Nazis gebauten Todeslager war. Reitlinger<sup>1</sup> erwähnt beide Möglichkeiten (S. 152). Andere Autoren sind sich sicher: In Kulmhof/Chelmno wurde das erste Vernichtungslager gebaut, (Dawidowicz, *Krieg*<sup>2</sup>, S. 125; Sereny, *Abgrund*<sup>3</sup>, S. 98). Während Dawidowicz betont, das Lager sei für die Vernichtung der Juden aus dem Ghetto von Lodz bestimmt gewesen, meinen Sereny und auch Reitlinger (S. 153), man habe es ursprünglich als Euthanasie-Institut vorgesehen.

### 2.1 SCHREIBEN VON ROLF-HEINZ HÖPPNER

Um zu beweisen, daß das Unternehmen Kulmhof eine geplante und sorgfältig vorbereitete Angelegenheit war, zitiert *Massentötungen* (S. 110f.) ein Schreiben des SS-Sturmabführers Rolf-Heinz Höppner an Adolf Eichmann vom 16. Juli 1941, in welchem Höppner Eichmann mitteilt, es bestünde die Gefahr, daß die Juden »in diesem Winter nicht mehr sämtlich ernährt werden können« weshalb er meint, es wäre »ernsthafte Erwägung, ob es nicht die humanste Lösung ist, die Juden, soweit sie nicht arbeitseinsatzfähig sind, durch irgendein schnellwirksames Mittel zu erledigen.« Als Quelle seines Dokumentes gibt *Massentötungen* das »Archiv der polnischen Hauptkommission zur Untersuchung nationalsozialistischer Verbrechen« in Warschau, Bd. III, an.

Den Text des gleichen Schreibens, nicht als Brief, sondern als Aktenvermerk gekennzeichnet, findet man auch bei Rückerl<sup>5</sup>, S. 256-257. Dort ist als Quelle zwar dasselbe polnische Archiv, aber Bd. XIII (nicht III) genannt. Und obwohl es der gleiche Vermerk ist, ist es doch nicht der gleiche Text. Bei *Massentötungen* finden sich – außer zwei fehlenden Zeilen – sieben sprachliche und inhaltliche Unterschiede gegenüber dem Rückerl-Band. Was aber schwerwiegender ist, *Massentötungen* verschweigt, daß der Vermerk, plus ein Anschreiben an Eichmann, nur in nicht unterzeichneter Kopie vorliegt und daß Höppner nach dem Krieg entschieden bestritten hat, daß dieser Vermerk von ihm stammt (Rückerl, S. 256f.).



Lage der sechs allgemein als „Vernichtungslager“ bezeichneten NS-Lager: Chelmno, Treblinka, Sobibor, Majdanek, Belzec und Auschwitz; Chelmno war angeblich das kleinste und „unbedeutendste“ davon.<sup>4</sup>

### 2.2 DAS SONDERKOMMANDO (SK)

#### KULMHOF/CHELMNO

Das Mordgeschäft in Kulmhof/Chelmno hat ein SS-Sonderkommando betrieben, das uns unter den verschiedensten Namen vorgestellt wird. *Massentötungen* hat sich entschieden, es »Sonderkommando (SK) Kulmhof/Chelmno« zu nennen, bzw. nach dem jeweiligen Kommandoführer, auch »SK Lange« oder »SK Bothmann« (*Massentötungen*, S. 116). Andere Autoren hingegen kennen nur ein »SK Bothmann« (Reitlinger, S. 153, 280; Nellesen<sup>6</sup>, S. 240). Ein ehemaliger Angehöriger dieses Kommandos, der es ja eigentlich hätte am besten wissen müssen, behauptet, es habe »Einsatzkommando Heinrich Himmler« geheißen (Rückerl, S. 243).

*Massentötungen* schreibt, der erste Kommandoführer sei Hauptsturmführer Herbert Lange gewesen (S. 111). Dem widersprechen die Darstellungen anderer Autoren. Eine Version lautet, daß der erste Kommandoführer Christian Wirth gewesen sei (Sereny, *Abgrund* S. 98, 127). Ruckerl (S. 334) ist der Meinung, das Sonderkommando habe direkt Artur Greiser, Gauleiter und Reichsstatthalter im Reichsgau Wartheland, unterstanden.

Die Zusammensetzung des Kommandos ist ebenso umstritten wie sein Name. Die einen wollen in ihm die Truppe sehen, die schon bei der »*Aktion T 4*« – Tötung von unheilbar Geisteskranken – mitgewirkt habe (Reitlinger, S. 153; Dawidowicz, *Krieg*, S. 126); andere behaupten, die Mannschaft habe ihre »*Ausbildung zum Massenmord*« in Ostpreußen erhalten, (Laqueur<sup>7</sup>, S. 159), während Hilberg feststellt, der Kern des Kommandos sei einfach aus der Gestapo in Posen und Lodz rekrutiert worden, (Hilberg, *Vernichtung*<sup>8</sup>, S. 603). *Massentötungen* sagt dagegen, daß die Angehörigen des Kommandos aus Mitgliedern der Sicherheitspolizei und des Schutzpolizeikommandos bestanden hätten (S. 116).

Zu der ansässigen Bevölkerung, in der überwiegenden Mehrzahl wolhyniendeutsche Siedler, bestanden offensichtlich gute, wenn nicht gar freundschaftliche Beziehungen. Die Männer arbeiteten für die SS-Einheit und junge Mädchen aus dem Dorf waren in der Kantine beschäftigt (*Massentötungen*, S. 134; Reitlinger, S. 280).

Im Nürnberger Prozeß wurde dagegen die Behauptung aufgestellt, daß vor Errichtung der Vernichtungsstation die Einwohner des Dorfes aus diesem evakuiert worden waren (*IMT*<sup>9</sup>, Bd. VIII, S. 363). Aber da die gleichen Bewohner später als Zeugen auftraten, die ihre Beobachtungen zu Protokoll gaben, klafft zwischen dieser Behauptung und den Zeugenaussagen ein unlösbarer Widerspruch. Denn wenn sie aus dem Ort entfernt worden wären, hätten sie gar keine Beobachtungen machen und später zu Protokoll geben können.

### 3. Der Ort Kulmhof/Chelmno und das Schloß

Kulmhof/Chelmno, so lesen wir in den verschiedenen Holocaust-Sachbüchern, war ein kleiner Ort am Ner, einem Nebenfluß der Warthe, unweit der direkten Eisenbahnlinie Warschau – Posen – Berlin. Der Ort lag nach den Angaben der verschiedenen Autoren 40, 55 oder 60 km nordwestlich von Lodz.<sup>10</sup> Andere Publikationen vertreten jedoch den Standpunkt, die Greuelthaten hätten sich nicht in Kulmhof/Chelmno, sondern in Cholm = Chelm zugetragen, einem größeren Ort, ca. 350 km östlich davon, südlich von Sobibor und östlich von Lublin.<sup>11</sup> Lichtenstein hat seiner Untersuchung die Pläne der Deutschen Reichsbahn und der Ostbahn (so hieß die Reichsbahn im besetzten Polen) zugrundegelegt und will u.a. durch die Zugverbindungen nach Cholm den Massenmord in Chelmno beweisen.

Das Zentrum der Mordaktion war, wie bereits erwähnt, das ehemalige Herrenhaus der früheren polnischen Domäne Kulmhof/Chelmno, das auch als »*Schloß*« bezeichnet wurde. Nach Ortsskizzen, die Ruckerl in *NS-Vernichtungslager* (S. 261) veröffentlicht hat, lag das Gebäude mitten im Ort, an der Gabelung zweier Straßen. Kirche, Wirtshaus, Schule und Verwaltungsgebäude waren in unmittelbarer Nähe.

Einige Autoren hatten offensichtlich eine andere Vorstellung davon, wie solch ein Gebäude, »*die erste Mordfabrik menschlicher Geschichte*« (Höhne<sup>12</sup>, S. 343), auszusehen habe. Höhne z.B. sucht das Schloß »*in den Wäldern von Kulmhof* [...] *einsam gelegen, wie geschaffen für seine bestialische*

*Mission*« (S. 343). Und Reitlinger spricht von »*seinem alten, unter dem Namen „Palast“ bekannten Schloß, von dem es eine unglaublich schaurige Photographie gibt*« (Reitlinger, S. 153). Wo man das unglaublich schaurige Bild besehen kann, sagt er leider nicht.

Dieses alte Schloß und den anschließenden Park hat die SS von polnischen Gefangenen instand setzen lassen. Um das ganze Gelände wurde eine übermannshohe Bretterwand gezogen, so daß niemand von außen einen Einblick hatte. Ankommende Fahrzeuge mußten vor dem Holztor anhalten, die Fahrer mußten aussteigen und Männer des SS-Kommandos führen die Wagen in das umzäunte Gelände (*IMT*, VIII, S. 363; Klee, S. 371; *Massentötungen*, S. 114, 124; Ruckerl, S. 266, 268).

### 4. Beginn der Vernichtungsaktionen in Kulmhof/Chelmno

Wann genau das Lager mit seinen Vernichtungsaktionen begann, ist offensichtlich nicht festzustellen. Dawidowicz schreibt, es habe schon im Frühherbst 1941 Vergasungsfachleute, und zumindest einen »*Vergasungslastwagen*« in Chelmno gegeben (*Krieg*, S. 126), aber eine Seite vorher und später heißt es in ihrer Studie, die Gaswagen von Chelmno hätten genau am 8. Dezember 1941 »*zu funktionieren begonnen*« (*Krieg*, S. 125, 278). Polnische Untersuchungsausschüsse sind hingegen zu dem Schluß gekommen, daß man mit der Arbeit im Todeslager Chelmno bereits im Oktober 1941 begonnen habe. (Reitlinger, S. 274). Irgendeinen Beweis dafür bietet Reitlinger nicht an. Dieser Meinung schließt sich Lichtenstein (S. 40) an. Für Anfang Dezember 1941 plädieren Laqueur (S. 159), Reitlinger (S. 153), Hilberg (*Vernichtung*, S. 604), Poliakov<sup>13</sup> (S. 192), Sereny (*Abgrund*, S. 113), Höhne (S. 343), Ruckerl (S. 268) und Klee (S. 371).

Ruckerl schreibt:

»*Nachdem vom 5. Dezember 1941 bis Mitte Januar 1942 Juden aus der näheren Umgebung mit Lastkraftwagen nach Chelmno gebracht worden waren, begannen am 16. Januar 1942 die Transporte aus dem Ghetto.*« (S. 276)

Daß jüdische Bewohner aus den Orten der Umgebung von Lodz ebenfalls nach Chelmno gebracht wurden, ist allerdings nicht einheitlich bezeugt, wie die nachfolgend erwähnte amerikanische Studie beweist.

Im November 1942 veröffentlichte die in New York erscheinende Zeitschrift *Jewish Frontier* einen Artikel mit dem Titel »*The Extermination Center*« (Das Vernichtungszentrum). Der Artikel befaßt sich mit dem Lager Chelmno und basiert auf einem Dokument, welches die Zeitschrift von der polnisch-jüdischen Arbeiterbewegung *Bund* erhalten hatte. Dem *Bund* wiederum war das Dokument von dem jüdischen Dokumentationszentrum *Oneg Shabbat* im Warschauer Ghetto zugestellt worden. Leiter dieses Zentrums war Dr. Emanuel Ringelblum. Zu diesem Zentrum waren Flüchtlinge aus Chelmno gekommen. Es gibt zwei Versionen: Entweder kam nur ein Flüchtling, Jakov Grojanowski, und brachte den von ihm verfaßten Bericht fertig in seiner Tasche mit (*Massentötungen*, S. 131). Oder es kamen mehrere Flüchtlinge und erzählten den Mitarbeitern von Ringelblum ihre Erlebnisse (Laqueur, S. 139). Daraufhin haben diese dann den Bericht verfaßt.

In diesem, von bzw. nach Augenzeugen erstellten Bericht, heißt es, daß die jüdische Bevölkerung aus der Umgebung von Lodz *nicht* nach Chelmno, sondern von Oktober 1941 bis Anfang Januar 1942 in die Wälder von Zagorow gefahren wurden. Dort seien sie spurlos verschwunden. Erst die Juden

aus Lodz seien nach Chelmno gekommen und dort getötet worden. Diese Transporte begannen nach dieser Darstellung am 15. Januar 1942.

Rückerl wiederum glaubt, (in Ergänzung oder im Widerspruch zu seiner Feststellung auf S. 276, die oben zitiert wurde) daß die Juden aus dem Umland von Lodz »*vereinzelt im Monat März und in großem Umfange im Monat April 1942*« nach Chelmno transportiert worden seien (S. 278, Anm.72).

Der 16. Januar 1942 ist der Tag, an dem der erste Transport aus dem Ghetto Lodz abfuhr. Obwohl es nirgendwo einen schriftlichen Hinweis darauf gibt, behaupten alle Autoren übereinstimmend, daß die Transporte aus Lodz in das Vernichtungslager Kulmhof/Chelmno gingen. Dieses Datum wird gelegentlich auch als Beginn der Mordaktionen in Chelmno überhaupt bezeichnet (Nellessen, 57).

### 5. Antransport der Opfer

Nach den vorliegenden Schilderungen wurde die jüdische Bevölkerung aus Lodz und den umliegenden Landkreisen nach Kulmhof/Chelmno transportiert, um dort ermordet zu werden. Die Transportwege werden in den einzelnen Studien genau aber widersprüchlich beschrieben.

Die Autoren sind sich nicht einig darüber, wohin die Opfer mit der Bahn gebracht wurden. Entweder erstens: nach Warthbrücken/Kolo, einem Ort an der Hauptstrecke Lodz – Posen, und von dort mit Lkws nach Kulmhof/Chelmno, oder zweitens: nach Powiercie (dt. Pauers), einem kleinen Ort an der Nebenstrecke Warthbrücken – Dabie/Deutscheneck und von dort mit Lkws nach Kulmhof/Chelmno oder drittens: direkt mit der Bahn nach Kulmhof/Chelmno. Alle diese Behauptungen tauchen auf. Für Bahn nach Warthbrücken, von da ab Lkws, plädieren: Hilberg, *Vernichtung* (S. 656); Rückerl (S. 277, 278). Für Bahn nach Powiercie und von dort mit Lkws plädieren: Hilberg, *Destruction*<sup>14</sup> (S. 625); Hilberg, *Vernichtung* (S. 656); *Massentötungen* (S. 116, 119, 120); Rückerl (S. 77/78). Für Bahn direkt nach Kulmhof/Chelmno plädieren Höhne (S. 343) und Rückerl (S. 277).

Rückerl und Hilberg (in *Vernichtung*), der sich auf Rückerl bezieht, versuchen in dieses Durcheinander etwas Ordnung zu bringen, indem sie einen Zeitplan aufstellen, wonach die verschiedenen Transportabwicklungen zu unterschiedlichen Zeiten stattfanden. Diese Bemühungen fruchten aber nichts, da die Zeitangaben der Zeugen sich leider widersprechen. Während es verschiedentlich heißt, zu Beginn der Transpor-



»Deportierte Juden bei ihrer Ankunft im Todeslager Chelmno wo viele in Gaswagen getötet wurden. Jewish Historical Institute, Warschau, Polen.«<sup>15</sup>

Dies ist das einzige uns bekannte, angeblich authentische Fotodokument von Chelmno.

te, also Anfang 1942, habe man die Juden in Warthbrücken ausgeladen und sie – 1. *Version*: dort in der Synagoge übernachten lassen (Hilberg, *Vernichtung*, S. 656; Rückerl, S. 277); 2. *Version* zum Marktplatz in Warthbrücken marschieren und dort von Lkws abholen lassen (Rückerl, S. 277) – behauptet z.B. *Massentötungen* daß gerade im Januar-Februar 1942 die Opfer bis nach Powiercie gefahren wurden, dann nach Zawadki marschierten und dort in einer Mühle übernachteten (S. 120). Allerdings kann man 4 Seiten vorher lesen (S. 116), daß die Transporte nicht im Januar-Februar sondern von März bis Juli 1942, in der Mühle übernachteten, wozu eine eigene »*Mühlenwache*« abgestellt wurde. Wogegen ein Zeuge bei Rückerl (S. 277/8), dafürhält, daß die Leute nur von März bis Mai 1942, also nicht Juli, in der Mühle von Zawadka (der Name des Ortes wird bei den einzelnen Zeugen unterschiedlich geschrieben: Sawadki, Zawacki, Zawadka, Zawadki, Zwadka) übernachteten. Dagegen spricht wieder Hilberg (*Vernichtung*, S. 656), der meint, daß die Juden nicht in einer Mühle, sondern in einer Fabrik in Zawacki über Nacht verblieben. – Soviel Zeugen, soviel Meinungen.

Gilbert schildert folgende Ereignisse, die sich Anfang Dezember 1941 zugetragen haben sollen:

»Die Juden wurden mit einer schmalspurigen Eisenbahn von Kolo nach Powiercie gebracht, dann mit Peitschen an den Fluß getrieben, dort in der Fabrik des Dörfchens Zawadki [...] ohne Essen und Wasser über Nacht eingesperrt, am Morgen mit Lastwagen in den Chelmnoer Wald gebracht und während der Fahrt mit Auspuffgasen erstickt. [...] Insgesamt kamen fünf Lastwagen zum Einsatz.« (Gilbert<sup>16</sup>, S. 83.)

Diese Beschreibung stimmt allerdings nicht mit den sonst üblichen Darstellungen überein. Danach wurden die Opfer 1941 ja im Schloßhof von Kulmhof/Chelmno ermordet. Und von den Gaswagen heißt es sonst, daß es zwei oder drei gewesen seien, nicht fünf.

Wo sie dann schließlich in Kulmhof/Chelmno landeten, ist auch nicht klar. Neben der am meisten vertretenen Behauptung, daß sie von Lkws ins Schloß gefahren wurden, gibt es auch die Aussagen, daß man sie vor der Kirche oder vor dem Kornspeicher auslud, (*Massentötungen*, S. 119).

Für den Transport der jüdischen Opfer nach Warthbrücken/Kolo gibt es in *Massentötungen* einen Augenzeugen. Ein polnischer Eisenbahnbeamter hat das genau beobachtet und später vor einem polnischen Gericht zu Protokoll gegeben:

»Im Sommer 1942 verkehrte mehrere Monate hindurch täglich ein Zug (dieselbe Zuggarnitur) zwischen Lodz und Kolo. Dieser Zug setzte sich aus über zwanzig geschlossenen Güterwaggons, überwiegend 15tonner, zusammen. [...] Die Waggons waren gedrängt voll. [Konnte der Bahnbeamte in die geschlossenen Waggons hineinsehen?] Anfangs habe ich gezählt, wie oft der Zug in der beschriebenen Garnitur nach Kolo Juden brachte. Ich habe 101 gezählt, [das heißt also, 101 Tage lang, über drei Monate] habe jedoch aufgehört zu zählen, als ich sah, daß die Transporte nach Chelmno kein Ende nahmen.« (S. 121)

Dieser protokollierten Aussage widerspricht jedoch eine Tabelle, die den Aufzeichnungen des Lodzer Judenrates entstammt, und aus der man ersehen kann, daß zwischen dem 15. Mai und 5. September 1942, also gerade in den Sommermonaten, von denen der Beamte sprach, die Aussiedlungen aus Lodz eingestellt waren (*Massentötungen*, S. 132). Auch andere Publikationen, die von den Lodzer Umsiedlungsaktio-



nen handeln, beziehen sich auf die Aufzeichnungen des Lodzer Judenrates und halten sie für verlässlich (z.B. Rückerl, S. 276f., 288; Hilberg, *Vernichtung*, S. 361).

## 6. Ankunft der Opfer

Folgt man den Erklärungen der Augenzeugen, dann verlief das Ausladen der Opfer nach ihrer Ankunft in Kulmhof/Chelmo unterschiedlich. Ein Zeuge konnte sich nicht erinnern:

»Ich weiß nicht genau, wo die Lastkraftwagen abgeladen wurden. Ich glaube, daß man anfangs die Transporte vor der Kirche in Chelmo und später vor dem Speicher auslud.« (Massentötungen, S. 119)

Andere behaupten, daß die Ankunft zunächst durchaus einen freundlichen Anschein vermittelte:

»Um den Eindruck, daß die Angekommenen gut behandelt würden, zu verstärken, wurde ihnen auch oft beim Absteigen von den Fahrzeugen geholfen.« (Rückerl, S. 269)

Aber dieser Anschein wurde dann völlig zunichte gemacht, denn sie »wurden von Polizeibeamten mit Lederpeitschen durch das Tor ins Innere des Schloßhofes getrieben«, (Massentötungen, S. 119). Später fuhren die Lastkraftwagen gleich durch das Tor in der Bretterwand in den Schloßhof ein (Massentötungen, S. 119; *IMT*, Bd. VIII, S. 363). Rückerl kombiniert beide Versionen und meint, daß jeweils nur ein Lkw auf den Schloßhof fuhr, während die anderen draußen warten mußten (S. 269).

Im Schloßhof versammelt, begrüßte sie der Kommandoführer, bzw. sein Vertreter oder ein anderer Kommandoangehöriger mit freundlichen Worten und erklärte:

»sie kämen zum Arbeitseinsatz nach Deutschland, müßten jedoch vorher baden und ihre Kleider zur Desinfektion abgeben.« (Rückerl, S. 269)

Ähnlich lauten auch die Schilderungen bei Laqueur (S. 160), Nellesen (S. 56/57, 139), Klee (S. 371), in *Massentötungen* (S. 122, 140/41) und in der Dokumentation des Nürnberger Prozesses (*IMT* Bd. VIII, S. 363). Das ist einer der wenigen Punkte in der Kulmhofgeschichte, in dem alle Aussagen übereinstimmen.

Aber für den Fortgang der Ereignisse verwirren sich die Erinnerungen oder die Prozeduren änderten sich ständig. Die Juden wurden aufgefordert, Kleidung und Schmucksachen abzulegen und ihre Papiere und Wertsachen abzugeben. Dazu führte man sie a) »in ein Gebäude« (Nellesen, S. 57); b) in die Halle des Schlosses (*Massentötungen*, S. 123) bzw. »in einen Korridor« (Nellesen, S. 139); c) »in einen großen, gut geheizten Raum« (Laqueur, S. 160), im zweiten Stock der Villa (*IMT*, Bd. VIII, S. 363) bzw. »in einen höher gelegenen Raum« (*Massentötungen*, S. 117); d) »in einen nach rückwärts gelegenen größeren Raum« (Rückerl, S. 269); oder e) in zwei Räume (*Massentötungen*, S. 122, 124)

## 7. Ermordung der Opfer

An einem Seitenausgang des Schlosses war eine Rampe errichtet worden, die, obwohl das ganze Gelände ja bereits eingezäunt war, noch zusätzlich mit sichtversperrenden Bretterwänden verkleidet wurde (Klee, S. 371; *NS-Massentötungen*, S. 123, 125, 126; Rückerl, S. 266, 270). Nachdem die Leute entkleidet waren, marschierten sie unter Bewachung im Keller des Schlosses einen Gang entlang, der sie zu einem Lkw führte, der an der Schmalseite des Schlosses an der Rampe geparkt war. War der Wagen voll, wurden die hinteren Türen geschlossen, der Abgasschlauch an eine spezielle Vorrichtung geschraubt und der Motor angelassen. Durch die in den

Wagen dringenden Abgase wurden die Insassen innerhalb von Minuten getötet (Nellesen, S. 139f.; Rückerl, S. 271, 291). Andere Autoren behaupten dagegen, es habe ständig Pannen gegeben und die ganze Methode sei nicht sehr wirkungsvoll gewesen (Klee, S. 371; Höß, S. 162; Sereny, *Abgrund*, S. 127; Reitlinger, S. 154f.).

»Über die Rampe mußten die nackten Menschen sodann in den Gaswagen einsteigen. Dieser wurde von dem Fahrer jeweils rückwärts an die Öffnung der Rampe gefahren, so daß nach der Öffnung der Flügeltüren die Rampe, deren Boden in gleicher Höhe mit dem Boden des Gaswagens lag, völlig abgeschlossen war.« (Rückerl, S. 270)

»Nachdem die Flügeltüren geöffnet waren, war auf der Rampe ein vollkommen umschlossener Raum entstanden, welcher nicht einzusehen war und aus welchem auch niemand entweichen konnte.« (Massentötungen, S. 126)

Obwohl also die Rampe nicht einsehbar war, zitieren *Massentötungen* und Rückerl Zeugen, die von außerhalb der Rampe Vorgänge beobachtet haben, die sich auf der Rampe abspielten.

»Ich begab mich nun auftragsgemäß an die rechte Seite des Schlosses, wo an der bereits erwähnten Rampe ein Gaswagen stand. [...] Ich sah dann, daß die Juden, die in den Keller geführt worden waren, über die Rampe in den offenen Gaswagen stiegen.« (Massentötungen, S. 125)

Ja, sogar ein Wachposten wurde außerhalb der Rampe stationiert, obwohl er dort nichts sehen konnte und, wie *Massentötungen* behauptet, die Opfer ohnehin nicht hätten entweichen können. Wo hätten sie auch hin sollen, splitterfasernackt und innerhalb eines von der SS bewachten und umzäunten Geländes?

»Während die Juden über die Rampe gingen, wurden sie außer von den begleitenden Polen und Polizeiposten von einem weiteren Polizeiposten beaufsichtigt, der außerhalb der Rampe neben dem Gaswagen stand und Fluchtversuchen entgegenwirken sollte.« (Rückerl, S. 270)

Wie der Posten durch die sichtversperrenden Bretter etwas »beaufsichtigen« konnte, bleibt allerdings rätselhaft.

Wenn alle Opfer tot waren, fuhr der Lkw in das Waldgelände, wo die Leichen in Gruben geworfen wurden. Völlig anders beschrieb Adolf Eichmann während seines Prozesses in Jerusalem die Szene:

»Die Juden mußten sich ausziehen. Ein Lastkraftwagen kam an, an allen Seiten bedeckt, die Türöffnungen vorn. Der Wagen fuhr zu einer bestimmten Straßensperre. Dort wurden die nackten Juden gezwungen, einzusteigen. Die Türen wurden geschlossen und der Wagen fuhr weg.« (Hausner, *Justice*<sup>17</sup>, S. 89)

Also ein völlig neuer Lkw-Typ, wo man von vorn – durch das Führerhaus? – einsteigen mußte. Und das Ganze fand offensichtlich mitten in der Ortschaft, »an einer bestimmten Straßensperre«, statt, wo die nackten Juden auf die Ankunft des Wagens warten mußten. In der deutschen Kurzfassung dieses Werkes<sup>18</sup> hat der Übersetzer (oder der Verlag) es nicht mehr gewagt, seinen Lesern diese unglaubliche Geschichte vorzustellen. Da fahren die Lkws an die »Rampen« heran und lassen die jüdischen Opfer dort einsteigen (S. 105). Noch etwas anders hört es sich in den dem Prozeß vorausgehenden Polizeiverhören an, denen Eichmann unterzogen wurde. Die Verhöre fanden in deutscher Sprache statt und die Tonbandprotokolle wurden veröffentlicht<sup>19</sup>. Darin heißt es:

»1941 im Herbst [...] bin ich nämlich weitergeschickt worden nach Chulm im Warthegau. [...] Folgendes habe ich



*gesehen: Einen Raum, wenn ich mich recht entsinne, vielleicht fünfmal so groß wie dieser hier, da waren Juden drin. Die mußten sich ausziehen und dann fuhr ein Lastwagen vor, der ganz geschlossen war, wo die Türen aufgemacht wurden, und fuhr gewissermaßen bis an eine Rampe ran. Und da mußten jetzt nun die nackten Juden hineingehen. Dann wurde der Wagen zugemacht und er fuhr los.» (S. 71)*

Wenn Eichmann das auch während des Prozesses ausgesagt hat, dann müssen schwerwiegende Übertragungsfehler vorgekommen sein, daß der israelische Generalstaatsanwalt Hausner ihn so mißverstehen konnte.

## 7.1 DIE GASWAGEN VON KULMHOF/CHELMNO

Von Kulmhof/Chelmno wird uns berichtet, es sei eine »Gaswagenstation« gewesen. Und zwar seien seine Gaswagen jene Sonderwagen des Reichssicherheitshauptamtes (RSHA) gewesen, mit denen wir uns schon des öfteren auseinandergesetzt haben.<sup>20</sup>

Als Beweis für die Gaswagenthese dient u.a. ein Dokument aus dem Bundesarchiv Koblenz mit dem Signum: R 58/871. Es handelt sich dabei um einen Aktenvermerk des Reichssicherheitshauptamtes, der – wie wir eindeutig nachweisen konnten – eine Fälschung ist (s. Anm. 20).

Dieser Vermerk beginnt mit den Worten:

*»Seit Dezember 1941 wurden beispielsweise mit 3 eingesetzten Wagen 97 000 verarbeitet, ohne daß Mängel an den Fahrzeugen auftraten. Die bekannte Explosion in Kulmhof ist als Einzelfall zu bewerten. Ihre Ursache ist auf einen Bedienungsfehler zurückzuführen.«*

Rücklerl schreibt dazu (S. 291):

*»Dieser Teil des Geheimvermerks bezieht sich ersichtlich auf das Lager Chelmno, weil er den Beginn der Vernichtungsaktion (Dezember 1941) sowie die Anzahl der Gaswagen (drei eingesetzte Wagen) richtig wiedergibt und diese Angaben in unmittelbarem Zusammenhang mit der Explosion eines Gaswagens in Chelmno bringt.«*

*»Seit Dezember 1941 [...] mit 3 eingesetzten Wagen«.* In dem Kapitel über die Entstehung der Gaswagen, hat uns Massentötungen erklärt, daß zu diesem Zeitpunkt, im Dezember 1941, noch die Verhandlungen über die Lieferung der Saurer-Fahrgestelle liefen, die dann erst von der Firma Gaubschat mit Aufbauten versehen werden sollten. Die fertig montierten Wagen waren nicht vor Frühjahr 1942 lieferfertig. Wie hätten schon drei dieser Wagen seit Dezember 1941 im Einsatz gewesen sein können?

*»Es wurden 97 000 verarbeitet«.* Diese Formulierung läßt selbst bei Voraussetzung einer Tarnsprache nicht auf Mord schließen. Die Zahl 97.000 widerspricht zudem der von Rücklerl aufgestellten und im Endergebnis von *Massentötungen* (S. 132) übernommenen Statistik der Deportierungen aus Lodz, die allgemein mit den Mordopfern von Kulm-

hof/Chelmno gleichgesetzt werden. Bei Rücklerl heißt es (S. 276), daß bis Ende Mai 1942 55.000 Juden aus Lodz deportiert wurden. Dem Aktenvermerk vom 5. Juni 1942 hätte also, wenn er tatsächlich von den Kulmhofer Mordopfern spräche, diese Zahl zugrunde liegen müssen.

*»Die bekannte Explosion in Kulmhof«.* Tatsächlich gibt es außer dieser Notiz keinerlei Kenntnisse von einer derartigen Explosion.

*Massentötungen* läßt keinen Zweifel daran, daß die Gaswagen von Kulmhof/Chelmno eben jene Sonderwagen des RSHA sind, von denen vorher ausführlich gesprochen wurde.

*»Dem Kommando wurden aus Berlin Gaswagen zur Verfügung gestellt.«* (S. 114)

*»Sie wirkten neu und kamen [...] vom Reichssicherheitshauptamt zu uns.«* (S. 115)

Um so überraschter ist der Leser, wenn er zwischen diesen beiden Sätzen erfährt:

*»Die Wagen waren mittelschwere Renault-Lastwagen mit Ottomotor.«* (S. 114)

Wieso das? Das RSHA hatte doch Saurer-Lastwagen mit Dieselmotor zu Gaswagen umrüsten lassen. Woher kommen plötzlich die Renault-Fahrzeuge mit Ottomotor? Auch Eich-

mann behauptete übrigens:

*»In der Gegend von Lublin [...] wurden Experimente durchgeführt, um Menschen mit dem Auspuffgas des U-Boot-Dieselmotors zu töten. Die neueste Erfindung, die zu jener Zeit verwendet wurde, waren fahrbare Gaswagen, die erstmals im Vernichtungslager Chelm (Kulm) angewandt wurden.«* (Hausner, *Vernichtung*, S. 105)



*Angeblich ein »Tötungsgaswagen« von Chelmno.<sup>21</sup> Dieser von Gerald Fleming begangene Etikettenschwindel<sup>22</sup> wurde bereits 1988 von Ingrid Weckert aufgelöst: Für diese Abbildung eines beschädigten deutschen LKW unbekannter Verwendung gibt es keinen Quellennachweis.<sup>23</sup>*

## 7.2 MASSEGRÄBER UND VERBRENNUNGSÖFEN

Um für den Verbleib der Leichen zu sorgen, ließ die SS Massengräber ausheben. In

dem nahegelegenen Waldgebiet war ein bestimmtes Gelände eingegrenzt worden. Dort hatten jüdische Häftlinge, das sogenannte Waldkommando, diese Arbeit zu verrichten.

Einer der Überlebenden von Kulmhof/Chelmno berichtet darüber als Zeuge im Eichmann-Prozeß in Jerusalem.

*»Da haben wir Schützengräben ausgehoben, etwa 25 Leute mußten graben. In der Frühe gingen wir hinaus, es war noch dunkel, um halb sieben, es war ja Winter, Ende 1941, zwei Tage vor Neujahr.«* (Nellessen, S. 140)

Aber daß es sich um Schützengräben gehandelt haben soll, paßt dem Staatsanwalt nicht. Er präzisiert:

*»Sie haben Gräber geschaufelt.«*

Der jüdische Zeuge, Überlebender schrecklicher Ereignisse, widerspricht nicht. Warum sollte er?

Es wurden also Gräber geschaufelt, mitten im Winter, wo die Erde steinhart gefroren war. Rücklerl fand, daß das eine unzumutbare Arbeit für die Gefangenen gewesen wäre. Er läßt große Gruben von Baggern ausheben, (Rücklerl, S. 268).

Krausnick/Wilhelm<sup>24</sup> erklären, daß von Gräberschaukeln zu dieser Zeit gar keine Rede sein konnte. *»Die bald danach (November 1941) einsetzenden starken Fröste«* bedingten,

daß »der Aushub der Massengräber zu große Schwierigkeiten aufwarf« und die Aktionen daher eingestellt wurden (S. 547). Wieviel solcher Massengräber es gegeben hat, ist umstritten, ein Zeuge spricht von zwei, ein anderer von vier, ein dritter von drei oder vier. Über Länge, Breite und Tiefe der Gräber sind sie sich nicht einig.

Der eine Zeuge, dessen Aussagen *Massentötungen* zitiert, spricht von vier Gräbern, die je 10 m breit und 3 m tief gewesen seien; drei Gruben seien 30 m, eine sei 12 m lang gewesen (*Massentötungen*, S. 115). Außerdem behauptet er, die Gräber hätten sich auf drei verschiedenen Lichtungen befunden, die zum Teil so schmal waren, daß die Gaswagen nicht einmal seitlich an die Gruben hätten heranfahren können, um ihre Last zu entleeren.

Ein anderer Zeuge meint, daß die Gräber ca. 6-8 m breit, aber 4 m tief waren (Rückerl, S. 272); ein dritter läßt sie 4 m breit, 3 m tief und 5 m lang sein (Rückerl, S. 274). Laqueur (S. 160) spricht von einer Grube, die fast 2 m breit und 5 m tief gewesen sei. Andere Autoren enthalten sich jeder Meinung über die Größe der Gruben und sprechen nur lakonisch von »Massengrab« (Klee, S. 372) bzw. »Massengräber« (Reitlinger, S. 153, 279).

Im Sommer 1942 haben die Massengräber zu erheblichen Schwierigkeiten geführt.

»An mehreren Stellen [...] sprudelte förmlich in dicken Strahlen Blut [...] hervor und bildete in der Nähe des Grabes große Lachen.« (Rückerl, S. 273f.)

Leichengase drangen aus den Gräbern und ein starker Verwesungsgeruch machte sich bemerkbar (Klee, S. 372; Rückerl, S. 273). Also wurden die Leichen wieder ausgegraben und zunächst in offenen Gruben, dann in Verbrennungsöfen verbrannt.

»Im Sommer 1942 begann man damit, die Gräber zu öffnen und die Leichen zu verbrennen.«

So lautet eine Zeugenaussage bei Rückerl (S. 273). Ein anderer Zeuge, der vom gleichen Rückerl wenige Zeilen vorher zitiert wird, meint, es sei erst im Herbst 1942 gewesen. Für Herbst plädieren auch Klee, der salopp vom »ausbuddeln« spricht (S. 372), und Hilberg (*Vernichtung*, S. 661). Rückerl zieht offensichtlich aus den widersprüchlichen Aussagen seiner Zeugen den Schluß, daß sich beide irrten und verlegt das Ausgraben der Leichen in die Wintermonate. Seine Anmerkung lautet:

»Von Ende 1942 bis Frühjahr 1943 [...] wurden die in den Massengräbern beigesezten Leichen wieder ausgegraben und verbrannt, sowie die Gruben eingeebnet.« (S. 280)

Die wieder ausgegrabenen Leichen sollten nunmehr verbrannt werden. *Massentötungen* liefert uns dazu folgende Version: Im Waldlager

»wurden zwei von dem Polizei-Oberleutnant Gustav H. konstruierte Krematoriumsöfen eingerichtet. [...] Die Krematoriumsöfen hatten eine Breite von etwa 10 m und eine Länge von etwa 5-6 m. Sie ragten nicht aus der Erde heraus. Sie hatten keine Schornsteine. Sie verjüngten sich nach unten, wo die Roste angebracht waren, die aus Eisenbahnschienen bestanden.« (S. 115)

Der Mitherausgeber von *Massentötungen*, Adalbert Rückerl, erzählt uns in seinem *NS-Vernichtungslager* eine ganz andere Geschichte. Version Nummer zwei: Es wurden nicht sofort Krematoriumsöfen gebaut, sondern man verbrannte die Leichen zunächst in drei oder vier Gruben, 5 mal 4 m groß.

»In diese Gruben schichtete man die aus den Massengräbern hervorgeholten Leichen, bestreute sie mit einem Pulver und setzte sie in Brand.« (S. 274)

Außerdem gab es aber noch einen Verbrennungsöfen, der aus einer offenen Grube mit einigen Eisenschienen als Rost bestand (Rückerl, S. 273). Erst später wurde ein großer Ofen gebaut – ein Ofen, nicht zwei – und dieser Ofen hatte einen 4 bis 5 m hohen Schornstein (Rückerl, S. 274). Gegensatz zur Aussage des Zeugen aus *Massentötungen*, der betonte, es seien keine Schornsteine vorhanden gewesen.

Aber von den Leichenverbrennungskaktionen gibt es noch eine dritte Version: Hier ist die Hauptperson SS-Standartenführer Paul Blobel mit seinem »Enterdungskommando 1005«. Dieses Kommando wurde von Reinhard Heydrich noch kurz vor seinem Tod (4. Juni 1942) extra zu dem Zweck geschaffen, sämtliche Massengräber und Leichen in den besetzten Ostgebieten spurlos verschwinden zu lassen (Reitlinger, S. 153).

Blobel mit seinen Männern – jüdische Zwangsarbeiter, die ihm laufend aus dem KL Auschwitz geliefert wurden, denn sie wurden jeweils nach Beendigung eines Abschnitts erschossen (Höb<sup>25</sup>, S. 162) – machte sich also an die Arbeit und begann in Kulmhof/Chelmno die Leichen »auszubuddeln«, so Klee (S. 372) gegen Rückerl, der behauptet, das in Kulmhof/Chelmno tätige jüdische Sonderkommando im Waldlager habe diese Arbeit verrichtet (S. 273). Und dann begann Blobel zu experimentieren.

»Er baute Scheiterhaufen und primitive Öfen und versuchte es sogar mit Sprengungen.« (Hilberg, *Vernichtung*, S. 661) »Dies gelang aber nur sehr unvollständig« sagt Höb (S. 162), der aber trotzdem nach Kulmhof/Chelmno eilte, um Blobels »erfolglose Versuche, die Massengräber mit Hilfe von Dynamit verschwinden zu lassen, zu beobachten« (Reitlinger, S. 153). Reitlinger fährt fort:

»Man hatte sich für diese Methode entschieden, weil Himmler [...] Blobel den Befehl erteilt hatte, auch die Asche der Toten verschwinden zu lassen.«

Offensichtlich wegen der Erfolglosigkeit dieser Methode verschwanden denn die Leichen auch nicht völlig, sondern:

»Blobel verwendete außerdem eine Knochenmühle.« (Reitlinger, S. 153)

Irgendwie muß man aber dann doch wohl die Leichen zu Asche verwandelt haben, denn diese wurde

- »in dem ausgedehnten Waldgelände verstreut« (Höb, S. 162);
- »in Gruben verscharrt oder in den Fluß geschüttet« (Nellessen, S. 57) und
- »in große Säcke gefüllt und vergraben oder in den Ner gestreut« (Rückerl, S. 273) bzw.
- »nachts von einer Brücke in die Warthe geschüttet« (Klee, S. 372).

Anschließend wurde der Wald gefegt (Klee, S. 372).

### 7.3 KINDER UND RUSSEN

*Massentötungen* berichtet von Kindertransporten nach Kulmhof/Chelmno, die aus der Tschechoslowakei, aus Polen und aus der Sowjetunion gekommen seien (S. 133). Die zwei Zeugen, die dann anschließend zitiert werden, wissen allerdings nur von einem einzigen Transport mit Kindern. Drei Lkws mit ca. 200 Kindern seien es gewesen, meint der eine Zeuge und im Sommer 1942 habe das stattgefunden. Die andere Zeugin weiß zu berichten, daß die Kinder nicht jüdisch sondern eher polnisch ausgesehen haben.

Rückerl erwähnt diesen Transport ebenfalls. Er schätzt die Anzahl aber nicht auf 200 sondern spricht von 50-75 Kindern, im Alter von 4-14 Jahren.

»Bei dem Kindertransport soll es sich, polnischen Untersu-

chungen zufolge, um „nichteindeutschungsfähige“ Kinder aus Lidice gehandelt haben.« (Rückerl, S. 280, Anm. 76)

Er setzt hinzu, ein sicherer Nachweis sei bisher nicht zu führen gewesen.

Tatsächlich gibt es in den Akten von Yad Vashem, Jerusalem, einen Schriftwechsel vom 4. bis 25. Juli 1942, also genau in dem von *Massentötungen* genannten Zeitraum, über eine Gruppe »nichteindeutschungsfähiger Kinder aus dem Protektorat Böhmen und Mähren«<sup>26</sup>. Es handelt sich dabei aber weder um 200 noch um 75, sondern um 12 Kinder im Alter von 1 bis 15 Jahren, deren volle Namen, Geburtsdaten, Geburtsort und Adressen angegeben werden. Diese Kinder werden zur weiteren Unterbringung der Gestapo Litzmannstadt (Lodz) übergeben. Weiteres geht aus dem Schriftwechsel nicht hervor. Eine Zeugin in *Massentötungen* behauptet, daß auch diese Kinder in Kulmhof/Chelmno getötet worden seien.

In diesem Zusammenhang – Ermordung von nichtjüdischen Personen – wird auch eine Gruppe russischer Kriegsgefangener erwähnt. Eines Tages, ebenfalls im Sommer 1942, fuhren zwei Lkws mit »irgendwelchen Militärangehörigen« vor, die der Zeuge, der das beobachtet hat, an ihren hellgrünen Uniformen als russische Kriegsgefangene erkannte. Die Lkws hielten vor dem umzäunten Schloßgelände, die Soldaten blieben auf den Wagen sitzen. Zwei Krafffahrer des Sonderkommandos lösten die Lkw-Fahrer ab und fuhren mit den Wagen weiter, Richtung Wald. Nach 25 Minuten sind die Wagen leer zurückgekommen. Soweit der Zeuge. *Massentötungen* folgert:

»Der größte Teil von ihnen wurde [...] vergast, die übrigen wurden erschossen.« (*Massentötungen*, S. 134f.)

Woher ihnen dieses Wissen zukam, teilen uns die Herausgeber nicht mit.

Der polnische Zeuge, der die Ankunft der Lkws beobachtet hat, war ein Einwohner aus Warthbrücken und arbeitete für das Sonderkommando. Er füllte Strohsäcke. Nun kann man sich schlecht vorstellen, daß er das auf der freien Landstraße tat. Höchstwahrscheinlich übte er diese Tätigkeit auf dem, wie uns erzählt wurde, mit einem übermannshohen Zaun umgebenen Gelände des Schloßhofes aus. Die Lkws mit den Russen sind vor dem Tor stehengeblieben. Unter diesen Umständen hätte der Zeuge also allenfalls das Geräusch von anhaltenden Wagen hören können, etwas zu sehen, wäre wegen des Bretterzaunes unmöglich gewesen. Trotzdem hat er nicht nur die Uniformen genau beschrieben, sondern weiß auch noch, daß von den sitzenden Soldaten, die den Lkw nicht verließen, einer nur ein Bein hatte. Er konnte also nicht nur durch den Bretterzaun, sondern auch noch durch die Seitenwände des Lkws hindurchsehen. – Vielleicht hat er seine Aussage aber auch nur gemacht, weil sie ihm, einem polnischen Kollaborateur, später, als die Zeiten sich geändert hatten, von Nutzen war?

*Massentötungen* behauptet, daß die Russen mit ihrem Lkw in den Wald gefahren, und dort zum Teil „vergast“ wurden. Wie das vonstatten gegangen sein soll – die extra präparierten Gaswagen standen ja beim Schloß und die Soldaten sind nicht umgestiegen – erklären die Herausgeber nicht. Und warum nur ein Teil der Russen „vergast“ und der andere Teil erschossen wurde, bleibt auch unklar.

## 8. Die Ausbeute

Wie wir hörten, mußten die Opfer beim Auskleiden auch ihren Schmuck und andere Wertsachen sowie ihr Geld abge-

ben. Das geschah unter Aufsicht. Trotzdem hat man noch von den Leichen später Fingerringe abgezogen (*Massentötungen*, S. 117; Rückerl, S. 272; Nellessen, S. 57, 140).

Eigene Kommandos waren eingesetzt, um den Schmuck und die Wertsachen zu zählen und zu sortieren. Goldzähne, die den Leichen ausgebrochen worden waren, wurden sackweise aus dem Wald ins Schloß transportiert.

»Die eingesammelten Wertsachen der Opfer (Schmuck, Uhren, Münzen, Goldzähne, Pelzmäntel und dergleichen) wurden geordnet, registriert und anschließend der Ghettoverwaltung in Lodz übersandt, desgleichen das angefallene Geld, das sich bei Abschluß der Vernichtungsaktion auf insgesamt 2 650 000 RM belief«, (Rückerl, S. 272f.).

Diese große Ausbeute der Mordaktion ist erstaunlich. Tatsächlich gehörten nämlich die Opfer der Deportationen aus Lodz nicht den wohlhabenden Gesellschaftsschichten an. Der Vorsitzende des Judenrates in Lodz, Chaim Rumkowski, der die Deportierungslisten zusammenstellte, ging nach dem Motto vor: Fort mit Schaden.

»Ich habe die Sache so gelöst, daß ich jenen Teil zur Deportation bestimmte, der für das Getto ein eiterndes Geschwür darstellte. So enthielt die Liste verurteilte Subjekte der Unterwelt,<sup>[27]</sup> den Abschaum, und verschiedene für das Getto schädliche Personen.« (Dawidowicz, *Krieg*, S. 279)

Nachdem Kriminelle und „unerwünschte Personen“ deportiert waren, sah die Umsiedlungskommission unter Leitung von Rumkowski die Akten des Sozialamtes durch und fand heraus, daß 80 % der 160.000 Ghettobewohner Sozialhilfeempfänger waren. Aus ihnen suchte man die nächsten Deportierungsoffer (Dawidowicz, *Krieg*, S. 279f.).

Immer vorausgesetzt, daß die Deportierten tatsächlich nach Kulmhof/Chelmno gebracht und dort ermordet wurden, muß man sich unter diesen Umständen doch fragen, woher eigentlich der Reichtum gekommen ist, der den Mördern in die Hände fiel. Selbst Rückerl stellt fest:

»Die in Chelmno eintreffenden Menschen befanden sich durchweg in einem schlechten Ernährungs- und Bekleidungsstatus.« (S. 280)

Dawidowicz spricht von »armen, abgerissenen Männern, Frauen und Kindern« (*Krieg*, S.279) und Poliakov nennt die Deportierten die »unnützen Esser« (S. 152).

An anderer Stelle wird uns erzählt, daß die Kleidungsstücke der Kulmhof/Chelmnoer Opfer an verschiedene Stellen weitergegeben wurden, die sie aber zum Teil wieder zurückschickten, da die Sachen zu armselig und daher unbrauchbar waren (Hilberg, *Vernichtung*, S. 644).

Aber die behauptete große Ausbeute der Mordaktion paßt selbst dann nicht ins Bild, wenn es sich bei den Opfern ausschließlich um Millionäre gehandelt hätte. Die Mengen, von denen die Rede ist, stehen in keinem Verhältnis zu der Anzahl der Menschen, die ermordet wurden. Da hören wir z.B. von einem Fernschreiben der Ghettoverwaltung Lodz an das Wirtschaftsamt in Posen vom 27. Mai 1942.

»Beim Sonderkommando Lange lagern schätzungsweise 370 Waggons Kleidungsstücke, zu deren Abfahrt etwa 900 Lastkraftwagen mit Anhänger erforderlich sind.« (zitiert bei Rückerl, S. 275)

Das Sonderkommando Lange war das Kommando Kulmhof/Chelmno unter seinem ersten Kommandoführer. Nun wurden bis zum Mai 1942, dem Zeitpunkt dieses Fernschreibens, ca. 55.000 Menschen aus dem Ghetto Lodz deportiert (*Massentötungen*, S. 132; Hilberg, *Vernichtung*, S. 361). 55.000 Menschen würden 1.100 Lastkraftwagen à 50 Perso-

nen füllen. Wie könnte es sein, daß man für die Abfahrt der Kleidungsstücke, die diese 55.000 Menschen mitbrachten, fast den doppelten Platz, nämlich 1.800 Lastkraftwagen (900 Lkw mit Anhänger) benötigt? Die Deportierten mußten ja ihre Wohnungen mit einem Minimum an Gepäck verlassen.

## 9. Zweimal Vernichtungslager Kulmhof/Chelmno

Zum Verständnis der verschiedenen Behauptungen über Kulmhof/Chelmno ist es wichtig zu wissen, daß dieses Vernichtungslager zwei »Aktionsphasen« hatte.

Die erste dauerte von Ende 1941 bis April 1943. Während dieser ersten Lagerperiode hat sich der Vernichtungsvorgang so abgespielt, wie es bisher geschildert wurde, also Anfahrt der Opfer zum Schloß in Kulmhof/Chelmno; Tötung der Opfer in dort geparkten Gaswagen; Fahrt der Leichen – in den Gaswagen – in das nahegelegene Waldgelände; Begraben, später Verbrennen der Leichen im Wald; Rückkehr der leeren Gaswagen ins Schloß, wo sie gereinigt wurden. Laut Klee (S. 372) geschah die Reinigung der Wagen allerdings immer im Wald.

Am Ende der ersten Aktionsphase wurden die Massengräber geöffnet und die Leichen verbrannt. Dies geschah im Sommer oder Herbst 1942 (so Rückerl, S. 273; Klee, S. 372; Hilberg, *Vernichtung*, S. 661). An anderer Stelle (S. 280) datiert Rückerl die Leichenverbrennungsaktionen in den Zeitraum von Ende 1942 bis Frühjahr 1943.

Im April 1943 hat die SS das Schloß gesprengt, den oder die Verbrennungsöfen zerstört und alle Spuren vernichtet (*Massentötungen*, S. 135; Nellessen, S. 57; Rückerl, S. 281). Klee, der nicht nur Rückerl gelesen, sondern auch polnische Akten studiert hat, weiß nichts von einer Sprengung des Schlosses zu diesem Zeitraum. Nach ihm haben sich auch die Morde der zweiten Aktionsphase im Schloßbereich abgespielt (S. 371). Anschließend »verließ das Kommando Bothmann Chelmno, um sich nach Dalmatien zu begeben« (Reitlinger, S. 279; ähnlich Klee, S. 371; *Massentötungen*, S. 135; Nellessen, S. 57; Rückerl, S. 280, 281; allerdings stimmen die Daten in den verschiedenen Publikationen nicht überein).

### 9.1 DIE ZWEITE AKTIONSPHASE

Ein Jahr später, 1944, ist das Kommando Bothmann überraschend nach Kulmhof/Chelmno zurückgekehrt, um eine neue Vernichtungsaktion zu starten. Entweder im Februar 1944 (Reitlinger, S. 161, 279), oder April 1944 (Rückerl, S. 283; *Massentötungen*, S. 142), allgemein im Frühjahr 1944 (Klee, S. 371), Ende Mai oder Anfang Juni 1944 (*Massentötungen*, S. 138; Hilberg, *Vernichtung*, S. 604) sind sie wieder da gewesen und haben ihr Mordgeschäft erneut aufgenommen.

Überraschenderweise ist *Massentötungen* der Meinung, die neue Saison im Kulmhof/Chelmno habe damit begonnen, alle Spuren der ersten Aktionsphase zu verwischen, also die Massengräber zu öffnen und die Leichen zu verbrennen.

»Im April 1944 traf in Weimar von Bothmann aus Posen ein Fernschreiben ein, in welchem er uns wieder für das Vernichtungslager Kulmhof/Chelmno anforderte. Wir setzten uns nach Kulmhof/Chelmno in Marsch. In Kulmhof nahm uns Bothmann in Empfang. Bothmann erklärte uns, daß nun auf Befehl des Reichsführers der SS Himmler sämtliche Spuren in Kulmhof verwischt werden müssen. Im Waldlager wurden die Massengräber geöffnet. Die Leichen in diesen Gräbern wurden mit Hilfe von jüdischen Arbeitskommandos in einem vorher gebauten Verbrennungsöfen verbrannt.« (*Massentötungen*, S. 142)

Aber nach allem, was wir oben gehört haben, war das alles ja bereits ein Jahr vorher erledigt worden. Es gab keine Massengräber mehr, die Leichen waren längst verschwunden, die Asche verstreut oder vergraben.

Weiter lautet die Geschichte der zweiten Lagerperiode wie folgt: Nach der Ankunft des SS-Kommandos wurden im Wald eine oder zwei Holzbaracken aufgestellt. Von einer Baracke aus führte ein »mit übermannshohen Brettern eingefriedeter Gang« (Rückerl, S. 283) zu einer Rampe, die wiederum mit einem dort stationierten Gaswagen verbunden war. Das ist, wie wir uns erinnern, die Beschreibung der Anlagen beim Schloß in der ersten Lagerperiode. Aber Rückerl hat sie noch einmal für den zweiten Lagerabschnitt benutzt.

Die Opfer wurden mit der Bahn bis nach Kulmhof/Chelmno gebracht und übernachteten dort in der Kirche. Am nächsten Morgen wurden sie in den Wald gefahren, mußten sich in den Baracken ausziehen und dann in den Gaswagen gehen. Die Leichen wurden anschließend in ein oder zwei Verbrennungsöfen verbrannt.

Stellvertretender Lagerführer war in diesem Zeitabschnitt SS-Hauptscharführer Walter Piller. In einer „freiwilligen“ Stellungnahme, die er in russischer Kriegsgefangenschaft abgab<sup>28</sup>, erklärt er:

»Bei meinem Eintreffen in Kulmhof wurden zur Zeit die beiden Baracken in dem Walde, wo die Juden verbrannt worden sind, aufgestellt. Die beiden Öfen, die zur Verbrennung der Leichen gebraucht wurden, waren noch nicht vorhanden. Erst als die beiden Baracken aufgestellt worden waren, hat SS-Hauptscharführer Runge die beiden Öfen mit Hilfe jüdischer Arbeitskräfte aus dem Ghetto Litzmannstadt gemauert [...] Ich möchte annehmen, es wird Anfang Juni oder Ende Mai 1944 gewesen sein, als die Vernichtung der Juden aus dem Ghetto Litzmannstadt anfangen und dauerten bis Mitte August 1944.« (*Massentötungen*, S. 138f.)

Rückerl behauptet dagegen, es habe nur einen Ofen gegeben (S. 283).

Piller erklärt die Bedeutung der beiden Baracken:

»Am Morgen sind beispielsweise 700 Personen-Transportstärke die Hälfte, also 350 Personen nach Möglichkeit familienweise mit Lkw in den bereits genannten Wald gefahren worden. Vor einer von dem SS-Sonderkommando aufgestellten Holzbaracke, deren zwei Räume je für Frauen und Männer mit Haken und Regalen zum Aufhängen der Bekleidungsstücke angebracht waren, vorgefahren und wurden beim Aussteigen aufgefordert, auszusteigen und vor der Baracke, die durch einen Holzzaun abgegrenzt war, Aufstellung zu nehmen. Es waren lediglich im Walde zwei Baracken mit einer Länge von etwa 20 m und einer Breite von 10 m aufgestellt.« (*Massentötungen*, S. 140)

An einer Tür des Zaunes war eine Tafel »Zur Badeanstalt« und vor der Mitte der Baracke ein Schild »Zum Arzt Baracke 9« angebracht. (a.a.O.)

»Nachdem sich alle vollkommen nackt ausgezogen hatten, mußten die Frauen zuerst und dicht aufgeschlossen die Männer in einer Reihe durch eine Tür mit genannter Aufschrift „Zur Badeanstalt“ gehen. Hinter der Tür befand sich ein etwa 20-25 Meter langer Gang, der durch einen Lattenzaun begrenzt war und eine Breite von etwa 1½ Meter hatte. Der Gang verlief am Ende im rechten Winkel, wo sich eine Rampe befand. Vor der Rampe stand ein geschlossener Lkw (Spezialwagen), in diesen Wagen mußten

die Juden steigen. Nachdem etwa 70-90 Personen im Wagen waren, wurde die Tür geschlossen und der betr. Lkw fuhr dann nach den etwa 200 m entfernten Öfen. Während der Fahrt wurde durch den Kraftfahrer Laabs ein Ventil geöffnet, durch welches Gas entströmte. Hierbei handelte es sich um Gase, die durch den Benzinmotor erzeugt wurden.[...]» (Massentötungen, S. 141)

Im Unterschied zu Piller, der behauptet, die Opfer seien in dem Lkw durch Benzinabgase getötet worden, schreibt Rücklerl:

»Es wurden abwechselnd zwei Gaswagen eingesetzt, bei denen es sich um dieselben Fahrzeuge handelte, die bereits früher in Chelmno ständig benutzt worden waren.« (S. 285)

Und diese Fahrzeuge waren, wie aus anderen Quellen bekannt ist, Saurer-Kraftwagen mit Dieselmotor. (S. Abschnitt 7.1).

Piller erzählt weiter:

»Ist nun der Spezialwagen bis an den Ofen herangefahren, so wurde dieser von Laabs geöffnet und die Toten wurden dann in den Ofen geworfen, wo sie nach kurzer Zeit (15 Minuten etwa) zu Asche verbrannten.« (Massentötungen, S. 142)

Außer den Anlagen im Wald wurden für die zweite Aktionsphase auch Einrichtungen auf dem ehemaligen Schloßhof geschaffen: eine Baracke für die Aufbewahrung der Wertsachen, die den Opfern abgenommen wurden, daneben ein Zelt mit einem Zerreißwolf für die nicht mehr verwendbaren Kleidungsstücke. Die jüdischen Arbeitskommandos wurden während dieser zweiten Phase in einem Kornspeicher untergebracht, während die polnischen Häftlinge mit dem Keller des Schlosses, von dem nach der Sprengung noch Reste erhalten waren, vorlieb nehmen mußten (Rücklerl, S. 283). Dieser Behauptung widerspricht *Massentötungen*, wo von einem Gefängnis mit oberen und unteren Zellen die Rede ist (S. 143).

Nellessen (S. 141), zitiert die Aussagen eines der vier Entkommenen, der Anfang 1944 nach Kulmhof/Chelmno verbracht worden war – also lange vor dem Datum, das die meisten Autoren als Beginn der zweiten Aktionsphase angesetzt haben. Dort habe er zum »Hauskommando« gehört, das im Schloßbezirk arbeitete. Dieser Zeuge sagte im Jerusalemer Eichmann-Prozeß aus, er habe gesehen, wie die Leute in den Gaswagen eingestiegen seien:

»Man gab ihnen Seife, ein Handtuch und sagte, daß sie zum Brausebad gingen. In jedes Lastauto mußten 80 bis 100 Personen einsteigen. Wenn die Türen geschlossen waren, wurde das Gas eingelassen; so vernichtete man sie.«

Solche Beobachtungen hätte er beim »Hauskommando« während der zweiten Lagerperiode aber gar nicht machen können, denn die Lastwagen mit den Opfern führen ja von der Kirche, wo die Leute übernachtet hatten, direkt in den Wald. Außerdem widerspricht die Beladung des Gaswagens mit 80-100 Personen ebenso wie die von Piller behaupteten 70-90 Personen anderen Darstellungen, die die Fassungskraft der Lkws mit 30, 35, 40, 50 oder höchstens 70 Personen beschrieben, (Massentötungen, S. 122, 123, 128; Rücklerl, S. 272).

Laut Hilberg (*Vernichtung*, S. 604) wurden die Mordaktionen im Juli bereits wieder beendet. Andere Autoren terminieren das Ende des »Todesgeschäfts« (Nellessen) auf einige Monate später (Nellessen, S. 57) oder Mitte August (*Massentötungen*, S. 139), Oktober 1944 (Poliakov, S. 196), drei Monate vor der Befreiung, im Januar 1945 (Nellessen, S. 142) bzw. am »Ende der Besatzungszeit« (Klee, S. 371).

Anschließend haben die jüdischen Arbeiter nur noch Aufräumarbeiten durchgeführt (Rücklerl, S. 286). »Das SS-Sonderkommando verblieb aber noch bis Anfang Februar 1945« in Kulmhof/Chelmno (*Massentötungen*, S. 139).

In der Nacht vom 17. zum 18. Januar 1945 begann das SS-Sonderkommando die noch lebenden jüdischen Arbeiter zu erschießen, (Rücklerl, S. 287; *Massentötungen*, S. 143; Poliakov, S. 197). Bei dieser Gelegenheit gelang es zwei Gefangenen, zu entfliehen: Shimon Srebnik und Mordechai Zurawski.

## 9.2 OPFERZAHLEN DER 2. AKTIONSPHASE

Für die Transporte nach Kulmhof/Chelmno im Jahr 1944 legt man allgemein die Deportationslisten aus Lodz zugrunde, trotzdem gibt es unterschiedliche Opferzahlen.

Rücklerl beruft sich auf die Angaben des Lodzer Judenrates. Demnach haben vom 23. Juni bis 14. Juli 1944 insgesamt 9 Transporte mit 7.176 Personen Lodz verlassen.

Piller hingegen schreibt, daß die Vernichtung der Juden aus dem Ghetto Litzmannstadt Ende Mai oder Anfang Juni angefangen und bis Mitte August gedauert habe. Jede Woche seien drei Transporte angekommen, deren Stärke 300 oder 700 Personen betragen habe. »Als Grundzahl will ich aber 700 betrachten«, fährt er, gegen jede statistische Regel verstößend, fort. Indem er dann noch den Beginn der Transporte auf Mitte Mai zurückdatiert – obwohl er vorher von Ende Mai oder Anfang Juni sprach –, kommt er auf die Gesamtzahl von 25.200 Opfern, die während der Zeit seiner stellvertretenden Kommandantur ermordet worden seien.

»Die genaue Anzahl kann ich nicht angeben. Es kann sich hierbei aber nur um eine geringe Anzahl mehr oder weniger Juden handeln.« (*Massentötungen*, S. 139)

## 10. Die Zeugen

Wir sagten schon zu Anfang, daß uns die Vorgänge in Kulmhof/Chelmno ausschließlich durch Zeugenaussagen bekannt geworden sind.

Zu den Zeugen gehören die Beteiligten des Kulmhof-Prozesses vor dem Landgericht Bonn 1962/1963<sup>29</sup> und die Flüchtlinge aus der ersten bzw. die Überlebenden der zweiten Aktionsphase des Vernichtungslagers. Die Ergebnisse des Strafprozesses wurden von Rücklerl in seiner Studie verarbeitet. Einsicht in die Prozeßakten ist Außenstehenden nicht möglich. Das Urteil wurde aber veröffentlicht und kann nachgelesen werden<sup>30</sup>.

Außer diesen direkt Beteiligten tauchen zwei weitere Personen in diesem Abschnitt der Geschichte auf: Rabbi Schulman aus Grabow, einem Ort ca. 15 km östl. von Kulmhof<sup>31</sup>, und Dr. Emanuel Ringelblum, der im Warschauer Ghetto ein Untergrundarchiv leitete. Beide haben eine Art Schlüsselfunktion beim Verbreiten der Nachrichten über Kulmhof.

Rabbi Schulman schrieb am 19. Januar 1942 einen Brief, in dem es u.a. heißt:

»Mich besuchte ein Augenzeuge, der durch Gottes Gnade gerettet wurde. [...] Von ihm habe ich alles erfahren. Der Ort, wo sie vernichtet werden, heißt Chelmno [...] Die Männer werden auf zwei Arten getötet: erschossen oder durch Gas. [...] Seit einer Reihe von Tagen haben sie Tausende von Juden aus Lodz genommen und mit ihnen dasselbe getan.« (Laqueur, S. 163/164<sup>32</sup>; Poliakov, S. 153f.<sup>33</sup>)

Ob dieses Schreiben tatsächlich von Rabbi Schulman ist, scheint jedoch nicht ganz sicher zu sein, denn Laqueur setzte seinen Namen in eckige Klammern, was darauf hinweist, daß seine Vorlage keine Unterschrift trägt. Ebenso unsicher ist,



an wen der Brief gerichtet war. Laqueur behauptet, er sei an den Schwager Schulmans gewesen und benutzt die Anrede: »Mein Lieber«; Poliakov (S. 153f.) schreibt statt dessen: »Meine sehr lieben Freunde«, weil er glaubt, das Schreiben sei an Freunde Schulmans gegangen. Die Vorlage ist hier also offensichtlich unklar.

Ganz anderer Meinung ist hingegen Dawidowicz, die anstatt eines Briefes nur von einer Postkarte weiß, die Schulman an einen Bekannten in Lodz geschickt habe. Darauf habe er von drei Juden gesprochen, die aus Chelmno geflohen seien und ihm darüber berichtet haben.

»Das waren die ersten Nachrichten in Lodz von den Todeslagern.« (Dawidowicz, *Krieg*, S. 281)

Eine dritte Version lautet völlig anders. Danach habe sich Rabbi Schulman an Chaim Rumkowski, den Ältesten des Judenrates in Lodz, gewandt, und selbst um Auskunft gebeten. Daraufhin habe ihm Rumkowski über das Lager Chelmno berichtet (Laqueur, S. 160).

Unsicher bleibt auch, ob Schulman nur von *einem* Flüchtling aufgesucht worden war, wie es in dem Brief heißt, oder von mehreren. Laqueur (S. 160/161 Fn.) und Dawidowicz (*Krieg*, S. 281) sind der Meinung, es seien drei gewesen.

Zur Frage der Flüchtlinge aus Kulmhof treffen wir in den verschiedenen Dokumentationen auf unterschiedliche Meinungen. Bei *Massentötungen* heißt es:

»Nur wenigen Häftlingen gelang die Flucht aus dem „Arbeitskommando“. Der erste war Jakov Grojanowski.« (S. 131)

Sein Fluchtdatum wird präzise mit 19. Januar 1942 angegeben (S. 328). Er gelangte nach Warschau, und nahm Kontakt zu Ringelblum auf. Diesem übergab er einen »eigenhändig verfaßten Bericht über die Tötungsanstalt Kulmhof«. Grojanowski kam später im Ghetto um, doch sein Bericht wurde in den Ruinen des Warschauer Ghettos unter den Akten Ringelblums gefunden (*Massentötungen* S. 131). In der deutschen Ausgabe von Ringelblums »Tagebüchern«<sup>34</sup> wird Grojanowski allerdings nicht erwähnt, Chelmno nur in einer Aufzählung (Ringelblum, S. 23).

Der Bericht über Chelmno, der von Grojanowski Ringelblum übergeben worden sein soll wird von anderen Autoren einer »kleinen Gruppe von Totengräbern« zugesprochen, die im Januar 1942 aus Chelmno fliehen konnten und sich in Warschau an Dr. Ringelblum und sein geheimes Dokumentationszentrum gewandt hatten.

»Ihre Aussagen wurden von Freunden Ringelblums schriftlich niedergelegt. Wohl durch Kurier gelangte der Bericht nach London und dann in die Vereinigten Staaten, wo er in vielen Zeitungen erschien.« (Laqueur, S. 139; ferner S. 132, 136, 160, 161, 163f., 273; Poliakov, S.153f.)

Der Behauptung, daß Grojanowski der erste Flüchtling aus Chelmno gewesen sei, widerspricht u.a. Dawidowicz (*Krieg*, S. 282). Sie berichtet von zwei Juden, die Ende 1941 oder Anfang 1942 aus dem Todeslager entkommen seien und sich in Warschau an die ZTOS<sup>35</sup> gewandt hätten. Dort wurden ihre Aussagen zwar aufgezeichnet, aber nicht weitergeleitet, weil sie den Mitarbeitern der ZTOS zu unglaubwürdig erschienen. Ein weiterer Zeuge, der noch vor Grojanowski geflohen sein soll, ist Michael Podchlebnik, (*Massentötungen*, S. 145; Rücklerl, S. 274; Nellessen, S. 139-141; Hausner, *Vernichtung*, S. 236). Podchlebnik trat im Eichmann Prozeß in Jerusalem am 5. Juni 1961 als Zeuge auf und berichtete dort folgendes: Er wurde am 28. oder 29. Dezember 1941 nach Chelmno gebracht (Nellessen, S. 139; das Datum kann man aus den an-

schließend geschilderten Ereignissen erschließen). Zunächst arbeitete er im Schloßkommando. Aber schon »am nächsten Tag« (»es war zwei Tage vor Neujahr« (Nellessen, S. 140 – also der 30. Dezember 1941) meldete er sich zum Waldkommando. Im Wald wurden Gräber ausgehoben bzw. Schützengräben geschaufelt. Nachdem er »einige Tage« (Nellessen, S. 140) im Wald gearbeitet hatte, kam »am Dienstag« [dieser Dienstag war der 6. Januar 1942], ein Auto, das die Leichen seiner Familie brachte. Drei Tage später gelang ihm die Flucht (Hausner, *Vernichtung*, S. 236). Das war demnach der 9. Januar 1942.

Außer den Namen dieser beiden Flüchtlinge Grojanowski und Podchlebnik erfahren wir noch die derjenigen, die das Massaker bei der endgültigen Lagerauflösung am 18. Januar 1944 überlebt hatten: Shimon Srebnik, damals 14 Jahre alt (Poliakov, S. 197; Rücklerl, S. 287; Nellessen, S. 141-143) und Mordechai Zurawski, (Poliakov, S. 197; Rücklerl, S. 287). Auch Srebnik war übrigens Zeuge im Eichmann Prozeß in Jerusalem.

## 11. Umstrittene Zahlen

Die Anzahl der Menschen, die den Vernichtungsaktionen in Kulmhof/Chelmno zum Opfer gefallen sind, ist nicht bekannt, die diversen Angaben differieren um Hunderttausende und lauten wie folgt: ca. 11.000 (Reitlinger, S. 101); 34.000 (Delarue<sup>36</sup>, S. 257); 54.990 (*Faschismus – Getto – Massenmord*<sup>37</sup>, S. 285); mindestens 100.000 (Klee, S. 371); über 100.000 (Hilberg, *Destruction*, S. 572); 150.000 (Hilberg, *Vernichtung*, S. 604); mindestens 152.676 (*Massentötungen*, S. 145); 300.000 (Höhne, S. 431); mehr als 300.000 (*Massentötungen*, S. 145); 340.000 (Dawidowicz, *Krieg*, S. 139; Nellessen, S. 57); mindestens 340.000 (*IMT*, Bd. VIII, S. 364); 360.000 (Gilbert<sup>16</sup>, Karte S. 169). Sicherlich gibt es in anderen Werken noch weitere Zahlen, aber die hier gebotene Auswahl reicht aus, um zu beweisen, daß von einem sicheren Wissen nicht die Rede sein kann. Die meisten Zahlen sind auch mit dem ausdrücklichen Hinweis versehen, daß es sich lediglich um eine Schätzung handelt. Allerdings haben die Autoren dabei im Sinn, daß die wirkliche Zahl der Opfer noch um ein Vielfaches höher liegen kann.

Die Basis für diese Schätzungen sind die Deportationen der jüdischen Bevölkerung aus Lodz und den umliegenden Landkreisen. Man geht in der Literatur davon aus, daß diese Evakuierten nach Kulmhof/Chelmno gebracht und dort getötet wurden.

## 12. Evakuierungen der jüdischen Bevölkerung

Um die Zahlen der Evakuierten zu errechnen, bedient man sich verschiedener Dokumente. Da ist erstens eine Statistik des Ältestenrates der Juden in Lodz, die sich im Archiv des Jüdischen Historischen Instituts in Warschau befindet und in *Faschismus – Getto – Massenmord*, S. 285, abgedruckt wurde.

Eine Spalte der Tabelle, die das Jüdische Historische Institut veröffentlicht hat, ist mit: »Ausgesiedelt nach Kulmhof/Chelmno« überschrieben. Die Überschrift kann jedoch unmöglich den Originalaufzeichnungen des Judenrats entstammen, denn aus anderen Quellen ergibt sich, daß tatsächlich nirgendwo in den Listen der Name Kulmhof/Chelmno auftauchte.

»In den angeführten statistischen Aufstellungen ist nicht vermerkt, daß diese Transporte nach Chelmno gingen.« (Rücklerl, S. 293)

Daß die Deportierungen in ein Todeslager gehen würden, wurde auch von den Ältesten der jüdischen Gemeinde offensichtlich nicht vermutet.

»Selbst ganz zum Schluß der Umsiedlung, im September 1942, begleitete der Präsident des Lodzer Judenrates, Chaim Rumkowski, die Kinder auf ihrem Marsch zum Bahnhof ohne Befürchtungen, weil sein eigenes Waisenhaus verschont worden war.« (Reitlinger, S. 279f.)

Die Gesamtzahl der in der Statistik vermerkten deportierten Juden beträgt 54.990.

Weitere Beweisdokumente in der Veröffentlichung des Jüdischen Historischen Instituts sind Berichte der Gestapo in Lodz, die von »Evakuierungen« der jüdischen Bevölkerung sprechen, (*Faschismus – Getto – Massenmord*, S. 285f., 292f.). Auch in diesen Berichten taucht der Name »Kulmhof/Chelmno« nirgendwo auf. Nichtsdestoweniger lautet die von den Herausgebern gewählte Überschrift über den ersten dieser Berichte:

»Auszug aus einem Lagebericht der Gestapo in Lodsch über die Massendeportation der Juden aus dem Regierungsbezirk Lodsch ins Vernichtungslager Kulmhof (Chelmno).«

Die Originale dieser Gestapo-Berichte sollen sich in polnischen Archiven befinden.

In den verschiedenen Veröffentlichungen wird immer wieder betont:

»Die Juden wurden an einen unbekanntem Bestimmungsort deportiert«, (Dawidowicz, *Krieg*, S. 279, 283; Reitlinger, S. 101)

Ein Teil wurde »in Arbeitslager und in die geräumten Ghettos des Distrikts Lublin überführt«, (Reitlinger, S. 279). Andere wurden »zur Urbarmachung der Pripjet-Sümpfe und in den jüdischen landwirtschaftlichen Kolonien bei Kriwoi Rog in der Ukraine« eingesetzt, (Reitlinger, S. 101).

An anderer Stelle heißt es bei Reitlinger:

»Auf dem Marsch von Kriwoi Rog nach Dnjepropetrowsk fand die Einsatzgruppe C eine große, in der Zarenzeit gegründete, aber jetzt kollektivierete jüdische landwirtschaftliche Siedlung [...] Die Zahl dieser Juden hat sich 1942 vermutlich noch vergrößert, als Juden aus der Warschauer und Lubliner „Umsiedlungsaktion“ in das Dorf gesandt wurden, um die Ernte einbringen zu helfen. Drei der jüdischen Kollektivformen zwischen Kriwoi Rog und Cherson waren groß genug, einen „National-Bezirk“ der Sowjetunion zu bilden – Stalindorf, Kalinindorf und Nowo Zlatopolje.« (Reitlinger, S. 265)

Reitlinger fährt dann zwar fort, daß nach dem von Salomon M. Schwarz gesammelten Beweismaterial »die gesamte noch überlebende jüdische Bevölkerung gegen Ende Mai 1942 liquidiert« wurde. Aber 300 Seiten später weist er nach, daß den Behauptungen von Schwarz nicht zu trauen ist. »Schwarz kommt mit Hilfe einer völlig willkürlichen Methode« zu seinen Ergebnissen; er »schenkt den deutschen Polizeiberichten keinerlei Beachtung«; »er verwirft die amtlichen Berichte« und lehnt auch andere glaubwürdige Quellen ab (Reitlinger, S. 571). Reitlinger hielt es sogar für notwendig, diese Hinweise auf die Fragwürdigkeit der Angaben von Schwarz seiner Bibliographie einzufügen (S. 617). Man muß sich allerdings fragen, warum er, bei dieser Einstufung der Glaubwürdigkeit von Schwarz, dessen Ansicht, daß die gesamte noch lebende jüdische Bevölkerung der drei Distrikte gegen Ende Mai 1942 liquidiert wurde, überhaupt erst erwähnt hat, da er sie doch offensichtlich selbst nicht für wahr hält.

In einer Studie über das Schicksal der Juden in den von deut-

schen Truppen besetzten Ländern Europas, die im August 1943 vom Amerikanischen Jüdischen Kongreß, zusammen mit dem Jüdischen Weltkongreß, New York, herausgegeben wurde<sup>38</sup>, heißt es in bezug auf die Juden von Lodz, daß sie 1941/1942 in verschiedene andere Gebiete umgesiedelt und zu Arbeiten in den Sumpfgebieten von Pinsk und Rokitno eingesetzt wurden, sofern sie nicht Unterkunft in den Ghettos anderer polnischer Städte fanden. Wenn man nicht annehmen will, daß die beiden jüdischen Organisationen gelogen haben, beweist diese Studie, daß bis zum August 1943 von einem »Vernichtungslager Kulmhof/Chelmno«, in das die jüdische Bevölkerung von Lodz geschickt wurde, entweder nichts bekannt war oder die nach außen gedruckten Meldungen nicht geglaubt wurden.

### 13. Fazit

Nach allen vorhandenen Unterlagen läßt sich als sicher nur feststellen, daß die jüdische Bevölkerung Polens zunächst aus den Landkreisen in größere Städte umgesiedelt wurde, deren Ghettos durch diesen Zuzug hoffnungslos überfüllt wurden. Von den Ghettos wurden dann die arbeitsfähigen Männer und Frauen ausgesondert, während die übrigen nach unbekanntem oder nicht sicher feststellbarem Zielen deportiert wurden. Ob ein Vernichtungslager Kulmhof/Chelmno eines dieser Ziele war, ist mit den in der Literatur zusammengetragenen Belegen jedenfalls nicht einwandfrei zu beweisen.

Der damalige Leitende Oberstaatsanwalt der Zentralen Stelle der Landesjustizverwaltungen zur Aufklärung nationalsozialistischer Verbrechen in Ludwigsburg, Dr. Adalbert Ruckerl, stellte nach Abschluß des Kulmhof-Prozesses fest:

»Infolge des langen Zeitablaufs hat das Erinnerungsvermögen der meisten Zeugen erheblich nachgelassen und nicht selten fehlerhafte Erinnerungsbilder erkennen lassen. [...] Die drei Überlebenden des grausigen Geschehens<sup>39</sup> – der vierte ist verstorben – sind bei der zuverlässigen Schilderung ihrer Erlebnisse, soweit es sich um den Ablauf bestimmter Einzelvorgänge (Vorwürfe von Einzeltaten) und das irrumsfreie Wiedererkennen bestimmter Personen handelt, einfach überfordert. Sie mußten, teilweise in sehr jungem Alter und mehrere Monate lang, eine derartige Vielfalt furchtbarer Vorgänge erleben und erdulden, daß es über die Grenze ihres Vermögens geht, wenn sie sich für ihre Darstellung in die damalige Zeit zurückversetzen müssen.« (Ruckerl, S. 253f.)

Unter diesen Umständen kann man die damals im Gerichtssaal getroffenen Feststellungen nicht als unveränderliche Grundlage einer Geschichtsschreibung ansehen, die in jedem Fall der Realität verpflichtet ist und sich nicht auf „fehlerhafte Erinnerungsbilder“ stützen kann. Unseres Wissens sind nach den Kulmhof-Prozessen keinerlei Anstrengungen unternommen worden, die dortigen Vorgänge einer intensiven Aufklärung zu unterziehen. Ein Vernichtungslager, das im Zweifelsfalle mehrere Hunderttausende von Opfern gefordert hat, muß doch Spuren hinterlassen haben, die sich feststellen lassen. Die Absicht des vorstehenden Aufsatzes war es, auf diese Lücke in der Geschichtsforschung hinzuweisen.

© Ingrid Weckert, München, 1999

### Anmerkungen

<sup>1</sup> Gerald Reitlinger, *Die Endlösung. Hitlers Versuch der Ausrottung der Juden Europas 1939-1945*, Berlin: Colloquium 1961; Bernd Nellessen, *Der Prozess von Jerusalem. Ein Dokument*, Düsseldorf/Wien: Econ 1964

<sup>2</sup> Lucy S. Dawidowicz, *Der Krieg gegen die Juden 1933-1945*, München: Kindler 1979.

- <sup>3</sup> Gitta Sereny, *Am Abgrund: Gespräche mit dem Henker. Franz Stangl und die Morde von Treblinka*. (Engl. Originaltitel: *Into That Darkness: From Mercy Killing to Mass Murder*, London 1974.) Aus dem Englischen von Helmut Röhring, überarbeitete Neuausgabe, München: Piper <sup>3</sup>1997.
- <sup>4</sup> Entnommen: Christian Zentner, *Der große Bildatlas zur Weltgeschichte*, Stuttgart: Unipart 1982, S. 522.
- <sup>5</sup> Adalbert Rückerl (Hg.), *Nationalsozialistische Vernichtungslager im Spiegel deutscher Strafprozesse. Belzec, Sobibor, Treblinka, Chelmo*. München: Deutscher Taschenbuch Verlag 1977.
- <sup>6</sup> Bernd Nellessen, *Der Prozess von Jerusalem. Ein Dokument*, Düsseldorf/Wien: Econ 1964.
- <sup>7</sup> Walter Laqueur, *Was niemand wissen wollte. Die Unterdrückung der Nachrichten über Hitlers „Endlösung“*, Frankfurt/M.: Ullstein 1981.
- <sup>8</sup> Raul Hilberg, *Die Vernichtung der europäischen Juden. Die Gesamtgeschichte des Holocaust*, Berlin: Olle & Wolter 1982.
- <sup>9</sup> *Der Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher vor dem Internationalen Militärgerichtshof (IMT)*, Nürnberg, 14. November 1945 - 1. Oktober 1946, Nürnberg 1947
- <sup>10</sup> Ernst Klee, „Euthanasie“ im NS-Staat. Die „Vernichtung lebensunwerten Lebens“, Frankfurt/M.: S. Fischer, 1983, S. 371, spricht von 40 km; Laqueur, S. 159 schätzt die Entfernung auf 60 km; Rückerl, *Vernichtungslager*, nennt zunächst 55 km (S. 259), zitiert aber dann aus Gerichtsakten wo von 60 km gesprochen wird (S. 334).
- <sup>11</sup> Gitta Sereny, *Into that Darkness. An Examination of Conscience*, New York: Vintage Books 1983, S. 139, 373; Heiner Lichtenstein, *Mit der Reichsbahn in den Tod. Massentransporte in den Holocaust 1941 bis 1945*, Köln: Bundesverlag 1985, S. 88, 91, 145, 158. Sowohl Sereny wie auch Lichtenstein setzen die Orte Chelmo und Cholm in ihren Registern identisch.
- <sup>12</sup> Heinz Höhne, *Der Orden unter dem Totenkopf. Die Geschichte der SS*, München: Bertelsmann 1976
- <sup>13</sup> Léon Poliakov, *Harvest of Hate. The Nazi Program for the Destruction of the Jews of Europe*, New York: Holocaust Library 1979
- <sup>14</sup> Raul Hilberg, *The Destruction of the European Jews*, New York: Harper & Row 1983
- <sup>15</sup> Michael Berenbaum, *The World Must Know: the History of the Holocaust as Told in the United States Holocaust Museum*, Washington D.C. 1993, S. 84.
- <sup>16</sup> Martin Gilbert, *Endlösung. Die Vertreibung und Vernichtung der Juden. Ein Atlas*, Reinbek: Rowohlt 1982.
- <sup>17</sup> Gideon Hausner, *Justice in Jerusalem*, New York: Holocaust Library 1968.
- <sup>18</sup> Gideon Hausner, *Die Vernichtung der Juden. Das größte Verbrechen der Geschichte*, München: Kindler 1979 (enthält die Kapitel 2, 4-12 aus *Justice in Jerusalem*).
- <sup>19</sup> Jochen von Lang, *Das Eichmann-Protokoll. Tonbandaufzeichnungen der israelischen Verhöre*, Berlin: Severin und Siedler, 1982.
- <sup>20</sup> Vgl. Ingrid Weckert, »Die Gaswagen – Kritische Würdigung der Beweislage«, in: Ernst Gauss (Hg.), *Grundlagen zur Zeitgeschichte. Ein Handbuch über strittige Fragen des 20. Jahrhunderts*, Tübingen: Grabert 1994.
- <sup>21</sup> Entnommen der Website von Nizkor: <http://www2.ca.nizkor.org/ftp.cgi/camps/chelmo/images/chelmnovan.jpg>.
- <sup>22</sup> Gerald Fleming, *Hitler und die Endlösung*, Berlin: Limes 1982, nach S. 128.
- <sup>23</sup> Vgl. das Schreiben von Yad Vashem an die Autorin vom 16.3.88, ohne Adresse wiedergegeben in: Pierre Marais, *Les camions à gaz en question*, Paris: Polémique 1994, S. 300.
- <sup>24</sup> Krausnick, Helmut/Hans-Heinrich Wilhelm: *Die Truppe des Weltanschauungskrieges. Die Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD 1938-1942*, Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt 1981.
- <sup>25</sup> Rudolf Höß, *Kommandant in Auschwitz. Autobiographische Aufzeichnungen*, hrsg. v. Martin Broszat, München: Deutscher Taschenbuch Verlag 1963.
- <sup>26</sup> Sign.: Eich 936-939, Kopie im Münchner Institut für Zeitgeschichte.
- <sup>27</sup> In der englischen Version ihres Buches lautet der von Frau Dawidowicz zitierte Text an dieser Stelle: »die besitzlosen Arbeiter, den Abschaum der Unterwelt« (Lucy S. Dawidowicz, *The War Against the Jews 1933-1945*, New York: Bantam Books 1975, S. 394).
- <sup>28</sup> Bei den folgenden Zitaten aus Pillers Erklärung handelt es sich um den Originaltext, wie er in *Massentötungen* abgedruckt wurde!
- <sup>29</sup> Erster Kulmhof-Prozeß vom 26.11.1962 – 30.3.1963, LG Bonn gegen 12 Angeklagte, ehemalige Angehörige des SK Chelmo; sechs Freiheitsstrafen zwischen drei und dreizehn Jahren, sechs Freisprüche. Nach Revision erneute Verhandlung vom 5.7.1965 – 23.7.1965, LG Bonn gegen 11 Angeklagte; acht Freiheitsstrafen zwischen 13 Monaten und 13 Jahren Zuchthaus, drei Freisprüche. Gesondertes Verfahren gegen Günter Fuchs und Dr. Bradfisch in Hannover, Urteil am 18.11.1963; Urteil gegen Fuchs: lebenslänglich, gegen Bradfisch: 13 Jahre Zuchthaus.
- <sup>30</sup> Erschienen in: *Justiz und NS-Verbrechen: Sammlung deutscher Strafurteile wegen nationalsozialistischer Tötungsverbrechen 1945-1966*, Amsterdam: University Press 1968, Bd. XXI: Massenvernichtungsverbrechen in Lagern. KZ Kulmhof (Chelmo) (Polen).
- <sup>31</sup> Gilbert, *Endlösung*, S. 41.
- <sup>32</sup> N. Blumental (Hg.), *Dokumenty i Materialy*, Teil I: Obozy, Lodz 1946.
- <sup>33</sup> Quelle: »Aus der Sammlung von Frau Novitchk«.
- <sup>34</sup> Emanuel Ringelblum, *Ghetto Warschau. Tagebücher aus dem Chaos*, Stuttgart: Seewald 1967.
- <sup>35</sup> »Jüdische Gesellschaft für soziale Fürsorge« (Dawidowicz, *Krieg*, S. 234).
- <sup>36</sup> Jacques Delarue, *Geschichte der Gestapo*, Königstein/Ts.: Athenäum 1979.
- <sup>37</sup> Jüdischen Historischen Institut Warschau (Hg.), *Faschismus – Getto – Massenmord. Dokumentation über Ausrottung und Widerstand der Juden in Polen während des zweiten Weltkrieges*, Frankfurt/M.: Röderberg-Verlag 1962.
- <sup>38</sup> *Hitler's Ten-Year War on the Jews*, New York 1943, S. 30.
- <sup>39</sup> Das waren Mordechai Zurawski, Michael Podchlebnik und Simon Srebnik.

## Sinti und Roma – Geschichten, Legenden und Tatsachen

Von Dr.-Ing. Otward Müller

Folgende Behauptungen über das Schicksal der Zigeuner im Dritten Reich werden von deutschen Persönlichkeiten sowie von der Presse immer wieder aufgestellt: »500 000 Holocaust-Opfer der Sinti und Roma« oder »mehr als eine Million Zigeuner [wurden] im Dritten Reich ermordet.« Dieser Beitrag weist nach, daß derartige Äußerungen unvereinbar sind mit den leicht zugänglichen Bevölkerungsstatistiken der europäischen Nomadenstämme aus der Vor- und Nachkriegszeit. Die Schlußfolgerung lautet daher, daß diese vorgenannten Verlustziffern der Sinti, Roma und andere Zigeunerstämme äußerst übertrieben sind.

### 1. Einleitung: Hauptstadt der Mahnmale

Die Presse brachte am 7.8.1999 folgende dpa Nachricht:<sup>1</sup>

»Der Zentralrat Deutscher Sinti und Roma hat erneut die Verwirklichung des geplanten Mahnmals für die von den Nationalsozialisten ermordeten Sinti und Roma in Berlin eingefordert. [...] es müsse auch das bereits 1994 von der Stadt Berlin, dem deutschen Parlament und der Bundesregierung zugesagte Mahnmal für die 500 000 [fünfhunderttausend] Holocaust-Opfer der Sinti und Roma gebaut werden, teilte der Zentralrat mit. Ein Sprecher der Berliner Stadtregierung widersprach der Auffassung, Berlin habe das Mahnmal offiziell versprochen.«

Dieser Sachverhalt fordert es, das Zahlenthema „500.000“ wiederum zu behandeln und damit die „Berechtigung“ für ein Mahnmal.

Für die angebliche Opferzahl von „500.000“ gibt es nirgends auch nur eine Spur eines Beweises, einer glaubwürdigen Dokumentation, einer wissenschaftlichen Abhandlung. Wer diese Aussage nicht annehmen möchte, sollte dieser Zeitschrift doch bitte eine solche Dokumentation nennen: Verfasser, Titel, Verlag, Jahr, ISBN, usw. Der Verfasser dieser Abhandlung sucht schließlich seit mehr als 20 Jahren nach einer solchen.

Es ergibt sich die Frage: Welche Beweise liegen vor für die Behauptung, daß 500.000 Zigeuner – Sinti und Roma – ermordet wurden?

### 2. Die Suche nach dem Ursprung einer Zahl

Im Jahre 1972 erschien in London ein Buch mit dem Titel *The Destiny of Europe's Gypsies* von Donald Kenrick und

Grattan Puxon. Es wurde angepriesen als »die erste wissenschaftliche Geschichte dieses frühzeitlichen, als eine westliche Minderheit betrachteten Volkes«<sup>2</sup> und »eine wichtige Arbeit der historischen und sozialen Wissenschaft«.<sup>3</sup> Eine deutsche Übersetzung wurde 1981 von Tilman Zülch für die „Gesellschaft für bedrohte Völker“ in Göttingen herausgebracht. Hierbei wurde der neutrale, sachliche englische Titel (Das Schicksal der Zigeuner Europas) folgendermaßen übersetzt: *Sinti und Roma – die Vernichtung eines Volkes im NS-Staat*. Aus dem englischen Wort »Destiny« (=Schicksal) wurde also »Vernichtung«.<sup>4,5</sup> (Irgend jemand sollte einmal eine Studie verfassen über die Übersetzungspraktiken bei historischen Büchern).

Grattan und Puxon wollen 219.700 getötete Sinti und Roma nachgewiesen haben.<sup>4,6</sup> Dies war im Jahre 1972. Es läßt sich leicht zeigen, daß diese Zahl eine Übertreibung darstellt und die Einzelsummanden der angegebenen Zahl keineswegs gesichert sind, sondern meist nur durch nichts dokumentierte Schätzungen wiedergeben.<sup>7,8</sup> Auf dem Wege nach Mitteleuropa, hat sich diese Verlustzahl von 219.700 dann vergrößert auf 500.000, obwohl die „Nazis“ von 1972-1979 ja nicht mehr Zigeuner ermorden konnten. Sie wird seit etwa diesem Jahr von Tilman Zülch für die „Gesellschaft für bedrohte Völker“ in Göttingen sowie dem oben erwähnten „Zentralrat“ laufend verbreitet und propagiert. Es ergibt sich also die Frage: Woher kommt diese Zahl von 500.000? Wo ist sie dokumentiert? Im folgenden soll kurz über die bisher erfolglosen Suchergebnisse berichtet werden.

### 3. Suchergebnis: Null

Der Verfasser bat 1980 den Zigeuner-Forscher Dr. Mark Münzel vom Museum für Völkerkunde in Frankfurt nach einer Dokumentation für diese Zahl. Seine Antwort lautete:<sup>9</sup>

»Insbesondere empfehle ich Ihnen hier das Museum der Verfolgung in Israel, das Sie erreichen können über: Mme Miriam Novitsch , c/o Etudes Tsiganes, 2, rue d'Hautpoul, F-75019 Paris 19eme.«

Die Antwort von Mme. Novitsch kam von dem „Ghetto Fighters' House“ in Israel. Sie schreibt:<sup>10</sup>

»Es gibt zudem eine Organisation der Zigeuner, sie fordern von den Deutschen Wiedergutmachung, da es wahr ist, daß etwa 500.000 Zigeuner getötet wurden [...]«

Sie wiederholt die Anklage, kann aber keine gewünschte Dokumentation, keine Beweise für dieselbe nennen, wie sie erbeten wurde. Mein nächster Brief mit Wiederholung der Schlüsselfrage:<sup>11</sup> »Kennen Sie den Ursprung dieser Zahl«, wurde nie beantwortet.

In einem Brief vom 31. Mai 1980 an den „Internationalen Suchdienst“ in Arolsen wurde die Frage gestellt:

»Wieviele Todesopfer der Zigeuner auf Grund der NS-Gewaltverbrechen sind dem Internationalen Suchdienst bekannt?«

Diese Anfrage nach einer Bestätigung oder Begründung der Zahl von 500.000 wurde von der Organisation, die es nämlich am besten wissen mußte, wie folgt beantwortet:<sup>12</sup>

»Zu dem Ihrem Schreiben beigefügten Anhang (Punkt 1-12) möchten wir bemerken, daß dem Internationalen Suchdienst weder Dokumentenmaterial noch Erkenntnisse zur Verfügung stehen, die die Beantwortung dieser Fragen ermöglichen.«

Nun, der Suchdienst hat in seinen Archiven Millionen von Dokumenten, Karteikarten, usw. aus allen KZs und sonstigen

Lagern. Er ist jedoch nicht einmal in der Lage, die behauptete angebliche „Ermordung“ von 20.000 deutschen Zigeunern zu bestätigen, geschweige denn die von 500.000. Offenbar wurde dort nicht einmal ein Versuch gemacht, die Verluste der Zigeuner je zu dokumentieren. Aber alle Zeitungen wissen es ganz genau: 500.000!

Eine andere Organisation, die Bescheid wissen müßte, ist das Institut für Zeitgeschichte in München. Meine Anfrage über die Zahl der von 1939-1945 umgekommenen Zigeuner wurde beantwortet, indem Hellmuth Auerbach das Buch von Kenrick/Puxon<sup>5</sup> sowie ein zweites von Bernadac<sup>13</sup> erwähnte und deren Zahlen wiedergab.<sup>14</sup> Die Zahl der Opfer nach Bernadac soll sich hierbei auf 229.950 belaufen. Eine interessante, indirekte Aussage des Briefes ist, daß dieses Institut im Jahre 1980 genau weiß, es liegt keine Dokumentation für die Zahl 500.000 vor. Trotzdem hat es offensichtlich in den vergangenen fast 20 Jahren (bis 1999) nie die Presseagenturen, die großen Zeitungen, die Medien, die Politiker, den Bundestag, den Bundeskanzler, den Bundespräsidenten, usw. darüber informiert, daß die besagte Zahl völlig undokumentiert, aus der Luft gegriffen ist und daher bei politischen Entscheidungen zum Schaden aller Deutschen nicht dauernd benutzt werden sollte.

Eine Anfrage beim Niederländischen Staatlichen Institut für Kriegsdokumentation in Amsterdam wurde von E.G. Groeneveld beantwortet:<sup>15</sup>

»Die Gesamtzahl der von den Nazis getöteten Zigeuner wird auf etwa 200.000 geschätzt.«

Als Quelle wurde Kenrick/Puxon<sup>5</sup> angegeben.<sup>16</sup>

Hier also noch einmal ein Historisches Institut, das nicht die geringsten Beweise für die angeblich 500.000 anführen kann. Daß die angegebene Quelle keineswegs glaubwürdig ist, wurde in den Werken der Anmerkungen 7 und 8 nachgewiesen.

Selbst prominente Historiker wie der britische

Churchill-Biograph Martin Gilbert wissen, daß die Zahl von 500.000 nicht stimmt, wie man in seinem Buch *The Holocaust* nachlesen kann.<sup>17</sup> Gilbert ist »einer der angesehensten und versiertesten Historiker Englands, Mitglied des Merton College, Oxford.« Er spricht von 250.000, gibt jedoch keine Quelle an für seine Behauptung. Immerhin weiß dieser berühmte Holocaust-Historiker nichts von den angeblich 500.000 ermordeten Zigeunern. Nach Gilbert stellt diese Zahl, die deutsche Spitzenpolitiker in ihren offiziellen Ämtern zum Schaden aller Deutschen und ohne irgendeine dringende Notwendigkeit verbreiten, also eine propagandistische Übertreibung dar.

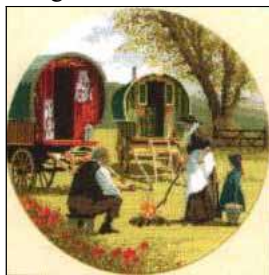
Fragt man Zeitungsredaktionen nach den Quellen ihrer Anklage-Zahlen, dann lautet die Antwort wie folgt:

Das „Welt-Archiv“ teilte mit:<sup>18</sup>

»Wenden Sie sich bitte an die „Gesellschaft für bedrohte Völker“, Postfach 159, Göttingen.«

Das bedeutet, daß selbst die größten Zeitungen mit hunderten von Journalisten und großen Archiven, deren Aufgabe es unter anderem ist, den Wahrheitsgehalt schwerwiegender Anklagen gegen ihre Mitmenschen zu untersuchen, eben gerade diese ihre Pflicht nicht erfüllen. Eine Anfrage nach den Quellen der umstrittenen Zahl beantwortete die *Spiegel*-Redaktion so:<sup>19</sup>

»Ihre Fragen können wir wie folgt beantworten: s. Tilman Zülch, (Hrsg): „In Auschwitz vergast, bis heute verfolgt“, Reinbek, 1979, S. 121.«



Auf Seite 121 heißt es dort dann:

»Nach Schätzungen europäischer Tsiganologen hat das „Dritte Reich“ rund 500.000 Männer, Frauen und Kinder dieser Bevölkerungsgruppe in die „Endlösung“ einbezogen, doch ist das volle Ausmaß dieses Menschenmordes noch keineswegs erfaßt.«

Leider erfährt man eben auch hier aus dieser Spiegel-Quelle nicht, wer denn nun diese »europäischen Tsiganologen« sind. Das Wichtigste bleibt immer im Dunkeln. Noch eine Frage an Logiker: Wie kann man heute verfolgt werden, nachdem man in Auschwitz vergast worden ist?<sup>20</sup>

#### 4. Die Forderungen der Sinti und Roma

Die Romani-Union und der Verband Deutscher Sinti veröffentlichte 1980 ein Memorandum an die Bundesregierung.<sup>21</sup> Dort heißt es in der Einleitung:

»Wenigstens eine halbe Million europäischer Roma/Sinti fielen der Rassenpolitik des Dritten Reiches zum Opfer. [...] Wir halten deshalb folgende Schritte in der Bundesrepublik Deutschland für erforderlich:

1. Stellvertretend für die Bundesrepublik Deutschland muß die Bundesregierung eine Erklärung abgeben, die den Tatbestand des Völkermordes, begangen vom Dritten Reich an den europäischen Roma/Sinti anerkennt.«

Soweit die Forderung. Nun, wenn ein Zentralrat etwas fordert, dann werden die Bonner Politiker sofort aktiv. Am 7. November 1985 hielt Bundeskanzler Helmut Kohl in der 171. Sitzung des Deutschen Bundestages in der Aussprache über »Lage und Forderungen der Sinti, Roma und verwandter Gruppen« eine Rede und machte hierbei folgende Aussagen:<sup>22</sup>

»Am 21. Dezember 1982 stellte die Bundesregierung ebenso grundsätzlich wie eindeutig fest: Den Sinti und Roma ist durch die NS-Diktatur schweres Unrecht zugefügt worden. Sie wurden aus rassistischen Gründen verfolgt, und viele von ihnen wurden ermordet. Diese Verbrechen sind als Völkermord [...] anzusehen.«

Warum »Völkermord«? Es kann sich doch höchstens nur um ein einziges Volk handeln, also um »Volksmord«. Warum immer auch noch diese maßlosen philologischen Übertreibungen? Die Bundesregierung hat also 1982 wieder einmal die Deutschen eines neuen

»Völkermordes« angeklagt.

Bundeskanzler Kohl behauptete dann in derselben Rede am 7.11.1985 weiterhin folgendes:

»Etwa 500.000 Sinti und Roma

wurden von der Hitler-Diktatur in einen gewaltsamen Tod geschickt.« und »Diese Verbrechen sind als Völkermord anzusehen.«

Der Verfasser hat in einem offenen Brief vom 11. Februar 1986 Herrn Bundeskanzler Kohl gebeten, »der Öffentlichkeit im Laufe des Jahres 1986 eine WISSENSCHAFTLICHE DOKUMENTATION vorzulegen, die Ihre Anklage des Völkermordes an 500.000 Sinti/Roma (± 20 %) eindeutig und unwiderlegbar beweist.« Weiterhin schrieb der Verfasser:

»Ich glaube, Sie stimmen mit mir überein, daß in einem Rechtsstaat der Ankläger auch die Pflicht hat, seine Anklagen zu beweisen.

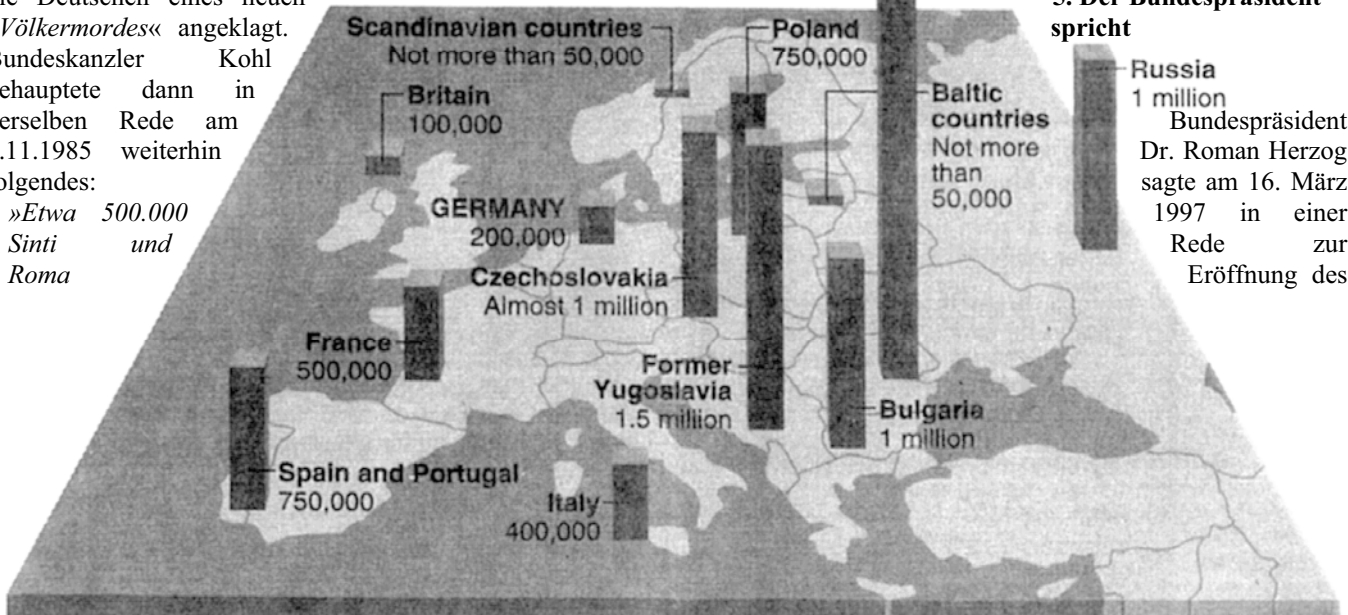
In Ihrer Rede sagten Sie weiterhin: „Rassendiskriminierung darf es auf deutschem Boden nie wieder geben.“ So lange für Ihre Anklage keine unwiderlegbaren Beweise vorgelegt werden, stellt dieselbe eine Diskriminierung der deutschen Mehrheitsbevölkerung dar. Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie mir mitteilen lassen könnten, ob die Bundesregierung eine solche WISSENSCHAFTLICHE DOKUMENTATION vorlegen wird. Mit freundlichen Grüßen OM.« (Hervorh. im Original.)

Nun, 13 Jahre später, im Jahre 1999, liegt immer noch keine Dokumentation der Bundesregierung vor, die die Anklage beweist. Vielleicht war der Aufsatz von Michael Zimmermann mit dem bombastischen Titel »Die nationalsozialistische Vernichtungspolitik gegen Sinti und Roma«, die als Beilage der offiziellen Wochenzeitung *Das Parlament* erschien, als Antwort gedacht.<sup>23</sup> Dort werden aber nur die Zigeuner Deutschlands behandelt. Von einem „Beweis“ für die 500.000 findet man nicht die geringsten Anhaltspunkte. Nebenbei widmete Zimmermann ein ganzes Kapitel dem Thema »Eheverbote und Sterilisierungen«. Daß die Bundesregierung in keiner Weise daran denkt, ihre Anklage, die bedenkenlos und ungeprüft von Sinti und Roma Organisationen übernommen wurde, zu beweisen, zu dokumentieren oder gar zu

revidieren, ergibt sich aus einer Rede des Bundespräsidenten Dr. Roman Herzog vom 16. März 1997 in Heidelberg!

#### 5. Der Bundespräsident spricht

Russia 1 million  
Bundespräsident Dr. Roman Herzog sagte am 16. März 1997 in einer Rede zur Eröffnung des



»Where They Now Live«, New York Times, 27.9.1992, nach International Romani Union



Dokumentations- und Kulturzentrums Deutscher Sinti und Roma in Heidelberg:<sup>24</sup>

»Die Ausstellung, die wir heute eröffnen, zeigt, wie eine lange währende Diskriminierung in Verfolgung und Mord endete. An die 500.000 Mordopfer, davon über 20.000 deutsche Sinti und Roma – das ist eine Barbarei ungeheuren Ausmaßes.«

Soweit Bundespräsident Roma Herzog. Also 20.000 deutsche Sinti und Roma angeblich »ermordet«. Nun lehrt Donald Kenrick aber folgendes:<sup>25</sup>

»Als die Nationalsozialisten 1933 an die Macht kamen, lebten ungefähr 20.000 Zigeuner innerhalb der damaligen Grenzen Deutschlands.«

Im Jahre 1979 berichtete Grattan Puxon:<sup>26</sup>

»Die Sinti Organisation befaßt sich mit den Schwierigkeiten der rund 50.000 (in Worten: Fünfzigtausend!) in Deutschland geborenen Sinti.«

Am 27. September 1992 dokumentiert die *New York Times* auf Seite E5, daß in Deutschland 200.000 (in Worten: zweihunderttausend) Zigeuner leben. Frage an Herrn Bundespräsidenten Roman Herzog: Wie ist es möglich, daß sich die 20.000 - 20.000 = 0 Zigeuner im Jahre 1945 auf 50.000 in Jahre 1979 und 200.000 im Jahre 1997 vermehren? Puxon erwähnt ausdrücklich 50.000 in Deutschland geborene, nicht zugewanderte, Zigeuner. Schlußfolgerung: Die Aussage von Herzog, daß 20.000 deutsche Zigeuner ermordet oder auch nur »sterilisiert« worden sind, kann nicht den historischen Tatsachen entsprechen.

Die Behauptung des Bundespräsidenten, daß »über 20.000 deutsche Sinti und Roma« Mordopfer waren, wird auch durch folgende Nachricht widerlegt. In einem Artikel über eine »Roma Ausstellung in Mainz« liest man am 27.1.1993 in der FAZ:<sup>27</sup>

»Etwa 8.000 deutsche Sinti und Roma leben heute in Rheinland-Pfalz. Die meisten Familien – sagt Krausnick – können sich auf ein gut 300 Jahre in Kirchenbüchern dokumentiertes Heimatrecht berufen.«

Wenn also nahezu 8.000 heute (1992) in Rheinland-Pfalz lebende Zigeuner sich auf ein »in den Kirchenbüchern dokumentiertes Heimatrecht berufen« können, dann folgt daraus, daß sie weder zugewandert, noch »ermordet«, noch sterilisiert worden sind. Nun, Rheinland-Pfalz ist nur ein kleines Land der Bundesrepublik. Ähnliches muß für andere Länder gelten. Es folgt daraus, daß die Behauptung des Bundespräsidenten Herzog nicht stimmen kann.

Bundespräsident Herzog am 16.3.1997:<sup>24</sup> »An die 500.000 Mordopfer«. Herzog untertreibt sogar noch, wenn man die Aussage im Leserbrief von Jan F. Hancock, ein Roma Aktivist, berücksichtigt. Er schreibt in der *New York Times* vom 20. August 1990 wie folgt:<sup>28</sup>

»Neuere Forschung haben nun aufgezeigt, daß mehr als eine Million Zigeuner im Dritten Reich ermordet wurden und daß die Schätzungen mit zunehmender Forschung weiter ansteigen [...]«

Diese neue Zahl muß nun mit den Vorkriegszahlen verglichen werden. Dieselbe wurde auch von der Internationalen Zigeunermission e.V. (Postfach 410 410, D-76xxx Karlsruhe 41) in der »Stimme der Zigeuner« und als Sonderdruck (»Holocaust«) verbreitet. Dort heißt es:

»Kaum Erwähnung aber fand die Tatsache, daß neben 6 Millionen Juden auch rund eine Million Zigeuner auf dieselbe Weise ermordet wurde.«

Offenbar wachsen die Zahlen proportional zur verflissenen Zeit an.

## 6. Bundespräsident Herzog wird von der NYT widerlegt

Nach Grattan/Puxon<sup>4,5</sup> lebten 1939 in den Ländern, die in den Krieg verwickelt waren, etwa 1 Million Zigeuner. Die Zahl der vor dem Kriege in Europa lebenden Zigeuner gibt die *Encyclopedia Americana* von 1940 mit 750.000 an.<sup>29</sup> Dieselbe *Encyclopedia Americana* des Jahres 1968 schreibt in Band 13, S, 590, folgendes:<sup>30</sup>

»Die Zahl der Zigeuner in Europa wurde vor dem Zweiten Weltkrieg auf irgendwo zwischen 750.000 bis 1.000.000 oder 1.500.000 geschätzt.«

Also rund eine Million. Zur Widerlegung der oben erwähnten Propagandazahlen (1/2 Million, 1 Million) vergleicht man am besten wohl die Zahl derjenigen Zigeuner, die 1939 in dem Teil Europas lebten, der von Hitler besetzt war, mit der Zahl der im Jahre 1992 dort lebenden Sinti und Roma. Hierbei sollte man berücksichtigen, daß die anti-deutsche Propaganda behauptet hatte, die nicht ermordeten Zigeuner seien sterilisiert worden. Die Zahlen von 1939 findet man in dem Buch von Donald Kenrick und Grattan Puxon.<sup>4,5</sup> Die *New York Times* vom 27. September 1992 veröffentlichte die Zahlen für 1992.<sup>31</sup> Es ergibt sich folgende Tabelle für die Zahl der Sinti und Roma (Zigeuner) in den verschiedenen Ländern im Jahre 1939 und 1992:

|                                  | Kenrick/Puxon,<br>1939 | <i>New York Times</i><br>Sept. 1992 |
|----------------------------------|------------------------|-------------------------------------|
| Belgien                          | 500                    | 10.000 <sup>32</sup>                |
| Holland                          | 500                    | 35.000 <sup>33</sup>                |
| Deutschland                      | 20.000                 | 200.000                             |
| Tschechoslowakei                 | 93.000                 | 1.000.000                           |
| Bulgarien                        |                        | 1.000.000                           |
| Baltische Staaten                | 7.000                  | 50.000                              |
| England:                         |                        | 100.000                             |
| Frankreich                       | 40.000                 | 500.000                             |
| Italien                          | 25.000                 | 400.000                             |
| Österreich                       | 11.200                 |                                     |
| Polen                            | 50.000                 | 750.000                             |
| Rumänien                         | 300.000                | 3.000.000                           |
| Jugoslawien (Serbien & Kroatien) | 88.500                 | 1.500.000                           |
| Spanien & Portugal               |                        | 750.000                             |
| Skandinavien                     |                        | < 50.000                            |
| Ungarn                           | 100.000                | > 500.000 <sup>34</sup>             |
| UdSSR, Rußland                   | 200.000                | 1.000.000                           |
| SUMME:                           | 935.700                | 10.845.000                          |

Die NYT gibt für Belgien, Holland und Ungarn keine Zahlen an. Deshalb wurde die von Grattan Puxon<sup>35</sup> genannten für das Jahr 1979 verwendet. Die Summe für Europa beträgt für das Jahr 1992 also etwa 10,8 Millionen. Vor dem Krieg waren es etwa 0,75 bis 1,0 Millionen. Als Quelle gibt die NYT an: »International Romani Union«. Wie kann man bei dieser Sachlage noch von »Völkermord« reden?

Es soll nun wieder Herr Bundespräsident Herzog zur Sprache kommen.<sup>24</sup>

»Hitler selbst ordnete gegenüber Himmler<sup>[36]</sup> die ausnahmslose Deportation aller Sinti und Roma in die Vernichtungslager an. Sie wurden daher im gesamten Einflusbereich der Nationalsozialisten systematisch und familienweise vom Kleinkind bis zum Greis ermordet.«

Soweit Bundespräsident Dr. Roman Herzog. Bemerkenswert ist hierbei, daß diese Aussage des höchsten Repräsentanten der Bundesrepublik Deutschland fünf volle Jahre nach dem Erscheinen des NYT-Artikels gemacht wurde. Dem Menschen

des zur Neige gehenden aufgeklärten 20. Jahrhunderts im Zeitalter des Computers, Mikroprozessors und der Mondfahrt werden also von den höchsten Spitzenpolitikern solche Geschichten erzählt.

»Im gesamten Einflußbereich [...] vom Kleinkind bis zum Greise ermordet«. So hat es Herzog ausgedrückt. Man kann diese Aussage auch durch eine einfache mathematische Formel beschreiben. Für Deutschland, Polen und die Tschechoslowakei, die 1939 im totalen „Einflußbereich“ Hitlers waren, sehen diese Gleichungen also folgendermaßen aus:

Deutschland, 1979:  $20.000 - 20.000 = 0 = 50.000$

Deutschland, 1992:  $20.000 - 20.000 = 0 = 200.000$

Polen:  $50.000 - 50.000 = 0 = 750.000$

Tschechoslowakei:  $93.000 - 93.000 = 0 = 1.000.000$

Diese Formeln können niemals richtig sein. Sie beschreiben jedoch korrekt die Aussagen von Herzog. Nichts kann den Bankrott der offiziellen, „politisch korrekten“ Zeitgeschichte besser demonstrieren als die oben angegebenen Formeln und die Aussagen von Bundespräsident Herzog.

Zum Abschluß noch ein Zitat: Der Zigeunerforscher Dr. Streck hatte festgestellt:<sup>37</sup>

»Ein konzipierter und in die Tat umgesetzter Plan zum konsequenten Genozid der Zigeuner konnte nicht rekonstruiert werden.«

### 7. Zum Abschluß: »Die Forschung fängt erst an«

So lautet die Überschrift eines Artikels von Bettina Schulte, den die *Frankfurter Rundschau* am 13. 2. 1997 veröffentlichte. Der Untertitel lautet: »Korrekturen an Goldhagen: Vorträge über den Holocaust an der Universität Freiburg«. In diesem Aufsatz findet man nun eine interessante Stelle zum Thema dieser Abhandlung. Zitat:

»Dieser empirisch-positivistischen Einstellung verdanken sich bahnbrechende Studien besonders jüngerer Wissenschaftler. Nur durch ausgiebiges Aktenstudium ließ sich herausfinden, daß die Zahl der ermordeten Sinti und Roma offenbar weit unter der in der Öffentlichkeit kursierenden liegt: 50.000 statt 500.000 (Michael Zimmermann, Essen / Jena).«

Hier also der berühmte Faktor 10! Interessant ist, daß dieser Artikel einen Monat vor der Rede von Bundespräsident Herzog erschien. Seine Redenschreiber kümmern sich also offensichtlich nicht um das, was in der Zeitgeschichtsforschung vor sich geht.

### 8. Schlußfolgerungen

Das Ergebnis dieser Studie lautet:

1. In den vergangenen 54 Jahren ist von niemandem je eine zuverlässige, wissenschaftliche Dokumentation vorgelegt worden, die den angeblichen »Völkermord« an 500.000 Zigeunern bewiesen hätte.
2. Den »Völkermord« von 500.000 Zigeunern hat es daher nicht gegeben. Dies wird durch 10,8 Millionen Zigeuner, die heute in Europa leben, ganz lebhaft bezeugt.
3. Die verbreiteten Greuelzahlen können nicht stimmen und stellen propagandistische Übertreibungen dar zur Durchsetzung unberechtigter finanzieller Forderungen.
4. Es besteht daher keine Berechtigung und kein Grund für ein Mahnmahl.
5. Politiker haben kein Recht, auf Grund falscher Daten Politik zu betreiben.

### Randbemerkung

Bundespräsident Herzog sagte:

»An die 500.000 Mordopfer, davon über 20.000 deutsche Sinti und Roma – das ist eine Barbarei ungeheuren Ausmaßes.«

Also »20.000 deutsche Sinti und Roma«. Ob Bundespräsident Herzog weiß, daß in einer Nacht in einer Stadt wie Pforzheim im Frühjahr 1945 17.600 deutsche Kinder, Frauen und Männer lebendig verbrannt wurden im Phosphor-Bomben-Holocaust?<sup>38</sup> 20.000 in Köln? »Eine Barbarei ungeheuren Ausmaßes«! Voll dokumentiert! Werden die Bürger von Pforzheim oder Köln nun ein Holocaust Mahnmahl in Berlin anfordern? Wird sich irgendein deutscher Politiker dafür einsetzen?

Der Zentralrat Deutscher Sinti und Roma hat das Recht, sich für die Interessen deutscher Sinti und Roma einzusetzen. Woher nimmt er aber das Recht, für die Zigeuner ganz Europas zu sprechen? Da die Zahl der im Kriege umgekommenen deutschen Sinti und Roma ganz sicher weit unter 20.000 liegt, warum ein Mahnmahl in Berlin für diese Gruppe, aber nicht für die Pforzheimer, die Kölner, usw.?

Übrigens: Heinrich Wefing schrieb am 18. August 1999 in der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* in einem Beitrag des Titels »Eskalation der Erinnerung« von dem Wunsch des Zigeuner-Zentralrats, »ein Mahnmahl für die 750.000 Roma und Sinti zu errichten, die im „Dritten Reich“ ermordet wurden«, zu erhalten. Von 1997 bis 1999 hat sich die Zahl also nochmals um 50 % erhöht, von 500.000 auf 750.000. Ein berichtender Leserbrief wurde nicht veröffentlicht.

### Anmerkungen

Korrespondenzanschrift des Autors: Dr.-Ing. Otward Müller, 96 Sweet Road, Ballston Lake, NY, 12019, Tel/Fax: 518-399-6516.

<sup>1</sup> dpa: »Kurz gemeldet: Der Zentralrat Deutscher Sinti fordert [...]«, *New Yorker Staats-Zeitung*, 7. August 1999, S. 6.

<sup>2</sup> »the first scholarly history of this ancient people viewed as a Western minority«

<sup>3</sup> »an important work of historical and social scholarship«

<sup>4</sup> Donald Kenrick, Grattan Puxon, *Sinti und Roma – die Vernichtung eines Volkes im NS-Staat*, Reihe pogrom, Nr. 69/70, Gesellschaft für bedrohte Völker, Postfach 159, Göttingen 1981, S. 135.

<sup>5</sup> Diess., *The Destiny of Europe's Gypsies*, Sussex University Press, London 1972, S. 185.

<sup>6</sup> Ebenda, S. 183f.

<sup>7</sup> Udo Walendy, »Zigeuner bewältigen 1/2 Million«, *Historische Tatsachen* Nr. 23, Verlag für Volkstum und Zeitgeschichtsforschung, Vlotho 1985.

<sup>8</sup> Otward Müller, »Zum Schicksal der Zigeuner Europas«, *Der Deutscher-Amerikaner*, Juni 1982, S. 5, Chicago, IL; sowie: *Deutsche National-Zeitung*, München, 34. Jahrgang, 27. April - 25. Mai 1984, Nr. 18-22.

<sup>9</sup> Brief an den Verfasser vom 14.7.1980.

<sup>10</sup> »There is also an organization of Gypsies, they claim reparation from the Germans as it is true that about 500,000 Gypsies were killed [...]«; Brief an den Verfasser vom 24.9.1980.

<sup>11</sup> »Or do you know the origin of this number?«, Brief des Verfassers an Mme. Novitsch, 26.10.1980.

<sup>12</sup> Brief an den Verfasser vom 7.7.1980.

<sup>13</sup> Christian Bernadac, *L'Holocauste oublié – Le massacre de tsiganes*, Ed. France-Empire, Paris, 1979.

<sup>14</sup> Brief des IFZ an den Verfasser vom 11.8.1980.

<sup>15</sup> »The total number of Gypsies killed by the Nazis is estimated at about 200.000.«; Brief an den Verfasser vom 9. Juni 1980.

<sup>16</sup> Brief an den Verfasser vom 27. Juni 1980

<sup>17</sup> Martin Gilbert, *The Holocaust*, Holt, Reinhard, Winston, New York 1985, S. 824.

<sup>18</sup> Antwort der Schriftleitung *Die Welt* an den Verfasser, Bonn, 7.12.1980.

<sup>19</sup> Postkarte an den Verfasser vom 9.12.1980.

<sup>20</sup> Tilman Zülch, *In Auschwitz vergast, bis heute verfolgt*, rororo 4430, Rowohlt, Reinbek bei Hamburg 1979.

<sup>21</sup> Donald Kenrick, Grattan Puxon, Tilman Zülch, *Die Zigeuner – verkannt – verachtet – verfolgt*, Niedersächsische Landeszentrale für politische

- Bildung, Hannover 1980, S. 125.
- <sup>22</sup> Helmut Kohl, Rede des Bundeskanzlers zur Lage der Sinti und Roma. 171. Sitzung des Deutschen Bundestages am 7. November 1985. Sonderdruck, verteilt vom Bundeskanzleramt.
- <sup>23</sup> B16-17/87, 18. April 1987, S. 31-45.
- <sup>24</sup> Roman Herzog (Bundespräsident), Rede zur Eröffnung des Dokumentations- und Kulturzentrums Deutscher Sinti und Roma in Heidelberg am 16. März 1997. Bulletin, Presse- und Informationsamt der Bundesregierung, 19. März 1997, Nr. 234, S. 259.
- <sup>25</sup> AaO. (Anm. 21), S. 37.
- <sup>26</sup> Grattan Puxon, in T. Zülch, aaO. (Anm. 20), S. 33.
- <sup>27</sup> Rene Wagner, »Sagen, was gewesen ist – Roma Ausstellung in Mainz«, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 27. Januar 1993, S. 7.
- <sup>28</sup> »Recent scholarship now indicates that more than a million Gypsies were murdered in the Third Reich, and that estimate rises as our research continues [...]«
- <sup>29</sup> »The number of Gypsies in Europe has been roughly estimated at 750.000« Stichwort »Gypsies«, S. 591, Band 13.
- <sup>30</sup> »The number of Gypsies in Europe was estimated before World War II at anywhere from 750.000 to 1.000.000 or 1.500.000 ...«
- <sup>31</sup> Stephen Kinzer, »Germany Cracks Down; Gypsies Come First«, *The New York Times*, 27. September 1992, S. E5.
- <sup>32</sup> T. Zülch, aaO. (Anm. 20), S. 45.
- <sup>33</sup> Ebenda, S. 44.
- <sup>34</sup> Ebenda, S. 54; vgl. AP, »Hungary's Gypsies form self-government«, *Daily Gazette* (Schenectady, NY), 11.4.1995: »According to legislation on minorities, Hungary has an estimated gypsy population of almost half a million but unofficial estimates put the population at twice that.«
- <sup>35</sup> Grattan Puxon, in T. Zülch, aaO. (Anm. 20), S. 44f., 54.
- <sup>36</sup> Vgl. dazu Klaus Sojka, »Wo ist der „Himmler-Befehl“?«, *Deutsche National-Zeitung*, 13.8.1999, S. 10; siehe auch die Rezension von I. Schirmer-Vowinkel in diesem Heft.
- <sup>37</sup> *Zeitschrift für Kulturaustausch*, 31. Jahrgang, 1981, Heft 4, Seite 418, Stuttgart.
- <sup>38</sup> Maximilian Czesany, *Allierter Bombenterror – Der Luftkrieg gegen Europas Zivilbevölkerung*, Druffel, Leoni am See 1987, S. 650.

# Peenemünde und Los Alamos

## Zwei Studien

Von Dr. Donald E. Tarter

Der Zweite Weltkrieg brachte zwei großartige und erinnerungswürdige wissenschaftliche und technologische Mannschaften hervor: Das deutsche Raketenteam in Peenemünde unter der Führung von Dr. Wernher von Braun und das amerikanische Atombombenteam in Los Alamos unter der Leitung von Julius Robert Oppenheimer. Zusammengenommen schufen die Beiträge dieser beiden Mannschaften in der Nachkriegszeit die Möglichkeit zur Führung eines interkontinentalen Atomkrieges. Diese Mannschaften, die in verschiedenen Ländern unter radikal unterschiedlichen politischen Systemen wirkten, hatten während des Krieges und danach mit massiven politischen Schwierigkeiten zu kämpfen. Jedes Team mußte auf seine Weise mit seinen Taten leben, mußte Verdächtigungen der Öffentlichkeit erdulden und wird das Urteil der Geschichte über sich ergehen lassen müssen. Der nachfolgende Beitrag basiert einerseits auf 13 Stunden umfassende Interviews mit den Mitgliedern von von Brauns Peenemünde-Team und andererseits auf der Analyse von einige Stunden umfassende Videos von Mitgliedern von Oppenheimers Los-Alamos-Team. Es werden die bedeutsamen Unterschiede in der Umgebungen und bezüglich des Druckes aufgezeigt, unter denen beide Mannschaften ihre Arbeit leisteten.

### Einführung

Gegen Ende des Jahres 1982 leitete die „Nazi-Jäger“-Abteilung des US-Justizministeriums OSI (Office of Special Investigations) eine Serie von Anhörungen gegen Arthur Rudolph ein, einem ehemaligen Mitglied von von Brauns Raketenteam. Rudolph war als Projektmanager der Saturn V Rakete einer der zentralen Persönlichkeiten im amerikanischen Apollo-Mondlandeprogramm gewesen. Er hatte damals seinen bisherigen Wohnsitz in Huntsville (Alabama), also beim Forschungsgelände des George C. Marchall Space Flight Center, aufgegeben und wohnte in San Jose, Kalifornien.

Während des ganzen Jahres 1983 setzte das OSI seine Ermittlungen fort und informierte Rudolph gegen Ende des Jahres, daß es glaube, genügend Beweise gesammelt zu haben, die ihn mit Kriegsverbrechen in den deutschen Raketenfabriken des Zweiten Weltkrieges in Dora-Mittelbau in Verbindung brachten, einer damaligen Zwangsarbeiterfabrik im Harz. Das OSI drohte Rudolph mit einer Strafverfolgung und Anklage, es sei denn, er unterzeichne eine Verpflichtungserklärung, nach der er seine US-Staatsbürgerschaft ablege und das Land verlasse. Vor der qualvollen Entscheidung stehend, ein langes und teures Gerichtsverfahren auf sich zu nehmen oder dem Ansinnen des OSI zu genügen, entschied sich Dr. Rudolph im November 1983, die Vereinigten Staaten zu verlassen. Am

27. März 1984 bestiegen seine Frau und er ein Flugzeug in San Francisco gen Deutschland.

Die Entscheidung im Fall Rudolph verbitterte viele von Rudolphs ehemaligen Kollegen und viele seiner Mitstreiter im US-Raumfahrtprogramm. Im Frühjahr 1989 versuchten einige seiner Freunde und Kollegen in Huntsville, die US-Regierung dazu zu bewegen, angesichts des bevorstehenden 20. Jahrestages der ersten Mondlandung im Juli 1989 die Rückkehr von Dr. Rudolph zu erreichen. Dieser Versuch schlug fehl.

Ein 1989 erschienener Leitartikel der *Huntsville Times* bemerkte, daß Rudolph sich entschieden habe, die USA zu verlassen, weil es eine Möglichkeit der Strafverfolgung gab und daß er befürchte, seine Pensionsansprüche zu verlieren, falls diese Strafverfolgung erfolgreich sei und er aus dem Lande deportiert werde. Der Leitartikel fügte hinzu:<sup>1</sup>

»Es wurde nie festgestellt, wo in dieser Angelegenheit Recht und Gerechtigkeit liegen. Der alternde Rentner entschloß sich, sich zu fügen, anstatt zu kämpfen. Die westdeutsche Regierung hat mitgeteilt, sie fände keine Beweise, um ihn zu verfolgen.

[...Dies] läßt die Frage nach der grundlegenden Gerechtigkeit im Falle Rudolph unbeantwortet. Natürlich kann die Entscheidung des OSI revidiert werden. Rudolph hat das

*Recht, diese Entscheidung vor Bundesgerichten anzufechten, was er aber bis dato nicht getan hat. Und sein Dilemma ändert sich dadurch nicht: Der Beschluß eines Gerichtes zur Aufhebung seiner freiwilligen Aufgabe der Staatsangehörigkeit würde auch das OSI von seinen Verpflichtungen entbinden. Wenn er diesen Fall also neu vorbringt, würde Rudolph Strafverfolgungen ausgesetzt werden mit der möglichen Ergebnis der Deportation und dem Verlust seiner Pensionsansprüche.«*

Als Soziologe war ich zudem daran interessiert, die menschlichen Reaktionen auf die Bedingungen nachzuvollziehen, unter denen die wissenschaftliche und technische Arbeit im diktatorischen Umfeld NS-Deutschlands geleistet wurde. Damals wurde eine epochale Arbeit geleistet. Es war eine Arbeit, mit der sprichwörtlich das Raumfahrtzeitalter eingeläutet wurde. Während die populäre Vorstellung vorherrscht, das Raumfahrtzeitalter habe mit dem berühmten Start der sowjetischen Sputnik-Sonde am 4.10.1957 begonnen, so wurde das erste von Menschenhand gemachte Objekt tatsächlich 15 Jahre und einen Tag früher in den Raum katapultiert, nämlich am 3.10.1942. Dieses Objekt war die deutsche A-4-Rakete, die vom Testgelände in Peenemünde aus gestartet wurde und eine Höhe von 50 km über der Erdoberfläche erreichte und eine Reichweite von 192 km hatte.

Ende 1983/Anfang 1984 begannen Herr Konrad K. Dannenberg und ich ein Projekt an der Universität von Alabama in Huntsville, das die niedergelegten Erinnerungen der Mitglieder von Wernher von Brauns Peenemünder Raketenteam ergänzen sollte. Dannenberg selbst ist ein ehemaliges Mitglied dieses Teams. Beim ersten erfolgreichen Start der A-4-Rakete im Oktober 1942 (später als V-2 bezeichnet) war er als Triebwerksingenieur tätig. Neben anderen Aufgaben diente er später in den USA als Vizedirektor des Saturn-V-Programms am George C.

Marchall Space Flight Center. Wir beide waren sehr daran interessiert, die frühen Erinnerungen der deutschen Raketenfachleute festzuhalten, als auch daran, von diesen Pionieren Anmerkungen über die Zukunft der Raumfahrt zu erhalten. Unser Projekt erhielt daher den Titel »Unsere Zukunft im Weltraum: Nachrichten vom Anfang« (Our Future in Space: Messages from the Beginning).

Es war daher an einem heute fast vergessenen Ort, wo die Menschheit ihr ultimatives Abenteuer in den Kosmos hinein begann. Als Realist weiß ich, daß die Antriebskraft bei der Entwicklung vieler menschlichen Technologien der militärische Vorteil ist, den man sich davon erhofft. Als Idealist bin ich aber ein Gegner der Verwendung der Wissenschaft zur Ausweitung der menschlichen Destruktivität. Und als Verhaltenswissenschaftler möchte ich verstehen, wie Menschen, die durch eine exquisite wissenschaftliche und technologische Ausbildung kultiviert wurden, dazu gebracht werden konnten, der Tyrannei und Unterdrückung zu dienen.

Mehr als zwei Jahrzehnte lang genoß ich das Privileg, mit vielen Mitgliedern des von-Braun-Teams Umgang pflegen zu dürfen als Nachbar oder auch als Wissenschaftler, der sich für die soziologischen Auswirkungen des Raumfahrtzeitalters interessiert. Der Umgang mit diesen Herren, die am Anbeginn des Raumfahrtzeitalters standen, hat mir, so glaube ich, einige Einsichten in die zuvor gestellte Frage gegeben. Es ist im besten Falle immer schwierig gewesen, mit ihnen diese Frage zu diskutieren. Selbst in der entspanntesten Atmosphäre ist dieses Thema kein Objekt einfacher Überlegungen. Ich hatte gehofft, daß das Aufnehmen der Erinnerungen des wissenschaftlichen und technischen Schlüsselpersonals von Peenemünde auf Video in der Lage ist, Antworten auf schwierige und sensible moralische und politische Fragen zu finden. Die Nachrichten zum Fall Rudolph sowie die Tatsache, daß das Justizministerium auch gegen andere Mitglieder des ursprünglichen Raketenteams ermittelte, legte sich wie ein Schleier über alle Diskussionen. Viele dieser Gruppe, die sich

ursprünglich zu stundenlangen Videoaufnahmen bereit erklärt hatten, erklärten, daß sie angesichts der herrschenden Atmosphäre von Gerüchten und Verdächtigungen kein Einverständnis für ein solches Interview zu geben wünschten. Damals kontaktierten mich Fernsehgesellschaften und Zeitungen in dem Bemühen, Material zu bekommen, das dazu genutzt werden konnte, ihre eigenen Berichte über die möglichen Verbindungen des Peenemünde-Teams mit NS-Greueln zusammenzustellen. Einige Mitglieder dieser Gruppe, die sich für die Aufnahme von Interviews entschieden hatten, machten zur Bedingung für ihr Erscheinen, daß sie über die Geschichte und Verlauf der technologischen Entwicklung sprechen würden, daß sie aber keine politisch sensiblen Themen diskutieren würden. Obwohl die Umstände unser Projekt sehr erschwerten, gelang es uns doch, mit einem Zuschuß der Universität von Alabama in Huntsville und mit der



*Wernher von Braun, \* 23.3.1912, † 16.6.1977. Hier vor einer Saturn V Rakete. Tragisch verwickelt in die Ereignisse des Dritten Reiches, blieb er doch ein Visionär und Träumer sein Leben lang.*

Unterstützung des Alabama Public Television Network Interviews von etwa einem Dutzend Mitgliedern der ursprünglichen Peenemünder Raketenmannschaft in der Gesamtlänge von 13 Stunden Video aufzunehmen. Aus den oben erwähnten Gründen beziehe ich mich jedoch nachfolgend mehr auf Informationen, die ich durch meinen 20-jährigen Umgang mit den Mitgliedern des Peenemünder Teams erhalten habe, als auf die während der Videointerviews gemachten Anmerkungen.<sup>2</sup>

Zeitlich parallel zur Aufzeichnung der Erinnerungen der Peenemünder Pioniere führte ich mit einigen meiner Studenten eine tiefgehende Analyse der Erfahrungen des Atombombenteams von Los Alamos durch, das von dem späteren Dr. J. Robert Oppenheimer geleitet wurde. Durch die ausführliche Suche nach Literatur und die Analyse von einigen Stunden auf Video aufgenommener Interviews haben wir etwas zusammengetragen, was unserer Auffassung nach einige interessante Vergleiche ermöglicht zwischen den Erfahrungen der

Mitglieder des Los Alamos Projekts und denen, die in Peenemünde arbeiteten. Wir meinten, daß ein derartiger Vergleich die ganze Frage nach der moralischen und politischen Einstellung jener Personen in Peenemünde vielleicht etwas schärfer hervortreten lassen könnte. Ich hatte zudem zwei Gründe für einen derartigen Vergleich. Erstens haben die Errungenschaften dieser beiden Mannschaften zusammengekommen das Zeitalter ermöglicht, in dem ein interkontinentaler Atomkrieg möglich ist. Zweitens waren dies Ziele, die nicht mit den Motiven übereinstimmen, die sie in ihrer Jugend antrieb.

Die jungen Männer, die später nach Peenemünde gingen und dort das Raumfahrtzeitalter einläuteten, träumten vom interplanetaren Raumflug. Fast alle, mit denen ich gesprochen habe, haben ausdrücklich die Begeisterung und Erregung erwähnt, mit der sie den frühen deutschen Science Fiction Film *Frau im Mond* gesehen hatten. Dieser Film von Fritz Lang, in enger Zusammenarbeit mit dem rumäniendeutschen Raumfahrtspionier Hermann Oberth gedreht, regte eine ganze Generation junger Idealisten dazu an, eine Karriere in der Raumfahrttechnologie anzustreben. Auf ähnliche Weise hatten auch die jungen Männer, die später nach Los Alamos gingen, um das Atomzeitalter einzuläuten, ihre Schlüsselerlebnisse, die sie aufrüttelten. Der junge Oppenheimer war von einer ihm geschenkten Schachtel mit Mineralien derart gefesselt, daß er kurze Zeit später die Felsformationen des Central Park in New York City untersuchte. Bereits mit 11 Jahren wurde er im New York Mineralogical Club aufgenommen. Der junge Edward Teller wurde durch die Werke von Jules Verne für die Reize der Wissenschaft gewonnen. Der junge Leo Szilard zeigte eine fast vorausschauende kindliche Faszination für die klassische ungarische Novelle des Pessimismus *Die Tragödie des Menschen*, was womöglich teilweise ursächlich ist für seinen späteren lebenslangen Kampf gegen die nukleare Tragödie.

Die Jugendträume und -erwartungen dieser Männer beinhalten nicht die Entwicklung von Vernichtungswaffen. Sie hofften vielmehr, als Erwachsene die Naturgesetze verstehen und in den interplanetaren Raum reisen zu können. So wie die Welt allerdings war, verlangte sie, daß sie ihr edles Streben weniger edlen Zielen unterwerfen. Obwohl sie sich aufmachten, an die Grenzen menschlicher Erkenntnis vorzustoßen, so konnten sie doch nicht den politischen, wirtschaftlichen und sozialen Mächten ihrer Zeit entfliehen. Ihre Träume wurden beiseite geschoben und ihre beruflichen Talente wurden umgeleitet zur Herstellung von Mitteln für Tod und Vernichtung. Welche Änderungen sind erforderlich, um eine derartig schreckliche Wandlung des eigenen Lebenssinns zu bewerkstelligen? Die Suche auf eine Antwort auf diese Frage führte mich dazu, die Erfahrungen dieser beiden Gruppen zu untersuchen.

Die Mitglieder dieser Gruppe machten alle eine frühe Erfahrung, die eine zunehmende Anzahl von Wissenschaftlern und Technologen in unserer heutigen Zeit machen muß. Ausgehend von der in Peenemünde und Los Alamos in Gang gesetzten Entwicklung hat die Welt heute eine globale militarisiertere Kultur entwickelt. Ein nicht unerheblicher Teil der Wissenschaftler und Technologen, die ausgebildet wurden, um in der Wirtschaft dieser modernen Welt teilzunehmen, finden sich in einer Lage wieder, wo die Hauptaufgabe ihrer Anstellung und Karriere darin besteht, der internationalen Waffenindustrie zu dienen. Weil die Nationen dieser Welt ihre Ressourcen zur Gewinnung militärischer Überlegenheit

plündern, bleiben viele produktivere und hoffnungsvollere Aufgaben der Menschheit unerledigt oder werden verzögert. Die Erfahrungen jener Männer von Peenemünde und Los Alamos kann uns vielleicht ein besseres Verständnis von jenen Kräften vermitteln, die die Wissenschaft und die Wissenschaftler zunehmend dazu bringen, zerstörerischer Ziele zu verfolgen.

### **Los Alamos und Peenemünde: unverzerrt betrachtet**

Um eine bessere Einsicht durch den Vergleich von Los Alamos und Peenemünde zu erhalten, ist es wichtig, die Kräfte zu bedenken, die die beiden Gruppen jeweils zusammengeführt hat. Nur wenige der Mitglieder haben im voraus eine Karriere im militärischen Komplex ihrer jeweiligen Länder angestrebt. Letztlich aber kamen alle zu dem Schluß, daß das Militär ihr primärer Karriereweg sein würde.

Im Falle der Peenemünde-Mannschaft standen viele ihrer Mitglieder jenen kleinen deutschen Raketen Gesellschaften wie dem *Verein für Raumschiffahrt* (VfR) nahe, die in den späten 20er Jahren gegründet worden waren.<sup>3</sup> Obwohl diese Vereine in jenen Jahren nicht ernst genommen wurden, wurden sie doch aufgrund der faszinierenden Möglichkeiten des interplanetarischen Raumfluges zum Objekt des öffentlichen Interesses.

Viele Berichte über deutsche militärische Entwicklungen vor dem Zweiten Weltkrieg legen nahe, daß das Konzept hochsteigender Raketen den deutschen Offizieren attraktiv erschien, da dies ein legaler Weg sein konnte, die Beschränkungen zu umgehen, die das Versailler Diktat dem Deutschen Reich hinsichtlich der Artillerie auferlegt hatte.<sup>4</sup> Obwohl dies freilich eine Rolle gespielt haben wird, mag aber daran erinnert sein, daß die Entwicklung einer potentiell „illegalen“ Artillerie bereits seit einer Weile betrieben wurde. In den Worten von Dr. Georg von Tiesenhausen:<sup>5</sup>

»Als ich im Jahr 1936 eingezogen wurde, war die 8,8cm Flugabwehrkanone bereits entwickelt worden, einschließlich ihres fortschrittlichen halbautomatischen Reichweitensuchers sowie des Geschwindigkeits- und Richtungsanzeigers. Dies war ein überlegenes Meisterstück technischer Entwicklung, die viele Jahre vorher begonnen worden sein muß.«

Tatsächlich hat Dr. Gerhard Reisig betont:<sup>6</sup>

»Die Entwicklung der „88“ (wie sie gewöhnlich genannt wurde) begann schon 1929, in der Weimarer Republik. Ihre Verwendung als Ersatz für veraltete Waffen war laut Vertrag erlaubt. Allerdings hatte diese Waffe auch ein großes Potential als Luftabwehrgeschütz, wodurch ihre Legalität fragwürdig wurde.«

Angesichts des schon in der Weimarer Republik festzustellenden generellen Abgehens von einer strikten Beachtung der im Versailler Diktat festgelegten Standards ist es unwahrscheinlich, daß in den frühen Tagen der Raketentechnik die eher praktischen Erwägungen der Machbarkeit und Finanzierbarkeit von legalen Fragen überschattet wurden.

Die frühen militärischen Entwicklungen der deutschen Raketentechniker fielen unter die Ägide von Walter Dornberger, einem Artilleriehauptmann, der im Jahr 1930 an der TH Berlin diplomiert hatte. Im Herbst 1932 gewann Dornberger Wernher von Braun als leitenden technischen Assistenten, womit er von Braun zum ranghöchsten Zivilisten im Raketenprogramm machte. Von Braun promoviert nachfolgend auf Armeekosten und erhielt seinen Dokortitel in Physik im Jahr 1934. Inzwischen war Adolf Hitler im Januar 1933 zum



Reichskanzler gewählt worden, und die NSDAP konsolidierte rasch ihre Machtstellung in Deutschland. Der junge von Braun schloß also zu einer Zeit, als die Weimarer Republik unterging, seine formale Ausbildung unter derartigen Randbedingungen ab, die ihn quasi dazu verpflichteten, der deutschen Armee zu dienen.

Es sollte hier daran erinnert werden, daß Deutschland in jenen Jahren von einer gewaltigen wirtschaftlichen Depression geschüttelt wurde. Die schlimme wirtschaftliche Lage bewog die Menschen dazu, jede Anstellung anzunehmen, was auch immer sich bot, und bezüglich der frühen Raketenwissenschaftler war die Armee der einzige mögliche Arbeitgeber. Weder die deutschen Universitäten noch die Privatindustrie zeigten das geringste Interesse an der Raketentechnik. Selbst zu den besten Zeiten wäre es äußerst schwierig gewesen, Drittmittel für die Förderung der Ausbildung in Raketentriebstechnik zu bekommen, da aber die Depression die schiefe Existenz der deutschen Industrie bedrohte, standen Investitionen in eine derartige Grundlagenforschung völlig außer Frage. Arthur Rudolph war damals wie so viele seiner Gleichgesinnten ohne Arbeit und Einkommen. Hauptmann Dornberger klapperte diesen Kader arbeitsloser Ingenieure ab auf der Suche nach Ideen, die dem Interesse der Armee an der Raketentechnik dienen könnten. Aufgrund seines Keilvermögens und wegen des Mangels an anderen Einkommensquellen fanden sich einige junge Raketentechniker auf der Gehaltsliste des Militärs wieder. Eine wachsende Zahl junger deutscher Raumfahrtvisionäre fand sich daher aufgrund von Ursachen, die sich ihrer Kontrolle entzogen, in einer Lage wieder, die von ihren ursprünglichen Träumen abwich, nämlich im Dienste des militärischen Establishments, das seinerseits später in die Dienste des NS-Deutschland treten sollte.

Mit wachsender Aktivität der frühen Raketenpioniere wurde offenkundig, daß sie für ihre neuen Geräte ein größeres und geeigneteres Testgelände benötigten. Das erste Testgelände in Kummersdorf, 25 km südlich von Berlin, erwies sich rasch als unzureichend. Die Umgebung des kleinen Fischerdorfes Peenemünde an der Ostsee schien der perfekten Standort zu sein. Dieser zuerst von Brauns Mutter vorgeschlagene Ort war abgelegen und erlaubte den Start der immer noch hochriskanten Geräte. Als die Spannungen in Europa stiegen, war die Vorhut des Peenemünde-Teams völlig mit den ausgeklügelten Vorbereitungen zur Errichtung des weltweit ersten großangelegten Raketentestgeländes beschäftigt. Das Heeresforschungszentrum in Peenemünde wurde schließlich im August 1939 voll besetzt. Am 1. September 1939 befahl Hitler den Einmarsch seiner Truppen nach Polen, womit der Zweite Weltkrieg formell eröffnet wurde. Im Jahr 1942 waren in Peenemünde 1.960 Wissenschaftler und Techniker beschäftigt sowie 3.852 anderweitige Arbeiter. Die Arbeit an der Raketenentwicklung erfolgt damals mit der höchstmöglichen Intensität.

Die annähernd vollständige Mobilisierung der deutschen Gesellschaft im Laufe des Zweiten Weltkrieges hatte zur Folge, daß sich so mancher, der wissenschaftliche oder technische Fähigkeiten besaß, zum Militärdienst gezwungen sah. Bei den interviewten Mitgliedern von Peenemünde fällt darunter zum Beispiel der Obergefreite Dr. Ernst Stuhlinger, der an der Ostfront in der Infanterie kämpfte, als er den Marschbefehl nach Peenemünde erhielt. Von diesem Ort und von dem dortigen Forschungsprojekt hatte er nie zuvor gehört. Auf ähnliche Weise wurde auch Konrad K. Dannenberg, ein

Leutnant der Infanterie in Frankreich, vom Schlachtfeld abberufen, um im Raketenforschungszentrum zu dienen. Für Männer wie diese liegt die Motivation klar zu Tage: Raketen bauen oder Geschossen ausweichen.

Im Gegensatz dazu waren die Faktoren, die zur Zusammenkunft der Mitglieder des Atombombenteams in Los Alamos führten, bemerkenswert anders. Die Wissenschaftler, die später die Kerngruppe von Los Alamos stellten, kamen aus wohletablierten Kreisen der Physik. Die Bedeutung der Physik als Disziplin war seit der letzten Jahrhundertwende ständig gewachsen und hat sich an den großen Universitäten zunehmend Respekt erworben. In Deutschland aber hatte die Physik seit der Machtergreifung der Nationalsozialisten einen schrecklichen Aderlaß hinnehmen müssen. 25% der akademischen Physiker in Deutschland, fast alle davon jüdisch, wurden kurz nach Hitlers Wahlsieg aus ihren Stellungen verdrängt. Im Jahr 1934 waren 20% aller Direktorenstellungen in Deutschland verwaist.<sup>7</sup> Die Anzahl der Physiker, die Deutschland verließen, war enorm, aber vor allem deren Qualität war erstaunlich. Der Nationalsozialismus und Faschismus vertrieb folgende internationale Größen aus Europa: Albert Einstein, Hans Bethe, Edward Teller, Leo Szilard, Eugene Wigner, John von Neumann, Michael Polanyi, Theodor von Karman, George de Hevesy, Felix Bloch, James Franck, Lothar Nordheim, Enrico Fermi, Niels Bohr und Eugene Rabinowitch. Diese Männer wurden zusammen mit einigen sympathisierenden nichtjüdischen Wissenschaftlern wie Erwin Schrödinger und Martin Stobb die treibende Kraft hinter der Nuklearforschung in England und den USA.

Es gab also einen starken Kontrast zwischen den arbeits- und brotlosen unbekanntem Ingenieuren und Technikern, die sich an die deutsche Armee anzulehnen versuchten, und den relativ wohlhabenden und weithin bekannten Physikern, die Deutschland scharenweise verließen. Im Peenemünde-Team gab es nur weniger Mitglieder mit einer hervorragenden wissenschaftlichen Reputation. Unter ihnen befanden sich von Braun und Ernst Stuhlinger mit je einem Doktorhut in Physik und Carl Wagner mit einem Doktorhut in Physikalischer Chemie. Die Ingenieure besaßen damals noch nicht den Status von Wissenschaftlern. Ernst Stuhlinger führte dazu aus:<sup>8</sup>

*»Nach meinen eigenen Beobachtungen waren Naturwissenschaftler in den späten zwanziger und den dreißiger Jahren in der allgemeinen Öffentlichkeit angesehenere als Geisteswissenschaftler. Ingenieure wurden weniger angesehen als Wissenschaftler, aber ihr Wert für die Gesellschaft wurde sehr wohl anerkannt – mehr als der der Geisteswissenschaftler. Der Begriff Ingenieur deckt ein weites Feld ab; nicht alle Ingenieure werden gleich behandelt. Schließlich hatten die Ingenieure die fabelhaften neuen Flugzeuge und Ozeanriesen gebaut, das weltweite Telefonnetz und das Fernsehen, das Mitte der dreißiger Jahre auftauchte, aber die Ingenieure waren eben auch jene einfachen Leute, denen die Schuld zugeschoben wurde, wenn der Strom ausfiel; wenn das Auto nicht lief; wenn der Zug Verspätung hatte; oder wenn der Aufzug zwischen den Etagen stecken blieb. Der Wissenschaftler hingegen gab in den Augen der Öffentlichkeit ein weit homogeneres Bild ab als der Ingenieur. Es besteht kein Zweifel, daß Wissenschaftler in gesellschaftlichen Kreisen der 20er und 30er Jahre weitaus mehr respektiert wurden als Ingenieure.«*

Sogar in den USA der 50er und 60er Jahre war es nicht unüblich, unter bestimmten Wissenschaftlern auf Überreste derar-

tiger Statusvergleiche zu stoßen, wenn man bezüglich des in die USA „verlagerten“ Peenemünde-Teams von „von Brauns Klempnern“ sprach.

Stuhlinger fährt fort:

»Während des Krieges war vieles anders. Vom Standpunkt derjenigen aus betrachtet, die für die Führung des Krieges verantwortlich waren, waren natürlich jene Wissenschaftler und Ingenieure von höchster Wichtigkeit, die direkt oder indirekt zu den Kriegsanstrengungen beitrugen. Für Hitler und seine unmittelbare Umgebung war die Sache wieder anders. Hitler mochte die Wissenschaftler nicht (weil sie sich nicht um seine Fahne scharten), und er ließ sie dies spüren. Während der ersten Kriegsjahre machte er sie schlecht, oder zumindest ignorierte er sie, indem er meinte, daß er sie nicht brauche. Er wollte Produktionsexperten, die ihm große Mengen an Munition und anderen Kriegsmaterialien liefern konnten. Er brauchte und wollte Ingenieure, die bei dieser Herstellung helfen konnten. Erst gegen Ende des Krieges, als sich die Dinge gegen Deutschland wandten, beschwerte sich Hitler bitter darüber, daß ihm seine Wissenschaftler nicht jene Wunderwaffen zur Verfügung gestellt hatten, die er gebraucht hätte, um den Krieg zu gewinnen.«

Diese Klage, meint Stuhlinger, sei in erster Linie an die wissenschaftliche Gemeinschaft gerichtet, nicht aber an die Ingenieure und Techniker. Hitler meinte, sein anfängliches Mißtrauen gegenüber den Wissenschaftlern sei bestätigt worden. Diese „wirkköpfigen“ Träumer hätten bei der Erfüllung ihrer Versprechungen versagt, nicht nur hinsichtlich der Raketentechnologie, sondern in Hinblick auf eine ganze Reihe von Land-, Luft- und Seewaffen.

Stuhlinger zufolge waren Überlegungen bezüglich des relativen

Ansehens in Peenemünde kein Problem. Wissenschaftler, Ingenieure und Techniker arbeiteten ohne Rücksicht auf Privileg oder Prestige zusammen. Was auch immer die Öffentlichkeit oder der Führer hinsichtlich ihrer relativen Verdienste denken mochten, aus praktischen Erwägungen heraus waren derartige Überlegungen unwichtig.<sup>8</sup>

Weder die Gemeinschaft der jüdischen Physiker noch die der nichtjüdischen Physiker war politisch besonders aktiv. Die vorherrschende Einstellung beider Gruppen war, die politische Welt so gut wie möglich zu ignorieren und mit dem gewählten Berufsziel voranzukommen. Es gibt hier Ausnahmen, am merklichsten unter den akademischen Physikern wie Szilard, Bohr und Schrödinger, aber diese engagierte Einstellung war nicht die Regel. Alan D. Beyerchen beschreibt in seiner Studie die Haltung der physikalischen Gemeinschaft

im Dritten Reich als eine Art der „Inneren Emigration“.<sup>9</sup> Edward Teller zeigte anfangs eine ähnliche Art der Ablehnung gegen eine Teilnahme an der politischen Auseinandersetzung, als er anmerkte, die anhaltenden Schwierigkeiten in Europa zwingen in zu der Einsicht, er sei „umhüllt von dem Gefühl, daß nur die Wissenschaft dauerhaft sei.“<sup>10</sup>

In Deutschland war diese apolitische Einstellung in der Peenemünde-Mannschaft noch weitaus verbreiteter. Dafür mögen mindestens drei Gründe angeführt werden. Erstens wurden sie durch ihre Ausbildung bestimmt nicht darauf vorbereitet, politische Fragen zu stellen oder ein politisches Engagement einzugehen. Zweitens wurden sie, je mehr sich ihre Aktivitäten um das abgeschlossene und geheime Umfeld in Kummersdorf und später in Peenemünde zentrierten, immer mehr von den intellektuellen Strömungen der Städte und Universitäten isoliert. Drittens und womöglich am wichtigsten war daß sie ihre Stellung im Dritten Reich verbessern konnten. Die Männer in Peenemünde waren überwiegend geradlinige, praktisch veranlagte Männer, zumeist Teil des damals weitverbreiteten völkischen Ideals, der deutschen oder nordischen Mittelklasse. Ihre Ausbildung war praktisch, nicht theoretisch orientiert. In den Augen der arischen Denker waren sie die besten Vorbilder des ursprünglichen deutschen Utilitarismus.

Hitlers arische Ideologie fand sogar ihren Weg in die Physik, in eine Bewegung, die von zwei Nobelpreisträgern geführt wurde, Philipp Lenard und Johannes Stark.<sup>11</sup> Die womöglich bekannteste Aussage der Philosophie der arischen Physik kann man in Lenards *Deutsche Physik* nachlesen, die in den Jahren 1936f. in vier Bänden publiziert wurde.<sup>12</sup> Die arische Physik verkündet die Dominanz der angewandten und experimentellen Physik über die theoretische Physik. Die angewandte Physik sei deutsch, die theoretische sei jüdisch. Die

Technologie werde der Theorie vorgezogen. Nichtjüdische deutsche theoretische Physiker wie Werner Heisenberg wurden getadelt, weil sie den jüdischen Geist in die Deutsche Physik einbrächten. Aussagen aus der Peenemünder Mannschaft bestätigten aber, daß es der arischen Physik verwehrt blieb, in der deutschen Physik Einfluß zu gewinnen, sogar in den dunkelsten Tagen des ideologischen Konformitätsdrucks. Der Physiker Ernst Stuhlinger beobachtete diesbezüglich:<sup>8</sup>

»Als Lenards Buch *Deutsche Physik* veröffentlicht wurde, wurde es bei den Kollegen mit Kopfschütteln und Erstauen bedacht. Wir jungen Kollegen lasen einige Seiten darin aus purer Neugier, legten es dann aber beiseite. Ich erinnere mich, daß Hans Geiger einst zu einer Gruppe Studenten gesagt hat: „Das ist alles sehr merkwürdig. Man kann die



V2 auf einer Abschußrampe in Deutschland kurz vor Ende des Zweiten Weltkrieges.



Auswirkung eines V2-Einschlages in London anno 1945 (Fisch- und Gemüsemarkt der Farrington Road).

*Fakten der Physik nicht einfach so vom Tisch wischen. Ich bin überrascht, daß Lenard so weit gesunken ist; er war einmal ein hervorragender Experimentator.“ Unter den herrschenden Umständen war es sehr mutig von Geiger, soviel zu sagen. Wir Studenten hatten verstanden. Ich erinnere mich, daß ich sehr froh darüber war, diese Stärkung und Bestätigung meiner eigenen Gedanken erfahren zu haben.«*

Stuhlinger bestätigt Alan Beyerchens Beobachtung, daß die arische Physik sehr mangelhaft definiert und mit inneren Widersprüchen befrachtet war:<sup>8</sup>

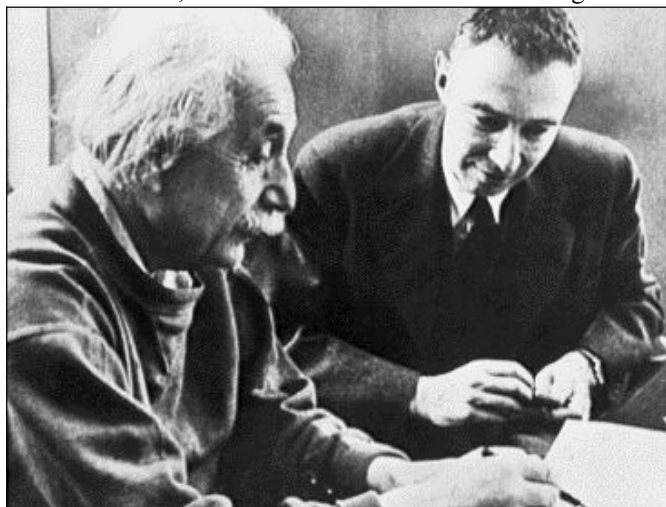
*»Die mit der arischen Physik verknüpften Namen waren Lenard, Stark, Tomaschek und ein paar hitzköpfige Studenten, aber das war eine verschwindend kleine Minderheit unter den Hunderten von Physikern die zu jener Zeit an den Universitäten tätig waren. Lenard, Stark und Tomaschek waren tatsächlich verfehlt. Die Physik wurde wie immer gelehrt, mit Einsteins Relativität, Bohrs Atommodell, Heisenbergs und Schrödingers Quantenmechanik, Paulis Prinzip usw.«*

Gerhard Reisig, der auf dem Gebiet der Ingenieursphysik tätig war, tut Lenard und Stark als exzentrische alte Männer ab, Opportunisten, die versucht hätten, ihre zu Ende gehenden Karrieren wiederzubeleben.<sup>6</sup> Georg von Tiesenhausen meint, sie hätten annähernd keinen Einfluß auf die praktischen oder intellektuellen Aktivitäten der Ingenieure gehabt. In seinen Worten:<sup>5</sup>

*»Arische Physik? Davon habe ich nie gehört.«*

Als die 30er Jahre zu Ende gehen, beobachten wir daher eine interessante Entwicklung in der Gemeinschaft der deutschen Wissenschaftler und Technologen. Ein großer Teil der alten intellektuellen Elite war entthront worden, während eine neue, im Entstehen begriffene Elite von Physikern und Ingenieuren das Kommando übernahm. Der Druck hin auf ideologische Konformität war sogar für den unpolitischsten Menschen erkennbar, aber die ideologische Physik war eine Totgeburt.

Die historische Falle war gestellt. Die in Peenemünde gebundenen Ingenieure und Techniker wurden von neuen und scheinbar unbegrenzten Möglichkeiten vereinnahmt. Der Rausch der Erregung angesichts der Aussicht, den lang gehegten Traum zur Öffnung der Tür in den Kosmos verwirklichen zu können, reduzierte ihre bereits schwach ausgebildete



*Julius Robert Oppenheimer zusammen mit Albert Einstein, die beiden Hauptinitiatoren zum Bau der Atombombe zwecks Massenvernichtung des nationalsozialistisch regierten deutschen Volkes.*

Neigung noch weiter, die politische Entwicklung zu hinterfragen. Das Peenemünde-Team war in eine politische und moralische Lethargie hineingeködert worden, die später durch die Macht des Polizeistaates noch verstärkt werden würde.

Die jüdischen Physiker, die erst noch dazu bestimmt waren, eine Hauptkomponente in dem erst noch aufzustellenden Los-Alamos-Team zu bilden, waren fleißig damit beschäftigt, ihre Familien und Kollegen ins Exil zu holen. Die geringe Zeit, die ihnen dann noch verblieb, verbrachten sie damit, die britische und amerikanische Regierung zu drängen, die ultimative Massenvernichtungswaffe gegen die faschistisch bzw. nationalsozialistisch regierten Völker zu entwickeln: die Atombombe. Diejenigen, die einmal den Kern des Los-Alamos-Teams bilden würden, wurden von der menschlichen Schmach, die um sie herum erlitten wurde, abgestumpft. In dieser Entwicklung überdeckten ihre Sorgen um Überleben, Hab und Gut sowie ihr Haß auf diejenigen, die diese Sorgen hervorriefen, die moralischen Fragen, die bei der Entwicklung von Massenvernichtungswaffen aufkommen.

Sozialwissenschaftler führen seit langem an, daß moralische Fragen nur im Kontext ihrer Zeit verstanden werden können. Vielleicht gerade deshalb antworten so viele Mitglieder beider technischer Mannschaften die Fragen moderner moralischer Wahrheitssucher wie folgt: *»Du verstehst das einfach nicht.«*

### **Die Kriegsjahre**

Die Forschungsanlage in Peenemünde wurde im August 1939 voll einsatzfähig. Die Atombombenforschungsanlage in Los Alamos wurde dagegen erst im April 1943 eröffnet. Um die Verhaltensweisen der Menschen, die in diesen beiden großen Forschungs- und Entwicklungsanlagen arbeiteten, zu verstehen, ist ein Vergleich sinnreich. Beide Anlagen waren geheim und isoliert. In Peenemünde arbeiteten zu Spitzenzeiten fast 6.000 Personen, während Los Alamos eine Gesamtstärke von fast 5.000 Personen hatte. Beide Anlagen hingen im hohen Maße von Lieferungen aus anderen Teilen ihrer jeweiligen Länder ab. In Deutschland wurden diese Lieferungen im Laufe des Krieges durch die alliierten Luftangriffe immer mehr behindert. In den Vereinigten Staaten dagegen waren die Lieferungen sicher und steigerten die Produktivität zusehends. Peenemünde selbst wurde schließlich sogar im August 1943 angegriffen. Los Alamos war davon nie betroffen. Der Auftrag von Peenemünde war unbegrenzt und stetig wachsend. Dieses Zentrum wurde errichtet, um eine zunehmende Vielfalt raketentriebener Waffen für die militärische Verwendung zu entwickeln. Der Auftrag von Los Alamos dagegen war begrenzt und endlich: Die Herstellung der Atombombe. Sowohl Peenemünde als auch Los Alamos standen unter militärischem Kommando: General Walter Dornberger in Deutschland und General Leslie R. Groves in den Vereinigten Staaten. Die Direktoren beider Projekte waren Zivilisten – Dr. Wernher von Braun und Dr. J. Robert Oppenheimer – und beide waren in ihren Ländern geboren worden. Während Peenemünde im diktatorischen Umfeld des kriegsgebeutelten Deutschland arbeitete, wurde Los Alamos im offeneren und demokratischeren Umfeld der sicheren USA betrieben. Da arbeitsteilige wissenschaftliche und technologische Unternehmen ein großes Maß an freier Diskussion und dem Austausch von Ideen bedürfen, boten beide Projekte scheinbar ein großes Maß interner Freiheiten bezüglich der Diskussion über die besten Strategien, um die ihnen gestell-

ten Ziele zu erreichen. Die offene Diskussion über andere Anwendungen der eingesetzten Technologien aber, insbesondere die Raumfahrt, waren in Peenemünde genauso verboten wie politische Diskussionen, während die politischen Auswirkungen der in Los Alamos getanen Arbeit zwar selten, aber doch offen diskutiert wurde.

Vom Tag, an dem die Anlage in Peenemünde voll einsatzfähig wurde, bis zum Tag des ersten erfolgreichen A-4-Tests, dem 3. Oktober 1943, vergingen drei Jahre und zwei Monate. Vom Tag der Eröffnung von Los Alamos bis zum ersten erfolgreichen Test der Atombombe im Juli 1945 vergingen zwei Jahre und drei Monate. Die Zeitspanne vom ersten erfolgreichen A-4-Start im Oktober 1942 bis zum ersten erfolgreichen militärischen Einsatz im September 1944 betrug ein Jahr und elf Monate. Die weniger komplexe V-1-Waffe war bereits etwa 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> Jahre vorher fertiggestellt worden und wurde am 13. Juni 1944 erstmals auf dem Schlachtfeld ausprobiert. Die Zeitspanne vom ersten Test der Atombombe in Neu-Mexiko (Trinity Site) am 16. Juli 1945 bis zu ihrem ersten Einsatz im Kriege gegen Hiroshima am 6. August 1945 betrug lediglich drei Wochen. Den Schätzungen glaubwürdiger Analytiker zufolge kostete die Entwicklung der deutschen V-Waffen annähernd drei Milliarden Dollar der Kriegszeit (36 Milliarden Reichsmark oder etwa 360 Milliarden heutige DM). Das Manhattan Atombombenprojekt kostete annähernd zwei Milliarden damalige US-Dollar.<sup>13</sup>

Auch wenn es unmöglich ist, dies mit quantitativer Sicherheit zu beurteilen, so scheint es doch, daß die Aufgabe, der sich die Gruppe in Peenemünde gegenüber sah, schwerer war als die der Gruppe in Los Alamos, und zwar bezüglich der allgemeinen Bedingungen, denen die jeweiligen Forschungs- und Entwicklungsanlagen ausgesetzt waren, wie auch bezüglich des Auftrages selbst, den sie zu erfüllen hatte. Die industriellen, universitären und regierungsamtlichen Unterstützungsmaßnahmen, die für die Vollendung des Manhattan Projekt erforderlich waren, waren enorm, aber dies alles befand sich in einem Land, das keinem direkten Angriff ausgesetzt war. Die verwaltungstechnischen und produktionstechnischen Herausforderungen an Peenemünde, dessen Aufgabe nicht auf ein bestimmtes Ziel gerichtet war und das ständig durch feindlichen Angriffe behindert wurde, waren weitaus größer als die in Los Alamos.

Die Anlage in Peenemünde war erstmalige am 17. August 1943 ein direktes Ziel alliierter Luftangriffe. Obwohl es das Anliegen der britischen Luftwaffe war, so viele technische und Verwaltungsexperten wie nur möglich zu töten, gelang ihnen dies nur bei zwei Schüsselpersonen, namentlich Walter Thiel und Erich Walther. 733 andere Personen starben bei diesem Angriff, und den Hauptschaden trugen Wohngebäude und Entwicklungsanlagen davon. Auf diesen Angriff gegen Peenemünde folgte eine Reihe systematischer Bombarde-

ments gegen Zulieferbetriebe sowie gegen Produktionsanlagen von Wasserstoffperoxid. Peenemünde selbst wurde mehr als ein Jahr lang von weiteren Angriffen verschont, und selbst danach erreichten sie nie mehr die Intensität des ersten Angriffs. Der Grund dafür war, daß alliierte Geheimdienste berichtet hatten, ein Großteil der Tests und der Produktion sei verlagert worden.<sup>14</sup> Helmut Zoike, der als Ingenieur am Steuerpult das erste menschliche Objekt in den Raum schoß, gab in unserem Interview an:<sup>15</sup>

*»Die Bombardierungen kamen zu spät, um die Entwicklung der A-4 zu behindern, dies war bereits geschehen. Andererseits kamen sie aber zu früh, um deren Einsatz zu stören. Sie kamen wirklich zu einer aus deutscher Sicht recht günstigen Zeit.«*

Der Angriff auf Peenemünde selbst war daher für das Raketenprogramm längst nicht so vernichtend wie die fortwährenden Angriffe auf die Zulieferindustrie.

Dennoch fiel die Entscheidung, die Raketenherstellung in die unruhliche Anlage in Dora-Mittelbau unter die Erde zu verlegen, in einer Atmosphäre zunehmender Verzweiflung. Dieser Ort war eine alte Gipsmine im Harz (Thüringen). Der

Umbau von einer Mine zur Raketenfabrik war eine unter enormem Druck durchgeführte harte und schmutzige Aufgabe, bei der Zwangsarbeiter verschiedener Herkunft eingesetzt wurden: Kriminelle, Homosexuelle, Kriegsgefangene und politische Gefangene. Von Braun beschrieb die Bedingungen der Zwangsarbeit im Mittelwerk als *»schrecklich«*; Albert Speer benutzte den Begriff *»barbarisch«*; und Arthur Rudolph nannte die Behandlung der Gefangenen *»primitiv«* und *»furchtbar«*.<sup>16</sup>



*Auswirkungen des Luftangriffes auf Peenemünde vom 17.8.1943.*

Die Gefangenen wurden sprichwörtlich zu Tode gearbeitet oder derartig unhygienischen Bedingungen ausgesetzt, daß sie an allerlei Krankheiten starben. Diejenigen, die Widerstand leisteten, riskierten standrechtliche Hinrichtungen. Die Leichen wurden in einem Krematorium vor Ort eingeäschert. Nur elf Monate, nachdem General Dornberger verkündet hatte, daß die A-4 die Tore zum Himmel aufgestoßen habe, wurde sie im Verließ der Hölle gebaut.<sup>17</sup>

Hier nun stellt sich die universelle Frage, gestellt von den Studenten der Geschichte der Technik und der Ethik: Kannte das Personal von Peenemünde die Zusammensetzung der Arbeitskräfte in Dora-Mittelbau? Natürlich kannten sie sie. Waren sie persönlich entsetzt oder zuckten sie angesichts dieser Barbarei nur mit den Schultern, weil nur die ihnen gestellte Aufgabe zählte? Nach ihren eigenen Angaben war es das erste: Ihr eigenes Wohlergehen und das ihrer Familien hing davon ab, daß sie sich mit der Situation, wie sie war, abfanden. Angesichts der Tyrannei und der Verzweiflung, in der sich der NS-Staat gegen Kriegsende befand, erscheint dies sehr gut möglich. Die Sozialwissenschaften haben nicht die Möglichkeit, Gedanken zu lesen und die wahren Motive der Men-

sehen zu erkennen. Wir können Ereignisse beschreiben sowie das Verhalten von Personen innerhalb dieser Ereignisse, und wir können ihre Erklärungen für ihr Verhalten aufnehmen. Es liegt dann bei den Geschichtsschülern, diese Erklärungen zu interpretieren und darüber zu befinden, ob sie akzeptabel sind.

Rudolph sowie andere im Mittelwerk wurden wiederholt daran erinnert, daß auch sie zu Zwangsarbeitern werden können, sollten sie nicht willens sein, voll mit der SS zu kooperieren. Bereits im März 1943 waren Wernher und Magnus von Braun, Klaus Riedel, Helmut Gröttrup und Hannes Luhrs in Peenemünde von der Gestapo wegen Landesverrats verhaftet worden, weil sie es gewagt hatten, die A-4 anstatt als Kriegswaffe als Raumfahrtgerät zu bezeichnen. Freilich ging es dabei nur um Wortspiele, aber diese Aktion sollte den Schlüsselfiguren des Teams offenbar als Warnung dienen, daß niemand vor dem Zugriff der Behörden immun war.

Der Wahnsinn des Krieges steigerte sich fortwährend. Deutsche Repressalien und Exzeßgreuel schossen Zuhause wie in den besetzten Gebieten wie Pilze aus dem Boden. Daraufhin wuchs die Unsensibilität der Alliierten gegenüber menschlichem Leiden. Im Juli 1943 ging ein Großteil der überwiegend zivilen Stadt Hamburg im Feuersturm unter, wobei etwa 45.000 Deutsche starben, meistens alten Menschen, Frauen und Kinder.<sup>18</sup> Andere Städte wie Köln und Dresden erlitten ein noch weitaus schwereres Schicksal. Die Feindseligkeiten eskalierten in gegenseitiger Barbarei. Angesichts dieser Entwicklung wurde der Name der ersten Weltraumfahrzeuge von A-Waffen in V-Waffen umgeändert, Vergeltungswaffe.

Im Vergleich dazu erschien die Umgebung der isolierten Hochebene, auf der sich die Labors von Los Alamos befanden, geradezu friedlich und idyllisch. Hier war nirgendwo etwas von Verzweiflung zu spüren. Sie lag höchstens verborgen in den Gefühlen und Ängsten der Männer, die hektisch gegen eine Gefahr ankämpften, die sich später als Hirnspinne erweisen sollte. Die Wissenschaftler in Los Alamos gingen mit hoher Gewißheit davon aus, daß Japan nicht in der Lage sein würde, die Atombombe zu bauen, aber man war sich längst nicht so sicher, was Deutschlands Möglichkeiten anbelangte. In ihren Köpfen war Deutschland der wirkliche Feind. Mit Japan konnte man sich herumschlagen, sobald Hitlers Untergang sichergestellt war. Die emotionale Reaktion der Leute in Los Alamos auf das Dritte Reich war wegen der persönlichen Erfahrungen ungewöhnlich stark. Mehrere von ihnen, Oppenheimer eingeschlossen, hatten Verwandte, die unter den Verfolgungsmaßnahmen der Nationalsozialisten zu leiden hatten oder gar starben. Ob sie aber nur derartige persönliche Erfahrungen teilten oder nicht – Juden wie Nichtjuden, gebürtige Amerikaner wie Einwanderer –, alle Personen in Los Alamos wurden zusammengeschweißt zu einer koordinierten und entschlossenen Macht, um ein Massenvernichtungsmittel herzustellen, von dem sie wußten, daß es hergestellt werden konnte.

Diese Motivationen wurden verinnerlicht. Diese Männer arbeiteten nicht unter der ständigen Drohung einer mitternächtlichen Verhaftung. Hier gab es keine Gefahr, einer Zwangsarbeiterkolonne zugewiesen zu werden. Sie arbeiteten freiwillig für einen Zweck, den sie für wesentlich erachteten. Auch dies machte die Aufgabe von Los Alamos einfacher. Vorbehalte wurden vorgebracht und einige stiegen sogar aus dem Projekt aus, aber das Team als Ganzes hatte einen Korpsgeist, der bemerkenswert war.

Vom Standpunkt des Verhaltenswissenschaftlers aus betrach-

tet hatte der positive Korpsgeist von Los Alamos interessanterweise ein Gegenstück in einer Art von negativem Korpsgeist in Peenemünde und im Mittelwerk. Dr. Paul Figge, der eine wichtige Funktion bei der Herstellung der A-4 inne hatte, beschreibt dies so:<sup>19</sup>

*»Die Bombardierungen berührten den Fortschritt des A4 Programms kaum, weil unser großer Enthusiasmus zur Erreichung dieses Ziels erhalten blieb. Je schwieriger die äußeren Bedingungen wurden, um so mehr stieg unsere Begeisterung sogar, um zu Ende zu bringen, was wir angefangen hatten. „Genieße den Krieg – der Frieden wird schrecklich werden“ war unser Motto.«*

Gefangen vom Enthusiasmus zur Erreichung ihrer Ziele akzeptierten beide Teams zunehmend die verderblichen Ergebnisse ihrer Wissenschaft und Technologie, ja sie fanden sogar Gefallen daran. Kein Mitglied des Teams von Los Alamos mußte während seiner Arbeit an dem Projekt jemals Zeuge einer standrechtlichen Hinrichtung werden. Keiner dieser Mitglieder verlor jemals ein direktes Familienmitglied oder einen engen Kollegen durch einen feindlichen Bombenangriff. Kein Mitglied des Los Alamos Teams mußte jemals in das elendige bemitleidenswerte Gesicht eines Sklavenarbeiters schauen, der langsam dahinstarb, während er gezwungen wurde, einer Sache zu dienen, die er verachtete. Und dennoch obsiegt auch dort die Kriegskultur. Ihre alles verschlingende Macht verursachte bei den Mitgliedern des Los Alamos Teams eine zunehmende Gefühllosigkeit, wodurch tiefergehend moralische und ethische Überlegungen über die letztendlichen Folgen ihrer Handlungen ausgeschlossen wurden. Donald A. Strickland führt in seiner Studie über die politischen Aktivitäten der Atomwissenschaftler in den Jahren 1945/46 aus, daß es in Los Alamos *»vor Kriegsende kein politisches Erwachen gegeben habe, abgesehen von wenigen privaten Unterhaltungen.«* Er nennt dies eine *»fesselnde Tatsache«*, wenn man bedenkt, daß die „politischen Aktivisten“ Niels Bohr, Enrico Fermi, Eugene Wigner und Leo Szilard wiederholte Besucher dieses abgelegenen Ortes waren.<sup>20</sup> Der Druck zur Erfüllung des Auftrages war zu intensiv, um irgendwelche Überlegungen zuzulassen. Erst nachdem diese gräßliche Waffe ein *fait accompli* war, wurde die gewichtige Frage nach der Moral gestellt.

Fermi zog im September 1944 nach Los Alamos. Obwohl er bis in das Jahr 1945 hinein, als er die US-Staatsbürgerschaft erhielt, als Italiener technisch gesehen ein feindlicher Ausländer war, erhielt er die Position eines Laborleiters. Bohr hingegen hatte sich die massive Ungunst Churchills eingebrockt, als er darauf bestanden hatte, daß die Sowjets über die Existenz der Atomwaffen informiert und im Rahmen einer internationalen Aufsicht zur Zusammenarbeit eingeladen werden sollten. Bohr hatte zudem unerlaubterweise dem US-Oberrichter Felix Frankfurter über das Projekt berichtet. Angesichts dessen soll Churchill kurz davor gewesen sein, Bohrs Festnahme anzuordnen.<sup>21</sup> Roosevelt machte sich Churchills Einstellung zu eigen und stand seither Bohr sehr reserviert gegenüber. Trotz dieser Schwierigkeit wurde Bohr aber erlaubt, in Los Alamos die Rolle eines wichtigen Beraters einzunehmen. Diese beiden Fälle scheinen zu beweisen, daß die praktischen Belange beim Bau der Atombombe den politischen Problemen mit denjenigen, die sie bauten, übergeordnet wurden. Es ist nicht sehr wahrscheinlich, daß man dem entscheidenden Personal in Peenemünde mit der gleichen Nachsicht gegenübertrat.

Die meisten in Los Alamos gingen zwar schlicht in der Erfül-



lung ihres Auftrages auf, aber es gab auch krassere Beispiele für die zunehmende Gefühllosigkeit gegenüber menschlichen Erwägungen. Gleich nach seiner Ankunft in Los Alamos engagierte sich zum Beispiel Edward Teller nicht für die Erfüllung des gestellten Auftrages, sondern für den Bau der noch weitaus zerstörerischen Wasserstoffbombe, oder der »Super«, wie er sie fast zärtlich nannte. Teller weigerte sich schließlich sogar, mit Hans Bethe an weiteren Berechnungen für Kernspaltungswaffen zu arbeiten und erhielt seine eigene kleine Gruppe im Labor für Untersuchungen zur Entwicklung einer Kernverschmelzungswaffe.<sup>22</sup>

Zusätzlich zu diesem Minderheitenvorstoß hin zum Overkill gab es die beunruhigende theoretische Möglichkeit, daß die Zündung einer Kernspaltungswaffe gerade genügend Hitze erzeugen könnte, um eine Kernreaktion zwischen Deuterium (schwerer Wasserstoff) und dem Stickstoff der Luft hervorzurufen, wodurch die Atmosphäre der ganzen Erde in Brand gesetzt würde. Als er dies gehört hatte, beauftragte Oppenheimer Hans Bethe umgehend, um Tellers anfängliche Berechnungen zu prüfen. War dies – die ultimative Katastrophe – tatsächlich möglich? Zum ersten, aber nicht zum letzten Mal in der Geschichte der Menschheit hatten Menschen darüber zu entscheiden, ob die Erfüllung einer bestimmten Aufgabe das – wenn auch infinitesimal geringe – Risiko wert war, unser aller Existenz auszulöschen. Die Logik, die wir damals anwandten, mag uns einen Hinweis geben auf die Logik, die wir wieder anwenden werden müssen.

Für Teller war diese Angelegenheit bereits im Jahr 1942 erledigt, als sich herausgestellt hatte, daß seine anfänglichen Berechnungen falsch gewesen waren. Über die folgenden drei Jahre hinweg mußten einige Wissenschaftler die gleichen Berechnungen durchführen wie Teller, wie Peter Goodchild in seiner klassischen Untersuchung zu Oppenheimer bemerkt. Und weil Tellers anfängliche Berechnungen geheim gehalten worden waren, kamen auch diese anderen Wissenschaftler mit ernster Besorgnis auf Oppenheimer zu.<sup>23</sup> Bis ins Jahr 1945, kurz vor der ersten Testzündung auf dem Trinity Testgelände, wurden diese Berechnungen geprüft und gegengeprüft. Die Gerüchte über eine mögliche totale menschliche Katastrophe hatten auf allen Ebenen des Personals in Los Alamos eine derart weite Verbreitung gefunden, daß die Behörden einen Eventualplan für die Verlegung von Psychiatern von der Anlage in Oak Ridge nach Los Alamos per Flugzeuge aufgestellt hatten, sollte es zu einer Panik kommen. Arthur H. Compton hat ausgeführt, seine Gruppe von Wissenschaftlern habe eine Wahrscheinlichkeit zur Zerstörung der gesamten Erde von drei zu einer Million berechnet und daß dies ein akzeptables Risiko gewesen sei. Edward Teller andererseits bestand darauf, daß sie in der Lage waren, diese Möglichkeit völlig auszuschließen. Zu jener Zeit wirkten derartige Äußerungen der höchsten Zuversichtlichkeit natürlich sehr beruhigend.<sup>24</sup> Aus der Perspektive einer Generation rückschauend, die ähnlich zuversichtliche Risikostudien gehört hatte, bevor es dann doch zu den Kata-

strophen von Three Miles Island, Tschernobyl und dem Space Shuttle *Challenger* kam, erscheinen diese Ausdrücke hoher Zuversicht allerdings sehr hohl.

Eine abschließende Betrachtung über die dunklen Seiten von Los Alamos ist nun an der Reihe. Das vorherrschende Pathos der allgemeinen Kultur des Hasses und der Vernichtung hat alle infiziert, die dort arbeiteten, aber das Ausmaß der Veränderung menschlicher Werte, zu dem diese Kultur in der Lage war, wird wohl am besten durch J. Robert Oppenheimer selbst illustriert. Der Physiker Joseph Rotblat, der beim Bau von Bomben geholfen hatte und einer der wenigen war, die ihre Mitarbeit in Los Alamos aufgekündigt hatten, hat basierend auf Informationen, die er dank des US-Gesetzes zur Informationsfreiheit (Freedom of Information Act) erhalten hat, folgende Begebenheiten in Erfahrung gebracht. In einem Brief Oppenheimers an Enrico Fermi vom 25. Mai 1943 wurde das Thema erörtert, mittels radioaktiver Substanzen deutsche Nahrungsmittellieferungen zu vergiften. Oppenheimer frug Fermi, ob er genug Strontium erzeugen könne, ohne allzu viele in dieses Geheimnis einzuweißen. Oppenheimer fuhr fort:

*»Ich denke, wir sollten einen derartigen Plan nicht versuchen, wenn wir nicht genug Lebensmittel vergiften können, um eine halbe Millionen Menschen zu töten.«*

Rotblat erläutert dazu:<sup>25</sup>

*»Ich bin sicher, daß die gleichen Wissenschaftler einen solchen Plan zu Friedenszeiten als barbarisch angesehen hätten. Sie hätten ihn auch nicht für einen Moment erwogen. Während des Krieges aber wurde er ernsthaft erwogen, und ich nehme an, daß er nur wegen mangelnder technischer Machbarkeit aufgegeben wurde.«*

Richard Rhodes kommentiert den gleichen Vorfall wie folgt:<sup>26</sup>

*»Nirgendwo in den Akten findet man einen besseren Beweis für die zunehmende Blutrünstigkeit des Zweiten Weltkrieges, als daß Robert Oppenheimer, ein Mann, der sich zu verschiedenen Anlässen seines Lebens als Anhänger des Ahisma bekannte (ein Sanskrit-Wort für „kein Leid zufügen“), mit Begeisterung über die Vorbereitungen für die Massenvergiftung von fünfhunderttausend Menschen schreiben konnte.«*



*Julius Robert Oppenheimer,  
\* 22.4.1904, † 18.2.1967.  
Wie seine Kollegen so wurde auch er zur  
Kriegszeit geblendet von der  
Haßpropaganda aller Seiten.*

### Nach dem Kriege

Ihre Leistungen während des Zweiten Weltkrieges machte sowohl die Mitglieder des Los Alamos Teams als auch die von Peenemünde zu Legenden. Ihre Taten und Äußerungen nach dem Kriege formten und beeinflussten die öffentliche Wahrnehmung dieser Legenden, obwohl die Umwelt, der sich die jeweiligen Gruppen nach dem Kriege ausgesetzt sahen, radikal verschieden waren. Es sind diese Unterschiede, die unsere Nachkriegsbewertungen nachhaltig geformt haben. Die meisten Mitglieder der Teams in Peenemünde bzw. Dora-Mittelbau flohen aus ihren Posten, als die Alliierten ihren Ring um Deutschland Anfang 1945 zuzogen. Sie arrangierten in dem kleinen österreichischen Dorf Reutte eine Zusammen-

kunft. Dort ergaben sie sich den amerikanischen Streitkräften, und ihre Reise in die USA begann. Dieser Umzug lief unter dem Decknamen »Paperclip«. Etwa 118 Personen umfaßte die erste Gruppe des Peenemünde-Personals, die in den USA ankam. Später folgten noch einige hundert weitere Personen, darunter Familienmitglieder und Kollegen. Ein Mitglied der Kerngruppe, Helmut Göttrup, entschied sich, dort zu bleiben, was später der sowjetisch besetzte Teil Deutschlands werden sollte, und im sowjetischen Raketenprogramm mitzuarbeiten. Eine kleine Gruppe anderer deutscher Raketenfachleute machte es ihm gleich und wurde später in die Sowjetunion überführt.

Von der Zeit an, als von Braun und seine Gruppe sich ergeben hatten, bis einige Jahre nach ihrer Ankunft in Fort Bliss, Texas, blieben sie »Friedensgefangene«, wie Ordway und Sharp es ausgedrückt hatten.<sup>27</sup> Ihnen wurde zwar eine grundlegende Bewegungsfreiheit sowie die Freiheit des sozialen Umgangs gewährt, sie unterlagen aber regierungsamtlichen Einschränkungen und waren das Objekt ständiger Überwachungen durch das FBI und anderer Regierungsorgane. Obwohl sie von der amerikanischen Öffentlichkeit im allgemeinen höflich aufgenommen wurden, wurde doch stellenweise ein gewisser Grad des Mißtrauens und der Feindseligkeit offenbar.

Im Gegensatz dazu entfernten sich die Hauptpersonen des Los Alamos Teams nach Vollendung ihres Auftrages von der Waffenentwicklung und kehrten in ihre akademische Umwelt zurück. Ihr Zusammenschluß in politisch aktive Gruppen und ihre Gründung der einflußreichen Zeitschrift *Bulletin of the Atomic Scientists* waren Ausdrucksformen dieser akademische Umwelt. Für diejenigen, die aus Peenemünde gekommen waren, waren die Verhältnisse allerdings ganz anders. Zwischen 1945 und 1950 gab es in der Öffentlichkeit kaum eine Diskussion über ihre Rolle und ihre Aktivitäten. Sie arbeiteten unter dem Mantel der Geheimhaltung für die US-Armee auf den Raketentestgeländen in Texas und Neu-Mexiko. Lediglich über den Start von V-2 Raketen wurde gelegentlich berichtet, aber es wurde kaum erwähnt, daß dabei ein deutsches Team geholfen hatte. Die US-Regierung war sich immer noch zu unsicher über die mögliche öffentliche Reaktion, um die Anwesenheit dieser Männer aus Peenemünde hochzuspielen.

Die Öffentlichkeit erfuhr von der Anwesenheit dieser Männer erst zu Beginn der fünfziger Jahre. Ihre Verlegung aus den dünn besiedelten Gegenden in Texas und Neu-Mexiko in die dichter besiedelte Gegend um Huntsville, Alabama, bescherte ihnen eine wachsende öffentliche Aufmerksamkeit. Im Zentrum des Interesses stand dabei Dr. Wernher von Braun. Seine charismatische Art und seine Fähigkeit, die öffentliche Aufmerksamkeit auf sich zu ziehen, wurden unmittelbar offenbar. In den frühen fünfziger Jahren begann er zudem mit der Veröffentlichung von Büchern wie *Across the Space Frontier*,<sup>28</sup> *Man on the Moon*<sup>29</sup> und *Mars Project*.<sup>30</sup> Als diese Werke öffentlich wahrgenommen wurden, verstärkte sich der Kalte Krieg zusehends. Mit dem Start des sowjetischen Raumsonde Sputnik schließlich wandte sich das öffentliche Interesse vollends den Deutschen in Huntsville zu. Um ihr internationales Prestige zu wahren, schauten die ganzen Vereinigten Staaten zunehmend auf diese Männer, von denen man hoffte, daß sie in der Lage wären, die sowjetische Herausforderung mit dem erfolgreichen Start einer eigenen Raumsonde zu beantworten. Nach dem bedrückenden Scheitern des Vanguard Programms der US-Marine wurde von Brauns Team

damit beauftragt, und am 31. Januar 1958 schoß von Brauns Redstone-Rakete den ersten Satelliten der USA, Explorer I, erfolgreich in die Umlaufbahn. Für die USA hatte das Raumfahrtzeitalter nun wirklich begonnen, und Dr. Wernher von Braun war sein Führer.

Die Leidenschaft der späten fünfziger und der sechziger Jahre war ausufernd und nicht geprägt von Nachdenklichkeit. Dies spiegelte sich auch in von Brauns Veröffentlichungen wieder, die in der wissenschaftlichen und populären Literatur zum Allgemeinplatz wurden. Diese behandelten fast alle die Vorausschau auf neue Gerätschaften für den Raumflug und auf neue Missionen für Raumfahrzeuge. Die sensibleren Aspekte der Wissenschaft und ihre Beziehung zu politischen und insbesondere außenpolitischen Fragen wurden fast nie diskutiert. Im Gegensatz dazu machten die Atomwissenschaftler diese Themen zu einem zentralen Punkt.

Verdächtigung bezüglich der geschichtlichen Rolle des Peenemünde-Teams wurden gegen Ende der 60er und zu Anfang der 70er Jahre gelegentlich im öffentlichen Dialog vorgebracht, aber die Mitglieder des Teams gingen darauf nur selten ein. Ihre fortwährende Einbindung in die Armee und später in die NASA dämpfte jeden Gedanken, sich selbst in kontroverse Fragen verwickeln zu lassen. Nach dem erfolgreichen Mondlandeprogramm und der Weigerung der US-Regierung, von Braun die Leitung der NASA zu übertragen, stellte sich bei einigen engen Mitarbeitern von Brauns das Gefühl ein, daß er ein Opfer der fortdauernden Vorurteile gegen die Deutschen geworden sei. Sein Rücktritt von seiner Stellung bei der NASA im Jahr 1972 soll Gerüchten zufolge ein Ergebnis dieser Vorurteile gewesen sein, aber in ihrem traditionellen vorsichtigen Stil scheuten er und seine Kollegen davor zurück, diese Behauptungen zu diskutieren. Als wir diesen Punkt im Laufe unseres Projektes aufklären wollten, bestätigten Stuhlinger, Reisig und von Tiesenhausen, daß



Wernher von Braun vor einer Serie von Redstone-Rakete in Fort Bliss, Neu-Mexiko, um 1950

derartige Vorurteile eine Rolle gespielt hatten. Aber sie alle stimmten auch darin überein, daß es mehr war als Vorurteile. Stuhlinger beschrieb dies wie folgt:<sup>8</sup>

*»In der Zeit, als der erste amerikanische Satellit geplant wurde, 1955-57, gab es Leute, die meinten, ein amerikanischer Satellit müsse von gebürtigen Amerikanern gebaut werden und nicht von Einwanderern – die noch dazu vor weniger als zehn Jahren Feinde gewesen waren. Diese Einstellung war wahrscheinlich der wahre Grund dafür, daß das von der US-Marine geförderte Vanguard-Programm zu Amerikas Satellitenprojekt des Internationalen Geophysikalischen Jahres 1957/58 gekürt wurde anstatt das vom US-Heer geförderte Explorer-Programm. Aufgrund meiner Gespräche mit einer großen Zahl von Leuten, die von Braun kannten, wurde aber deutlich, daß der wahre Grund weder der Hintergrund von Brauns als Raketenbauer der deutschen Armee war, noch die fortdauernden Vorurteile gegen die Deutschen im allgemeinen, sondern „sehr einfach menschliche Eifersucht“. Von Brauns Beliebtheit war außerordentlich groß, nicht nur in der Öffentlichkeit und in den Medien, sondern auch im US-Kongreß. Für einige Leute in den oberen Rängen der NASA war dies einfach nicht zu ertragen.«*

Reisig merkte dazu an:<sup>6</sup>

*»Wir fanden heraus, daß die Amerikaner den Erfolg lieben, aber nicht zuviel davon.«*

Aufgrund einer seltsamen geschichtlichen Ironie mußten die Führer beider hier behandelten großartigen wissenschaftlichen und technischen Gruppen auf ähnliche Weise abdanken. Dr. J. Robert Oppenheimers regierungsgeförderte Karriere wurde abrupt beendet, als ihm aufgrund seiner politischen Vergangenheit die Zuweisung einer entsprechenden Sicher-



**oben:** Effekt der 2. Atombombe »Little Boy« in Hiroshima, 6.8.1945



**rechts:** Explosion der ersten Atombombe »Trinity« in Neu-Mexiko am 16. Juli 1945

heitsstufe verweigert wurde. Aber auch berufliche Eifersüchteleien spielten bei dieser Entscheidung eine Rolle. Im Fall Oppenheimer wurde die Hauptquelle für den Widerstand gegen ihn in der Person Edward Tellers geortet, der, um mit den Worten von Peter Goodchild zu sprechen, Oppenheimer als „einen rivalisierenden Mann bezüglich der Macht und als einen Gegner in der Überzeugung“ ansah.<sup>31</sup> Auf ähnliche Weise wurde auch von Brauns Karriere durch eine Kombination aus politischer Vergangenheit und beruflicher Rivalität beendet. Oppenheimer erhielt von seinen Kollegen massive Unterstützung und regte eine intensive öffentliche Debatte zu seinem Fall an. Bis in das Jahr 1984 jedoch, als das US-Justizministerium die Ermittlungen gegen Dr. Arthur Rudolph abschloß und dieser sich entschloß, daß Land zu verlassen anstatt sich vor Gericht zerrren zu lassen, vermied es das Peenemünde-Team, sich auf eine öffentliche Kontroverse einzulassen.

Die Nachricht über die Affäre Rudolph erschütterte die deutsche Gruppe. Alle Mitglieder dieser Gruppe waren inzwischen pensioniert und hatten daher die Freiheit, sich über die damaligen Ereignisse in Deutschland zu äußern. Einige taten es, aber die meisten glaubten, daß sie ihren eigenen Interessen am besten dienten, wenn sie auch weiterhin schwiegen. Tatsächlich hatten die vielen Jahrzehnte des Schweigens über die politischen Winde, die sie während ihrer ganzen Karriere andauernd herumgeschubst hatten, ihre Fähigkeit verkümmern lassen, sich öffentlich zu diesen Themen zu äußern. Da sie ihr ganzes Leben lang unter schwierigen Umständen zu bringen mußten, wo Schweigen die beste Lösung zu sein gewesen schien, waren sie jetzt, als man öffentliche Äußerungen von ihnen erwartete, dazu nicht mehr in der Lage. An diesem Punkt nun stand diese Gruppe, deren Reihen durch Tod und Altersschwäche gelichtet wird, seelisch verwundet und demoralisiert da. Obwohl sie ihre großartige Aufgabe beim Wettrennen zum Mond lösten, stehen sie nun nicht etwa respektiert da, sondern sehen sich ihrer eigenen Erfahrung nach einer öffentlichen Ablehnung gegenüber.

### Los Alamos und Peenemünde: Überlegungen

Heute, fast 55 Jahre nach dem letzten großen Krieg, haben sich die Emotionen genügend abgekühlt, um die Vorgänge dieser Epoche leidenschaftslos zu betrachten. Das erzwungene Exil von Dr. Rudolph und der anhaltende Druck, auch gegen andere Mitglieder des Peenemünde-Teams strafrechtlich zu ermitteln, bestätigt diesen Umstand. Es ist nicht der Zweck dieses Beitrages, zu versuchen, Schuld oder Unschuld der hier behandelten Personen festzustellen oder die jeweiligen Gruppen moralisch zu bewerten. Der Zweck war lediglich, sie nebeneinander zu stellen und ähnliche wie auch unterschiedliche Punkte herauszuarbeiten. Dadurch habe ich versucht aufzuzeigen, daß beide Gruppen das Ergebnis der sonderbaren und scheinbar pathologischen Mächte jener Zeit waren.

Fast 13.000 Menschen starben als Ergebnis der von den Männern in Peenemünde gebauten Waffen. Dieser Blutzoll verblaßt freilich angesichts der 340.000 Menschen, die letztlich an den Folgen der Atombombenabwürfe über Hiroshima und Nagasaki starben. Im Kontext jener Zeit, in deren kulturellem Umfeld man die Grausamkeiten der Massenvernichtung hinzunehmen gelernt hatte, sind derartige Ziffern freilich reine Abstraktionen. Heute aber, mit zeitlichem Abstand, können wir diese Zahlen vielleicht mit etwas mehr Objektivität und Klarsicht betrachten.<sup>32</sup>

Von diesen unterschiedlichen Standpunkten dieser beiden großartigen technologischen Gruppen aus betrachtet mag man schlussfolgern, daß die menschlichen Bewertungen nicht auf den Taten an sich basieren, sondern auf die Beziehung dieser Taten zum größeren kulturellen und geschichtlichen Kontext. Die Gruppe von Los Alamos ist bis heute eine geehrte und angesehene Gruppe, zu der sich die einzelnen Mitglieder bis heute stolz bekennen. Das Peenemünde-Team hingegen bevorzugt bis auf den heutigen Tag ein niedriges öffentliches Profil und ruft damit eine neugierige öffentliche Reaktion hervor. Da die verbliebenen Mitglieder beider Gruppen nun ihre letzten Tage erleben, liegt es an ihnen, ihr eigenes Gewissen zu überprüfen, ihre Errungenschaften zu überdenken und ihre eigene Rolle in der Geschichte zu beurteilen. Ihre Erfahrung hat uns gelehrt, so wir ein Urteil abgeben wollen, daß die Technologie im Dienste des Krieges und die Waffen, die sie schafft, Ehre oder Verdammung nicht gemäß ihrer tödlichen Wirkung hervorbringen, sondern aufgrund des moralischen Urteils, das von den Siegern definiert wird und von den Besiegten erduldet werden muß.

### Anmerkungen

Dies ist eine revidierte und erweiterte Fassung einer Arbeit, die anlässlich des 38. Jahreskongress der International Astronautic Federation im Oktober 1987 in Brighton, England, vorgetragen wurde. Der ursprüngliche englischsprachige Artikel erschien unter dem Titel »Peenemünde and Los Alamos – Two Studies« in Graham Hollister-Short, Frank A.J.L. James (Hg.), *History of Technology*, Bd. 14, Mansell, London 1992, S. 150-170, wiedergegeben mit freundlicher Genehmigung von Cassell, Wellington House, 125 Strand, London WC2R 0BB, England.

- <sup>1</sup> Editorial, *The Huntsvill Times*, Alabama, 27.1.1989.
- <sup>2</sup> Die Videoaufnahmen der Interviews können bei der Bibliothek der Universität von Alabama, Huntsville, oder im US Space and Rocket Center, Huntsville, eingesehen werden. Der Verfasser möchte sich bei folgenden Personen für ihre Kooperationsbereitschaft bedanken: Konrad K. Danneberg, Jim Fagan, Rudolph Hermann, Otto Hirschler, Dieter K. Huzel, Fritz K. Müller, Willibald Prasthofer, Eberhard Rees, Wernher K. Rosinski, Gerhard Reising, Ernst Stuhlinger, Georg von Tiesenhausen und Helmut Zoike.
- <sup>3</sup> Über Natur und Geschichte dieser frühen deutschen Raketengruppen vgl. detailliert bei Frank H. Winter, *Prelude to the Space Age: The Rocket Societies, 1924-1940*, Smithsonian Institution Press, Washington D.C., 1983.
- <sup>4</sup> Bezüglich näherer Details in dieser Sache vgl. Frederick I. Ordway, III, Mitchell R. Sharpe, *The Rocket Team*, Thomas Y. Crowell, New York 1979, S. 16-20.
- <sup>5</sup> Persönliches Schreiben von Dr. Georg von Tiesenhausen an den Verfasser vom Februar 1989.

- <sup>6</sup> Interview mit Dr. Gerhard Reising, Februar 1989.
- <sup>7</sup> Vgl. dazu: Alan D. Beyerchen, *Scientists Under Hitler: Politics and Physics Community in the Third Reich*, Yale University Press, New Haven & London, 1977, S. 200.
- <sup>8</sup> Persönliches Schreiben von Dr. Ernst Stuhlinger an den Verfasser vom Februar 1989, zur Erläuterung bestimmter Punkte im Interview.
- <sup>9</sup> Alan D. Beyerchen, aaO. (Anm. 7), S. 201.
- <sup>10</sup> Richard Rhodes, *The Making of the Atomic Bomb*, Simon & Schuster, New York 1986, S. 113.
- <sup>11</sup> Alan D. Beyerchen, aaO. (Anm. 7), Kapitel 5 und 6.
- <sup>12</sup> Philipp Lenard, *Deutsche Physik*, 4 Bd., J.F. Lehmanns, München 1936.
- <sup>13</sup> Ordway, Sharpe, aaO. (Anm. 4), S. 242.
- <sup>14</sup> Ebenda, S. 121-124.
- <sup>15</sup> Interview mit Helmut Zoike: »Unsere Zukunft im Weltraum: Nachrichten vom Anfang«, aaO. (Anm. 2).
- <sup>16</sup> Vgl. diesbezüglich die Erfahrungen von Paul Rassinier in *Die Lügen des Odysseus*, K.H. Priester, Wiesbaden 1959, S. 92-132; Anm. d. Übersetzers.
- <sup>17</sup> Dies bezieht sich auf General Dornbergers Rede am Abend des 3. Oktober 1942, dem Tag des ersten erfolgreichen Starts der A-4, worin er ausführte: »Wir sind mit unserer Rakete zum ersten Mal in den Weltraum eingedrungen«; vgl. Ordway, Sharpe, aaO. (Anm. 4), S. 42.
- <sup>18</sup> Richard Rhodes, aaO. (Anm. 10), S. 474; vgl. Maximilian Czesany, *Europa im Bombenkrieg 1939-1945*, L. Stocker, Graz 1998, S. 347.
- <sup>19</sup> Ordway, Sharpe, aaO. (Anm. 4), S. 69.
- <sup>20</sup> Donald A. Strickland, *Scientists in Politics: The Atomic Scientists Movement, 1945-46*, Purdue University Press, West Lafayette, Ind., 1968, S. 34f.
- <sup>21</sup> Isaac Asimov, *Isaac Asimov's Biographical Encyclopedia of Science & Technology*; Equinox Books, New York 1972, S. 902.
- <sup>22</sup> Peter Goodchild, *J. Robert Oppenheimer: Shatterer of Worlds*, Fromm International, New York 1985, S. 105.
- <sup>23</sup> Ebenda, S. 63f.
- <sup>24</sup> Ebenda, S. 63.
- <sup>25</sup> Joseph Rotblat, »Learning the Bomb Project«, *Bulletin of the Atomic Scientists*, 47(7) (1985), S. 18.
- <sup>26</sup> Richard Rhodes, aaO. (Anm. 10), S. 57.
- <sup>27</sup> Ordway, Sharpe, aaO. (Anm. 4), S. 362.
- <sup>28</sup> Wernher von Braun, *Space frontier*, Frederick Muller, London 1968; dt.: *Station im Weltraum*, S. Fischer, Frankfurt am Main 1953.
- <sup>29</sup> ders., *Man on the Moon*, Sidgwick & Jackson, London 1953; vgl. ders., *Conquest of the Moon*, Viking Press, New York 1953; dt.: S. Fischer, Frankfurt a.M. 1954.
- <sup>30</sup> ders., *The Mars Project*, University of Illinois Press, Urbana 1962; dt.: *Das Marsprojekt*, Umschau-Verl., Frankfurt a.M. 1952.
- <sup>31</sup> Peter Goodchild, aaO. (Anm. 22), S. 252, erwähnt die Rivalität zwischen J. Robert Oppenheimer und Edward Teller.
- <sup>32</sup> Diese Opferzahlen stammen von Ordway, Sharpe, aaO. (Anm. 4), und Richard Rhodes, aaO. (Anm. 10), S. 734, 740. Andere Studien geben unterschiedliche Zahlen an, aber diese scheinen dem Schätzungsmittel nahezukommen.

## Ein eigener Sache

### Medien-Hetzkampagne gegen Eigentümer von Castle Hill Publishers

Wie im Abschnitt „In Kürze“ in diesem Heft beschrieben, gibt es zur Zeit Bestrebungen staatlicher Stellen in Deutschland in Kooperation mit entsprechenden britischen Stellen, den Eigentümer des Verlages Castle Hill Publishers, Herausgeber der *Vierteljahresshifte für freie Geschichtsforschung* und Webmaster der mit Abstand größten europäischen Revisionismus-Internet-Seite [www.vho.org](http://www.vho.org) und weiterer Webseiten, Dipl.-Chem. Germar Rudolf, an Deutschland auszuliefern, damit er dort für noch unbestimmte Zeit hinter Gittern verschwindet. Freilich werde ich alles versuchen, um dies zu verhindern. Dies setzt jedoch voraus, daß ich die Sicherheitsmaßnahmen noch weiter erhöhe, wodurch es bisweilen zu Verzögerungen im schriftlichen und elektronischen Postverkehr und in der Erledigung diverser anderer Aufgaben kommen kann (Erscheinungsdatum der jeweiligen *VffG*-Nummer, Verlegung von Büchern, Aktualisierung diverser Internet-Dienste). Ich möchte Sie daher schon jetzt für eventuelle zukünftige Probleme um Verständnis bitten.

Sollte es zur Unterbindung der Verlagstätigkeit durch die staatlichen Repressionsorgane kommen, so wird dies allen Kunden von Castle Hill Publishers durch Dritte separat mitgeteilt werden.

Drücken Sie mir die Daumen, daß mich auch diesmal die deutschen Häsher nicht ergreifen können!

Ihr Germar Rudolf

# Die Entmachtung der deutschen Vertriebenen – letzter Akt

Zum Fortfall der „Staatsknete“ für den BdV – Quittung für Anpassung und Willfähigkeit

Interview mit Dr. Alfred Ardel von Rolf-Josef Eibicht

Die deutschen Vertriebenen – nach dem Kriege immerhin fast 15 Millionen an der Zahl – sind die Opfer der größten „ethnischen Säuberung“, die die Menschheit je gesehen hat. Sie waren aber zur gleichen Zeit auch schon immer die am weitgehendsten ignorierten Opfer der Menschheitsgeschichte, sogar in Deutschland, wo ihnen nun als Quittung für Anpassung und Willfähigkeit die staatlichen Mittel radikal zusammengestrichen werden.

Die deutschen Vertriebenen zahlten die teuerste Zeche für die alliierte Kriegs- und Nachkriegspropaganda, der zufolge die Deutschen es nicht besser verdient hatten, nachdem sie angeblich einen weiteren Weltkrieg vom Zaune gebrochen und gleich mehrere Völkermorde bzw. Völkermordversuche an den Juden, Polen, Russen und Zigeunern verübt hatten. Anstatt aber gegen diese historischen Unwahrheiten anzugehen, mit denen man die Entrechtung des deutschen Volkes und insbesondere der Vertriebenen begründete, haben sich die Vertriebenen von Anfang an zumeist darauf beschränkt, im Kielwasser der CDU um ihren Anteil an der Futterration aus dem Trog des neu geschaffenen Sozialstaates zu buhlen. Zu diesem Zwecke ließen sie sich willig darauf ein, ihre Arbeit auf die Pflege kulturellen Brauchtums (Landestrachten, Volkstänze und -musik) zu beschränken. Analysen über den tieferen Grund ihres Schicksals wurden aber nie unternommen, geschweige denn, daß man geneigt war, daraus Konsequenzen zu ziehen. Einerseits fordern die Vertriebenen die Solidarität aller Deutschen, indem sie ihr Erbe als Teil des Erbes des gesamten deutschen Volkes hinstellen. Sie übersehen aber, daß sie nur dann Erfolg haben können, wenn auch sie sich primär für das Ganze einsetzen und nicht nur für ihre Partikularin-

teressen. Wer also sein Recht auf „Oberschlesien“ oder welche Provinz auch immer einfordert, zugleich aber nicht gegen die antideutsche Greuelpropaganda mit aller Macht auftritt, darf sich nicht wundern, wenn er von provinzieller Bedeutung bleibt. Dr. Linus Kather hat bereits in den sechziger Jahren eingehend beschrieben, wie diese historische und politische Selbstkastration die Vertriebenen geradewegs in die politische und gesellschaftliche Bedeutungslosigkeit führte (*Die Entmachtung der Vertriebenen*, 2 Bde., Günther Olzog Verlag, München, Wien 1965). An deren Ende steht nun sogar – und wie nicht anders zu erwarten – die Auslöschung der kulturellen Existenz der ostdeutschen Stämme: 1999 beschloß die Bundesregierung, den Vertriebenen die finanzielle Unterstützung weitgehend zu entziehen. Nachfolgend veröffentlichen wir zu diesem dramatischen letzten Akt der „Selbst“-Entmachtung der Vertriebenen ein Interview von Josef Eibicht mit Dr. Ardel. Auch er fordert wieder die Solidarität anderer, vergißt aber, seine Pflicht zu erwähnen, nämlich die kompromißlose Unterstützung des historischen Revisionismus im allgemeinen, dessen Erfolg zwingend jeder politischen Revision von historischer Dimension vorausgehen muß.

**Eibicht:** Herr Dr. Ardel, Bundesminister Naumann hat eine neue Konzeption zur Kulturförderung der deutschen Heimatvertriebenen mit materieller und inhaltlicher Neuorientierung vorgelegt. Die Kulturarbeit der Vertriebenen wird damit sehr eingeschränkt, „herab- und herausgestuft“. Wie beurteilen Sie dies?

**Dr. Ardel:** Ich sehe darin den Versuch, wieder ein Stück deutscher Kultur preiszugeben. Ohne Berücksichtigung der Kultur aus den Vertreibungsgebieten ist das Bild, das die Deutschen von sich haben müssen, verfälscht und lückenhaft. Der Marsch in den Völkermord wird ein Stück weitergeführt.

**Eibicht:** Das Naumann-Konzept befindet sich jetzt in der parlamentarischen Beratung. Sind noch Veränderungen zu erreichen?

**Dr. Ardel:** Veränderungen sind natürlich möglich. Wer wird sie angehen? Es wird interessant sein zu sehen, wie sich CDU und vor allem die CSU bei den parlamentarischen Beratungen verhalten werden.

**Eibicht:** Es wird also schwere Einschnitte im Bereich der Kulturarbeit geben – wie konnte es überhaupt soweit kommen? Hatte Linus Kather nicht doch Recht, als er vom „Stimmviehmißbrauch“ der deutschen Heimatvertriebenen sprach?

**Dr. Ardel:** Linus Kather hatte natürlich recht, aus eigener Erfahrung kam er zu dem Urteil. Die Vertriebenenverbände haben sich zu sehr in die Rolle von Interessenvertretern drängen lassen, in sozialen Fragen war das richtig und notwendig. Viel zu wenig vermochten sie es, deutlich zu machen, daß alles das, was in den Vertreibungsgebieten verloren gegangen ist, alle Deutschen verloren haben. Hier hätten sie stärker, als es geschehen ist, als Sachwalter gesamtdeutscher Interessen auftreten müssen.

**Eibicht:** Was hat die Kulturarbeit von BdV und Landsmannschaften zum Kernpunkt einer jeden Interessenvertretung der deutschen Heimatvertriebenen, nämlich die heimatpolitische Durchsetzung von Rückkehr und Wiedergutmachung, überhaupt

beigetragen?

**Dr. Ardel:** Die Kulturarbeit hatte Sinn, wenn sie als Stimulans für das Politische angesehen wurde und nicht als Selbstzweck. Schließlich hat die Politische Klasse die Vertriebenen auf die Kulturpflege abgedrängt. Sie sollen nun wohl auch daraus vertrieben werden.

**Eibicht:** Herr Dr. Ardel, wie müßte, Ihrer Ansicht nach, eine ostdeutsche und sudetendeutsche Heimatpolitik, die sich wirklich an Rückkehr und Wiedergutmachung orientiert, heute im Jahre 1999 und in Zukunft aussehen? Tatsache ist doch, daß noch 1949 80% der deutschen Heimatvertriebenen fest an eine Rückkehr glaubten, heute, 50 Jahre später, ist noch nicht einmal der Name Ostdeutschland übrig geblieben.

**Dr. Ardel:** Vertriebenenpolitik konnte und kann immer nur deutsche Politik sein. Es ging und geht darum, so viel wie möglich von Deutschland für Deutschland und das deutsche Volk zu retten. Wer sich jedoch irgendwohin „integrieren“ oder irgendwo „aufgehen“ will, wird dafür wenig Verständnis haben, der muß die Identität mit Hilfe der Mißachtung von Kultur und geschichtlicher Überlieferung beseitigen. Dies zu verhindern, also deutsche Identität neu zu beleben, darauf kommt es an. Um das zu erreichen und auch den deutschen Osten wieder auf die Tagesordnung der Politik zu bringen, bedarf es einer Regierung, die willens und in der Lage ist, die Interessen des eigenen Volkes kraftvoll wahrzunehmen. Danach zu trachten, das ist die Aufgabe aller Deutschen, nicht nur der Vertriebenen.

DR. ALFRED ARDEL ist Landesobmann (Vorsitzender) der Sudetendeutschen Landsmannschaft (SL) in Niedersachsen, Präsidiumsmitglied der sudetendeutschen Bundesversammlung, Mitglied des Landesvorstandes des BdV. Er war Landesvorsitzender des BdV in Niedersachsen von 1993 bis 1995. Das Interview mit ihm führte Rolf-Josef Eibicht.



# „Deutsche Geschichtsschreibung“

## Über einen Fälschungsversuch am Militärgeschichtlichen Forschungsamt Freiburg

Von Dipl.-Ing. Michael Gärtner

Aufgrund vielfältiger Veröffentlichung pfeifen es inzwischen sogar die Spatzen von den Dächern: Der im Juni 1941 begonnene Angriff des Deutschen Reiches auf die Sowjetunion kam einem bevorstehenden Überfall der UdSSR auf Deutschland und ganz Westeuropa um nur weniger Tage zuvor. In den Massenmedien allerdings hört man bis zum heutigen Tage nur wenig von dieser Tatsache. Hier wird immer noch die Mär vom deutschen Überfall auf die friedliebende Sowjetunion kolportiert. Ursächlich für diese Verlogenheit sind neben der politisch einseitigen Masse deutscher Journalisten zu einem nicht unerheblichen Teil auch deutsche Historiker, die selbst vor Drohungen und Fälschung nicht zurückschrecken, um ihre Lügen weiterhin zu verbreiten.

Nachfolgend veröffentlichen wir das Urteil des Landgerichtes Freiburg vom 19. Juni 1984, Geschäftsnummer 5 O 83/84, und zwar abgesehen von einer Hervorhebung ohne weiteren Kommentar. Obschon es nach einem Kommentar schreit, wollen wir es unseren Lesern zuerst zur unbeeinflussten Diskussion anbieten. (Leser, die aus verständlichen Gründen beim Abdruck ihrer Schreiben nicht genannt werden wollen, bitten wir um entsprechenden Hinweis.) Das Urteil öffnet einen Einblick in Vorgänge im Militärgeschichtlichen Forschungsamt (MGFA), einem offiziell der Bundeswehr unterstehenden Geschichtsinstitut, das früher in Freiburg, nun aber in Potsdam ansässig ist. Das nachfolgende Urteil wirft ein Licht auf die Methoden, mit denen die wissenschaftlichen Leiter dieses Instituts in der Vergangenheit ihre offenbar politischen Vorgaben und Wunschvorstellungen auch gegen unbeliebte Fakten und unbeugsame Wissenschaftler durchzusetzen trachteten. Man kann nur ahnen, welcher gigantischer Eisberg an Manipulationen und Einseitigkeiten sich unter der hier hervorgetretenen Spitze noch befindet. Dies betrifft insbesondere diejenigen Beiträge des im Urteilstext genannten mehrbändigen Geschichtswerkes, die von bekannt linksstehenden Autoren stammen, die offenbar nicht das wissenschaftliche Verantwortungsbewußtsein des Herrn Dr. Joachim Hoffmann hatten und haben.

Wir bitten um Verständnis dafür, daß wir den Namen des Klägers nicht geschwärzt haben. Ein Mann, der im Verdacht steht, einen anderen angestiftet haben zu wollen, unrichtige Angaben zu machen, verdient nicht unseren Schutz. Im übrigen beehrte er in seinem Antrag an das Gericht Ziff. 3 das Recht eine »*schriftliche Erklärung*« mit Widerruf des Beklagten veröffentlichen zu dürfen. Wir kommen vice versa so seinem Wunsche nach.

### Landgericht Freiburg

#### Im Namen des Volkes

## Urteil

In Sachen

Dr. Wilhelm Deist  
Siegelbacherstr. 3  
7800 Freiburg i.Br.

–Kläger–

[...]

gegen

Dr. Joachim Hoffmann,

[...]

–Beklagter–

[...]

wegen Unterlassung und Widerruf

hat die 5. Zivilkammer des Landgerichts Freiburg i.Br. auf die mündliche Verhandlung vom 22. Mai 1984 unter Mitwirkung von Vorsitzendem Richter am Landgericht Oswald als Vorsitzendem, Richter am Landgericht Foßler sowie Richter am Landgericht Bauer als beisitzenden Richtern

für Recht erkannt:

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Der Kläger trägt die Kosten des Verfahrens.
3. Das Urteil ist vorläufig vollstreckbar.

Dem Kläger wird nachgelassen, die Zwangsvollstreckung aus dem Urteil durch Sicherheitsleistung oder Hinterlegung in Höhe von DM 1.200,-- abzuwenden, wenn nicht der Beklagte

vor der Vollstreckung Sicherheit in gleicher Höhe leistet.

Die Sicherheit kann durch unbefristete und unbedingte selbstschuldnerische Bürgschaft eines in der Bundesrepublik Deutschland als Zoll- und Steuerbürge zugelassenen Kreditinstituts erbracht werden.

### Tatbestand

–I–

Die Parteien sind Mitarbeiter des militärgeschichtlichen Forschungsamtes (MGFA) in Freiburg, der Kläger als Leitender wissenschaftlicher Direktor, der Beklagte als wissenschaftlicher Direktor.

Das MGFA gibt ein Gesamtwerk mit dem Titel „Das Deutsche Reich und der zweite Weltkrieg“ heraus, das 10 Bände umfassen soll. Im Mai 1983 ist Band IV „Der Angriff auf die Sowjetunion“ erschienen. Innerhalb des MGFA ist für diese Reihe eine Projektgruppe gebildet worden, der beide Parteien angehören. Der Kläger ist Projektgruppenleiter. Der Band IV ist innerhalb der Projektgruppe von einem Team von 6 Historikern bearbeitet worden, zu denen der Beklagte gehört.

Bei der Bearbeitung des Bandes IV kam es zwischen den Parteien zu heftigen Auseinandersetzungen. Im Kern wirft der Beklagte dem Kläger vor, er verfälsche die Geschichte und unterdrücke historische Wahrheiten aus ideologischen Gründen, während der Kläger dem Beklagten Kritikunverträglichkeit und ein fixiertes Geschichtsbild vorhält (AS. 247).

Bereits mit Schreiben vom 22.11.1982 (AS. 167) hatte der Beklagte um Entbindung von der Mitarbeit bei dem Projekt gebeten. Er hatte diese Bitte zwar in erster Linie mit gesundheitlichen Schwierigkeiten begründet, gleichzeitig aber auch auf die Unvereinbarkeit wissenschaftlicher Standpunkte hingewiesen.

Mit Schreiben vom 7.9.1983, das an den Amtschef Oberst i.G. Dr. Hackl über den leitenden Historiker Prof. Dr. Messerschmidt gerichtet war, hat der Beklagte um eine Entbindung von der weiteren Zusammenarbeit mit dem Kläger gebeten (AS. 173). Mit Schreiben vom 14.9.1983 entschied der Leitende Historiker (AS. 175):

»An Sitzungen, die eine Besprechung von Fragen erwarten lassen, die mit Ihrem Arbeitsauftrag (Aktenhinweise für Weltkriegswerk) in Zusammenhang stehen, nehmen Sie weiterhin teil.

An den übrigen Besprechungen nehmen Sie mangels sachlicher Notwendigkeit und zur Vermeidung persönlicher Auseinandersetzungen nicht teil.«

Mit Schreiben vom 15.9.1983 an den Leitenden Historiker wies der Beklagte nochmals auf die unüberbrückbaren Meinungsverschiedenheiten hin (AS. 177 ff).

Am 7.11.1983 richtete der Kläger [muß heißen: der Beklagte, Anm. d. Red.] sodann ein Schreiben an den Amtschef (AS. 41), dessen Inhalt Gegenstand des vorliegenden Prozesses ist. Dazwischen haben Besprechungen stattgefunden, deren Inhalt teilweise streitig ist. Der Kläger beanstandet aus dem Schreiben vom 7.11.1983 vor allem folgende Passagen:

»Obwohl der verantwortliche Leiter der sowjetischen Politik, Volkskommissar Molotov, in seiner Rede vor dem Obersten Sowjet am 31. Oktober 1939 die Republik Polen offiziell eine „Mißgeburt des Versailler Vertrages“ nannte, von der nach einem „einzigem Schlage“, „erst seitens der deutschen, dann seitens der Roten Armee“ nichts mehr übrigblieb, sollte ich veranlaßt werden, meine Darstellung der Komplizenschaft der Sowjetunion bei dem Angriff auf Polen und bei der Liquidierung dieses Staates zu streichen oder zu verschleiern. Ebenso sollte verschwiegen werden, daß Stalin in seiner Erklärung vom 29. November 1939 England und Frankreich offiziell als die Schuldigen an der Ausweitung und Fortdauer des Krieges bezeichnet hatte (S. 78-86, S. 88 ff).«

»Im Einklang mit der Grundthese, die Sowjetunion sei „ein friedlicher Staat“ „kein aggressiver Staat“ gewesen, wurde auch versucht, auf meine Darstellung des sowjetischen Offensivaufmarsches Einfluß zu nehmen. So wurde mir nahegelegt, meine Ausführungen so zu verdrehen, daß der sowjetische Aufmarsch ab 1940 nur als eine Reaktion auf einen angeblichen deutschen Aufmarsch zu verstehen sei...«.

»Und schließlich sollte ich sogar veranlaßt werden, ein Zitat des sowjetischen Verteidigungsministers und Marschall der Sowjetunion Grevko zu streichen, daß alleine die Fronttruppen, keinesfalls aber die Regierung und die höheren Führungsstellen der Armee von dem deutschen Angriff überrascht worden seien. Entsprechend der These von einem deutschen Überfall, einem deutschen Überraschungsangriff, sollte dennoch selbst ein gewichtiges und authentisches Zeugnis von höchster sowjetischer Stelle unterdrückt werden, weil es diese These widerlegte (S. 713).«

»Im Einklang mit der blasierten Geringschätzung von Operationsdarstellungen wußte auch Herr Dr. Deist in den ausgedehnten operativen Teilen meines Beitrages nicht allzuviel vorzubringen...«.

»Als ich mir erlaubte, beiläufig anzuführen, daß ja auch die Rote Armee die Methode der Belagerung und Beschießung fester Plätze – so in Königsberg und Breslau – rücksichtslos angewandt und der zeitweilige Verteidiger von Leninograd, Marschall der Sowjetunion Zukov, sich geradezu

damit gebrüstet hatte, 1.800.000 Artilleriegranaten auf das verteidigte Berlin abgefeuert zu haben, sollte ich veranlaßt werden, diesen Passus zu streichen mit der fadenscheinigen Behauptung, es handele sich nicht um „zeitgleiche Belege“ (S. 740 ff).«

»Nachdem Herr Dr. Deist schon verschiedentlich beanstandet hatte, daß nun auch ich zur Wahrung eines ausgewogenen Geschichtsbildes auf die ganz analogen Untaten auf sowjetischer Seite zu sprechen kam, verlangte er am 21. Juli 1981 von mir die vollständige und ersatzlose Streichung meines ohnehin knapp genug gehaltenen Kapitels über die „Methoden des Vernichtungskrieges“ auf sowjetischer Seite mit der Begründung, wir schreiben schließlich ein „deutschlandzentrisches“ Werk in dem hierfür kein Platz sei. „Deutschlandzentrisch“ heißt mit anderen Worten also Breittreten der Untaten auf deutscher Seite, restloses Verschweigen der Untaten auf sowjetischer Seite. Der verantwortliche Projektgruppenleiter nutzte seine amtliche Eigenschaft also dazu aus, um an einen Autor des Ansinnen zu richten, seine Zustimmung zu einer groben Verfälschung der Geschichte im Sinne einer Unterdrückung der Untaten des stalinistischen Terrorsystems zu geben.«

»Ich bitte Sie, Herr Oberst, selber zu beurteilen, inwieweit ich die fachliche und moralische Kompetenz von Herrn Dr. Deist auf dem Gebiet der Geschichte des Zweiten Weltkrieges noch anzuerkennen und seine Ratschläge künftig noch ernst zu nehmen vermag.«

## –II–

Der Kläger begehrt Widerruf und Unterlassung dieser Äußerung. Er trägt vor, der Beklagte habe in dem beanstandeten Schreiben Tatsachenbehauptungen und Werturteile aufgestellt, die unwahr und ehrverletzend seien. Das Schreiben sei einem größeren Personenkreis bekannt geworden.

Der Kläger beantragt:

1. Der Beklagte wird verurteilt, es zu unterlassen, über den Kläger zu behaupten:
  - 1.1 er habe den Beklagten veranlassen wollen, seine Darstellung der Komplizenschaft der Sowjetunion bei dem Angriff auf Polen und bei der Liquidierung dieses Staates zu streichen oder zu verschleiern. Ebenso sollte verschwiegen werden, daß Stalin in seiner Erklärung vom 29.11.1939 England und Frankreich offiziell als die Schuldigen an der Ausweitung und Fortdauer des Krieges bezeichnet hatte;
  - 1.2 der Kläger habe versucht, im Einklang mit der Grundthese, die Sowjetunion sei ein friedlicher Staat, kein aggressiver Staat gewesen, auf seine Darstellung des sowjetischen Offensivaufmarsches Einfluß zu nehmen, und habe ihm nahegelegt, seine Ausführungen so zu verdrehen, daß der sowjetische Aufmarsch ab 1940 nur als eine Reaktion auf einen angeblichen deutschen Aufmarsch zu verstehen sei;
  - 1.3 er habe den Beklagten veranlassen wollen, ein Zitat des sowjetischen Verteidigungsministers und Marschall der Sowjetunion Gretscho zu streichen, daß alleine die Fronttruppen, keinesfalls aber die Regierung und die höheren Führungsstellen der Armee von dem deutschen Angriff überrascht worden seien. Entsprechend der These von einem deutschen Überfall, einem deutschen Überraschungsangriff, sollte ein gewichtiges und authentisches Zeugnis von höchster sowjetischer Stelle unterdrückt wer-

den, weil er diese These widerlegte.

1.4 Als der Beklagte anführte, daß ja auch die Rote Armee die Methode der Belagerung und Beschießung fester Plätze – so in Königsberg und Breslau – rücksichtslos angewandt und der zeitweilige Verteidiger von Leningrad, Marschall der Sowjetunion Zukov, sich geradezu damit gebrüstet habe, 1.800.000 Artilleriegranaten auf das verteidigte Berlin abgefeuert zu haben, habe der Kläger den Beklagten veranlassen wollen, diesen Passus zu streichen mit der fadenscheinigen Behauptung, es handele sich nicht um zeitgleiche Belege.

1.5 Er habe von dem Beklagten die vollständige und ersatzlose Streichung seines ohnehin knapp genug gehaltenen Kapitels über die „Methoden des Vernichtungskrieges“ auf sowjetischer Seite mit der Begründung verlangt, daß wir schließlich ein „deutschlandzentrisches“ Werk schreiben, in dem hierfür kein Platz sei. Deutschlandzentrisch heiße mit anderen Worten also Breittreten der Untaten auf deutscher Seite, restloses Verschweigen der Untaten auf sowjetischer Seite;

ferner habe er seine amtliche Eigenschaft dazu ausgenutzt, um an den Beklagten des Ansinnen zu richten, seine Zustimmung zu einer groben Verfälschung der Geschichte im Sinne einer Unterdrückung der Untaten des stalinistischen Terrorsystems zu geben.

2. Für den Fall der Zuwiderhandlung gegen die Unterlassungsverpflichtung gem. Ziffer 1 wird gegen den Beklagten ein Ordnungsgeld bis zu DM 500.000,-, ersatzweise Ordnungshaft bis zu 2 Jahren oder Ordnungshaft bis zu 2 Jahren angedroht.
3. Der Beklagte wird weiter verurteilt, die in Ziff. 1 Unterziffern 1.1 bis 1.5 genannten Behauptungen durch schriftliche Erklärung an den Kläger zu widerrufen; der Kläger ist ermächtigt, diese Erklärung zu veröffentlichen.

Der Beklagte beantragt

Klageabweisung.

Er vertritt die Auffassung, der Kläger könne schon deshalb nicht Widerruf und Unterlassung verlangen, weil es sich um ein innerdienstliches Schreiben an den Amtschef des MGFA gehandelt habe. Der Amtschef habe ihn, den Beklagten, ausdrücklich angewiesen, die sinnentstellenden Änderungen zusammenzustellen, die der Kläger gefordert habe. Im übrigen habe er weder unrichtige Tatsachenbehauptungen noch ehrverletzende Werturteile geäußert sondern die Wahrheit. Er stehe auch heute noch zu dem Inhalt des Schreibens vom 7.11.1983.

Der Kläger bestreitet, daß das Schreiben vom 7.11.1983 auf Weisung des Amtschefs erstellt worden sei und vertritt die Auffassung, das mit dem Antrag des Beklagten auf Entbindung von der Projektarbeit in Gang gekommene Verfahren sei durch die Entscheidung des Leitenden Historikers vom 14.8.1983 beendet gewesen. Das beanstandete Schreiben vom 7.11.1983 betreffe deshalb dieses Verfahren nicht mehr. Es habe ausschließlich dazu dienen sollen, ihn, den Kläger, zu diffamieren.

Wegen der Einzelheiten des beiderseitigen Parteivortrages wird auf den Inhalt der gewechselten Schriftsätze und die Sitzungsniederschrift vom 22.5.1984 verwiesen.

Der Kammer lagen neben den von den Parteien zu den Akten gereichten schriftlichen Unterlagen der Band IV der Reihe

„Das deutsche Reich und der zweite Weltkrieg“ vor.

### Entscheidungsgründe

Die Klage ist unbegründet.

Der Kläger kann Widerruf und Unterlassung der in dem Schreiben vom 7.11.1983 enthaltenen Äußerungen nicht verlangen.

1. Die Kammer neigt zu der Auffassung, daß der Kläger Widerruf schon deshalb nicht verlangen kann, weil es sich bei den beanstandeten Äußerungen im Kern nicht um Tatsachenbehauptungen sondern um Werturteile handelt, die einem Widerruf nicht zugänglich sind. Der Kläger hatte als Teamleiter die Aufgabe, für eine Harmonisierung der verschiedenen Beiträge im Rahmen des Gesamtwerkes zu sorgen. Zu dieser Aufgabe gehörte es unzweifelhaft, Änderungswünsche zu äußern und Kürzungen anzuregen. Der Kläger bestreitet auch nicht, in Bezug auf die Beiträge des Beklagten Änderungswünsche geäußert zu haben. Er wehrt sich dagegen, mit seinen Vorschlägen und Anregungen Geschichtsfälschung betrieben zu haben, wie der Beklagte behauptet. **Dieser Vorwurf des Beklagten ist indessen einem Wahrheitsbeweis nicht zugänglich. Dieser Wahrheitsbeweis würde voraussetzen, daß festgestellt wird, was historisch wahr ist. Das aber ist Aufgabe der Geschichtswissenschaft und nicht der Tatsachenfeststellung durch ein gerichtliches Urteil. Auch die Frage, was wissenschaftlich noch diskussionsfähig ist und was sich jeder Diskussion entzieht, kann nach Auffassung der Kammer nicht Gegenstand von gerichtlichen Tatsachenfeststellungen sein ebensowenig wie die andere Frage, welche Leitideen historischer Forschung zugrundegelegt werden sollen.**<sup>\*1</sup> Gerade über letztere Frage bestehen nach Auffassung des Beklagten unüberbrückbare Gegensätze zwischen den Parteien.

2. Die Frage ob es sich bei den hier streitigen Äußerungen nur um Werturteile oder auch um Tatsachenbehauptungen handelt, kann aber letztlich dahinstehen, weil der Kläger hinsichtlich den beanstandeten Äußerungen weder Widerruf noch Unterlassung verlangen kann.

Gegenüber Anzeigen bei Strafverfolgungsbehörden und anderen zur Verfolgung von Unregelmäßigkeiten zuständigen Stellen tritt der Schutz der persönlichen Ehre des Betroffenen weitgehend zurück. So ist höchstrichterlich entschieden, daß Äußerungen in einer Strafanzeige Widerrufs- und Unterlassungsansprüche nicht begründen, und zwar gleichgültig, ob es sich um unrichtige Tatsachenbehauptungen oder um Werturteile handelt (BGH NJW 62, 243/245). Auch eine Eingabe bei der Rechtsanwaltskammer begründet keinen Anspruch auf Widerruf oder Unterlassung, und zwar selbst dann nicht, wenn die Eingabe unnötige beleidigende Ausdrücke enthält (Hanseatisches OLG MDR 71, 1009). Schließlich sind Äußerungen in einem Zivilprozeß gegenüber Widerrufs- und Unterlassungsansprüchen weitgehend geschützt (BGH NJW 71, 284). In letzterem Fall steht die Wahrnehmung berechtigter Interessen im Vordergrund, der Vorrang vor dem Schutz der persönlichen Sphäre eingeräumt wird (BGH a.a.O.). Jedoch ist die Wahrnehmung berechtigter Interessen nicht unbedingt erforderlich, um die Rechte aus der Verletzung der persönlichen Ehre auszuschließen. So ist beispielsweise bei einer Strafanzeige eine Wahrnehmung be-

\* Hervorhebung hier hinzugefügt.

rechtiger Interessen nicht erforderlich (BGH NJW 62, 245). Bei dem Brief des Beklagten vom 7.11.1982 handelt es sich sowohl um eine „Anzeige“ in weiteren Sinne als auch um Äußerungen in Wahrnehmung berechtigter Interessen. Der Brief des Beklagten beinhaltet auch den Vorwurf einer Verletzung der Dienstpflichten durch den Kläger. Mit diesem Vorwurf kann der Beklagte sich wie jeder Bürger an den Dienstvorgesetzten des Klägers wenden. Für solche Eingaben kann nichts anderes gelten wie beispielsweise für Anzeigen an die Anwaltskammer. Daneben hat der Beklagte eine innerdienstliche Maßnahme betrieben, nämlich seine Entbindung von dem Projekt. Insoweit hat er in Wahrnehmung berechtigter Interessen gehandelt. Der Schutz der persönlichen Ehre greift in diesen Fällen nur dort Platz, wo die Äußerung nach ihrem Inhalt nicht dazu bestimmt und auch nicht dazu geeignet ist, Grundlage des betreffenden Verfahrens zu sein (OLG Düsseldorf NJW 72, 644).

Diese Grenze hat der Beklagte nach Auffassung der Kammer nicht überschritten. Die Äußerungen stehen in unmittelbarem Zusammenhang mit den gemeinsamen dienstlichen Belangen der Parteien. Sie sind auch nicht so abgefaßt, daß sie als grob beleidigend ohne Rücksicht auf die Wahrung der eigenen Belange des Beklagten angesehen werden könnten.

Vergeblich wendet der Kläger ein, das Schreiben sei auch zur Kenntnis dritter Personen gelangt. Der Beklagte hat unwidersprochen dargetan, daß er das Schreiben nur an den Amtschef gerichtet hat. Eine etwaige Weitergabe des Schreibens ist ihm, worauf er zu Recht hinweist, nicht zuzurechnen.

Vergeblich wendet der Kläger ferner ein, das Schreiben sei nicht im Rahmen eines anhängigen Verfahrens abgefaßt worden, weil das Verfahren auf Entbindung von der Projektarbeit bereits abgeschlossen gewesen sei. Einmal ist dieses Argument schon deshalb unbegründet, weil sich der Beklagte als Mitglied eines Amtes nach Auffassung der

Kammer jederzeit mit Beanstandungen über die Zusammenarbeit zwischen ihm und Angehörigen des Amtes an den gemeinsamen Dienstvorgesetzten wenden konnte. Zum anderen ist das Argument vom tatsächlichen her unbegründet. Dabei braucht weder auf die streitige Frage der Kompetenzabgrenzung zwischen dem Amtschef einerseits und den Leitenden Historiker andererseits noch auf den weiteren Streitpunkt eingegangen zu werden, ob das Schreiben vom 7.11.1983 auf Veranlassung des Amtschefs abgefaßt wurde. Fest steht, daß dem Antrag des Beklagten auf Entbindung von der Projektarbeit durch die Verfügung des Leitenden Historikers vom 14.9.1983 nicht, jedenfalls nicht in vollem Umfange entsprochen worden ist. Er ist lediglich von der Anwesenheitspflicht hinsichtlich bestimmter Sitzungen entbunden worden. Dann aber stand es dem Beklagten frei, wegen seines Anliegens den gemeinsamen Dienstvorgesetzten anzurufen und ihm die Schwierigkeit in der Zusammenarbeit mit dem Kläger aus seiner Sicht detailliert darzulegen.

3. Somit ist zusammenfassend festzustellen:  
Da der Beklagte bei der Abfassung des Schreibens in Wahrnehmung berechtigter Interessen gehandelt und ferner Vorgänge zur Kenntnis des Dienstvorgesetzten gebracht hat, die als Dienstvergehen gewertet werden können, ist er selbst dann nicht zum Widerruf und zur Unterlassung verpflichtet, wenn er die Grenzen der freien Meinungsäußerung überschritten hätte.
4. Die Kostenentscheidung beruht auf § 91 ZPO, die Entscheidung über die vorläufige Vollstreckbarkeit auf §§ 708 Ziff. 11, 711 ZPO.

|   |       |        |
|---|-------|--------|
| Oswald  | Bauer | Foßler |
| Ausgefertigt<br>(unleserlich)<br>Justizangestellte<br>als Urkundenbeamtin der Geschäftsstelle |       |        |

## Bundesprüfstelle verweigert Political Correctness Zensurabsichten des Familienministeriums zurückgewiesen

Von Frank Weidenfeld

Eine gefährliche Entwicklung hat in den letzten Jahren die Tätigkeit der *Bundesprüfstelle für jugendgefährdende Schriften*, einer Bundesbehörde in Bonn, genommen. Ursprünglich errichtet, um Jugendliche vor »sozialethischer Desorientierung« zu schützen, also Pornographie und Gewaltverherrlichung in Form von Büchern, Filmen, Videospielen etc. vom Markt zu nehmen, hat sich die Behörde auch immer wieder mit historischen und politischen Büchern, Videos und Tonträgern beschäftigt und dabei mit teilweise hanebüchenden Begründungen Medien indiziert. Dies hat überaus konkrete Auswirkungen, da die Indizierung nach dem reinen Gesetzestext zwar nur bedeutet, daß die Medien nur noch an Personen über 18 Jahre verkauft werden dürfen. In der Praxis bedeutet dies jedoch ein völliges Werbe- und Ausstellungsverbot. Diese Schriften dürfen im Einzelhandel nur noch „unter dem Ladentisch“ bereitgehalten und nur auf ausdrückliche Aufforderung herausgegeben werden, im Versandhandel ist ihr Vertrieb völlig untersagt. Um so erfreulicher ist eine jüngst ergangene Entscheidung der Bundesprüfstelle, dem Zensurantrag des Bundesfamilienministeriums gegen politisch unerwünschte zeitgeschichtliche Veröffentlichungen des in Kiel ansässigen Arndt-Verlages nicht stattzugeben.

Mit dem *Gesetz zum Schutze der Jugend in der Öffentlichkeit* (das sogenannte Bundesjugendschutzgesetz) läßt sich das einschlägige Grundrecht, nach dem eine Zensur nicht stattfindet, aushöhlen. Der Verdacht, daß die *Bundesprüfstelle für*

*jugendgefährdende Schriften* ihr Mandat in dieser Hinsicht mißbraucht, verdichtete sich in den letzten Jahren bei Betrachtung der amtlichen Indizierungslisten. Zunächst fiel auf, daß sich alle politisch begründeten Indizierungen ausschließ-

lich gegen „rechte“ Medien richteten. Keine Gewaltverherrlichung linker Art, wie sie einem in der Öffentlichkeit an Universitäten usw. in zahllosen Broschüren, Schriften usw. begegnen, wurde jemals Gegenstand eines Indizierungsverfahrens.

Dagegen finden sich auf der Liste „verbotener“ Bücher z.B. einige der deutschen Soldaten Hans-Ulrich Rudel und Otto Skorzeny neben einer inzwischen stattlichen Liste weiterer Bücher. Noch auffälliger ist das Verhalten der Bundesprüfstelle hinsichtlich von Tonträgern. CD's und Musikkassetten patriotischer Liedermacher und Musikgruppen befinden sich inzwischen hundertfach auf den „Verbotslisten“ der Bundesprüfstelle. Besonders skandalös sind dabei die Indizierungsbegründungen gegen Tonträger des begabten und politisch gemäßigten patriotischen Liedermachers Frank Rennicke. Hier wurde meist nur mit pauschalen, oftmals skandalösen Begründungen argumentiert. So soll z.B. bereits die Verwendung der deutschen Stadtbezeichnung »Breslau« für jugendliche sozialetisch desorientierend sein.

Gar nicht hoch genug einzuschätzen ist in diesem Zusammenhang ein Urteil, das der Liedermacher Frank Rennicke kürzlich vor dem Verwaltungsgericht Köln erstritten hat, mit dem die Indizierung eines seiner Tonträger wieder aufgehoben wurde. Das Verwaltungsgericht hat in einer teilweise deutlichen Sprache die Bundesprüfstelle in die Schranken gewiesen und sie ermahnt, sich nicht Kompetenzen anzumaßen, die sie offensichtlich nicht besitzt.

Nun muß man dazu wissen, daß die Bundesprüfstelle auf Antrag tätig wird und nicht von sich aus handelt. Daher ist das Gesetz des Handelns nicht allein in ihr Ermessen gestellt, so daß die Bundesprüfstelle insoweit vor Vorwürfen in Schutz genommen werden muß. Antragsberechtigt sind sämtliche Jugendämter der Bundesrepublik Deutschland sowie das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend. Dieses macht in letzter Zeit eifrig von seinem Antragsrecht Gebrauch. So teilte die Bundesprüfstelle für jugendgefährdende Schriften dem in Kiel ansässigen Arndt-Verlag im Frühjahr 1999 mit, daß sie drei Anträge des Bundesministeriums für Jugend (übrigens aus der Zeit der CDU-Ära mit Frau Claudia Nolte als Bundesministerin) zu verhandeln gedenke. Der Arndt-Verlag wurde zu einer entsprechenden Anhörung nach Bonn geladen.

Bei dem Buch *Dokumente polnischer Grausamkeiten* handelte es sich um ein besonders deutliches Beispiel rechtsmißbräuchlicher Antragstellung. Das Auswärtige Amt befindet sich seit 1997 in einem noch andauernden Rechtsstreit mit dem Arndt-Verlag über die Veröffentlichung dieses Weißbuches über den „Bromberger Blutsonntag“, das unter der Ägide des damaligen Auswärtigen Amtes erstmals 1940 erschien. Im Zuge dieser Auseinandersetzung hat das Auswärtige Amt schon auf verschiedenem Wege versucht, den Arndt-Verlag zum Schweigen zu bringen. So macht das Auswärtige Amt unter anderem Urheberrechtsansprüche an dem Buch geltend, allerdings mit einem erstaunlichen Ziel: In der Klageschrift des Auswärtigen Amtes vor dem Landgericht Berlin (Verfahren 16.0.640/97) heißt es wörtlich:

*»Der Klägerin geht es in diesem Rechtsstreit um die Unterbindung des Vertriebs des Buches, nicht jedoch darum, das Werk selbst verbreiten zu wollen.«*

Für dieses Ziel waren dem Auswärtigen Amt offensichtlich alle Mittel recht, denn es betonte in einer Notiz an den Rechtsbeistand des Arndt-Verlages vom 7. März 1997 ausdrücklich und wörtlich:

*»Die Absprachen, keine rechtlichen Schritte einzuleiten, bezieht sich nur auf das Vorgehen unter urheberrechtlichen Gesichtspunkten. Die Einleitung anderer Schritte (Aufforderung an das BM Familie auf Antragstellung zur Indizierung nach dem GjS, Strafanzeige gem. § 1 UWG u.ä.) wird hiervon nicht umfaßt.«*

Mit einem nur 26 Zeilen langen Indizierungsantrag versuchte daraufhin das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend am 9. Juli 1997 tatsächlich, dem bedrängten Auswärtigen Amt „Amtshilfe“ zu leisten, obwohl ganz offensichtlich Jugendschutzbelange nicht berührt waren. So heißt es in dem Antrag wörtlich:

*»Bei dem Buch, in dem eine Vielzahl angeblich[!] von Polen an der deutschen Bevölkerung verübte Verbrechen geschildert werden, handelt es sich um ein während der Zeit des Dritten Reiches entstandenes Propagandawerk, das dazu dienen sollte, den Überfall auf Polen zu rechtfertigen.«*

Dem bearbeitenden Beamten im Familienministerium war anscheinend im Eifer des Gefechts nicht einmal aufgefallen, daß die Ereignisse des Bromberger Blutsonntages erst nach dem Beginn des Polenfeldzuges stattgefunden haben, so daß sie als Begründung oder Rechtfertigung für den Polenfeldzug selber schwerlich herhalten können.

Auf ebenso wackligen Füßen stand der Indizierungsantrag gegen den auf Video aufgezeichneten Vortrag »Vertreibungspläne – Vertreibungsgruel. Die schockierende Vorgeschichte eines Menschheitsverbrechens« von dem Historiker Joachim Nolywaika. Hier brauchte das Bundesministerium für Familie nur neun Zeilen zur Begründung. Der Kernsatz lautete:

*»Die vorstehend bezeichnete Kassette läßt bereits nach Titel und Herkunft den Schluß zu, daß ihr Inhalt geeignet ist, Kinder und Jugendliche sozialetisch zu desorientieren.«*

Dumm für das Bundesministerium, daß dieser Antrag ebenfalls bereits 1997 gestellt wurde, als die Öffentlichkeit durch die zwei Jahre später im Kosovo stattgefundenen Vertreibungen noch nicht entsprechend sensibilisiert war. So mutete das Ansinnen des Bundesministeriums in der Anhörungsverhandlung bei der Bundesprüfstelle nur noch peinlich an: Niemand mochte ernsthaft daran zweifeln, daß einer Vertreibung in aller Regel Vertreibungspläne vorangehen und daß dabei stattfindende Greuel eine traurige Tatsache sind.

Der Arndt-Verlag bot eine Reihe hochkarätiger Gutachter auf: Prof. Franz W. Seidler von der Universität der Bundeswehr in München, Dr. Heinz Nawratil, Verfasser des Buches *Schwarzbuch der Vertreibung* und Dr. Alfred Schickel, Leiter der Zeitgeschichtlichen Forschungsstelle Ingolstadt, nahmen in deutlicher Form Stellung zugunsten des Buches und des Videos, bejahten die wahrheitsgemäßen Ausführungen beider Medien und verwahrten sich entschieden gegen eine Indizierung.

Bei dem dritten Objekt handelte es sich um das Buch *Der Tanz auf dem Vulkan* von Dr. Gustav Sichelschmidt, ein rein politisches Buch, das von einem radikaldemokratischen Standpunkt aus die schädliche Entwicklung des Parteienstaates und die nationale Selbstvergessenheit der bundesdeutschen Regierungen geißelt. Hier war von vornherein klar, daß das Buch unter den Schutzbereich des »Gesetzes über die Verbreitung jugendgefährdender Schriften« fallen müßte, in dem es nach § 1 wörtlich heißt:

*»Eine Schrift darf nicht in die Liste aufgenommen werden allein wegen ihres politischen, sozialen, religiösen oder weltanschaulichen Inhaltes [...]«*



Nach umfangreicher schriftlicher Stellungnahme unter Beifügung der bereits erwähnten Gutachten ging der Verleger des Arndt-Verlages, Dietmar Munier, am 1. Juli 1999 zusammen mit Rechtsanwalt Horst Mahler aus Berlin in die Anhörung der Bundesprüfstelle in Bonn. Unter der Leitung der Oberregierungsrätin Dr. Bettina Brockhorst, stellvertretende Vorsitzende der Bundesprüfstelle, fand eine außerordentlich faire und dem Ernst der zu entscheidenden Fragen angemessene Anhörung statt. Einige der elf Beisitzer (Vertreter sogenannter gesellschaftlich relevanter Gruppen) beteiligten sich auf hohem Niveau an einem Gespräch mit dem Verleger und seinem Anwalt. Rechtsanwalt Horst Mahler verband seine Ausführungen immer wieder mit dem nachdrücklichen Appell an das Gremium, sich nicht als verdeckte Zensurbehörde mißbrauchen zu lassen und alle diesbezüglichen Ambitionen dritter Stellen entschieden zurückzuweisen. Der Verleger des Arndt-Verlages, Dietmar Munier, betonte seinen Anspruch darauf, auch unpopuläre historische Tatsachen frei verbreiten zu dürfen. Es sei ein Unding, daß historische Tatsachen über das Jugendschutzgesetz unterdrückt werden sollten. Insbesondere seien mögliche Begründungen auch in sich nicht schlüssig, da nicht nur Erwachsene, sondern selbstverständlich auch Jugendliche selbst einen Anspruch auf eine wahrheitsgemäße Geschichtsdarstellung hätten.

Verlag und Rechtsbeistand empfinden das Ergebnis der Anhörung daher auch nicht etwa als einen Erfolg gegen die Bundesprüfstelle für jugendgefährdende Schriften sondern vielmehr gegen das antragstellende Familienministerium. Die Bundesprüfstelle hat nämlich in allen drei Fällen die beantragte Indizierung abgelehnt. Verlag und Rechtsbeistand stellen mit Befriedigung fest, daß die stellvertretende Vorsitzende und die Mitglieder des Zwölfergremiums in großem Ernst ihre Einwände gewürdigt haben und dem antragstellenden Familienministerium eine klare Absage erteilt haben. Man muß ohne Häme die Tatsache sehen, daß Vorsitzende und Beisitzer der Bundesprüfstelle für jugendgefährdende Schriften auch selber politische Meinungsträger und als solche der Gefahr ausgesetzt sind, der Versuchung zu erliegen, gegensätzliche politische Meinungsäußerungen durch Indizierung „abzustrafen“. Dies um so mehr, als es sich bei den Beisitzern nicht um Juristen sondern Vertreter sogenannter ge-

ellschaftlich relevanter Gruppen, also Pastoren, Lehrer, Buchhändler, Verleger, Jugendpfleger etc. handelt. Deshalb erfordert die Mitwirkung in Zwölfergremium und Vorsitz der Bundesprüfstelle ein besonders ausgeprägtes demokratisches Bewußtsein. Die Bundesprüfstelle kann leicht in den Verdacht geraten, eine nur mühsam kaschierte Ersatz-Zensurbehörde zu sein. Vorsitzende und Beisitzer sind auch nicht nur persönliche Meinungsträger, sie sind darüber hinaus auch einem gesellschaftlichen Druck ausgesetzt, der im Sinne der weithin grassierenden Political correctness von ihnen erwartet, sogenannte Exempel zu statuieren.

Deshalb müssen die drei richtigen Entscheidungen der Bundesprüfstelle angemessen gewürdigt werden. Die Bundesprüfstelle hat sich in den drei vorliegenden Fällen als konsequenter Vertreter einer wehrhaften Demokratie erwiesen, die dem Schutz freier Meinungsäußerung eindeutigen Vorrang einräumt. Es ist zu hoffen, daß dieses Beispiel dort weiterhin Schule macht.

Die Vorsitzenden der Bundesprüfstelle hätten eine wirkungsvolle Möglichkeit, einem vielleicht falschen Image aktiv entgegenzuwirken: Sie sollten den Mut aufbringen, Indizierungsanträge, die so offensichtlich rechtsmißbräuchlich sind, wie in den vorliegenden Fällen, ohne Verhandlung zurückzuweisen, um den Beteiligten erheblichen Zeitaufwand und Kosten zu ersparen. (Im vorliegenden Falle verzichteten die drei Gutachter auf jegliche Honorierung, ansonsten wären Gesamtkosten seitens des Verlages von ca. DM 20.000 entstanden.) Die Vorsitzende der Bundesprüfstelle könnte Anträge, die bereits von ihrem ganzen Tenor und ihrer Begründung her gegen den § 1 des Jugendschutzgesetzes verstoßen, zurückweisen und nicht zur Entscheidung annehmen. Jede Staatsanwaltschaft macht von dieser Möglichkeit Gebrauch, Ermittlungen erst gar nicht aufzunehmen, wenn offensichtlich kein Straftatbestand vorliegt. Dies könnte leichtfertige, politisch motivierte Antragsteller in ihre Schranken weisen und gleichzeitig der demokratischen Kultur in unserem Lande dienen: Damit nämlich niemand mehr befürchten müßte, daß in diesem Lande Bücherverbote über den Umweg des Jugendschutzgesetzes ausgesprochen werden.

© 6.8.1999

## Deutschsprachiges über den Holocaust im Internet

*Von Dr. Bettina Brockhorst*

Bereits in den Heften 1/1997 und 2/1999 wurde ausführlich über die diversen revisionistischen Aktivitäten und die damit zusammenhängenden Erfolge bei der Verbreitung dissidenter geschichtswissenschaftlicher Thesen über das Internet berichtet. Zwar versuchte die Bundesprüfstelle für jugendgefährdende Schriften seit 1997, bestimmte revisionistische Internet-Seiten zu zensieren, jedoch war dies von Anfang an ein technisch zur Zeit hoffnungsloses Unterfangen. Deutschlands führende staatliche Zensurbehörde mußte jüngst öffentlich die totale Niederlage in ihrem Kampf gegen „politisch“ und „historisch unkorrekte“ Ansichten verkünden: In einem ausführlichen Beitrag in der Hauszeitschrift der Bundesprüfstelle gestand deren stellvertretende Leiterin, daß in Sachen „Holocaust“ die Revisionisten im Internet absolut dominieren. Nachfolgend werden Auszüge dieses Beitrages wiedergegeben.

Die Frage, wie Deutschland heute mit der Zeit des Nationalsozialismus, mit dem Völkermord an Juden und verfolgten Minderheiten in den Konzentrations- und Vernichtungslagern umgeht, ist mehrfach öffentlich diskutiert worden, im Ergebnis weniger kontrovers, als es die Anzahl der Wortmeldungen

zunächst vermuten läßt. Es besteht Einigkeit darüber, daß der Völkermord nicht vergessen werden darf und dementsprechend Erinnerungen dokumentarischer, wissenschaftlicher und künstlerischer Art vonnöten sind. Medien sind es, die das Erinnern verkörpern. Ich bin der Frage nachgegangen, wie

sich das zur Zeit modernste Medium, das Internet, zu dem Thema verhält.

Gegenstand der Untersuchung bildet dabei nur das deutschsprachige Internet, [...].

### Der Befund

Wer im Internet ohne eine bestimmte Internet-Adresse (URL) zu einem Thema recherchiert, findet Hilfe bei den Suchmaschinen. Mir diene zur Recherche die Schlagwort-Suchmaschine AltaVista. [...] Die folgenden Ergebnisse erzielte ich am 8. Februar 1999.

[...] Bei dem Begriff „Auschwitz“ (46750 web pages) dominieren ebenfalls die englischsprachigen Beiträge. [...] Position 45 und 52 waren deutschsprachig: „Die ‚Gaskammer‘ von Auschwitz I“ und „Die Zeugen der Gaskammer von Auschwitz“; Autor beider Beiträge: Prof. Robert Faurisson. Unter Berufung auf diverse Quellen erläutert dieser, daß es im Stammlager Auschwitz (Auschwitz I) nur ein Krematorium, allerdings keine Gaskammer gegeben haben soll. Wer ist Prof. Faurisson?<sup>1</sup> [...]

Unter dem Stichwort „Vernichtungslager“ (873 web pages) fand sich gleich am Anfang ein als Gerichtsbericht aufgemachter Beitrag darüber, daß ein Genozid mit Dieselmotorabgasen in dem Umfang, in dem er in Treblinka stattgefunden haben soll, unmöglich sei (»*Polnische Historiker untersuchen angebliches Vernichtungslager*«) Was verbirgt sich hinter der Abkürzung „vho“ in der Internet-Adresse?<sup>2</sup>

Die Beiträge an Position 9. – „Das Urteil gegen Gernar Rudolf“ und 10. – „Der Treblinka-Holocaust“ weisen andere Internet-Adressen aus: abbc.com/aaargh und codoh.com.<sup>3</sup>

In diesen Beiträgen werden Massentötungen durch Giftgas in Auschwitz und anderen Vernichtungslagern in Frage gestellt. Die Beiträge präsentieren sich in wissenschaftlich aufgemachtem Rahmen oder im Kontext mit Presseberichten oder Gerichtsurteilen. So auch das „Urteil gegen Gernar Rudolf“. Die im Internet abgelegten Teile des Urteils erläutern den Sachverhalt und „wissenschaftliche“ Details. Um wen und um was geht es?<sup>4</sup>

Unter den ersten 20 aufgerufenen „links“ zu dem Begriff „Vernichtungslager“ waren 16 Treffer (= zum Thema Holocaust gehörend und deutschsprachig), 6 davon sind revisionistischer (holocaustleugnender) Natur.

Auf das Schlagwort „Gaskammer“ (710 web pages) erschien an erster Stelle Faurisson's „Die ‚Gaskammer‘ von Auschwitz I“, gefolgt von „National Journal: Zeitgeschichte – Gaskammer-Propaganda und Gaskammer-Offenkundigkeit“. Was sich dahinter versteckt, kann man sich denken, obgleich die Wortschöpfung „Gaskammer-Offenkundigkeit“ irritiert. Auf die Bedeutung des Begriffs „Offenkundigkeit“ werde ich noch eingehen.

Unter Position 7. fand sich der Titel „Revisionism, Gaskammer- und Holocaustschwindel“, URL: ostaro.org.<sup>5</sup>

Weitere Beiträge tragen die schlichten Titel:

„Hans Strobl: ‚Gerd Honsik‘“;<sup>6</sup>

„Ing. Emil Lachout, Strafanzeige vom 26. November 1996“;<sup>7</sup>

„Zur Kritik an ‚Wahrheit und Auschwitzlüge‘ – von Gernar Rudolf“;

„Der Fall Lüftl oder: Die Justiz zur Zeitgeschichte“.<sup>8</sup>

Einem Internetbesucher sagen die Genannten im Regelfall nichts.<sup>9</sup>

Unter den ersten 20 Aufrufen des Begriffs „Gaskammer“ befanden sich 17 Treffer, 14 davon sind revisionistischer Natur. Unter dem Begriff „Endlösung“ waren an erster Position

zahlreiche Beiträge, die unter Bezugnahme auf die „Wannsee-Konferenz“ vom 20.01.1942 und Äußerungen Reinhard Heydrichs das Fazit ziehen, daß mit diesem Tarnbegriff nicht mehr als die Juden betreffende Aus- und Umsiedlungsmaßnahmen im Sinne einer erzwungenen Auswanderung gemeint waren. Die Internet-Adresse macht den Hintergrund der Behauptung sichtbar (vho.org). Von 14 Treffern sind 8 revisionistischer Natur.

AltaVista warf bei dem Begriff „Zyklon B“ (1975 web pages) als ersten deutschsprachigen Beitrag einen Aufsatz von einem Dr. rer. nat. Wolfgang Lambrecht aus. [...vho.org...] Aus seiner Sicht habe das Gas weniger Tötungs- denn vielmehr lebensrettende Funktion gehabt, da es in den Konzentrationslagern zur Entwesung von Kleidungsstücken und Räumen und damit zur Eindämmung von Typhus- und Fleckfieber zum Einsatz kam.

Auch der Leuchter-Report<sup>10</sup> findet unter dem Schlagwort „Zyklon B“ seinen Platz.

Unter den ersten 20 „links waren [...] nur 8 als Treffer zu werten. Von den 8 sind 5 revisionistischer Natur.

Den Versuch mit einem etwas ungewöhnlicheren Schlagwort machte ich mit „Wannsee-Protokoll“ (68 web pages). [...]

Von 16 Treffern bei dem Stichwort „Wannsee-Protokoll“ sind 11 revisionistischer Natur.

Über einen Begriff wie „Judenvergasung“ läßt sich streiten, aber Suchmaschinen kennen keine Begriffsethik. [...]

Von 18 Treffern beim Begriff „Judenvergasung“ sind 17 revisionistischer Natur.

Schließlich suchte AltaVista unter dem Schlagwort „Sonderbehandlung“. [...] Alle 7 [Treffer] sind revisionistischer Natur.

Fazit: Unter den explizit deutschsprachigen Begriffen zum Holocaust mit Hilfe der Schlagwort-Suchmaschine AltaVista ist es allein des Stichwort „Konzentrationslager“, das auf den ersten 20 Positionen nicht mit revisionistischem Ballast zugeschüttet wird. Der Vollständigkeit halber sei angemerkt, daß andere Suchmaschinen mit den hier zitierten Begriffen vergleichbare Resultate erzielen.

### Die Arbeitsweise der Revisionisten

[...] Hier auf einzelne Argumentationslinien in der Holocaust-Leugnung einzugehen, würde den Rahmen der Arbeit sprengen. Will man für revisionistisches Schrifttum textübergreifende Charakteristika ausmachen, ergibt sich, daß alle ausnahmslos ihr polemisches Fazit – kein Völkermord an Juden – auf eine scheinbar seriöse Ermittlungsarbeit gründen. Die meist umfangreichen Beiträge sind wissenschaftlich verbrämt in der Weise, daß sie Quellen zitieren und auswerten, die der Leser jedenfalls von seinem Platz aus nicht selbst überprüfen kann. So ist er nicht in der Lage einzuschätzen, ob der Verfasser das Quellenmaterial manipuliert hat, ob er durch Auslassung oder unangebrachte Kombination mit anderen Zitaten eine gefälschte Aussage erwirkt hat, oder ob die Quelle selbst sich für die Holocaustforschung tatsächlich als diffus oder untauglich erwiesen hat. Manche „Beweisführungen“ setzen fundierte Kenntnisse einer Materie voraus – (den Ausführungen im sog. „Rudolf-Gutachten“ ist ohne Wissen um Vorgänge in der Chemie nicht beizukommen), so daß sich die Möglichkeit des Widerlegens der dreisten Behauptungen aus dem Text allein nicht ergibt. Holocaust-Leugnung setzt auf das Mittel der Meinungsmanipulation und der Verunsicherung. Die Leugnung selbst ist das Ziel.

## Reaktionen auf Holocaust-Leugnung

Reaktionen auf revisionistisches Schrifttum gibt es so gut wie keine. In Deutschland ist es üblich, dieses Gedankengut zu ignorieren. Die Begründung: Eine Antwort auf die Revisionisten könnte den Eindruck hervorrufen, daß man diese Leute ernst nimmt. Statt dessen wird allgemein auf eine Wendung rekuriert, die aus Gerichtsverfahren gegen Holocaust-Leugner hervorgegangen ist und daher ihren Ursprung in den Prozeßordnungen der Gerichte hat: Dort heißt es, daß offenkundige Tatsachen keines Beweises bedürfen. [...] Unnötige Beweisanträge der Holocaust-Leugner können so auf Grund dieser Vorschrift zurückgewiesen werden.

Prozessual sinnvolle Maßnahmen sollte man indessen nicht unreflektiert in die außerprozessuale Alltagspraxis übernehmen. Bequem ist es, auf die Offenkundigkeit des Holocaust zu rekurrieren. Diese Bequemlichkeit kann aber dazu führen, daß unbeabsichtigt eine nachlässige Sicht der Dinge eingenommen wird. Man weiß um die Offenkundigkeit des Geschehens [...]. Präzision im Wissen um Fakten wird dabei zur Nebensache. [...]

Ungenaueres Wissen um die Vorgänge des von den Nationalsozialisten durchgeführten Völkermordes bedeutet unsicheres Wissen. [...] Die Existenz von Dokumentationszentren und Museen ist da nur ein kleiner Trost. [...] Das Problem ist, daß solche Quellen und Orte begrenzt und daher für die meisten weit weg sind. Das Internet ist jederzeit nah und revolutioniert im übrigen schon heute jedes Dienstleistungs- und Dienstleistungsinanspruchnahmeverhalten. Die Holocaust-Leugner hocken da auf den vordersten Plätzen, als wollten sie zum Ausdruck bringen, daß die Zeit für den arbeitet, der warten kann. Sicherlich kann man sie ignorieren, aber es sollte von Zeit zu Zeit hinterfragt werden, ob man ihre mögliche Wirkung ignorieren darf. Zum 50. Jahrestag der Befreiung von Auschwitz hat Bundespräsident Roman Herzog erklärt: „Ohne gründliches Wissen um seine Geschichte kann kein Volk bestehen.“ Dem ist nichts hinzuzufügen.

---

Dr. Bettina Brockhorst, Oberregierungsrätin, ist stellvertretende Vorsitzende der Bundesprüfstelle für jugendgefährdende Schriften. Der hier teilweise

wiedergegebene Beitrag wurde der von der Bundesprüfstelle herausgegebenen Zeitschrift *BPjS-Aktuell*, Nr. 2/99, S. 9-12, entnommen, und zwar ausdrücklich, *ohne* eine Genehmigung von Verlag und/oder Autor einzuholen.

## Anmerkungen

- <sup>1</sup> Geb. 1929, ehemaliger Professor für Zeitgenössische Literatur an der Universität Lyon, mehrfach verurteilt von französischen Gerichten wegen seiner Aktivitäten als Holocaust-Leugner, regelmäßig Referent auf der „Revisionisten“-Tagung des Instituts for Historical Review.  
Quelle: *Die Auschwitzleugner*, Hrsg. Bailer-Galanda, Neugebauer, Benz, Elefant-Press, Berlin 1996.
- <sup>2</sup> vho = Vrij Historisch Onderzoek, eine Organisation mit Adresse in Belgien, die im Internet, aber auch auf dem Markt der herkömmlichen Medien ein umfangreiches Arsenal an revisionistischen Publikationen besitzt. Zahlreiche Bücher mit holocaust-leugnendem Inhalt sind unter „vho“ komplett abgelegt und jederzeit abrufbar.
- <sup>3</sup> aaargh = Association des Ancien Amateurs de Récits de Guerre et d'Holocaust, Codoh = Committee for Open Debate on the Holocaust.
- <sup>4</sup> Gernar Rudolf, geb. 1964, Diplom Chemiker, ehemals beschäftigt beim Max-Planck-Institut für Festkörperforschung in Stuttgart, u.a. Verfasser eines ‚Gutachtens über die Bildung und Nachweisbarkeit von Cyanidverbindungen in den Gaskammern von Auschwitz‘, verurteilt vom Landgericht Stuttgart zu 14 Monaten Haft ohne Bewährung wegen Holocaust-Leugnung.
- <sup>5</sup> ostarra = österreichische revisionistische Organisation.
- <sup>6</sup> Hans Strobl, geb. 1937, ehemaliger Aktivist der verbotenen „Nationaldemokratischen Partei – Burgenland und der österreichischen „Arbeitsgemeinschaft für demokratische Politik“;  
Gerd Honsik, geb. 1941, u.a. Gründer der – vom österreichischen Innenministerium nicht anerkannten – „Ausländer-Halt-Bewegung“, Verfasser des Buches „Freispruch für Hitler? 37 Zeugen wider die Gaskammer“.
- <sup>7</sup> Emil Lachout, geb. 1928, ehemals Lehrer, Urheber des „Lachout-Dokuments“, einer gefälschten Mitteilung alliierter Untersuchungskommissionen darüber, daß in den KZ's Mauthausen, Bergen-Belsen, Buchenwald u.a. keine Menschen mit Giftgas getötet worden seien.
- <sup>8</sup> Walter Lüftl, ehemaliger Präsident der österreichischen Bundesingenieurkammer, u.a. Verfasser eines ‚Gutachtens‘, in welchem die im Dritten Reich begangene Ermordung von Menschen in Gaskammern in Frage gestellt wird.
- <sup>9</sup> Zur Quelle siehe Anmerkung 1.
- <sup>10</sup> Fred Leuchter, geb. 1943, selbsternannter Experte für Hinrichtungseinrichtungen in amerikanischen Gefängnissen, kommt in seinem mehrfach nachgeleserten ‚Gutachten‘ zu dem Schluss, dass in den Gaskammern von Auschwitz und Majdanek keine Massenvergasungen stattgefunden haben. Zur Quelle siehe Fußnote 1. [Anm. d. Red.: Leuchter hat sich nie selbst zum Experten ernannt, sondern wurde von amerikanischen Gefängnisdirektoren als solcher benannt.]

## Wissenschaft oder Ideologie? Erwiderung auf die Darlegungen von Dr. Bettina Brockhorst

Von Dipl.-Chem. Gernar Rudolf

### Allgemeines

Für den Erfolg der revisionistischen Anstrengung zur Brechung der weltweiten Zensur und Schweigespirale gegenüber abweichenden Auffassungen zur Geschichtsschreibung könnte es wohl kein größeres Lob geben, als uns von einer der führenden deutschen Zensoren zuteil wurde. Daß sie ihren Beitrag mit Worten der Abneigung und Verachtung über die im Internet massenweise anzutreffenden revisionistischen Beiträge füllte, wollen wir dabei großzügig übersehen. Ihre Ausführungen über die angeblichen Arbeitsweisen der Revisionisten bedürfen jedoch einiger Anmerkungen.

### Polemische Fazit?

Laut Dr. Brockhorst ist ein Fazit, es habe zwischen 1933 und 1945 keinen Völkermord an Juden gegeben, polemisch. Fest steht allerdings, daß eine historische These bzw. Schlußfolge-

rung niemals an sich polemisch sein kann. Sie ist höchstens richtig oder falsch. Wenn Frau Dr. Brockhorst meint, sie (und mit ihr viele andere) habe in dieser Frage die Wahrheit gepachtet und dürfe daher alle anderen Meinungen derart abqualifizieren, so ist sie in dem Augenblick die einzige, die nachweislich polemisch ist. Ich bin weit davon entfernt zu behaupten, es gebe weder bei den Revisionisten noch bei den Exterminationisten polemisch formulierte Thesen, Beweisführungen und Schlußfolgerungen. Aber die Sachaussagen eines Fazits selbst, auf die Frau Dr. Brockhorst hier ja Bezug nimmt, kann eben per definitionem gar nicht polemisch sein.

### Scheinbar seriöse Ermittlungsarbeit, wissenschaftlich verbrämt?

Ein Paradebeispiel für Polemik bietet Frau Dr. Brockhorst im Satz danach, wenn sie behauptet, die Revisionisten würden

ihre Arbeiten lediglich auf »*scheinbar seriöse Ermittlungsarbeit gründen*«, und deren »*meist umfangreichen Beiträge* [seien...] »*wissenschaftlich verbrämt*«. Als Beweis dafür wird erläutert, der Leser könne die zitierten Quellen »*von seinem Platz aus nicht selbst überprüfen*«, also auch nicht erkennen, ob am Quellenmaterial womöglich manipuliert worden ist. Ob Frau Dr. Brockhorst sich der Tatsache bewußt ist, daß dies auf *ausnahmslos alle* wissenschaftlichen Arbeiten zutrifft, die ein mehr oder weniger ausführliches Quellenmaterial zurate ziehen? Sind daher in ihren Augen konsequenterweise *alle* Arbeiten, die Quellen zitieren, die nicht jeder griffbereit hat, lediglich »*wissenschaftlich verbrämt*«? Ist sie sich klar darüber, daß dann nur noch mathematische und andere logische Beweisführungen sowie Textstudien über die Bibel oder ähnliche, jedem griffbereit zur Verfügung stehende Werke als wissenschaftlich zu gelten hätten? Wird diese Frau, deren Dokortitel die Fähigkeit zum selbständigen wissenschaftlichen Arbeiten beweisen soll, vom Wahnsinn geritten?

### **Widerlegungen aus den Texten allein**

Als verwerflich scheint Frau Dr. Brockhorst anzusehen, daß manche revisionistische Arbeiten ein derart hohes Fachwissen aufweisen, daß sie nicht jeder aufgrund des Textes alleine widerlegen könne. Auch das trifft freilich auf so ziemlich jede wissenschaftliche Facharbeit zu. Diesen deshalb zu unterstellen, sie hätten zum Ziel, die Öffentlichkeit mit diesem Fachwissen zu beeindrucken, einzuschüchtern und unsicher zu machen, würde einem Wissenschaftler, für den sich Frau Dr. Brockhorst halten dürfte, aber in allen anderen Fällen nie in den Sinn kommen. Warum polemisiert sie dann aber gegen die Revisionisten mit derartigen Sprüchen? Und welchen Vorwurf würde man von ihr hören, wenn die Revisionisten *ohne* tiefgehendes Fachwissen argumentierten? Doch wohl den berechtigten Vorwurf der Stümperei, oder?

### **Meinungsmanipulation und Verunsicherung?**

Aus irgendwelchen Gründen scheint Frau Dr. Brockhorst der Auffassung zu sein, die Wissenschaft dürfe die Meinungen und Auffassungen der Menschen über die jeweiligen Fachgebiete nicht verändern (von ihr polemisch als »*Meinungsmanipulation*« bezeichnet), und dürfe sie nicht in ihren gefestigten Ansichten verunsichern. Ob dieser Gelehrten wohl aufgefallen ist, daß genau das *nicht* die Aufgaben der Wissenschaft sind? Wissenschaft darf, ja muß vielleicht sogar die Meinung der Menschen zu bestimmten Themen verändern, wenn sie zu neuen Erkenntnissen kommt, und sie darf niemals den Eindruck erwecken, als könne sie eine letzte, „offenkundige“ Sicherheit und Wahrheit verbreiten. Die von Frau Dr. Brockhorst an die Wissenschaft gestellte Forderung – Festigung herrschender Auffassungen und Vermeidung von Verunsicherungen – sind hingegen Charakteristika von Ideologien und Religionen.

### **Leugnung als Ziel?**

Auch Dr. Brockhorsts Behauptung, das Ziel der Revisionisten sei die in ihren Augen verwerfliche Leugnung des Holocaust selbst, offenbart ihre eigene Unwissenschaftlichkeit: Wenn man das (bloß unterstellte) Ziel eines anderen als verwerflich bezeichnet, so sagt man damit ja nichts anderes, als daß man das eigene Ziel, also hier die Bestätigung des Völkermords an den Juden, als einzig legitim hinstellt. Damit hat man zwar nicht die Voreingenommenheit der Revisionisten bewiesen (sie wurde ja nur behauptet), sehr wohl aber die eigene. Diese

wissenschaftlich wahrlich selbstvernichtende Brockhorst'sche Argumentationsweise zieht sich wie ein roter Faden durch die gesamte exterminationistische Polemik gegen den Revisionismus. Sie führt sich daher mit derartigen Verdächtigungen selbst ad absurdum.

Auch hier bin ich weit davon entfernt zu behaupten, es gebe unter den Revisionisten nicht auch solche, die die eine oder andere Voreingenommenheit haben. Voreingenommenheiten sind allzu menschlich und eigentlich überall in der Wissenschaft anzutreffen, auch wenn sich das manche nicht recht bewußt machen – auch und insbesondere unter den Exterminationisten. Es geht in dieser Auseinandersetzung aber eben *nicht* darum, irgend jemandem ein Ziel vorzuwerfen, sondern um die Frage, welches geschichtliche Fazit aufgrund der Beweislage zutrifft und welches nicht.

### **Reaktionen auf Holocaust-Leugnung**

Dr. Brockhorsts Beobachtungen über Intention und Funktionsweise der deutschen Schweigespirale ist wohl nur hinzu-zufügen, daß so mancher aufgrund dieses Totschweigens den Eindruck erhält, als *könnten* die Exterminationisten die revisionistischen Argumente nicht widerlegen. Das kann uns Revisionisten freilich nur recht sein, denn dies hilft uns angesichts der verbreiteten Zensurmaßnahmen, wenigstens ab und zu Gehör zu finden.

Dr. Brockhorsts Ausführungen zur Offenkundigkeit entsprechen der landläufigen juristischen Praxis, sind jedoch ganz klar rechtswidrig. Tatsächlich erlaubt der §244 der deutschen Strafprozeßordnung nur, daß Beweisanträge zum Beweis offenkundiger Tatsachen abgelehnt werden dürfen, wobei aber die Offenkundigkeit selbst angreifbar ist, etwa durch merklichen Widerspruch in der Öffentlichkeit, in der Wissenschaft oder bei Vorlage eines neuen, qualitativ überlegenen Beweismittels. Tatsächlich aber lehnen deutsche Gerichte auch solche Beweisanträge ab, die lediglich eruieren sollen, ob neu vorgelegte Beweismittel in der Lage sind, die Offenkundigkeit zu erschüttern, obwohl der Beweiswert eines angebotenen Beweismittels schlechthin nicht offenkundig sein kann. Die deutsche Generalblockade gegen „revisionistische“ Beweisanträge sind daher nicht »*prozessual*« sinnvoll, sondern höchstens politisch sinnvoll im Interesse bestimmter Lobbyisten.

### **Ohne gründliches Wissen um seine Geschichte kann kein Volk bestehen**

Bei Fortdauer der momentanen kulturellen und demographischen Entwicklung ist damit zu rechnen, daß das Deutsche Volk in seiner althergebrachten, Jahrtausende währenden Definition gegen Ende des 21. Jahrhunderts im wesentlichen nicht mehr existieren wird. Man kann durchaus der begründeten Ansicht sein, daß einer der Hauptfaktoren für diese Entwicklung der Umstand ist, daß die Deutschen wegen der Verengung ihrer Tradition und Geschichte auf das auf ihnen lastende Kainsmals „Auschwitz“ geschichts- und selbstvergessen sind und eine dem Eigeninteresse des Volkes dienende Politik noch nicht einmal formuliert, geschweige denn umgesetzt werden kann. „Auschwitz“ wird somit zum Hauptinstrument beim Völker(selbst)mord am Deutschen Volk. Ob nun die Geschichtsschreibung über den Holocaust richtig ist oder falsch, ist dabei nur zweitrangig. Es wäre allerdings schrecklich, wenn sie falsch wäre, denn dann gälte um so mehr mit Roman Herzog: »*Ohne gründliches Wissen um seine Geschichte kann kein Volk bestehen.*« Dem ist nichts hinzuzufügen.

# Bücherschau

## Zum Schicksal der Zigeuner im Dritten Reich

Von Ilse Schirmer-Vowinckel

Staatl. Museum Auschwitz-Birkenau (Hg.), *Memorial Book. The Gypsies at Auschwitz-Birkenau / Gedenkbuch. Die Sinti und Roma im Konzentrationslager Auschwitz-Birkenau*, in Zusammenarbeit mit dem Dokumentations- und Kulturzentrum deutscher Sinti und Roma, Heidelberg, 2 Bde., Saur, München 1993. XL, VII, 1674 S.; DM 398,-

### Widersprüchliche Zahlenangaben

Um dem hier vorliegenden Werk gerecht werden zu können, muß man weit ausholen.

Am 16.12.1992 berichteten die deutschen Rundfunk- und Fernsehsender von einer Feierstunde im Berliner Reichstag anlässlich der 50. Wiederkehr des Himmlerbefehls vom 16.12.1942. Es hieß, aufgrund dieses Befehls seien Zigeuner aus ganz Europa in das Konzentrationslager Auschwitz-Birkenau deportiert worden, 30.000 seien bis Kriegsende umgekommen. In der Feierstunde sei der bayerischen SPD-Abgeordneten Renate Schmidt eine Namensliste der in Auschwitz-Birkenau ermordeten Zigeuner überreicht worden. (Gemeint war das *Gedenkbuch*.)

Am Nachmittag desselben Tages, des 16.12.1992, erfuhr der verblüffte Hörer, es seien 500.000 Zigeuner in den „Nazi“-KZ umgebracht worden.

Diesem krassen Widerspruch versuchte ich seither auf den Grund zu kommen. Welche Zahl stimmt? Auf welcher Basis stehen die Zahlen? Die erste Frage kann ich verständlicherweise nicht beantworten. Der zweiten soll sich hier genähert werden.

Mehrere Jahre später schien eine Lösung nahe. Die *BBC* berichtete über den Nürnberger Prozeß, in dem den sog. Hauptkriegsverbrechern die Ermordung von 12 Millionen Juden und 500.000 Zigeunern zur Last gelegt worden sei. *RTL* übernahm die Sendung am 18.1.1998.

Seit einigen Jahren sind die Prozeßakten des Nürnberger Prozesses in einem undatierten fotomechanischen Nachdruck des Reichenbach Verlages greifbar. Die Erstveröffentlichung scheint 1947 erfolgt zu sein. Die Impressumseite trägt den Vermerk:

»Dieser Band ist gemäß den Weisungen des Internationalen Militärgerichtshofes [IMT] vom Sekretariat des Gerichtshofes unter der Autorität des Obersten Kontrollrats für Deutschland veröffentlicht.«

Der erste von 23 Bänden, der „Einführungsband“, enthält u.a. die vollständige Anklageschrift. Hier steht unter Anklagepunkt Vier: »Verbrechen gegen die Humanität«, Unterabteilung B: »Verfolgung aus politischen, rassischen und religiösen Gründen in Ausführung von und im Zusammenhang mit dem in Anklagepunkt eins erwähnten „gemeinsamen Plan“«, folgendes:

»[wurden] die Gegner der deutschen Regierung ausgerottet und verfolgt. Die Verfolgungen waren gegen Juden gerichtet.«

Die Zigeuner werden nicht erwähnt. In Anklagepunkt drei, Untergruppe A, kommen sie vor, ohne Erwähnung der ominösen 500.000. Es werden seitenlang alle möglichen Ermor-

dungen aufgezählt, aber beim Stichwort „Auschwitz“ kommen weder Juden noch Zigeuner vor, nur die Zahl »ungefähr 4 000 000« (S. 5 1).

Die Zahl 500.000 fand ich auch bei Wiesenthal (Simon Wiesenthal, *Recht, nicht Rache. Erinnerungen*, Ullstein, Frankfurt a.M./Berlin 1992, S. 272):

»[ ... ] kaum jemand weiß, daß vermutlich auch eine halbe Million Zigeuner in den Vernichtungslagern des Dritten Reiches umgekommen sind.« (Hervorh. v. Rez.)

Die Zahl 500.000 ist nicht mehr auszurotten.

### Die Zahl 30.000

Sie wurde im Zusammenhang mit der Publikation *Memorial Book – Gedenkbuch* genannt, das aber ca. 21.000 Namen enthält, nicht 30.000. Zigeuner gab es aber auch in anderen Konzentrationslagern, und nach Romani Rose/Walter Weiss bestanden kleinere Sammellager nur für Zigeuner auch außerhalb von Konzentrationslagern, so z.B. in Frankfurt a.M. (Rose/Weiss, *Sinti und Roma im „Dritten Reich“: Das Programm zur Vernichtung durch Arbeit*, Lamuv, Göttingen 1991, passim). Rose/Weiss beginnen mit der Zahl 500.000 (S. 7), kommen darauf aber nicht mehr zurück. Dafür taucht die Zahl 30.000 auf, aber in neutraler Bedeutung: Die Autoren berichten über eine Konferenz unter Heydrichs Leitung vom 30. Jan. 1940:

»In ihr wurde beschlossen, daß „als letzte Massenbewegung die Abschiebung von sämtlichen Juden der neuen Ostgaue und 30.000 Zigeuner aus dem Reichsgebiet und der Ostmark [Österreich] in das Generalgouvernement erfolgen“ solle.« (S. 19)

Als Quelle ist das Bundesarchiv genannt, ohne daß der Charakter des betreffenden Dokuments deutlich würde.

Kommen wir auf jene Feierstunde des Bundestages zurück. Mir liegen mehrere Berichte verschiedener Pressedienste über dieses Ereignis vor, und zwar

- 1) dpa Basisdienst Hamburg
- 2) Deutscher Depeschen Dienst ddp – 2 Meldungen
- 3) Evangelischer Presse-Dienst epd, Frankfurt a.M., – 3 Meldungen
- 4) Katholische Nachrichten Agentur kna Bonn – 3 Meldungen.

### Bericht der dpa

Die Gedenkfeier habe den »über 500.000 ermordeten Sinti und Roma« gegolten. Es werden Redebeiträge aufgeführt vom Vorsitzenden des Zentralrats der Sinti und Roma, Romani Rose, vom NRW-Innenminister Schnoor, von Renate Schmidt, Ignatz Bubis und dem regierenden Bürgermeister von Berlin Diepgen.

Das Gedenkbuch wurde übergeben, das Namen von 10.849 Frauen und 10.094 Männern enthält, die in Auschwitz-Birkenau ermordet wurden.

Nach Himmlers angeblichen Auschwitz-Erlaß sollten die Angehörigen der Minderheit aus 11 Ländern Europas nach Auschwitz-Birkenau deportiert und dort umgebracht werden. Von den 22.000 kamen etwa 10.000 aus Deutschland. Schon



1939 habe es dazu Vorbereitungen gegeben. »Im Verlauf des rassistischen Völkermordes starben über 500.000 Menschen dieser ethnischen Minderheit.«

### **Berichte des Deutschen Depeschendienstes ddp**

Im ersten Bericht warnt Renate Schmidt vor der Verdrängung und erinnert an 500.000 ermordete Zigeuner.

Im zweiten Bericht wird Rose so zitiert: Die Gewalt auf den Straßen (gegen Ausländer) sei beängstigend, erschreckend aber sei der Beifall für diese Gewalt und das lange Schweigen der Politik.

Eine Auschwitz-Überlebende findet es »furchtbar, daß sich in Deutschland 47 Jahre nach dem Ende des Schreckens vergleichbarer Terror wieder rege.«

Zu Himmlers angeblichem Auschwitz-Erlaß heißt es:

»Zigeuner aus 12 europäischen Ländern kamen nach Auschwitz-Birkenau. Die meisten von ihnen kamen in den Gaskammern des Lagers um.«

### **Berichte des Evangelischer Presse-Dienst epd**

Der erste epd-Bericht zeigt besonders große Bußfertigkeit:

»Das Leid der 500.000 Sinti und Roma, die im Dritten Reich in den Lagern der Nazis ermordet wurden, ist jahrelang verschwiegen worden.«

Das an Renate Schmidt übergebene Gedenkbuch

»enthält die Namen von fast 21.000 in Auschwitz-Birkenau ermordeten Sinti und Roma. Die Originale waren von polnischen Häftlingen vor der geplanten Vernichtung des Lagers im August 1944 versteckt worden.«

In der zweiten epd-Meldung heißt es:

»Hintergrund war Himmlers sogenannter Auschwitz-Erlaß vom Dezember 1942, der die Endphase der geplanten vollständigen Vernichtung der Sinti und Roma einleitete. Insgesamt fielen etwa 500.000 Angehörige dieser Minderheit dem Völkermord zum Opfer.«

### **Berichte des Katholische Nachrichten Agentur kna**

Die Katholische Nachrichten Agentur Bonn ist zurückhaltender. Die 500.000 werden erwähnt als »nach Angaben Roses«. Das Gedenkbuch bezeuge die »familienweise Deportation nach Auschwitz«. In einer weiteren Meldung spricht die kna zwar wie die anderen Agenturen, die ca. 21.000 seien »registriert worden, um anschließend in Auschwitz-Birkenau ermordet zu werden.« Sie sagt aber nicht, daß die 21.000 ermordet wurden, was ja auch nicht zutrifft.

Als einzige Agentur zitiert kna einen Teil der Dieppen-Rede, den die anderen einhellig ausgelassen haben:

»Die Deutschen seien den Sinti und Roma, die überlebt hätten, „verpflichtet zu einer Mitmenschlichkeit, die alle Schwierigkeiten erträgt, wie sie in der Begegnung unterschiedlicher Lebensweisen manchmal unvermeidlich sind.“ Mitbürgerliches Verhalten und Toleranz müßten jedoch »auf beiden Seiten« eingeübt werden, meinte Dieppen, der von den Roma und Sinti „Respekt für die Rechtsordnung der Mehrheitsgesellschaft“ verlangte.«

### **Das Gedenkbuch**

Das Gedenkbuch, welches Renate Schmidt übergeben wurde, ist in seinem allgemeinen Teil dreisprachig: deutsch, englisch und polnisch.

Der 1. Band enthält einleitende Kapitel und einen achtseitigen Überblick: »Zur Geschichte des Lagers für Sinti und Roma in Auschwitz-Birkenau«. Es folgen ca. 680 Seiten

»Hauptbuch des Zigeunerlagers (Frauen)«. Der 2. Band besteht aus rund 600 Seiten »Hauptbuch des Zigeunerlagers (Männer)«, Namensregister, Register der Geburtsorte, Überlebendenberichte, Kalendarium der Verfolgung und Dokumente. Der Anhang listet die »SS-Leute im Lager für Sinti und Roma in Auschwitz-Birkenau« auf.

Einige Schwierigkeiten bereitet die Verteilung der Häftlingsnummern. Die Frauenliste ist durchnummeriert von 1-10.849, die Männerliste beginnt ebenfalls mit 1 und führt bis 10.094. Dieses seien die Häftlingsnummern, heißt es, was ich aber für unwahrscheinlich halte, denn dann wären alle Nummern doppelt vergeben worden. Ebenso unwahrscheinlich ist die Geschichte der Rettung der Hauptbücher: Ein polnischer Rapportschreiber und zwei Häftlinge aus dem Zigeunerlager hätten sie gestohlen, als das Ende des Lagers nahte, und sie in Kleidungsstücken eingewickelt in einen Eimer gesteckt, den sie im Juli 1944 zwischen zwei Baracken vergruben, von wo sie 1949 wieder ausgegraben worden seien. Hier haben die Verfasser nicht aufgepaßt: Einer der Beteiligten sei Ireneusz Pietrzyk gewesen, Häftlings-Nr. 1701. Dort ist aber ein Penuzilka Josef vermerkt, der schon im Juli 1943 starb.

Man könnte sich die Geschichte so vorstellen: Die Listen enthalten tatsächlich die Namen ehemaliger Auschwitz-Birkenau-Häftlinge, toter und überlebender, sie stammen aber nicht aus einem Eimer in Auschwitz, sondern vielleicht aus den Akten von Zigeunersammelstellen im Dritten Reich, wo die Menschen vor ihrer Deportation registriert wurden, wie die kna schon vermerkt.

Die vom Zentralrat der Sinti und Roma vorgelegten Listen entstanden, ehe die 46 Sterbebücher von Auschwitz 1989 (oder 1992) für die Forschung freigegeben wurden. Sie waren bei Kriegsende von der Roten Armee geraubt und nach Moskau transportiert worden. (In Bd. 1 des Gedenkbuches, S. XXXVIII, weist der federführende Herausgeber Jan Parcer auf diese Sterbebücher hin.)

### **Der Himmler-Erlaß vom 16.12.1942**

Anfragen beim Dokumentations- und Kulturzentrum deutscher Sinti und Roma in Heidelberg, beim Institut für Zeitgeschichte in München und beim Bundesarchiv blieben ohne Ergebnis: der Himmler-Erlaß ist in den betreffenden Archiven nicht vorhanden. Das heißt aber nicht, daß es ihn nicht gibt. Ich erhielt von dem sehr hilfsbereiten Institut für Zeitgeschichte Fotokopien eines höchst aufschlußreichen, fünf Druckseiten umfassenden »Schnellbriefs« vom 29.1.1943 des Reichssicherheitshauptamtes Berlin mit dem Betreff:

»Einweisung von Zigeunermischlingen, Rom-Zigeunern und balkanischen Zigeunern in ein Konzentrationslager«

Der erste Satz lautet:

»Auf Befehl des Reichsführers SS vom 16.12.1942 – Tgb. Nr. I 2652/42 Ad./RF/V – sind Zigeunermischlinge, Rom-Zigeuner und nicht deutschblütige Angehörige zigeunerischer Sippen balkanischer Herkunft nach bestimmten Richtlinien auszuwählen und in einer Aktion von wenigen Wochen in ein Konzentrationslager einzuweisen. Die Einweisung erfolgt [...] in das Konzentrationslager (Zigeunerlager) Auschwitz.«

Abweichend von den gängigen Darstellungen ordnete Himmler nicht an, die Zigeuner zu vernichten.

Abweichend auch von den gängigen Vorstellungen wurde eine Menge Zigeuner von der Zwangsmaßnahme ausgenommen. Deren Aufzählung umfaßt 10 Punkte:

»1. Reinrassige Sinte- und Lalleri-Zigeuner;

2. Zigeunermischlinge, die im zigeunerischen Sinne gute Mischlinge sind [...];
3. Zigeunerische Personen, die mit Deutschblütigen rechtsgültig verheiratet sind;
4. Sozial angepaßt lebende zigeunerische Personen, die bereits vor der allgemeinen Zigeunererfassung in fester Arbeit standen und feste Wohnung hatten. [...]

Interessant ist auch Punkt 6:

»zigeunerische Personen, die noch zum Wehrdienst eingezogen sind oder im gegenwärtigen Krieg als versehrt oder mit Auszeichnungen aus dem Wehrdienst entlassen wurden«,

sind von der Deportation ausgenommen, ebenso wie (Punkt 10):

»zigeunerische Personen, die den Besitz einer ausländischen Staatsangehörigkeit nachweisen können.«

Es folgt eine Anmerkung:

»Eine Ausnahmebehandlung entfällt für zigeunerische Personen, die erheblich vorbestraft sind [...]

was darauf hindeute, daß diese offenbar »Ausnahmebehandlung« (Sonderbehandlung?) positiver Natur war. Die gängige Auffassung ist aber richtig in einem besonders heiklen Punkt: Unter III wird angeordnet, daß außer den Fällen 1 und 2 (reinrassige und »gute« Zigeuner) von allen übrigen, denen die Einweisung nach Auschwitz-Birkenau erspart bleibt, die Einwilligung zur Unfruchtbarmachung angestrebt wird – auch für ihre Kinder. Und wenn sie nicht wollen? Dann »ent-

scheidet nach Darlegung der Gründe das Reichskriminalpolizeiamt über das zu Veranlassende.« Das ist häßlich, obgleich damit nicht gesagt ist, was das Reichskriminalpolizeiamt letztlich entschieden hat.

Unter Punkt IV werden ausführliche, langatmige Vorschriften zur Vorbeugehaft erlassen, d.h. zur Haftzeit vor der Einweisung nach Auschwitz-Birkenau. Das einzig Positive ist die Weisung, daß die Familien zusammenbleiben sollen. Ausweise und Lebensmittelkarten sind abzunehmen, Hab und Gut sei »zurückzulassen und bis auf weitere Weisung in geeigneter Weise sicherzustellen«. Barmittel und Wertpapiere sind bis auf weitere Weisung zu hinterlegen und »listenmäßig unter Angabe der Personalien des Eigentümers zu erfassen. Die Listen sind mit der Empfangsbestätigung der zuständigen Polizeikasse bei der Kriminalpolizei(leit)stelle zu hinterlegen.« Man wüßte gern, ob diese Listen nach dem Krieg den Überlebenden ausgehändigt werden konnten, und ob sie überhaupt noch existierten.

Es folgen zwei Druckseiten mit Einzelheiten zur Hafteinweisung samt drei Anlagen: Musterformulare und Musterkarteikarten. Kinder waren auf der Karteikarte der Mutter aufzuführen, außerdem bekam jedes Kind seine eigene Karteikarte. Duplikate und Eingangsbestätigungen (der Menschen) waren an das Reichskriminalhauptamt – Reichszentrale zur Bekämpfung des Zigeunerunwesens – in Berlin C2, Werderscher Markt 5/6 zu schicken.

© Januar 1998

## Der Große Bruder wächst weiter

Von Ernst Gauss

**Claus Nordbruch, Der Verfassungsschutz. Organisation – Spitzel – Skandale, Hohenrain, Tübingen 1999, 386 S., DM 39,80**

Öffentliche Institutionen sind in mancherlei Hinsicht einem Krebsgeschwür vergleichbar: Sie wachsen scheinbar grenzenlos weiter und vergrößern beständig ihre Macht. Da der Rezensent selbst für eine gewisse Zeit in einer solchen Institution tätig war, kennt er diese Dynamik: Eine Institution bekommt vom „Staat“ für ein laufendes Haushaltsjahr eine bestimmte Summe Geld zugewiesen. Wenn nun diese Mittel bis Jahresende nicht aufgebraucht sind, muß damit gerechnet werden, daß sie im nächsten Jahr gekürzt werden. Um dies zu vermeiden, wird mit allen Mitteln dafür gesorgt, daß alles Geld aufgebraucht wird. Besser ist sogar, wenn man es zu früh verbraucht, denn dann bekommt man im nächsten Jahr noch mehr Gelder. Um das zu rechtfertigen, macht sich jede am Staatstropf hängende Institution größer und wichtiger als sie wirklich ist. Dieser Mechanismus der Verschwendung von Steuergeldern ist einer der Triebfedern für die ausufernde Staatsverschuldung und für den grenzenlos wachsenden Wasserkopf staatlicher Bürokratie.

Ob diese Institution nun „Max-Planck-Institut“ heißt, wie in meinem Fall, oder „Verfassungsschutz“, wie in der hier analysierten Studie, ändert nichts am Prinzip. Geheimdienste aber, und um einen solchen handelt es sich hier, haben den „Vorteil“, daß es ihnen leichter fällt, ihre Handlungen wichtig erscheinen zu lassen, da sie ja „geheim“ arbeiten müssen, al-

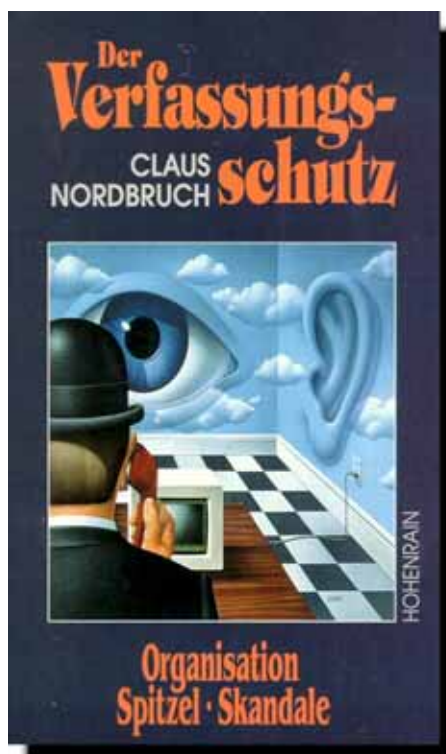
so öffentlicher Kontrolle nur beschränkt zugänglich sind. Sie sind daher in jeder Gesellschaft die am schnellsten wachsenden staatlichen Krebsgeschwüre. Die Auswirkungen auf die Gesellschaft aber sind katastrophaler als bei anderen Institutionen des „öffentlichen Dienstes“, da sie nicht nur in der Verschwendung von Steuergeldern bestehen, sondern in der Unterminierung des Rechtsstaates, der Demokratie und der Menschenrechte.

Claus Nordbruch geht auf diese Eigendynamik der Machtausweitung staatlicher Institutionen nicht ein, aber dies ist auch das einzige Manko an seinem neuen „systemkritischen“ Buch. Nach einer Darlegung der Geschichte und Organisation des bundesdeutschen Verfassungsschutzes untersucht er aus verschiedenen Blickwinkeln die Arbeitsweisen und Skandale des bundesdeutschen politischen Inlandgeheimdienstes, dessen Vorläuferorganisation nach dem Kriege von den Westalliierten geschaffen wurde, um »politische Parteien und Organisationen zu bespitzeln und die Beobachtungen an den amerikanischen und britischen Geheimdienst weiterzugeben.« (S. 17)

Er beschreibt detailliert die Ausweitung der Machtbefugnisse des Verfassungsschutz sowohl durch die Schaffung neuer Gesetze als auch durch offenen Rechts- und Verfassungsbruch seitens der Dienstherren. Er zeichnet den Kampf der Schnüffler mit Lüge und Infiltration gegen jedwede politische Konkurrenz der etablierten Machtcliquen nach, seien es linke, mittige oder rechte politische Organisation, gemäßigt, radikal oder auch extremistisch.

Nordbruchs Kapitel »Über Spitzel« und »Skandale« enthüllen nicht nur die ungeheuren kriminellen Energien, die sich im bundesdeutschen Verfassungsschutz als Organisation ansammeln und bisweilen entladen, sondern Gott sei Dank auch, daß dieser Geheimdienst einen Vergleich mit anderen Geheimdiensten noch lange nicht bestehen kann: was sich die Verfassungsschützer an peinlich-dummen Pannen leisten und welch ungeahnte Masse an geistigen und moralischen Tieffliegern sich in ihren Reihen tummelt, verschlägt einem wahrlich die Sprache. Wenn Lächerlichkeit und Dummheit töten würde, würden wohl 95% aller Verfassungsschützer auf der Stelle tot umfallen.

Als Fazit bleibt daher zu ziehen: Der Verfassungsschutz, der paradoxerweise darauf angesetzt wurde, eine gar nicht existierende Verfassung zu schützen, ist in Deutschland wohl die größte Gefahr für Rechtsstaat, Demokratie und Menschenrechte. Wenn er aber so weiter



macht und wenn alle potentiellen Verfassungsschutzfeinde, d.h. alle rechtschaffenden Bürger, nur ein Minimum an Intelligenz zeigen, dann wird der „Schmutz“ sich wohl letztlich selbst ad absurdum führen, und das beruhigt.

Ach, wenn das doch nur Lieschen Müller und Otto Normalverbraucher wüßten – so seufzt man bei der Lektüre dieses wahrlich enthüllenden Buches –, so wären sie wohl nicht nur um ihren Schlaf gebracht. Dies würde wahrscheinlich zudem dazu führen, daß sich das deutsche Volk endlich vom Großen Bruder emanzipiert, denn leider hat das denunziatorische „Urteil“ des Verfassungsschutzes immer noch ein hohes Gewicht bei den meisten Bürgern. Bücher haben eben den Nachteil, daß sie nur wenige Menschen erreichen – insbesondere solche, die in „ausgegrenzten“ Verlagen erscheinen. Man müßte derartige Themen in packende Filmreportagen verpacken!

## Die vertuschten Wahrheiten im Fall Priebke/Hass

Von Jürgen Graf

**Mario Sparato, *Dal caso Priebke al Nazi Gold*, Edizioni Settimo Sigillo, via S. Veniero 74/76, Roma 000192, 2 Bde, ca. 1200 Seiten, 140.000 Lire (≈€70,-).**

In seinem 1996 erschienenen, sorgfältig dokumentierten Buch *Rappresaglia* (Repressalie) hat Mario Sparato bereits eine erfrischend unkonventionelle, revisionistische Dokumentation über ein emotionsbefruchtetes Ereignis des Zweiten Weltkriegs verfaßt, nämlich das Attentat auf der Via Rasella und den anschließenden Vergeltungsakt in den Adreatinischen Höhlen in Rom vom 23. und 24. März 1944. Während eines halben Jahrhunderts sind jene tragischen Ereignisse so gut wie ausschließlich vom Standpunkt der antifaschistischen italienischen Widerstandsbewegung aus geschildert worden; abweichende Darstellungen waren grundsätzlich unerwünscht.

In einem eben erschienenen, monumentalen Werk von nicht weniger als 1200 Seiten Umfang, das den Titel *Dal caso Priebke al Nazi Gold* (Vom Fall Priebke zum Nazigold) trägt, baut Sparato die in seinem ersten Buch dargelegten Argumente aus und widerlegt die These von der deutschen Schuld an jenen Geschehnissen sehr überzeugend. Er weist mit hieb- und stichfesten juristischen und völkerrechtlichen Argumenten nach, daß der Anschlag in der Via Rasella nach dem Völkerrecht illegal, die anschließende Vergeltungsmaßnahme aber durchaus durch dieses gedeckt war.

Der Verfasser zeichnet zunächst ein realistisches und respektloses Bild der italienischen Widerstandsbewegung, deren Aktivitäten er als „Parteienkrieg“ definiert; die Kommunisten, meint er, hätten diesen Krieg als notwendige Etappe ihres langen Marsches zur Machtergreifung aufgefaßt. Ausführlich

beschreibt er das mittels einer in einem Mülleimer verborgenen Bombe verübte Attentat und dessen mörderische Folgen; es forderte nicht, wie gemeinhin behauptet, 33, sondern wenigstens 42 deutsche Opfer. Der nach dem Krieg zu lebenslanger Haft verurteilte und im August 1977 von seiner Gattin Anneliese mit Hilfe italienischer Freunde befreite SS-Offizier Herbert Kappler vertuschte gegenüber seinen Vorgesetzten, und somit indirekt auch gegenüber Hitler, die tatsächliche Zahl der Todesopfer, um nicht noch mehr Geiseln erschießen zu müssen. Diese humanitäre Tat Kapplers ist bisher noch in keinem einzigen Buch über jene Begebenheiten gewürdigt worden.

Sparato demontiert die Legende, derzufolge der Zweck des verheerenden Anschlags in der „Beschleunigung der Befreiung Roms“ bestand. In Wirklichkeit wollten die Urheber des Blutbads bewußt Repressalien in Form der Erschießung von in deutscher Hand befindlichen Geiseln heraufbeschwören, von denen die allermeisten zwar Antifaschisten, aber keine Kommunisten waren und für die italienische KP somit lästige Rivalen beim zukünftigen Kampf um die Macht darstellten. In der Tat gehörten von den 335 Opfern des Vergeltungsaktes ganze drei einer kommunistischen Organisation an. Besondere Aufmerksamkeit widmet der Autor den zivilen Opfern des Attentats, die von den italienischen Hofhistorikern stets schamhaft verschwiegen worden sind. Neben den 42 getöteten deutschen Soldaten wurden nämlich auch wenigstens zehn (die genaue Zahl wird man wohl nie erfahren) italienische Zivilisten von der tückischen Bombe zerfetzt. Sparato zitiert auch die von der offiziellen Geschichtsschreibung gleichfalls verschwiegenen Zeugenaussagen, die belegen, daß schon vor dem Anschlag in Rom Plakate angebracht

worden waren, die für den Fall der Ermordung deutscher Soldaten Vergeltungsaktionen androhten.

Was die Geislerschießung selbst betrifft, erinnert Spataro an die Haager Konvention von 1907 und an das Kriegsrecht aller Nationen. Sowohl erstere als auch zweiteres erlaubten bei von nichtuniformierten Elementen begangenen Anschlägen Repressalien gegen die Zivilbevölkerung. Entsprechend listet der Autor eine ganze Reihe von Vergeltungsmaßnahmen seitens der Heere verschiedener Nationen einschließlich des italienischen auf und lichtet ein Plakat der französischen Besatzungstruppen in Baden-Württemberg aus dem Jahre 1945 ab, auf dem die Erschießung von fünfzig Zivilisten für jeden von deutschen Heckenschützen umgebrachten französischen Soldaten angekündigt wird. Dieses Verhältnis war um das Fünffache höher als das bei der Vergeltungsmaßnahme in den Adreatinischen Höhlen zur Anwendung gelangte von 10:1, das übrigens auch vom Nürnberger Gericht als „angemessen“ anerkannt wurde.

Ein weiterer in keinem früheren Werk über dieses Thema erwähnter Gesichtspunkt ist folgender: Um deutsche Offiziere als „Kriegsverbrecher“ verurteilen zu können, setzten die Siegermächte 1945 den Grundsatz außer Kraft, daß ein Soldat, der in Erfüllung eines Befehls handelt, strafrechtlich nicht dafür verantwortlich gemacht werden kann. Dieser Grundsatz hatte zuvor auch in den amerikanischen sowie den britischen Streitkräften gegolten. Damit sich die deutschen Angeklagten nicht auf amerikanisches oder britisches Recht berufen konnten, wurden die entsprechenden Paragraphen kurzerhand abgeschafft, allerdings nur, um 1948, nach Abschluß der Prozesse gegen deutsche Offiziere, wieder in Kraft gesetzt zu werden!

Ein zählbarer Mythos rankt sich um jenen deutschen „Irrtum“, der darin bestanden haben soll, fünf Häftlinge zuviel zu fusilieren (335 statt 330). Auch hier bringt Spataro Licht ins Dunkel. Da die Zahl der deutschen Attentatsopfer wenigstens 42 betrug, hätten 420 Geiseln erschossen werden dürfen. Spataro dokumentiert, wie der „Irrtum“ zustande kam, nämlich durch ständige, vermutlich von den Leitern der kommunistischen Untergrundorganisation inszenierte Telefonanrufe an die italienischen Polizeistationen, durch welche angeordnet wurde, manche Geiseln aus der Liste der zu Erschießenden zu streichen und andere an ihre Stelle zu setzen.

Den umfangreichsten Teil seines Opus widmet der Verfasser aber dem Fall des ehemaligen SS-Hauptsturmführers Erich Priebke sowie den gegen diesen, aber auch gegen seinen Mitangeklagten, den ehemaligen SS-Sturmbannführer Karl Hass, geführten Prozessen. Er meint, die vom Wiesenthal-Zentrum und anderen „Nazijägern“ von Zaun gebrochenen Verfahren hätten von Anfang an alle Merkmale eines politischen Manövers besessen, das mit einem halben Jahrhundert Verspätung in Gang gesetzt worden sei und eindeutig den Interessen ganz bestimmter Gruppen gedient habe.

Italien verlangte von Argentinien die Auslieferung Priebkes wegen Mordes. Dieses Delikt verjährt in Argentinien freilich nach 15 Jahren. Deshalb lieferten die argentinischen Behörden Priebke wegen *Völkermordes* aus, obwohl ihm von den Italienern gar kein solcher vorgeworfen worden war; das Verbrechen des Völkermordes wurde erst 1967, also 23 Jahre nach den zur Diskussion stehenden Geschehnissen, in das italienische Strafgesetzbuch aufgenommen, und zwar *ohne retroaktive Wirkung!* Da die italienische Justiz Priebke nicht wegen Völkermordes verurteilen konnte, belangte sie ihn eben wegen *Mordes*, obschon er gar nicht wegen dieses Tat-

bestandes ausgeliefert worden war! Bei allen seitens der italienischen Justiz gegen Priebke geführten Prozessen wurden rechtsstaatliche Grundsätze also glatt verletzt. Dennoch hat Amnesty International keinen Finger für den inzwischen bald neunzig Jahre alten Angeklagten gerührt.

Doch nicht genug damit: Die beiden ehemaligen deutschen Offiziere wurden aufgrund derselben Handlungen zu lebenslanger Haft verurteilt, für die fünf ihrer Kameraden im Jahre 1948 freigesprochen worden waren. Da dies im Widerspruch zum Prinzip der Rechtsgleichheit steht, haben die italienischen Gerichte den Versuch unternommen, die Handlungen von Hass und Priebke anders darzustellen als die ihrer freigesprochenen Kameraden, indem sie ihnen frei erfundene erschwerende Umstände wie „Grausamkeit“ und „Vorsätzlichkeit“ unterstellten.

Ein ganz besonders widerliches Manöver wurde gegen Karl Hass inszeniert. Obgleich Italien sehr wohl Bescheid darüber wußte, daß dieser dem in Rom stationierten SS-Kommando angehört und sich an den Erschießungen in den Adreatinischen Höhlen beteiligt hatte, beschäftigte es ihn jahrelang als Geheimagenten und bezahlte ihm für seine Dienste sogar eine Pension. Im Jahre 1996 wurde er dann als Zeuge der Anklage gegen Priebke geladen, wobei man ihm – so das Wiesenthal-Zentrum, das die ganze Vendetta angezettelt hatte – als Gegenleistung absolute Straffreiheit zusicherte. Doch als Ehrenmann lehnte Hass den angebotenen Judaslohn ab und sagte *zugunsten* von Priebke aus. Deswegen sah er sich jäh vom Zeugentrakt auf die Anklagebank versetzt und wurde ebenfalls zu lebenslangem Freiheitsentzug verurteilt!

Daß die Prozesse rechtsstaatlichen Grundsätzen Hohn sprachen, geht auch daraus hervor, daß die Aussagen von Zeugen je nachdem, auf welcher Seite sie standen, unterschiedlich gewichtet wurden. Zeugen der Verteidigung wurden teils gar nicht erst angehört, teils schenkte man ihren Aussagen keine Beachtung. Hingegen galten die Erklärungen von Zeugen der Anklage von vorne herein als beweiskräftig. Dies galt etwa für die Aussage einer Person, die behauptete, am Morgen des 25. März einer Erschießungsaktion beigewohnt zu haben, die sich in Wirklichkeit am Vorabend zugetragen hatte. Andere Zeugen legten ein wundersames Erinnerungsvermögen an den Tag und schilderten mit taufrischem Gedächtnis Begebenheiten, die in keinem der während des letzten halben Jahrhunderts über diesen Fall geschriebenen Bücher jemals erwähnt worden waren. Daß einige vom Wiesenthal-Zentrum angekündigte „Schlüsselzeugen“ gar nicht erst erschienen sind, setzte der Farce die Krone auf.

Die beiden zu lebenslanger Haft verurteilten Angeklagten kamen noch nicht einmal in den Genuß mildernder Umstände, wie sie selbst bei den Prozessen von Nürnberg, Dachau und Lüneburg anerkannt worden waren. Ihrer Verurteilung lag die absurde Annahme zugrunde, sie hätten die „moralische Pflicht“ gehabt, die Ausführung eines durch das Völkerrecht gedeckten Befehls zu verweigern.

Im Anschluß an diese erschöpfende Darstellung des Falles Priebke/Hass schildert Scalfaro mit streckenweise beißender Ironie die seit Jahrzehnten andauernde groteske „Nazijagd“, zu deren Opfern zahlreiche unschuldige Menschen wie Kurt Waldheim, Roger Garaudy, Udo Walendy, Hans Schmidt und John Demjanjuk, um nur einige von vielen Dutzenden zu nennen, geworden sind.

Zum Abschluß wirft der Autor die Frage auf, ob die in den letzten Jahren immer hysterischer gewordene „Nazijagd“ sowie das Kesseltreiben gegen Priebke und Hass nicht viel-

leicht damit zusammenhängen könnte, daß ungefähr zur selben Zeit die Frist zur Einforderung der in den Tresors schweizerischer Banken liegenden Goldbarren („Nazigold“) sowie zur Auszahlung der „ruhenden Guthaben“ ehemaliger jüdischer Konteninhaber abgelaufen wäre. Versuchten womöglich amerikanisch-jüdische Organisationen durch diese Hexenjagd einen Vorwand zu schaffen, um ihren Ansprüchen auf das begehrte Gold und die nicht minder begehrten Guthaben den Anschein der Rechtmäßigkeit zu verleihen?

Auch wenn die Antwort auf diese letzte Frage offen bleibt, ist

Mario Sparatos monumentales Werk ein bewundernswerter Beitrag zum Kampf für die geschichtliche Wahrheit. In mühevoller Kleinarbeit hat der italienische Forscher unzählige Einzelheiten der tragischen Ereignisse rekonstruiert, die das Thema seiner Studie bilden. *Dal caso Priebke al Nazi Gold* stellt somit eine willkommene Bereicherung jener revisionistischen Literatur dar, die kommenden Geschlechtern eine objektive Beurteilung heute unterdrückter oder verfälschter dargestellter Tatsachen ermöglichen wird. Eine deutsche Übersetzung dieses wichtigen Werkes wäre sehr zu begrüßen.

## Leserbriefe

zu: **D. Irving**, »*Menschenhäute...*«, (VffG 2/1999, S. 214ff.)

### Gutachten über Menschenhäute

Sehr geehrter Herr Rudolf, mir ist überhaupt nicht vorstellbar, daß es grundsätzlich möglich sein soll, etwas, was den Namen „Leder“ verdient, von Menschen herzustellen. Seit 1945 gibt es diese Greuelgeschichten, die offenkundig unwahr sind. Nun hat aber David Irving mit seiner Autorität etwas gebracht, was als Greuelpropaganda mit Menschenhaut ausnahmsweise einmal nicht gegen die Nazis sondern gegen Machthaber der Französischen Revolution gerichtet ist. Damit wird aber der Ansicht Vorschub geleistet, so etwas wie Leder aus Menschenhaut sei tatsächlich möglich gewesen. Genau das aber sollte doch zunächst einmal grundsätzlich durch forensische Untersuchungen erforscht werden. Wäre das nicht eine Herausforderung für Sie?

WIT

zu: **M. Shermer**, »*Versuch der Widerlegung...*«, (VffG 2/1999, S. 173-175)

### Chercher le juif

Prof. Dr. Michael Shermer findet, Revisionisten seien von allen jüdischen Dingen fasziniert – oder besser besessen; er selbst kümmere sich nicht um die Motive anderer Gruppen als der Juden, weil er sich nicht dafür interessiere (VffG 2, 1999, S. 174). Bradley Smith schrieb kürzlich:

»Es darf allerdings nicht verschwiegen werden, daß es auch Personen gibt, die die revisionistischen Theorien benutzen, um Juden anzugreifen. [...] Wir verstehen den Revisionismus als Werkzeug, aus der Überlieferung alles Falsche und Unwahre auszuscheiden. Wenn dies bewältigt ist, kann der grassierende konservative Traditionalismus, der Heiliger des Unheiligen, nicht mehr als Werkzeug gegen Juden oder irgendeine andere ethnische Gruppe gebraucht werden.« (»Die Holocaustkontroverse«, in: *Sleipnir* 1/1999, S. 26).

So einfach, wie die beiden Herren es sich machen, ist die Sache eben nicht. In meinen Aufsätzen »*Rückblick auf den Revisionismus*«, »*Wahnwelten*« und »*Warum?*« (vgl. dieses Heft) hatte ich versucht, auf das unterschiedliche Selbst- und Wirklichkeitsverständnis hinzuweisen und zu zeigen versucht, daß hier der eigentliche Knackpunkt liegt. Das nachzuvollziehen ist nicht leicht, denn natürlich meint jeder, die anderen müßten oder sollten genauso denken wie man selbst.

»Willst Du Deinen Feind verstehen, mußt in Feindesland Du gehen!« wandelte Lenin ein Goethe-Wort ab (nach Goethes West-Östlichen Diwan: »*Wer den Dichter will verstehen, / Muß in Dichters Lande gehen*«, nach Louis Althusser: *Die Zukunft hat Zeit – Die Tatsachen – Zwei autobiographische Texte*, S. Fischer, Frankfurt a.M. 1993, Anm. S. 209). Geistig verstanden natürlich.

Meine These Nr. 1: Der Holocaust hat für Juden eine völlig andere Bedeutung als für uns. Diese Einsicht scheint banal, aber es geht um wesentlich mehr als nur um die ökonomische Ausbeutung.

These Nr. 2: Die Regierungen schützen die jüdische Version gegen das je eigene Staatsvolk – aus Angst vor jüdischen Repressionen – gegen besseres Wissen. Es ist daher müßig, von dorthin eine Änderung zu erwarten.

These Nr. 3: Mit der Argumentation auf der sachlich-technischen Ebene kommen wir nicht weiter. Es ist, als wollte man einen Baum mit der Nagelschere beschneiden; er treibt höchstens noch üppiger aus.

These Nr. 4: Sollte eine Bekämpfung des Holocaust-Mythos überhaupt Erfolg haben, so wäre die Axt am Stamm anzusetzen – oder man muß die Wurzeln ausgraben. Dazu muß man die Biologie des Baumes kennen und studieren.

Hans Schmidt hat kürzlich in einem seiner GANPAC-Briefe darauf aufmerksam gemacht, daß Simon Wiesenthal, der selbsternannte »*Keeper of the Flame of Remembrance*« (Hüter der Erinnerungsflamme) in einem seiner *response*-Hefte anlässlich seines 90. Geburtstages (congratulations!) die sechs Millionen Gott gleichgesetzt hat:

»I believe in God and the world to come. When each of us COMES BEFORE THE SIX MILLION, we will be asked what we did with our lives . [...] I will say, "I did not forget you." [...]« (Ich glaube an Gott und die kommende Welt. Wenn jeder von uns einst vor den sechs Millionen steht, werden wir gefragt werden, was mir aus unserem Leben gemacht haben... Ich werde antworten, „Ich habe Euch nicht vergessen.“..., *response* vol. 20, no. 1, 1999, Titelseite, Hervh. d. mich).

Bestätigung findet diese Denkweise in einem Beitrag von Dr. Daniel Krochmalnik, einem Experten für jüdische Tradition, über »*Die Haggada der Schoah*« (Die Haggada ist der erzählerische, nichthalachische Teil der mündlichen Thora):

»Die Haggada für die Überlebenden muß eine Haggada Gottes sein: eine Erzählung von den LEIDEN EINES MILLIONENFACH VERNICHTETEN GOTTES. Eine solche Haggada finden wir nicht nur bei Autoren, die die Schoah überlebt ha-



ben, angedeutet, sondern schon in der ältesten rabbinischen Tradition. So faßten die Kabbalisten, gestützt auf alte rabbinische Vorstellungen, die Haggada als Erzählung von DEN LEIDEN GOTTES IM EXIL AUF und deuteten [...] den Sinn der einzelnen Bräuche als symbolische Handlungen zur Errettung Gottes.« (Landesverband der Israelitischen Kultusgemeinden in Bayern, Nr. 46, April 1991, S. 6, Hervh. d. mich).

Diese Sichtweise wird nur verständlich angesichts der Selbstvergottung der Juden. J. G. Burg schrieb einmal:

»Gewisse Stellen im Talmud lassen auch die Ansicht zu, nicht Jehova habe die Hebräer zum Auserwählten Volk auserkoren, sondern die Hebräer hätten sich Jehova als ihren Gott ausgewählt.« (Schuld und Schicksal, Damm-Verlag, München <sup>4</sup>1965, S. 188)

Der israelische Philosoph Jeshajahu Leibowitz erklärt uns das Verhältnis der Juden zu ihrem Gott wie folgt:

»Über den Satz des Jesaja (Jes. 43,12) „Ihr seid meine Zeugen, spricht der Herr, und ich bin Gott“ wagt der Midrasch [das ist die homiletische, erzählerische und rechtliche Auslegung und Erklärung der hebräischen Bibel] zu sagen: „Wenn ihr meine Zeugen seid, bin ich Gott; wenn ihr nicht meine Zeugen seid, bin ich sozusagen – nicht Gott.“« (Gespräche über Gott und die Welt, Dvorah, Frankfurt, a.M. 1990, S. 133)

Und weiter:

»Der einzige jüdische Inhalt, den viele jüdische Intellektuelle in ihrem Judentum fühlen, ist die Beschäftigung mit der Shoah: „Wir sind das Volk, dem man das angetan hat.“ Diese Juden ersetzen das Judentum durch die Shoah.« (S. 98)

Und die Schoah ist Gott – und der Kreis, schließt sich:

»Der Gott eines mythischen Volkes ist nichts anderes als das Volk selbst, sofern es eine reale lebensgesetzliche Einheit ist, sofern sich seine biologischen Kräfte zu einer Ganzheit summieren lassen. Ist der Zusammenschluß möglich, so ist der Gott da [...] – mißlingt der biologische Zusammenschluß aus irgendeinem Grunde, so weicht der Gott von dem Volke. [...] Der mythische Gott ist die lebensgesetzliche Macht seines Volkes.«

Dies schrieb Erich Unger in *Wirklichkeit – Mythos – Erkenntnis* (Oldenbourg, München und Berlin 1930, S. 91). Er bezog sich dabei auf das Buch *Die Wirklichkeit der Hebräer – Einleitung in das System des Pentateuch* von Oskar Goldberg (Bd. 1, David, Berlin 1925). Versucht man einmal, diese selbstreferentielle Denkweisen nachzuvollziehen, so dürfte deutlich werden, daß jeder sachlich-revisionistische Einwand abprallt wie Regentropfen an einem Panzerglas.

Auf ein die Wirklichkeit in unserem Sinne leugnendes Geschichtsverständnis und den kabbalistischen Hintergrund hatte ich bereits hingewiesen. Der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* sind in dieser Hinsicht immer wieder erhellende Mitteilungen zu verdanken. So berichtete sie kürzlich über den Vortrag des israelischen Philosophen Avishai Margalit im Rahmen einer Max-Horkheimer-Vorlesung an der Frankfurter Goethe-Universität über die »*Ethik des Gedächtnisses*«: Nicht die Frage nach tatsächlichen Wirkungsketten verbinde Vergangenheit und Gegenwart, sondern die nach den durch und durch moralischen Einstellungen, die zum Vergangenen eingenommen werden. Name und Gedächtnis seien Indikatoren für eine »*ethischen Gemeinschaften*« zugrundeliegende INTEGRATION DER TOTEN durch wechselseitige Fürsorge. Rituell werde auch dann erinnert, wenn der Gegenstand des Er-

innerns nicht nur längst vergangen ist, sondern in vielen Fällen vermutlich NIEMALS EXISTENT WAR: die Stunde Null, der Auszugsmythos, der souveräne Wille der Verfassungsgebung, das ursprüngliche Opfer oder der Gründungshero (nach Jürgen Kaube, »*Mit Lücken*«, FAZ, 26.5.99, S. N5). Schon Jörg von Uthmann, der frühere New York-Korrespondent der FAZ, hatte geschrieben:

»Hat Moses überhaupt gelebt? Außerhalb der Bibel ist weder von ihm noch von Abraham, David oder Salomo die Rede. Die ungemein ausführliche ägyptische Geschichtsschreibung schweigt von einem Minister Joseph ebenso wie vom Auszug der Kinder Israel nebst Untergang der ägyptischen Armee im Roten Meer – Ereignisse, die, wenn sie stattgefunden haben, tiefe Eindrücke hinterlassen haben müssen.« (Doppelgänger, du bleicher Geselle, Knauer, München 1983, S. 91)

Der angebliche Mord an diesem vermutlich niemals existent gewesenen Gründungsheroen stellt nun nach Freud das frühe Trauma der Juden in ihrer Latenzphase auf dem Weg zum Monotheismus dar. NUN KOMMT ES ABER NICHT AUF DEN TATSÄCHLICHEN VOLLZUG DER TAT IM SINNE EINES JURISTISCHEN TÄTBESTANDES AN: Die Tötungsabsicht ist völlig ausreichend, um sich zu einem Tätertrauma zu entwickeln und den Mord als „historische Wahrheit“, zu etablieren. Für Freud war ebenso wichtig wie der Mord an Moses das Verschweigen dieser Tat in den Quellen. Die bewußte Erinnerung darf von diesem Mord nichts wissen, wenn die Dynamik von Abwehr, Verdrängung, Latenz und Wiederkehr des Verdrängten zum Zuge kommen soll. (nach Jan Assmann, »*Tagtraumdeutung*«, FAZ, 1.7.99, S. 48). Übrigens wird Moses auch in der Haggada nicht einmal erwähnt (Leo Prijs, »*Moses, unser Lehrer*«, in: Landesverband der Israelitischen Kultusgemeinden in Bayern, Nr. 46, April 1991, S. 6).

Und jetzt kommt der Bezug zur Gegenwart:

»AUSCHWITZ IST ALS TÄTERTRAUMA SACHE EINER NACHTRÄGLICHEN ERFAHRUNG.« (Assmann, aaO., Herv. d. mich)

Darüber sollte nachgedacht werden – solange man noch denken darf.

Prof. Friedrich Georg Friedmann, der bis zu seiner Emeritierung nordamerikanische Kulturgeschichte an der Universität München lehrte, bekannte:

»[...] der jüdische Mensch scheint mir unter anderem dadurch gekennzeichnet zu sein, daß „sich erinnern“ für ihn fast notwendigerweise „gedenken“ bedeutet. Dieses Gedenken wiederum, was auch sonst sein Inhalt sein mag, schließt stets das Gedenken an den Ursprung des jüdischen Volkes mit ein. In anderen Worten, die Biographie oder Autobiographie eines Juden beginnt stets mit der Biographie des jüdischen Volkes selbst. – DIESES JÜDISCHE VOLK IST IM GEGENSATZ ZU ANDEREN VÖLKERN NICHT AUS DEM MUTTERSCHOß DER NATUR ENTSPRUNGEN.« (FAZ, 20.3.89, S. 12, Herv. d. mich)

Letzteres muß wohl stimmen, denn wie könnte man sich sonst an Dinge erinnern, die vermutlich niemals existent gewesen sind? Robert B. Goldmann, Publizist und ADL-Agent aus New York, schrieb in der FAZ:

»Es ist charakteristisch für die Grundeinstellung amerikanischer Juden, daß Tatsachen, die ihrer Gefühlswelt widersprechen, wenn überhaupt, wenig Eindruck machen.« (FAZ, 19.12.97, S. 9).

Das neue Zauberwort heißt »*Affektlogik*« (Luc Ciompi, »*Affektlogik – die Untrennbarkeit von Fühlen und Denken*«, in: Jutta Fedrowitz (Hg.), *Neuroworlds*, S. 117-130). Der Trick

ist ebenso alt wie primitiv: Verhaltenstherapie mit Zuckerbrot und Peitsche. Gebranntes Kind scheut das Feuer. Soll also irgendein Verhalten oder Gedächtnisinhalt negativ besetzt werden, so droht man mit dem Feuer oder mit Vernichtung. Der Verhaltensneurobiologe Prof. Niels Birbaumer von der Universität Tübingen meint, geboren werde der Mensch mit einem leeren Speicher namens Gehirn, das mit einem »biblischen System« ausgestattet sei. Ein Mechanismus, der entscheide, was dem Organismus nutze und was ihm schade, entscheide darüber, welche Informationen ins Langzeitgedächtnis übernommen werden. Dort bleibe ausdauernd nur haften, was mit einem hohen emotionalen Eindruck versehen sei. (nach Alexander Kissler, »Was darf auf der gebildeten Welt fehlen?«, FAZ, 13.7.99, S. 49). Er sprach auf einem Kolloquium, das sich der Frage stellte: »Wer entscheidet, an was wir uns erinnern?«

Als der französisch-jüdische Revisionist Roger Dommergue de Ménasce 1972 Israel besuchte, sprach er mit einem Historiker über die Nützlichkeit der Holocaust-Propaganda. Der meinte:

»Wir müssen die Goyim immer beim Kragen packen, wie kleine Hündchen und sie mit der Nase in die Sch... drücken, und ich bürgе dafür, daß sie jedesmal, wenn wir das tun, sich schuldig fühlen werden. Und glauben Sie mir, der amerikanische Kongreß wird jedesmal 10 Milliarden Dollars bewilligen. Denn ich sage Ihnen, wenn man irgendeine Gruppe von Menschen wie Hündchen behandelt, dann können Sie sie aus ihrem Nachttopf essen lassen. Es ist das einzige Mittel, die Goyim unter unserem Stiefel zu halten. Schließlich sind es wir Juden, die die Wissenschaft der Psychologie erfunden haben; also weshalb sollten wir so dumm sein, sie nicht zu unserem Vorteil anzuwenden? Man sagt oft, daß das Christentum die Hauptursache des Antisemitismus sei. Das ist gänzlicher Unsinn. Ich sage Ihnen, das Christentum ist der positivste Irrtum, den wir jemals begangen haben. Es erfüllt die Goyim mit Schuldgefühl. Es macht seelische Krüppel aus ihnen.« (J'ai mal de la terre, Selbstverlag, Chateauroux).

Affektlogik wird auch unter dem Stichwort »Emotionale Intelligenz« (EI) gehandelt. Reinhart Koselleck brachte das einmal so auf den Punkt:

»Aber die Unaustauschbarkeit eines primären Erfahrungswissens läßt sich nicht überbieten: WISSEN IST BESSER ALS BESSERWISSEN.« (»Glühende Lava, zur Erinnerung gewonnen«, FAZ, 6.5.95, Beilage, Herv. d. mich).

Revisionisten sind natürlich die lästigen Besserwisser.

Ein entscheidender Punkt bei jeder Religionsbildung ist die Tabuisierung wesentlicher Inhalte. Ein gewisser Fabricius konnte, als er mit einem Teleskop die Sonnenflecken entdeckt hatte, darüber in deutschen Landen nicht berichten, da die Sonne damals als Synonym für die unbefleckte Maria galt. Heute sieht sich Dr. Eduard Peter Koch vom Staatsschutz geschützt, wenn er die Maria als »Leihmutter Gottes« bezeichnet (VffG 2/99, S. 234). Der Fernsehpastor Jürgen Fliege durfte bekanntlich im Erotikmagazin Penthouse Gott unter anderem als »Gangster da oben« bezeichnen (nach Reiner Burger: »Aus für Fliege«, FAZ, 30.6.99, S. 46). Von den Gangstern hier unten aber spricht man nicht gern, da sie sich mit dem Heiligenschein selbstkonstruierter Göttlichkeit umgeben.

Sonja Margolina zitiert in ihrem Buch *Das Ende der Lügen* (Siedler, Berlin 1992, S. 102) István Bibó:

»Was Nützlich kann schließlich ein Jude einem anderen

*Juden im Zeichen des Kampfes gegen den Antisemitismus sagen? – Tretet aus der Geschlossenheit eurer subjektiven Erfahrungen heraus und verwechselt nicht die Produkte eures Geistes mit der Realität.«*

Ernst Manon

zu: **G. Rudolf, S. Schröder, »Partisanenkrieg...« (VffG 2/1999, S. 145-153)**

Sehr geehrter Herr Rudolf,

während meines Studiums arbeitete ich in den Anfangs-60ern mehrmals im Bundesarchiv/Militärarchiv in Koblenz. Bei meiner Materialsuche stieß ich u.a. in den Akten des Pers.St.RFSS auf zwei Schreiben, die für meine Belange damals zwar unerheblich aber trotzdem interessant waren. Den Inhalt hatte ich ohne Rücksicht auf Dokumentenkritik abgeschrieben und vor einiger Zeit in meinem Apparat zufällig wieder „entdeckt“. Unter Bezugnahme auf die in der Juni-Ausgabe der VffG veröffentlichten Arbeiten »Partisanenkrieg und Repressaltötungen« – hier das Probleme der Verifikation der Echtheit der »Ereignismeldungen« – und die in »Geschichte und Pseudogeschichte, Teil 2« mit der dort erwähnten „Tarnsprache“ seien diese beiden Schreiben – obgleich Marginalien – nachfolgend zitiert.

ZU »EREIGNISMELDUNGEN«:

Schreiben v. 19. Juli 1944 an den Chef des Pers.HA Maximilian v. Herff, Verfasser/Absender unbekannt:

»Mein lieber Max,

Du hast mich nun in langen Jahren ziemlich genau kennengelernt, vielleicht schätzt Du mich sogar, ich denke es wenigstens.

Ich weiß nicht ob ich hier bleiben kann.

Es gibt Dinge in denen ich keinen Spaß verstehe, bei denen ich auch zur kleinsten Aufgabe meiner Gedanken n i c h t bereit bin. Das sind Meldungen dienstlicher Art.

Meiner Meinung nach sind die Meldungen, die von hier abgehen an den RFSS „frisieri“.

Man sprach, lange bevor ich hier einspazierte – in der Ukraine ganz offen davon, daß die Verlustmeldungen der eigenen Truppe falsch seien. Man sagte, daß die Ziffern künstlich kleingehalten würden, um die „Erfolge“ in besonderem Licht erscheinen zu lassen. Ich wage nicht anzudeuten, aus welchen Gründen das geschah.

Als ich einen Tag hier war, wurde mir vom Ia ganz offen gesagt, daß hier Dinge sich abspielen, die unrichtig wären. Die gleiche Versicherung gab mir der bisherige Chef des Stabes, dem man im übrigen meinen Posten versprochen hatte. Das war alles am 2. Tage meines Hierseins. Ich habe beiden Herren erklärt, daß ich unter diesen Umständen hier nicht bleiben könnte. Man riet mir den Versuch zu machen und die Lage zu ändern. Ich habe das bekanntlich getan. Gestern hat ein Gauleiter und Gen.Kommissar Geheimberichte hier veröffentlicht ohne dies zu wollen und zu wissen (die für den Führer bestimmt waren) aus denen hervorgeht, daß bei rund 6000 toten „Partisanen“ etwa 480 Gewehre gefunden wurden. Kurz und gut, es wurde [würde?] eben alles erschossen, um die Feindzahl zu heben und damit die eigenen „Heldentaten“.

Ich sehe ganz klar vor Augen, daß mit diesem System der Anfang von Ende für den Winter 43/44 gegeben ist. Im Hinterland und damit auch für die Front. Das Wachsen der Banden ist aber einzig und allein auf d i e s e Art der Behandlung der Russen zurückzuführen. Ich habe Dir bereits

früher mehrfach meine Bedenken über die Art des „Kolonisierens“ mitgeteilt, arbeitet man heute mit dem System, dann habe ich keine Lust, daß man später mal auf Grund der Akten mir nachweist, daß ich ja mitschuldig sei an der Irreführung des RFSS. Es müssen Tote vorhanden sein, sie mögen kommen woher sie wollen, sonst ist der betreffende Führer kein Führer und kein Soldat. Daß er dann auch keine Auszeichnung bekommt, das kommt dann noch hinzu.

Der RFSS „mag“ mich, mir tut das alles sehr leid, da meine Liebe zu ihm bestimmt noch größer ist. Aber Max ich bin kein Gauner und werde auch keiner werden.

Ich habe die Frage der „6000/480“ – siehe oben, sofort in dem Sinne angeschnitten. Antwort? „Sie scheinen nicht zu wissen, wie die Banden die Waffen vernichten um dem Tod zu entgehen und um sich reinzuwaschen. Wie einfach muß das sein diese Banden niederzukämpfen — wenn sie die Waffen vernichten!

Lieber Max ich diene der Sache, nicht einer Person und auch nicht einer Reihe von Trugschlüssen.«

Der vorstehende Text läßt sicher mehrere Interpretationen zu:

- a) Der Verfasser spricht davon, daß die dienstlichen Meldungen »frisiert« würden. Expressis verbis bezieht sich das auf die »Verlustmeldungen der eigenen Truppe«. Indiziell läßt sich aber aus dem gesamten Text auch schließen, daß er die Zahlenangaben in toto anzweifelt, also auch – schon wegen der sonst entgangenen Auszeichnungen! – die der tot gemeldeten „Partisanen“: »Es müssen Tote vorhanden sein«.
- b) Der Verfasser hatte offensichtlich keine Kenntnis von irgendeinem Befehl zur im Zuge der Partisanenbekämpfung bevorzugten Ausrottung der Juden: »es wurde eben alles erschossen«. Er verweist dabei auf die Art der »Behandlung der Russen«, und die Art des »Kolonisierens«. Keine dieser Bemerkungen deutet auf eine Exklusivität in Bezug auf die Erschossenen hin: »Tote [...] sie mögen herkommen, wo sie wollen«.
- c) Evident auch, daß der Verfasser deutlich zu erkennen gibt, daß es innerhalb der SS keinen Konsens in der Frage der Behandlung der „Untermenschen“ gegeben hat – ob nun aus pragmatischen Gründen der für die Front unabdingbaren Beruhigung des Hinterlandes oder ob womöglich moralische Hemmungen hier im Spiele waren. Er jedenfalls ist nicht bereit, sich mit »dem System« zu arrangieren und hat wohl auch keinerlei Bedenken dies zu äußern – auch nicht gegenüber dem RFSS.
- d) Zudem scheint er sich sicher zu sein, daß diese Vorgänge ohne Wissen, ja gegen den Willen Himmlers stattfinden, denn er bezeichnet diese Vorgänge als: »Irreführung des RFSS«, an der er nicht »mitschuldig« sein möchte.

ZUR „TARNSPRACHE“

Schreiben RFSS, Feldkdo.St. vom 27. Oktober 1942

»An HSSPF Ukraine, SS-Ogrufü. und Gen.d. Polizei  
Prützmann

Kiew:

Der Wehrmachtführungsstab teilt mir mit, daß die Strecke Brest/Gomel immer mehr durch Bandenüberfälle leidet und dadurch der Nachschub für die kämpfende Truppe in Frage gestellt wird.

Auf Grund der mir vorliegenden Meldungen ist das Ghetto in Pinsk als Zentrale der gesamten Bandenbewegung in

den Pripjetsümpfen anzusehen. Ich befehle Ihnen daher, trotz Bestehen wirtschaftlicher Bedenken das Ghetto in Pinsk sofort auszuheben und zu vernichten.

1000 männliche Arbeitskräfte sind, falls es die Aktion erlaubt, sicherzustellen und der Wehrmacht für die Fabrikation der Holzhütten zu überstellen. Die Arbeit dieser 1000 Arbeitskräfte darf jedoch nur in einem geschlossenen und sehr bewachten Lager stattfinden. Falls diese Bewachung nicht garantiert ist, sind auch diese 1000 zu vernichten.

gez. H. Himmler«

Unter der Voraussetzung, daß dieser Brief echt ist – s. hierzu ob. »Dokumentenkritik« – steht darin im Klartext was zu geschehen hat: Es heißt eben z.B. nicht, daß das Ghetto „aufzulösen“ ist, die Insassen „nach X zu verbringen“ sind, sondern unmißverständlich, sie sind »auszuheben und zu vernichten«. Nun könnte es zwar sein, daß ein direkter Befehlsweg zwischen dem RFSS und einem HSSPF keinerlei Sprachakrobatik bedurfte. Da das Schreiben aber keinen besonderen Vermerk der Geheimhaltung trägt, war der Inhalt auch nicht exklusiv dem HSSPF vorbehalten. Der Vorwurf der sprachlichen Camouflage wurde im übrigen ja auch im Falle des „Stroop-Berichtes“ erhoben. Die dort erwähnte Verbringung der Juden »nach T4« sei gleichbedeutend mit deren Tötung gewesen. Nur, der „Stroop-Bericht“, von dem es angeblich drei Exemplare (eines davon, das in Nürnberg vorgelegt worden war, mit Sicherheit gefälscht) gegeben haben soll, war für den RFSS gedacht – eine Tarnsprache zwischen Stroop und dem RFSS hätte sich in diesem Falle dann ebenso erübrigt wie zwischen Himmler und Prützmann.

Mit freundlichem Gruß

KIH

zu: J. Nugent, »Der große Patentraub...« (VffG 3/1999, S. 245-250)

Verehrte Redaktion,

Robert Koch als jüdischen Forscher zu bezeichnen, beruht auf horrender Unkenntnis. So etwas dürfte eine Redaktion nicht passieren. Niemals wäre dann 1938 der Film gedreht worden, der Robert Koch als großen Deutschen herausstellte. »Und Paul Ehrlich war Schüler des nichtjüdischen Wohltäters der Menschheit Robert Koch« (Zitat aus David Korn, Wer ist wer im Judentum, Band I, München 1996, S. 115.) Und Paul Ehrlich ist auch nicht 1984 geboren. Auch 1884 wäre falsch. Er wurde 1854 geboren.

Falsch ist auch die Fotobeschriftung S. 246. Hermann Oberth steht im Profil direkt rechts neben der Rakete in einem dunkleren Mantel. Auch Wernher von Braun ist falsch bezeichnet, er steht rechts von dem Mann mit der Stabrakete im hellen Mantel, ist also die zweite Person von rechts. Meinen Verdacht, daß beide Personen falsch bezeichnet sind, fand ich erst Tage später bestätigt in dem bekannten Bildband Unser Jahrhundert im Bild, S. 349, wo dieses Foto abgedruckt ist und worin Oberth und v. Braun als die Personen bezeichnet sind, die auch ich als diese genannt habe.

Solche elementaren Fehler dürfen einfach nicht vorkommen, damit Ihre Glaubwürdigkeit nicht geschmälert wird.

Mit freundlichen Grüßen

O.A., Murrhardt

ANMERKUNG DER REDAKTION

Verlassen wir uns auf unsere Autoren, so sind wir verlassen...

## In Kürze

### Amnesty International verweigert Hilfe für Dr. Töben

Wie schon im Fall Walendy, so hat sich die bekannte Menschenrechtsorganisation Amnesty International nun auch im Fall des australischen Revisionisten Dr. Fredrick Töben, Direktor des Adelaide Institute, geweigert, diesem als politischem Gefangenen zu helfen. In einem Brief des Internationalen Sekretariats von AI an John Bennett, Präsident der australischen Civil Liberties Union, vom 20.7.99 (Az. EUR/MP) heißt es:

»Ich bedaure Ihnen mitzuteilen, daß Amnesty International ihn [Töben] nicht als politischen Gefangenen betrachten wird. [...] auf einer Versammlung im Jahr 1995 entschied die Organisation [...], daß sie nicht nur diejenigen vom Status des politischen Gefangenen ausschließen wird, die Gewalt benutzt oder befürwortet haben, sondern auch jene, die deshalb inhaftiert sind, weil sie „nationalen, rassischen oder religiösen Haß in einer Weise befürwortet haben, die einer Aufstachelung zu Diskriminierung, Feindseligkeit oder Gewalt gleichkommt.“ Diese Entscheidung umschreibt die Absicht von Amnesty International, Holocaust-Leugner vom Status als politische Gefangene auszuschließen [...].«

GM

### Keine Disco nahe dem KL Auschwitz

Weil es die religiöse Andacht im Museum KL Auschwitz stören würde, soll die Genehmigung der Stadt Auschwitz zur Einrichtung einer Diskothek in einem ehemaligen Lagerhaus des KL Auschwitz überprüft werden. Gegen diese Gewerbe-genehmigung hatte ein in Auschwitz ansässiges deutsch-polnisches Jugendzentrum protestiert (Warschau, AP, 6.10.99).

### „Holt Goethe vom Sockel“

Um Johann Wolfgang von Goethe endlich in „angemessenem deutschen Rahmen“ zu präsentieren, wurde Anfang August eine Ausstellung von Gemälden und Zeichnungen Goethes im KL Buchenwald eröffnet. Dies war ein Beitrag der Vergangenheitsbewältiger zu Weimars Status als „europäische Kulturhauptstadt 1999“. Allerdings führte dies zu nicht unerheblichen Protesten seitens der Anhänger Goethes. (*Electronic Telegraph*, 8.8.99)

### Britische Veteranen ehren Rommel trotz Druck

Die seit 19 Jahren in der Rommel-Kaserne in Herringen stattfindende Ehrung Rommels durch deutsche und alliierte Veteranen fand auch dieses Jahr statt, trotz des vom Bundesverteidigungsministerium ausgeübten Drucks, weil diese Veranstaltung den jungen deutschen Soldaten angeblich ein »schlechtes Beispiel« gebe. (*Electronic Telegraph*, 18.10.99)

### Heiligsprechung von Papst Pius XII verzögert

Die katholische Kirche hat beschlossen, die Heiligsprechung von Papst Pius XII zu verzögern (*Forward*, 15.10.99). Ursache dafür ist eine Pressekampagne gegen den Papst, ausgelöst durch ein weitgehend als einseitig und falsch rezensiertes Buch von John Cornwell des kennzeichnenden Titels *Hitler's Pope* (Hitlers Papst, Viking Press). Darin wird Papst Pius XII. Antisemitismus, Kollaboration mit Hitler und Schweigen über den Holocaust vorgeworfen. (*Daily Telegraph*, 17.9.99)

### Ingmar Bergmann gab Sympathien für Hitler zu

Der schwedische Schriftsteller Ingmar Bergman hat bereits 1987 in seiner Biographie *Laterna Magica* zugegeben, in der Zeit zwischen 1936 (als er in Deutschland studierte) bis nach Kriegsende Sympathien für Adolf Hitler gehegt zu haben, doch dauerte es bis zum 8.9.99, bis die skandinavische Presse daraus einen Skandal machte: Die schwedische Autorin Maria-Pia Boethius entdeckte Bergmanns Geständnis und schrieb darüber entsetzt in ihrem Buch *Heder och samvete* (Ehre und Gewissen). Pikant: Ingmar Bergman entstammt einer reichen schwedischen Familie jüdischer Herkunft.

### Mitterrand ein Antisemit?

Auszüge aus dem Buch *Le Rapport Gabriel* von Jean d'Ormesson sorgten Anfang August für Aufsehen in Frankreich. Darin äußerte sich François Mitterrand auch zu seiner Freundschaft zum ehemaligen Polizeichef der Vichy-Regierung, René Bousquet. Für die um Bousquet entfachte Kontroverse machte Mitterrand, einem Zitat d'Ormesson zufolge, »den mächtigen und schädlichen Einfluß der jüdischen Lobby in Frankreich« verantwortlich. Der unvermeidliche Elie Wiesel weigert sich aber zu glauben, Mitterrand sein ein Antisemit gewesen. (AP, 30.8.99) Das stimmt freilich, denn ein Antisemit ist bekanntlich, wen „die Juden“ nicht lieben.

### Schweiz: Anti-Revisionismus-Hetze als Rohkrepieler

Christoph Blocher (Bild), ein Schweizer Oppositionspolitiker ähnlichen Formats wie Jörg Haider, geriet Mitte Oktober '99 massiv in das Kreuzfeuer der Medien, als bekannt wurde, daß Blocher eine Broschüre des Schweizer Revisionisten Jürgen Graf in einem privaten Brief zustimmend kommentiert hatte: »Wie recht er [Jürgen Graf] doch hat.« (*Sonntags Blick* (CH), 17.10.99). Graf's Broschüre *Das Rotbuch – Vom Untergang der Schweizerischen Freiheit* zeichnet die Demontage der Menschenrechte in der Schweiz u.a. anhand des auch und vor allem gegen die Revisionisten zielenden Antirassismus-Paragrafen 216<sup>bis</sup> des Schweizer Strafgesetzbuches nach (vgl. <http://www.ety.com/tell/untergng.htm>). Dieser Paragraph wurde dem Schweizer Volk 1994/95 durch eine massive Medienkampagne aufgeschwätzt. Als Folge dessen konnten die jüdischen Lobbyisten ihre Erpressungskampagne gegen die Schweiz ungehindert durchführen. Eine Umfrage zeigte jedoch, daß die gegen Blocher gestartete Hetzkampagne als „Unterstützer der bösen Revisionisten“ die gegenteilige Wirkung zeitigte:

»Nach einer repräsentativen Umfrage des Fernsehsenders RTL/PRO7 unterstützen 10 % der schweizerischen Bevölkerung dieses [Blochers] Lob [für Graf's Buch].« (*Israelitisches Wochenblatt*, 22.10.99, S. 11)

Die Bestellungen für das *Rotbuch* sind seither hochgeschwätzt, und Blocher erreichte bei den Nationalratswahlen im Oktober einen sensationellen Sieg für seine Schweizerische Volkspartei. Die Medien haben sich daher entschlossen, wieder zu schweigen.



### **Revisionistenfeinde rufen um Hilfe**

Die Zukunft der größten anti-revisionistischen Website, [www.nizkor.org](http://www.nizkor.org), ist ungewiß, da die finanzielle Unterstützung in letzter Zeit ausgeblieben sei. Ken McVay (59), Gründer und Direktor dieses Projekts ([www.nizkor.org](http://www.nizkor.org)), hat die Seite für einen Preis von \$500.000 angeboten. Sie habe etwa 9.000 »hits« pro Tag (was auch immer er damit meint). (*Canadian Jewish News*, 21.10.99) Diese Seite ist in letzter Zeit zur Müllhalde aller möglicher Email-Sendungen geworden. Die Seite von VHO und Castle Hill Publishers ([vho.org](http://vho.org)) hat täglich etwa 1.000 Besucher und 25.000 abgerufene Dokumente.

### **Pat Buchanan erneut revisionistisch**

Bereits Anfang der 90er Jahre wurde Pat Buchanan als Revisionist „geoutet“, als er im Zuge seines Engagements für John Demjanjuk Holocaust-revisionistische Argumente vorbrachte. In seinem neuesten Buch *A Republic, Not an Empire* wendet sich der berühmte US-Kolumnist, der sich zur Zeit wieder einmal um das Amt des US-Präsidenten bewirbt, gegen die imperialistische Politik der USA. Buchanans Ausführung zum Zweiten Weltkrieg haben dabei umgehend zu einem Sturm der Entrüstung auf seiten der links dominierten US-Publizistik sowie der jüdischen Lobbyisten geführt. Buchanan legt dar, es sei ein Fehler gewesen, daß sich Frankreich und Großbritannien 1939 nach Ausbruch des deutsch-polnischen Krieges gegen Hitler wandten, und daß die angelsächsische Kriegspolitik den Stalinismus gerettet und den „Holocaust“ überhaupt erst provoziert hätte. Man hätte Hitler in Polen gewähren lassen sollen, das ohnehin nicht zu schützen war, und sich dann gegen Stalin austoben lassen sollen. »Hätten England und Frankreich Polen keine Garantie gegeben, so hätte es kein Dünkirchen, kein Vichy, keine Zerstörung der jüdischen Gemeinden in Norwegen, Dänemark, Holland, Luxemburg, Frankreich und Italien gegeben.« Nach einem kostspieligen Sieg über die Sowjetunion hätte Hitler keine Ressourcen mehr gehabt, um sich gegen den Westen zu wenden, woran er ohnehin nie ein Interesse gehabt habe. Hitler habe für die USA nie eine Bedrohung dargestellt. Laut Buchanan liegen die Ursachen für die meisten Übel des 20. Jahrhunderts in der Niederlage Deutschlands in Ersten Weltkrieg, die ihrerseits unklugerweise von den USA hervorgerufen wurde. Hätten die USA die Ententemächte nicht unterstützt, wären Frankreich und England zu einem Verhandlungsfrieden gezwungen gewesen, und Deutschland hätte die Möglichkeit gehabt, die blutige Oktoberrevolution im Osten zu ersticken. Ein starkes, vereinigtes Deutschland hätte niemals einen Hitler gesehen, und es hätte weder einen Zweiten Weltkrieg, einen „Holocaust“, eine Stalin, einen Kalten Krieg gegeben, kein Versailles, keine Besetzung und Vielteilung Deutschlands, keine amerikanischen Kriegsoffer, keine weltweite horrende Staatsverschuldung, schreibt Buchanan. Die derart Angegriffenen wissen sich nur damit zu wehren, daß sie derartige Aussagen als Beleidigung der Opfer des amerikanischen Kreuzzuges für Menschenrechte und Demokratie bezeichnen können (die Dresdener sind damit wohl nicht gemeint). Wahrlich, die Wahrheit kann verletzen. Und Buchanans Chancen, die Wahl zu gewinnen, dürften nun gleich Null sein. (*AP*, 20.9.99)

### **Todesstoß für Anti-Wehrmachtsausstellung**

In einer kritischen Untersuchung der Reemtsma'schen Anti-Wehrmachtsausstellung hat der deutsch-polnische Historiker

Dr. Bogdan Musial dieser den wissenschaftlichen Todesstoß versetzt. In einem Beitrag des Titels »*Bilder einer Ausstellung. Kritische Anmerkungen zur Wanderausstellung „Vernichtungskrieg. Verbrechen der Wehrmacht 1941 bis 1944“*« in den *Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte* (4/99, S. 563-591) beweist Musial, daß fast alle von Reemtsma und Heer gezeigten Bilder angeblich von Deutschen Ermordeter tatsächlich Opfer des NKWD zeigen, die vor der deutschen Besetzung ermordet und verscharrt worden waren. Nach der Besetzung dieser Gebiete durch die deutschen Truppen wurden diese Leichen exhumiert, forensisch untersucht und dokumentarisch festgehalten. Hätten Heer und Konsorten recht, so würden die Fotos beweisen, daß die Deutschen ihre eigenen Opfer zunächst begraben, dann wieder exhumiert und anschließend sogar fotografiert hätten, eine wahrlich absurde Vorstellung. Prof. Hans Möller, Direktor des Instituts für Zeitgeschichte, hat sich inzwischen der vernichtenden Kritik an der Anti-Wehrmachtsausstellung angeschlossen und es als unverantwortlich bezeichnet, daß diese Ausstellung in den USA gezeigt werden soll. (*dpa*, 23.10.99)

### **Nach Waldheim und Tudjman jetzt Hugo Chávez?**

Hugo Chávez, ein früherer Fallschirmjäger indianischer Abstammung, wurde kürzlich zum Präsidenten Venezuelas gewählt. Damit sind diplomatische Turbulenzen mit den USA vorprogrammiert, hat sich Chávez doch seit einigen Jahren nicht nur als Bewunderer von Clausewitz, Nietzsche, Carl Schmitt und Karl Haushofer zu erkennen gegeben, sondern zudem als Anhänger des argentinischen Autors Norberto Ceresole, was den *Spiegel* empörte, denn:

»Zu den Vorbildern, auf die Ceresole sich beruft, gehört der Franzose Robert Faurisson – ein gerichtsnotorischer „Negationist“, also Holocaust-Leugner.« (27.9.99, S. 224ff.)

Ob Chávez der dritte Staatsführer sein wird, der sich nach Kurt Waldheim und Franjo Tudjman dem jüdischen Druck beugen und Abbitte leisten wird?

### **Klage gegen deutsche Firmen abgewiesen**

Ein US-Bezirksgericht hat die Klage ehemaliger Fremdarbeiter im Dritten Reich, die gegen deutsche Tochterunternehmen in den USA gerichtet war, abgewiesen. Als Begründung führte Richter Dickinson R. Debevoise aus, gemäß Nachkriegsverträgen seien die Regierungen zur Regelung von Schadensersatzfragen zuständig, nicht aber die Gerichte. Die Kläger legten Berufung ein. (*AP*, 13.9.99)

### **Continental muß zahlen**

Drei ehemalige KZ-Häftlinge haben mit ihren Entschädigungsverfahren gegen den deutschen Reifenkonzern Continental vor dem Arbeitsgericht Hannover einen Teilerfolg erungen. Das Gericht läßt die Klage zu, mit der die heute in Israel lebenden Ex-Häftlinge und Zwangsarbeiter von Conti 40.000 DM Schmerzensgeld und Lohnzahlungen fordern. Dies geht aus einem Bericht der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* hervor.

Die Richter fällten damit einen einmaligen Beschluß: Bisher haben sich deutsche Arbeitsgerichte nur bei Entschädigungsforderungen von osteuropäischen NS-Zwangsarbeitern für zuständig erklärt. Ehemaligen KZ-Häftlingen, auch wenn sie Zwangsarbeit in der deutschen Industrie leisten mußten, war bis dato der Rechtsweg verwehrt. In früheren Entscheidungen hatte es geheißen, daß formell keine Arbeitsverhältnisse zwi-



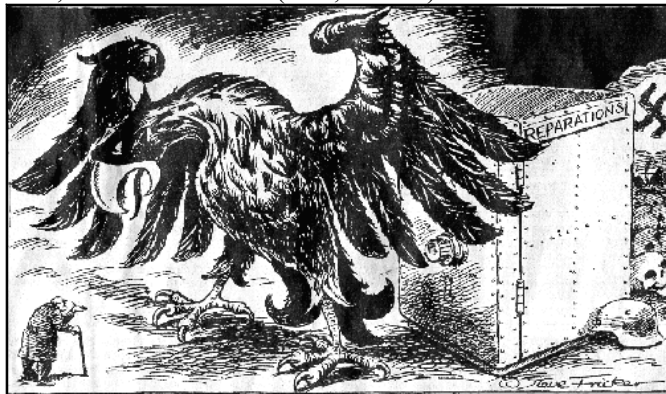
sehen den Firmen und den KZ-Häftlingen bestanden hätten. Das Arbeitsgericht Hannover war jedoch anderer Ansicht, Conti habe die Arbeiter »angemietet«. (Kurier, 11.8.99)

### Versicherungen einigen sich mit „Überlebenden“

Eine internationale Expertenkommission unter dem Vorsitz des ehemaligen US-Außenministers Lawrence Eagleburger hat sich mit europäischen Versicherungen (Allianz (D), AXA (F), Winterthur, Zürich (CH), Generali (I)) über die prinzipielle Entschädigung von Holocaust-Opfern geeinigt. Laut Angaben von Allianz-Sprecher Nicolai Tewes seien zwar noch einige Punkte, wie Bewertungsfragen, offen. Prinzipiell stehe aber fest, den NS-Opfern den zehnfachen Wert der ursprünglichen Versicherungspolice aufgrund der bezahlten Prämien zu ersetzen, sagte der Geschäftsführer des Jüdischen Weltkongresses, Elan Steinberg, in New York.

### 2,3 Millionen Zwangsarbeits-, „Überlebende“

Nach jüngsten Erhebungen leben noch heute etwa 2,3 Millionen ehemalige Zwangs- und Fremdarbeiter des Dritten Reiches, entgegen früheren Schätzungen, denen zufolge nur etwa 600.000 übrig geblieben sein sollen. Diese Ziffer wurde deutschen Vertretern jüngst bei Verhandlungen über eine Entschädigung zusammen mit dem geschätzten Wert der geleisteten Zwangsarbeit mit Zins und Zinseszins präsentiert. Die Summe beläuft sich auf einige zig Milliarden US-Dollar. Diese Daten entstammen der US-Anwaltskanzlei Cohen, Milstein, Hausfeld and Toll. (AFP, 21.8.99)



Daily Telegraph, 31.7.1999: Die mächtigen Nazi-Deutschen und die ohnmächtigen Verfolgten von damals...

### Kalifornien erweitert Klagerecht gegen Deutsche

Um auch noch im kommenden Jahrzehnt Schadensersatzklagen zu ermöglichen, hat der amerikanische Bundesstaat Kalifornien ein entsprechendes »Gesetz zur Entschädigung von Sklaven- und Zwangsarbeit im Zweiten Weltkrieg« erlassen. Das Gesetz trat mit der Unterschrift von Gouverneur Gray Davis unmittelbar vor den ersten Gesprächen des neuen deutschen Chefunterhändlers Otto Graf Lambsdorff am Donnerstag in Washington in Kraft. Die auf diesem Rechtsgebiet tätige Anwältin Deborah Sturman sagte, sie werde in den kommenden Tagen eine Sammelklage gegen alle betroffenen deutschen Konzerne einreichen, die in Kalifornien tätig seien. Besondere Brisanz erhält das Gesetz durch die Einbeziehung von Erben der NS-Opfer. (APA/dpa)

### Hereros wollen Entschädigung von Deutschland

Die Hereros im südwestafrikanischen Namibia wollen beim Internationalen Gerichtshof in Den Haag einen Wiedergutmachungsentscheid gegen Deutschland erwirken. Hererofüh-

rer Kuaima Riruako sagte anlässlich des jährlichen Herero-Gedenktages in Okahandja, sein Volk werde sich an den Internationalen Gerichtshof wenden, da bisherige Verhandlungen mit der deutschen Regierung erfolglos verlaufen seien. Seit Jahren fordert Riruako Wiedergutmachung an den Hereros für das Massaker am Waterberg während der Hererokriege 1904. (Die Welt, 24.8.99) Und wann kommen die Neanderthaler?

### Französische Bahn muß nicht zahlen

In Frankreich ist ein Verfahren gegen die Staatsbahn SNCF wegen der Mitwirkung bei Judendeportationen im Zweiten Weltkrieg eingestellt worden. Gegen die SNCF hatte der aus Österreich stammende Franzose Kurt Werner Schaechter Anzeige wegen Verbrechen gegen die Menschlichkeit erstattet. Die SNCF habe mehr als 3000 Deportationszüge zusammengestellt, in denen insgesamt 85.500 Männer, Frauen und Kinder in NS-Vernichtungslager transportiert worden seien. Die Staatsanwaltschaft begründete ihre Entscheidung damit, daß Verbrechen gegen die Menschlichkeit verjähren, falls sie juristischen Personen – wie der Bahn – zur Last gelegt werden. Unverjährbar seien sie nur bei natürlichen Personen. (APA) Es sei denn, es sind deutsche Unternehmen...

### Klage gegen Polen

In einer Sammelklage gegen Polen versuchen „Holocaust-Überlebende“ Wiedergutmachung von Polen zu erstreiten. In der Klageschrift wird den Polen in vielen Punkten Kollaboration mit den Deutschen, sowie eigenwillige Übergriffe während des Krieges und danach vorgeworfen. (Eastern District of New York, Civil Action No. CV 99-3487) Die Revolution frißt ihre Kinder.

### Juden fordern ungarische Selbstbeschuldigung

Die geplante Budapester Ausstellung zum Holocaust in Ungarn mußte auf unbestimmte Zeit vertagt werden, weil sich ein Sturm des Protests seitens der ungarischen jüdischen Gemeinde erhoben hatte. Diese wirft den Ungarn vor, in der Ausstellung alle Verantwortung den Deutschen zuzuschieben und ihre eigene Kollaboration unter den Teppich zu kehren. (AP, 9.9.99)

### US-Soldaten plünderten NS-Goldbestände

Eine aufgrund von Zeugenberichten eingesetzte US-Untersuchungskommission hat berichtet, daß einige US-Generäle bei Kriegsende Wertgegenstände des Dritten Reiches, die angeblich per Bahn aus Ungarn kommend in Österreich (Werfen) vorgefunden wurden, geplündert haben, anstatt sie den rechtmäßigen Eigentümern zurückzugeben. Der Wert belaufe sich auf 228 Mrd. US-Dollar. Diese sollen nun durch die US-Regierung entschädigt werden. (AP, 15.10.99) Freilich dann nicht, wenn sich herausstellen sollte, daß die rechtmäßigen Eigentümer Deutsche sind...

### GIs: Massenmord an Zivilisten im Koreakrieg

Wie sich nun aufgrund übereinstimmender Berichte von Überlebenden und Tätern herausstellt, haben einige US-amerikanische Soldaten während des Korea-Krieges ein Massaker an Hunderten von nordkoreanischen Zivilisten verübt. Die unter einer Brücke Schutz suchenden Zivilisten wurden einfach mit Maschinengewehrsalven erschossen. Laut AP-Pressemeldung stelle dies neben einem Massaker während des Vietnamkrieges den zweiten Fall eines Übergriffs

von US-Soldaten gegen Zivilisten in diesem Jahrhundert dar. Als ob es den US-Luftterror in Europa 1941-1945 sowie die vielen Exzesse nach dem Kriege, denen zusammen insgesamt viele hunderttausend Zivilisten zum Opfer fielen, nicht gegeben hätte.

### **Wilkomirskis Freundin: eine Gruselautorin**

Eine Frau, die fälschlich vorgab, Laura Grabowski zu heißen, behauptet, sie habe in Auschwitz zusammen mit Wilkomirski gelitten. Sie wurde von Wilkomirski als Beweis für seine Behauptungen angeboten. Das christliche Magazin *Cornerstone* enthüllte allerdings, daß es sich bei Grabowski tatsächlich um eine Autorin handele, die unter dem Namen Lauren Stratford Bücher veröffentliche, in denen sie behauptet, sie sei Opfer satanischer Rituale geworden. Ihr bürgerlicher Name sei Laurel Rose Willson, geboren am 18.8.1941 im US-Staat Washington. Anscheinend habe sie ihre früheren Phantasien einfach nach „Auschwitz“ transferieren wollen. Es bestehe daher eine zunehmende Verunsicherung darüber, wie viele Zeugnisse von „Überlebenden“ noch gefälscht seien: »Wenn das nicht bedenklich ist, dann ist nichts bedenklich«, sagte Daniel Ganzfried, der Wilkomirski letztes Jahr enttarnte. (*Forward*, 15.10.99)

Nach mehr als einem Jahr des Zögerns hat sich der Verleger des Buches von „Wilkomirski“ (Suhrkamp) nun entschlossen, das Buch aus dem Sortiment zu nehmen. (*New York Times*, 14.10.99)

### **Norman Finkelstein über Wilkomirski**

»Der erstaunlichste Kommentar kam von Israel Gutman, einem Direktor von Yad Vashem. Erlaubt mir, die entscheidenden Passagen zu zitieren:

„[Wilkomirskis Geschichte] muß sehr gründlich geprüft werden, aber ich glaube nicht, daß es derart wichtig ist. Wilkomirski hat eine Geschichte geschrieben die er im Innersten erlebt hat, das ist sicher. Auch wenn er nicht jüdisch ist, so ist doch wichtig, das er vom Holocaust derart tief berührt wurde. Er ist kein Fälscher. Er ist jemand, der diese Geschichte tief in seiner Seele erlebt hat. Der Schmerz ist authentisch.“

Also: Weil Wilkomirskis Schmerz real ist, ist er ein authentischer Überlebender. Es ist egal, daß er den Krieg nicht in Auschwitz, sondern in einem wohlhabenden Zuhause in der Schweiz verbracht hat. Egal, daß er weder Fisch noch Fleisch ist. Laßt mich hinzufügen, daß Gutman in Auschwitz war. Mein Vater traf ihn dort und sie wurden lebenslange Freunde. Und dennoch meint Gutman, es mache keinen Unterschied, ob man in Auschwitz oder in einer Schweizer Abschlußklasse gewesen sei: das ist alles daselbe, wenn „der Schmerz authentisch ist“!

Ist es nicht an der Zeit für ernsthafte Überlegungen darüber, wie moralisch korrupt das ganze Holocaust-Business geworden ist?«

(Dr. N. Finkelstein, H-NET List, 8.7.99)

### **Holocaust-„Zeuge“ von *New York Times* entlarvt**

Eine Rezension des jüngst erschienen Buches »*The Last Survivor: In Search of Martin Zaidenstadt*« (Timothy Ryback, Pantheon Books, New York, \$21) überschreibt das US-Paradeblatt mit:

»Ein Zeuge in Dachau: Ein 83-jähriger Überlebender will niemanden vergessen lassen, aber erinnert er sich wirklich?« (»*A Witness at Dachau: An 83-year-old survivor*

*won't let anyone forget, but does he really remember?*«)

Darin heißt die wichtigste Passage:

»Aber der Dachauer Bürger, der Ryback am meisten fasziniert, ist der 83-jährige Holocaust-Überlebende Martin Zaidenstadt, der jeden Tag als inoffizieller Führer im Lagermuseum verbringt. Jahrelang stand er draußen vor der Gaskammer und warnte die Touristen, sie sollten die Museumsbroschüre ignorieren, in der ausgeführt wird, die Gaskammer sei nie in Betrieb gewesen. Während die Besucher von Martin Bilder knipsen – ein lebendes und lustiges Monument von jemandem, der dem Tode entkam –, erzählte er ihnen (er spricht so ziemlich alle Sprachen), daß er damals in Dachau als Häftling einsaß und daß er die Schreie derer gehört habe, die vergast worden seien. Das Problem ist, es gibt keine Dokumente, nach denen Martin überhaupt je im Lager war. (Und es ist auch kaum umstritten, daß die Gaskammer wirklich nie benutzt wurde.) Martins Name taucht in der Registratur des Lagers nicht auf. Und dennoch taucht er jeden Tag wohlgenut auf, wiederholt seine eigene Geschichte und bestreitet die offizielle Version bezüglich der Gaskammer.« (*New York Times*, 5.9.99, Books, S. 11) Wilkomirski ist überall.

### **Eichmanns Memoiren bedrohen die „Wahrheit“**

Der Sohn des Eichmann-Anklägers Gideon Hausner, Amos Hausner, versuchte kurzzeitig, die Freigabe der Eichmann-Memoiren (1300 Manuskript-Seiten) zu verhindern, die dieser während seines Verfahrens verfaßte. Nach A. Hausner seien diese Memoiren die »*Lügen eines Kriegsverbrechers*«. Es sei gefährlich, diese zu veröffentlichen, da es nur eine Wahrheit über den Holocaust geben dürfe. (*AP*, 8.8.99) Demgemäß beschloß Israel, die Bücher freizugeben, aber nur veröffentlicht als eine wissenschaftliche Edition mit Hintergrund, Kommentaren und Fußnoten, da man befürchte, Eichmanns Memoiren könnten sonst von »*Neo-Nazis und Holocaust-Leugnern für Propagandazwecke*« benutzt werden. Tom Segev meinte dazu in *Haaretz*, Israel würde »diese Angelegenheit immer noch so behandeln, als gefährde sie die nationale Sicherheit Israels. [...] Warum muß der Staat Israel in Fußnoten kommentieren: „hier liegt Eichmann, und hier sagt er die Wahrheit“?« Bisher sind die Memoiren nur von wenigen israelischen Historikern gelesen worden, darunter Yehuda Bauer, der meinte, sie gäben einen Einblick »in die Ansichten eines Lügners und Mörders.« (*AP*, 10.8.99)

### **Jüdische Geständnisse**

In einem erstaunenswert offenen Beitrag berichtete Barbara Amiel, Ehefrau des kanadischen Medienzars Conrad Black, im *Maclean's Magazine* (27.9.99) unter dem Titel »*Juden und Sonnenschein*« (»*Jews and Sunshine*«) über die Verstrickung ihrer Glaubensgenossen in die verschiedenen Bewegungen dieses Jahrhunderts:

– »*Juden sind unter den Kommunisten und Revolutionären äußerst überrepräsentiert.*«

– »*Die Juden wurden nicht nur als Mörder Christi betrachtet, sondern als Attentäter gegen die Demokratie. Wir waren tatsächlich an der Spitze des kommunistischen Totalitarismus, einer der mörderischsten Bewegungen des 20. Jahrhunderts.*«

– »[...] die ungarischen Juden, wie die Juden jeder Epoche, waren auf eine sehr seltsame Weise überproportional beteiligt an den besten und auch häßlichsten Trends der Menschheit.«

- »Mit Ausnahme des Nazismus kann ich mich kaum einer politischen oder künstlerischen Bewegung zeit meines Lebens entsinnen, in denen die Juden nicht statistisch überrepräsentiert waren – von der Weathermen-Bewegung der 60er bis zu den eher positiven Gebieten der öffentlichen Politik und der Künste. Es war schwer, ein Mitglied der Black Panthers zu sein, aber die jüdische Unterstützung für sie gab uns eine radikale Eleganz. Nichts übt einen größeren Einfluß auf die populäre Kultur aus als Hollywood, und Hollywood ist fast ein Synonym für jüdische Überrepräsentation.«
- »Während die Nichtjuden dazu tendieren, ihre Köpfe einzuziehen und ihr täglich Brot zu verdienen, scheinen die Juden den Instinkt von Motten zu haben, die ins Licht fliegen – eine fatale Faszination durch das Rampenlicht an der Spitze der Bewegungen. Und über die letzten 100 Jahre hat dieses Verhalten Gutes und Böses hervorgebracht. Das mag der Grund dafür sein, daß wir so oft unbeliebt sind.«

### Anti-Semitismus – vom KGB erzeugt

Oleg Kalugin, früher Chef der Gegenspionage und Generalmajor des KGB, hat in seinem jüngst veröffentlichten Buch *The First Directorate* über seine Desinformationskampagnen berichtet (St. Martins, 1994). Demnach verfaßte seine Abteilung antisemitische Briefe an führende amerikanische Juden und:

»meine Offiziers-Kameraden bezahlten US-Agenten, damit diese Hakenkreuze auf Synagogen in New York und Washington malten. Unsere Leute in New York heuerten sogar Personen an, um einige jüdische Friedhöfe zu entweihen. Natürlich sandte ich über diese Missetaten entsprechende Berichte an meine Zuhörer in Moskau.« (S. 52.)

Und wer bezahlt heute? Und warum?

### Kroatischer Alt-KL-Kommandant verurteilt

Der ehemalige Lagerkommandant des kroatischen Konzentrationslagers Jasenovac, Dinko Sakic (78), wurde in Kroatien wegen angeblicher Folter und Mord an 2.000 Häftlingen zur Höchststrafe von 20 Jahren Haft verurteilt. Sakic, der im Juni 1998 von Argentinien an Kroatien ausgeliefert worden war, nachdem er in einem Interview bestätigt hatte, Kommandant von Jasenovac gewesen zu sein, hat während seines ganzen Verfahrens seine Unschuld beteuert. Seine „mangelnde Reue“ wirkte sich strafverschärfend aus. Jasenovac gilt gemeinhin als das „Auschwitz des Balkans“. Das Urteil wurde von B'nai B'rith begrüßt. (AP, 4.10.99; vgl. *VffG* 2/98, S. 162)

### Schaulprozeß gegen Theo Saeveke in Italien

Das Militärgericht Turin hat den ehemaligen SS-Hauptsturmführer Theo Saeveke wegen Repressaltötungen an 15 Gefangenen in Abwesenheit zu lebenslanger Haft verurteilt. Die Repressaltötungen wurden von der Wehrmacht nach der Ermordung zweier deutscher Soldaten durch Partisanen angeordnet. Saeveke stand nach dem Krieg in den Diensten des CIA und in den sechziger und siebziger Jahren leitete er die Abteilung Landes- und Hochverrat des BKA. Er beobachtete den italienischen Schaulprozeß aus Deutschland und kommentierte das Urteil wie folgt: »Das ist alles erstunken und erlogen.« Für ihn sei das Turiner Gericht »kommunistisch unterwandert«. Die Verurteilung Saevekes erfolgt allein aufgrund eines 1946 erstellten britischen Untersuchungsprotokolls. (*Hannoversche Allgemeine*, 10.6.99)

### KL-Wächter verliert US-Staatsbürgerschaft

Michael Negele, 79, aus St. Peters, Montana, wurde vom US-Bundesrichter E. Richard Weber (St. Louis) die US-Staatsbürgerschaft aberkannt, da er zugegebenermaßen während des Zweiten Weltkrieges als Mitglied der SS-Totenkopfdivision im KL Sachsenhausen und im Ghetto Theresienstadt als Wache gedient habe. Der gebürtige Rumäniendeutsche soll der Waffen-SS im November 1943 freiwillig beigetreten sein; er selbst spricht jedoch davon, eingezogen worden zu sein. (Vgl. *VffG* 4/97, S. 291)

Seit der Einrichtung der US-Nazijägerbehörde OSI wurde 63 Personen die US-Staatsbürgerschaft aberkannt, 52 davon wurden anschließend deportiert. Zur Zeit wird noch gegen etwa 250 weitere Personen ermittelt. (AP, 21.7.99)

### Frankreich bereitet Schaulprozeß gegen A. Brunner vor

Der französische Richter Herve Stephan schlug Ende August vor, gegen den flüchtigen Alois Brunner, der rechten Hand Adolf Eichmanns, ein Gerichtsverfahren in Abwesenheit durchzuführen, weil er 250 jüdische Kinder nach Auschwitz deportieren ließ. Brunner ist bereits 1954 in Frankreich in Abwesenheit zum Tode verurteilt worden, jedoch ist diese Strafe inzwischen verjährt. Nach dem Papon-Verfahren soll dies nun wirklich der letzte französische Kriegsverbrecherprozeß werden. Brunner versteckt sich seit Jahrzehnten wahrscheinlich in Syrien (die *Bunte* führte mit ihm anno 1987 dort ein Interview), was Syrien aber bestreitet. (AP, 1.9.99)

### „Nazi“-Jagd in Litauen

Gegen den vor Jahrzehnten in die USA emigrierten Litauer Petras Bernotavicius (77) ermittelt zur Zeit die litauische Staatsanwaltschaft wegen dessen angeblicher Beteiligung an Massenerschießungen von Juden während des Zweiten Weltkrieges. Gleichfalls ermittelt wird gegen den in Australien lebenden Litauer Antanas Gudelis (88), der in der gleichen Einheit eingesetzt war wie Bernotavicius. (AP, 28.7.99)

Das gegen Aleksandras Lileikis (92) eingeleitete Strafverfahren mußte wegen des schlechten Gesundheitszustandes des Angeklagten erneut auf unbestimmte Zeit vertagt werden. Ihm wird vorgeworfen, als Chef der Wilnaer Sicherheitspolizei die Deportation von Juden angeordnet zu haben. (AP, 10.9.99, vgl. *VffG* 4/97, S. 293)

### Mengele-Schaulprozeß im Film

Wenig Freunde machte sich der Regisseur Roland Suso Richter mit seinem Doku-Drama über den als „Todesengel von Auschwitz“ diffamierten ehemaligen Auschwitz-Arzt Dr. Josef Mengele. In dem Film wird ein fiktiver Prozeß gegen Mengele gezeigt, bei dem Mengele Gelegenheit gegeben wird, sich zu rechtfertigen. Das mußte naturgemäß bei Historikern und bestimmten Lobbygruppen zu Protesten führen. Der Film soll daher in Deutschland nicht gezeigt werden. (AP, 23.9.99)

### Deutsches Verfolgungsstakkato

– Nachdem seine Haftstrafe wegen „Holocaust-Leugnung“ rechtskräftig wurde, wurde Pastor Manfred Junger am 10.8.99 verhaftet und ins Gefängnis Hohenasperg eingeliefert, um seine 6-monatige Haftstrafe zu verbüßen. Er wurde kurz darauf in die JVA Schwäbisch Hall verlegt (vgl. *VffG* 2/97, S. 126).

– Der zu einer einjährigen Haftstrafe verurteilte Christian Hehl wurde Anfang Sommer '99 verhaftet, da er seine

- Haftstrafe nicht freiwillig angetreten hatte. Hehl wurde wegen Volksverhetzung verurteilt, weil er auf einem von ihm hergestellten T-Shirt Drogen-Dealer massiv angegriffen hatte. (HNG, 21(222))
- Das AG Reutlingen unter Richter Hartmann verurteilte den Menschenrechtsaktivisten Axel Heinzmann wegen »böswilliger Verunglimpfung des Staates«, weil er in Flugschriften die in Deutschland immer mehr um sich greifenden Verletzungen der Menschenrechte massiv kritisiert hatte. Heinzmann wurde bereits mehrfach verurteilt und war auch schon in der DDR ähnlicher Verfolgung ausgesetzt gewesen (Az. 7 DS 15 Js 4815/98, vgl. VffG 1/99, S. 117).
  - Der Berliner Verleger und Musikproduzent Frank Schwerdt muß seine nächste Haftstrafe antreten, weil er wegen der Herstellung einer Musik-CD der Gruppe „Volksverhetzer“ zu 6 Monaten ohne Bewährung verurteilt worden war. Schwerdt hat bereits eine Strafe abgesessen, die ihm seine kritisch-oppositionelle Zeitung eingebracht hatte. (HNG, 21(222))
  - Jens Hessler sowie zwei seiner Mitarbeiter wurden im Sommer 1999 gerichtlich belangt, weil sie über ihren Nibelungenversand Musik-CDs mißliebiger Art vertrieben hatten. Hessler war bereits im März 1998 wegen „Volksverhetzung“ zu einer 9-monatigen Haftstrafe auf Bewährung verurteilt worden. Nach der Beschlagnahme seines Depots wurde diese jedoch aufgehoben. Er sitzt seither in Haft. (HNG, 21(222))
  - Weil ein Lehrling der Berliner Stadtreinigungsbetriebe an die Werkbank eines türkischen Kollegen ein Schild mit dem Text »Türkei, ein schönes Land«, hängt, wurde ihm fristlos gekündigt. Das Bundesarbeitsgericht in Kassel bestätigte diesen Rauswurf. (HNG, 21(222))
  - Dem bekannten revisionistischen Verleger Udo Walendy wurde durch den Oberkreisdirektor Herford mit Wirkung vom 15.9.99 untersagt, jedwedes »Gewerbe zur Herstellung und zum Vertrieb von Druckerzeugnisse, Bild-, Ton- und Datenträgern...« zu führen. Als Grund wurde das gegen Walendy gefällte Urteil des LG Bielefelds wegen „Volksverhetzung“ angeführt (Az. 32/33.31.10; vgl. VffG 3/99, S. 356f.).
  - Der Schweizer Revisionist Dr. Max Wahl (76) wurde vom Bezirksgericht Winterthur wegen der Versendung seiner privaten revisionistischen Rundschrift *Notizen* zu 45 Tagen Gefängnis verurteilt. (Tages-Anzeiger, 10.7.99)
  - Anfang September mußte sich der bekannte rechte Aktivist Manfred Roeder erneut vor Gericht verantworten, diesmal wegen Leugnung des NS-Völkermordes an den Juden, angeblich begangen während einer Wahlveranstaltung der NPD in Uphal anno 1998. Zu Redaktionsschluß war das Urteil noch nicht bekannt. (Neues Deutschland, 13.8.99)
  - Das AG Tiergarten (Az. 259 Ds 330/99) verurteilte Hermann Schaber (Karlsruhe) und Horst Lummert (Berlin) wegen eines kritischen Artikels Schabers über seinen Besuch in Auschwitz-Birkenau aus dem Jahre 1987, der in der von Lummert verlegten hektographierten Schrift *kuckuck* (feder 21/22) erneut abgedruckt wurde. Beide sollen DM 3.000,- Buße zahlen, haben aber Berufung eingelegt. (vgl. www.kokhavivpublications.de).
  - Am 22.6.99 durchsuchte die Polizei die Bundesgeschäftsstelle der NPD, weil deren Pressesprecher Klaus Beier in einer Pressemitteilung die deutschen Soldaten bezüglich des Kosovo-Krieges zur Gehorsamsverweigerung und Meuterei aufgerufen habe. (AG Stuttgart, Az. 26 Gs 12978/99)
  - Ein weiteres Mal mußte der nationale Liedermacher Frank Rennicke eine Hausdurchsuchung und die Eröffnung eines Strafverfahren über sich ergehen lassen. Zeitgleich wurden mehrere Wohnungen und Büroräume in der ganzen Republik durchsucht, darunter auch die Bundesgeschäftsstelle der NPD in Stuttgart. (Stuttgarter Nachrichten, 21.7.99)
  - Das Verwaltungsgericht München bestätigte die Entlassung eines Polizisten aus dem Staatsdienst, weil dieser das Verbrechen begangen hatte, jahrelang Kontakte zur NPD unterhalten zu haben. (Handelsblatt, 2.8.99)
  - Das Berliner Verwaltungsgericht bestätigte das Gewerbeverbot für einen Taxifahrer, dem aufgrund seines vermuteten Engagements in rechten Vereinigungen die »besondere Verantwortung bei der Beförderung von Fahrgästen« abgesprochen wurde. (Az. 25 A 160-99; WAZ, 15.7.99)
  - Die Hochzeitsfeier einer überwiegend national orientierten Gesellschaft wurde am 25.7.99 in Berlin brutal durch ein Überfallkommando der Polizei gestört. 5 Hundertschaften (!) sowie ein Sonderkommando der Berliner Polizei zwangen die Gäste, sich auf den Boden zu legen, darunter auch eine schwangere Frau und das Brautpaar. Anschließend wurde von allen die Personalien aufgenommen. Gefunden wurde nichts, was diese Aktion gerechtfertigt hätte.
  - Polizei und BGS haben Ende Juni '99 fünf Versammlungen mit insgesamt mehr als 150 rechten Jugendlichen an Brandenburger Seen aufgelöst. Dabei nahmen sie 63 Personen in Gewahrsam. Die Jugendlichen fielen wegen ihrer einheitlichen Kleidung und ihres nationalen Liedguts auf. (HNG, 21(223))
  - Nuran A., eine linksextreme Ausländerin, wird von der Staatsanwaltschaft Berlin wegen antideutscher Hetze ver-

Anzeige

**Cedric Martel,**  
**Sieger und Besiegte – Die andere Seite der Geschichte Fakten und Zitate zur Kriegsschuldfrage**

Mit seiner neuen Schrift über die Kriegsschuldfrage ergänzt der Autor seine revisionistische Grundlagenarbeit. In seiner Einführung stellt Cedric Martel fest, daß Geschichte verschieden gefaßt werden kann, je nachdem, wer sie schreibt, und daß sie stets eine andere Seite hat, die nicht in den Geschichtsbüchern steht. Der Autor bringt eine Fülle von Fakten und Zitaten als Gegengewicht gegen das vorherrschende Geschichtsbild, wonach den Deutschen Alleinschuld am Ausbruch des Zweiten Weltkrieges bzw. ein „einzigartiger“ Anteil an Kriegsverbrechen angelastet wird. Durch sein authentisches Material hellt Cedric Martel die wahren Hintergründe des Krieges auf. Alleinschuldthesen werden dadurch haltlos. 129 S., Klebebindung, DM 30,-.



**Bitte richten Sie Ihre Bestellungen an:**  
**VHO, Postbus 60, B-2600 Berchem 2, Belgien**



folgt, weil sie während einer Demo anno 1993 Sprüche wie »Deutschland verrecke« und »Deutsche Polizisten üben fleißig für ein neues 33« skandiert habe. Sie sitzt zur Zeit in U-Haft und erwartet ihr Verfahren. (*Deutsche Stimme*, 8/99) Derartige Sprüche haben Hunderttausende, ja Millionen skandiert. Will die Staatsanwaltschaft etwa wieder Mauer und Stacheldraht um Deutschland herum errichten?

### Jean Plantin: 50.000 FF und 1/2 Jahr Haft auf Bewährung

Wegen der Verbreitung wissenschaftlicher, aber dissidenter Schriften zum Holocaust wurde der junge französische Revisionist und diplomierte Historiker Jean Plantin am 7.9.99 zu einem halben Jahr Haft auf Bewährung und zur Zahlung von DM 15.000 verurteilt. Seine damaligen Universitätsprofessoren, die ihm damals beste Noten gaben, vielen ihm in seinem Verfahren in den Rücken: Sie seien entsetzt und hätten nicht gewußt, was daraus würde. (vgl. *VffG* 3/99, S. 356)

### Medien fordern Auslieferung von Gernar Rudolf

Die *Sunday Telegraph*, Wochenendausgabe des seit etwa 100 Jahren als deutschfeindlich bekannten *Daily Telegraph*, eröffnete am 17.10.99 eine Hetzkampagne gegen den in England wohnenden deutschen Revisionisten Gernar Rudolf, der sich anschließend kleine lokale Medien in England und Deutschland anschlossen. Ziel dieser Kampagne ist offenbar die Auslieferung Rudolfs an Deutschland, wo er wegen ungezählter „Gedankenverbrechen“ gesucht wird. Laut Meldung des Blattes vom 31.10.99 soll Deutschland inzwischen die Auslieferung Rudolf beantragt haben. Dieses Anliegen soll laut Ausführungen des Blattes in England offenbar auf breites Wohlwollen stoßen. Auslöser der Kampagne war der Vortrag Rudolfs auf David Irvings „*Real History*“ Konferenz Ende September in Cincinnati (USA).

### Kommunistischer Mob tobt in Vancouver

Am 30.9.99 wollten der bekannte Rechtsanwalt Doug Christie zusammen mit der Canadian Free Speech League eine Veranstaltung in der öffentlichen Bücherei von Vancouver (British Columbia, Kanada) durchführen, während der Spenden gesammelt werden sollten, um den Kampf des bekannten Kolumnisten Douglas Collins gegen das kanadische „Menschenrechts-Gesetz“ zu unterstützen. Collins ist wegen seiner revisionistischen Kommentare in den *North Shore News* schon öfter von der kanadischen „Menschenrechtskommission“ angeklagt und zuletzt verurteilt worden. Diese Veranstaltung wurde allerdings von Kommunisten und anderen Gruppen wie der Canadian Jewish Congress gewaltsam gestört. Die anwesenden Polizisten konnten der gewalttätigen Störer nicht Herr werden, die gewaltsam, aber letztlich erfolglos versuchte, die verschlossenen Türen zur Bibliothek aufzubrechen. Die Medien berichteten am nächsten Tag ganz aus dem Blickwinkel der Störer, ohne diese aber zu erwähnen.

Kanadas „Menschenrechts-Gesetz“ ist nichts weiter als ein brachialer Versuch, die Meinungsfreiheit einzuzugrenzen:

- Die Wahrheit entlastet vor diesen Menschenrechtstribunalen nicht.
- Es gib keine Berufung. Man muß auf eigene Kosten ein normales Gericht anrufen.
- Kunst und Wissenschaft werden nicht bevorzugt behandelt.
- Die Vorsitzenden des Menschenrechtstribunale sind zugleich Richter, Schöffen und Ankläger.
- Anzeigerstatter erhalten juristische Hilfe, unabhängig davon, wie wohlhabend sie sind. Im Gegensatz dazu erhält ein Angeklagter nur Hilfe, wenn er unter Armenrecht lebt
- Die Kosten des Angeklagten werden auch im Falle eines Sieges *nicht* erstattet.

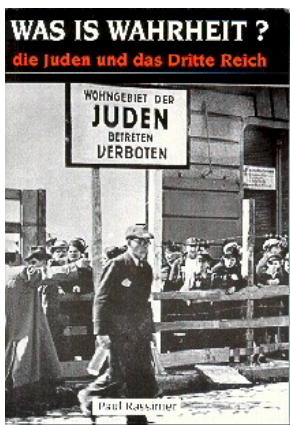
Das alles ist Stalinismus pur.

Stand: 27.10.1999

Anzeige

## Die Stiftung Vrij Historisch Onderzoek präsentiert:

### Seit Herbst 1999 neu in unserem Programm:



Was ist Wahrheit? Die Juden und das Dritte Reich, Paul Rassinier, 284 S., pb.

Das Hauptwerk des Gründers des Holocaust-Revisionismus ist endlich wieder erhältlich! Es behandelt den Nürnberger Nachkriegsprozesse sowie den israelischen Schauprozesse gegen Adolf Eichmann und untersucht die verschiedenen dort vorgebrachten Beweismittel für die These von der Judenvernichtung durch das Dritte Reich. Nachdruck der vierten Auflage des Druffel-Verlags aus dem Jahre 1979. DM 35,-.

Alliierte Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Dürer Verlag (Hg.), 263 S., pb.

Nachdruck der 1953 vom argentinischen Dürer Verlag veröffentlichten Zusammenstellung alliierter Verbrechen an Deutschen, bezeugt im Jahre 1946 von Internierten des alliierten Nachkriegslagers 91 in Darmstadt. Eine wichtige Ergänzung zur einseitigen und oft falschen alliierten Propaganda.

DM 30,-; 4 Stück für DM 70,-.



### Serie Gegen das Vergessen.

Erlebnisberichte von Überlebenden des Völkermordes am deutschen Volk, V.H.O. (Hg.)

Aus eigenem Erleben berichten in dieser Serie verschiedenen Autoren über ihrer Erlebnisse angesichts der schrecklichsten „Befreiung“, die es jemals in der Menschheitsgeschichte gegeben hat: Zeugnisse von Raub, Mord, Plünderungen, Vergewaltigungen, Folter, Vertreibung und sonstigen "Befreiungsmaßnahmen" seitens der alliierten Sieger in Europa anno 1945 und danach. DM 5,- pro Heft, DM 3,- bei Abnahme von 10 Heften und mehr.

Band 3: Werner Weinlein u.a., 24 S.

Band 6: Walter Neuner, Teil 1, 24 S.

Band 4: Käthe Schönmettel u.a., 28 S.

Band 7: Walter Neuner, Teil 1, 24 S.

Band 5: verschiedene Berichte, 24 S.

Band 8: Albert Steffen u.a., 24 S.



Bitte richten Sie Ihre Bestellungen an: VHO, Postbus 60, B-2600 Berchem 2, Belgien





## Vereinigte Länder des Deutschen Ostens im Deutschen Reich (VLDO)

Ostpreußen, Westpreußen, Pommern, Ost-Brandenburg, Posen, Niederschlesien, Oberschlesien und Sudetenland

Deutsche Männer und Frauen! Liebe ostdeutsche Landsleute!

Die deutschen Nachkriegsteilstaaten BRÖ (von 1945) sowie BRD und DDR (von jeweils 1949) vertreten nicht das Deutsche Reich, handeln nur für ihr eigenes Teilstaatsgebiet und betrachten sich untereinander als Ausland. Für sie sind die ostdeutschen Reichsgebiete ausnahmslos Ausland. Daran hat sich auch seit dem 1990er Aufgehen der DDR in der BRD nichts geändert.

Deshalb hatte die Nationalversammlung des Deutschen Ostens als Exilparlament der ostdeutschen Reichsgebiete schon anlässlich ihrer 5. Tagung am 23. 05. 1981 die Gründung des ostdeutschen Exilstaates beschlossen und zugleich die **Notverfassung** dieses Nachkriegsteilstaates verabschiedet. Art. 6 Abs. 2 der Notverfassung lautet: *Das Grundgesetz der Vereinigten Länder des Deutschen Ostens im Deutschen Reich ist die Verfassung des Deutschen Reiches vom 11. 08. 1919 (Weimarer Verfassung – WRV–, RGBI. S. 1383 ff.).*

Diese Reichsverfassung ist – unbeschadet ihrer Änderungs- und Ergänzungsfähigkeit – seiner Zeit ebenso freiheitlich wie demokratisch zustande gekommen und durch das Staatsvolk des Deutschen Reiches zu keiner Zeit in verfassungsgemäßer Weise (Art. 76 WRV) aufgehoben oder durch eine andere ersetzt worden. Daher ist die

### Weimarer Reichsverfassung jetzt 80 Jahre in Kraft!

Dieser Rechtstatsache ehrend zu gedenken, sollte Aufgabe aller volks- und reichstreuen Deutschen sein! Doch leider schweigt die Mehrheit unseres großen, durch Wohlstand oft gleichgültig gewordenen Volkes.

Dagegen besteht Anlaß zur Trauer und zur Scham, daß im selben Jahr 1999 das westdeutsche **Grundgesetz** und damit der westdeutsche **Sieger- Protektoratsstaat** bereits 50 Jahre besteht. Für die Schaffung der BRD-Quasiverfassung, des Grundgesetzes, und damit eines neuen Staates (noch nie dagewesenen Namens) bestand nach 1945 **überhaupt kein Rechtsgrund und schon gar nicht ein Volksauftrag**. Die 1945 absichtlich herbeigeführte und bis heute fortbestehende Handlungsunfähigkeit des Deutschen Reiches beruht ausschließlich darauf, daß Kriegssiegerstaaten die Regierung Dönitz des kriegsunterlegenen Reiches verhafteten und nicht etwa durch Deutsche nach deutschem Recht (Art 4, 102 ff. WRV) in rechtsstaatlicher Weise aburteilen ließen, sondern erst nach eigens dafür im nachhinein aufgestelltem Siegerrecht durch Richter ihrer Staaten verurteilten, ohne sich selbst nach eben diesem Recht für ihr früheres wie späteres staatsmännisches Tun und Lassen jemals vor einem eigen- oder fremdstaatlichen Gericht zu verantworten. Grundgesetz und BRD sind **nur** dadurch zustande gekommen, daß Kriegssiegerstaaten unter augenfälliger Mißachtung geschriebenen Völkerrechts (u. a. Art. 43 der Anlage zur Haager Landkriegsordnung) es ausdrücklich so für Gebietsteile des besiegten Kriegsgegners wünschten **und** sich diesen Vorstellungen ergebene Deutsche, darunter frühere Hoch- und Landesverräter, zur Verfügung stellten.

Ebenso wie BRÖ und DDR ist daher die aufgedrängte BRD samt ihrem Grundgesetz nicht nur unzweifelhaft **völkerrechtswidrig**, sondern auch **staatsrechtswidrig** entstanden, weil beides mit deutschem Reichsverfassungsrecht (auch dem vor 1933!) schlechthin unvereinbar ist. Obwohl solches Unrecht offenkundig ist, hat sich darüber schon in den 50er Jahren das westdeutsche Bundesverfassungsgericht, gleichsam in eigener Sache, polemisch hinweggesetzt, indem es das durch die Besatzungsmächte den Deutschen gesetzte Siegerrecht zur Grund- und Ausgangslage des „neuen“ deutschen Staats- und Verfassungsrechtes erklärte (so in BVerfGE 2,250).

Parlamente und Regierungen der BRÖ und der BRD betrachten sich als Feinde des Staates Deutsches Reich. Obwohl das westdeutsche BVerfG mit Urteil vom 31. 07. 1973 (so in NJW 1973, 1539 ff.) ausdrücklich feststellte (und danach nie gegenteilig entschied), *daß das Deutsche Reich den Zusammenbruch von 1945 überdauert hat und weder mit der Kapitulation noch durch Ausübung fremder Staatsgewalt in Deutschland durch die alliierten Okkupationsmächte noch später untergegangen ist, ... das Deutsche Reich fortexistiert, nach wie vor Rechtsfähigkeit besitzt, allerdings als Gesamtstaat mangels Organisation, insbesondere mangels institutionalisierter Organe selbst nicht handlungsfähig ist*, obwohl also diese Tatsachen im Kern fortbestehen und damit eine Voraussetzung zur Beendigung der Handlungsunfähigkeit des Deutschen Reiches gegeben ist, wird davon seit Jahrzehnten parlamentarisch kein Gebrauch gemacht, was freilich bei der reichsfeindlichen Grundeinstellung von Parlamenten und Regierungen der BRD wie der BRÖ nicht verwundert.

Zu einer durchaus möglichen **außerparlamentarischen Tätigkeit** der Mehrheit des Volkes – wie in den 80er Jahren in Mitteldeutschland gegenüber der dortigen DDR eindrucksvoll bewiesen – besteht in Westdeutschland und in Südostdeutschland, der Ostmark, (noch immer) keine hinreichende Bereitschaft. Vielmehr beteiligt sich ein großer Teil des deutschen Volkes nach wie vor an Wahlen zu den erwiesenermaßen läuterungsunwilligen Parlamenten der volks- und reichsfeindlichen Kriegssieger- Protektoratsstaaten BRD und BRÖ!

Da verwundert es auch nicht, wengleich es, besonders auf staatspolitischem Gebiet, für den **sittlichen Tiefstand in den Sieger- Protektoraten** bezeichnend ist, daß Erzieher und andere vom Solde der BRD, der BRÖ oder deren jeweiligen Bundesländern abhängige Bedienstete einschlägiger Fachgebiete oft lieber schweigen oder windfahngleich eine ihren Dienstherrn erwünschte staatspolitische Wahrheit vertreten und der Jugend lehren, um so weder Beförderungen noch (Beamten-)Anstellung samt Dienstbezügen zu gefährden.

Wahrheit und Recht mögen sich zwar lange Zeit verfälschen oder totschweigen lassen, doch sicher nicht für immer!  
Ostdeutsche Heimat, Glück auf! Es lebe unser Vaterland, das Deutsche Reich!

Augsburg, Krefeld, München, Hamburg, den 11. August 1999 (Reichsverfassungstag)

#### Das Präsidium der Nationalversammlung des Deutschen Ostens (NDO)

Dr. Friedrich-Wilhelm Paetzold  
Stellvertretender Präsident

RA Konrad Hoffmann  
Präsident und notverfassungsgemäß  
amtierendes Staatsoberhaupt der VLDO

Lothar Greil  
Stellvertretender Präsident

#### Die Staatsvertretung (Exilregierung) des Deutschen Ostens (StDO)

Dipl.-Ing. Hans-Joachim Breitkopf  
Staatskanzler

## Haben Sie etwas verpaßt? Dann bestellen Sie doch einfach nach!



*VffG*, Jahrgang 1, Nr. 1, März 1997, 58 Seiten

Offenkundigkeit · Zyklon B · Selbstassistierter Holocaust-Schwindel · Französischer Hersteller von Zyklon B? · Affäre Garaudy/Abbé Pierre · Historiker: Keine Beweise für Gaskammern! · Zur Legalität von Geiseler-schießungen · Ein anderer Auschwitz-prozeß · Englands Oberjuden vor Gericht · Juden in Wehrmachtuniform · Guido Knopp und die historische Wahrheit · Zur Wissenschaftsfreiheit in Deutschland · Bücherverbrennung in Deutschland heute · »Prawda«: Der Holocaust ist ein Mythos

*VffG*, Jahrgang 1, Nr. 2, Juni 1997, 74 Seiten

Wannsee-Konferenz · Wieviele Juden überlebten Holocaust? · Sonderbehandlung · Gespensterkrankheit · Loch in der Tür · Anne Frank · Unbefohlener Völkermord · Völkermord durch Telepathie · KGB-Novellist G. Fleming · Revisionismus im Cyberspace · *Focus*, *Monitor* und die Wahrheit · Revisionistische Gutachten · *Rudolf Gutachten* in der Kritik · Zur Lage des Holocaust-Revisionismus · Aktion Troja · Völkermord nicht gleich Völkermord · Deutschland verletzt Meinungsfreiheit



*VffG*, Jahrgang 1, Nr. 3, September 1997, 90 Seiten

Pseudohumanistische Heuchler · Holocaust: Dieselmotorabgase töten langsam · Revisionisten haben Luftüberlegenheit · Auschwitz-Kronzeuge Dr. Münch im Gespräch · „Wissenschaftler“ am Werk · A. Bomba, der Friseur von Treblinka · Auschwitz: Die Paradoxie der Erlebnisse · Geschichtliche Korrekturen · Über die Feigheit des Establishments · Über den Mut von Einzelgängern · *Grundlagen zur Zeitgeschichte*: Gutachterliche Stellungnahme · Ziviler Ungehorsam in der Justiz? · Büchervernichtung

*VffG*, Jahrgang 1, Nr. 4, Dezember 1997, 82 Seiten

Rudolf Gutachten: »gefährlich« · Technik deutscher Gasschutzbunker · Sauna ein »Verbrechen«? · Was geschah den aus Frankreich deportierten Juden? · Juden von Kaszony · Wieviel Gefangene wurden nach Auschwitz gebracht? · Himmler-Befehl zum Vergasung-Stop · NS-Sprache gegenüber Juden · Ch. Browning: unwissender Experte · Deutscher Soldat in Auschwitz und Buchenwald · Die Ignoranz der deutschen Elite · Menschenrechtsorganisationen und Revisionismus



*VffG*, Jahrgang 2, Nr. 1, März 1998, 82 Seiten

Grundwasser in Auschwitz-Birkenau · Die »Gaspriifer« von Auschwitz · Zweimal Dachau · Irren-Offensive · Ein Australier in Auschwitz · Die Affäre Papon-Jouffa-Faurisson · Maurice Papon und Yves Jouffa: zweierlei Maß? · Milliarden Franc den Juden geraubt... oder von Marschall Pétain? · Büchervernichter und ihre Opfer · *451 Grad Fahrenheit* · Vom Holocaust Museum eingeladen: Schriftsteller spricht beim Nationalen Presseclub

*VffG*, Jahrgang 2, Nr. 2, Juni 1998, 82 Seiten

Appell an unsere Unterstützer · Kurzwellen-Entlausungsanlagen in Auschwitz · »Gaskammern« von Majdanek · »Ein Kommentar ist Stelle überflüssig« · Auschwitz: Krema-Zerstörung als Propaganda-Bremse · Das Detail · »Gaskammer« von Auschwitz I · Wiedergutmachung: Korrektur eines Fehlurteils · Der Mythos von der Vernichtung Homosexueller im Dritten Reich · Guido Knopp: Meister der Gehirnwäsche · Deutschland und seine Neurosen · Zweifeln verboten, fragen verboten, zitieren verboten!



*VffG*, Jahrgang 2, Nr. 3, September 1998, 82 Seiten

»Schlüsseldokument« ist Fälschung · Dokumentation eines Massenmordes · Verdrängte Schiffskatastrophen · Vatikan und »Holocaust«: »Komplizenschaft« zurückgewiesen · R. Graham und Revisionismus · Lügen über Waffen-SS-Division · Auschwitz Sterbebücher · Auschwitz-Überleben · Kriegsgürtliche · »Vor dem Lesen vernichten!« · Falsche Erinnerungen überall – nur nicht in der Zeitgeschichte · J. W. Goethe knapp BRD-Zensur entgangen · Polizeistaatliche Intoleranz

*VffG*, Jahrgang 2, Nr. 4, Dezember 1998, 82 Seiten

Zensoren und Zensierte · Cremonini-Preis 1999 · »Gasdichte« Türen in Auschwitz · Kurzwellen-Entlausungsanlage, Teil 2 · Redefreiheit, dissidente Historiker und Revisionisten, Teil 1 · Aus Kriegspropaganda werden historische »Tatsachen« · 1944: Schreckensjahr im Kaukasus · »Holocaust in neuem Licht« – Hintergrundinformationen · Repression gegen Dissidenten in Schweiz · Eine Zensur findet nicht statt, es sei denn... · Liste eingezogener Schriften · Dänisches Zeugen-Potpouri.



*VffG*, Jahrgang 3, Nr. 1, März 1999, 120 Seiten

Deutschlands Historiker anno 1999 · Eine Fallstudie früher integrierter Kriegführung · Redefreiheit..., Teil 2 · Rückblick auf den Revisionismus · Wie die Siegerpropaganda aus Bäckereien »Krematorien« schuf · »Zur Bestreitung des Holocaust – Fakten und Motive« · Geschichte und Pseudogeschichte · Die 1998'er Konferenz in Adelaide, Australien · Das Rudolf Gutachten in der Kritik, Teil 2 · Pyrrhussieg in der Schweiz für die jüdische Gedankenpolizei · Die Wilkomirski-Pleite · Fragen an die UNESCO zum Thema Auschwitz.

*VffG*, Jahrgang 3, Nr. 2, Juni 1999, 120 Seiten

Kriegsgründe: Kosovo 1999 – Westpreußen 1939 · Partisanenkrieg und Repressaltötungen · Der 1. Holocaust 1914-1927 · Polnische Bevölkerungsverluste während des 2. Weltkrieges · Lebensweg eines tschechischen »Partisanen« · Geschichte und Pseudogeschichte, Teil 2 · Versuche der Widerlegung revisionistischer Thesen · Woher stammt der David-Stern? · Gewißheit um Heisenberg · Irrtümer und Unsinn über Wagner · Der Abfall eines jüdischen Revisionisten · Redefreiheit..., Teil 3 · Zensur und Willkür ohne Ende · Kristallnacht in Barcelona, u.v.a.m.



*VffG*, Jahrgang 3, Nr. 3, September 1999, 120 Seiten

KL Stutthof · Der große Patentraub · Wlassow in neuem Licht · Wandlungen der Totenzahl von Auschwitz · Wieviele Tote gab es in Auschwitz? · Das Schicksal der Juden Deutschlands 1939-45 · Unbekannter Hunger-Holocaust · Sowjetische Bild-fälschungen · Britische Propaganda 1939-45 · Aufstieg und Fall von Lindbergh · Die Beneš-Dekrete · Konrad Henlein und die sudetendeutsche Frage · Grenzen der Naturwissenschaft · Wahnwelten · Redefreiheit..., Teil 4 · Jürgen Graf: Urteil von Appellationsgericht bestätigt, u.v.a.m.

*VffG*, Jahrgang 3, Nr. 4, Dezember 1999, 120 Seiten

Fremdarbeiter im Dritten Reich · Deutsche Zwangsarbeit und ihr Entschädigung · Ist Amerika seit 250.000 Jahren besiedelt? · Wer waren die Ureinwohner Amerikas? · Perspektive in „Holocaust“-Kontroverse · Holocaust-Religion · 100 Mio. Kommunismus-Opfer: Warum? · Kulmhof/Chelmo · Sinti und Roma · Peenemünde und Los Alamos · Entmachtung der deutschen Vertriebenen · „Deutsche Geschichtschreibung“ · Bundesprüfstelle verweigert Political Correctness · Holocaust im Internet · Wissenschaft oder Ideologie?



*VffG*, Jahrgang 4, Nr. 1, Juni 2000, 120 Seiten

Verschiedene Beiträge zum Prozeß David Irving gegen D.E. Lipstadt · »Schlüsseldokument« – alternative Interpretation · Vergasungslügen gegen Deutschland · Verfahrenstechniker zu Vergasungsbehauptungen · Treblinka-Archäologie · England – Aggressorstaat Nr. 1 · Churchill plante 3. Weltkrieg gegen Stalin · Englands Kriegsgründe für WKII · Rätselhafter General Wlassow · Japan: einen Holocaust verschwindet · Einkreisung Deutschlands · Freispruch für polnischen Historiker · Prozeß gegen Dr. Toben · Zweierlei Kronzeugen · u.a.m.

**15,- pro Einzelheft (30,- für Doppelnummern) bei Nachbestellung; Sammelbände (Leinen) Jahrgänge 1997 & 1998: € 60,-; Jahrgänge ab 1999: € 70,-; Preise zuzüglich Porto & Verpackung (UK: 0%; Europa: 10%; Übersee: 30% für Seepost; 40% für Luftpost). Bestellung an: Castle Hill Publishers, PO Box 118, Hastings TN34 3ZQ, Großbritannien**

**VffG, Jahrgang 4, Nr. 2, August 2000, 120 Seiten**

Holo-Orthodoxie · Gedenken an Pfeifenberger und Elstner · Deutschland – Sommer-Alptraum · Was geschah mit unregistrierten Juden? · “Schon 1942 wußte man...” · Leichenkeller von Birkenau · Serienlügner Wiesel · Üben bis zur Vergasung! · Lügner Lanzmann · Gaskammer-Besichtigung · Juden unter NS-Herrschaft · Tod Himmlers · WK II: Wessen Krieg? · Leistungen der Wehrmacht zur Flüchtlingsrettung · Galileo Galilei · Neue Weltreligion · Nazifizierung der Deutschen · Ideologische Versuchung · Unsere jüdischen Wurzeln? · u.a.m.



**VffG, Jahrgang 4, Nr. 3&4 (Doppelnummer), Dezember 2000, 232 Seiten (als Einzelheft € 30,-)**

Ganzjahres-Alptraum Deutschland · 20. Jahrhundert – ein „deutsches“ Jahrhundert? · Revisionistische Wiedergeburt · Kongreß der Verfolgten · Historische Vergangenheit, politische Gegenwart · Was widerfuhr den ungarischen Juden? · Luftschutz in Birkenau: Neubewertung · Berichte zu Auschwitz · Amtlich sanktionierter Betrug in Dachau · Giftmordfall Marie Besnard · „Swing tanzen verboten“ · Das Ende von U 85 · Armee von Nieten · Washington oder Wilson? · Entstehung des jüdischen Volkes · Wilhelm II. und T. Herzl · Sieg der verlorenen Revolution · u.a.m.

**VffG, Jahrgang 5, Nr. 1, Mai 2001, 120 Seiten**

Revisionismus und Zionismus · Großbritannien und Palästina · Englands Propagandanetz in den USA · US-Intrigen zur Ausweitung des 2. Weltkriegs · Roosevelt und der Fall Kent · Pläne zur Ausrottung des deutschen Volkes · Grabschändung durch

Behörde · Vergewaltigte E. Wiesel deutsche Mädels? · Der Holocaust begann 1648 · Die Shoah: bloßer Glaube? · *Esquire* über Revisionismus · Bedrohung und Gewalt gegen Revisionisten · »Strafbarkeit des Auschwitz-Leugnens« · Fälschungen zum Holocaust · Legenden des Sklavenhandels, u.a.m.



**VffG, Jahrgang 5, Nr. 2, Juli 2001, 120 Seiten**

Beirut: Die unmögliche revisionistische Konferenz · Die Führer der islamischen Staaten sollten ihr Schweigen zum „Holocaust“-Betrug brechen · Auswirkung und Zukunft des Holocaust-Revisionismus · Zyklon B, Auschwitz und der Prozeß gegen Dr. Bruno Tesch · Neubewertung Churchills – Teil 1 · J. Goebbels und die „Kristallnacht“ · Die Wiege der Zivilisation am falschen Ort? · Ein Volk gibt es unter uns... · Realität und Wirklichkeit · Der Angler, der Karpfen und der Revisionist · Jagd auf Gernar Rudolf, Teil 3 · u.a.m.

**VffG, Jahrgang 5, Nr. 3, September 2001, 120 Seiten**

Folgen des Großterrorismus · »den holocaust hat es nie gegeben« · Offener Brief an arabische Intellektuelle · N. Finkelstein über Juden, Antisemitismus, Israel · Revisionisten sind schwer zu widerlegen · Schwimmbad in Auschwitz · Marshall Pétain

· Finnischer Winterkrieg 1939 · Unternehmen Barbarossa und Europas Überleben · Ardennenschlacht · Neubewertung Churchills – Teil 2 · Britische Kriegsverbrechen · Weiße “Mumien” von Ürümchi · Kelten in Westchina · Pressefreiheit abgeschafft · Der Fall Gamlich · Die Neuseeland-Saga · u.a.m.



**VffG, Jahrgang 5, Nr. 4, Dezember 2001, 120 Seiten**

Schützt unsere Demokratie! · Der Verfassungsschutz zum Revisionismus · Politische Romantik des Holocaust · J. Spanuth · Deportation ungarischer Juden 1944 · Mythos von Gebrauchsobjekten aus Menschenhaut · Revision zur Französischen Revolution · Wendepunkt Erster Weltkrieg – Teil 1 · Unterdrückung Lettlands, 1918-1991 · OSI – US-Nazijäger · Stalins Säuberung der Roten Armee · Offene Fragen zu den Terrorangriffen auf die USA · Amerika & England: Das Ende der Freiheit? · Gaskammern im Altreich? · Zeugen · u.a.m.

**VffG, Jahrgang 6, Nr. 1, April 2002, 120 Seiten**

Politisch verfolgte Deutsche genießen Asyl ... im Ausland · Fort Eben-Emael: Wendepunkt der Geschichte · Bombardierung von Bergen 1944/45 · Durchbruch die Me 262 die Schallmauer? · Konzentrationslagergeld · Miklos Nyiszli · Israels Geburt durch

Blut und Terror · Holocaust-Dynamik · Juden, Katholiken und der Holocaust · Revisionismus und die Würde der Besiegten · Globale Probleme der Weltgeschichte · N.G. Finkelstein in Beirut: Gegenveranstaltung arabischer Revisionisten · Jagd auf Gernar Rudolf · Nachrufe · u.a.m.



**VffG, Jahrgang 6, Nr. 2, Juni 2002, 120 Seiten**

Naher Osten: Lunte am Pulverfaß · Geopolitik des Afghanistankrieges · 11. September 2001 · Helden von Bethlehem · V. Frankl über Auschwitz · „Entdeckung“ des „Bunkers 1“ von Birkenau · Kosten von Auschwitz · Rückblick auf Gulag · Kinderlandverschickung im 2. Weltkrieg · Antigermanismus · Totalitarismus in der Springer-Presse · Gutachten im Asylverfahren von G. Rudolf · Geistesfreiheit in Deutschland · Japan knackte US-Funkverkehr im Sommer 1941 · Hitler ohne Völkermordprogramm gegen Slawen · Ausgrabungen in Sobibor? · u.a.m.

**VffG, Jahrgang 6, Nr. 3, September 2002, 128 Seiten**

IHR: Sinkt das Schiff? · Douglas: Revisionist oder Scharlatan? · »Keine Löcher, keine Gaskammer(n)« · V.E. Frankl in Auschwitz · Treblinka: Vernichtungslager oder Durchgangslager? · C.A. Lindbergh: Prinzipien vor Privatleben · Trübe Machenschaften

der Anti-Defamation League · Auch Kulturrevisionismus ist dringend erforderlich · Ich, der Antisemit? · Stalins Vernichtungskrieg – amtlicher Verleumdungskrieg · Nachruf auf Thor Heyerdahl · Schwimmbad im Ghetto Theresienstadt · Wie die USA den Vietnamkrieg vom Zaune brachen · Aus den Akten des Frankfurter Auschwitz-Prozesses · u.v.a.m.



**VffG, Jahrgang 6, Nr. 4, Dezember 2002, 120 Seiten**

Auschwitz-Opferzahl: Zahlen-Roulette dreht sich weiter · Russen recherchieren in “Sache Holocaust” · Sowjetischen Befragung der Topf-Ingenieure · “Verbrennungsgruben” und Grundwasserstand in Birkenau · Die Stärkebücher von Auschwitz · Giftgas über alles, von Friedrich Paul Berg · Vrba entlarvt Lanzmanns Film Shoah... und sich selbst · Mondlandung: Schwindel oder Wahrheit? · Männer beiderlei Geschlechts und der kalte Verfassungsputsch · Von der Gefahr, Revisionist zu sein... · Hundert Jahre Leni Riefenstahl · Zensur im Internet, u.a.m.

**VffG, Jahrgang 7, Nr. 1, April 2003, 120 Seiten**

E. Zündel: Kampf für Deutschland · Die 4-Mio. Zahl von Auschwitz: Entstehung, Revision, Konsequenz · Zigeuner-“Vergasung” in Auschwitz · Lodz-Ghetto in der Holocaust-Propaganda · Neues Gesicht des “Holocaust” · Der General im Eis ·

Klimaforschung: Wissenschaft oder Ideologie? · Umerziehung an deutschen Schulen · Hintergründe der 68er-Kulturrevolution · Entstehung des Dt. Reiches · Warum die USA den Internationalen Strafgerichtshof ablehnen · Revisionismus in Estland · Dissidentenverfolgung: Renniecke, Amadruz, Plantin · u.a.m.



**VffG, Jahrgang 7, Nr. 2, Juli 2003, 120 Seiten**

Am Rande des Dritten Weltkriegs · Die Opiumkriege · Sind alle Menschen gleich? · Wie die Psychologie Darwin verlor · Gruppendenken · Dachau-Greuelmärchen bloßgelegt · Jüdische Mythen um die Berliner Olympiade (1936) · Walter A. Peltz als Holocaust-Falschzeuge · Schicksal der jüdischen Familie Goldsteen aus Holland · KL Sachsenhausen · Verbrennungsexperimente mit Tierfleisch und -fett · Dissidentenverfolgung: Kanada, Neuseeland, Deutschland · Die Versenkung des Schlachtschiffes Bismarck u.a.m.

**VffG, Jahrgang 7, Nr. 3&4 (Doppelnummer), Dezember 2003, 240 Seiten**

George Bush wider den Revisionismus · 11. September 2001: Terrorangriff oder Betrugsmanöver? · Krieg gegen Irak: In Israel konzipiert · Furchtbare Leiden der Palästinenser · Israel ermordet Frieden · Leichenkeller in Birkenau · Auschwitz: Gasprüfer und Gasrestprobe · Flammen und Rauch aus Krematoriumskaminen · Humanes Töten · Pseudowissenschaft · In Memoriam Jean-Claude Pressac · Die “Gaskammer” im KL Mauthausen – Der Fall Emil Lachout · Aufstand für die Wahrheit · u.v.a.m.

**15,- pro Einzelheft (30,- für Doppelnummern) bei Nachbestellung; Sammelbände (Leinen) Jahrgänge 1997 & 1998: € 60,-; Jahrgänge ab 1999: € 70,-; Preise zuzüglich Porto & Verpackung (UK: 0%; Europa: 10%; Übersee: 30% for Seepost; 40% for Luftpost). Bitte richten Sie Ihre Bestellung an: Castle Hill Publishers, PO Box 118, Hastings TN34 3ZQ, Großbritannien**



Ernst Gauss (ed.), **Grundlagen zur Zeitgeschichte. Handbuch über strittige Fragen des 20. Jahrhunderts.**

“Es gibt zur Zeit keinen anderen Band, der dem ernsthaften Leser einen derartigen breiteren Überblick über den gegenwärtigen Zustand eine geschichtlichen Themas bietet, welches einflußreiche Personen nicht untersucht haben wollen.” —Prof. Dr. A. R. Butz, Evanston, IL

“Lesen Sie dieses Buch, und Sie wissen, wo sich der Revisionismus heute befindet... Der Revisionismus hat die exterminationistische Sache verdrängt.” —Andrew Gray, *The Barnes Review*

Die *Grundlagen* wenden modernste wissenschaftliche Techniken und klassische Methoden an, um den angeblichen Mord an Millionen von Juden durch Deutsche während des 2. Weltkriegs zu untersuchen. In 17 Beiträgen von je etwa 30 Seiten sezieren die revisionistischen Autoren allgemein akzeptierte Paradigmen des ‘Holocaust’. Dieses Buch liest sich wie ein Krimi: so viele Lügen, Fälschungen und Täuschungsmanöver durch Politiker, Historiker und Wissenschaftler. Dies ist das Abenteuer des 21. Jahrhunderts. Nehmen auch Sie daran teil!

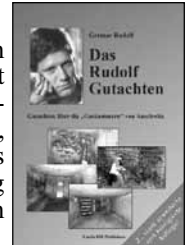
415 S. gb., A4, teilw. farbig ill., Index, \$/€35.-, £25.-



Germar Rudolf, **Das Rudolf Gutachten. Gutachten über die ‘Gaskammern’ von Auschwitz**

1988 untersuchte Fred Leuchter, ein amerikanischer Experte für Hinrichtungstechnologien, die Gaskammern von Auschwitz und Majdanek und folgerte, daß diese nicht wie behauptet funktionieren konnten. Leuchters These ist seither massiv kritisiert worden. 1993 veröffentlichte Rudolf, damals ein Forscher an einem angesehenen Max-Planck-Institut, eine tiefeschürfende wissenschaftliche Studie über die angeblichen Gaskammern von Auschwitz, die die Mängel des Leuchter-Gutachtens ausbügelt. Dies ist die 2., erweiterte und überarbeitete Auflage dieses Gutachtens. Es analysiert alle verfügbaren Beweise zu den Gaskammern von Auschwitz. Die Schlußfolgerung Rudolfs sind revolutionär: Die Menschengaskammern von Auschwitz können aus chemischen und technischen Gründen nicht existiert haben!

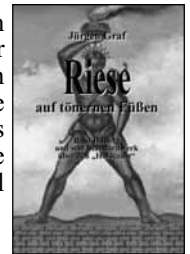
240 S. gebunden, A5, teilw. farbig ill., \$/€20.-/£14.-



Jürgen Graf, **Riese auf tönernen Füßen. Raul Hilberg und sein Standardwerk über den ‘Holocaust’**

Raul Hilbergs Opus *Die Vernichtung der europäischen Juden* gilt allgemein als das Standardwerk über den ‘Holocaust’. Welche Belege aber liefert Hilberg für die Realität seiner These, es habe einen deutschen Plan zur Judenausrottung gegeben, dessen Umsetzung in den legendären Menschentötungsgaskammern sowie für die von ihm behauptete Zahl von rund 5,1 Millionen jüdischer Opfer? Jürgen Graf hat die von Hilberg zitierten Beweise kritisch analysiert und den Erkenntnissen der revisionistischen Geschichtsschreibung gegenüber gestellt. Das Ergebnis dieser Untersuchung ist für Hilberg vernichtend. *Riese auf tönernen Füßen* ist die erste umfassende und systematische Auseinandersetzung mit dem namhaftesten Vertreter der offiziellen Version vom Schicksal der Juden unter der Herrschaft des Dritten Reiches.

160 pp. pb, 6"×9", ill., Bibl., Index, \$/€ 9.95-; £7.-



Jürgen Graf, Carlo Mattogno, **Konzentrationslager Stutthof, seine Funktion in NS-Judenpolitik**

Das Konzentrationslager Stutthof unweit von Danzig (Westpreußen) ist bei den westlichen Historikern niemals Gegenstand wissenschaftlicher Forschung gewesen. Polnische Autoren meinen, Stutthof sei 1944 zu einem „Hilfsvernichtungslager“ bei der Durchführung der sogenannten „Endlösung der Judenfrage“ geworden.

Jürgen Graf und Carlo Mattogno haben dieses Bild des KL Stutthof einer kritischen Überprüfung unterzogen, gestützt auf polnische Literatur sowie auf Dokumente aus verschiedenen Archiven. Als Ergebnis ihrer Untersuchungen sind sie zu eindeutigen Schlußfolgerungen bezüglich der Funktion des Lagers gekommen, die sich grundlegend von den in der offiziellen Literatur aufgestellten Thesen unterscheiden. Sie haben dadurch ein Standardwerk geschaffen, an dem eine Anspruch auf Seriosität erhebende Geschichtsschreibung nicht vorbeikommen wird.

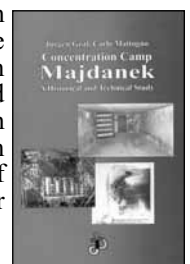
144 S. pb, A5, z.T. farbig ill., Bibl., Index, \$/€10.-/£7.-



Jürgen Graf, Carlo Mattogno, **Konzentrationslager Majdanek. Eine historische und technische Studie**

Zum in Zentralpolen gelegenen Konzentrationslager Lublin-Majdanek, in dem im Zweiten Weltkrieg je nach Quelle zwischen 50.000 und über eine Million Menschen umgekommen sein sollen, gibt es erstaunlicherweise so gut wie keine seriösen Arbeiten. Allein polnisch-kommunistische Propagandaschinken findet man dazu in den Regalen der Bibliotheken. Diese unverständliche Forschungslücke wurde von den beiden Revisionisten Graf und Mattogno geschlossen. Sie schufen mit ihrem auf einer Fülle von Primärquellen basierenden Buch ein Werk, in dem der Mythos der Menschengaskammern im KL Majdanek fachmännisch seziiert und widerlegt wird. Auch die legendenumwobene Massenerschießungen von Juden an den Panzergräben (»Aktion Erntefest«) wird auf ihren Wahrheitsgehalt geprüft und als Legende offengelegt. Ein Standardwerk, an dem die Forschung nicht mehr vorbeikommen kann, will sie sich nicht unwissenschaftlicher Ignoranz bezichtigen lassen.

2., korrigierte Auflage 2004, 325 S. pb, A5, z.T. farbig ill., Bibl., Index, \$/€25.-/£17.-



Don Heddeshimer, **Der Erste Holocaust. Jüdische Spendenkampagnen mit Holocaust-Behauptungen während des Ersten Weltkrieges und danach**

Wir alle wissen, daß das Leiden und der Tod von sechs Millionen Juden während des Zweiten Weltkrieges ein Ereignis ohne Gleichen in der Weltgeschichte ist. Aber wissen wir das wirklich?

*Der Erste Holocaust* ist ein äußerst irritierendes Buch, weil es nachweist, daß wir alle falsch liegen. Gestützt durch viele Veröffentlichungen angesehener Zeitungen in den USA, insbesondere der *New York Times*, liefert Don Heddeshimer den Beweis, daß hauptsächlich amerikanisch-jüdische Organisationen zwischen 1916 und den späten 1920er Jahren behaupteten, bis zu sechs Millionen Juden(!) würden im verarmten Osteuropa schrecklich leiden.

In diesem Zusammenhang wurde behauptet, das osteuropäische Judentum würde sich einem Holocaust ausgesetzt sehen, falls ihm nicht massiv geholfen würde. Mit solchen Behauptungen wurden Millionen von Dollars in den USA gesammelt, die dann teilweise dazu benutzt wurden, die kommunistische Revolution in Rußland zu finanzieren.

Dieses Buch ist ein Schlüssel zum Verständnis der wesentlich erfolgreicherem Holocaust-Propaganda, die nach dem Zweiten Weltkrieg losgetreten wurde.

ca. 140 S. pb., A5, ill., Bibl., Index, \$/€10.-/£7.-



## Arthur R. Butz, *Der Jahrhundertbetrug*

Erstmals im Jahre 1976 veröffentlicht, ist dieses Werk nach wie vor ein aktueller revisionistischer Klassiker. A.R. Butz, Professor für Elektroingenieurwesen und Computerwissenschaften, hat mit seinem Buch als erster – und bisher einziger! – den Holocaustkomplex als Ganzes in akribisch wissenschaftlichem Stil aus revisionistischer Perspektive untersucht. Es enthält die ganze Wucht der historischen und logischen Argumente, die der Revisionismus bis zur Mitte der 70er Jahre angehäuft hatte. Dieses war das erste Buch, daß dem Revisionismus in den USA die akademische Würde verlieh, die er verdient. Das Buch sorgt bis heute in den USA immer wieder durch Rezensionen für Aufsehen oder deshalb, weil sich etablierte Persönlichkeiten darauf beziehen. Keine Bibliothek kann daher ohne den Jahrhundertbetrug auskommen, und selbstverständlich auch kein Historiker der Neuzeit sowie kein Revisionist. Neudruck von 1999.

496 S. pb, A5, ill., Bibl., \$/€25.-; £18.-



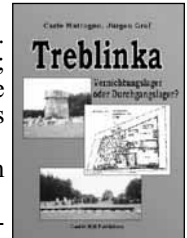
## C. Mattogno, J. Graf, *Treblinka: Vernichtungslager oder Durchgangslager?*

In dem in Ostpolen gelegenen Lager Treblinka sollen zwischen 1942 und 1943 zwischen 700.000 und 3 Mio. Menschen umgebracht worden sein. Als Mordwaffen werden behauptet: mobile oder stationäre Gaskammern; verzögert oder sofort wirkendes Giftgas; ungelöschter Kalk; heißer Dampf; elektrischer Strom; Dieselabgase... Die Leichname der Opfer sollen auf Scheiterhaufen von der Höhe mehrstöckiger Häuser fast ohne Brennstoff spurlos verbrannt worden sein.

Mattogno und Graf analysieren dieses offizielle Treblinka-Bild bezüglich seiner Entstehung, Logik und technischen Machbarkeit und weisen anhand vieler Dokumente nach, was Treblinka wirklich war: ein Durchgangslager.

Selbst alten Revisionismus-Hasen wird vieles in diesem Buch neu sein, und Graf's anregender Schreibstil garantiert Lesevergnügen. Aufmunternd sind die originellen Zeugnisaussagen sowie die von Graf und Mattogno gekonnt entlarvten Absurditäten der etablierten Geschichtsschreibung.

432 S. pb, A5, ill., Bibl., Index, \$/€25.-/£18.-



## Carlo Mattogno, *Sonderbehandlung in Auschwitz. Entstehung und Bedeutung eines Begriffs*

Wenn in "Holocaust"-Dokumenten Begriffe wie "Sonderbehandlung" oder "Sonderaktion" erscheinen, lautet die offizielle Ansicht, dies seien Tarnausdrücke gewesen, die tatsächlich Tötungen von Häftlingen bedeuteten.

Obwohl sich nicht bestreiten läßt, daß in zahlreichen Dokumenten des Dritten Reiches solche Begriffe Hinrichtung bedeuten, heißt das nicht, daß die Bedeutung dieser Begriffe immer diese Bedeutung hatte.

In diesem Buch hat Carlo Mattogno viele wichtige und zum größten Teil bisher unbekannte Dokumente über Auschwitz zusammengetragen, in denen derartige Begriffe auftauchen, und sie in ihrem historischen Kontext analysiert. Er weist nach, daß diese Begriffe viele unterschiedliche Bedeutungen haben, die sich alle auf normale Aspekte des Lagerlebens in Auschwitz beziehen, in keinem Fall aber auf Hinrichtungen. Deshalb ist die von der offiziellen Geschichtsschreibung vorgenommene "Entzifferung" dieser Begriffe historisch und dokumentarisch vollkommen haltlos.

160 S. pb, A5, ill., Bibl., Index, \$/€15.-/£10.-



## Walter N. Sanning, *Die Auflösung des osteuropäischen Judentums*

Wo sind die Juden Osteuropas geblieben? Wie viele Juden wurden Opfer der nationalsozialistischen Judenverfolgung? Walter N. Sanning stützt sich auf die Ergebnisse von Volkszählungen und anderen Berichte, die er fast ausschließlich alliierten und jüdischen Quellen entnommen hat. In seiner Gesamtbilanz kommt er annähernd auf 750.000 jüdische Verschwundene während der Zeit des Zweiten Weltkrieges. Dieses Buch war eine revisionistische Herausforderung, auf die die etablierte Geschichtsforschung bis heute nur eine Antwort hat: totschweigen. Auch das einzige Werk der Gegenseite zur Frage der Opferzahlen der Juden während des Zweiten Weltkrieges (Wolfgang Benz (Hg.), *Dimension des Völkermords*, Oldenbourg, München 1991) verschweigt die Argumente dieses Klassikers und umgeht die darin aufgezeigten Argumente. Dieses Buch ist womöglich eines der wichtigsten jemals verfaßten revisionistischen Bücher überhaupt.

320 S. pb, A5, Bibl., Index, \$/€20.-; £14.-



## Herbert Verbeke (Hg.), *Auschwitz: Nackte Fakten*

Der einzige Wissenschaftler, der es in den 80er und 90er Jahren wagte, sich den Revisionisten entgegenzustellen, ist der französische Apotheker Jean-Claude Pressac. Er wurde in den Medien als „Widerleger der Revisionisten“ hochgespielt. Dessen Werke *Auschwitz: Technique and Operation of the Gas Chambers* und *Die Krematorien von Auschwitz* werden in diesem Buch einer detaillierten Kritik unterzogen. Pressacs Verdienst ist, daß er wichtiges Quellenmaterial erstmalig zugänglich macht, jedoch beweist diese Analyse, daß Pressacs Interpretation dieser Quellen weder formell noch inhaltlich wissenschaftlichem Standard genügt: Er behauptet Dinge, die er nicht beweist oder die gar den Beweisen entgegenlaufen, unterstellt Dokumenten Inhalte, die sie nicht haben, offenbart krasse technische Inkompetenz und ignoriert wichtige, ihm bekannte Argumente. *Auschwitz: Nackte Fakten* ist ein unentbehrliches Standardwerk für jeden, der gegen die Lügen und Halbwahrheiten der etablierten Wissenschaft argumentieren will.

175 S. pb, A5, Bibl., ill., Index, \$/€17.-, £12.-



## Wilhelm Stäglich, *Der Auschwitz-Mythos. Legende oder Wirklichkeit?*

Der promovierte Jurist Wilhelm Stäglich hat als erster und bisher einziger sachverständiger Forscher die Nürnberger Tribunale und den Frankfurter Auschwitz-Prozeß einer kritisch-juristischen Analyse unterzogen. Seine Ergebnisse verschlagen dem Leser ein ums andere Mal den Atem angesichts der unvorstellbar skandalösen Art, mit der die alliierte Siegerjustiz und die bundesdeutschen Strafbehörden das Recht beugten und brachen, um zu politisch vorgegebenen Ergebnissen zu kommen. Dies ist wahrlich ein Augenöffner für all jene, die meinen, der Holocaust sei doch in etlichen rechtstaatlichen Strafverfahren hieb- und stichfest nachgewiesen worden. Da das Buch einen ungeheuren Erfolg hatte und nicht zu entkräften war, wurde es in Deutschland verboten und verbrannt. Der Deutsche Bundestag verschärfte aufgrund der durch dieses Buch ausgelösten Diskussion 1985 die Strafgesetze (Lex Stäglich).

498 S. pb, A5, Bibl., Index, \$/€24.-; £17.-



**Bestellungen: Tel.:** USA: +1-773-7691121; **Fax:** D: +49-711-5089053; **GB:** +44-8701-387263; **USA:** +1-413-7785749

Per Scheck/bar: Castle Hill Publishers: **GB:** PO Box 118, Hastings, TN34 3ZQ; **USA:** PO Box 257768, Chicago, IL 60625; **online:** [www.vho.org/store](http://www.vho.org/store)